ИСП-09

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

„Бунташный век" глазами воевод: местная власть и протестное население в первой половине XVII века."

(1)

Представленные документы хронологически относятся к первой половине XVII века. Данный период ознаменовался несколькими важными событиями, оставившими след в Отечественной истории: 1) Смутное время, к периоду которого относятся новые для Руси явления, такие как засилье иноземных интервентов, вызванное ~~династ~~ ситуацией ~~династического~~ кризиса, чье проявление вызвало массовое недовольство населения, приведшее к знаковому общественно-социальному явлению — образованию первого земского ополчения; 2) далее, по окончанию Смуты на престол взошел молодой представитель новой династии — ~~Михаил~~ Романов — которому предстоит трудная работа по укреплению собственных позиций как правителя и стабилизация общества в основных его сферах более чем десятилетия неустойчивого состояния; 3) также на конец первой половины XVII в. приходится начало правления царя Алексея Михайловича, при котором сложилось несколько крупных социальных проблем, вылившихся в ~~к~~ знаковые народные бунты (Медный и Соляной), ~~давшие~~ позволившие назвать данный век "бунташным"

На основе предложенных документов можно рассмотреть проблему взаимоотношений представителей власти на местах и «бунтующего» населения в контексте данного периода.

(2)

3б.

Данные источники являются официальными документами, направленными из нижестоящих инстанций в вышестоящие. На основе приведенных документов можно судить о характере взаимоотношений местных властей с населением, инструментах сбора денежных средств и способах воздействия в случае неповиновения. В целом источники заслуживают доверия на основе изложенной, однако нет сомнений в том, что данные отписки были представлены руководству воеводами для того, чтобы объяснить причины отсутствия поставки денег в пользу казны и оправдать неэффективность управления местных властей, нехватку средств для сбора налогов недостаточностью инструментов принуждения и непокорностью тяглого населения. Также на основании ис-ков можно заметить, что более подробно конфликт описывает воевода Алексей Вольной. В отписке он указывает количество неплательщиков («10 крестьян от 17 волостей уезда»), а также то, что приблизительно три четверти волостей уезда «взбунтовались» против мер принуждения представителей власти. Воевода слова Микулин же ни называет ни имен бунтовщиков, ни даже их количества.

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

(3)

2б.

На основе пред-ных источников можно сформировать представление об уст-ве административного аппарата на примере Тотемского уезда. Уездный воевода подотчетен государеву дьяку, работнику чети, ведущей сбором налогов с нескольких уездов. Дьяк запрашивает у воевод установленную сумму, а также все недоимки. Воевода в свою очередь направляет в волости своих «рассыльщиков» для того, чтобы те привели посыльщиков от крестьян волостей с деньгами (а также земского старосты). Сбор денег должны производить подьячие и выборные судьи и целовальники (выборное от тяглого населения). В случае неповиновения воевода мог приказать бить батогами по ногам должников, т.е. посредством стрельцов осуществить процедуру «правежа». Однако подобные меры малоэффективны, потому что посыльщики могут применить силу в ответ во избежание наказания, попросту вернуться в свои волости, отказываться платить устно или посредством письменно следовательно, либо было недостаточно людей у местной власти для насильного принуждения, либо роль местного самоуправления была достаточно высока. Говоря о мес-ом самоуп-нии, необходимо отметить, что от 20 волостей выбирались представители

Очевидно, что местное самоуправление играло видную роль. Раз посадские люди могли "учинетися непослушны в государевых доходах", то и касается из волостных крестьян.

(4)

Описанные в документах ситуации на мой взгляд являются эпизодами одного конфликта. Причиной первого этапа неуплата налогов за 146 и 147 год, причиной второго года стало продолжение невыплаты требуемых средств. Т.е. одна ситуация присовокупилась к другой. Однако нельзя сказать, что конфликты абсолютно одинаковы. Это конфликт не конкретного представителя местной власти и отдельного посадского, это более обширная проблема, причина которой лежит в самом характере их взаимоотношений. В случае с воеводой А. Болыниным, конфликт происходит только с представителями волостных крестьян. В отличие от слова Мишуклина фигурируют посадские люди, непослушание которых однако ~~[illegible]~~ вышедшее причиной ослушания и волостных крестьян. ~~Но и в том, и в другом случае протест вызывался~~ Кроме того, в первой ситуации отказ мотивируется известиями из Москвы, полученными мирскими челобитчиками о том, что будет поставлен новый воевода, которому, собственно и будут выплачены налоги. В то же время неприятие местной власти и в ~~но~~ обоих случаях очевидно.

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

Первая ситуация разрешилась за чуть менее чем за два месяца. Установленный срок сдачи налогов в государев доход утверждается 8 августа. Посыльщики в уездный город прибывают лишь 1 сентября, а 24 числа этого же месяца уходят обратно в волости отказав в уплате налогов. Во втором случае конфликт существенно длиннее. Документ из четырех пришли в 155 году, в ноябре которого посадские учиняют воеводе расправы. В декабре осуществляют приманивание стрельцов, в это время пока воевода лично не присутствует в Тюмени. 9 ноября 1156 года вновь эскалация конфликта, и только в декабре воевода лично приезжает в уездный город, т.е. спустя чуть больше года.

15

(5)

В первом случае уч-ми только волостные крестьяне, во втором к ним присоединились посадские люди. В первый раз в-и (далее волостные крестьяне) явившись к воеводе, отказались платить "правити + себя не дали", позачелобитчиков отпустили. Ватаи ссылались на вести из Москвы, которые узнали от "мирских челобитчиков Ванько Шикова да Федотко

Осознавая вновь отказались платить и уйти. Во второй ситуации их действия были куда более агрессивными: в отписке значилось, что посадские "лают и грозят великим шумом [illegible], и хотели убить". Также отказались платить и "сошли с правежу". Воевода видимо сильно отнесясь к угрозам, попытался [illegible]. Затем к ним присоединились в которые сошли стрельцов вновь отказались платить, прислав письменно отказ. Более того, воевода "одержимый болезнию тяжкою", вернувшись после встречи [illegible], так на него напали народ, "окошка поленьем вышибли".

8б

(6)

~~В обоих случаях~~ В первом случае воевода сначала отправил розсыльщиков. Однако услышав отказ, "приказал наказать должников". Во втором же случае воевода отправил отряд стрельцов в ответ на угрозу посадских людей. Потому или в такой ситуации иные, ~~[illegible]~~ менее жесткие меры применены быть не могли (угроза убийства представителя местной власти). Однако, эти меры также результата не принесли. Очевидно, что привело бы их к стороне [illegible]. Во-первых, на протяжении 14 лет не удавалось взыскать налоги даже путем принуждения. Во-вторых, игно-

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

рирование по большей части оставалось безнаказанным, то сборщики силой "воспротивились" всячески. Можно говорить об утрате властью способности контролировать ситуацию, т.к. воевода обращается не к четко т.е. [illegible] инстанции, а к высшему в стране — к царю, что делается только в крайних случаях.

(7)

В заключении можно отметить, что в первой половине XVIII века сложились "сложные" отношения между властью и населением. Ни законные средства управления, ни силовые методы фактически не [illegible] возможность [illegible] и итог публичных устремлений так и не достигли.

Сухарев: 30б.