

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

9 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	12	12	9	8	6	11	22	90
Оценка	5	6,5	8,5	8	6	4	9,5	13	60,5
Подпись члена жюри	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	<i>[подпись]</i>	
Примечания									

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «протivoестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум;*
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен;*
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты.*

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

1
1
А.А. Мещурин критикует В.Я. Брюсова ^{зря} ~~за то, что~~, т.к. обобщаю союзы вместе с другими словами звучат раздельно, а перед самым союзом (и) делается пауза. (Например: слов / и миря // слов / и душ)

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

2+1
5
Смягчение согласного в предлоге возможно в случаях 1) [к'ицуане]; 2) [к'јэврап'эјцу]; 4) [к'јагуару], т.к. слова, к которым относятся предлоги начинаются с механ, которые смягчают согласные перед собой (и; е → [јэ]; я → [ја]).

ВОПРОС № 2

Даны названия городов России:

Рязань, Омск, Новгород, Томск, Архангельск, Братск, Вологда, Москва, Мичуринск, Анапа.

Вопросы и задания:

1. Однажды лингвист А. в соответствии с неким словообразовательным принципом разделил **девять** из **десяти** указанных выше названий городов **на три** равные группы. Одно из названий лингвист А. отметил как «исключение», хотя формально мог бы поместить его в одну из групп как четвёртый элемент.

Лингвист В., руководствуясь другим словообразовательным принципом, разделил **все** названия **на две** равные группы.

Вслед за лингвистами распределите названия городов на **две** и на **три** группы и опишите принципы, в соответствии с которыми каждый лингвист производил распределение. Объясните свой ответ. Какое из наименований попало у лингвиста А. в «исключения»? Аргументируйте свой ответ.

Лингвист В. образовал 2 названия городов прилагательные. В первую группу у него вошли города, при образовании прилагательных от которых используется суффикс $-\hat{c}k-$, а именно:

25) Рязань, Новгород, Вологда и Москва и Аманя. А во второй группе оказались города: Омск, Томск, Архангельск, Братск, Мизуринск, в корнях которых уже содержится согласные ck , поэтому прилагательные от них образуются просто с помощью окончаний.

1 Лингвист А. образовал от городов этнотопонимы (название жителей местности). И в одной группе у него города, название жителей которых образуются при помощи суффикса $-\hat{u}$: Рязань \rightarrow ^{ожи}Рязань \hat{u} , Новгород \rightarrow ^{ожи}Новгород \hat{u} , Мизуринск \rightarrow Мизурин \hat{u} . Во второй группе города Омск, Москва \rightarrow москвич \hat{u} , Томск \rightarrow томич \hat{u} . В третьей группе Братск \rightarrow братчане, Аманя \rightarrow аманчане, Вологда \rightarrow вологжане. 1) Город Архангельск лингвист А. назвал ижмо-жемлем, т.к. слово архангеловуца можно было бы отнести к первой группе из-за суффикса $-\hat{u}$, но при этом в этом слове есть и суффикс $-\hat{ob}$. 05

2. Когда лингвист В. посмотрел, как лингвист А. распределил названия городов на группы, то отметил, что в одной из групп допущена неточность.

Тогда он предложил лингвисту А.: «Давай устраним эту неточность! Если в одну из групп мы добавим город Уglich, то, согласно словообразовательному принципу, который ты предлагаешь, её можно будет разделить на две равные подгруппы!»

Укажите, какую неточность отметил лингвист В. и как он предложил её устранить. Название какого города (названия каких городов) окажется (окажутся) в одной подгруппе с названием города Уglich?

Лингвист В. отметил, что в группе Вологда, Братск, Аманя при образовании слова вологжане происходит чередование в корне. Тогда лингвист А. добавил в эту группу Уglich и разделил на две подгруппы: 1) Братск, Аманя; 2) Вологда, Уglich. Уglich \rightarrow уglichане (слово также образуется суффиксом $-\hat{an}$, но происходит изменение в корне).

итог: 6,5

ВОПРОС № 3

Во многих языках, в том числе и в русском, часто встречается так называемый морфолого-синтаксический способ образования новых слов; образованное данным способом слово меняет свою синтаксическую функцию, например:

1. прилагательное → существительное	Прилагательное <i>столовый</i> (полная форма женского рода <i>столовая</i>) → <i>столовая</i> (существительное). <i>В столовой</i> (в функции обстоятельства) висел портрет её мужа.
2. прилагательное → наречие (слово категории состояния)	<p style="text-align: center;">Пример перехода:</p> <p>Прилагательное <i>хорошо</i> (краткая форма среднего рода) → <i>хорошо</i> (категория состояния)</p> <p>Мне <i>хорошо</i> рядом с тобой ↑ (в функции сказуемого)</p> <p style="text-align: center;"><u>Задача 1:</u></p> <p>1) <i>Мудко</i> (прим. в краткой форме ср. р.) → <i>мудко</i> (категория состояния) Пример: Мне <i>мудко</i> <i>выступать</i>. ↑ (категория сост.)</p> <p>2) <i>Возможно</i> (прим. в краткой форме ср. р.) → <i>можно</i> (категория сост.) ↑ (сказуемое)</p> <p><i>Можно</i> <i>делать</i>, что хочешь.</p>
3. наречие → предлог	<p style="text-align: center;">пример перехода:</p> <p>Наречие <i>около</i> в значении <i>рядом</i> / <i>близко</i> → предлог.</p> <p>1) Не ходи <i>около</i> да <i>около</i>! ↑ наречие</p> <p>2) Она стояла <i>около</i> своей подружки. ↑ предлог</p> <p style="text-align: center;"><u>Задача 1:</u></p> <p><i>Совмещено</i> (нар.) → предлог ↑ (связующий)</p> <p>Пример: <i>Совмещено</i> <i>правильно</i>, иду <i>матчикует</i> Дима. ↑ (для связи слов)</p>

2,5
2,5

2,5

<p>4. существительное → наречие</p>	<p style="text-align: center;">пример перехода:</p> <p style="text-align: center;">(Утром (сущ. ф.р, Т.П.) → утром (наречие) Мама, разбуди меня утром. (в функции обстоятельства времени))</p> <p style="text-align: center;"><u>Задача 1:</u></p>
---	--

Вопросы и задания:

1. Заполните данную выше таблицу (где это возможно), определив, к каким из перечисленных в левом столбце типов переходов могут быть отнесены слова *нужно*, *согласно* и *можно*. Укажите, от какой исходной части речи они образовались и в какую часть речи они перешли, дайте необходимый комментарий (по образцу, представленному в п. 1 таблицы). Приведите по одному примеру предложений, в которых будет отражена новая синтаксическая функция слова (отметьте её в скобках).

2. Укажите, в чём состоит особенность образования морфолого-синтаксическим способом слова *можно* (в сравнении со словом *нужно*).

Категория ^{состояния} ~~слова~~ *нужно* образована от краткой формы прилагательного *нужный* с помощью суффикса -*о*- (суффиксальный способ).
Категория ^{состояния} *можно* не могла образоваться от полной формы прилагательного, т.к. её нет. Поэтому при образовании *можно* указались морфемы производящего слова.

15

8,5

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великий спросил князя Юрья Токмакова: что у тебя за человек, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлщики в комнату (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

x_1 (в совершенном виде): вынуть
 x_2 (в несовершенном виде): вынимать 2,5
 x_3 исторический вариант: вынять

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Глагол X входил в круг однокоренных глаголов: отнять, принять, занять 1,5
 Варианты корня глагола x_2 : ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~ ~~вынимать~~
 корень -ним-, а в форме изъяв. наклонения будущего времени
~~выниму~~ - корень -им-, x_3 : ~~выниму~~ - корень -ним-; ~~вынимей~~ - корень -ним-

2. В приведённых ниже цитатах пропущены устаревшие формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз ¹ выниму выниму занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изю всякой обители [он] вынимает ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

I группа: отрывки 1, 4, 5, где в пять лет = за пять лет (временные рамки).

II группа: отрывки 2 и 3, 6, где в пять лет — указание на возраст (в возрасте пяти лет).

Предложение 6 можно отнести в обе группы, т.к. если говорить о возрасте говорящего, пять лет, а

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

Предложение №5 можно отнести в две группы. Если тому, о ком ^{сказано} ~~заверился~~ пять лет, то можно отнести во вторую группу (вместе с отрывком 2,3,6). Если же речь идёт о том, что время отъезда ^{составит} пять лет, то этот отрывок относится к первой группе (вместе с отрывками 1,4,5).
3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Пример (7) относится ко второй группе. В этом предложении речь идёт о том, что ей начали припоминать все отклонения в жизни. В том числе, и куски, которые она съела, когда ей было пять лет.

ВОПРОС № 6

Один молодой лингвист, занимавшийся изучением форм выражения отрицания в русском языке, разделил следующие предложения на две группы, включив в первую примеры (1), (3) и (4), а во вторую — (2) и (5).

- (1) Денис пришёл в гости, когда **я** его не ждал.
- (2) Петя боялся, как бы **Вася** не узнал об этом обмане.
- (3) Серёжа ответил, что **отец** ещё не пришёл с работы.
- (4) Серёжа опасался, что **Маша** не придёт на эту встречу.
- (5) Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока **начальник** не согласится принять его.

Вопросы и задания:

1. Опишите принцип, в соответствии с которым молодой лингвист разделил предложения на группы.

Группа с примерами (1), (3) и (4) отличается от примеров (2) и (5) тем, что последние (2 и 5) можно перефразировать так, чтобы не использовать отрицание. Например: Петя боялся, что

Вася узнает об этом обмане; Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока начальник ~~не~~ согласится принять его. А предложения

(1), (3) и (4) имеют простое шаблонное строение в изъяснительном предложении и без НЕ их не использовать.

2. Известно, что в русском языке (в отличие, например, от английского) отрицательные местоимения (*ничто*) или отрицательные местоименные наречия (*никогда, нигде*) требуют, чтобы сказуемое в том же предложении содержало отрицание: *Он никуда не пойдёт*. Предложение **Он никуда пойдёт* грамматически неправильно.

Попробуйте заменить выделенные в предложениях (1)–(5) слова на местоимение *никто*. В какой группе предложения окажутся грамматически правильными? Объясните, как этот факт связан с принципом, который вы установили, отвечая на вопрос 1.

1 В группе с предложениями (1), (3) и (4) предложения окажутся грамматически правильными.

ВОПРОС № 7

Перед вами два примера предложений, в которых употреблено одно и то же существительное X в различных падежных формах:

(1) Здесь за углом, на улице Красных Клёнов, стоит автомат от мастерской некоего Ф. Морана и печёт такие вот ^{в.п.} *стилья* со скоростью спроса.

(2) По слою изоляции чертят ^{т.п.} разными *стилами*, чертилками, скребками.

Однако в нормативных словарях русского языка это существительное сопровождается пометой «неизменяемое».

Выполняя задания, заполните пропуски.

1. Укажите начальную форму слова X: стило + 1 и его значение осторожный металлический прибор 0,5

2. Для каждой из выделенных форм мы можем привести пример склоняемого существительного, по модели которого автор соответствующего примера изменяет искомое слово. В то же время в русском языке есть одно существительное (назовём его словом Y), система форм которого может являться образцом склонения слова X сразу в обоих примерах. Определите Y: крано + 3, имея в виду, что две последние буквы в словах X и Y совпадают.

3. Этимологически существительное X происходит от греческого (или сходного латинского) слова, которое явилось источником в русском языке для двух других исторически однокоренных слов. Одно из них (назовём его словом Z: стиль) обозначает то же, что и слово X, только для современных технических новшеств.

У другого (назовём его словом Q: столб), для которого Национальный корпус русского языка указывает 18 тысяч вхождений, современные лексикографы выделяют несколько значений. В одном из этих значений данное слово обычно используется с двумя антонимичными прилагательными, например, когда говорят, что один Q отстаёт от другого. Назовите эти прилагательные: старый и новый.

Используя слово Q в другом значении, известный русский учёный XVIII века, утверждал, что их три, но обычно употреблял слово Q в ином фонетико-орфографическом варианте, чем сейчас: штубль.

4. В истории русского языка слово Z могло встречаться и в одном из значений слова Q, например, в данной цитате:

«Сам творец той книги такой Z положил, что зело трудно разуметь, понеже писал сокращенно и прикрито, не столько зря на пользу людскую, сколько на subtilность своего философского письма. А мне за краткостью ума моего невозможно понять».

Какое значение слова Q имеется в виду?

посерк

9,5

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тѣмъ (2)амаксовиоуѣтъ нашѣдъши царюградоу оузьръѣ¹ цесарь текоуцихъ къ оплотоу градскоу (3)блистание оружия и мечуное (4)оцѣщение.

Примечание к тексту.

1. амаксовиоуѣтъ — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змии тмоглавный многочаевой 1

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари чёрные 0

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные 1
~~многочисленные~~ тмачисленные / многочисленные казны у них не взяли. к I группе относятся примеры А и В:

1 | I группа: корень - ГМ - из слова тма обозначает многочисленность 0,5
II группа: тмача = темяча. к этой группе относится слово из предложения Б. 0,5

слово (1) относится к I группе. 1 5

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жесткий, твердый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

коуям 1 — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

коуям 1 — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

коука 1 — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем -коу-, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. У слова (3) в современном русском языке есть синоним веркашице 1. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (версок 1), — одного из героев сказки 30-х гг. XX века.

При переводе текста используйте найденный синоним.

4. Словом (4) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания

и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый 0,5 → глагол несов. вида чистить 0,5 → глагол очищать 0,5, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: очищение 0,5.

Опишите, как развивается переносное значение слова (4), которое реализуется в этом контексте:

Переносное значение ^{слова} развивается с помощью зависимого от него прилагательного мечное (мечевое). Синонимичность мечевой очищения = смерть.

5. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык*, используя рекомендации из пп. 2 и 3.

***Примечание.**

В предложении представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал о нём: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо [глаголов и] деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: <...> **бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря**, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

Тому кочевников, ¹шедших на ¹каренагу, увидев царь, ~~необратившись~~ ¹Кеших к городской крепости ¹сверкая срусиа и ¹очищение мечом.