

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по программам  
основного общего образования в 2021 году  
в Тюменской области  
(наименование субъекта Российской Федерации)**

**Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)**

*Таблица 1*

№ п/ п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям GK1 - GK4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

---



---



---



---

**1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 2*

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	16627	56	504	3,0	6631	39,9	5677	34,2	3815	22,9
2.	ГВЭ по русскому языку	343	266	0	0	283	82,5	55	16,0	5	1,5
3.	ОГЭ по математике	16604	39	921	5,5	5710	34,4	8700	52,4	1273	7,7
4.	ГВЭ по математике	166	113	6	3,6	85	51,2	70	42,2	5	3,0

### 1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 3+

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
3.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
4.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменений нет

### 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

<sup>1</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

<sup>2</sup> Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

Таблица 42

№ п/п	Экзамен	Всего участн иков	Участн иков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	ОГЭ по русскому языку	16627	56	504	3,03	6631	39,88	5677	34,14	3815	22,94
6.	ГВЭ по русскому языку										
7.	ОГЭ по математике										
8.	ГВЭ по математике										

### 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 53

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
		<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и другие Русский язык "Просвещение", 2012-2020	75
2		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие Русский язык, "ДРОФА", "Просвещение", 2014-2020	22
3		Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д. Русский язык, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2015-2019	2
4		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5-9, "ДРОФА"; Издательство "Просвещение", 2015-2020	14
		<i>Другие пособия:</i>	
5		<i>Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, 8, 9 кл., Просвещение, 2015-2018</i>	41
6	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература "Просвещение", 2014-2020	69
7		Меркин Г.С. Литература "Русское слово - учебник", 2015-2020	25
8		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература, "Просвещение", 2017-2020	1

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
9		Беленький Г.И. и другие; Шамчикова В.М.; под редакцией Беленького Г.И. Литература, «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2014-2020	1
		<i>Другие пособия:</i>	
10		<i>Курдюмова Т.Ф. Литература, 5-9 кл., Дрофа, 2012-2017</i>	12
94	Русский родной язык	Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.И., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.Н., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык, Просвещение, 2018-2020	22

Планируемые корректировки в выборе УМК (если запланированы)

В связи с обновленными ФГОС в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрению в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК Сферы под редакцией Вербицкой Л.А., издательство «Просвещение».

## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык (наименование учебного предмета)

*Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету*

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года<sup>4</sup>)

*Таблица 64*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>5</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	14921	99,84	15537	99,94	16627	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	1656	11,08	1680	10,81	1844	11,09
Выпускники СОШ	13127	87,84	13734	88,34	14649	88,10
Обучающиеся на дому	30	0,20	40	0,26	24	0,14
Участники с ограниченными возможностями здоровья	71	0,48	96	0,62	56	0,34

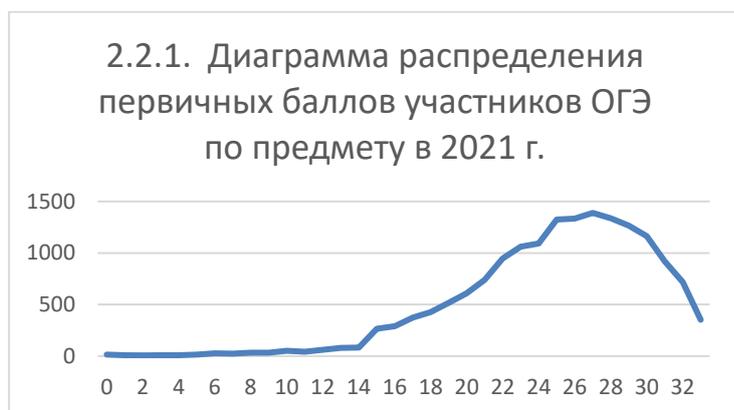
<sup>4</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>5</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

Сопоставление показывает, что произошло повышение общего количества выпускников за последние три года, отсюда и повышение отдельных категорий участников ОГЭ. Из таблицы видно, что особенно возросло количество участников лицеев, гимназий и общеобразовательных школ, а учащихся с ограниченными возможностями здоровья и обучающимися на дому, в сравнении с прошлыми годами, стало меньше.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 75

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	22	0,15	14	0,09	504	3,03
Получили «3»	5954	39,84	5549	35,69	6631	39,88
Получили «4»	5274	35,29	5539	35,63	5677	34,14
Получили «5»	3695	24,72	4445	28,59	3815	22,94

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 86

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Тюмень	8526	197	2,31	2952	34,62	3027	35,50	2350	27,56
2	Абатский муниципальный район	184	6	3,26	88	47,83	51	27,72	39	21,20
3	Армизонский муниципальный район	89	2	2,25	49	55,06	30	33,71	8	8,99
4	Аромашевский муниципальный район	108	5	4,63	55	50,93	33	30,56	15	13,89
5	Бердюжский	134	0	0,00	78	58,21	40	29,85	16	11,94

<sup>6</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный район									
6	Вагайский муниципальный район	221	23	10,41	129	58,37	46	20,81	23	10,41
7	Викуловский муниципальный район	151	4	2,65	71	47,02	57	37,75	19	12,58
8	Гольшмановский муниципальный район	271	20	7,38	119	43,91	82	30,26	50	18,45
9	Заводоуковский городской округ	534	35	6,55	267	50,00	169	31,65		11,80
10	Исетский муниципальный район	270	18	6,67	125	46,30	85	31,48	42	15,56
11	Ишимский муниципальный район	323	10	3,10	151	46,75	117	36,22	45	13,93
12	Казанский муниципальный район	229	5	2,18	104	45,41	75	32,75	45	19,65
13	Нижнетавдинский муниципальный район	261	8	3,07	153	58,62	75	28,74	25	9,58
14	Омутинский муниципальный район	163	10	6,13	73	44,79	55	33,74	25	15,34
15	Сладковский муниципальный район	99	2	2,02	50	50,51	29	29,29	18	18,18
16	Сорокинский муниципальный район	82	9	10,98	36	43,90	25	30,49	12	14,63
17	Тобольский муниципальный район	182	11	6,04	106	58,24	45	24,73	20	10,99
18	Тюменский муниципальный район	1458	21	1,44	587	40,26	496	34,02	354	24,28
19	Уватский муниципальный район	253	4	1,58	103	40,71	87	34,39	59	23,32
20	Упоровский муниципальный район	228	20	8,77	114	50,00	56	24,56	38	16,67
21	Юргинский муниципальный район	90	3	3,33	34	37,78	30	33,33	23	25,56
22	Ялуторовский муниципальный район	133	5	3,76	78	58,65	34	25,56	16	12,03
23	Ярковский муниципальный район	247	8	3,24	114	46,15	92	37,25	33	13,36
24	г. Тобольск	1276	46	3,61	482	37,77	450	35,27	298	23,35
25	г. Ишим	689	16	2,32	288	41,80	266	38,61	119	17,27
26	Администрация г. Ялуторовск	426	16	3,76	225	52,82	125	29,34	60	14,08

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>7</sup>

*Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

<sup>7</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 97

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	СОШ	3,28	41,75	33,84	21,13	54,97	96,72
2.	Лицей	1,26	31,91	35,55	31,28	66,82	98,74
3.	Гимназия	0,83	23,53	38,56	37,08	75,64	99,17
4.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	15,63	78,13	6,25	0,00	6,25	84,38
5.	Президентское кадетское училище	0,00	2,94	25,49	71,57	97,06	100,00

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 108

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей г.Тобольска	0,0	100,0	100,0
2.	ГАОУ ТО "ФМШ"	0,0	100,0	100,0
3.	ЧОУ "Еврогимназия"	0,0	100,0	100,0
4.	ФГКОУ Тюменское ПКУ	0,0	97,1	100,0
5.	МАОУ гимназия №5 г.Тюмени	0,0	96,7	100,0
6.	МАОУ гимназия №21 г.Тюмени	0,0	93,1	100,0
7.	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0,0	92,3	100,0
8.	МАОУ "Гимназия им. Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	0,0	88,3	100,0
9.	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	0,8	86,0	99,2
10.	ЧОУ Православная	0,0	83,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	гимназия г. Тюмени			
11.	МАОУ СОШ № 73 Лиры г. Тюмени	0,0	83,3	100,0
12.	МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец г.Ишима	0,0	83,3	100,0
13.	МАОУ СОШ №25 г. Тюмени	0,7	80,0	99,3
14.	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	0,0	79,2	100,0
15.	МАОУ СОШ № 89 г. Тюмени	0,0	75,0	100,0
16.	МАОУ СОШ № 18 г. Тобольск	0,0	73,3	100,0
17.	МАОУ Мальковская СОШ Тюменского муниципального района	3,8	73,1	96,2
18.	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	1,3	72,7	98,7

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 119

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Дубровинская СОШ	25,9	29,6	74,1
2.	МАОУ Лайтамакская СОШ	25,0	25,0	75,0
3.	МАОУ Осиновская СОШ	21,4	14,3	78,6
4.	МАОУ СОШ № 14 г. Тобольска	20,0	20,0	80,0
5.	МАОУ Пятковская СОШ	18,8	18,8	81,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	17,6	54,9	82,4
7.	МАОУ Шишкинская СОШ	16,0	24,0	84,0
8.	МАОУВ(С)ОШ № 2 г.Тюмени	15,6	6,3	84,4
9.	МАОУ Буньковская СОШ	13,3	33,3	86,7
10.	Православная гимназия г.Тобольска	13,3	40,0	86,7
11.	МАОУ Мальшенская СОШ	13,2	39,6	86,8
12.	МАОУ Вагайская СОШ	13,2	28,9	86,8
13.	МАОУ Бигилинская СОШ	12,5	33,3	87,5
14.	МАОУ Шороховская СОШ	12,5	44,6	87,5
15.	МАОУ Сорокинская СОШ №1	11,5	50,8	88,5
16.	МАОУ "СОШ №1" г. Заводоуковска	11,4	48,8	88,6
17.	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	11,4	29,5	88,6
18.	МАОУ Банниковская СОШ	10,5	42,1	89,5

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Соотнесение результатов итоговой аттестации на ГИА в 2021 и 2019, 2018 годах позволяет отметить **стабильный результат по основным параметрам**, отражающим качество выполнения работы выпускниками 9-х классов. Полученные результаты убедительно доказывают, что к экзамену в новой форме подготовить обучающихся можно, но при соблюдении следующих обязательных условий.

Во-первых, необходимо отказаться от намерений специально «натаскивать» на ГИА. Такой подход ограничивает лингвистическую подготовку учеников, сосредоточивая их внимание на конкретных типах заданий, трансформация которых может привести к разрушению несформировавшихся лингвистических, языковых и коммуникативных компетенций.

Во-вторых, каждый урок русского языка должен стать составной частью системы, где наблюдается соединение необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков учащихся.

В-третьих, в структуре и содержании урока важное место должно быть отведено формированию навыков понимания и интерпретации текста, а также развитию творческих способностей школьников. Именно этот аспект изучения языка выглядит в работах этого года особенно незащищенным. Стремление учащегося найти аргументы предложенному тезису, возможность оформить их через цитирование подчас приводили к тому, что текст сочинения сводился к трем простым предложениям. В связи с этим возникает необходимость сосредоточить внимание учителя на формировании навыков введения примеров в текст и их интерпретации.

Исходя из статистических данных, следует утверждать, что высокие результаты у ГАОУ ТО "ФМШ", МАОУ Лицей г.Тобольска, ЧОУ "Еврогимназия", в этих учебных заведениях выпускники написали без троек. Из городов более высокий показатель у Тюмени, Ишима, Тобольска.

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

В экзаменационной работе 2021 г. по сравнению с 2019 г. сохранена структура работы, задание 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. В 2021 г. изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

КИМ по русскому языку 2021 г., как и в 2019 г., состоит из трёх частей. Однако если в предыдущем варианте КИМ все три части были связаны между собой общетематической направленностью, то в версии КИМ 2021 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы, но жанровая специфика текста для изложения не изменилась. Изменилось содержание части 2 КИМ. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то КИМ 2021 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение части 2 работы экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в КИМе дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089

«Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования. Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

– **системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

– **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность

и успешность коммуникативной практики обучающегося;

– **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– **личный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого. КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др. В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя девять заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом

(сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Эксперты приложили максимум усилий, чтобы объективно оценить ученические работы. Качеству технологии обработки полученных результатов способствовала процедура, предполагающая двойную проверку ученических работ и назначение третьей проверки в случае расхождения экспертных оценок.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 1240

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения	Б	66,1	22,2	60,1	64,8	84,3
2		Б	62,6	16,7	52,9	61,8	87,0
3		Б	90,3	47,6	86,5	93,3	98,1

<sup>8</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения						
4	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка	Б	53,9	18,5	50,0	49,9	71,4
5	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	66,2	25,6	60,4	67,3	80,0
6	Умение проводить синтаксический анализ словосочетания	Б	70,6	25,6	64,2	70,5	87,9
7	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания	Б	81,0	39,3	75,5	82,2	94,1
8	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников.	Б	90,3	45,1	84,1	95,3	99,3
9	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	Б	89,1	42,2	83,0	94,0	98,7
10	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в	Б	70,2	22,7	60,9	73,7	87,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	зависимости от коммуникативной задачи.						
11	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социальнокультурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	Б	86,7	36,1	80,3	91,0	98,0
12		Б	86,9	27,0	80,8	92,0	97,8
13		Б	82,2	25,4	72,9	88,0	97,1
14		Б	90,7	31,2	85,7	95,9	99,5
15		Б	47,1	4,6	17,2	58,2	88,4
16		Б	36,7	2,4	7,9	41,5	84,0
17		Б	59,7	15,9	36,0	71,1	89,8
18		Б	75,7	29,4	59,1	85,8	95,7
19		Б		96,4	81,2	95,3	97,5

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы полностью соответствовали демоверсии 2021 года, заданиям из открытого банка, выставленным на сайте ФИПИ, что позволяло девятиклассникам заранее составить представление не только о типологии заданий, но и подготовиться к изложению и сочинениям по трем предложенным темам по выбору учащихся.

Обратимся к анализу выполнения экзаменационной работы, следуя логике расположения заданий. **Первая часть работы** - написание сжатого изложения - делает акцент на критическом осмыслении информации прослушанного текста. Установка на сжатие ясно показывает, что для правильной передачи содержания важно запоминать текст не как сумму

слов, а как структуру, организованную по определённым логическим законам. Не случайно методике написания сжатого изложения в связи с новой формой аттестации в последние годы уделено особое внимание. Шире стали использоваться упражнения на понимание содержания текста и его структуры (выделение смысловых частей, их расположения и способов подчинения друг другу). В качестве совершенствования, влияющего на конечный результат, следует оценить отмену обязательного требования, в соответствии с которым количество абзацев предлагаемого текста обязательно должно совпадать с количеством абзацев вторичного текста, созданного учеником. Это позволяет оценить вновь созданный текст как самостоятельное речевое произведение.

Процент выполнения сжатого изложения девятиклассниками в 2021 году повысился в части сохранения всех микротем на 5,56%, а двух микротем понизился на 4,68%. Не справились – 0,86% учеников. Вместе с тем, повысился процент выполнения по критерию сжатия исходного текста. Не справились с компрессией 0,6% учеников, понизился процент учащихся, сумевших сжать две микротемы на 3,3%, а три микротемы повысился – на 6,91%, что свидетельствует о системной работе по сжатию текста на уроках русского языка.

Последний критерий – смысловая целостность также претерпел изменения. Умение записывать связный и логически стройный пересказ, который не искажает и не нарушает логики исходного текста, показали 66,38% учеников. Следует отметить, что показатели последнего критерия настораживают: 5,98 % учащихся не подтвердили наличие умения связно строить речь – они получили 0 баллов. Как известно, это умение предполагает правильный выбор слов для передачи содержания, представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости. Чтобы подготовить учащихся к выполнению 1-ой части экзаменационной работы, педагогу, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание не только на особенности сжатого изложения как формы, но и на способы языковой обработки информации исходного текста.

Подводя итоги, отметим, что, выполняя сжатое изложение, девятиклассники в большинстве своём показали, что они понимают устную речь, могут воспроизвести её в письменной форме, умеют выделять главную и второстепенную информацию, находить тезис.

**Задания со 2 по 8** введены в экзаменационную работу с целью проверки того, как учащиеся за время обучения в 5-9-х классах овладели основами орфографии, грамматики, пунктуации, стилистическими нормами русского языка. Не случайно **задания с кратким ответом** охватывают все разделы школьного курса. Они связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Очевидно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения затрудняет и понимание текста. Сопоставление показывает, что произошло понижение процента выполнения практически всех заданий тестовой части, в сравнении с предыдущими годами.

**Задание 2 . Синтаксический анализ.** Проверяет умение находить грамматическую основу в предложении.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) *мы встречаем* (предложение 1)
- 2) *умей взглядываться* (предложение 2)
- 3) *пользоваться возможностями* (предложение 3)
- 4) *словесное богатство в разнообразии* (предложение 4)
- 5) *они существовали (и) были известны* (предложение 5)

Не сумели правильно определить 37,01% учащихся.

**Задание 3. Пунктуационный анализ.** Проверяет умение учащихся определять знаки препинания в простом и сложном предложении.

Процент выполнения данного задания (56% выполнения) в сравнении с прошлым годом(64%).

Все задания тестовой части, как показывает статистика, выполнены в среднем на 50%, что позволяет говорить о низкой подготовке теоретической части.

**Задание 4. Синтаксический анализ.** Проверяет умение учащихся замены словосочетаний: «мамин альбом» – 19,59% не справились с преобразованием данного словосочетания в управление, вставляя не правильно предлоги, путая главное и зависимое слово.

**Задание 5. Орфографический анализ.** Проверяет умение определять орфограмму в слове и правильно ее объяснять. Задание выпускникам показалось одним из сложных, справились лишь 36% учащихся.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ПРИШКОЛЬНЫЙ** – написание приставки определяется её значением – *расположение вблизи.*
- 2) **ЕШЬТЕ** – в форме повелительного наклонения глагола буква Ъ пишется для обозначения мягкости предшествующего согласного.
- 3) **ЗАГОРЕЛЫЙ** – безударную гласную в корне слова можно проверить словом *горы.*
- 4) **НИКАКОЙ** – в приставке отрицательного местоимения под ударением пишется буква И.
- 5) **ЗАМЕЧЕНА** (посетителями) – в краткой форме страдательного причастия прошедшего времени пишется одна буква Н.

**Задание 6. Анализ текста.** Проверяет понимание основной проблемы прочитанного текста или его аспектов.

С заданием справились 66% учащихся.

**Задание 7. Анализ средств выразительности.** Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **сравнение**. Смогли правильно определить 75% учащихся.

**Задание 8. Лексический анализ.**

Замените разговорное слово «почище» в предложении 49 стилистически нейтральны **синонимом**. Напишите этот синоним.

Не сумели правильно заменить и написать слово 26,98% учеников.

**Процент выполнения тестовой части заданий со 2 по 8 на ГИА в 2021 году в сравнении с 2019, 2018.** Большая часть тестовых заданий выполнена лишь на половину. Это является показателем того, что на уроке мало осваивается материала, которого нет в школьном учебнике, но которые представлены в КИМ ГИА, в частности, упражнения, где отсутствуют пропуски пунктограмм. Ученики должны указать цифру, обозначающую тот или иной знак препинания в простом или сложном предложении. Так проверяется умение ставить знаки препинания. Изучение пунктуации основывается на теоретической грамматике, поэтому существенное место должно отводиться синтаксическим моделям предложения. В этом аспекте важно привить навык вычленения грамматической основы. Если учащийся может структурировать простое предложение, то и осложненное им строится легко.

Необходимо сделать ещё одно замечание: относительно низкий уровень орфографического и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области орфографии и синтаксиса. Как известно, большинство заданий тестовой части содержит

материал по орфографии, синтаксису и пунктуации - разделам науки о языке, которые изучаются в 7-х, 8-х и 9-х классах, то есть именно тогда, когда должна проводиться наиболее интенсивная подготовка к экзамену. Следовательно, следует организовать обучение русскому языку таким образом, чтобы сочетать освоение новых тем с систематизацией и повторением пройденного ранее материала. Поэтому нужно серьезно отнестись к составлению тематического и поурочного планирования в 7-х, 8-х и 9-х классах, включив в него темы для повторения, естественно, не упустив ни одного из значимых правил, а к наиболее трудным для учащихся темам нужно успеть обратиться несколько раз.

Третья часть экзаменационной работы состоит из 3-х альтернативных заданий. (9.1 – лингвистическое сочинение; 9.2 – сочинение - рассуждение по цитате из прочитанного текста; 9.3-сочинение – рассуждение, раскрывающее понимание значения слова или словосочетания). Выполнялось задание учащимися на основе предложенного текста.

При написании сочинения на одну из трех тем, проверяется, прежде всего, умение построить связный, логичный, последовательный текст. Вместе с тем успешно выполненным можно было считать, в соответствии с инструкцией экзамена, сочинение небольшого объёма (не менее 70 слов).

Общий результат выполнения письменной части (сочинения-рассуждения) показал, что, по сравнению с ГИА 2019 года, наблюдается понижение результатов по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос» (на 2 балла набрали на 2,08 % меньше). Не справились 4,35%.

Подводя итог сказанному, отметим, что этому виду работы следует учить не только на уроках русского языка в 9 классе, но и в среднем звене, при изучении художественных текстов на уроках литературы. При этом необходимо рекомендовать учителю использовать при интерпретации не голословные общие рассуждения, а фрагменты текста, содержащие ключевые слова и фразы, доказывающие справедливость тезиса.

Критерии свидетельствуют, что самое большое внимание отводится аргументации (она оценивается в 3 балла). По сравнению с 2019 годом в 2021 году на 1,38% учеников меньше набрали 2 балла, но максимально (на 3 балла) набрали на 1,42% больше по сравнению с прошлым годом. Во многих работах отсутствует собственный текст (встречаются сочинения, в которых присутствует три коротких предложения). Возможность использовать цитату многими понимается как элементарная ссылка на порядковый номер предложения, содержащего аргумент. Ученик подчас даже не сопровождает приведенное доказательство собственным комментарием. В результате сочинение в целом выглядит ущербно. На наш взгляд, задание было не трудное. Вероятно, на этапе подготовки учителя испытывали затруднения при формировании у детей умения выделять главное в тексте, видеть авторскую позицию. Необходимо было настраивать экзаменуемых на тот аргумент, который «работал» на основную идею.

**Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность их письменной речи** оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок).

Из анализа работ видно, что выпускники основной школы допустили больше всего пунктуационных ошибок. Это ещё раз свидетельствует о том, что именно в преподавании «синтаксических норм» тем чаще проявляется разрыв между обучением теории языка и формированием практических умений и навыков.

Процент выполнения по критериям ГК1, отражающему орфографическую грамотность повысился на 5,53%, а ГК4, оценивающий умения оформлять письменное высказывание в соответствии с речевыми нормами, понизился по сравнению с прошлым годом на 4,33%. И количество грамматических ошибок в целом остается большим (14,95% выпускников получили 0 баллов). Отчасти это связано с трудностями восприятия грамматического строя русской речи детьми переселенцев и мигрантов. Но в большей степени это определено снижением коммуникативной культуры в обществе.

В целом анализ экзаменационных работ показал, что форма итоговой аттестации продолжает осваиваться и педагогами, и учащимися. На основе полученных результатов ГИА

2021 года можно выделить группу экзаменуемых, которые продемонстрировали высокий уровень подготовки к итоговой аттестации и получили 32-33 баллов за работу, что составляет 96-100 % выполнения.

### 2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На достаточном уровне (выше 80%) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения (задание 1), Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников (задание 6, процент выполнения в регионе 90,3%), фактическая точность – 96,4 % выполнения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Сложными заданиями для участников ОГЭ 2021г. оказались следующие: орфографические нормы - 47,1% выполнения при написании изложения и сочинения, соблюдение пунктуационных норм – 36,7 % выполнения, соблюдение грамматических норм - 59,7% выполнения.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2021 г. изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33. Минимальное количество баллов для получения положительной оценки также изменилось. В 2018 ,2019 году – 9 баллов, в 2021 году минимум – 15 баллов. Динамика результатов видна из таблицы. 2018 год – 22 человека не справились с итоговой аттестацией по русскому языку, 2019 году 14 человек, а в 2021 году – 504 человека

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>9</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	22	0,15	14	0,09	504	3,03
Получили «3»	5954	39,84	5549	35,69	6631	39,88
Получили «4»	5274	35,29	5539	35,63	5677	34,14
Получили «5»	3695	24,72	4445	28,59	3815	22,94

## 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

<sup>9</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август-сентябрь 2021	Обсуждение на региональном, муниципальном, школьном уровнях результатов ГИА 2021: структурирование перечня проверяемых элементов содержания учебного предмета, умений и видов деятельности, вошедших в группу с низким процентом выполнения, проектирование актуальных методических приемов для преодоления предметных дефицитов, корректируя тематическое планирование с 5 класса.
2	август-сентябрь 2021	На основе результатов ОГЭ 2021г. сформулировать перечень частотных ошибок, неусвоенных элементов содержания, несформированных умений и внести корректировки в календарно-тематическое планирование по русскому языку в 10 классе 2021-2022, спланировать на уровне ОО циклы консультационных мероприятий для учеников 10 класса 2021-2022уч.г., 11 класса 2022-2023уч.г.
3	сентябрь-октябрь, 2021	Сравнение результатов ГИА 2021 с текущими результатами 2020-2021 учебного года на муниципальном и школьном уровнях с целью определения уровня достижения предметных результатов, выявление динамики образовательных достижений, выявление факторов, которые оказывают позитивное и негативное влияние на результаты обучения в ОО или муниципалитет.
4	в течение учебного года	Навигационно-методическое сопровождение подготовки к ОГЭ через федеральные и региональные цифровые образовательные ресурсы.
5	в течение учебного года (по согласованию)	Обобщение и продвижение опыта работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу. МАОУ Лицей г.Тобольска, ГАОУ ТО "ФМШ", ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ гимназия №5 г.Тюмени, МАОУ Гимназия №21 г.Тюмени, ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры", МАОУ "Гимназия им. Н.Д.Лицмана" г.Тобольска, МАОУ гимназия №12 города Тюмени, МАОУ СОШ № 73 Лира г.Тюмени, МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец, МАОУ СОШ №25 г.Тюмени, МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, МАОУ СОШ № 89 г. Тюмени, МАОУ СОШ № 18 г. Тобольск, МАОУ Мальковская СОШ, МАОУ "Туртаская СОШ" Уватского муниципального района.
6	в течение учебного года в рамках КПК	Актуализация содержательно-смысловых подходов к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.
7	в течение учебного года	Освоение интерактивных способов работы с предметным содержанием в онлайн и офлайн форматах с целью организации самостоятельной исследовательской деятельности обучающихся на уроке.
8	в течение учебного года	Освоение и использование в практике методических приемов: орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации; критического мышления через чтение и письмо; проектирования заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.
9	в течение учебного года	Повышение внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомство с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.
10	в течение	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)

	учебного года	
11	июль-декабрь 2021г.	Участие в качестве разработчиков сценарных планов урока для цифрового образовательного конспекта (федеральный уровень, АССУЛ). Обучение тьюторов по технологии создания ЦОК, изучение установочных документов и материалов, разработка и корректировка сценарных планов урока.
12	июнь-ноябрь 2021г.	Участие в качестве разработчиков по наполнению цифрового образовательного контента (цифровизация УМК) (федеральный уровень, АО «Издательство «Просвещение»)). Цифровая образовательная среда. Национальный проект «Образование» Обучение тьюторов по работе с платформой, создание виртуального рабочего стола, работа в конструкторе, разработка интерактивных заданий.
13	август-сентябрь 2021, январь 2022	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2021 года, обновлённых и утвержденных ФГОС ООО, типовых примерных рабочих программ, универсальных кодификаторов, универсальных тематических классификаторов.
14	в течение учебного года	Адресное сопровождение подготовки обучающихся школ отдаленных муниципалитетов, школ с низкими результатами – онлайн подготовка к ОГЭ по русскому языку-региональная онлайн платформа (банк видеозанятий для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ОГЭ (анализ норм литературного языка, орфографический, пунктуационный, синтаксический анализ, работа с исходным текстом (предтекстовые и послетекстовые задания), оценивание работ обучающихся по критериям), индивидуальное консультирование по вопросам обучающихся) (ведущие эксперты РПК).

## 2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- **должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

В Тюменской области самый частотный выбор УМК Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. "Просвещение", 2012-2020. К сожалению, данная ситуация сложилась в связи с тем, что при выборе УМК превалирует административно-финансовый подход, а не методическая актуальность учебника, минимальные показатели по учебникам, созданным в период ФГОС связаны также и с тем, что у учителей нет возможности поработать с новыми учебниками, с частотностью обновления ФПУ.

В связи с обновлением ФГОС ООО (утвержден от 31.05. 2021г. №287 Министерство Просвещения РФ), одобрением универсального кодификатора для процедур оценки качества образования (одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21), обсуждением перспективной модели ЕГЭ, 2022 (ФГБНУ ФИПИ); типовой примерной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО) предполагается и очередное обновление ФПУ, поэтому рекомендовать конкретные УМК в данной ситуации сложно. Однако необходимо решить прежде всего организационный вопросы неформального знакомства (авторский коллектив, издательство,

обложка) учителей с обновлениями УМК и новыми УМК ФПУ, а детальным пролистыванием страниц, знакомством с содержанием через оглавление на всех этапах обучения, изучением типологии заданий и подборки текстового содержания, чтобы соотнести с тенденциями требований к ОГЭ, для этого достаточно бесплатного электронного доступа к учебнику для всех регионов, для каждой школы.

Одно из актуальнейших направлений методической деятельности педагогов сегодня заключается в совершенствовании аналитической компетенции – умение видеть предметные и метапредметные дефициты обучающихся, динамику изменений, выделять ключевые разделы учебного предмета, отслеживая формирование общеучебных умений и навыков.

В рамках методических объединений учителей-предметников предлагается смоделировать возможные пути развития и совершенствования предметно-методической аналитической деятельности учителей по следующим направлениям:

1) Анализ результатов оценочно-диагностических работ в динамике (ВПР 4-8 классы и/ или ВПР-ОГЭ-ЕГЭ):

- анализ результатов выполнения (конкретного ребёнка, класса, конкретных школ, филиалов);
- статистика: процент выполнения, рейтинг выполнения данных заданий;
- перечень частотных ошибок (конкретизация по контрольным измерительным материалам);
- опираясь на описание (ВПР) и кодификатор (ОГЭ, ЕГЭ) сформулировать умения, проверяемые указанными заданиями, сделать вывод о несформированных умениях, причинах затруднений обучающихся.

2) Методический анализ:

- формулировок заданий;
- описаний КИМ (ВПР), кодификаторов элементов, содержания к уровню подготовки обучающихся (ОГЭ, ЕГЭ);
- статистических данных (%) (цифровые платформы);
- предметный методический анализ одного формата оценочно-диагностических процедур, нескольких форматов ОДП в сравнении (динамике), сквозные предметные понятия, умения, планируемые результаты;
- межпредметный методический анализ одного формата оценочно-диагностических процедур, нескольких форматов оценочно-диагностических процедур в сравнении, заданий, построенных на текстовой деятельности.

Также в 2021-2022 учебном году необходимо включить в планы методических объединений всех уровней следующие направления:

- организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: обновлённый ФГОС, типовых примерных рабочих программ, универсального кодификатора;
- формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований;
- моделирование самостоятельной учебной деятельности ученика на уроках русского языка: главное отличие между традиционными академическими учебными заданиями и заданиями для формирования функциональной грамотности.

### **2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Перечень элементов содержания с низким процентом выполнения напрямую связан с низким уровнем сформированности умений и видов деятельности с языковым материалом. Необходимо на каждом этапе урока с 5 класса включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды

лингвистического анализа (не формального традиционного разбора, а именно АНАЛИЗА классификация, выявление общего и различного, функционирования в тексте), направленного на повышение уровня орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

Необходимо изучать и включать в предметно-методическую деятельность педагогов использование в практике методических приемов: орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации; пунктуационный анализ как прием развития интонационно-выразительной культуры и прием постижения смыслов при чтении авторских текстов; критического мышления через чтение и письмо; проектирования заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.

Актуализировать содержательно-смысловых подходов к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем как способом представления изучаемых лингвистических единиц в системе языка; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.

### **2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

В ОО и МО по результатам оценочно-диагностических процедур сформировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения: 0-40%; 41-60%; 61-80%; 81-100%: разработать для каждой группу траекторию развития с целью отслеживания перехода на уровень выше.

По результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности на недостаточном уровне освоения.

Создать группы учителей внутри ОО или МО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов.

Каждая группа разрабатывает тематическое планирование на учебный год, делает подборку заданий разных типов с конкретным предметным тематическим содержанием для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп.

Администрация ОО и МО корректирует нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физиологическую перегрузку педагогов и обучающихся.

### **2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

<http://togirro.ru/>

## **СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету<sup>10</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Захарова Алеся Владимировна, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №25 г. Тюмень	председатель региональной ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Медведева Елена Георгиевна, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин	эксперт региональной ПК по русскому языку
2.		Пахомов Александр Олегович, руководитель ЦОКО Тюменской области	не входит в состав региональной ПК по русскому языку
3.		Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ТОГИРРО	не входит в состав региональной ПК по русскому языку

<sup>10</sup> По каждому учебному предмету