

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
в Тюменской области
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	7117	7361	200
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	3160	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	4208	4427	163
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	3161	0	0
5.	Физика	1949	2011	0
6.	Химия	825	902	0
7.	Информатика и ИКТ			0
8.	Биология	1453	1577	0
9.	История	868	950	0
10.	География	198	204	0
11.	Английский язык	573	614	0
12.	Немецкий язык	5	6	0
13.	Французский язык	2	2	0
14.	Обществознание	2918	3098	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	461	506	0
17.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	15	17,2	31	35,6	9	10,3	15	17,2
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	22	18,2	37	30,6	15	12,4	4	3,3
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	42	25,5	34	20,6	10	6,1	4	2,4

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	20	25,3	17	21,5	4	5,1	0	0,0
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	15	18,8	27	33,8	9	11,3	4	5,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	11	22,4	9	18,4	2	4,1	0	0,0
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	40	24,4	49	29,9	9	5,5	4	2,4
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	11,8	44	32,4	29	21,3	19	14,0
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	9	16,7	16	29,6	3	5,6	0	0,0
10	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	0	0,0	4	10,8	9	24,3	21	56,8
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	27,4	61	30,3	16	8,0	14	7,0
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	16	15,8	46	45,5	16	15,8	4	4,0
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	13	25,0	17	32,7	1	1,9	0	0,0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	27	23,5	20	17,4	6	5,2	2	1,7
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	11	14,3	21	27,3	6	7,8	5	6,5
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	8	16,0	8	16,0	3	6,0	0	0,0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	10	12,0	22	26,5	9	10,8	5	6,0
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	9	19,1	11	23,4	2	4,3	1	2,1
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	18	26,1	15	21,7	3	4,3	0	0,0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	9	14,3	31	49,2	9	14,3	4	6,3
21	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	4	15,4	7	26,9	2	7,7	0	0,0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	14	13,0	25	23,1	8	7,4	6	5,6
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	20	26,7	26	34,7	4	5,3	2	2,7
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	14	18,9	11	14,9	0	0,0	1	1,4
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	54	27,1	48	24,1	9	4,5	4	2,0
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	38	25,7	44	29,7	16	10,8	8	5,4
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	2	10,5	2	10,5	0	0,0	0	0,0
28	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	35,3	1	5,9	0	0,0	0	0,0
29	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	1	2,2	18	39,1	5	10,9	0	0,0
30	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	18	28,1	15	23,4	1	1,6	0	0,0
31	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	26,7	84	27,4	29	9,4	6	2,0
32	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	59	30,4	54	27,8	15	7,7	6	3,1
33	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таньгина	52	35,6	32	21,9	3	2,1	2	1,4
34	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	30	27,5	36	33,0	5	4,6	1	0,9
35	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	44	24,2	49	26,9	7	3,8	5	2,7
36	МАОУ СОШ №70 городаТюмени	74	32,9	67	29,8	10	4,4	10	4,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	25	24,0	19	18,3	5	4,8	1	1,0
38	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,3	8	34,8	5	21,7	4	17,4
39	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	59	27,3	55	25,5	22	10,2	9	4,2
40	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	14	12,8	49	45,0	11	10,1	5	4,6
41	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	20	24,7	30	37,0	6	7,4	2	2,5
42	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	8	9,6	36	43,4	9	10,8	5	6,0
43	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	49	19,5	88	35,1	29	11,6	16	6,4
44	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	35	30,4	27	23,5	8	7,0	2	1,7
45	Общеобразовательный лицей ТИУ	4	4,0	42	42,0	24	24,0	11	11,0
46	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	23	11,0	69	32,9	44	21,0	34	16,2
47	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	1	5,3	5	26,3	5	26,3	2	10,5
48	Гимназия ТюмГУ	8	4,7	39	23,1	45	26,6	55	32,5
49	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	2	8,7	7	30,4	6	26,1	4	17,4
50	ЧОУ Православная гимназия	11	57,9	3	15,8	0	0,0	0	0,0
51	ФГКОУ Тюменское ПКУ	5	6,3	47	58,8	16	20,0	10	12,5
52	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0,0	0	0,0	7	10,6	25	37,9
53	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	13	9,4	1	0,7	0	0,0	0	0,0
54	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5,4	9	24,3	2	5,4	0	0,0
55	МАОУ Абатская СОШ №2	4	14,8	5	18,5	3	11,1	1	3,7
56	МАОУ Банниковская СОШ	2	8,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0
57	МАОУ Армизонская СОШ	5	9,4	4	7,5	2	3,8	1	1,9
58	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	1	16,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
59	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	10	13,2	15	19,7	2	2,6	3	3,9
60	МАОУ СОШ с.Бердюжье	6	10,5	11	19,3	0	0,0	1	1,8
61	МАОУ СОШ с.Окунево	4	12,9	5	16,1	0	0,0	0	0,0
62	МАОУ Бегитшевская СОШ	4	28,6	4	28,6	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ Вагайская СОШ	9	20,0	5	11,1	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ Дубровинская СОШ	1	7,7	4	30,8	0	0,0	0	0,0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	17,6	1	5,9	0	0,0	2	11,8
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	11,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0
67	МАОУ Осиновская СОШ	3	23,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	2	4,2	13	27,1	4	8,3	2	4,2
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	3	6,0	12	24,0	4	8,0	2	4,0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	14	30,4	10	21,7	1	2,2	1	2,2
71	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	8	20,0	3	7,5	1	2,5	1	2,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
72	МАОУ "Мальшенская СОШ"	4	17,4	3	13,0	0	0,0	0	0,0
73	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	16	29,6	13	24,1	1	1,9	0	0,0
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	17,2	11	17,2	2	3,1	0	0,0
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	11,8	2	11,8	0	0,0	1	5,9
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	7,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	21	24,4	26	30,2	5	5,8	1	1,2
78	МАОУ "СОШ №4"	18	17,6	13	12,7	4	3,9	2	2,0
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	11,6	5	11,6	0	0,0	0	0,0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	9	14,8	10	16,4	3	4,9	3	4,9
81	МАОУ Исетская СОШ №2	6	11,3	8	15,1	1	1,9	0	0,0
82	МАОУ Слобода- Бешкильская СОШ	1	6,7	3	20,0	0	0,0	0	0,0
83	МАОУ Шороховская СОШ	4	14,8	5	18,5	1	3,7	0	0,0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	3	6,1	11	22,4	0	0,0	2	4,1
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	10	20,8	9	18,8	1	2,1	2	4,2
86	МАОУ Тоболовская СОШ	4	8,7	8	17,4	0	0,0	0	0,0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,1	8	16,3	2	4,1	0	0,0
88	МАОУ Казанская СОШ	11	15,5	12	16,9	5	7,0	10	14,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	8	12,9	7	11,3	3	4,8	1	1,6
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	15,7	6	11,8	0	0,0	0	0,0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	17	27,9	12	19,7	2	3,3	1	1,6
92	МАОУ Вагайская СОШ	2	6,9	4	13,8	0	0,0	0	0,0
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	14,3	6	17,1	2	5,7	3	8,6
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	8,2	11	22,4	3	6,1	2	4,1
95	МАОУ Маслянская СОШ	0	0,0	1	3,3	1	3,3	0	0,0
96	МАОУ Сладковская СОШ	7	12,7	5	9,1	0	0,0	0	0,0
97	МАОУ Усовская СОШ	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	19,0	14	33,3	1	2,4	0	0,0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	2	14,3	1	7,1	0	0,0	0	0,0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	3	25,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
101	МАОУ "Ачирская СОШ"	0	0,0	1	14,3	0	0,0	0	0,0
102	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	2	16,7	1	8,3	0	0,0
103	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
104	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
105	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	2	9,5	1	4,8	0	0,0	0	0,0
106	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	37,5	3	18,8	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
107	МАОУ Сетовская СОШ	1	5,3	1	5,3	1	5,3	0	0,0
108	МАОУ Андреевская СОШ	4	18,2	2	9,1	1	4,5	0	0,0
109	МАОУ Богандинская СОШ №1	5	15,6	4	12,5	1	3,1	0	0,0
110	МАОУ Богандинская СОШ №42	4	30,8	1	7,7	0	0,0	0	0,0
111	МАОУ Богандинская СОШ №2	7	17,9	5	12,8	0	0,0	0	0,0
112	МАОУ Борковская СОШ	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0
113	МАОУ Боровская СОШ	19	17,8	28	26,2	9	8,4	2	1,9
114	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	17	18,7	11	12,1	1	1,1	0	0,0
115	МАОУ Горьковская СОШ	4	22,2	2	11,1	3	16,7	0	0,0
116	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	3	10,0	4	13,3	1	3,3	1	3,3
117	МАОУ Каскаринская СОШ	19	19,6	20	20,6	1	1,0	1	1,0
118	МАОУ Кулаковская СОШ	3	21,4	4	28,6	0	0,0	1	7,1
119	МАОУ Луговская СОШ	3	27,3	2	18,2	0	0,0	0	0,0
120	МАОУ Мальковская СОШ	1	6,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3
121	МАОУ Московская СОШ	13	27,1	10	20,8	4	8,3	1	2,1
122	МАОУ Муллашинская СОШ	3	27,3	3	27,3	0	0,0	0	0,0
123	МАОУ Новотарманская СОШ	1	2,9	3	8,8	0	0,0	0	0,0
124	МАОУ Переваловская СОШ	10	26,3	18	47,4	1	2,6	0	0,0
125	МАОУ Созоновская СОШ	1	14,3	0	0,0	1	14,3	0	0,0
126	МАОУ Успенская СОШ	7	18,9	8	21,6	2	5,4	0	0,0
127	МАОУ Червишевская СОШ	13	14,9	5	5,7	3	3,4	0	0,0
128	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	2	13,3	2	13,3	0	0,0	0	0,0
129	МАОУ Яровская СОШ	3	15,8	4	21,1	0	0,0	0	0,0
130	ЧОУ "Еврогимназия"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
131	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	2	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
132	МАОУ СОШ п.Демьянка	3	9,7	9	29,0	3	9,7	0	0,0
133	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	5	25,0	3	15,0	1	5,0	0	0,0
134	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	4	6,5	18	29,0	4	6,5	2	3,2
135	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	10	21,7	9	19,6	0	0,0	0	0,0
136	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	0	0,0	3	27,3	3	27,3	0	0,0
137	МАОУ Буньковская СОШ	2	9,1	2	9,1	0	0,0	0	0,0
138	МАОУ Емуртлинская СОШ	1	5,0	4	20,0	0	0,0	1	5,0
139	МАОУ Пятковская СОШ	1	5,9	2	11,8	0	0,0	0	0,0
140	МАОУ Суерская СОШ	0	0,0	7	36,8	1	5,3	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
141	МАОУ Упоровская СОШ	9	18,8	17	35,4	2	4,2	1	2,1
142	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
143	МАОУ "Юргинская СОШ"	10	16,9	19	32,2	3	5,1	1	1,7
144	МАОУ Беркутская СОШ	5	22,7	2	9,1	0	0,0	0	0,0
145	МАОУ Киевская СОШ	8	20,5	12	30,8	0	0,0	0	0,0
146	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	4,2	1	4,2	1	4,2	0	0,0
147	МАОУ Петелинская СОШ	3	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МАОУ Аксаринская СОШ	0	0,0	1	7,1	1	7,1	0	0,0
149	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	2	5,9	0	0,0	1	2,9	0	0,0
150	МАОУ Ярковская СОШ	9	12,5	9	12,5	6	8,3	2	2,8
151	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0,0	3	27,3	1	9,1	0	0,0
152	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	1	5,9	3	17,6	0	0,0	3	17,6
153	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	16	29,1	14	25,5	6	10,9	2	3,6
154	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	3	15,0	4	20,0	0	0,0	0	0,0
155	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	9	37,5	3	12,5	2	8,3	0	0,0
156	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	19	19,0	40	40,0	16	16,0	7	7,0
157	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	8	13,3	33	55,0	7	11,7	3	5,0
158	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	10	19,6	12	23,5	5	9,8	1	2,0
159	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	8	30,8	6	23,1	0	0,0	0	0,0
160	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	10,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0
161	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	3	20,0	3	20,0	0	0,0	1	6,7
162	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	26	32,1	26	32,1	9	11,1	4	4,9
163	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	14	21,5	23	35,4	5	7,7	0	0,0
164	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	13	38,2	8	23,5	3	8,8	0	0,0
165	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	8,3	3	25,0	4	33,3	3	25,0
166	Православная гимназия г.Тобольска	5	50,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
167	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	1	2,3	1	2,3	0	0,0	0	0,0
168	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	2	7,4	7	25,9	2	7,4	3	11,1
169	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	2	5,9	7	20,6	2	5,9	0	0,0
170	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	7	9,5	12	16,2	3	4,1	1	1,4
171	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	5	8,5	18	30,5	5	8,5	2	3,4
172	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	6	15,0	10	25,0	3	7,5	1	2,5
173	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	10	19,2	11	21,2	6	11,5	3	5,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
174	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	8	9,4	27	31,8	14	16,5	6	7,1
175	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	2	4,0	2	4,0	3	6,0	1	2,0
176	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	6	8,7	23	33,3	7	10,1	2	2,9
177	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
178	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	13	16,9	23	29,9	5	6,5	4	5,2
179	МАОУ "СОШ имени Декабристов"	12	20,3	11	18,6	3	5,1	4	6,8
180	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	2	4,7	9	20,9	5	11,6	2	4,7
181	МАОУ "СОШ №4"	14	24,1	10	17,2	1	1,7	0	0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ²

по истории
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
896	9,2	945	12,9	950	12,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	520	5,3	591	8,0	593	7,8
Мужской	376	3,8	354	4,8	357	4,7

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	950
Из них:	868
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	81
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	868
Из них:	157
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	693
- Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	8
- Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3
- Президентское кадетское училище	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Тюмень	592	62,3
2	Абатский муниципальный район	6	0,6
3	Армизонский муниципальный район	4	0,4
4	Аромашевский муниципальный район	6	0,6
5	Бердюжский муниципальный район	4	0,4
6	Вагайский муниципальный район	1	0,1
7	Викуловский муниципальный район	11	1,2
8	Гольшмановский муниципальный район	16	1,7
9	Заводоуковский муниципальный район	20	2,1
10	Исетский муниципальный район	13	1,4
11	Ишимский муниципальный район	11	1,2
12	Казанский муниципальный район	12	1,3

	район		
13	Нижнетавдинский муниципальный район	9	0,9
14	Омутинский муниципальный район	4	0,4
15	Сладковский муниципальный район	4	0,4
16	Сорокинский муниципальный район	4	0,4
17	Тобольский муниципальный район	1	0,1
18	Тюменский муниципальный район	52	5,5
19	Уватский муниципальный район	10	1,1
20	Упоровский муниципальный район	7	0,7
21	Юргинский муниципальный район	4	0,4
22	Ялуторовский муниципальный район	2	0,2
23	Ярковский муниципальный район	10	1,1
24	г. Тобольск	63	6,5
25	г. Ишим	55	5,8
26	г.Ялуторовск	29	3,1

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
	История	
1	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России, 10 кл., (угл. обучение), Просвещение, 2020	79
2	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история (угл. обучение), 10 кл., Просвещение, 2020	56
3	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (угл. обучение), ООО "Русское слово - учебник", 2017-2020	39
4	Уколова В.И., Ревякин А.В.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история, 10,11 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	6
5	Загладин Н.В., Симония Н.А. - Загладин Н.В. История. Всеобщая история (угл. обучение), 10,11 кл., ООО "Русское слово - учебник", 2016-2020	30

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
6	Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. и другие История России: начало XX - начало XXI века, (угл. обучение), 10,11 кл. ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	2
7	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П. История. История России. С древнейших времён до 1914 года (угл. обучение)АО "Издательство "Просвещение",2018-2020	5
8	Кириллов В.В., Бравина М.А.; под редакцией Петрова Ю.А. История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс ООО "Русское слово - учебник", 2020	4
	<i>Другие пособия:</i>	
9	<i>Алексашкина Л.Н., Головина Л.И. Всеобщая история, 10,11 кл. Мнемозина, 2012-2017</i>	2

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На протяжении последних трех лет в Тюменской области доля участников ЕГЭ по истории постепенно повышается: в 2019 году – 9,2%, в 2020 году – 12,9%, в 2021 году – 12,4%.

Гендерная структура сдающих историю в 2021 году не претерпела значительных изменений. Сохраняется традиционное преобладание участниц. В 2021 году историю сдавали 4,7% юношей и 7,8% девушек, в 2020 – 4,8% юношей и 8,0% девушек.

Более 90% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Незначительный процент выпускников прошлых лет (8%). Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области. Как и в прошлые годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории – выпускники учебных заведений города Тюмени (62,3 %).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Тюменской области. Наметилась тенденция к уменьшению выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по истории в г.Тобольске: с 74 чел. в 2019 году до 63 чел. в 2021, в г. Ишиме (было 67 участников в 2019 г. и 55 чел. в 2021 г.), Вагайском, Казанском, Тобольском районах. Незначительный рост количества участников ЕГЭ по истории наблюдается в образовательных организациях Исетского района. Из 26 муниципальных образований Тюменской области реже всего выбирают ЕГЭ по истории в Вагайском, Тобольском районах – 0,1%; Ялуторовском – 0,2%. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории требует дополнительного анализа, но они, безусловно, связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Балл	Количество участников
8	3
11	5
15	3
18	14
22	12
25	18
29	22
32	24
34	21
35	22
36	26
37	16
38	24
40	12
41	27
42	29
43	16
44	14
45	30
47	21

48	26
49	18
50	27
51	31
52	25
54	17
55	25
56	20
57	26
58	19
60	19
61	15
62	22
63	10
64	21
65	13
67	15
68	14
69	15
70	13
71	13
72	19
75	18
77	13
79	14
81	13
83	22
85	9
88	14
90	8
92	13
94	19
96	9
98	12
100	4

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,1	5,3	8,1
Средний тестовый балл	55,2	56,2	54,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,5	12,8	12,5
Получили 100 баллов, чел.	2	5	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,7		11,1	11,1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,4		66,7	55,6
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,5		13,6	33,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,0		7,4	0,0
Количество участников, получивших 100 баллов	3		1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,2	59,2	21,8	10,8	0
Гимназии	4,8	36,8	30,4	25,6	3
Лицеи	9,4	43,8	34,4	12,5	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12,5	75,0	12,5	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	28,6	42,9	28,6	0

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Тюмень	8,8	55,6	22,6	12,3	4
2	Абатский муниципальный район	0,0	33,3	33,3	33,3	0
3	Армизонский муниципальный район	25,0	25,0	50,0	0,0	0
4	Аромашевский муниципальный район	0,0	50,0	16,7	33,3	0
5	Бердюжский муниципальный район	0,0	25,0	50,0	25,0	0
6	Вагайский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
7	Викуловский муниципальный район	0,0	54,5	27,3	18,2	0
8	Голышмановский муниципальный район	12,5	62,5	18,8	6,3	0
9	Заводоуковский муниципальный район	5,0	75,0	15,0	5,0	0
10	Исетский муниципальный район	7,7	76,9	0,0	15,4	0
11	Ишимский муниципальный район	0,0	63,6	18,2	18,2	0
12	Казанский муниципальный район	8,3	50,0	0,0	41,7	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
14	Омутинский муниципальный район	0,0	25,0	0,0	75,0	0
15	Сладковский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16	Сорокинский муниципальный район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
17	Тобольский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
18	Тюменский муниципальный район	17,3	61,5	17,3	3,8	0
19	Уватский муниципальный район	0,0	60,0	30,0	10,0	0
20	Упоровский муниципальный район	0,0	71,4	28,6	0,0	0
21	Юргинский муниципальный район	25,0	50,0	25,0	0,0	0
22	Ятуровский муниципальный район	50,0	50,0	0,0	0,0	
23	Ярковский муниципальный район	0,0	30,0	50,0	20,0	0
24	г.Тобольск	6,3	60,3	25,4	7,9	0
25	г.Ишим	5,5	45,5	34,5	14,5	0
26	г.Ялуторовск	3,4	58,6	13,8	24,1	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
---	-----------------	---	--	--

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Гимназия ТюмГУ	47,1	29,4	5,9
2	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	45,5	27,3	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ СОШ № 67 г.Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	33,3	11,1	0,0
2	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	27,8	16,7	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл в 2021 году составил 54,9, что незначительно ниже по сравнению с показателем 2020 года (56,2).

Количество участников, получивших 100 баллов, уменьшилось по сравнению с 2020 годом на 1 чел., но в сравнении с 2019 годом увеличилось на 2 человека (2019 г. – 2 чел., 2020 г. – 5 чел., 2021 г. – 4 чел.).

Доля участников, не преодолевших минимального балла, имеет тенденцию незначительного роста: 2019 г. – 8,1 %, 2020 г. – 5,3 %, 2021 г. – 8,1 %. Более высокий процент участников, набравших балл ниже минимального, у выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, незначительно снизилось в процентном отношении: 2021 г. - 12,5 %, 2021 г. - 12,8 %. При этом процент таких выпускников выше в гимназиях (25,6%) и Президентском кадетском училище (28,6%), а меньше всего в СОШ (10,8 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Казанский район» (41,7 %), г. Ялуторовск (24,1 %). В СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников нет. Третий год подряд в вечерних СОШ нет участников ЕГЭ, набравших свыше 60 баллов.

Количество выпускников гимназий и лицеев – участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, по сравнению с 2020 г. увеличилось: гимназии – 4,8 %, лицеи – 9,4 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев снижается и составляет в 2021 г. 36,8% (2020 г. - 40,4%), а среди выпускников лицеев – 43,8% (2020 г. – 50,0 %).

Отдельно следует сказать о результатах выполнения заданий ЕГЭ выпускниками прошлых лет. Из 81 человек 9 не преодолели минимальный балл; 32-60 баллов набрали 66,2 %, 13,6 % – от 61 до 80, от 81 до 99 баллов -7,4 %, 1 человек набрал 100 баллов..

В 14 АТЕ нет участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального.

В 7 АТЕ нет участников ЕГЭ, набравших более 60 баллов (Исетский, Нижнетивдинский, Сладковский муниципальные районы). В 1 АТЕ данная тенденция наблюдается 3 – ой год подряд (Сладковский).

В 9 АТЕ нет участников, которые смогли набрать баллы в интервале от 81 до 100. Третий год в Упоровском АТЕ отсутствуют участники, получившие тестовый балл от 81 до 100.

Таким образом, в Тюменской области наблюдаются стабильные результаты ЕГЭ по истории, присутствует положительная динамика доли выпускников, набравших более 60 баллов. Эксперты связывают данные результаты с улучшением работы образовательных организаций с обучающимися и родителями по организации осознанного и ответственного выбора экзамена, проведением тренингов в виде пробных тестирований, участием учителей в различных программах повышения квалификации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 КИМ содержит задания базового и повышенного уровней сложности:

задания базового уровня сложности – 2-6, 8-10, 13-15, 17, 19;

задания повышенного уровня сложности – 1, 7, 11, 12, 16, 18.

Часть 2 КИМ содержит задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

задание 21 – базового уровня сложности;

задание 20 – повышенного уровня сложности;

задания 22, 23, 24 – высокого уровня сложности;

задание 25 оценивается по 6 критериям, каждый из которых предполагает учебные действия разного уровня сложности, из которых К1 – базовый уровень сложности; К2 – повышенный уровень сложности, К3, К4, К5, К6 – высокий уровень сложности.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) VIII – начало XXI в. (история России, история	П	61,3	22,7	51,2	81,1	94,2

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

	зарубежных стран)						
2	Знания дат (задание на установления соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	73,2	19,3	65,8	96,0	98,8
3	Определение терминов (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	72,1	29,3	64,8	90,3	98,3
4	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	46,3	4,0	31,1	74,1	90,1
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,5	4,0	49,3	88,2	95,5
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – 1914 г.	Б	51,2	5,3	38,1	75,5	94,2
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	58,6	18,0	46,7	80,7	97,1
8	1941 – 1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	59,6	40,0	51,6	70,3	88,0
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	49,7	4,0	34,0	78,3	96,3
10	1914 – 2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54,0	8,0	41,8	79,3	91,7
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	63,1	10,2	53,7	86,6	95,3
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	58,1	31,3	49,1	72,6	88,4
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,5	8,0	51,4	89,2	97,5
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	44,8	6,7	32,8	63,2	88,4
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,1	5,3	46,9	82,6	96,7
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой(схемой)	П	54,9	30,7	44,4	67,7	93,4
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	48,1	8,0	31,9	77,4	92,6
18	VIII – начало XXI Анализ иллюстративного материала в.	П	51,8	24,0	44,6	59,0	87,6
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	62,6	36,0	54,3	75,9	91,7
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,0	1,3	33,1	75,2	93,8

21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,4	38,0	84,9	96,7	96,7
22	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	39,5	0,7	21,2	68,2	93,4
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	40,9	0,9	26,6	64,2	87,1
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	21,7	0,5	9,2	33,4	68,4
25	К1	Б	64,4	6,7	52,7	93,6	100,0
26	К2	П	25,7	0,7	8,7	43,9	83,5
27	К3	В	41,9	0,7	22,2	73,4	98,3
28	К4	В	25,2	0,0	7,0	45,8	84,3
29	К5	В	22,0	0,0	1,6	41,0	90,9
30	К6	В	25,8	0,0	2,1	51,9	99,2

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 60%) выпускники ответили на задания 1, 2, 3, 5, 11,13,19 21, а также по историческому сочинению по критерию К1. Наибольшие затруднения (процент выполнения – 30% и менее) вызвало задание 24 и по историческому сочинению критерии К2, К4, К5, К6.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 8, 12, 23, историческое сочинение К1.

Группа 40-60: результаты ответов учеников этой группы слабее по некоторым параметрам. Самыми сложными оказались задания из части 1: №4 – 31,1 %; № 6 – 38,1 %; № 9 – 34,0 %; №14 – 32,8; №17 – 31,9 %.

Из второй части: № 20 – 33,1 %; **№ 22 – 21,2 %; № 23 – 26,6 %; № 24 – 9,2 %.**

Лучше, по сравнению с прошлым годом справились с заданиями: **№ 3 – 64,8 % (в 2020 г. - 59,0 %); № 5 – 49,3 % (2020 г. – 37,3 %); № 6 – 38,1 % (2020 г. – 26,6 %); № 9 – 34,0 % (2020 г. – 29,3 %); № 15 – 46,9 % (2020 г. - 24,2 %); № 16 – 44,4 % (2020 г. – 36,1 %); № 18 – 44,6 % (2020 г. – 39,0 %); № 19 – 54,3 % (2020 г. – 23,7 %); № 21- 84,9 % (2020 г. – 65,4 %).**

Ухудшились результаты по заданиям № 1 – 51,2 % (2020 г. – 67,1 %); № 4 – 31,1 % (2020 г. – 36,4 %); № 8 – 51,6 % (2020 г. – 55 %); № 11 – 53,7 % (2020 г. – 59,0 %); № 14 – 32,8 % (2020 г. – 35,8 %); № 22 – 21,2 % (2020 г. – 24,6 %).

В группе выпускников, набравших баллов от 60 до 80, самыми сложными (процент выполнения – ниже 50%) оказались задания 24, историческое сочинение К2, К4, К5.

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 2,21, историческое сочинение по критерию К1.

По сравнению с 2020 годом данная группа выпускников лучше справилась с заданиями:

№ 3 – 90,3 % (2020 г. – 84,8%);

№ 4 – 74,1 % (2020 г. – 60,3 %);

№ 6 – 75,5% (2020 г. – 63,3 %);

№ 13 – 89,2 % (2020 г. – 82,3 %);

№ 15 – 82,6 % (2020 г. – 66,7 %);

№ 16 – 67,7 % (2020 г. – 56,5 %);
№ 19 – 75,9 % (2020 г. – 52,7%);
№ 20 – 75,2 % (2020 г. – 63,7%);
№ 21 – 96,7 % (2020 г. – 86,5 %);
№ 23 – 64,2% (2020 г. – 58,9 %);
№ 24 – 33,4 % (2020 г. – 19,2 %).

Ухудшились результаты по заданиям

№ 1 – 81,1 % (2020 г. – 90,3 %);
№ 8 – 70,3 % (2020 г. – 85,7 %);
№ 10 – 79,3 % (2020 г. – 83,1 %);
№ 14 – 63,2 % (2020 г. – 70,9 %);
№ 18 – 59,0 % (2020 г. – 79,8 %);
№ 22 – 68,2 % (2020 г. – 74,7 %).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (процент выполнения – ниже 80 %) ошибок допущено в заданиях 24, историческом сочинении по критерию К2.

По сравнению с 2020 годом данная группа выпускников лучше справилась с заданиями:

№ 6 – 94,2 % (2020 г. – 88,6 %);
№ 15 – 96,7 % (2020 г. – 91,9 %);
№ 16 – 93,4 % (2020 г. – 82,5 %);
№ 20 – 93,8 % (2020 г. – 88,6 %).

Ухудшились результаты по заданиям

№ 8 – 88 % (2020 г. – 98 %);
№ 14 – 88,4 % (2020 г. – 91,1 %);
№ 18 – 87,6 % (2020 г. – 92,7 %).

Знание основных событий, явлений, процессов проверяют три задания: задание № 5 на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами, задание № 7 на множественный выбор событий по определённому критерию, задание № 11 на заполнение таблицы элементами из предложенного списка.

Около 60% участников выполнили данные задания успешно.

Из указанных заданий лучше участники ЕГЭ выполнили задание 11 (63,1%). Высокобалльники выполнили данное задание «отлично» - 95,3%; Так же отлично справились «хорошисты» - 86,6%; группа «троечников» набрала 53,7%; из непреодолевших барьер минимального балла 10,2%.

58,6% выполнили задание на множественный выбор событий – задание № 7.

Разумеется, что участники разного уровня подготовки с разными результатами пришли к финишу:

81-100 б. – 97,1% (2020 г. – 96,75; 2019 г. - 89,89%);

61-80 б. – 80,7 % (2020 г. - 69,62%); группа 40- 60 б. – 46,7 % (2020 г. - 19,42%), из непреодолевших барьер минимального балла 18,0% (2020 г. - 2,04%) .

Знание фактов истории культуры проверяется 3 заданиями: задание № 17 на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, комплекс из двух заданий № 18 и № 19 на работу с иллюстративным материалом.

Традиционно участники ЕГЭ по предмету показывают более низкий уровень знания фактов, процессов, явлений, связанных с развитием культуры в истории России по сравнению с другими сферами.

Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками выполнили 48,1% участников ЕГЭ: если в группах с высоким уровнем подготовки с 17 заданием справилось 92,6% участников экзамена; в группе от 60-80 – 77,4 % , в группе от 40-60 - 31,9 % и в группе ниже 30% - 8 % .

Задания № 18, № 19 на анализ иллюстративного материала в среднем справилось – 51,8 % и 62,6 % соответственно.

Учащиеся с высоким (87,6 % и 91,7 %) и хорошим уровнем подготовки (59,0 % и 75,9 %); «троечники» - 44,6 %, 54,3% и ученики со слабой подготовкой – 24,0 % и 36,0 %.

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется заданием № 9 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями. 49,7 % участников ЕГЭ смогли правильно указать личность, связанную с историческим событием.

Знание основных дат проверяется заданием № 1 на установление хронологической последовательности (61,3 %) и заданием № 2 на установление (75,8%).

Два задания базового уровня сложности проверяют знание исторических терминов. В задании № 3 на множественный выбор участники ЕГЭ соотносят термины с историческим периодом и убирают термины, не соответствующие указанному требованию. 72,1 % участников ЕГЭ смогли локализовать во времени предложенный перечень исторических терминов.

Задание № 4 базового уровня на определение термина по нескольким признакам, в котором нужно было по видовым особенностям определить, о каком историческом термине идет речь, выполнили только 46,3% участников ЕГЭ. В 319 варианте это задание выглядит так: «Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти – царю; сила мнения – народу».

Вероятно, в других вариантах встретились более сложные понятия, ибо иначе трудно объяснить результаты выполнения этого задания, которые явно выбиваются из общего ряда во всех группах: ученики с высоким уровнем только в 90,1 % (2020 г. – 88,6 %) выполнили это задание; в группе с достаточно высоким уровнем показатель равен 74,1 % (2020 г. - 60,34%); с удовлетворительной подготовкой 31,1% (2020 г. - 36,35 %); с неудовлетворительной подготовкой – 4 % (2020 г. - 12,24 %).

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа проверяется заданиями № 6, № 10 базового уровня и заданием № 12 повышенного уровня сложности. Участники ЕГЭ слабо справились с 10 заданием – 54,0 %). В 319 варианте задание представлено так: «Прочтите отрывок из речи президента США и укажите фамилию руководителя СССР, трижды пропущенную в тексте». В задании, где требуется множественный выбор или установление соответствия, многими участниками ЕГЭ допускается ошибка. Например, в задании № 12 повышенного уровня сложности требуется, используя отрывок и знания по истории, выбрать в приведённом списке три верных суждения. Только 58,1% участников ЕГЭ справились с этим заданием. В задании № 6 базового уровня на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками требуется подобрать по две соответствующие характеристики к каждому фрагменту текста. 51,2 % выполняют это задание успешно.

Умение работать с исторической картой проверяется комплексом из четырёх заданий № 13–16, требующих краткий ответ или множественный выбор. По трем заданиям из комплекса № 14, № 15, № 16 решаемость заданий составила в среднем 50 % и только задание № 13 на аббревиатуру исторической карты выполнило 62,5% участников ЕГЭ.

Анализ результатов участников ЕГЭ по выполнению заданий части II с развернутым ответом

В контрольно-измерительных материалах по истории представлено 6 заданий (№№ 20 – 25), требующих развернутого ответа.

Задания № 20–22 составлены к тексту.

Задание № 20 нацелено на определение аббревиатуры текста. В тексте варианта 319 описывается историческая ситуация на момент начала правления Александра III. Необходимо было назвать императора, от имени которого составлен манифест, указать год начала его правления, назвать упоминаемого в тексте предыдущего императора. Лишь 48 % справились с выполнением данного задания (2020 г. – 43,9 %). Если в группах с высоким уровнем подготовки с заданием справилось 93,8 % (2020 г. – 88,6 %) участников экзамена; в группе от 60-80 – 73,2 % (2020 г - 63,7%); в группе со средним уровнем подготовки - 33, 1 % (2020 г. - 28,3 %); а в группе с низким уровнем подготовки - 1,3 % (2020 г. – 1,0 %).

Задание № 21 проверяет умение извлекать информацию из текста. В задании требовалось Назвать две реформы предыдущего императора, на которых акцентирует внимание автор

манифеста. Какие личные качества согласно манифесту были проявлены предыдущим императором при проведении реформ? Традиционно участники ЕГЭ выполняют данное задание успешнее других заданий. Средний размер и уровень сложности текста позволили набрать максимальный балл 85,4 % (2020 г. - 72,9%) участников ЕГЭ по истории по этому заданию.

Задание № 22 предполагает владение контекстными знаниями. В нем требовалось назвать любые три мероприятия (меры), осуществлённых в правление императора, от имени которого составлен манифест, направленных на ограничение последствий реформ его предшественника. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. 52% выпускников не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Остальные выпускники не смогли извлечь нужную информацию из предложенного исторического источника, что также сделало невозможным качественное выполнение задания 22. Лишь 39,5 % (2020 г. – 45,4 %) справились с выполнением данного задания. Если в группах с высоким уровнем подготовки с заданием справилось 93,4 % (2020 г. – 95,1 %) участников экзамена; в группе от 60-80 – 68,2 % (2020 г - 74,7%); в группе со средним уровнем подготовки - 21,2 % (2020 г. - 24,6 %); а в группе низким уровнем подготовки - 0,7 % (2020 г. – 0,0 %).

Для исправления данной ситуации следует обеспечить системную работу по включению заданий с историческими источниками на базовом, повышенном и высоком уровне сложности. Для этой цели следует использовать, как предлагаемые в хрестоматиях различных УМК по истории России адаптированные тексты, так и тексты региональных архивных документов. Это позволит повысить мотивацию учащихся в работе с различными видами источников, расширяющими историческое образовательное пространство и помогающими постижению сущности и направленности исторического процесса. Кроме того, из всех методик работы с историческими источниками на уроках истории, следует обращать особое внимание на «многоуровневый анализ документов», наиболее полно отвечающий типам заданий с историческими источниками в 1 и 2 частях ЕГЭ по истории.

Задание № 23 – это задача, которая предполагает анализ какой - либо исторической проблемы, ситуации. Как правило, в задании требуется назвать причины или результаты события, явления, процесса. Так, в задании № 23 варианта № 319 «С середины XVI в. по середину XVII в. в России значительную роль играли Земские соборы. Укажите любые три вопроса, имевших важное политическое значение, по которым в указанный период решения принимались с учётом мнения этого сословно-представительного органа». Многие учащиеся выполнили данное задание, написав общие фразы: внешняя политика, международные договоры, внутренняя политика, что значительно снизило результативность выполнения данного задания – 40,9 % (2020 г. – 37,5).

Результативность по группам уровня подготовки различается. Учащиеся с высоким и хорошим уровнем подготовки показали следующие результаты: 87,1 % (2020 г. – 85,2 %) и 64,2 % (2020 г. – 58,9 %); со средним уровнем подготовки - 26,6 % (в 2020 г. – 19,7 %) и в группе с низким уровнем подготовки - 0,9 % (2020 г. – 1,4 %).

Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Средний процент выполнения задания оказался несколько выше, чем в прошлом году: 21,7 % (2020 г. - 15,0 %). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями; используемые факты не всегда касались именно обозначенной конкретной сферы исторической жизни или деятельности; зачастую аргументы «за» и «против» не соответствовали своему месту, что показывало непонимание экзаменуемым как сути вопроса, так и смысла исторического процесса. Часто встречались ответы, просто повторяющие формулировку задания. Главная причина видится в незнании конкретного исторического события в его полноте.

Достаточно сложным явилось задание из варианта № 319, которое требует от участника применить знания по истории 20 века, что всегда вызывает у учащихся значительные затруднения: «Декрет о земле, принятый II Съездом Советов, успешно решил земельный вопрос в

России». Соответственно, в группе высокобалльников справилось с этим заданием 68,4 % (2020 г. – 65,2%), в группе «хорошистов» - 33,4 % (2020 г. – 19,2 %); «троечники» - всего лишь 9,2 % (2020 г. – 2,6 %) и в группе «двоечников» - 0,5 % (2020 г. – 0,0 %).

Стабильно невысокие результаты по этому заданию системная проблема, которая навряд ли может быть решена в рамках методической подготовки педагогов и учащихся по одному предмету

Задание № 25 проверяет умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры и предполагает написание исторического сочинения. В этом учебном году данное задание претерпело изменение: вместо исторических периодов в разных вариантах были представлены исторические процессы и исторические личности. Задание 25 - альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. В 319 варианте были представлены следующие процессы: 1) усиление светского начала в русской культуре в XVII в.; 2) русско-турецкие войны второй половины XVIII в.; 3) внешняя политика СССР в 1920–1930-х гг.

Наиболее успешно выпускники справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду (К1 – 64,4 % (2020 г. - 84,0 %)).

Сложнее обстоит дело с характеристикой роли исторических личностей, хотя многие участники экзамена называли современников и участников событий в указанном процессе (К2 – 25,7% (2020 г. -28,4%).

Около 60 % участников экзамена не смогли сформулировать ни одной причинно-следственной связи (К3 – 41,9 % (2020 г. – 51,7 %)).

Затруднение вызвало задание указать значение (последствие) выбранного процесса для истории России (К4 - 25, 2 % (2020 г. - 36,5%). Выпускники очень часто приводили общие фразы. Баллы за два последних два критерия засчитывались только в случае, если по первым четырем экзаменуемым набирал 5 баллов. Причем критерий 5 (6, изменен в 2020 г). оценивался 3 баллами. Отсутствием фактических ошибок в сочинении отличились работы всего 22,0 % выпускников (2020 г. – 28,4 %). Форма изложения, оцениваемая К6, характеризуется цифрой в 25,8,% по сравнению с 34,9% в 2020 году. Большинство участников ЕГЭ 2021 г. выбрало для сочинения процесс «русско-турецкие войны второй половины XVIII в.».

Типичные ошибки

При характеристике личности учащиеся не указывают исторический процесс, явление, в котором этот исторический деятель участвовал. Отсутствует указание на конкретные действия исторической личности. Ученики используют в сочинении глаголы «руководил», «возглавлял», но при этом не указывают, что конкретно делалось важного для достижения результата. В некоторых сочинениях учащиеся называли несколько исторических личностей, но при этом никак не описывали их деятельность, или приводили перечень событий, относящихся к периоду правления или деятельности личности, но её роль в этих событиях не описывали. Если в характеристике исторического деятеля были указаны причинно-следственные связи между его действиями, то по критерию 3 – «причинно-следственные связи» данный элемент ответа не засчитывался. Участники экзамена допустили большое количество фактических ошибок при написании текста сочинения. Таким образом, с одной стороны, выпускники продемонстрировали достаточное владение умением контекстуальной актуализации знаний исторических фактов, событий, явлений, персоналий. С другой стороны, серьезные затруднения вызвала часть задания, предполагавшая умение делать выводы об итогах избранного для характеристики процесса. Нередко выводы о значении рассматриваемого периода в истории страны подменялись повторным перечислением основных событий выбранного процесса, либо оценкой деятельности, относящихся к нему исторических персонажей. Сложности вызвала у сдававших ЕГЭ необходимость выделить и указать причинно-следственные связи между событиями и явлениями характеризуемого процесса.

Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории, преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.

В целом, вынося суждения по характеру выполнения задания 25 в этом учебном году, следует отметить, что педагогам и учащимся удалось за время до сдачи экзамена, поработать

определенные навыки и, очевидно, методические приемы, с тем, чтобы относительно успешно справиться с поставленными задачами. К «узким местам» в их решении следует отнести: 1) неумение учащегося отобрать из множества фактов, событий, явлений, такие, в которых конкретный вклад исторического персонажа просматривался бы четко, полно и ясно и, 2) неумение указать значение (последствие) выбранного процесса для истории России.

ВЫВОДЫ:

Результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы:

1) Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2021 г., достигли базового уровня подготовки по истории России. Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям замечен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными: учащиеся с достаточной степенью успешности овладели навыками работы с историческими источниками, умеют извлекать из источников информацию согласно сформулированным вопросам, владеют навыками систематизации информации. В целом демонстрируют удовлетворительные и хорошие знания фактов, явлений, процессов.

2) Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

3) На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам. Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 20-22, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками. В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

4) Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

5) В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. У всех групп участников ЕГЭ существуют пробелы в формировании умения локализации в пространстве и анализа исторической карты. Сложными оказались задания на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение работать с иллюстрациями.

б) Задания с низкими результатами (менее 50% справившихся):

№14 – 44,8 %;

№ 17 – 48,1 %;

№ 20 – 48,0 %;

№ 22 – 39,5 %;

№ 23 – 40,9 %;

№24 – 21,7 %;

№25 (К 2,3,4,5,6).

Лучше, по сравнению с 2020 годом участники экзамена справились с заданиями:

№ 3 – 72,1 % (2020 г. – 69,0 %);

№ 5 – 60,5 % (2020 г. – 57,6%);

№ 6 – 51,2 % (2020 г. – 43,3 %);

№ 15 – 58,1 % (2020 г. – 43,1 %);

№ 16 – 54,9 % (2020 г. – 47,0 %);

№ 19 – 62, 6 % (2020 г. – 38,8 %).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок. Затруднения у выпускников 2021 года всех групп вызвали задания на определение термина; задание на установление соответствия; задание на работу с картой-схемой; задание на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии.

Любые занятия предполагают овладение предметным содержанием, умениями, способами учебной познавательной деятельности. Одним из ключевых моментов работы школы по повышению успешного прохождения ЕГЭ является предметная подготовка учащихся, которая включает:

- входной контроль по материалам КИМ ЕГЭ;
- анализ результатов и проведение коррекционной работы с каждым выпускником;
- систематическое повторение материала на уроках и групповых занятиях;
- дифференцированная работа с заданиями разного уровня сложности;
- контроль в форме тестирования на уроках обобщающего повторения;
- пробные школьные экзамены по материалам и в соответствии с требованиями итоговой аттестации;
- работа с демоверсиями, кодификатором и спецификациями;
- индивидуальное консультирование выпускников;
- изучение дополнительных материалов для выполнения заданий повышенной сложности.

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать: - расширение базы источникового материала различного характера; - целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.); - более тщательная подготовка к историческому сочинению, исключая готовые шаблоны; - структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная и т.п.).

Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Учителям истории рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по истории:

⁷Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- работа с различными историческими источниками;
- критический анализ источника, сравнение различных источников, выявление общих и различных черт, формулирование собственных суждений;
- поиска и систематизации исторической информации;
- сопоставление различных версий и оценки исторических событий и личностей.

Кроме того, при подготовке к ЕГЭ по истории уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений: приемы по работе с текстом, умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнять и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию, приводить аргументы.

Формирование проверяемых умений на ЕГЭ у учащихся начинается с момента изучения предмета «История». Так ученики 6 классов учатся выполнять задания по расположению исторических событий в хронологической последовательности, по установлению соответствия между событиями и датами, процессами и фактами, событиями и участниками. Именно в систематической работе заключается залог успеха на экзамене.

Обучение школьников самостоятельной работе с информацией, ее интерпретации и преобразованию в другие виды источников – главные достоинства модульного обучения. При проведении интегрированных уроков (например, история и литература, история и МХК) происходит сближение многих учебных дисциплин. Основная задача ученика – не воспроизведение знаний, полученных из учебника, а выработка индивидуального пути освоения и применения этих знаний. Так ученик учится находить и обрабатывать информацию, используя различные источники информации; предъявлять и обсуждать собственные выводы, сделанные на основе полученной информации, вступать в дискуссию и т.д.

Работа с хронологией - важнейший элемент изучения истории. Традиционно для этого используется составление таблиц (хронологических, систематических, синхронных и т.д.), альтернативой данного вида деятельности могут стать таймлайны (от англ. timeline – «линия времени»). Их основная задача – формирование у учащихся системного взгляда на исторические процессы. Работа с таймлайнами может быть представлена в нескольких вариантах: создание бумажной версии или создание с использованием ИКТ-технологии (на различных онлайн сайтах), это могут быть таймлайны, охватывающие события по истории России и всеобщей историей, по истории культуры и т.д. Созданные самостоятельно таймлайны окажут ученикам помощь при подготовке к повторительным урокам, контрольным работам к ГИА.

При подготовке к итоговой аттестации в формате ЕГЭ и при запоминании большого объема информации за короткий отрезок времени становится актуальным использование таких приемов, как создание дивергентных (ментальных) карт; кейс-технологий; квест-технологии; технологии развития критического мышления.

Каждый педагог самостоятельно решает какие приемы, технологии он будет применять на своих уроках. Ведь главная цель всех педагогических приемов – научить учащихся мыслить, анализировать, выражать и отстаивать свою точку зрения, владеть исследовательскими умениями, делать осознанный выбор, представлять результаты своей работы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Группа 1

Как правило, учащиеся не набравшие минимальное количество баллов, показывают фрагментарные знания исторических фактов. Затруднения вызывают задание, проверяющие знание исторической терминологии, задание на установление соответствия, работа с текстовыми источниками, знание исторических деятелей и т.д. (более подробно задания, вызвавшие затруднения у данной группы выпускников, были проанализированы выше).

В случае выбора предмета для ГИА обучающимися, уровень предметной и общеучебной подготовки которых вызывает сомнения, следует обратить внимание на следующее:

- организовать работу с текстом (поиск информации);
- работа с фактами (событиями, явлениями);
- работа с исторической картой (организация работы с атласом и контурной картой);
- работа с иллюстративным материалом (создание презентаций по теме, создание хронологических лент и т.д.)
- подбирать творческие задания для повышения мотивации выпускников.

Группа 2

К этой категории относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений.

При подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

Группа 3

При рассмотрении тематических затруднений у выпускников этой группы следует отметить, что в проблемных содержательных блоках нужно обратить внимание на: умения и виды деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. У всех групп участников ЕГЭ существуют пробелы в формировании умения локализации в пространстве и анализа исторической карты. Сложными оказались задания на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение работать с иллюстрациями.

Группа 4

В целом данная группа выпускников в полной мере подготовлена к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на необходимость совершенствования некоторых умений, необходимых для успешного образования по данному профилю (например, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию), не допускать фактических ошибок при написании исторического сочинения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для учителей критическим фактором все еще остается необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и систему оценивания развернутых ответов. Ввиду того, что работа над совершенствованием критериев оценивания носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Конкретные мероприятия для разных уровней системы управления образованием мы приводим ниже. Остается также потребность осуществить диагностику учителей школ для выявления уровня владения предметной областью.

на уровне школьных методических объединений

- проанализировать результаты по предмету с целью корректировки деятельности педагогов;
- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;
- ШМО учителей по истории и обществознанию проработать демоверсию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к преподавателям ТОГИРРО (кафедра социально-

гуманитарных дисциплин), председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;

- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ;

на уровне городских методических объединений учителей истории:

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высококачественных;

- усилить методическую помощь учителям истории, а также учителям, не имеющим исторического образования, но ведущим предмет в сельских школах;

- на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: fipi.ru;

- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией;

- сформулировать предложения в «дорожную карту» повышения квалификации учителей-предметников;

на уровне области:

- организовать тематические семинары по наиболее сложным темам с привлечением представителей высшей школы;

- активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов;

- организация он-лайн консультаций педагогов, выпускающих классов;

- организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ЕГЭ по предмету.

- знакомить педагогов с учебно-методической литературой, электронными ресурсами (исторические карты, иллюстративный материал, хрестоматии исторических текстов) и методами работы с ними для организации самостоятельной деятельности учащихся.

- организовать ряд практических занятий для педагогов и выпускников для работы над алгоритмами выстраивания аргумента и контраргумента

- активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов;

- организация онлайн консультаций педагогов, выпускающих классов;

- организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ЕГЭ по предмету.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 – 2021 учебный год

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по истории по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников.	в течение учебного 2020/2021 года, учителя истории и обществознания	Анализ эффективности сетевых консультационных пунктов подготовки показал, что педагоги, которые активно участвуют в таком формате повышения квалификации, помогают выпускникам избегать типичных ошибок при написании развернутых ответов на задания 24, 25.
2	Курсы повышения квалификации: «Модернизация содержания обучения и методики преподавания по межпредметным технологиям в рамках учебных предметов «История» и «Обществознание»	в течение учебного 2020/2021 года, учителя истории и обществознания	Слушатели КПК получили всю необходимую методическую помощь и содержательный материал по преподаванию предмета «История», прошли тестирование в начале обучения и выполнили практическое задание по окончанию курсов, позитивная динамика заметна.
3	«Место и роль заданий 2 части КИМ ЕГЭ по истории при проверке уровня умений выпускников»	в течение учебного 2020/2021 года, семинар, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Содержание семинара позволило более детально отработать методику подготовки к сложным заданиям 2 части КИМ ЕГЭ. Педагогами были разработаны алгоритмы для написания развернутых ответов на задания 24,25. Данные семинары показали свою эффективность, выросло качество выполнения этих заданий.
4	Анализ результатов ЕГЭ по истории: успехи и затруднения выпускников в 2020 году. Планирование учебной деятельности учащихся на	сентябрь, семинар ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Семинар явился началом для проведения семинаров в АТЕ Тюменской области с адресной поддержкой муниципальных образований, в которых результаты по ЕГЭ 2020 г. были низкими, результаты в некоторых из них повысились.

	основе результатов ГИА.		
5	Обсуждение проекта КИМ 2022 года по истории: основные направления подготовки выпускников. Стратегии подготовки к оценочным процедурам	в течение учебного 2020/2021 года, Семинар-практикум, тьюторские курсы, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Содержание семинара-практикума, тьюторских курсов позволили более детально отработать сложные в преподавании темы, методику их оценивания. Участники получили необходимую актуальную информацию для проведения консультаций с обучающимися по написанию развернутых ответов.
6	Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории	в течение учебного 2020/2021 года, семинар-практикум, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	На семинаре-практикуме были рассмотрены требования к написанию исторического сочинения, типичные ошибки учащихся, методы и приемы их устранения. Данный семинар показал свою эффективность, процент выполнения этого задания вырос в 2021 г.
7	Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории (для педагогов г. Тюмени и Тюменской области)	в течение учебного 2020/2021 года, семинар-практикум, тьюторские курсы, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	На семинаре были рассмотрены типичные ошибки обучающихся при выполнении данных заданий, были разработаны алгоритмы выполнения заданий, которые активно использовались педагогами при подготовке к ЕГЭ.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по программе «Современные подходы к преподаванию учебных предметов «История» и «Обществознание» в условиях модернизации образования»	все учителя по учебному предмету	МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б. К. Таныгина МАОУ СОШ №69 г. Тюмени
2	КПК по программе: «Государственная итоговая аттестация по истории как ресурс повышения качества образования»	ОО с аномально низкими результатами	МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б. К. Таныгина МАОУ СОШ №69 г. Тюмени

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По графику в течение года	Цикл семинаров, вебинаров «Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по обществознанию по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников» Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по обществознанию при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области) ТОГИРРО (на базе ОО Тюменской области с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года)
2	По графику в течение года	Семинары и практикумы Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию (для выпускников г. Тюмени и Тюменской области, выбравших обществознание для ГИА в 2021-2022 уч. году)
3	По графику в течение года	Тьюторские курсы Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию (для педагогов г. Тюмени и Тюменской области)
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта на сайте ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО togirro.ru

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Рекомендуется проведение диагностических работ в формате ЕГЭ, обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по истории в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2022 года - февраль – март 2022 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Семинар-совещание по итогам ЕГЭ по истории 2021 г.
2	октябрь	Мастер – классы учителей ОО, показавших высокие результаты на ЕГЭ по истории в 2021 г. Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по истории при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области) Гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия №1 города Тюмени
3	в течение года	Семинары-практикумы для школ с низкими результатами по ЕГЭ с

		участием ведущих экспертов предметной комиссии по истории «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур».
--	--	--

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁸</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	история	Извина Ольга Александровна, к.п.н., учитель истории МАОУ СОШ № 22 город Тюмень	Председатель региональной ПК по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Белявская Юлия Евгеньевна, к.и.н., доцент кафедры социально-уманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	Ведущий эксперт ПК по истории
2.		Пахомов Александр Олегович, Руководитель ЦОКО Тюменской области	Не входит в состав региональной предметной комиссии по истории
3.		Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ТОГИРРО	Не входит в состав региональной предметной комиссии по истории

⁸ По каждому учебному предмету