

**Статистико-аналитический отчет**  
**о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году**  
**в Тюменской области**  
*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

# Глава 1

## Основные количественные характеристики<sup>1</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Тюменской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	7117	7361	200
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	3160	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	4208	4427	163
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	3161	0	0
5.	Физика	1949	2011	0
6.	Химия	825	902	0
7.	Информатика и ИКТ			0
8.	Биология	1453	1577	0
9.	История	868	950	0
10.	География	198	204	0
11.	Английский язык	573	614	0
12.	Немецкий язык	5	6	0
13.	Французский язык	2	2	0
14.	Обществознание	2918	3098	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	461	506	0
17.	Китайский язык	2	2	0

### 2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	15	17,2	31	35,6	9	10,3	15	17,2
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	22	18,2	37	30,6	15	12,4	4	3,3
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	42	25,5	34	20,6	10	6,1	4	2,4
4	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	20	25,3	17	21,5	4	5,1	0	0,0
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	15	18,8	27	33,8	9	11,3	4	5,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	11	22,4	9	18,4	2	4,1	0	0,0
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	40	24,4	49	29,9	9	5,5	4	2,4
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	11,8	44	32,4	29	21,3	19	14,0
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	9	16,7	16	29,6	3	5,6	0	0,0
10	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	0	0,0	4	10,8	9	24,3	21	56,8
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	27,4	61	30,3	16	8,0	14	7,0
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	16	15,8	46	45,5	16	15,8	4	4,0
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	13	25,0	17	32,7	1	1,9	0	0,0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	27	23,5	20	17,4	6	5,2	2	1,7
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	11	14,3	21	27,3	6	7,8	5	6,5
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	8	16,0	8	16,0	3	6,0	0	0,0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	10	12,0	22	26,5	9	10,8	5	6,0
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	9	19,1	11	23,4	2	4,3	1	2,1
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	18	26,1	15	21,7	3	4,3	0	0,0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	9	14,3	31	49,2	9	14,3	4	6,3
21	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	4	15,4	7	26,9	2	7,7	0	0,0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	14	13,0	25	23,1	8	7,4	6	5,6
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	20	26,7	26	34,7	4	5,3	2	2,7
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	14	18,9	11	14,9	0	0,0	1	1,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	54	27,1	48	24,1	9	4,5	4	2,0
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	38	25,7	44	29,7	16	10,8	8	5,4
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	2	10,5	2	10,5	0	0,0	0	0,0
28	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	35,3	1	5,9	0	0,0	0	0,0
29	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	1	2,2	18	39,1	5	10,9	0	0,0
30	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	18	28,1	15	23,4	1	1,6	0	0,0
31	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	26,7	84	27,4	29	9,4	6	2,0
32	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	59	30,4	54	27,8	15	7,7	6	3,1
33	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	52	35,6	32	21,9	3	2,1	2	1,4
34	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	30	27,5	36	33,0	5	4,6	1	0,9
35	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	44	24,2	49	26,9	7	3,8	5	2,7
36	МАОУ СОШ №70 городаТюмени	74	32,9	67	29,8	10	4,4	10	4,4
37	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	25	24,0	19	18,3	5	4,8	1	1,0
38	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,3	8	34,8	5	21,7	4	17,4
39	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	59	27,3	55	25,5	22	10,2	9	4,2
40	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	14	12,8	49	45,0	11	10,1	5	4,6
41	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	20	24,7	30	37,0	6	7,4	2	2,5
42	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	8	9,6	36	43,4	9	10,8	5	6,0
43	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	49	19,5	88	35,1	29	11,6	16	6,4
44	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	35	30,4	27	23,5	8	7,0	2	1,7
45	Общеобразовательный лицей ТИУ	4	4,0	42	42,0	24	24,0	11	11,0
46	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	23	11,0	69	32,9	44	21,0	34	16,2
47	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	1	5,3	5	26,3	5	26,3	2	10,5
48	Гимназия ТюмГУ	8	4,7	39	23,1	45	26,6	55	32,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
49	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	2	8,7	7	30,4	6	26,1	4	17,4
50	ЧОУ Православная гимназия	11	57,9	3	15,8	0	0,0	0	0,0
51	ФГКОУ Тюменское ПКУ	5	6,3	47	58,8	16	20,0	10	12,5
52	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0,0	0	0,0	7	10,6	25	37,9
53	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	13	9,4	1	0,7	0	0,0	0	0,0
54	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5,4	9	24,3	2	5,4	0	0,0
55	МАОУ Абатская СОШ №2	4	14,8	5	18,5	3	11,1	1	3,7
56	МАОУ Банниковская СОШ	2	8,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0
57	МАОУ Армизонская СОШ	5	9,4	4	7,5	2	3,8	1	1,9
58	МАОУ Южно- Дубровинская СОШ	1	16,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
59	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	10	13,2	15	19,7	2	2,6	3	3,9
60	МАОУ СОШ с.Бердюжье	6	10,5	11	19,3	0	0,0	1	1,8
61	МАОУ СОШ с.Окунево	4	12,9	5	16,1	0	0,0	0	0,0
62	МАОУ Бегишевская СОШ	4	28,6	4	28,6	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ Вагайская СОШ	9	20,0	5	11,1	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ Дубровинская СОШ	1	7,7	4	30,8	0	0,0	0	0,0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	17,6	1	5,9	0	0,0	2	11,8
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	11,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0
67	МАОУ Осиновская СОШ	3	23,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	2	4,2	13	27,1	4	8,3	2	4,2
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	3	6,0	12	24,0	4	8,0	2	4,0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	14	30,4	10	21,7	1	2,2	1	2,2
71	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	8	20,0	3	7,5	1	2,5	1	2,5
72	МАОУ "Малышенская СОШ"	4	17,4	3	13,0	0	0,0	0	0,0
73	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	16	29,6	13	24,1	1	1,9	0	0,0
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	17,2	11	17,2	2	3,1	0	0,0
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	11,8	2	11,8	0	0,0	1	5,9
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	7,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	21	24,4	26	30,2	5	5,8	1	1,2
78	МАОУ "СОШ №4"	18	17,6	13	12,7	4	3,9	2	2,0
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	11,6	5	11,6	0	0,0	0	0,0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	9	14,8	10	16,4	3	4,9	3	4,9
81	МАОУ Исетская СОШ №2	6	11,3	8	15,1	1	1,9	0	0,0
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	6,7	3	20,0	0	0,0	0	0,0
83	МАОУ Шороховская СОШ	4	14,8	5	18,5	1	3,7	0	0,0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	3	6,1	11	22,4	0	0,0	2	4,1
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	10	20,8	9	18,8	1	2,1	2	4,2
86	МАОУ Тоболовская СОШ	4	8,7	8	17,4	0	0,0	0	0,0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,1	8	16,3	2	4,1	0	0,0
88	МАОУ Казанская СОШ	11	15,5	12	16,9	5	7,0	10	14,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	8	12,9	7	11,3	3	4,8	1	1,6
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	15,7	6	11,8	0	0,0	0	0,0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	17	27,9	12	19,7	2	3,3	1	1,6
92	МАОУ Вагайская СОШ	2	6,9	4	13,8	0	0,0	0	0,0
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	14,3	6	17,1	2	5,7	3	8,6
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	8,2	11	22,4	3	6,1	2	4,1
95	МАОУ Маслянская СОШ	0	0,0	1	3,3	1	3,3	0	0,0
96	МАОУ Сладковская СОШ	7	12,7	5	9,1	0	0,0	0	0,0
97	МАОУ Усовская СОШ	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	19,0	14	33,3	1	2,4	0	0,0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	2	14,3	1	7,1	0	0,0	0	0,0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	3	25,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
101	МАОУ "Ачирская СОШ"	0	0,0	1	14,3	0	0,0	0	0,0
102	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	2	16,7	1	8,3	0	0,0
103	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
104	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
105	МАОУ Нижнеаремзянская СОШ"	2	9,5	1	4,8	0	0,0	0	0,0
106	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	37,5	3	18,8	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
107	МАОУ Сетовская СОШ	1	5,3	1	5,3	1	5,3	0	0,0
108	МАОУ Андреевская СОШ	4	18,2	2	9,1	1	4,5	0	0,0
109	МАОУ Богандинская СОШ №1	5	15,6	4	12,5	1	3,1	0	0,0
110	МАОУ Богандинская СОШ №42	4	30,8	1	7,7	0	0,0	0	0,0
111	МАОУ Богандинская СОШ №2	7	17,9	5	12,8	0	0,0	0	0,0
112	МАОУ Борковская СОШ	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0
113	МАОУ Боровская СОШ	19	17,8	28	26,2	9	8,4	2	1,9
114	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	17	18,7	11	12,1	1	1,1	0	0,0
115	МАОУ Горьковская СОШ	4	22,2	2	11,1	3	16,7	0	0,0
116	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	3	10,0	4	13,3	1	3,3	1	3,3
117	МАОУ Каскаринская СОШ	19	19,6	20	20,6	1	1,0	1	1,0
118	МАОУ Кулаковская СОШ	3	21,4	4	28,6	0	0,0	1	7,1
119	МАОУ Луговская СОШ	3	27,3	2	18,2	0	0,0	0	0,0
120	МАОУ Мальковская СОШ	1	6,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3
121	МАОУ Московская СОШ	13	27,1	10	20,8	4	8,3	1	2,1
122	МАОУ Муллашинская СОШ	3	27,3	3	27,3	0	0,0	0	0,0
123	МАОУ Новотарманская СОШ	1	2,9	3	8,8	0	0,0	0	0,0
124	МАОУ Переваловская СОШ	10	26,3	18	47,4	1	2,6	0	0,0
125	МАОУ Созоновская СОШ	1	14,3	0	0,0	1	14,3	0	0,0
126	МАОУ Успенская СОШ	7	18,9	8	21,6	2	5,4	0	0,0
127	МАОУ Червишевская СОШ	13	14,9	5	5,7	3	3,4	0	0,0
128	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	2	13,3	2	13,3	0	0,0	0	0,0
129	МАОУ Яровская СОШ	3	15,8	4	21,1	0	0,0	0	0,0
130	ЧОУ "Еврогимназия"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
131	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	2	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
132	МАОУ СОШ п.Демьянка	3	9,7	9	29,0	3	9,7	0	0,0
133	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	5	25,0	3	15,0	1	5,0	0	0,0
134	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	4	6,5	18	29,0	4	6,5	2	3,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
135	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	10	21,7	9	19,6	0	0,0	0	0,0
136	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	0	0,0	3	27,3	3	27,3	0	0,0
137	МАОУ Буньковская СОШ	2	9,1	2	9,1	0	0,0	0	0,0
138	МАОУ Емуртлинская СОШ	1	5,0	4	20,0	0	0,0	1	5,0
139	МАОУ Пятковская СОШ	1	5,9	2	11,8	0	0,0	0	0,0
140	МАОУ Суерская СОШ	0	0,0	7	36,8	1	5,3	0	0,0
141	МАОУ Упоровская СОШ	9	18,8	17	35,4	2	4,2	1	2,1
142	МАОУ "Северо- Плетневская СОШ"	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
143	МАОУ "Юргинская СОШ"	10	16,9	19	32,2	3	5,1	1	1,7
144	МАОУ Беркутская СОШ	5	22,7	2	9,1	0	0,0	0	0,0
145	МАОУ Киевская СОШ	8	20,5	12	30,8	0	0,0	0	0,0
146	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	4,2	1	4,2	1	4,2	0	0,0
147	МАОУ Петелинская СОШ	3	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МАОУ Аксаринская СОШ	0	0,0	1	7,1	1	7,1	0	0,0
149	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	2	5,9	0	0,0	1	2,9	0	0,0
150	МАОУ Ярковская СОШ	9	12,5	9	12,5	6	8,3	2	2,8
151	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0,0	3	27,3	1	9,1	0	0,0
152	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	1	5,9	3	17,6	0	0,0	3	17,6
153	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	16	29,1	14	25,5	6	10,9	2	3,6
154	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	3	15,0	4	20,0	0	0,0	0	0,0
155	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	9	37,5	3	12,5	2	8,3	0	0,0
156	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	19	19,0	40	40,0	16	16,0	7	7,0
157	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	8	13,3	33	55,0	7	11,7	3	5,0
158	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	10	19,6	12	23,5	5	9,8	1	2,0
159	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	8	30,8	6	23,1	0	0,0	0	0,0
160	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	10,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
161	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	3	20,0	3	20,0	0	0,0	1	6,7
162	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	26	32,1	26	32,1	9	11,1	4	4,9
163	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	14	21,5	23	35,4	5	7,7	0	0,0
164	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	13	38,2	8	23,5	3	8,8	0	0,0
165	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	8,3	3	25,0	4	33,3	3	25,0
166	Православная гимназия г.Тобольска	5	50,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
167	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	1	2,3	1	2,3	0	0,0	0	0,0
168	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	2	7,4	7	25,9	2	7,4	3	11,1
169	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	2	5,9	7	20,6	2	5,9	0	0,0
170	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	7	9,5	12	16,2	3	4,1	1	1,4
171	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	5	8,5	18	30,5	5	8,5	2	3,4
172	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	6	15,0	10	25,0	3	7,5	1	2,5
173	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	10	19,2	11	21,2	6	11,5	3	5,8
174	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	8	9,4	27	31,8	14	16,5	6	7,1
175	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	2	4,0	2	4,0	3	6,0	1	2,0
176	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	6	8,7	23	33,3	7	10,1	2	2,9
177	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
178	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	13	16,9	23	29,9	5	6,5	4	5,2
179	МАОУ "СОШ имени Декабристов"	12	20,3	11	18,6	3	5,1	4	6,8
180	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	2	4,7	9	20,9	5	11,6	2	4,7
181	МАОУ "СОШ №4"	14	24,1	10	17,2	1	1,7	0	0,0

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>2</sup> по обществознанию

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3316	33,9	2887	39,3	3098	40,6

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2177	22,3	1950	26,5	2067	27,1
Мужской	1139	11,6	937	12,7	1031	13,5

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>3098</b>
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2918
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	177
участников с ограниченными возможностями здоровья	16

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>2918</b>
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	2409
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	25
Гимназия	303
Лицей	154
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11

<sup>2</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Президентское кадетское училище	16
---------------------------------	----

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Тюмень	1708	55,1
2	Абатский муниципальный район	20	0,6
3	Армизонский муниципальный район	9	0,3
4	Аромашевский муниципальный район	21	0,7
5	Бердюжский муниципальный район	33	1,1
6	Вагайский муниципальный район	30	1,0
7	Викуловский муниципальный район	39	1,3
8	Голышмановский муниципальный район	48	1,5
9	Заводоуковский муниципальный район	88	2,8
10	Исетский муниципальный район	39	1,3
11	Ишимский муниципальный район	53	1,7
12	Казанский муниципальный район	55	1,8
13	Нижнетавдинский муниципальный район	26	0,8
14	Омутинский муниципальный район	19	0,6
15	Сладковский муниципальный район	38	1,2
16	Сорокинский муниципальный район	22	0,7
17	Тобольский муниципальный район	31	1,0
18	Тюменский муниципальный район	162	5,2
19	Уватский муниципальный район	42	1,4
20	Упоровский муниципальный район	25	0,8
21	Юргинский муниципальный район	22	0,7
22	Ялуторовский муниципальный район	17	0,5
23	Ярковский муниципальный район	20	0,6
24	г.Тобольск	223	7,2
25	г.Ишим	218	7,0
26	г.Ялуторовск	90	2,9

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
	<b>Экономика</b>	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
46	Хасбулатов Р.И. Экономика (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2016-2020	12
47	Под редакцией Иванова С.И., Линькова А.Я. Экономика. Основы экономической теории (угл. обучение), 10-11 кл. ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2016-2020	12
48	Королёва Г.Э., Бурмистрова Т.В. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"; АО "Издательство "Просвещение" 2017-2020	4
49	Липсиц И.В., Савицкая Е.В. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2017-2020	4
50	Киреев А. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2019-2020	1
51	Автономов В.С. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2018-2020	1
	<b>Право</b>	
52	Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф. Право (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	26
53	Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Лазебниковой А.Ю., Лукашевой Е.А., Матвеева А.И. Право (угл. обучение) АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020	5
54	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "Русское слово - учебник", 2018 - 2020	3
	<b>Обществознание</b>	
55	Боголюбов Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание, 10-11 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	91
56	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание, 10,11 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	1
57	Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Обществознание, 10,11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	1

К началу 2020-2021 учебного года на региональном уровне проведено обновление комплекта учебников для третьей ступени обучения (10-11 класс). Большинство ОУ отдало предпочтение привычному УМК: Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. Обществознание (базовый уровень) / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., 10,11 класс, Просвещение, 2019-2020.

Таким образом, в 2020-2021 и 2021-2022 учебных годах каких-либо существенных изменений в УМК по обществознанию в Тюменской области не произошло и не произойдет, так как 96% ОУ и раньше работало с комплектом учебников и методических материалов этого авторского коллектива.

В то же время, большая часть ОУ Тюменской области с 2020-2021 учебного года перешла на третьей ступени обучения с учебных планов по компоненту ГОС к планированию учебной деятельности и рабочим программам по ФГОС, часть ОУ области осуществляет обучение старшеклассников на основании формирования индивидуальных учебных планов, поэтому в 34% школ перечень УМК пополнился комплектами по предметам «Экономика» и «Право», 2019-2020 годов издания. С текущего учебного года данные предметы могут изучаться по выбору обучающегося на базовом или углубленном уровне и дополнять базовый уровень обществознания.

Таким образом, в 2021-2022 учебном году произойдет увеличение количества обучающихся, подошедших к сдаче ЕГЭ после изучения не только обществознания, а целого комплекса социальных дисциплин. В 2021-2022 учебном году возможно увеличение количества обучающихся, выбирающих данные предметы. Большая часть образовательных учреждений области, в учебном плане которых есть отдельный предмет «Право» работает по УМК Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф. Право (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020, который требует замены в связи с серьезными изменениями в главе II «Конституционное право», не отраженными в учебнике даже 2019-2020 годов издания.

Результаты расширения перечня изучаемых предметов и появление новых комплектов УМК станут заметны в следующем учебном году.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

**1.7.1.** Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2021 № 256 "Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году" и Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2021 №105/307 "Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году» позволили выпускникам 2021 года отказаться от сдачи ЕГЭ по русскому языку и математике в случае, если они не планируют продолжать образование в ВУЗах, заменив его ГВЭ.

Это косвенно сказалось на количестве экзаменационных выборов по остальным учебным предметам. Законодатели исходили из понятной логики, что выбор дальнейшей профессиональной карьеры определяет выбор формы экзамена. Однако практика показывает, что ситуация бывает и обратной. Обязательная сдача ЕГЭ по русскому языку и математике заставляла обучающихся с уровнем подготовки ниже среднего предпринимать значительные усилия для получения аттестата. Уважение к своим усилиям мотивировало их ориентироваться на поступление в ВУЗ, а значит, требовало сдачи еще 1-2 предметов по выбору. В Тюменской области по данным на начало мая 2021 года планировало сдавать ЕГЭ по обществознанию 3348 человек, по факту приняли участие в экзамене 3098 человек, остальные изменили свои профессиональные и жизненные планы. Такие изменения, в свою очередь, повлияли и на результаты экзамена.

Количество участников экзамена меньше, чем в 2018-2019 годах, но больше, чем в прошлом году на 211 человек (7%), а в процентном отношении к количеству сдающих второй год подряд наблюдается рост, обществознание выбрало более 40% выпускников. Такое изменение, в первую очередь, объясняется отказом ряда выпускников от сдачи в формате ЕГЭ обязательных предметов (русский язык и математика). Это уменьшило общую цифру сдающих ЕГЭ выпускников текущего года, с которой сравнивается количество сдающих предметы по выбору.

**1.7.2.** Количество выпускников-юношей, полностью отказавшихся от сдачи ЕГЭ, выше, чем аналогичное количество выпускниц-девушек (отказавшихся от сдачи ЕГЭ в области 3545, из

них 1831 юноша, 1536 - девушки). Все вышеизложенные обстоятельства объясняют рост в процентном отношении на протяжении последних двух лет количества юношей, выбирающих обществознание.

Несмотря на относительный рост количества юношей, выбирающих предмет, среди сдающих обществознание традиционно высок процент девушек: если среди юношей предмет выбрало для ГИА 13,5%, то среди девушек – 27,1% участниц ЕГЭ по обществознанию. Процентный рост участников экзамена среди юношей составил с 2019 года 1,9%, а среди девушек - 4,8%. Эту закономерность можно объяснить гендерной ориентированностью девушек на профессии круга «человек-человек»: юрист, экономист, педагог, дефектолог, психолог. В перечне вступительных экзаменов для получения этих специальностей есть обществознание.

**1.7.3.** В 2021 году в Тюменской области лишь один выпускник СПО сдавал ЕГЭ по обществознанию, что повторяет ситуацию 2020 года, в 2019 году этой категории экзаменуемых в регионе не было (как и в 2018, 2017). Ситуация объясняется тем, что выпускники СПО, желающие продолжить образование по выбранной ими специальности, имеют возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен. Таким образом, необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету возникает лишь у тех, кто планирует принципиально сменить направление профессиональной подготовки, такие случаи единичны.

Количество выпускников прошлых лет на протяжении 2018-2021 года изменялось незначительно. В 2020 году оно составляло 195 человек (6,8%), что говорило о влиянии форс-мажорной ситуации, так как степень осознанности экзаменационного выбора данной категорией сдающих несколько выше и отказов от экзамена в связи с эпидемиологической обстановкой в 2020 году было меньше, чем среди выпускников текущего года. В 2021 году количество выпускников прошлых лет составляет 177 человек (5,7% от общего количества участников), то есть статистически вернулось к показателям 2019 и 2018 года.

Как и в предыдущие три года в регионе есть участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья (16 человек), стабильно возрастающие процентные показатели численности участников этой категории свидетельствуют о распространении семейной формы на третьей ступени обучения и об успехах инклюзивного образования. Это позволяет участникам с ОВЗ не только получать аттестат, но и претендовать на поступление в ВУЗ.

**1.7.4.** Количество выпускников вечерних школ, выбирающих обществознание для ГИА - 11 человек (в 2020 – 6 человек, в 2019 году - 20 человек, в 2018 году – 73 человека, в 2017 – 92 человека). Это крайне незначительно (0,37% от общего количества ВТГ%) и свидетельствует, в первую очередь, о профессиональной ориентации выпускников вечерних школ на поступление в СПО.

Высок процент участников ЕГЭ – выпускников лицеев и гимназий области – 14,75 % от количества ВТГ (в 2020 году – 15,6%, в 2019 году 14%). Этот показатель свидетельствует о стабильной работе ОУ по профессиональному самоопределению выпускников, так как в гимназиях и лицеях Тюменской области есть классы или группы социально-экономического или социально-гуманитарного профиля, выпускники которых определились с направлением подготовки еще при поступлении в 10 класс. Их выбор предмета для экзамена осознан, что не может не сказываться на результатах ЕГЭ.

В регионе есть Президентское кадетское училище, в 2019 году 33 его выпускника выбирало ЕГЭ по обществознанию. В 2020 году это число сократилось более чем в два раза и составляло 12 человек, в 2021 году – 16 человек. И в 2020, и в 2021 годах выпускники этого учебного заведения демонстрируют высокие результаты ЕГЭ, что говорит о системной подготовке.

25 выпускников средней общеобразовательной школы № 9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) сдавало обществознание в 2021 году (в 2020 году – 20 человек). Большое количество экзаменационных выборов обществознания находится в рамках тематических и воспитательных задач ОУ, но, к сожалению, не подкрепляется результатами

экзамена.

**1.7.5.** Процент выпускников, сдающих обществознание, в регионе составляет 40,6%, что ниже общероссийского показателя (около 50%). Выше уровня РФ выбор выпускников демонстрирует областной центр: в г. Тюмени обществознание сдавало 55,1% от общего количества выпускников, что в процентном отношении выше показателей прошлого года (53,7%).

Статистически выделяются также следующие АТЕ: Тюменский муниципальный район, г.Тобольск, г.Ишим, где выбор обществознания превышает 5% от количества сдающих, а также Заводоуковский муниципальный район и г.Ялуторовск (более 2,5%). Перечень этих АТЕ не изменился в сравнении с 2020 годом, в совокупности на эти муниципалитеты приходится 80,2 (в 2020 году - 79,6%) всех сдающих предмет в регионе. В остальных муниципальных образованиях выбор обществознания не превышает 1,8%.

Выбор выпускниками ЕГЭ предметов для сдачи объясняется спецификой структуры рынка труда региона. 72,2% сдававших обществознание в 2020 году, проживают в городах Тюменской области: Тюмень, Ишим, Тобольск, Ялуторовск (72% - в 2020 году, в 2019 – 67,6, в 2018 - 66,6%), и этот показатель уверенно растет на протяжении последних шести лет.

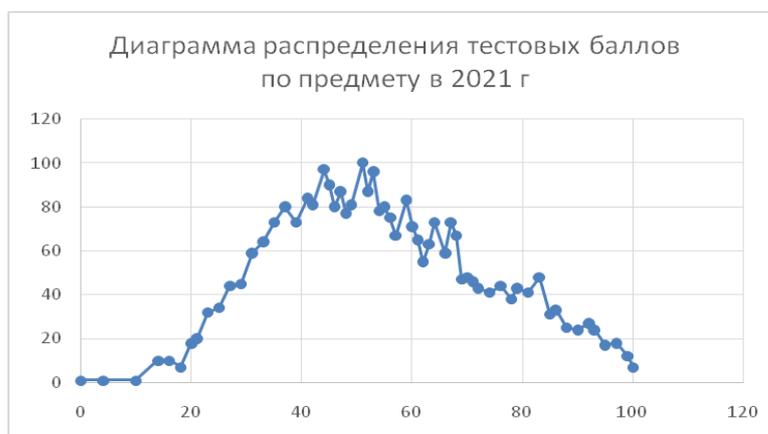
Выпускники областного центра в первую очередь и других городов региона имеют возможность наблюдать разнообразие и востребованность профессий, связанных со сферой услуг, в том числе социально-гуманитарной направленности. В то время как в сельских муниципальных образованиях Тюменской области востребованы профессии, связанные с нефтяным делом, нефтепереработкой, инженерные специальности, в последние годы еще и медицинские специальности. Не будем забывать о том, что исходя из запросов локального рынка труда, проводится и профориентационная работа в ОУ.

Таким образом, мы видим, что принципиальных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году не произошло, все основные отмеченные тенденции как в абсолютных цифрах, так и в относительном (процентном) выражении стабильны на протяжении последних трех лет.

Изменения в нормативно-правовой базе ГИА в 2021 году сказались на численном составе участников ЕГЭ по предмету не столь значительно, как в прошлом году и не отразились на распределении участников по категориям, а также на выборе ЕГЭ в АТЕ. Гораздо существеннее влияние особенностей ГИА в текущем году сказалось на результатах выполнения экзамена.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	27,3	24,4	21,2
Средний тестовый балл	51,4	53,1	55,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	6	7,7	9,7
Получили 100 баллов, чел.	1	0	7

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>3</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,1	0,0	23,2	18,8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,6	0,0	48,0	62,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,3	100,0	20,3	18,8

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,7	0,0	8,5	0,0
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	22,0	44,8	25,1	7,9	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	40,0	44,0	16,0	0,0	0
Гимназия	10,2	27,7	35,6	25,4	3
Лицей	25,3	38,3	28,6	7,8	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	45,5	54,5	0,0	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	25,0	43,8	25,0	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	19,8	40,5	27,9	11,4	5
2	Абатский муниципальный район	0,0	40,0	45,0	15,0	0
3	Армизонский муниципальный район	11,1	55,6	22,2	11,1	0

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Аромашевский муниципальный район	9,5	38,1	38,1	14,3	0
5	Бердюжский муниципальный район	27,3	54,5	15,2	3,0	0
6	Вагайский муниципальный район	23,3	66,7	10,0	0,0	0
7	Викуловский муниципальный район	10,3	53,8	30,8	5,1	0
8	Гольшмановский муниципальный район	35,4	37,5	20,8	6,3	0
9	Заводоуковский муниципальный район	21,6	51,1	20,5	6,8	0
10	Исетский муниципальный район	12,8	56,4	28,2	2,6	0
11	Ишимский муниципальный район	15,1	54,7	22,6	7,5	0
12	Казанский муниципальный район	20,0	41,8	27,3	7,3	2
13	Нижнетавдинский муниципальный район	30,8	57,7	7,7	3,8	0
14	Омутинский муниципальный район	15,8	42,1	21,1	21,1	0
15	Сладковский муниципальный район	42,1	47,4	7,9	2,6	0
16	Сорокинский муниципальный район	22,7	63,6	13,6	0,0	0
17	Тобольский муниципальный район	38,7	38,7	19,4	3,2	0
18	Тюменский муниципальный район	29,0	43,2	21,6	6,2	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Уватский муниципальный район	31,0	35,7	28,6	4,8	0
20	Упоровский муниципальный район	4,0	28,0	60,0	8,0	0
21	Юргинский муниципальный район	31,8	40,9	22,7	4,5	0
22	Ялуторовский муниципальный район	41,2	52,9	5,9	0,0	0
23	Ярковский муниципальный район	10,0	35,0	40,0	15,0	0
24	г.Тобольск	20,6	45,3	24,2	9,9	0
25	г.Ишим	22,5	42,7	25,7	9,2	0
26	г.Ялуторовск	20,0	47,8	21,1	11,1	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Гимназия ТюмГУ	56,6	30,2	5,7
2	МАОУ СОШ №73 "Ли́ра" г.Тюмени	54,5	18,2	0,0
3	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	45,5	50,0	0,0
4	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	37,0	40,7	3,7
5	ФГКОУ Тюменское ПКУ	31,3	43,8	0,0
6	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	29,5	40,9	0,0
7	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	22,2	29,6	7,4
8	МАОУ "СОШ имени Декабристов"	21,7	13,0	17,4
9	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	19,8	27,2	12,3

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "Туртаская СОШ" Уватского муниципального района	54,5	18,2	9,1
2	МАОУ Сладковская СОШ	54,2	4,2	0,0
3	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	50,0	10,4	0,0
4	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	47,6	19,0	0,0
5	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	45,5	0,0	0,0
6	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	45,5	12,1	3,0
7	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	40,9	13,6	0,0
8	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	40,9	22,7	4,5
9	МАОУ Каскаринская СОШ	40,7	7,4	0,0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

**2.5.1.** Наибольшее количество результатов участников экзамена по-прежнему находятся в балловом диапазоне 42-60 баллов (в данном анализе это **2 анализируемая категория**). В 2021 году таких 1330 человек, что составляет 43% от общего числа участников ЕГЭ по обществознанию (в 2020 году – 44,2), минимальный порог баллов такими участниками преодолен.

Однако полученный результат не конкурентен при поступлении в большинство ВУЗов, если абитуриент не относится к одной из льготных категорий. Такие результаты свидетельствуют о неполной готовности данных участников к получению высшего образования, связанного с основами социальных наук.

А 178 человек, имеющие результаты в этом балловом диапазоне (160 человек в 2020 году) не смогли получить 45 тестовых баллов, а значит, не преодолели порог, который установлен Министерством науки и высшего образования для абитуриентов 2021 года.

В качестве положительного изменения следует отметить, что сохранение влияния этого баллового диапазона происходит не за счет снижения количества хороших (61-80 т.б. – **3 анализируемая группа**) и высокобалльных работ (81-100 т.б. – **4 анализируемая группа**), а за счет уменьшения количества участников, не сдавших экзамен (**1 анализируемая группа**).

**2.5.2.** По показателям среднего балла (55,2) и проценту участников, не преодолевших минимальный барьер (21,2%), регион максимально приблизился к общероссийским показателям (средний балл - 56,4, количество не сдавших – 18%), что является значительным позитивным сдвигом на протяжении последних четырех лет. Количество экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ в 2021 году уменьшилось в сравнении с 2020 годом на 3,2%, а в сравнении с 2019 годом на 6,1% и впервые за последние три года ниже уровня 2018 г.

В связи с особенностью эпидемиологической обстановки Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2021 № 256 "Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году" и Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2021 №105/307 "Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году» позволил выпускникам 2021 года отказаться от сдачи ЕГЭ в случае, если они не планируют продолжать образование в ВУЗах.

Правом замены ЕГЭ на ГВЭ по русскому языку и математике в Тюменской области воспользовались 3545 человек. Отказ от ЕГЭ по русскому языку автоматически повлек за собой и отказ от предметов по выбору. Совершенно очевидно, что к этой категории выпускников относятся юноши и девушки с уровнем предметной подготовки ниже среднего, не имеющие устойчивого профессионального самоопределения. Таким образом, количество экзаменационных выборов сократилось, в основном, за счет выпускников, чей результат ожидался невысоким или в принципе вызывал вопросы.

Еще одним фактором изменений результатов ЕГЭ являлась достаточно напряженная ситуация учебного года - в регионе большая часть второй четверти прошла в дистанционном режиме даже в выпускных классах. Это привело к сокращению количества участников ЕГЭ, которые первоначально рассматривали обществознание как «запасной» предмет, к результатам которого планируют обратиться при неудачной сдаче физики, информатики, химии и т.п., так как обстановка заставляла выпускников корректировать свои учебные усилия, максимально согласуя их с планами по поступлению, сосредоточившись на каком-то конкретном направлении подготовки.

А так как у выпускников, которые собираются одновременно с обществознанием сдавать то физику, то литературу, как правило, отсутствует системная подготовка к экзамену (особенно это касается полноты выполнения заданий 2 части работы), то сокращение количества таких участников ЕГЭ также сказалось положительно как на показателях среднего балла, так и на количестве экзаменуемых, не получивших минимальный балл за ЕГЭ. Это заметно даже по числу «пустых» работ (с отсутствующей второй частью): в 2019 году была 41 такая работа, а в 2021 году только 29 подобных работ (в 2020 году – всего 11 работ, в силу того, что все особенности форс-мажорных обстоятельств проявлялись в прошлом году отчетливее).

Постоянно увеличивается на протяжении последних шести лет количество высокобалльников: в 2021 году их число составило 9,7% (в 2020 году -7,7%, в 2019 году - 6%, в 2018 году - 4,1%, в 2017 г.- 2,1%, в 2016 г. – 1,4%), что свидетельствует о росте качества предметной подготовки, адаптации системы образования к требованиям ГИА, методическом росте педагогов, работающих на третьей ступени обучения.

Впервые за все годы существования ЕГЭ в Тюменской области количество стобалльников больше одного - семь выпускников выполнило экзамен на максимальный балл. Подобный результат является совпадением всех вышеперечисленных факторов с особенностями КИМ ЕГЭ 2021 года, которые будут отмечены позднее. Впервые с 2011 года среди выпускников, получивших за экзамен 100 баллов, есть не только учащиеся ОУ г. Тюмени, но и других АТЕ (выпускники Казанской СОШ).

Сокращение количества участников, не преодолевших порог ЕГЭ, вкупе с ростом числа качественных работ, неизбежно привело к повышению среднего балла на 2,1 в сравнении с 2020 годом и на 4,2 в сравнении с 2019 годом.

2021 год вновь отчетливо демонстрирует заметную на протяжении последних шести лет тенденцию усиления дифференциации в результатах экзамена между категориями участников с разным уровнем предметной подготовки. Подобный результат называется разработчиками КИМов одной из задач при работе над изменениями и уточнениями критериев. Проведенная в 2020 году детализация критериев *заданий 25, 28, 29*, появление многоэлементных вопросов в *заданиях 21, 22, 27* делает результативное и качественное выполнение этих заданий возможным только для выпускников с хорошим уровнем предметной подготовки.

**2.5.3.** В 2020 году участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники прошлых лет демонстрировали наиболее низкие результаты экзамена (35,4% и 36,4% соответственно не преодолели минимальный порог). В 2021 году количество участников, не получивших минимальный балл, уменьшилось во всех категориях сдававших, но наибольший прогресс заметен в группах выпускников прошлых лет и участников с ограниченными возможностями здоровья: снижение количеств низких результатов составляет 12,2% и 7,6% соответственно.

Как следствие, процент не сдавших экзамен среди участников с ОВЗ в 2021 году ниже, чем в группе выпускников текущего года, обучающимся по программам СОО и составляющих большинство экзаменуемых. Несомненно, данный результат является одним из положительных последствий распространения технологий дистанционного обучения в 2020-2021 учебном году. Участникам ЕГЭ, которые готовятся к экзамену самостоятельно либо, прибегая к помощи профессиональных педагогов изредка, без четко выстроенной системы, добиться положительного результата всегда было намного сложнее. А в текущем учебном году и все обучающиеся и педагоги были вынуждены освоить методики и формы обучения, максимально соответствующие требованиям и возможностям обучающихся данной категории, качество педагогической поддержки со стороны ОУ повысилось, что не могло не сказаться на результатах ЕГЭ. К сожалению, в данной категории по-прежнему нет высокобалльников.

Сильно сократился и разрыв в качестве результатов между выпускниками текущего года, обучающимся по программам СОО, и выпускниками прошлых лет. С одной стороны, это является результатом сокращения количества участников ЕГЭ в категории ВПЛ, а с другой стороны, нельзя забывать, что в последней категории становится все меньше людей, не знакомых с принципами и структурой ЕГЭ. Увеличивается количество ВПЛ, которые сдают ЕГЭ по общественному вторично, в связи с окончанием срока действия предыдущих результатов, и тех, кто пытается улучшить результат прошлого года. В категорию ВПЛ попадают и сотрудники репетиционных центров, использующих участие в ЕГЭ как возможность познакомиться с содержанием вариантов текущего года и использовать свой личный опыт для профессиональной деятельности и рекламы. Количество участников в этой группе, показавших результаты от 61 до 80 тестовых баллов возросло на 5,4% в группе высокобалльников – на 2,9%.

Количество участников ЕГЭ - выпускников СПО слишком незначительно (1 человек), чтобы анализ результатов был достоверным; как и в 2020 году единственный участник из этой категории выполнил экзамен в диапазоне от 61 до 80 т.б.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, положительные изменения можно отметить по всем анализируемым позициям: на 2,5% сократилось количество выпускников, не сдавших ЕГЭ; на 2,1% выросло количество участников экзамена, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, это произошло за счет сокращения количества результатов в диапазоне 42-60 т.б. В данной категории участников возрастание качества выполнения экзамена – основная тенденция трех последних лет.

**2.5.4.** Анализируя результаты выпускников текущего учебного года, следует отметить: результаты выпускников СОШ улучшились по всем анализируемым позициям: сократилось количество участников экзамена, не набравших минимальный балл; уменьшилось количество экзаменуемых с низкими результатами (от 42 до 60 тестовых баллов); возросло число

высокобалльников и стобалльников. Данные тенденции в СОШ отмечались и в прошлом году, они являются результатом более осознанного выбора экзамена выпускниками, уменьшения числа «случайных» людей среди экзаменуемых.

Иная ситуация в гимназиях, в сравнении прошлым годом есть позитивные изменения. В 2020 году результат работы гимназий как учреждений с профильными социально-экономическими и гуманитарными классами был не оптимистичен: не преодолело минимальный барьер 13,8% участников, что в два раза больше, чем в 2019 году, несколько сократилось количество результатов свыше 81 балла.

В 2021 году тенденция снижения числа выпускников, не получивших минимального балла, заметнее в средних общеобразовательных школах (на 4.1%) чем в гимназиях (на 3.6%), но это может быть связано с тем, что в гимназиях и в 2019-2020 годах этот показатель был существенно ниже, чем в СОШ.

В то же время рост доли высокобалльников в СОШ составляет только 1,7%, а в гимназиях - 5,5%. Можно предположить, что в текущем учебном году в СОШ были предприняты усилия по дополнительной работе со слабо подготовленными выпускниками, в то время как в гимназиях интенсифицировали работу с высокомотивированными обучающимися.

Результаты экзамена выпускников вечерних ОУ не изменились и остаются крайне низкими. С учетом того, что в этой категории всего 11 человек, из которых 5 не сдало экзамен, а 6 человек получили результаты от 42 до 60 тестовых баллов, можно сделать вывод, что уровень готовности к содержанию и форме ЕГЭ остается низким, в ОУ отсутствует целенаправленная подготовка по предмету. Повторяющиеся из года в год низкие показатели вечерней (сменной) ОШ заставляют усомниться в том, что выбор экзамена выпускниками этого учреждения являлся обдуманным и профессионально ориентированным.

Крайне неровные результаты демонстрирует СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения): если в 2020 году количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер, составляло 15% и было значительно ниже, чем результат по региону, то в 2021 году этот показатель составляет 40% и вызывает тревогу. Высокобалльников в СОШ в 2021 году нет, то есть ухудшение этого показателя составляет 10%. В последние 5 лет СОШ с углубленным изучением отдельных предметов уже в третий раз демонстрирует результаты ЕГЭ по обществознанию ниже результатов области и города Тюмени.

При анализе результатов ЕГЭ 2020 года отмечалось, что несколько улучшились результаты выпускников лицеев: на 17,5% снизился процент не сдавших экзамен, увеличился средний балл. Это было результатом изменения выбора экзамена выпускниками, планировавшими сдавать обществознание наряду с естественными или точными науками (профиль лицеев).

В 2021 году в этих учебных учреждениях результаты приблизились к показателям 2019 года: 25,3% не сдали экзамен (на 17,2% больше, чем в 2020 году), снизилось количество выпускников в тестовой категории от 61 до 80 баллов. Количество высокобалльников возросло незначительно – на 1,3%, что ниже среднего показателя роста среди СОШ.

Высокие результаты ЕГЭ по обществознанию у выпускников Президентского кадетского училища, в 2021 году там впервые за годы его существования есть стобальный результат, количество высокобалльников выросло в 3 раза в сравнении с 2020 годом, причем в прошлом году также отмечался прогресс по сравнению с 2019 годом.

**2.5.5.** Анализ результатов экзамена по АТЕ осуществляется с учетом количества экзаменуемых: существенные отличия от среднестатистических показателей будут приведены по АТЕ, где более 20 участников экзамена, что позволит говорить об объективных тенденциях, а не об индивидуальных результатах отдельных учащихся.

С учетом вышесказанного видна существенная разница результатов ЕГЭ: города Тюмень, Тобольск, Ялуторовск, а также Абатский, Аромашевский, Ярковский районы показывают результаты выше региона в среднем. В данных МО процент не преодолевших минимальный

барьер меньше, чем по Тюменской области (от 0% до 20,6%), а также больше выпускников с высокими результатами экзамена. В перечисленных МО средний балл по предмету также выше, чем в области в среднем.

Ряд МО демонстрируют положительную тенденцию по одному-двум из показателей: в Викуловском, Исетском, Ишимском, Казанском, Упоровском районе количество участников, не сдавших экзамен, ниже среднеобластного.

Стабильно выше среднего являются результаты выпускников в г. Тюмени, Викуловский район демонстрирует высокие результаты на протяжении последних четырех лет (с 2017 года), Казанский район – последние два года.

Этот результат может отражать как системность работы по предмету в районе, так и стабильную ситуацию с педагогическими кадрами в ОУ, наличие постоянных, квалифицированных педагогов с опытом работы на третьей ступени обучения.

В Бердюжском, Вагайском, Голышмановском, Нижнетавдинском, Сладковском, Тобольском, Тюменском, Уватском, Юргинском районах количество выпускников, преодолевших минимальный порог выше, чем по области в целом. В Голышмановском, Нижнетавдинском, Сладковском, Тобольском, Уватском, Юргинском районах ЕГЭ по обществознанию не сдали более 30% участников. Вагайский, Нижнетавдинский и Уватский районы демонстрировали крайне низкие результаты экзамена в 2019 и 2020 годах.

Такие статистические показатели заставляют задуматься об укомплектованности и профессиональной подготовке педагогических кадров в образовательных организациях ряда муниципальных образований области, наличию в этих учреждениях системы предэкзаменационной подготовки выпускников. По-прежнему вызывает вопросы наличие системы работы методических объединений учителей истории и обществознания в указанных муниципальных образованиях.

**2.5.6.** При анализе различий в результатах экзамена по типам ОО и АТЕ обращают на себя внимание следующие факты:

Из 9 образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 7 образовательных организации находятся в областном центре, одна – ОО г. Тобольска и одна – г. Ялуторовска. Таким образом, ОУ вне городских АТЕ в этом списке в 2021 году нет.

Пять ОО – это учреждения повышенного уровня подготовки – четыре гимназии города Тюмени, а также Президентское кадетское училище. Шесть из девяти ОО присутствуют в списке регулярно на протяжении 2018-2020 годов: гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия 21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №16 г. Тюмени, МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, МАОУ СОШ № 9 г. Тобольска; на протяжении 2020-2021 годов - Президентское кадетское училище.

В перечисленных образовательных организациях на протяжении указанных лет разные выпускающие педагоги. Этот факт свидетельствует, что способности обучающихся и личность педагога являются важными, но не определяющими факторами получения высоких результатов. Изменение в режиме работы ОУ не является трагичным, дистанционный режим подготовки не сказался на качестве результатов экзамена выпускников этих образовательных учреждений, при наличии в ОО единых методических и организационных подходов в аттестации обучающихся на всех этапах обучения и действующей системы работы по подготовке к ЕГЭ.

В 2017 и 2018 году отмечалось, что среди ОУ с низкими результатами экзамена преобладают сельские школы, в перечнях 2019 и 2020 годов четыре ОУ – школы сельских МО, остальные школы г. Тобольска, г. Тюмени и г. Ишима. В 2021 году пять из девяти образовательных учреждений с низкими результатами ЕГЭ – школы города Тюмени, одна из них - вечерняя (сменная) школа.

В таблице 2.12. МАОУ СОШ № 67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К.Таныгина встречается на протяжении последних трех лет. МАОУ СОШ № 9 г. Тюмени с углублённым изучением краеведения была в списке учреждений с низкими результатами в 2019 и 2021

годах, а МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени – в 2018 и 2019 годах; Сладковская СОШ – в 2018 и 2021 годах.

Тот факт, что наиболее высокие показатели демонстрируют образовательные учреждения с наличием профильного или углубленного обучения по предмету, вполне закономерен, но даже базовый курс по обществознанию, усвоенный в рамках образовательных стандартов, позволяет справиться с заданиями КИМ ЕГЭ на положительный результат. Таким образом, результаты ЕГЭ нельзя объяснить только различием в образовательных программах и учебном плане ОУ.

Систематическое попадание в перечень ОУ с низкими результатами одних и тех же школ свидетельствует о проблемах в подготовке и оценке качества образования не только в выпускном классе, а на протяжении ряда лет обучения ребенка. Отсутствие системы в преподавании предмета, неверные представления об уровне сложности курса обществознания, недостаток объективности в критериях оценивания порождают у обучающихся и их родителей неадекватную оценку готовности выпускника к ГИА.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Содержательные особенности КИМ подробно описываются на примере открытого для использования в анализе **варианта 320**. Содержательные особенности остальных вариантов будут описаны в обобщенной характеристике.

#### Особенности варианта № 320 КИМ

№ зад	Тематический модуль, позиции кодификатора	Содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
<b>Часть 1</b>		
1	Человек и общество Позиция кодификатора <b>1.16</b>	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания</b> форм социальных изменений (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)
2	Социальные отношения. Позиция кодификатора <b>3.2</b>	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Направлено на проверку <b>знания и понимания</b> видов социальных групп (поиск обобщающего понятия в перечне)
3	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.6</b>	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания</b> функций коммерческих банков (выбор двух лишних элементов из перечня)
4	Человек и общество. Позиции кодификатора <b>1.5</b>	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ пяти суждений. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций деятельность как форму человеческой активности, ее структуру и характеристики (учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня).

5	Человек и общество. Позиция кодификатора <b>1.10</b>	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о признаках и видах (типах) культуры (требует установления соответствия между представленными позициями)
6	Человек и общество. Позиция кодификатора <b>1.17</b>	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данной познавательной задаче учащиеся должны знать характеристики разных типов обществ как вариантов общественного развития, нужно выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня.
7	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.11</b>	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений. Нацелено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов о валовом внутреннем продукте (ВВП) из предложенного перечня.
8	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.2</b>	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о факторах производства и их характеристиках (требует установления соответствия между этими позициями)
9	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.4</b>	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> социально-экономические знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данной познавательной задаче учащиеся должны были выбрать из перечня характеристики описанного в задании рынка по различным основаниям классификации
10	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.4</b>	Задание <b>базового уровня</b> , которое проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся, используя график, должны были определить факторы изменения кривой предложения на рынке межкомнатных дверей и выбрать правильные позиции из пяти предложенных.
11	Социальные отношения. Позиция кодификатора <b>3.13</b>	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений, содержащих характеристики социальных объектов. Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о социализации.

12	Социальные отношения. Раздел 2 кодификатора, позиция кодификатора 2.5	Задание <i>базового уровня</i> , нацелено на проверку <i>умения осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся должны были найти правильные выводы, которые можно сделать на основе анализа диаграммы.
13	Политика. Позиция кодификатора 4.1	Задание <i>повышенного уровня</i> , направлено на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Требуется провести анализ пяти суждений о власти и ее видах. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня.
14	Политика. Позиции кодификатора 4.14	Задание <i>базового уровня</i> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <i>умения анализировать</i> актуальную информацию о субъектах государственной власти РФ и их полномочиях; устанавливать соответствия между представленными позициями
15	Политика. Позиции кодификатора 4.8	Задание <i>повышенного уровня</i> направлено на проверку <i>умения применять</i> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были определить тип описанной политической партии по разным классификационным основаниям.
16	Право. Позиция кодификатора 5.4 (Конституция РФ, глава I)	Задание <i>базового уровня</i> на анализ пяти положений. Направлено на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя РФ. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня.
17	Право. Позиция кодификатора 5.11	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ пяти суждений, направлено на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов об административном праве РФ.
18	Право. Позиция кодификатора 5.9	Задание <i>базового уровня</i> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <i>умения анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между конкретными действиями работника и элементами его правового статуса (права или обязанности).
19	Право. Позиция кодификатора 5.3 5.9	Задание <i>повышенного уровня</i> направлено на проверку <i>умения применять</i> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были виды дисциплинарных взысканий по Трудовому кодексу РФ.

20	Социальные отношения. Позиции кодификатора <b>5.10</b>	Задание <i>повышенного уровня</i> на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Проверяет <i>умение осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст); <i>систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию по теме «Расторжение брака в РФ»
<b>Часть 2</b>		
21	Политика Позиции кодификатора <b>4.4</b> <b>4.5</b>	Задание <i>базового уровня</i> . Проверяет <i>умение осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Экзаменуемые работали с научно-популярным текстом ДА. Лубнина, посвященном типам политических режимов, в частности, демократии и ее характеристикам. В этом задании участник экзамена должен был выделить из текста три смысловых единицы: 1) Найти способы обеспечения гарантированности прав и свобод, которые отмечены в тексте (два способа). 2) Найти авторскую позицию, что предполагает признак равноправия применительно к политическому режиму 3) Найти авторскую характеристику сути тоталитарного режима
22	Политика Позиции кодификатора <b>4.4</b> <b>4.5</b>	Задание <i>базового уровня</i> . Проверяет <i>умение осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. На основе обществоведческих знаний участники экзамена должны были объяснить смысл понятия «политический режим», а также ответить на вопросы по тексту: в чём, по мнению автора, проявляется плюрализм? Какие причины сохранения авторитарных политических режимов перечислены в тексте? (Укажите любые три причины.) Таким образом, в этом задании участники экзамена должны были сформулировать три элемента. Причем первый из них — на основе самостоятельных обществоведческих знаний, а третий элемент состоял из трех частей.
23	Политика Позиции кодификатора	Задание <i>высокого уровня сложности</i> . Проверяет <i>умение объяснять</i> внутренние и внешние связи

	<p><b>4.4</b> <b>4.5</b></p>	<p>(причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <b>Раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук.</p> <p>В варианте 320 нужно было назвать и проиллюстрировать примерами любые три формы политического участия граждан в условиях демократии. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.</p> <p>Полное правильное выполнение задания предполагало наличие шести самостоятельных элементов (три теоретических и три иллюстративных), причем результативной являлась только пара: форма участия – пример.</p>
24	<p>Политика Позиции кодификатора <b>4.4</b> <b>4.5</b></p>	<p>Задание <b>высокого уровня сложности</b>. Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, а также оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, и формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.</p> <p>Участникам экзамена следовало рассмотреть мнение, что одним из признаков недемократических режимов является исключение политической оппозиции из процесса занятия политических позиций и принятия решений. А затем привести, используя обществоведческие знания, <b>три аргумента</b>, подтверждающих негативные последствия подобной тенденции в обществе.</p> <p>Каждый аргумент должен был быть сформулирован как распространённое предложение</p>
25	<p>Человек и общество. Позиция кодификатора <b>1.8</b> <b>1.9</b></p>	<p>Задание <b>высокого уровня сложности</b>. Проверяет <b>умение характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).</p> <p>Участники экзамена должны были раскрыть смысл понятия «социальный институт»; затем составить два предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– одно предложение, содержащее информацию о любых четырёх социальных институтах в экономической сфере;</li> <li>– одно предложение, раскрывающее любую функцию социальных институтов (три элемента ответа).</li> </ul>

26	Экономика. Позиция кодификатора <b>2.3.</b>	Задание <i>высокого уровня сложности</i> . Проверяет <i>умение раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических наук. Экзаменуемые должны были назвать любые три отличительных признака рыночной экономики и проиллюстрировать каждый из них примером. Каждый пример должен был быть сформулирован развёрнуто
27	Право Позиция кодификатора <b>5.18</b> <b>5.4</b>	Задание <i>высокого уровня сложности</i> . Проверяет <i>умение применять</i> социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Это задание было направлено на проверку знания обязанностей граждан РФ и особенностей альтернативной гражданской службы.
28	Человек и общество. Позиция кодификатора 1.3	Задание <i>высокого уровня сложности</i> . Проверяет <i>умение подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Многообразие путей познания мира»
29	Все тематические модули <b>1.1-1.5</b> <b>2.7</b> <b>1.7, 3.8, 3.9</b> <b>4.5, 4.12</b> <b>5.1, 5.20</b>	Альтернативное задание <i>высокого уровня сложности</i> : следовало написать мини-сочинение. Проверяет <i>спектр обществоведческих умений</i> (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать тезисы и аргументы). Идеи и проблемы, предложенные в цитатах для раскрытия участниками экзамена: <ul style="list-style-type: none"> <li>• роль знаний в жизни человека и общества (философия);</li> <li>• бизнес и его особенности (экономика);</li> <li>• взаимосвязь свободы и ответственности, прав и ограничений как условие развития личности (социология, социальные отношения);</li> <li>• особенности демократических выборов как способа выражения воли народа (политология);</li> <li>• связь реализации основополагающих принципов правосудия со стабильностью государства (право).</li> </ul>

**Вариант № 320** КИМ ЕГЭ 2021 соответствует спецификации и кодификатору ЕГЭ 2021 года по распределению заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Проанализируем распределение заданий экзаменационной работы **варианта 320** по содержательным разделам курса обществознания.

. Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	6	4	2
Экономика	6	5	1
Социальные отношения	4	4	0

Политика	7	3	4
Право	5	4	1
Итого	28 + задание на выбор из пяти альтернатив	20	9 (задание 29 предполагает выбор одной из пяти альтернатив)

Можно отметить, что в сравнении с *таблицей 4* «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ» и формулировками **раздела 1** «Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ», во 2 части работы отсутствует задание по разделу «Социальные отношения», оно заменено заданием из раздела «Человек и общество».

Возможно, это объясняется тем, что тема «Основные институты общества» изучается как в 1, так и в 3 содержательном модуле. Дополнительное включение в вариант *задания 2* по блоку «Социальные отношения» позволяет уравновесить количество заданий в работе в целом.

В 1 части работы содержится 3, а не 4 задания содержательного раздела «Политика», так как заданий этого блока нет на позициях *1,2,3,20*. Сохранить вес модуля позволяет политологический текст с *заданиями 21-24*.

Таким образом, относительно распределения заданий в работе в целом, содержательные разделы курса обществознание представлены в соответствии с *таблицей 4* «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ».

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Данный раздел аналитического отчета будет выполнен исходя из **следующих принципов**:

- отдельно анализируется выполнение заданий **1 и 2 частей** экзаменационной работы - сначала задания с коротким ответом, затем - задания с развернутым ответом;
- при статистическом анализе выполнения заданий **1 части** работы задания сначала будут сгруппированы по проверяемым ими требованиям к уровню подготовки участников экзамена (**раздел 2** кодификатора ЕГЭ по обществознанию), а затем по проверяемым ими элементам содержания (**раздел 1** кодификатора ЕГЭ по обществознанию). На этом этапе анализа будут выделены задания с наименьшими процентами выполнения, а также успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в **1 части работы**, будет проведено сравнение качества выполнения заданий с итогами 2019 и 2020 годов;
- при статистическом анализе выполнения заданий **2 части** работы каждое задание будет проанализировано отдельно, в том порядке, в котором они размещены в КИМ ЕГЭ. Анализ выполнения заданий **2 части** работы будет проводиться в сравнении с результатами выполнения аналогичных заданий 2019 и 2020 годов, так как существенных изменений в КИМ ЕГЭ не происходило;
- затем будут приведены примеры заданий, демонстрирующих недостаточно усвоенные и успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в **1 части** работы. На этом этапе для разных категорий будут указаны типичные ошибки, проведен анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Сначала будет проанализировано выполнение данных заданий в среднем по региону, а затем по группам участников с разным уровнем подготовки;

– при содержательном анализе выполнения заданий **2 части** работы каждое задание будет проанализировано с указанием конкретных редких и типичных ошибок и затруднений. В случае различия в типичных затруднениях анализ будет поведен по отдельным группам участников. Примеры заданий и затруднений будут приводиться на основе выполнения **варианта 320 КИМ**;

– затем будут сделаны выводы сначала о перечне умений и видов деятельности, а затем о перечне элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом/ школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным или нельзя считать достаточным.

– В качестве приложения используется обобщенный план КИМ ЕГЭ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе во всех анализируемых категориях участников.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1–5.20 / 1.1. –1.8.	Б	61,3	24,8	58,0	83,4	95,1
2	1.1–5.20 / 1.1. –1.8.	Б	85,0	69,1	84,5	93,9	97,7
3	1.1–5.20 / 1.1. –1.8.	Б	77,5	45,0	77,7	95,0	99,7
4	1.1-1.18 / 2.1	П	72,6	45,2	71,4	88,4	94,3
5	1.1-1.18 / 2.2	Б	82,4	54,4	83,8	96,3	99,5
6	1.1-1.18 / 2.9	П	63,7	39,1	59,9	78,8	93,0
7	2.1-2.16 / 2.1.	П	39,8	21,2	35,3	50,9	69,6
8	2.1-2.16 / 2.2	Б	64,6	28,3	60,7	87,7	98,5
9	2.1-2.16 / 2.9	П	50,5	18,8	44,2	71,3	90,4
10	2.4 / 2.5	Б	67,1	31,9	64,3	89,2	96,4
11	3.1–3.13 / 2.1.	П	77,0	49,8	77,4	91,1	96,2
12	1.1–5.20 / 2.5	Б	91,2	80,3	92,9	95,7	96,1
13	4.1- 4.13 / 2.1	П	71,9	51,1	70,3	83,6	92,3
14	4.14-4.15 / 2.2	Б	41,0	10,0	28,9	67,0	90,8
15	4.1- 4.13/ 2.9	П	58,5	30,4	54,5	75,3	91,8
16	5.4 / 2.1	Б	53,8	25,4	47,7	72,3	92,2
17	5.1-5.20 / 2.1	П	60,4	43,3	56,1	71,1	86,8
18	5.1-5.20 / 2.2	Б	66,2	32,4	63,9	86,0	96,1
19	5.1-5.20 / 2.9	П	63,5	42,2	58,2	78,8	91,7
20	1.1–5.20 / 2.5	П	59,6	30,9	57,6	75,0	88,7
21	1.1–5.20 / 2.5	Б	94,5	84,0	96,5	98,3	98,9
22	1.1–5.20 / 2.3, 2.5	Б	81,2	56,4	82,1	93,2	99,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	1.1–5.20 / 2.3, 2.4	В	39,5	4,0	28,2	67,5	90,7
24	1.1–5.20 / 2.3, 2.6, 2.7	В	28,3	2,9	17,4	46,5	81,7
25K1	1.1–5.20 / 2.1	В	33,8	5,2	22,8	54,4	88,4
25K2			22,1	0,7	9,1	37,3	84,0
26	1.1–5.20 / 2.4	В	33,1	3,3	20,3	58,5	84,9
27	1.1–5.20 / 2.9	В	32,7	2,8	20,3	57,0	86,5
28K1	1.1–5.20 / 2.8	В	31,7	3,6	19,2	52,8	89,9
28K2			12,9	0,5	3,3	17,0	69,6
29K1	1.1–5.20 / 2.1–2.7	В	59,0	25,4	53,5	80,1	98,7
29K2			21,3	1,1	9,6	36,2	75,7
29K3			12,9	0,2	2,7	20,1	65,4
29K4			25,8	6,0	18,2	37,5	69,3

Проанализируем выполнение заданий **первой части работы**, исходя из предъявляемых заданиями требований к уровню подготовки в сочетании с элементами содержания, проверяемыми ЕГЭ (на основе разделов **кодификатора 2**).

**Позиция кодификатора 1.1. –1.8.** проверяет знание и понимание биосоциальной сущности человека; основных этапов и факторов социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденций развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основных социальных институтов и процессов; необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенностей социально - гуманитарного познания.

Участники экзамена продемонстрировали следующие результаты овладения данными умениями

Проверяемые элементы содержания	Зад	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ						
		<b>Позиция кодификатора 1.1. –1.8.</b>						
Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20		Уровень сложн. задания	% выполнения по региону					
			Категории сдававших ЕГЭ	средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
		1	Б	Выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	61,3	24,8	58,0	83,4
2	Б	Выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	85,0	69,1	84,5	93,9	97,7	

	3	Б	Соотнесение видовых понятий с родовыми	77,5	45,0	77,7	95,0	99,7
<b>Средний % выполнения заданий по контролируемому требованию к уровню подготовки выпускников</b>				<b>74,60</b>	<b>46,3</b>	<b>73,4</b>	<b>90,77</b>	<b>97,5</b>

Следует отметить, что все задания первой части работы, относящиеся к **1 позиции 2 раздела** кодификатора требований к уровню подготовки выпускников, являются заданиями базового уровня сложности и оцениваются в один балл.

Для выполнения *заданий 2 и 3* выпускнику нужно *понимать* социальные явления и процессы или хотя бы иметь представление об их сущности; ответ может быть выбран без вербализации своего представления о верности ответа. *Задание 1* требует конкретного знания, выраженного в слове или словосочетании.

*Задание 1* в среднем выполнено несколько лучше, чем в 2020 году (на 5,7%), хотя и ниже уровня 2019 года. Повышение качества выполнения заметно во всех группах экзаменуемых. Следует, однако, обратить внимание на специфику данного задания: уровень его выполнения напрямую зависит не только от качества подготовки выпускников, но и от содержания задания в каждом из вариантов.

Уровень выполнения *заданий 2 и 3*, относящихся к одному элементу кодификатора и уровню сложности, различен: лучше выпускники 2021 года справились с *заданием 2*.

*Задание 2* выполнено всеми группами экзаменуемых на уровне 2019-2020 гг., существует небольшое снижение сравнительно с 2020 годом, но разница колеблется в пределах 3% и может быть признана незначительной. Интересно, что снижение выполнения есть как в среднем, так и у всех категорий сдававших, кроме группы не преодолевших минимальный балл. В этой группе, напротив, *задание 2* выполнено в 2021 году успешнее на 3,1%.

При статистическом анализе качества выполнения *задания 3* замечен рост на протяжении 2018-2021 гг., который в среднем составляет за четыре года уже более 18%. Особенно замечен рост в выполнении у группы участников, не получивших минимальный балл, и в категории набравших от 42 до 60 т.б. (12% и 6,1% соответственно).

Повышение уровня выполнения заданий базового уровня вполне закономерно, а рост качества работы с заданиями именно в категориях участников с низким и средним уровнем подготовки свидетельствует, что при подготовке к экзамену были учтены рекомендации прошлого года о содержательных направлениях подготовки разных групп выпускников и необходимости отработки понятий курса по разделам 1 кодификатора.

В целом выполнение данной группы заданий (**позиция 1 кодификатора**) несколько выше уровня 2019 и 2020 годов и составляет 74,6%. Самый незначительный прогресс демонстрируют высокобалльники, так как в этой категории выполнение *заданий 1-3* изначально было высоким, ошибки носили единичный и случайный характер.

Таким образом, выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц, выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне, соотнесение видовых понятий с родовыми являются умениями, сформированными в достаточной степени. По качеству выполнения задания данной позиции раздела 2 кодификатора находятся на 2 месте по качеству выполнения после *позиции 2.5 (задания 10 и 12)*.

Проверяемые элементы содержания	Зад.	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ					
		Уровень сложн. задания	Позиция кодификатора 2.1				
			% выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Человек и общество	4	П	72,6	45,2	71,4	88,4	94,3
Экономика	7	П	39,8	21,2	35,3	50,9	69,6
Социальные отношения	11	П	77,0	49,8	77,4	91,1	96,2
Политика	13	П	71,9	51,1	70,3	83,6	92,3

Право Конституция РФ. Основы Конституционного строя РФ	16	Б	53,8	25,4	47,7	72,3	92,2
Право	17	П	60,4	43,3	56,1	71,1	86,8
Средний % выполнения заданий по контролируемому требованию к уровню подготовки выпускников			<b>62,58</b>	<b>39,33</b>	<b>59,7</b>	<b>76,23</b>	<b>88,57</b>

**Позиция кодификатора 2.1** - умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Уровень овладения этим умением в первой части работы проверялся пятью заданиями повышенного уровня сложности и одним заданием базового уровня сложности (*задание 16*):

В среднем выполнение данного типа заданий выше, чем в 2020 году во всех анализируемых группах, кроме высокобалльников, где есть снижение на 2,5%.

В 2020 году отмечался некоторый прогресс в выполнении заданий содержательных блоков «Экономика» и «Право» (*задания 7 и 17*). Однако в 2021 году эти задания выполнены хуже прошлого года всеми участниками экзамена.

*Задание 7* демонстрирует не просто снижение, но и статистически отличается по качеству выполнения от всех заданий 1 части работы во всех категориях участников экзамена. Его выполнение в среднем снизилось на 33%, в группе от мин. до 60 т.б. - на 35.4%, в группе от 61 до 80 т.б. – на 37,5%, в группе высокобалльников – на 27.5%. *Задание 17* выполнено хуже в среднем на 20%.

По остальным содержательным разделам данной позиции кодификатора есть рост. Улучшение по выполнению заданий разделов «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика» отмечено во всех анализируемых группах участников. Также лучше прошлого года выполнено *задание базового уровня 16* по теме «Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ»

В отличие от **позиции 1 раздела 2 кодификатора** эти задания не отличаются ни по форме, ни по предполагаемому алгоритму выполнения, а значит, разница выполнения объясняется содержанием заданий.

Уровень снижения выполнения *заданий 7 и 17* заставит в дальнейшем обратиться к их содержательному анализу. Следует обратить внимание на качество научной, теоретической, терминологической подготовки выпускников, проверка которой является одной из целей заданий данной группы.

В 2020 году разные группы участников демонстрировали различные тенденции в выполнении заданий **позиции 2.1. раздела кодификатора 2**. Это зависело от содержательного блока, к которому относится задание. В 2021 году мы наблюдаем единодушное улучшение или снижение качества выполнения этих заданий у большинства категорий. Исключение составляют высокобалльники, где есть ухудшение выполнения *задания 13* по содержательному блоку «Политика» и общее снижение выполнения заданий данного типа.

Также можно отметить, что разный уровень сложности, к которым отнесены данные задания (*4,7,11,13,17* – повышенный уровень, *16* – базовый уровень), не влияет на их выполнение: уровень выполнения *задания 16* значительно ниже, чем у большинства остальных заданий данного раздела кодификатора умений. Задание проверяет умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, а также конституционные обязанности гражданина РФ.

В связи тем, что в 2020 году был снижен максимальный балл за задание с 2 до 1, сравнивать выполнение с 2019 годом нерационально. В 2020 году *задание 16* отмечалось как вызвавшее особую сложность и снижение качества выполнения в среднем по Тюменской области. Выполнение в 2021 году повысилось в 1,86 раза, а в категории участников, не получивших минимальный балл, – в 4 раза, однако в **1 и 2 категориях** по прежнему

составляет менее 50%, что заставляет обратиться к содержательному анализу его выполнения экзаменуемыми данных групп.

Проверяемые элементы содержания	Зад.	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ					
		Позиция кодификатора 2.2					
		Уровень сложности задания	% выполнения по региону				
средний	в группе не преодолевших мин. балл		в группе от мин до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.		
Человек и общество	5	Б	82,4	54,4	83,8	96,3	99,5
Экономика	8	Б	64,6	28,3	60,7	87,7	98,5
Политика Органы гос. власти РФ Федеративное устройство РФ	14	Б	41,0	10,0	28,9	67,0	90,8
Право	18	Б	66,2	32,4	63,9	86,0	96,1
<b>Средний % выполнения заданий по контролируемому требованию к уровню подготовки выпускников</b>			<b>63,55</b>	<b>31,28</b>	<b>59,33</b>	<b>84,25</b>	<b>96,23</b>

Следующий блок заданий относится к **позиции кодификатора 2.2**, проверяет умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Умение проверяется в КИМ 2021 года четырьмя заданиями базового уровня сложности, относящимися к четырем из пяти содержательных блоков (отсутствует данный тип задания по разделу «Социальные отношения»).

Наилучшее качество выполнения проявлено выпускниками при выполнении данного типа по разделу «Человек и общество» (*задания 5*) – 82,4%, что несколько выше уровня выполнения 2020 года (на 5.6%). Рост выполнения достигнут за счет того, что участники с низким уровнем предметной подготовки выполнили задание на уровне прошлого года (в 2020 году в этой группе отмечался рост на 17%, в 2021 году достигнутый уровень выполнения сохранился), а во **2, 3 и 4 группах** выполнение *задания 5* на 2 - 4% улучшилось.

*Задание 8* выполнено результативнее как в среднем, так и в **1,2,4 категориях** участников, повышение результативности составляет от 1 до 4%. Поскольку в прошлом году в выполнении задания отмечался значительный рост (11-17%), то даже небольшой прогресс свидетельствует об устойчивости этой положительной тенденции. В группе участников с результатом 61-80 т.б. выполнение задания не изменилось.

Эту тенденцию в данной группе заданий можно отметить и по *заданию 18*, с той лишь разницей, что рост качества выполнения в 2021 году здесь значительно: в среднем – 12,3%.

Как и в 2020 году, большие затруднения вызвало *задание 14*, это единственное задание базового уровня сложности, выполнение которого в среднем по региону ниже 50%.

В среднем уровень выполнения задания выше 2020 года только на 0,6%. У **группы 2** (от минимального до 60 т.б.) выполнение снизилось на 5,8%, и в **группе 4** (от 81 до 100 т.б.) заметно снижение выполнения по *заданию 14* на 2,2%. Сохранение прошлогоднего уровня выполнения достигнуто за счет **категории 1** (не преодолевшие минимальный балл) и **категории 3** (61-80 т.б.), где есть незначительное повышение.

В целом задания, относящиеся к позиции кодификатора 2.2, выполнены результативнее 2020 и 2019 года.

Проверяемые элементы содержания	Задание	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	
		Уровень	Позиция кодификатора 2.9
		% выполнения по региону	

		сложности задания	средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Человек и общество	6	П	63,7	39,1	59,9	78,8	93,0
Экономика	9	П	50,5	18,8	44,2	71,3	90,4
Политика	15	П	58,5	30,4	54,5	75,3	91,8
Право	19	П	63,5	42,2	58,2	78,8	91,7
<b>Средний % выполнения заданий по контролируемому требованию к уровню подготовки выпускников</b>			<b>59,05</b>	<b>32,63</b>	<b>54,2</b>	<b>76,05</b>	<b>91,73</b>

Задания следующей группы относятся к **позиции кодификатора 2.9** и нацелены на проверку умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Данное умение проверяется в 2021 году четырьмя заданиями повышенного уровня сложности, относящимися к четырем из пяти содержательных блоков (отсутствует данное задание по разделу «Социальные отношения»).

По форме данное задание сопоставимо с заданиями 4, 7, 11, 13, 16, 17 и представляет собой множественный выбор из перечня предлагаемых вариантов. Однако формулировкой задания является не теоретический вопрос, а социальная ситуация, на основании которой нужно уметь делать выводы, определять характеристики явления.

В 2019 году снижение выполнения данного типа заданий отмечалось во всех анализируемых группах участников. В 2020 году в категории участников с недостаточным уровнем подготовки выполнение заданий этого блока было стабильно; в категории высокобалльников отмечалось повышение более чем на 7%; а в группе получивших от 61 до 80 тестовых баллов отмечено снижение выполнения на 4,7%. В 2021 году во всех категориях участников есть ухудшение выполнения в среднем по данной позиции кодификатора. По уровню выполнения задания по позиции кодификатора 2.9 занимают последнее место в рейтинге заданий, сгруппированных по требованиям к уровню подготовки, проверяемому на ЕГЭ, что заставляет отметить это умение как проблемное.

По содержательному блоку «Человек и общество» (задание 6) снижение качества выполнения составило 10%, а в группе участников с результатами от 42 до 60 т.б. оно еще заметнее - 14,7%.

По содержательному блоку «Экономика» (задание 9) есть незначительное улучшение – 1,4%. Достигнуто оно за счет выполнения задания категориями участников с высокими результатами экзамена - 61-100 тестовых баллов. В группах 1 и 2, напротив, заметно снижение выполнения на 1-4%.

По-прежнему очевидны различия в выполнении заданий позиции кодификатора 2.9 по разным содержательным модулям. В среднем разница в выполнении задания 9 («Экономика») и задания 6 («Человек и общество») составляет 13,2%, наиболее заметны эти различия при анализе работ обучающихся 1 и 2 группы. Разница в выполнении задания 9 («Экономика») и задания 6 («Человек и общество») экзаменуемыми 1 группы составляет 20%.

Подобные статистические различия в выполнении говорят о большом влиянии конкретного тематического содержания задания на результативность его выполнения, ограниченности круга теоретических вопросов, в которых выпускники данных групп являются осведомленными.

По содержательному блоку «Политика» (задание 15) все участники демонстрируют ухудшение выполнения, снижение в среднем составило 8,5%. Снижение в группе 1 – 7,8%, в группе 2 – 11,6%, в группе 3 – 13,5%, в группе 4 (высокобалльники) – 4,1%.

Задание 19, относящееся к содержательному блоку «Право», выполнено на уровне 2020 года, что ниже результатов 2019 года более чем на 16%. Есть снижение выполнения в категориях выпускников с результатами экзамена от 42 до 100 т.б. на 2-3%, но оно

компенсировано улучшением выполнения задания участниками группы, не получивших минимального балла, на 2,7%.

Если говорить о средних показателях выполнения, то в 2019 году в сравнении с 2018 годом результативность выполнения заданий данного типа снижалась, в 2020 году вновь наблюдалось незначительное снижение среднего процента - на 1,4%. В 2021 году качество выполнения данного блока заданий снова ухудшилось в среднем на 4,25%.

Можно говорить о стабильно негативной тенденции в выполнении заданий данного типа, наиболее явно проблему иллюстрирует задание 15 по блоку «Политика», что побуждает обратиться к нему при содержательном анализе выполнения заданий ЕГЭ.

Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма), отнесенное кодификатором к позиции 2.5, проверялось заданиями 10 и 12 базового уровня сложности.

Проверяемые элементы содержания	Зад.	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ					
		Позиция кодификатора 2.5					
		Уровень сложности задания	% выполнения по региону				
средний	в группе не преодолевших мин. балл		в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.		
Экономика Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение Рисунок	10	Б	67,1	31,9	64,3	89,2	96,4
Социальные отношения Таблица, диаграмма	12	Б	91,2	80,3	92,9	95,7	96,1
<b>Средний % выполнения заданий по контролируемому требованию к уровню подготовки выпускников</b>			<b>79,15</b>	<b>56,1</b>	<b>78,6</b>	<b>92,45</b>	<b>96,25</b>

Задание 10 предполагает работу с графиком изменения кривой спроса или кривой предложения и выбор из перечня факторов, которые могут вызвать данные изменения. Задание проверяет понимание выпускниками не только навыков работы с графиком, но и знаний по теме «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение», требует дифференциации факторов спроса и факторов предложения, умения видеть по графику тенденций изменения, делать логические выводы о связи тенденции изменения с каждым из перечисленных факторов. Задание 10 в открытом варианте ЕГЭ 2020 года не дает оснований говорить об изменении каких-либо аспектов, акцентов в задании.

Выполнение задания 10 во всех анализируемых группах улучшилось, в среднем повышение составляет 8,2%. С учетом того, что в 2020 году в сравнении с 2019 было улучшение выполнения более чем на 14%, можно говорить о существенной и устойчивой положительной тенденции.

Повышение качества выполнения задания обратно пропорционально общему результату работы: в 1 группе оно составляет 7,4%. во 2 группе – 5,7%, в 3 группе – 5,4%, в 4 группе – 4,1%. Итогом является некоторое выравнивание выполнения задания между категориями участников ЕГЭ. Подобные результаты можно объяснить алгоритмизацией в работе с заданием, доступной участникам с любым уровнем подготовки, и целенаправленной работой МО педагогов региона.

Задание 12 требует от выпускников выбрать из перечня выводы, которые могут быть сделаны по таблице или диаграмме.

Задание 12 выполнено несколько выше уровня 2019 и 2020 годов. Можно отметить, что разрыв в выполнении задания 12 между участниками из разных категории снижается с каждым годом. В 2021 году это задание с наименьшей разницей в выполнении между всеми категориями участников: в 1 группе его выполнение составляет 80,3%, а в 4 группе оно немного снизилось и составляет 96,1%.

Разница в качестве выполнения *заданий 10 и 12* в 2019 году по сравнению с прошлым годом снизилась и составляет 24% (в 2020 году 31%, в 2019 году 46%): *задание 12* по прежнему выполняется значительно результативнее, но тенденция к выравниванию качества выполнения заданий, отнесенных к одной позиции кодификатора, налицо.

*Задание 20* повышенного уровня сложности также относится к **позиции кодификатора 2.5**, как и *задания 10,12*. Оно проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту).

Проверяемые элементы содержания	Задание	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ					
		Уровень сложности задания	Позиция кодификатора 2.5				
			% выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	20	П	59,6	30,9	57,6	75,0	88,7

В 2020 году уровень результативного выполнения данного задания вырос более чем на 20%, Повышение в 2020 году произошло за счет всех групп участников экзамена и составляло от 12% до 16% по разным категориям.

В 2021 году улучшение качества выполнения наблюдается только в группе участников, не набравших минимальный балл, оно составляет 3,8%. Во всех остальных категориях есть небольшое ухудшение выполнения, что в совокупности привело к снижению среднего результата на 1,8%. Это, тем не менее, значительно выше уровня 2019 года.

*Задание 20* в каждом из вариантов предполагает проверку общих лингвистических компетенций, но одновременно нацелено и на проверку знаний конкретных теоретических положений курса, что соответствует заявленной цели задания и его позиции в спецификации ЕГЭ.

Это по-прежнему создает сложности для слабо подготовленных учащихся, если проблематика текста шире или глубже уровня их подготовки, поэтому с заданием справляется только 30,9% участников **1 тестовой категории**.

Снижение качества выполнения задания участниками **3 и 4 категорий** заслуживает внимания в содержательной части анализа.

Логично также провести сравнительный анализ выполнения заданий первой части работы **по основным содержательным модулям** учебного курса обществознание (**раздел 1 кодификатора ЕГЭ**).

Анализ проводится по тем заданиям, позиция которых однозначно определена кодификатором проверяемых элементов содержания, таким образом, **задания 1,2,3,20**, которые в разных вариантах относятся к разным содержательным блокам и могут быть проанализированы только с точки зрения проверяемых ими умений обучающихся, не рассматриваются в данной части отчета.

Первым содержательным модулем курса является блок заданий по темам «Человек и общество».

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Зад	Проверяемые элементы содержания				
		Уровень сложности задания	Человек и общество			
			% выполнения по региону			
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.

<i>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</i>	4	П	72,6	45,2	71,4	88,4	94,3
<i>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	5	Б	82,4	54,4	83,8	96,3	99,5
<i>Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</i>	6	П	63,7	39,1	59,9	78,8	93,0
<b>Средний % выполнения заданий по содержательному блоку</b>			<b>72,9</b>	<b>46,23</b>	<b>71,7</b>	<b>87,83</b>	<b>95,6</b>

Средний процент выполнения заданий по первому содержательному блоку выше уровня 2019 и 2020 годов. Улучшение выполнения в среднем составило 7,9%. Средние показатели качества повысились во всех анализируемых категориях.

2020 год демонстрировал разницу в выполнении заданий по блоку во **2-4 категориях** выпускников, то есть тех, кто получил положительный результат экзамена (в 2019 году она была минимальна). В 2020 году участники с результатом 61-80 т.б. выполняли задания по блоку «Человек и общество» заметно хуже, чем высокобалльники (на 12%), а в группе набравших от 42 до 60 т.б. с заданиями не справлялись 36%.

В текущем 2021 году во всех заданиях данного содержательного блока участники экзамена разных категорий очень синхронно показывают улучшение или ухудшение в выполнении того или иного задания. Наименьшие изменения в группе участников с результатом 81-100 тестовых баллов, а наибольшие темпы роста и уменьшения в категории экзаменуемых с результатом 42-60 т.б.

Такое изменение выполнения может объясняться как содержательными отличиями заданий разных лет, так и дифференциацией в ОУ выпускников разных категорий при отборе содержания и форм подготовки к ЕГЭ, с учетом методических рекомендаций прошлого года, сформулированных на уровне региона и ФИПИ.

При сравнении качества выполнения разных заданий модуля «Политика» следует отметить, что есть принципиальная разница в выполнении заданий разного типа внутри содержательного блока. В 2020 году отмечалось, что *задание 4* выполнено заметно хуже, чем остальные задания по модулю, а в 2021 году, напротив, качество его выполнения возросло в среднем более чем на 28%. Положительная тенденция одинакова для всех тестовых категорий участников.

Позитивные, но менее значимые изменения заметны и в выполнении *задания 5*: в среднем участники экзамена справились с ним успешнее на 5,6%, чем в 2020 году.

А вот *задание 6* выполнено существенно хуже, чем в 2020 году. Снижение в группе участников с результатом 81-100 баллов выглядит незначительным (1,6%), а вот в категории 42-60 т.б. оно оставляет уже 14,7%, то есть является весьма существенным. В среднем снижение качества выполнения *задания 6* составляет 10%, что является основанием для содержательного анализа этого задания.

При анализе связи выполнения задания с его содержанием можно отметить, что результативнее участники **1 и 2 групп** выполняют задания данного блока, если они относятся к позициям кодификатора, повторяющим содержание основного образования: *основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь, биологическое и социальное в человеке, личность, деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение), человек и его ближайшее окружение.*

Задания, относящиеся к темам *познания, социальные институты духовной культуры и их подробные характеристики, специфика социального прогресса и его относительность, глобализации*, изучение которых в основной школе носит ознакомительный характер, а в основном приходится на курс 10 класса, вызывают затруднения.

В **3 и 4 группах** такой отчетливой связи качества выполнения задания с его содержанием нет.

Второй блок заданий относится к содержательному модулю «Экономика».

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Зад	Проверяемые элементы содержания					
		Уровень сложности задания	Экономика				
			% выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<i>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</i>	7	П	39,8	21,2	35,3	50,9	69,6
<i>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	8	Б	64,6	28,3	60,7	87,7	98,5
<i>Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</i>	9	П	50,5	18,8	44,2	71,3	90,4
<i>Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график)</i>	10	Б	67,1	31,9	64,3	89,2	96,4
<b>Средний % выполнения заданий по содержательному блоку</b>			<b>55,5</b>	<b>25,05</b>	<b>51,13</b>	<b>74,78</b>	<b>88,73</b>

В 2021 году выполнение заданий по блоку «Экономика» самое низкое в рейтинге групп заданий, сгруппированных по содержательному принципу. В 2020 году отмечалось, что

задания по основам экономической теории выполнены результативнее, чем в 2019 году, но в устойчивую тенденцию это изменение не вылилось.

Задания 8,9,10 в среднем по региону выполнены лучше, чем в 2020 году, но в процентном отношении это повышение выражается в цифрах от 1,4% в задании 9 до 8,2% по заданию 10.

В то же время задание 7 всеми категориями участников ЕГЭ выполнено хуже, причем снижение качества выполнения варьируется от 27,5% до 37,5% по различным категориям участников и составило в среднем 33%. Таким образом, задание 7 крайне негативно отличается по качеству выполнения как в группе заданий о проверяемому умению, так и в группе заданий, выделенных по содержательному модулю.

Задание 8 в группах участников, не получивших минимального балла, и участников, набравших 42-60 т.б., выполняется на 4,8% и 2,5% лучше, в группах участников с результатом 61-80 т.б. осталось на уровне 2020 года, в группе 81-100 т.б. выполнение снизилось на 1,1%. Результат выполнения задания по всему массиву участников остается на уровне 2019 года.

По прежнему сложным оказался этот содержательный модуль для участников ЕГЭ 1 группы, где уровень выполнения задания в 2021 году составляет всего 25%. Поэтому при содержательном анализе выполнения заданий 1 части ЕГЭ будет обращено внимание на тематические затруднения и проблемы в умениях участников данной категории по содержательному блоку «Экономика».

Особенно эти затруднения проявились в выполнении задания 9, где в результатах участников 1 группы снижение качества выполнения составляет 4,6% и составляет всего 18,8%. Хуже него выполнено в этой категории участников только задание 14, представляющее наибольшую сложность для всех экзаменуемых в 2021 году.

10 задание является заданием базового уровня сложности, поэтому его выполнение участникам 1 тестовой категории, составляющее 31,9% также является крайне низким результатом, несмотря на то, что качество выполнения возросло, как в остальных категориях участников.

Следующий блок заданий относится к предметному модулю «Социальные отношения».

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Зад	Проверяемые элементы содержания					
		Уровень сложности задания	Социальные отношения				
			% выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	11	П	77,0	49,8	77,4	91,1	96,2
Умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах	12	Б	91,2	80,3	92,9	95,7	96,1
<b>Средний % выполнения заданий по содержательному блоку</b>			<b>84,1</b>	<b>65,05</b>	<b>85,15</b>	<b>93,4</b>	<b>96,15</b>

Выполнение заданий 11 и 12 по содержательному блоку «Социальные отношения» выше, чем в 2020 году и находится на уровне 2019 г. В то же время, эти задания на первом месте по качеству выполнения в сравнении с другими содержательными блоками (вновь, как и в 2019-2020 годах, они выполнены лучше, чем задания раздела «Человек и общество», которые лидировали по качеству выполнения в 2017-2018 гг.).

По заданию 11 улучшение выполнения наблюдается у всех категорий участников экзамена, в среднем это повышение качества составляет 12,4%, а в группе 42-60 т.б. - 13,6%.

По заданию 12 повышение результативности можно отметить как в среднем, так и у участников **1-3 категорий**, снижение качества выполнения на 3,5% демонстрируют **4 группа** (высокобалльники), что может быть следствием элементарной индивидуальной невнимательности, давшей снижение процента при уровне выполнении 96%.

В **1 группе** есть некоторое улучшение в выполнении заданий 11 и 12 (на 6,5%), Особого внимания заслуживает факт высокой результативности выполнения задания 12, оно находится на первом месте по качеству выполнения среди заданий 1 части КИМ у участников **1 группы**. Как отмечалось и ранее, причины могут быть в том, что выполнение этого задания мало зависит от уровня предметной подготовки, проверяя, в первую очередь, внимание, а во вторую - математические навыки и универсальный навык работы с графиками, таблицами, диаграммами. Это задание дает шанс получить дополнительный балл даже без знаний обществоведческого курса.

Участники ЕГЭ, попавшие во **2 группу**, показали средний результат в выполнении задания 11, по заданию 12 уровень выполнения превышает 92%.

Примечателен тот факт, что в **3 и 4 группах** есть участники, допустившие ошибки в задании 12, несмотря на то, что оно относится к базовому уровню сложности: это задание на извлечение социальной информации из статистических данных, представленных в разной форме, что еще раз подтверждает вывод о важности концентрации внимания при выполнении этого задания и важности метапредметных умений.

Четвертый содержательный блок – задания по теме «Политика».

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Зад	Проверяемые элементы содержания					
		Уровень сложности задания	Политика				
			% выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<i>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</i>	13	П	71,9	51,1	70,3	83,6	92,3
<i>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	14	Б	41,0	10,0	28,9	67,0	90,8
<i>Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</i>	15	П	58,5	30,4	54,5	75,3	91,8
<b>Средний % выполнения заданий по содержательному блоку</b>			<b>57,13</b>	<b>30,5</b>	<b>51,23</b>	<b>75,3</b>	<b>91,63</b>

Результативное выполнение заданий по содержательному блоку «Политика» несколько снизилось в сравнении с 2020 годом, но в среднем снижение незначительно (0.6%). Стоит говорить, скорее, о стабильно невысоком уровне выполнении заданий на протяжении последних трех лет.

В 2021 году категория участников с результатами от 81 до 100 тестовых баллов выполнила все задания данного модуля хуже, чем в 2021 году, по модулю снижение в данной тестовой группе составило 3%. Выполнение задания 13 высокобалльниками снизилось на 2,7%, остальные группы участников демонстрируют улучшение выполнения задания 13 (от 1,1% до 6,9). Это говорит о повышении внимания к теоретическим аспектам политологии, проявленном участниками с недостаточным и средним уровнем подготовки.

Позиции кодификатора задания 14 очень конкретны: оно проверяет знание функций органов государственной власти РФ и полномочия федерального центра и субъектов федерации, что позволяет готовиться не по широкому спектру вопросов, как в задании 13, а по конкретным разделам Конституции РФ. Именно эти вопросы блока «Политика» всегда находятся в круге рекомендаций ФИПИ.

По-прежнему прослеживается парадоксальная тенденция - хуже всего в данном содержательном блоке выполняется задание 14, отнесенное к базовому уровню сложности, с ним не справились 59% (в 2020 - 59,6%) участников экзамена. Однако его выполнение все же повышается на протяжении последних трех лет, но крайне незначительно – в среднем в 2021 году на 0,6%, есть повышение качества выполнения в **1 и 3 тестовых категориях** участников (на 1,7% и 0,3% соответственно). Это не позволяет делать оптимистичные выводы, так как качество выполнения в **1 группе** участников (не получивших минимальный балл) в результате повышения достигло всего 10%.

Следует отметить, что, несмотря на узкий спектр вопросов, проверяемых заданием, его содержание тоже может быть дифференцировано: задания по разграничению полномочий уровней власти выполняются хуже, чем по разграничению полномочий между органами власти. Если оно проверяет знание функций органов государственной власти, отнесенных к разным ветвям власти (Правительство РФ, Суды РФ, Федеральное собрание РФ, Президент РФ), то оно выполняется лучше, чем в случае выделения во второй колонке задания двух палат Федерального собрания и, соответственно, разграничения полномочий между ними. Проблема выполнением задания 14 очевидна: с ним нельзя справиться ни на основании жизненного опыта, ни на основании общего кругозора, задание требует детальной и ответственной работы с Конституцией РФ.

Задание 15 в 2020 году было выполнено на 13% лучше, чем в 2019 году, но текущий год показал, что прогресс был временным и не вылился в устойчивый результат. Снижение уровня выполнения в 2021 году отмечается во всех анализируемых группах: 4,1% в категории высокобалльников, 13,5% - в группе с результатом 61-80 т.б., 11,6% - в группе с результатом 42-60 т.б., 7,8% - в группе не преодолевших порог ЕГЭ.

Столь заметное снижение качества выполнения задания 15 заставляет в дальнейшем обратиться к сравнительному анализу вариантов 2020 и 2021 года в части содержательной характеристики задания.

Последним содержательным блоком в 1 части ЕГЭ являются задания по модулю «Право».

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Зад	Проверяемые элементы содержания					
		Уровень сложности задания	Право				
			% выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.	
Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека	16	Б	53,8	25,4	47,7	72,3	92,2

<i>и гражданина, Конституционные обязанности гражданина РФ</i>								
<i>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</i>	17	П	60,4	43,3	56,1	71,1	86,8	
<i>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</i>	18	Б	66,2	32,4	63,9	86,0	96,1	
<i>Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</i>	19	П	63,5	42,2	58,2	78,8	91,7	
<b>Средний % выполнения заданий по содержательному блоку</b>			<b>60,98</b>	<b>35,83</b>	<b>56,48</b>	<b>77,05</b>	<b>91,7</b>	

Группа заданий содержательного блока «Право» в среднем выполнена на 4.4 % лучше, чем в 2020 году, это на 1,4% выше уровня 2019 года. Выделить общую для блока тенденцию нельзя: задания 16 и 18 выполнены результативнее всеми категориями участников ЕГЭ, а задание 17 выполнено хуже всеми группами экзаменуемых. К его выполнению обратимся при содержательном анализе результатов экзамена. Отличается и выполнение разными категориями участников экзамена задания 19.

Участники всех групп демонстрируют более уверенные знания основ конституционного строя РФ, прав и обязанностей граждан: выполнение задания 16 возросло на 25%, наиболее заметен рост во **2 категории** участников с результатами 42-60 т.б., где он составил 26,3%.

Столь же единодушно все категории экзаменуемых затруднились в выполнении задания 17: средний процент снижения качества выполнения составил в регионе 20%, причем наибольшее снижение демонстрирует все та же **2 тестовая категория** участников.

Повышение выполнения задания 18 можно отметить как в среднем (12,3%), так и в каждой категории участников: рост составляет от 2.2% в группе высокобалльников до 13,5% в группе с результатами 42-60 т.б.

Выполнение задания 19 остается на уровне 2020 года, единой тенденции нет, так как в категории участников, не преодолевших барьер ЕГЭ, наблюдается незначительное улучшение – на 2,7%, а в остальных группах толь же незначительное снижение.

**В 1 группе** участники демонстрируют более уверенное выполнение задания 16, 18 и 19. Но в среднем выполнение заданий данного содержательного модуля повысилось крайне незначительно - на 1%.

Во **2 и 3 группах**, несмотря на серьезное ухудшение результатов по заданию 17 (24,8% и 18,3% соответственно) и снижение выполнения задания 19 (на 2,8% в обеих группах), результаты по содержательному блоку «Право» выросли более чем на 3%.

В **4 группе** снижение в выполнении заданий 17 не столь значительно, как в других группах участников (составляет 8,5), но и улучшение качества работы с заданием 16 также менее заметно, чем в других тестовых категориях, поэтому выполнение заданий содержательного модуля сохраняется на уровне 2020 года (рост составил 0,75%).

#### **Статистический анализ выполнения заданий 2 части работы**

Выполнение заданий **2 части** работы показывает умения учащихся анализировать неадаптированный источник, раскрывать теоретические положения на конкретных примерах, раскрывать обществоведческие понятия, формулировать оценочные суждения и подкреплять их аргументацией. Высокий уровень выполнения этих заданий свидетельствует о готовности выпускника к освоению социально-экономических и гуманитарных программ среднего и высшего профессионального образования.

Задания 21- 24 относятся к одному и тому же тексту.

**Задания 21** проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Количество элементов задания 21 отличалось по вариантам, но во всех вариантах один или несколько из вопросов были многосоставными, то есть требовали указания 2 или 3 видов, форм, причин.

В 2020 году отмечалось улучшение выполнения задания 21 всеми категориями участников, средняя результативность повысилась в сравнении с 2019 годом на 1,1%, возросло полностью правильное выполнение задания. В 2021 году снова можно отметить повышение качества работы с неадаптированным текстом на 8,8%, уровень выполнения задания достиг 94,5%, уверенный рост наблюдается на протяжении последних четырех лет.

21 задание – единственное задание **2 части** ЕГЭ, с которым справились более 80% участников **1 группы** (не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по обществознанию), эта категория демонстрирует максимальный рост, в сравнении с 2020 годом – 13,1%. Стоит отметить, что большая часть участников выполнили задание на максимальный балл.

Во **2 группе** участников (42-60 тестовых баллов) с заданием справились 96,5%, также наблюдается значительный рост - 9,7%. В ряде случаев именно качественное выполнение заданий 21 и 22 позволило участнику преодолеть минимальный порог ЕГЭ. При работе с текстом разница между **2, 3 и 4 тестовыми категориями** стала минимальной, значительной разницы в выполнении задания 21 между работами с результатом 42-60 т.б. и работами на 81-100 т.б. нет.

В **3 группе** участников (результат 61-80 т.б.) с заданием 21 выполнение задания составило 98,3%, возрос процент полного качественного выполнения. В данной группе качество работы с заданием было высоким и в 2019-2020 гг., поэтому рост не столь заметен – 3,5%.

Выполнение задания участниками ЕГЭ **4 группы** осталось на уровне 2020 года – 98,9%. Экзаменуемых, совсем не справившихся с заданием в категории нет, есть потеря одного балла из двух. В 2021 году, как и в 2019, 2020 годах потеря балла чаще относилась к элементам, где требовалось перечисления 2,3,4 позиций. Это может объясняться невнимательностью чтения задания. Реже встречались ситуации, когда участник ошибался в поиске конкретного фрагмента текста по вопросу.

В целом, в содержательном анализе выполнения **2 части** ЕГЭ по обществознанию, задание 21 будет отмечено как задание с достаточным уровнем выполнения во всех категориях участников.

**Задание 22** проверяет умение экзаменуемого не только осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-

популярных публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, но и объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; не только находить и воспроизводить, но и применять информацию, содержащуюся в тексте в явном виде в заданном контексте.

В вариантах 2021 года в 22 задании присутствовал вопрос, требующий самостоятельного формулирования, а порой и точного знания обществоведческого курса. Два элемента ответа содержались в тексте.

Результативное выполнение задания 22 составляет в 2021 году 81,2%, впервые с 2018 года отмечается падение качества работы с заданием. Эта тенденция заметна в **1, 2 и 3 тестовых категориях**, группа высокобалльников выполняет задание 22 на уровне прежних лет, есть даже незначительный рост – 0,2%.

В **1 группе** участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, снижение качества выполнения задания действительно значительное (на 12,1%), уровень работы с заданием вернулся к 2018 году. При сохранении количества участников, которые нашли элементы по тексту и получили за это 1 балл, произошло снижение результативности выполнения в данной статистической группе. Это достигнуто за счет уменьшения количества выпускников, выполнивших задание полностью (на 2 балла).

Снижение качества выполнения произошло за счет понижения готовности участников к элементу задания 22, имеющему контекстный характер. Наблюдается следующая закономерность: если в 2016-2018 гг. выпускники со слабым уровнем подготовки продолжали искать этот элемент в тексте или не брались за его выполнение, то в 2019-2021 годах они чаще готовы к попытке самостоятельного ответа, но раскрытие смысла понятия дается неверно.

Второй причиной ухудшения выполнения является пропуск или частичное выполнение одного из текстовых элементов. Частичное выполнение наблюдалось там, где элемент состоял из нескольких частей. При неудаче с раскрытием смысла понятия и потере одного из текстовых элементов выполнение задания являлось нерезультативным.

Во **2 группе** выпускников, получивших за экзамен от 42 до 60 т.б., процент выполнения задания составляет 82,1%, снижение качества работы с заданием – 7%. С одной стороны, это позволяет говорить о достаточном уровне готовности участников данной группы к восприятию текста неадаптированных источников. С другой стороны, это показывает зависимость уровня работы с заданием от содержания контекстного элемента, а значит, качество выполнения задания является неустойчивым.

В **3 группе** выпускников, получивших за экзамен от 61 до 80 т.б., также произошло снижение количества участников, получивших за задание 2 балла, уровень выполнения задания снизился на 2,8% и составляет 93,2%.

К этой категории относятся те, кто упустил или неверно сформулировал один из текстовых элементов задания, но раскрыл смысл требуемого понятия, либо нашел все элементы по тексту, но сформулировал контекстный элемент неверно.

У выпускников **4 группы** с высоким уровнем подготовки, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., 99,3% справились с выполнением задания, практически всегда задание выполнялось на максимальный балл, в этой категории участников тенденция роста устойчивая.

Снижение экспертной оценки в таких работах происходит из-за невнимания в формулировке одного из элементов, полностью нерезультативных ответов в этой категории сдающих нет, как и в 2019, 2020 годах.

Несмотря на все вышесказанное, уровень выполнения задания 22 можно в среднем по региону считать достаточным, именно с этой позиции будет проведен содержательный анализ задания.

**Задание 23** нацелено на объяснение внутренних и внешних связей (причинно-следственных и функциональных) изученных социальных объектов, раскрытие на примерах

изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук.

В 2018-2019 гг. *задание 23* выполнялось значительно слабее, чем *задание 24*. В 2020 году впервые проявилась обратная тенденция, сохраняющаяся в 2021 году. Среднее качество работы с заданием растет на протяжении двух лет, в 2020 году рост в среднем составил 8%, в 2021 году – 6,9%. Результативность выросла во **2, 3, 4 категориях**, в **1 категории** участников, не получивших за экзамен минимальный балл, выполнение задания остается крайне низким, есть снижение на 1,4%.

В **1 группе** обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнили результативно задание всего 4%, что ниже показателей 2020 года. Зачастую экзаменуемые не приступали к заданию, часть ответов представляли собой общие рассуждения, не относящиеся к заданию.

Также данная категория выпускников демонстрирует непонимание многоэлементной структуры задания (6 элементов в вариантах 2021 года): теоретическая позиция – пример, пример – вывод. Участники экзамена в этой группе выписывали текстовые положения, но не формулировали примеры, подобное выполнение оценивается 0 баллов.

В целом, с сожалением следует отметить, что уровень готовности к выполнению заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности, содержащим требование формулирования развернутого примера, у участников данной тестовой группы не сформирован. При содержательном анализе выполнения заданий **2 части** КИМ ЕГЭ *задание 23* будет отмечено как вызвавшее особую сложность у участников экзамена, не получивших минимального балла за работу.

Во **2 категории** участников ЕГЭ уровень выполнения *задания 23* в семь раз выше, чем в **1 группе**, его результативное выполнение – 28,2%, рост качества в 2021 году составляет 3,1%. В таких работах виден навык работы с заданием, понимание смысла понятия «пример», однако не всегда соблюдалось требование к развернутому характеру примера. Встречались работы, где называлась и иллюстрировалась только одна-две требуемых позиции вместо трех. Также в работах данной тестовой категории часто сталкиваемся с подменой примера раскрытием смысла теоретической позиции.

В **3 категории** выпускников, получивших за экзамен от 61 до 80 т.б., в 2021 году виден рост качества работы с заданием (на 9,9%). Несмотря на достойные результаты экзамена в целом по-прежнему значительная часть экзаменуемых (более 30%) не справились с заданием. Однако заметно повысилось выполнение задания на 2-3 балла.

*23 задание*, являясь заданием высокого уровня сложности, предполагает как знания в рамках курса предмета обществознание, так и широкий кругозор либо наличие личного социального опыта по целому ряду вопросов общественной жизни. Начиная с 2020 года, отмечается улучшение навыка конкретизации примерами теоретических положений у участников ЕГЭ с достаточным и высоким уровнем предметной подготовки.

Участники, выполнявшие почти все задания **2 части** ЕГЭ, уверенно работающие по *заданиям 21 и 22* – по этим признакам в ходе работы комиссии по проверке развернутых ответов отмечается **3 категория** работ. В них заметно понимание многоэлементной структуры задания, соблюдаются требования к последовательности записи элементов ответа. Баллы были потеряны на повторе теоретических элементов, а также на несоответствии примера теоретическому положению.

Выпускники **4 группы**, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., хорошо справились с этим заданием, 90,7% получили за него баллы. В этой категории снова есть повышение выполнения (на 6,5%), а значит, рост качества в сравнении с 2019 годом составляет уже 11,5%. Типичной ошибкой данной группы являются недостаточная развернутость примера, реже встречаются теоретические ошибки. Экзаменуемые в этой категории всегда брались за выполнение задания, потери обычно составляли 1 балл.

*Задание 24* предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и

иных суждений, связанных с проблематикой текста. От экзаменуемого ожидается умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

В 2021 году *задание 24* вновь вызвало сложность среди всех категорий участников экзамена, уровень его выполнения самый низкий среди заданий **2 части** работы, если рассматривать выполнение *заданий 25, 28, 29* не по отдельным критериям, а как единое задание в целом. Средний процент выполнения повысился в 2021 году на 8,3%, но все равно составил только 28,3%. В вариантах основного дня (включая открытый 320 вариант) *задание 24* требовало выстраивания достаточно сложных теоретических аргументов, рассуждений.

Именно поэтому в **1 группе** (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнение *задания 24* составляет только 2,9%, качество работы участников ЕГЭ в этой категории с *заданием 24* вновь снизилось: в сравнении с 2020 годом на 0,7%, а в сравнении с 2019 годом – на 3,2%. Умение формулировать самостоятельные суждения, аргументы, привлекать контекстные предметные знания по проблематике текста у выпускников данной статистической группы не развито. Задание относится к высокому уровню сложности, поэтому подавляющее большинство из экзаменуемых в этой группе к заданию просто не приступали, и такой результат предсказуем.

Содержательный анализ качества выполнения *задания 24* участниками **1 тестовой категории** затруднен и будет проведен в среднем по всем категориям участников в регионе.

Во **2 группе** участников ЕГЭ (от мин. до 60 т.б.) в 2021 году наблюдается увеличение качества выполнения *задания 24* на 3%, это значительно выше, чем в **1 тестовой категории**, однако в абсолютных цифрах это составляет всего 17,4% результативного выполнения задания. Значительная часть экзаменуемых **2 группы** также не приступало к *заданию 24*. Большое количество ответов носило характер общих рассуждений, связанных со смыслом задания иногда только общей темой или упоминанием ключевых понятий задания (оппозиция, массовая культура и т.д.)

Выполнение *задания 24* в **3 группе** (получившие в целом за экзамен от 61 до 80 т.б.), составляет уже 46,5%, в этой категории участников можно отметить значительный рост (на 14,2%). В данной тестовой категории затруднения уже могут быть обобщены и классифицированы:

- смысловые повторы одного и того же аргумента (пояснения) разными словами;
- незавершенность аргументации, логическая незаконченность, отсутствие вывода;
- несоблюдение требования к развернутости, распространенности.

Эти проблемы, безусловно, присутствуют и у предыдущих категорий выпускников, но в связи с количеством экзаменуемых, в принципе бравшихся за выполнение задания, там они не представляли общую тенденцию.

Выполнение задания участниками экзамена **4 группы** (получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б.), составляет 81,7%, что значительно выше уровня 2019 и 2020 годов. Рост качества работы с аргументом и рассуждением в данной категории самый значительный – 15,8% относительно 2020 года. Таким образом, участники ЕГЭ **4 группы** достаточно успешно самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста. Однако проблемы в формулировании аргумента заметны и у участников этой категории: связь между двумя заданными явлениями раскрывается с логическими пробелами, является формальной.

Работа над алгоритмами выстраивания аргумента и контраргумента должна стать объектом внимания и педагогического сообщества региона, и выпускников в 2021-2022 учебном году.

**Задание 25** проверяет умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как

целостной системы, самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Качество работы с заданием 25 по критерию K1 составляет в 2021 году 33,8%, что выше более чем на 10%, чем в 2019 году и повторяет результат 2020 года (прирост в 0,5% нельзя считать существенным). Стоит отметить, что в **1,2,3 тестовых категориях** отмечается снижение выполнения задания, и только в **4 категории** есть рост по критерию K1.

*Критерий K1* является определяющим для дальнейшей проверки задания, если смысл требуемого понятия не раскрыт, то составленные по требованию задания предложения не оцениваются. Большая часть экзаменуемых, раскрывших смысл понятия, сумела верно составить только одно распространенное предложение по требованию задания.

*Задание 25* остается очень показательным для анализа разницы выполнения ЕГЭ различными категориями выпускников.

В **1 группе** обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения задания составил 5,2%, в сравнении с 2020 годом снижение на 0,3%. Около 90% участников в этой группе к заданию не приступали, еще часть не раскрывала или не смогла верно раскрыть смысл понятия, получив ноль баллов по K1.

Причиной низкого уровня выполнения задания является нехватка обществоведческих теоретических знаний. Участники экзамена, не знакомые с критериями и не знающие, что предложений должно быть три, первое из которых – обязательно, встречаются все реже. Однако полностью побороть проблему пока не удалось, в этой группе еще встречаются работы с двумя предложениями по заданию (иногда – верными), но без пояснения понятия.

Показательно, что затруднения в **1 группе** вызвали понятия во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается.

Выполнение задания 25 по критерию K2 составляет всего 0,7%, правильно сформулированные предложения встречались только у 20% из тех, кто получил балл по критерию K1. Уровень выполнения столь незначителен, что говорить о содержательном анализе очень сложно.

Уровень выполнения задания 25 участниками **1 тестовой категории** нельзя считать достаточным, он требует содержательного анализа.

Во **2 группе** выпускников (от 42 до 60 т.б.) процент выполнения задания был значительно выше и составляет по первому критерию 22,8% (но и снижение выполнения значительнее – 2,8%). В этой тестовой категории уровень выполнения по вариантам отличался, качество формулирования смысла понятия зависело от содержательного модуля. Как правило, по критерию K1 экзаменуемые набирали 1 балл, верно определяя одну из существенных характеристик понятия (это могла быть его родовая принадлежность или видовая особенность).

При составлении предложений по критерию K2 проявлялся низкий уровень теоретической подготовки: предложения не соответствовали заданию, в многоэлементных предложениях не хватало части элементов или они были частично неверными. На типичные затруднения при работе с заданием 25 по критерию K2 будет обращено внимание в содержательной части анализа.

В **3 группе** выпускников (от 61 до 80 т.б.) снижение выполнения задания по критерию K1 составило 4,3%, качество выполнения составляет 54,4%. Самым распространенным случаем экспертной оценки являлось выставление 1 балла в соответствии с комментарием критериев: «Смысл понятия в целом раскрыт, но в неполном объеме: указан только один из существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия / отличающих его от других понятий, ИЛИ в ответе допущены отдельные неточности/недостатки, не искажающие его по существу».

Наблюдается снижение качества работы и с предложениями (*критерий K2*) на 7,1%.

В **4 группе** (от 81 до 100 т.б.) большая часть участников выполнили задание результативно по критерию K1, верно раскрыв смысл понятия, уровень выполнения вырос

на 1,9% в сравнении с 2020 годом и составляет 88,4%. Полная потеря баллов была редкой у участников этой категории и заключалась в потере одной из необходимых существенных характеристик или частичной некорректности в раскрытии термина. Не вызвали затруднений и предложения по заданию, работа с заданием 25 по критерию K2 остается на уровне 2020 года. Это свидетельствует о достаточном уровне теоретической подготовки выпускников данной категории и сохранении позитивных тенденций в работе над терминологической базой в ряде образовательных учреждений.

**Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Результативное выполнение задания 26 возросло на 6,5% в сравнении с 2020 годом, а относительно уровня 2019 года – на 7,9%. Повышение качества выполнения произошло за счет **1,2,3 анализируемых категорий**. А вот в **группе 4** (высокобалльники) выполнение задания ухудшилось на 5,3%. В 2020 году рост наблюдался у **3 и 4 анализируемых категорий** (61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

Таким образом, участники ЕГЭ с общим результатом 61-80 т.б. демонстрируют наиболее высокий рост качества выполнения на протяжении последних трех лет, а в категории высокобалльников устойчивой положительной тенденции нет, оставаясь стабильно высоким, качество выполнения тем не менее колеблется, это связано с содержанием задания в КИМах конкретного года.

В **1 группе** обучающихся процент выполнения задания 26 составил 3,3%, что на 1% выше уровня 2020 года и соответствует работе с заданием в 2019 году. Задание выполнялось незначительным числом участников ЕГЭ. Следует отметить, что в этой категории в нерезультативных работах (задание выполнялось, но оценено нулем баллов) проблему представляли теоретические элементы, называемые зачастую неверно. Как и работе с заданием 23 проявилось непонимание того, что такое пример. Уровень выполнения задания в этой группе нельзя считать достаточным.

Во **2 категории** выпускников, получивших за экзамен 42-60 тестовых баллов, наблюдается более высокий уровень выполнения, однако также недостаточный (20,3%), рост относительно результатов 2020 года составил 5,9%. Значительная часть экзаменуемых в этой категории сформулировали только один результативный элемент-связку, что свидетельствует о недостатке теоретических знаний по вопросу. Несмотря на очевидность усилий по подготовке к выполнению задания, связность и развернутость примеров также вызывает вопросы. Зато следует отметить улучшение качества оформления в плане соответствия требуемой в задании последовательности элементов.

В **3 категории** выпускников, получивших за экзамен 60-80 тестовых баллов, наблюдается повышение качества выполнения задания 26 в сравнении с 2020 годом на 4,9%, с 2019 годом - на 11,9%. Экзаменуемые этой категории, как правило, правильно указывали 1-2 элемента-связки. Снижение балла связано с наличием в ответах смысловых повторов, подмене примера пояснением (например, раскрывался смысл какого-либо признака рыночной экономики).

Если в 2020 году в **4 группе** участников ЕГЭ было значительное (на 15%) повышение качества выполнения (почти 76% участников группы выполнили задание на максимальный балл), то в 2021 году снижение результативности составило 5,3%.

В 2019-2021 годах мы наблюдаем повышение качества примеров: количество работ, где примеры были сформулированы развернуто, иллюстрировали приведенное теоретическое положение, увеличилось. Есть улучшение в отношении первой части задания – теоретических положений (признаков, функций и т.п.). В целом, выполнение задания 26 в **3 и 4 группах** участников позволяет отметить осознанный подход этой части участников ЕГЭ к понятию «пример», более четкое следование структуре задания. Это говорит о знакомстве с критериями ЕГЭ, работе над алгоритмом конкретизации теоретических положений не только в группе высокобалльников, но и работах **3 группы** экзаменуемых.

Исходя из статистики выполнения, содержательно *задание 26* будет проанализировано как задание с недостаточным уровнем качества в разрезе **1 и 2 тестовых категорий** участников ЕГЭ.

**Задание-задача 27** требует: анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Во всех вариантах 2021 года *задание 27* представляло собой задачу по анализу практической ситуации, разные элементы которой могли относиться как к разным позициям кодификатора внутри содержательного блока, так и к разным содержательным модулям (от 2-х до 4-х). Часть вопросов задания требовали перечисления 2-3 элементов (являлись многосоставными). По содержанию вопросов они не должны представлять затруднений, так как каждый элемент в отдельности проверяет знание базового уровня содержательного блока. Внимания и качества выполнения требует именно их многообразие и структура ответа, что и делает *задание 27* заданием высокого уровня сложности.

Среднее качество работы с *заданием 27* составляет 32,7%, что повторяет результат 2020 года.

В **1 группе** участников со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения *задания 27* составляет 2,8%, что ниже уровня 2020 года на 1,2%. Иногда ответ на задание просто отсутствовал, но значительно чаще встречалась ситуация, когда в ответе был только один верный элемент, что также делало выполнение задания не результативным. Были работы, где давался только ответ на вопрос задания, требовавший процитировать фрагмент текста. Комплексный характер *задания 27* дает возможность проанализировать предметные затруднения выпускников по различным содержательным модулям на примере одного задания.

Нерезультативными в этой группе зачастую являются многосоставные элементы задания, так как верно указывается только одна часть такого вопроса (например, одна обязанность граждан РФ, не указанная в тексте задания, вместо двух).

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б., уровень выполнения в 7 раз выше, чем в предшествовавшей категории – 20,3%, что, однако, ниже, чем в 2020 году на 4,3%. Экзаменуемые **2 группы** выполняют задание фрагментарно, проявляя знание в некоторых содержательных разделах курса, как правило, получая за выполнение 1 балл. Слабый уровень выполнения связан с отсутствием системности в знаниях по всем содержательным блокам, недостаточной полнотой знаний (особенно важно для получения балла за многосоставные элементы задания).

Выпускники со средним уровнем подготовки – **3 группа** – также выполнили *задание 27* хуже, чем в 2020 году (на 2%), снижение качества работы с заданием у этой группы участников отмечается второй год подряд, как только в КИМах стали активно использоваться комплексные типы задач.

Снижение качества выполнения произошло за счет утраты или неверного указания одного из элементов ответа. Часто встречается и потеря балла за частичное выполнение многосоставного элемента задания, где верно указывалась только часть ответа.

В **4 категории** выпускников выполнение задания *задание 27* составило 86,5%, что ниже уровня прошлого года на 3%. Таким образом, качество выполнения соответствует уровню 2019 года. Колебания в данной категории участников ЕГЭ связаны, как правило, с последним баллом: стало незначительно меньше экзаменуемых, выполнивших задание на максимальный балл (3 балла). В каждом из вариантов есть определенная закономерность этих затруднений: где-то это узкий теоретический вопрос – название альтернативной гражданской службы или описанной формы заработной платы, где-то недостаточная полнота самостоятельных предположений.

В отличие от остальных категорий участников, где затруднения, в общем-то, часто носят индивидуальный характер, выполнение *задания 27* в группе высокобальников позволяет вычлениить и проанализировать усвоение определенных тем и разделов, западающие в преподавании предмета или недостаточно представленных в УМК третьей ступени обучения. На это будет обращено внимание в содержательном анализе выполнения задания.

**Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу, систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана объектов, явлений, процессов.

*Задание 28* по-прежнему является одним из самых сложных при выполнении ЕГЭ по обществознанию, по качеству выполнения заданий **2 части** ЕГЭ оно находится на предпоследнем месте, хуже него в 2021 году выполнялось только *задание 24*.

В 2020 году были серьезно изменены подходы к оцениванию задания, появились новые требования к оцениванию по *критерию K1*. В связи с изменением критериев проверки *задания 28* детальное статистическое сравнение его выполнения будет проводиться только по отношению к 2020 году.

Уровень выполнения *задания 28 по критерию K1* – соответствие структуре сложного плана – составляет в 2021 году 31,7%, что выше результатов 2020 года на 8,8%, но, конечно, совершенно недостаточно. Результативность выполнения по *критерию K2* – корректность содержания плана – всего 12,9% (в 2020 году -7,4%).

В содержательном анализе выполнения ЕГЭ *задание 28* будет рассмотрено как задание с недостаточным уровнем выполнения как в среднем по региону, так и в отношении участников экзамена, относящихся к **1 и 2 тестовым категориям**.

Как и *задание 25*, *задание 28* обладает высокой дифференцирующей способностью и позволяет анализировать качество работы участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки, так как его целью в структуре ЕГЭ является проверка качества теоретической подготовки и навык обобщения и структурного представления своих знаний.

Среди участников ЕГЭ, относящихся к **1 группе** (не преодолевших минимальный порог), было очень мало приступивших к заданию. Результативность выполнения задания по *критерию K1* составила 3,6%, что выше уровня 2020 года на 0,8%. Поскольку балл по *критерию K2* может быть поставлен только при полном соблюдении требований к структуре плана, то по *критерию K2* мы наблюдаем ничтожно малый процент выполнения – 0,5%, то есть полностью справились с *заданием 28* 3 человека в этой категории участников.

Показатели настолько незначительны, что говорить о каком-либо изменении уровня работы с заданием в данной категории участников не приходится.

В этой группе участников ЕГЭ все еще встречаются формальные бессодержательные планы, простой план вместо сложного, ответы, не соответствующие заданию (текст, тезисы, схема вместо плана).

Во **2 категории** участников с результатами от 42 до 60 т.б. наблюдается общая для этой группы тенденция касательно заданий высокого уровня: они выполнены с незначительной результативностью (19,2%), но значительно лучше, чем в анализируемой выше **группе 1**. Рост качества относительно 2020 года заметен как по *критерию K1* (4,7%), так и по *критерию K2* (0,6%). Наиболее распространенной оценкой в таких работах был результат 1-0 или 2-0. При наличии сложного плана результативным в нем был один пункт. Оценивания 2-0 означало, что результативных пунктов два, но один из них в подпунктах не раскрыт.

Следует отметить, что уже начиная с этой тестовой категории, участники ЕГЭ хорошо знакомы с требованиями критериев задания 2020 года: раскрытие пункта в двух подпунктах встречалось редко, участники экзамена старались действовать в соответствии с требованиями к *критерию K1*, однако детализация пунктов могла быть формальной или не соответствующей самому пункту по смыслу.

*Задание 28* показывает серьезные различия в выполнении между **3 и 4** анализируемыми группами. В категории выпускников с балловым диапазоном результатов 61-80 баллов (**3 группа**) качество работы с заданием по критерию *K1* составляет около 52,8%, а в **4 группе** высокобалльников – 89,9%. Безошибочное выполнение задания в плане его содержательной корректности (*критерий K2*) в **3 группе** составляет только 17%, а в **4 группе** – 69,6%. Таким образом, качество выполнения задания 28 в этих группах различается практически в 1,5 раза относительно соблюдения структуры плана и в 4 раза касательно его корректности.

Относительно уровня прошлого года наблюдается повышение результативности выполнения задания 28 по критерию *K1* в **3 категории** на 11,3%, а в **4 группе** на 12,4%. При этом в **3 и 4 группах** навык составления плана развит достаточно, чтобы понимать, какие пункты плана наверняка будут результативными, но участники **3 категории** чаще допускали некорректные подпункты в раскрытии пунктов и теоретические ошибки при записывании видов, функции, признаков социальных объектов. Поэтому процент выполнения задания 28 по критерию *K2* в **3 группе** вырос только на 5,8%, а в категории высокобалльников – на 25,9%.

Завершает работу альтернативное задание **29** высокого уровня сложности, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Критерии задания претерпели изменения в 2020 году: было уточнено оценивание по критерию *K4* путем подробного описания содержания различных источников для фактической аргументации. В 2021 году оценивание задания не изменялось.

Большая часть выпускников 2021 года, сдававших ЕГЭ по обществознанию, приступили к написанию мини-сочинения, включая категорию участников, не получивших за экзамен минимальный балл. Но результативное выполнение составило только 59% (в 2020 году - 55,9%). Все группы выпускников показывают повышение уровня работы с фактической аргументацией сформулированной идеи, проблемы (*критерий K4*).

Следует отметить тенденцию к некоторому снижению качества выполнения в **1 и 3 категориях участников** по критериям *K1-K3*.

Качество выполнения задания 29 по всем критериям будет проанализировано содержательно на примере варианта 320, относительно критерия *K2* в **1 и 2 группах** участников ЕГЭ, относительно критерия *K3* – во всех тестовых категориях экзаменуемых.

Среди участников экзамена, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ (**группа 1**), смогли раскрыть смысл цитаты только 25,4% (26,5% в 2020 году, 27,6% в 2019 году), большие сложности вызвала теоретическая аргументация позиции (уровень выполнения составил лишь 1,1%, балл по критерию *K3* получили только 2 человека в группе (0,2%) несколько чаще экзаменуемые результативно прибегали к фактической аргументации (*критерий K4*) – 6%. Иными словами, наиболее распространенной оценкой за задание были баллы 0-0-0-0, несмотря на выполненную работу, иногда встречалась оценка 1-0-0-1. Этот уровень и особенности выполнения стабильны на протяжении последних трех лет.

В следующей **2 группе** (42-60 т.б.) смогли верно раскрыть смысл высказывания более половины участников, уровень выполнения задания по критерию *K1* выше 2020 года на 1,7%. Однако знание теории и логика и связность рассуждения находятся на низком уровне. Использование терминологии зачастую произвольное, не связанное с сформулированным тезисом, проблемой, идеей, отсюда снижение результата по критериям *K2* и *K3* на 1,6% и 0,6% соответственно. Незначительно возросло качество фактической аргументации – на 2,2%.

В диапазоне участников экзамена с результатом 61-80 баллов (**группа 3**) смогли раскрыть смысл высказывания более 80% выпускников, выполнение находится на уровне результатов прошлого года. Снижился уровень теоретического содержания мини-сочинения в группе, составив 36,2% выполнения задания 29 по критерию *K2* и 20,1% по критерию *K3* (в 2020 году 36,7% и 23,1% соответственно).

Выполнение задания по критерию *K4* незначительно улучшилось в сравнении с 2020 годом, однако главной проблемой остается связь приводимой фактической информации с идеями авторской цитаты.

В категории выпускников с высоким уровнем подготовки (**группа 4**) около 98,7% смогли раскрыть смысл высказывания (96,45 в 2020 году, 99% в 2019 году). Уровень выполнения по критерию *K2* составляет 75,7% (в 2020 году - 77%). Участники владеют обществоведческой терминологией, раскрывая смысл понятий, значительная часть экзаменуемых в этой группе получили по критерию *K2* максимальный балл, что означает еще и навык выстраивания теоретических суждений, умение формулировать теоретическую и фактическую аргументацию тезиса, идеи в форме связного рассуждения. Однако увеличилось количество высокобалльников, потерявших балл за логичность и связность работы: выполнение по критерию *K3* снизилось на 4,4%.

Результативность работы по критерию *K4* выросло на 4%, участники экзамена в этой категории могут привести в подтверждение свои мыслям социальные факты, примеры. Более половины обладают кругозором и эрудицией, позволяющей привести два верных, связанных с рассуждением примера из разных источников.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При проведении **содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию** сначала будут выделены те задания базового уровня сложности, выполнение которых вызвало затруднения в среднем по Тюменской области (процент выполнения ниже 50%).

К ним относится в 2021 году только **задание 14**. В сравнении с результатами 2020 года повышение выполнения составило 0,6%, что, по сути, означает отсутствие существенной положительной динамики в работе с заданием. Принципиальной разницы в содержании задания 14 между 2020 и 2021 году нет.

#### **Пример задания 14 в 2020 году.**

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики	1) Президент РФ
Б) утверждение изменения границ между субъектами РФ	2) Правительство РФ
В) осуществление помилования	3) Совет Федерации
Г) назначение выборов Президента РФ	
Д) обеспечение исполнения федерального бюджета	

#### **Пример задания 14 в 2021 году.**

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) объявление амнистии	1) Конституционный суд РФ
Б) управление федеральной собственностью	2) Правительство РФ
В) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	3) Государственная Дума
Г) обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики	
Д) рассмотрение дел о соответствии нормативных	

актов закону, имеющему высшую юридическую силу	
--	--

В открытом варианте 320 2021 года это задание выглядит даже проще для выполнения, чем в открытом варианте 2020 года, благодаря тому, что одним из субъектов является Конституционный суд, полномочия которого сложно перепутать с каким-то другим органом.

Подготовка к выполнению задания 14 начинается еще в 9 классе, когда изучается структура органов государственной власти РФ на федеральном уровне и специфика территориально-государственного устройства нашего государства.

На третьей ступени обучения соответствующие темы есть как в курсе обществознания, так и в курсе права. В большинстве ОУ Тюменской области при изучении курса «Право» используется УМК Никитина А.Ф., Никитиной Т.И., Акчурина Т.Ф. Право (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", который предусматривает в учебнике и рабочей программе наличие отдельного учебного часа на рассмотрение принципов формирования и функций **каждого** из органов государственной власти РФ на федеральном уровне, то есть количество учебного времени для работы с данным разделом кодификатора является более чем достаточным, если учебный план сформирован рационально и предмет обществознание подкреплен другими курсами социальной направленности или элективными курсами.

К сожалению, большая часть выпускников текущего года для подготовки к выполнению задания 14 могли опираться только непосредственно на текст Конституции, так как ни один из используемых в регионе УМК не содержал актуальную информацию по данным разделам кодификатора (с учетом поправок 2020 года), устаревшими в этом отношении оказались даже учебники 2019 года издания.

Проблема также заключается в том, что алгоритмизация при запоминании вопросов разделения полномочий между федеральным центром и регионами, а также между органами власти затруднена, требуется запоминание значительного объема непростой нормативной информации. Переложить эту ответственность с участника экзамена на педагога или репетитора просто невозможно. И хотя для 100% готовности здесь не нужно никаких дополнительных источников и пособий, кроме Конституции РФ, только 10% участников, не получивших за экзамен минимальный балл, справились с заданием. Уровень выполнения улучшается по мере роста мотивированности и ответственности участников ЕГЭ, однако даже экзаменуемые с высокими результатами сделали ошибки в задании, хотя они теряли, как правило, 1 балл из двух.

Кроме задания 14, которое выполнено на недостаточном уровне ниже (50%), необходимо обратить внимание на ряд заданий 1 части КИМ ЕГЭ, выполнение которых в 2021 году демонстрирует либо значительные затруднения во всех категориях выпускников, либо резкое снижение качества выполнения: задания 6, 7, 15.

Задание 6 выполнено существенно хуже, чем в 2020 году. Снижение есть даже в группе участников с результатом 81-100 т.б. (1,6%), а вот в категории тех, кто не набрал минимального балла, оставляет 12,2%, в группе с результатом 42-60 т.б. оно составляет 14,7%, то есть является весьма значительным. В среднем, снижение качества выполнения задания 6 составляет 10%, это задание вызвало наибольшие затруднения в модуле «Человек и общество».

### **Пример задания 6**

В стране Z повсеместно внедряются автоматические системы управления. Какие иные признаки из перечисленных свидетельствуют о том, что страна Z развивается как постиндустриальное общество? Запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Парламент принимает законы.
- 2) В основном действует традиционная легитимность власти.
- 3) Наибольшее развитие получают наукоёмкие, ресурсосберегающие производства.
- 4) Ремесленники производят широкий ассортимент продукции.
- 5) Происходит широкое внедрение компьютерной техники в различные области жизни.
- 6) Сфера услуг начинает доминировать над сферой производства.

Прогресс в 2020 году в выполнении задания 6 может объясняться его содержанием: это вопросы биологических и социальных характеристик человека, а также тема «Деятельность, ее структура. Виды деятельности». Данные темы, изучение которых начинается в основной школе, затем повторяется в 10 классе, вызывают меньше сложностей, чем типология обществ или тенденции в развитии социальных институтов.

Указанные сложности объясняются синтезным характером содержания данных тем. Чтобы понимать политические, экономические и социальные особенности общества конкретного типа, нужно знать политологическую, экономическую и социологическую терминологию, иначе те или иные специфические характеристики и тенденции просто затруднительны для понимания, а тем более для запоминания.

Раздел «Человек и общество» изучается в начале 10 класса. А типы экономического роста или политической легитимности значительно позже. Таким образом, выполнение задания 6 в 2021 году показывает определяющий характер содержательного модуля «Человек и общество» по отношению к последующим разделам и насущную необходимость возвращения к ранее изученному материалу на протяжении всей третьей ступени изучения.

Задание 7 демонстрирует не просто снижение относительно прошлого года, оно статистически сильно отличается по качеству выполнения от всех заданий 1 части работы во всех категориях участников экзамена. Его выполнение в среднем снизилось на 33%, в группе от мин. до 60 т.б. - на 35,4%, в группе от 61 до 80 т.б. – на 37,5%, в группе высококальчиков – на 27,5%.

#### **Пример задания 7.**

Выберите верные суждения о валовом внутреннем продукте (ВВП) и запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Экономисты различают реальный ВВП и номинальный ВВП.
- 2) На основе динамики ВВП за несколько лет можно сделать выводы об изменении экономического потенциала страны и перспективах её развития.
- 3) При подсчёте ВВП не учитывается стоимость товаров и услуг прошлых лет.
- 4) Финансовые операции учитываются при подсчёте ВВП.
- 5) ВВП – это рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг, произведённых в стране за год.

Низкое качество выполнения задания бросается в глаза как в сравнении его с другими заданиями содержательного модуля «Экономика», так и в группе заданий по проверяемому умению.

Задание 7 проверяет умение участников экзамена характеризовать с научных позиций социальные объекты (факты, явления, процессы, институты) в экономической жизни общества, их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Вопросы, проверяющие конкретные аспекты макро- и микроэкономики, неизменно вызывают проблемы у значительного числа участников экзамена, что объясняется как обилием в них специфической экономической терминологии, так и сложностью понимания экономических законов и причинно-следственных связей для выпускников текущего года, в большинстве своем не имеющих пока личного опыта участия в большинстве экономических отношений.

Возможно, ряд проблем удастся снять, если модуль «Экономика» в курсе обществознания будет дополнен выбором обучающимися курса «Экономика» как отдельного предмета. Это позволит повторить и систематизировать значительный объем материала 7 и 8 классов, а также предусмотреть отработку усвоения наиболее сложных тем в ходе деловых игр и практических работ.

Заметное снижение качества выполнения задания 15 (на 8,5%) заставляет обратиться к сравнительному анализу вариантов 2020 и 2021 года в части содержательной характеристики задания.

В вариантах КИМ основного дня задание 15 в 2021 году проверяло знание отличительных характеристик мажоритарной избирательной системы, умение классифицировать политическую

партию из описанного примера по разным основаниям, а также умение классифицировать тип политического лидерства из описанного примера по разным основаниям.

В 2020 году в этой познавательной задаче в открытом варианте 301 учащиеся должны были классифицировать тип политического лидерства из описанного примера по разным основаниям. То есть существенного изменения в содержании задания не произошло, более того в одном из вариантов задание относилось к той же позиции кодификатора, что и в предыдущем, 2020 году, причем было проанализировано в САО-2020.

**Пример задания 15 в 2020 году.**

Гражданин был избран губернатором области Z. Он уделяет большое внимание развитию институтов гражданского общества, защите прав и свобод граждан. Он регулярно встречается с жителями населённых пунктов области, стремится максимально реализовывать пожелания жителей. Что из перечисленного характеризует тип политического лидерства, описанный в данной ситуации? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) региональный
- 2) легальный (рационально-легальный)
- 3) демократический
- 4) харизматический
- 5) авторитарный
- 6) общенациональный

**Пример задания 15 в 2021 году.**

Политическая партия Z во время выборов не смогла преодолеть избирательный порог и не прошла в парламент, её представители, как и в предыдущие годы, активно критикуют курс, проводимый государством. Политическая партия выступает за ограничение роли государства в экономике, свободу предпринимательства и личную хозяйственную инициативу. Партия имеет устав и программу, объединяет значительное число граждан, по всей стране активно работают региональные отделения. Какие из перечисленных характеристик соответствуют типу политической партии (по разным основаниям), описанному в данном примере?

Запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) кадровая
- 2) массовая
- 3) консервативная
- 4) социалистическая
- 5) оппозиционная
- 6) либеральная

Таким образом, снижение качества выполнения *задания 15* во всех категориях участников указывает на снижение внимания к сложным вопросам **разделов 4.7, 4.8, 4.10** «Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ».

Анализ *задания 15* в части проверяемых им умений заставляет также обратиться к навыкам обучающихся применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам и уделить особое внимание этим заданиям в ходе тьюторских курсов регионального уровня в 2021-2022 учебном году.

Переходя к анализу выполнения **2 части ЕГЭ** в среднем по области, нужно отметить, что ниже 15% в среднем по региону выполнены **задания 28 по критерию K2** и **задание 29 по критерию K3**.

У данных заданий по этим критериям есть две схожие характеристики, вызывающие затруднения участников и снижение выставленных баллов. Во-первых, оценка по этим критериям поставлена в зависимость от выставленных баллов по предыдущему критерию (*K1 по заданию 28, K2 по заданию 29*). Во-вторых, эти критерии в *заданиях 28 и 29* проверяют качество теоретической подготовки участников, причем наказывают не только за наличие серьезных ошибок, но и за некорректность формулировок (*критерий K2 задания 28*) и нарушение связности, логические ошибки и несоответствия (*критерий K3 задания 29*).

*Задание 28* по-прежнему является одним из самых сложных при выполнении ЕГЭ по обществознанию.

Правильный алгоритм работы с заданием 28 предполагает следующий порядок мыслительных операций:

1. Участник мысленно актуализирует в сознании известную ему информацию, раскрывающую заданную тему.
2. Выделяет в этой информации содержательные части (аспекты).
3. Преобразует (сжимает) содержание аспектов темы в заголовки пунктов плана.
4. Записывает костяк плана (возможно, первоначально, в виде простого плана) на черновик.
5. Отмечает важные содержательные аспекты темы, которые могут быть детализированы в подпунктах, записывает подпункты.
6. Проверяет соответствие своих записей на корректность структуры (не менее трех пунктов, не менее двух раскрыты в подпунктах, подпунктов везде более трех, если только два подпункта не являются исчерпывающими с точки зрения общественных наук).
7. Устраняет нарушения в структуре плана: увеличивает количество пунктов, дописывает недостающие подпункты или убирает детализацию пунктов, где подпунктов только два, а известно, что их может быть больше.
8. Переписывает план, одновременно проверяя корректность формулировок, устраняя неточности и двусмысленности, заменяя формулировки в которых не уверен.

1 и 2 шаг этого алгоритма может и не осознаваться при работе с заданием, но он обязательно присутствует. А сейчас давайте рассмотрим последовательно, какие затруднения и на каком из этапов работы характерны для разных категорий участников экзамена, насколько можно судить по их экзаменационным работам.

**1 группа** экзаменуемых демонстрирует следующие варианты выполнения задания 28:

- участник к выполнению задания не приступал – в подавляющем большинстве работ;
- в 3-х работах вместо плана встретилась схема, еще в 2-х работах – текст по теме;
- участник написал формальный план с формулировками пунктов: определение понятия, виды понятия, функции понятия, роль понятия в современном мире, детализация пунктов или никак не отражает тему, или отсутствует, то есть план простой – также значительное количество работ;

В этом случае мы можем констатировать, что не выполнены первый и второй шаги алгоритма, так как тема работы участнику совсем незнакома, либо знакома настолько поверхностно, что выделить в ней какие-либо содержательные части он не в состоянии.

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один – оценкам 1-0;
- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах - единичное количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 2-0;

Здесь можно отметить, что с требованиями к заданию участник знаком, но тему знает настолько слабо, что выполнить их качественно не может (шаг 5 алгоритма не выполнен), а значит в соответствии с критериями получит оценку 1-0 или 2-0, так как по критерию K2 балл ставится только если по критерию K1 выставлено 3 балла. Таким образом 3% участников в 1 категории поработали с заданием 28, получив баллы по только по критерию K1.

Более качественное выполнение задания, когда был получен балл по критерию K2, встречалось крайне редко (3 человека) и не отражает сколько-нибудь существенную тенденцию.

**2 группа** экзаменуемых демонстрирует следующие варианты выполнения задания 28:

- количество работ, где участники ЕГЭ не приступали к выполнению задания, остается весьма значительным;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям один или два, но они не раскрыты в результативных подпунктах;

Подобное выполнение свидетельствует о знакомстве с темой, но знание ее сущностных аспектов (разделов) является недостаточным для грамотной детализации в подпунктах, этот вариант выполнения оценивается 0 баллов.

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один - подавляющее количество работ в этой тестовой категории, оценка 1-0;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах - значительное количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 2-0;

Во всех описанных случаях по *критерию K2* будет выставлено 0 баллов, и по итогу мы получаем в этой группе участников (самой значительной в балловом диапазоне в 2021 году) ничтожно малый процент выполнения задания по *критерию K2* - 3,3%.

Для **1 и 2 категорий** все методические рекомендации по работе с *заданием 28* должны начинаться с простого факта – содержание темы должно быть участнику знакомо, нельзя составить результативный план (перекодировать информацию), если эта информация для тебя terra incognita.

**В 3 группе** участников ЕГЭ практически все приступали к выполнению *задания 28*. Основные затруднения выглядят следующим образом:

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один - значительное количество работ в этой тестовой категории, оценка 1-0;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах - значительное количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 2-0;

По поводу такого выполнения можно сделать вывод: участники ЕГЭ знают критерии задания, стремятся их выполнить, препятствует в этом недостаток конкретных тематических знаний, не позволяющий раскрыть в трех подпунктах все пункты плана и заставляющий осторожничать в детализацией, чтобы не нарушить структуру. Следствием этого является содержательная ограниченность работы.

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но один любой пункт в плане раскрыт в двух подпунктах - некоторое количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 2-0;

Подобное выполнение говорит о недостаточной отработке изменений, внесенных в критерии задания в 2020 году. Участники не обратили внимания на требования к количеству подпунктов или не поняли, что снижения по этому варианту выполнения касаются не только результативных, а ЛЮБЫХ пунктов плана.

Конечно, в этой категории работ встречалось и выполнение на оценку 3-0, когда по структуре плана нарушений не было, но в работе есть некорректные пункты или подпункты, но таких работ немного.

То есть, низкое качество выполнения по заданию *28 критерию K2* (17%) чаще всего объясняется в этой категории как и в предыдущих двух все-таки нарушениями в структуре сложного плана, а не допущенными в плане теоретическими ошибками.

**4 группа** участников ЕГЭ (результат 81-100 т.б.) демонстрирует следующие варианты затруднений в выполнении *задания 28*:

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но один любой пункт в

плане раскрыт в двух подпунктах - некоторое количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 2-0;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, в плане в пунктах или подпунктах есть ошибки или некорректные формулировки - значительное количество работ в этой тестовой категории, оценка за работу 3-0;

### **Пример задания 28.**

**28.** Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Многообразие путей познания мира». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. *(Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

Один из вариантов плана раскрытия данной темы

1. Познание как процесс получения знаний о мире.

2. Этапы (ступени) познания:

а) чувственное;

б) рациональное.

*(При такой или близкой по смыслу формулировке п. 2 достаточно двух подпунктов.)*

3. Основные пути (формы) познания мира:

а) мифологическое познание;

б) жизненный опыт;

в) научное познание;

г) философское познание;

д) искусство;

е) паранаука и др.

4. Научное познание мира и его особенности:

а) эмпирический и теоретический уровни;

б) стремление к объективности;

в) доказательность;

г) системность и др.

5. Особенности социального познания:

а) совпадение субъекта и объекта познания;

б) уникальность и неповторимость социальных явлений;

в) высокая доля субъективизма в изучении социальных явлений, связь с интересами субъекта и др.

*Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.*

При выполнении задания 28 в варианте 320 результативный пункт 2 наиболее часто встречался в работах участников **2,3,4 категорий**, распространенной содержательной ошибкой было следующее:

- пункт «Этапы научного познания» раскрывался в подпунктах «чувственное» и «рациональное»;

- пункт «Этапы познания» раскрывался в подпунктах «эмпирическое» и «теоретическое».

Достаточно распространенной была эта ошибка даже у экзаменуемых **4 группы**.

Затем участники ЕГЭ шли по пути раскрытия форм чувственного и рационального познания, набирая тем самым необходимое количество пунктов, раскрытых в подпунктах – и на этом успокаивались. Подобное выполнение особенно часто встречалось у участников **2 и 3 категорий**. Оно свидетельствует о недостаточном понимании содержания темы, так как формулировка «Многообразие путей...» предполагает обязательное наличие в плане 3 пункта и детализацию в подпунктах особенностей разных форм познания мира. Подобное выполнение оценивалось баллами 1-0.

Также низким является уровень выполнения *задания 29 по критерию К3*, в среднем по области 12,9%.

*Задание 29* - самое весомое задание КИМ ЕГЭ по обществознанию, оно оценивается 6 баллами. Критерии задания ставят его оценивание в зависимость от раскрытия смысла высказывания (*К1*). А *критерий К3* поставлен также в зависимость от результативного выполнения по *критерию К2*.

Таким образом, низкий уровень выполнения по данному критерию отражает как затруднения участников в работе с содержанием цитаты, так и низкое качество теоретической подготовки. А ведь есть еще и непосредственное содержание критерия К3, требующего чтобы «*в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса с опорой на корректное(-ые) объяснение(-я) ключевого(-ых) понятия(-й), теоретические положения были приведены связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод*».

Столь тесная взаимосвязь критериев *задания 29* заставляет провести анализ его выполнения целиком по заданию.

### **1 категория участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл.**

Уровень выполнения задания по *К1* составляет 25,4%, при этом большинство экзаменуемых берется за выполнение задания. Это значит, что значительная часть участников в этой группе не понимают смысла высказывания, не способны выделить одну или несколько идей цитаты. Только четвертая часть участников, не получивших минимальный балл за ЕГЭ, способны на бытовом уровне пояснить одну из идей выбранной цитаты.

Подобные работы и не претендуют на какой-либо теоретический уровень, авторы от пояснения своего понимания смысла высказывания сразу переходят к конкретным примерам. Встречаются работы, где делается попытка пояснить смысл терминов, если они напрямую использованы в авторском тексте, но и термины тоже раскрываются либо на бытовом уровне, либо неверно. Аргументация, если она приводится, относится к личному социальному опыту. При отсутствии теоретического уровня раскрытия идеи критерий К3 не оценивается. Даже в результативных работах участников данной категории наиболее распространенная оценка 1-0-0-0 или 1-0-0-1.

### **2 категория участников ЕГЭ, результат от 42 до 60 т.б.**

Более 53% экзаменуемых в этой группе смогли раскрыть смысл высказывания, сформулировать тезис или проблему или хотя бы выделить одну из ключевых идей, скрытых в цитате. Однако, уровень предметной подготовки не позволяет им добиться получения баллов по *критерию К2*, так как если в самом высказывании нет явной обществоведческой терминологии, то привлечь ее по смысловому контексту экзаменуемые не могут. При попытке раскрыть содержание понятий, если такая попытка все-таки делается, допускаются грубые ошибки.

Именно в этой категории работ допускается произвольное раскрытие случайных понятий по принципу «напишу все, что знаю, авось попаду». Тем более сложно говорить о связных теоретических суждениях, которые предполагают, что участник не только определил содержательный контекст цитаты, но и способен связать содержание понятий друг с другом, а главное – со смыслом высказывания.

Описанные проблемы приводят к тому, что выполнение *задания 29 по критерию К2* в этой категории составляет только 9,6%. Если же в работе присутствовали только 1-2 раскрытых термина, вне логической связи друг с другом и с рассуждением в целом, то по *критерию К2* мог быть поставлен 1 балл, но *критерий К3* оценивался 0 баллов (уровень выполнения – 2,6%)

### **3 категория участников ЕГЭ, результат от 61 до 80 т.б.**

Более 80% участников в этой группе смогли результативно выполнить *задание 29*. Экзаменуемые хорошо знакомы с критериями задания, используют и раскрывают обществоведческие термины. В чем же проблемы?

- к сожалению, нередки случаи не просто некорректных определений, но и серьезных теоретических ошибок;

- в работах этой тестовой категории после формулировки проблемы или выделения идей цитаты можно встретить мини-словарик, предваряемый фразой: «А теперь я раскрою цитату на теоретическом уровне». Затем идет перечень терминов с определениями, установлением между ними связей автор себя не озадачивает;

- зачастую из приведенной терминологии большая часть совсем не работает на раскрытие идеи (проблемы), скорее мешает понять логику рассуждения автора работы;

Все перечисленные случаи либо снижают балл по критерию K2, либо вынуждают поставить 1 балл за наличие терминов с определениями, но говорить о связности и логике рассуждения не приходится, а значит по критерию K3 участник получит 0 баллов. Поэтому уровень выполнения по K2 – 36,2%, а по K3 – только 20,1%.

#### **4 категория участников ЕГЭ, результат от 81 до 100 т.б.**

К заданию 29 в этой группе приступали все. И практически все участники в категории высокобалльников получили баллы по критерию K1. Некоторое количество работ, оцененных 0 баллов представляют собой качественные заготовки по определенным темам, которые авторам работы не удалось связать с конкретным высказыванием.

В оцененных работах всегда присутствовала терминология, снижение баллов по критерию K2 чаще всего было связано с ошибками в теоретическом рассуждении или раскрытии какого-либо понятия. Значительно реже, чем в предыдущей категории работ, встречались просто перечни терминов с определениями. Уровень теоретического раскрытия высказывания - 75,7%.

Однако, по критерию K3 выполнение составляет только 65,4%: в работах встречались логические ошибки, согласие с автором вдруг менялось на спор с его позицией. Но самой распространенной причиной снятия балла по критерию K3 было отсутствие связности в рассуждениях, вызванное перегрузкой текста лишней и ненужной терминологией, занимающей иногда по несколько страниц.

#### **Пример задания 29.**

Выберите одно из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение. Сформулируйте корректно одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их) с опорой на обществоведческие знания. Для раскрытия сформулированной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й) приведите рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения).

Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников:

– из общественной жизни современного общества (реальные факты и модели социальных ситуаций), в том числе по материалам СМИ, интернет-ресурсов социологических служб;

– из личного социального опыта, в том числе события из Вашей жизни и жизни Ваших родственников/знакомых, прочитанные книги, просмотренные кинофильмы / театральные постановки и др.;

– из истории, включая историю литературы и искусства, различных наук и техники.

<b>Философия</b>	«Знания – лучшая валюта XXI века».  <i>(В.В. Путин)</i>
<b>Экономика</b>	«Своим бизнесом человек должен заниматься так, словно помощи ему искать негде».  <i>(Д. Галифакс)</i>
<b>Социология, социальная психология</b>	«Общество, ограждая личные свободы человека, вместе с тем ограничивает эту свободу определёнными нормами, обычаями, правами и обязанностями».  <i>(А.Г. Спиркин)</i>
<b>Политология</b>	«Выборы – единственная гонка, в которой выигрывает большинство участников».  <i>(Л. Питер)</i>

Анализ цитат показывает, что часто выбираемыми базовыми науками в 2021 году были философия, экономика и социология (социальная психология), это заметно при анализе работ по всем вариантам основного дня. В варианте 320 также чаще выбирали позиции 29.1, 29.2, 29.3.

Проблемы участников экзамена 2021 года при выполнении альтернативного задания 29:

- смысл высказывания не раскрыт, невзирая на наличие некоего рассуждения. По-прежнему встречается большое количество сочинений, в принципе не относящихся к выбранной цитате, а посвященных какой-то социальной проблеме, которая автору экзаменационной работы близка и известна. Эти работы являются домашними заготовками, можно даже составить перечень этих проблем: социализация, социальный контроль и его необходимость, достоинства демократии, недостатки тоталитарного режима и т.д. Почему эта проблема, по мнению участника экзамена, присутствует в данном высказывании, догадаться невозможно. Такие работы встречаются во всех группах участников ЕГЭ. В текущем году это чаще всего относится к работам **3 группы** баллового диапазона 61-80 т.б., но были подобные сочинения и в **группе 4**;
- При обсуждении данной ситуации эксперты пришли к выводу, что участники экзамена неверно истолковывают формулировку задания 29: обозначьте по своему усмотрению **одну** или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их). Не понимая, что такое идея, выбирают понятное им слово (понятие, термин) и отталкиваются в сочинении уже от него, игнорируя первоначальную цитату;
- в работах выпускников 2021 года, особенно **3 и 4 групп**, наблюдается активное следование шаблону: участники ЕГЭ информируют эксперта, где в их работе теория, где начинается фактическая аргументация, к какому источнику каждый из аргументов относится. Подобный шаблон зачастую вредит коммуникативному замыслу автора, порой нарушая связность рассуждения;
- раскрытие смысла высказывания осуществляется на обыденном уровне, вне формулировки поднятой обществоведческой темы или проблемы, что лишает возможности получить баллы по критерию *K2* и *K3*;
- при рассуждении по смыслу цитаты не поясняются ключевые обществоведческие термины, законы, зачастую прямо обязательные для раскрытия, так как они присутствуют в тексте цитаты. Вместо них вводилась своя терминология, часто для смысла высказывания бесполезная. Очень заметно это было при выборе цитаты «Знания – лучшая валюта XXI века», где встречалась масса работ, повторяющих содержание задания 28: шел рассказ об уровнях, видах, формах **познания**.
- у участников **3 и 4 групп** встречалась масса работ с подробным пересказом теоретического содержания определенной позиции кодификатора: по высказыванию Д. Галифакс, например, описывались формы организации предпринимательской деятельности в РФ; по цитате Спиркина не только перечислялись все известные виды социальных норм и формы социального контроля, но и давалась их подробная характеристика. Зачем? Для смысла цитаты это было бесполезно, а времени и объема листов отнимает у участника немало.
- допускаются теоретические ошибки и неточности, что не дает поставить максимальный балл по критерию *K2*;
- между приводимыми фактами и проблемой цитаты отсутствует логическая связь. Этот тип ошибок приводит к нулевому оцениванию по критерию *K4*, так как эксперт не может додумывать эту связь и делать выводы за экзаменуемого. Также в критериях уже два года есть прямое указание к оцениванию по критерию *K4* - каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом.
- в аргументах допущены фактические ошибки. Хочется отметить, что альтернативное задание 29 должно проверять и проверяет не только широкий спектр обществоведческих умений, но

и метапредметные знания и навыки участников экзамена, поэтому большое количество литературных, исторических и географических ошибок в фактической аргументации вызывает особенную тревогу. Когда в качестве аргумента к словам В. Путина про знания в XXI веке в пример приводится М.В. Ломоносов, Колобок или притча о двух лягушках, одна из которых спаслась благодаря своим знаниям, встает вопрос о причинах, приведших данного участника на ЕГЭ по обществознанию.

Отметив задания КИМ ЕГЭ, вызвавшие затруднения у всех категорий участников экзамена, обратимся к анализу тех заданий, которые оказались сложными для **отдельных групп экзаменуемых с разными результатами ЕГЭ**.

**В 1 группе не преодолевших минимальный балл заданий базового уровня, вызвавших сложность в выполнении, значительно больше: ниже 50% составляет выполнение *заданий 1,3,8,10, 14,16,18*.**

**Пример задания 1.**

Запишите слово, пропущенное в таблице.

**Формы социальных изменений**

ФОРМЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
Реформа	Преобразование правительством какой-либо стороны общественной жизни, социального института, не уничтожающее основ существующей социальной структуры
...	Совокупность скачкообразных (резких) качественных изменений, затрагивающих многие сферы и институты общества

Правильно заполнили пропуск в таблице, вписав по заявленным признакам термин (*задание 1*), только 24.8% (в 2020 году 23,5% участников в данной группе, в 2019 году - 42,7%). *Задание 1* требует конкретного знания, выраженного в слове или словосочетании, соответствующего научным представлениям о структурных элементах обществоведческих знаний. Низкое качество его выполнения свидетельствует о пробелах в терминологической базе участников ЕГЭ этой категории.

Заучивание терминологии не является в данном случае панацеей, так как одно и то же понятие встречается в различных УМК в разных формулировках. Важно именно понимание смысла обществоведческих связей, функций и классификаций. Такое понимание позволяет человеку не только узнать понятие в любом определении, но и при необходимости смоделировать определение слабо знакомого понятия самостоятельно, что крайне важно при выполнении *задания 25*. Но такой уровень работы с терминологией возможен при большом словарном запасе и определенном уровне общей эрудиции, крайне редко встречающемся у участников ЕГЭ в данной тестовой категории.

Это не означает, что работу по запоминанию и закреплению терминологической базы вести бесполезно, но следует подумать об углублении метапредметного подхода в развитии навыков классификации, выделении оснований для сравнения социальных объектов, выработке универсальных приемов работы с содержанием научного понятия на всех предметах учебного плана. И работу эту нужно начинать с начальной школы.

Для выполнения *задания 3* выпускнику важно понимать социальные явления и процессы или хотя бы иметь представление об их сущности; ответ, который представляет в *задании 3* две цифры лишних понятий, не соответствующих заданному основанию, верно выбрали только 45% участников в этой категории экзаменуемых (33% в 2020, 35,1% в 2019 году).

**Пример задания 3.**

Ниже приведён перечень функций, выполняемых банками. Все они, за исключением двух, относятся к сфере деятельности коммерческих банков.

1) обслуживание депозитов граждан; 2) обмен валюты; 3) установление ключевой (учётной) ставки; 4) выдача кредитов гражданам; 5) монопольная эмиссия денег; 6) консультирование по финансовым вопросам.

Найдите две функции, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Следует отметить, что задание проверяет не только содержательный компонент определенного модуля, но и способность экзаменуемых к анализу и обобщению теоретических понятий курса, которая не может быстро измениться и формируется не столько предметным обучением, сколько всей системой образования в целом.

Чтобы верно выполнить задание нужно понимать, что лишние элементы в перечне не случайны, они относятся к другой группе анализируемых социальных объектов (другой сфере жизни общества, типу семьи, уровню познания и т.д.), в приведенном примере – к функциям центрального банка. Для этого нужно, во-первых, иметь представление о существующих классификациях проверяемого заданием социального объекта (банки), а во-вторых, знать существенные отличия разных видов (типов), групп. Кроме того, задание может относиться к различным содержательным модулям, поэтому проверяет упомянутое умение по курсу обществознания в целом и закономерно вызывает затруднения у слабо подготовленных участников ЕГЭ.

*Задание 8* в среднем демонстрирует заметный рост в выполнении на протяжении последних трех лет: в 2021 году в **1 группе** участников ЕГЭ с ним справились 28,3%, в 2020 году - 23,5%, тогда как в 2019 только 10,6%. Рост качества выполнения задания 8, безусловно, является результатом общих усилий обучающихся и педагогов. В то же время данные показатели означают, что и в текущем году большая часть участников анализируемой категории с заданием не справились.

**Пример задания 8.**

Установите соответствие между характеристиками и факторами производства: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

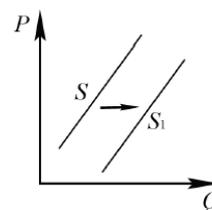
ХАРАКТЕРИСТИКИ	ФАКТОРЫ ПРОИЗВОДСТВА
А) факторный доход – заработная плата	1) капитал
Б) все виды природных ресурсов, имеющих на планете и пригодных для производства жизненных благ	2) труд
В) здания и сооружения, оборудование, инфраструктура и др.	3) земля
Г) факторный доход – процент	
Д) деятельность людей по производству товаров и услуг путём использования профессиональных навыков и опыта	

В работе с данным заданием следует обратить внимание на деятельность обучающихся в основной школе, так как значительная часть базовых знаний экономической теории включена в программу 7 и 8 классов, когда происходит знакомство с основными понятиями макроэкономики. Качественная работа с обществоведческой терминологией на этом этапе снимает многие проблемы на третьей ступени обучения, когда приходит время конкретизации, расширения и углубления знаний обучающихся.

*10 задание* является заданием базового уровня сложности, поэтому его выполнение участникам **1 тестовой категории**, составляющее 31,9% также является крайне низким результатом, несмотря на то, что качество выполнения возросло, как в остальных категориях участников.

**Пример задания 10.**

На рисунке отражено изменение предложения межкомнатных дверей на соответствующем рынке: линия предложения *S* переместилась в новое положение – *S<sub>1</sub>*. (*P* – цена; *Q* – количество.)



Какие из перечисленных факторов могут вызвать такое изменение? Запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) увеличение расходов на монтаж дверей
- 2) использование новых технологий производства межкомнатных дверей
- 3) уменьшение количества производителей межкомнатных дверей
- 4) увеличение стоимости дверных петель и ручек

5) уменьшение стоимости сырья, используемого для производства дверей

Уровень выполнения задания 10 в 2021 году участниками ЕГЭ с недостаточным уровнем предметной подготовки несколько улучшился и составил 31,9% (24,5% в 2020, 23,1% в 2019 году).

Поскольку в формулировке задания уже названа рыночная категория, отраженная на графике, то проблем, мешающих его выполнению, можно выделить три:

- 1) участник экзамена не понимает смысл изменения (рост или снижение), отраженного на графике, как следствие, путает негативные и позитивные факторы влияния;
- 2) участник не знает, какие факторы влияют на спрос, а какие – на предложение;
- 3) участник не понимает связи между фактором влияния и рыночной категорией на конкретном рынке.

Все эти затруднения практически не встречаются у экзаменуемых остальных тестовых категорий. Затруднения в выполнении задания связаны с тем, что оно подразумевает не только знание перечня факторов спроса и предложения, но и понимание механизмов действия рыночных законов. Задание не меняется на протяжении ряда лет, факторы, влияющие на спрос и предложение – на протяжении всего существования рынка как социального явления.

В выполнении задания 16 рост качества составляет более 19%, что больше в 4 раза, чем в 2020 году, но, несмотря на это, с ним справилась лишь четвертая часть участников ЕГЭ в 1 группе.

Типичными ошибками являются выбор лишнего элемента наряду с верными или выбор не всех верных ответов. Поскольку задание оценивается 1 баллом, то такие затруднения делают выполнение нерезультативным. Это - следствие неуверенности в собственных знаниях, что в данном случае равносильно незнанию.

Хочется отметить, что при работе с заданием 16 есть еще и принципиальная разница в качестве его выполнения, зависящая от конкретного содержания: задания по вопросам прав и обязанностей граждан РФ выполняются всегда успешнее, чем задания по знанию основ конституционного строя РФ, как в приведенном примере.

#### **Пример задания 16.**

Какие из перечисленных позиций относятся к основам конституционного строя РФ? Запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) светское государство
- 2) разделение властей
- 3) доминирование частной собственности
- 4) социальное государство
- 5) плановая экономика

Задание 18 проверяет умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах в различных отраслях российского права, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

#### **Пример задания 18**

Установите соответствие между действиями и элементами правового статуса работника согласно Трудовому кодексу РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЙСТВИЯ	ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА РАБОТНИКА
А) вести коллективные переговоры	1) права
Б) выполнять установленные нормы труда	2) обязанности
В) участвовать в управлении предприятием	
Г) получать полную достоверную информацию об условиях труда	
Д) добросовестно исполнять трудовые функции, возложенные на работника трудовым договором	

В **1 категории** участников ЕГЭ с заданием 18 справилось менее трети экзаменуемых. Это свидетельствует о слабом уровне правовых знаний экзаменуемых данной тестовой категории. В приведенном примере ошибка обозначает, что часть участников ЕГЭ не видит разницы между правами и обязанностями как правовыми категориями.

Базовый уровень правовых знаний, который позволяет не путать проступок и преступление, виды юридической ответственности и их санкции, должен стать результатом интеграции урочной и внеурочной образовательной деятельности.

В Тюменской области значительный вклад в этот процесс вносит Открытая школа права ТюмГУ. Участие в лекциях и семинарах обучающихся, планирующих сдачу обществознания, но не имеющих стабильных знаний, поможет актуализировать теоретическую информацию учебного курса и повысить качество выполнения заданий ЕГЭ через осознание прикладного характера правовых знаний.

Обращаясь к выполнению заданий **2 части** ЕГЭ, следует отметить, что кроме заданий 28 и 29, которые уже анализировались, как вызвавшие затруднения в целом по региону, нельзя считать достаточным уровень выполнения участниками ЕГЭ **1 тестовой категории**, не получившими за работу минимальный балл, заданий **2 части** КИМ ЕГЭ 23,24,25,26,27.

При анализе выполнения заданий второй части работы будут приводиться в пример задания и ответы обучающихся по КИМу **варианта 320**.

### **Пример задания 23.**

**23.** Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назовите и проиллюстрируйте примерами любые три формы политического участия граждан в условиях демократии. (В каждом случае сначала назовите форму политического участия, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.)

В **1 группе** обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнение задания составляет всего 4%. Зачастую экзаменуемые не приступали к заданию, часть ответов представляли собой общие рассуждения, не соответствующие требованиям задания.

В вариантах, где проиллюстрировать примерами нужно было положения, упомянутые в тексте (например, факторы, влияющие на спрос, в авторском тексте были перечислены), в работах участников этой категории дело ограничивалось их переписыванием, то есть примеры, в которых и заключается цель и смысл задания, отсутствовали.

Интересно отметить выполнение данного задания по анализируемому варианту 320. Наиболее распространенной ошибкой участников **1 группы**, приступивших к заданию, было приведение 1-2 форм политического участия граждан в условиях демократии, с пояснением, что это за форма, но без конкретизации примерами. Назывались, например, выборы и референдум как формы участия, а затем пояснялось, что такое выборы, что такое референдум. Получается, что определенный уровень теоретических знаний есть, но понятие «пример» как учебное умение не отработано.

Таким образом, в зависимости от содержания задания в разных вариантах, очевидны следующие затруднения:

- отсутствие знаний по содержанию вопроса (если теоретические положения нужно сформулировать самостоятельно);
- недостаточный уровень владения теорией вопроса (путали содержание выборов и референдума, не различали спрос и предложение, не показывали понимание содержания понятия «массовая культура»), в этом случае примеры не соответствовали заявленной теории;
- подмена примера пояснением содержания теоретического элемента;
- отсутствие развернутого примера, запись словосочетания, например:
  - 1) выборы – выборы депутатов.
  - 2) референдум – голосование за поправки

При наличии в критериях комментария «засчитываются только примеры, сформулированные развернуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров)» это тоже нерезультативное выполнение, но говорит оно уже не о полном отсутствии знаний по теме, а о слабом уровне знакомства с требованиями критериев к заданию 23 и 26.

Навык развернутого формулирования примера должен формироваться на каждом уроке курса, потому что это способ пояснения сложных теоретических понятий, который использует любой учитель как в ходе лекции, так и в ходе фронтальной или индивидуальной беседы, при объяснении нового материала или в ходе закрепления изученного. Ведь к этому способу мы прибегаем, не задумываясь, как только видим затруднения обучающихся в понимании того или иного вопроса.

Нужно стремиться каждый раз обратить внимание слушателей на собственное использование данного навыка, предлагать приведение самостоятельных примеров сначала - по аналогии с учителем, затем и самостоятельно. Полезно одновременно обращать внимание на источник приводимого примера, его развернутость. Переведение формулирования примеров из устной речи в письменную может проводиться как в ходе работы над заданием 29, так и в практических работах, полностью посвященных этим заданиям (задание 23 и 26).

**Задание 24** предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста; проверяет умение объяснять причинно-следственные и функциональные связи изученных социальных объектов, давать оценку действиям субъектов социальной жизни.

В 2021 году задание 24 вызвало сложность среди всех категорий участников экзамена, уровень его выполнения самый низкий среди заданий 2 части работы. Особые затруднения задание вызвало в 1 группе участников ЕГЭ (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.), где его выполнение составляет только 2,9%. Подавляющее большинство экзаменуемых в этой группе к заданию просто не приступали.

Умение формулировать самостоятельные суждения, аргументы, привлекать контекстные предметные знания по проблематике текста у большинства выпускников 1 и 2 статистических групп не развито.

Если анализировать те работы, где ответ все-таки наличествовал, то становится очевидно, что:

- большинством экзаменуемых этих категорий смысл задания просто не понят, поэтому написаны некие общие рассуждения о том понятии (суждении), которое является определяющим в задании (оппозиция, массовая культура и т.д.)
- при результативном выполнении приводится только один аргумент (пояснение), которое несколько раз повторяется, иногда в одних и тех же выражениях;
- в рассуждениях отсутствует необходимая оценочная составляющая, требуемая заданием, нет логического вывода, который превращает рассуждение в аргумент;
- несоблюдение требования к развернутости, распространенности ответов.

В вариантах основного дня (включая открытый 320 вариант) задание 24 требовало выстраивания достаточно сложных теоретических аргументов, рассуждений.

#### **Пример задания 24.**

**24.** В качестве одного из признаков недемократических режимов автор называет то, что «политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений». Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих негативные последствия подобной тенденции в обществе. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)

**В правильном ответе могут быть приведены следующие аргументы.**

- 1) Исключение оппозиции из политического процесса делает невозможным утверждение в стране политического плюрализма, одной из основ которого является многопартийность.
- 2) Ограничение деятельности оппозиции не позволяет предлагать обществу

альтернативные варианты его развития.

3) Исключение политической оппозиции из процесса принятия решений может привести к крайним мерам по отношению к её представителям, вплоть до применения политических репрессий.

4) Оппозиционные партии указывают на недостатки проводимой государством политики; при отсутствии оппозиции подобное невозможно, что порождает дальнейшее усиление нарушений прав и свобод граждан.

Могут быть приведены иные основательные аргументы.

*Засчитываются только аргументы, сформулированные как распространённые предложения (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве аргументов)*

Достаточно распространенной в анализируемой группе работ была подмена содержания задания: участники ЕГЭ вместо приведения аргументов в пользу негативных последствий исключения оппозиции из политической жизни писали аргументы по первой части вопроса и доказывали, что исключение оппозиции из процесса занятия политических позиций и принятия решений – признак недемократических режимов. Это говорит о невнимательном чтении задания, отсутствии понимания его смысловой задачи.

При выполнении задания 24 в этом варианте чаще всего участники ЕГЭ указывали, что ограничение деятельности оппозиции не позволяет предлагать обществу альтернативные варианты его развития, иные варианты аргументов встречались редко.

Встречались и случаи логической незаконченности аргумента, когда приводилась только первая часть аргумента, а негативные последствия только предполагались, например: «Оппозиционные партии критикуют политику государства, которую не все в стране поддерживают». Необходимость домысливания оценочной части аргумента не позволяла его засчитать.

Навык выстраивания аргумента является универсальным, может быть алгоритмизирован и должен отрабатываться, кроме уроков обществознания, экономики и права, в рамках изучения литературы, истории и других учебных предметов. Комплексный подход к формированию этого важного учебного и личностного умения позволит ликвидировать если не все содержательные, то хотя бы большую часть структурных проблем в выполнении задания.

**Задание 25** остается крайне сложным для большинства участников ЕГЭ, не получивших за экзамен минимальный балл. В **1 группе** обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения задания составил только 5,2%. Около 90% участников в этой группе к заданию не приступали, еще часть не раскрывала или не смогла верно раскрыть смысл понятия, получив ноль баллов по К1. Выполнение задания 25 по критерию К2 составляет всего 0,7%, правильно сформулированные предложения встречались только у 5 человек из тех, кто получил балл по критерию К1.

Уровень выполнения задания 25 участниками **1 тестовой категории** нельзя считать достаточным.

Задание проверяет умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, а значит, главной причиной низкого уровня выполнения задания является нехватка обществоведческих теоретических знаний.

Затруднения в **1 группе** вызвали понятия во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается. При попытке проанализировать причины затруднений в выполнении задания приходится признать - эта категория участников экзамена просто не знает содержание основных понятий курса, ошибки в выполнении всех трех элементов были грубыми, формулирование определения терминов давалось на уровне обыденных представлений, не содержало сущностных характеристик понятия. Приходится вновь обратиться к рекомендации 2020 года – внимательно работать с содержанием **1 раздела** кодификатора ЕГЭ.

Поскольку задание 25 по критерию К2 вызвало затруднение и у 2 категории экзаменуемых, то примеры содержательных затруднений будут приведены в анализе выполнения ЕГЭ категорией участников с результатом 42-60 т.б.

**Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

В отличие от задания 23, здесь невозможна опора на текст, все элементы задания, как теоретические положения, так и примеры, формулируются участником самостоятельно. Выполнение заданий 23 и 26 участниками 1 группы сопоставимо: 4% и 3,3% соответственно, так как и в том и в другом задании баллы выставляются только за связку теория-пример. Незначительная разница в выполнении объясняется случаями, когда содержащийся в тексте элемент все-таки помог в написании верного иллюстрирующего примера.

### **Пример задания 26.**

**26.** Назовите любые три отличительных признака рыночной экономики и проиллюстрируйте примером каждый из них. (В каждом случае сначала назовите признак, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

В правильном ответе могут быть названы и проиллюстрированы примером отличительные признаки рыночной экономики, допустим:

- 1) вопросы производства и реализации продукции производители решают самостоятельно (например, руководство компании приняло решение об открытии производства канцелярских товаров и продаже их в магазинах города);
- 2) конкуренция (например, на рынке страны Z пять компаний – производителей детской одежды конкурируют, предлагая потребителям различные товары и дополнительные услуги);
- 3) свободное ценообразование (например, большой урожай клубники в регионе А привёл к резкому падению цен на неё на местных рынках).

Могут быть указаны другие признаки, приведены другие примеры.

*(Засчитываются только примеры, сформулированные развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров)*

В открытом варианте 320 мы видим классический пример задания: теоретические элементы проверяют базовый уровень основ экономической теории, так как характеристики типов экономических систем рассматриваются еще в 8 классе. Требуемые примеры не представляют затруднений только в случае глубокого понимания отличительных признаков рыночной системы.

Участниками, относящимися к **первой тестовой категории**, задание выполнялось редко, в случае если к нему приступали – фрагментарно. Встречались случаи перечисления признаков без иллюстрации их примерами, что является нерезультативным выполнением и создавало впечатление, что участник прибег к помощи шпаргалки, не понимая истинный смысл и критерии оценивания задания.

Чаще всего назывался такой признак рыночной системы как преобладание частной собственности, отсутствующий в критериях, но засчитываемый региональной комиссией как верный при проверке работ. Однако, примеры, приводимые участниками 1 группы не иллюстрировали этот признак, так как выглядели примерно следующим образом: «Гражданин А.имеет в частной собственности магазин». Характеристика отражает общую сущностную черту, а пример показывает частный случай, возможный и при традиционной системе.

Также в качестве отличительного признака называлась и конкуренция, но снова проблема заключалась в примере, так как предложения типа: «В стране А рыночная система, поэтому там на рынке есть конкуренция между производителями», не является иллюстрацией признака.

Итак, распространенными затруднениями при выполнении задания 26 являются:

- незнание теоретических положений, требуемых заданием;
- запись только теоретических положений без примеров (обратных ситуаций в 2021 году практически не встречалось);
- отсутствие связи между теоретическим элементом и иллюстрирующим его примером;

- несоответствие примера смыслу задания;
- формулирование примера как словосочетания, отсутствие развернутого характера элемента.

**Задание-задача 27** во всех вариантах 2021 года представляло собой анализ практической ситуации, разные элементы которой относились к разным позициям кодификатора внутри содержательного блока и к разным содержательным модулям (от 2-х до 4-х).

**Пример задания 27.**

Гражданину России Р., представителю коренного малочисленного народа Севера, исполнилось 18 лет. Он с самого рождения живёт в тундре и занимается оленеводством и традиционными для его народа промыслами. Гражданин Р. подлежит призыву на военную службу, у него нет оснований для освобождения / предоставления отсрочки от призыва на военную службу. Какое право, связанное с защитой Отечества, предоставляется гражданину Р.? Какой ещё категории граждан предоставляется такое же право? Какова продолжительность военной службы по призыву? Какие ещё обязанности гражданина, кроме защиты Отечества, устанавливает Конституция РФ? (Назовите любые две конституционные обязанности гражданина РФ.)

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) ответ на первый вопрос: право на замену военной службы альтернативной гражданской службой (или АГС);

*(Ответ на первый вопрос засчитывается только в случае полного правильного указания вида службы, различные интерпретации не засчитываются.)*

2) ответ на второй вопрос: гражданам, убеждениям / вероисповеданию которых противоречит несение военной службы;

3) ответ на третий вопрос: 1 год ИЛИ 12 месяцев;

4) ответ на четвёртый вопрос, например:

– соблюдать Конституцию РФ и законодательство РФ;

– платить законно установленные налоги и сборы;

– сохранять природу и окружающую среду;

– получить основное общее образование / государство возлагает на родителей обязанность обеспечить получение их детьми основного общего образования;

– заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры; – заботиться о несовершеннолетних детях и нетрудоспособных родителях.

*(Ответ на четвёртый вопрос засчитывается только при указании двух или более конституционных обязанностей.)*

Ответы на второй и четвёртый вопросы могут быть даны в других формулировках, не искажающих смысла соответствующих элементов ответа

В отличие от двух других вариантов основного дня, где задание 27 проверяло привычные с 2019 года элементы (тип общества, тип политического режима, форму территориально-государственного устройства, форму заработной платы, вид налога), в варианте 320, вызвавшем наибольшие затруднения участников ЕГЭ, задание относилось только к двум позициям кодификатора: 5.4 и 5.18 одного и того же содержательного раздела «Право».

Серьезную сложность вызвал первый элемент – термин АГС (альтернативная гражданская служба), который не засчитывался в других интерпретациях, в то время как участники экзамена называли ее альтернативной воинской службой, альтернативной службой, гражданской службой и т.п., теряя, таким образом, балл за первый вопрос.

В анализируемой категории участников ЕГЭ ответ на первый вопрос, как правило, не давался, а дальнейшее выполнение задания свидетельствовало, что позиция кодификатора 5.18 знакома им только как часть повседневной действительности. Вместо ответа на второй вопрос назывались обстоятельства, предоставляющие отсрочку или освобождение от службы по призыву (не всегда верные). Ответ на 3 вопрос был экзаменуемым известен, а вот среди обязанностей граждан РФ могла быть снова названа защита Отечества, часть отвечающих к 4 вопросу не приступала.

Большая часть участников экзамена, не получивших минимальный балл, за выполнение задания 27 не брались, хотя выполнение по вопросам 3 и 4 уже могло бы дать 1 балл – ведь обязанности граждан РФ, проверяемые задание 16, им, в принципе, известны, не говоря уже о сроке службы по призыву, который известен всем. Но складывается впечатление, что начав читать задание про коренной малочисленный народ и оленеводство, они впадали в ступор и до тех вопросов, где могли бы получить один балл, просто не доходили.

Среди экзаменуемых **2 тестовой категории** повторялись затруднения в 1 элементе, зато число участников, справившихся с 3 и 4 вопросом, возрастает в разы, именно за счет правильных ответов на них более чем в 7 раз выше уровень выполнения задания 27.

В **3 и 4 группах** экзаменуемых встречалась очень обидная ошибка: поняв, что речь идет об АГС, они и в 3 вопросе указывали срок не службы по призыву, а альтернативной гражданской службы, теряя на этом 1 балл (речь идет, естественно, о тех участниках, кто справился с 1 элементом).

Итак, если по типичным примерам задания 27, относящимся к разным содержательным разделам курса, можно только рекомендовать еще раз обратить внимание на базовые знания по каждому из модулей, то пример из открытого варианта 320 показывает необходимость обращать внимание и на детальное рассмотрение отдельных элементов кодификатора.

Обратимся к содержательному анализу затруднений, которые были отмечены у участников, **набравших от 42 до 60 т.б. (2 тестовая категория)**. Здесь ситуация несколько иная, чем у предыдущей категории экзаменуемых, серьезные затруднения очевидно носят содержательный характер. Ниже 50% в данной группе выполнены два задания базового уровня: **задания 14 и 16**.

В этой категории с заданием 14 справились 28,9%, что ниже уровня 2020 года на 5.8%. Участники экзамена, получившие от 42 до 60 т.б., также как и экзаменуемые, не получившие минимальный балл, плохо справились также с заданием 16, выполнение которого составляет 47,7%. Несмотря на рост на 26,3% в сравнении с 2019 годом, уровень выполнения задания по-прежнему нельзя считать достаточным.

Оба эти задания проверяют знание Конституции РФ и выполнение ниже 50% свидетельствует, что именно в **1 и 2 категориях** участников по-прежнему есть экзаменуемые, решившие сдавать обществознание в последний момент или рассматривающие его как запасной вариант. Только слабым интересом к предмету можно объяснить ошибки в заданиях на знание основ конституционного строя РФ.

Права и обязанности граждан РФ начинают изучаться с 6 класса, а вопросы структуры органов государственной власти - начиная с 9 класса. Цель повышения качества выполнения заданий в данном случае является вторичной, так как знание основного документа страны и четкие представления о собственном правовом статусе – важнейшая составляющая правосознания совершеннолетнего гражданина.

В качестве методической рекомендации по повышению качества работы с заданиями можно посоветовать рациональное тематическое планирование курсов обществознания и права: при выборе углубленного уровня изучения права тема «Конституционное право» рассматривается в 10 классе и может быть повторена при изучении раздела «Политика» в курсе обществознания в 11 классе, это позволит актуализировать сложную теоретическую информацию перед сдачей экзамена.

Во **2 части** КИМ ЕГЭ у участников **2 категории** (42-60 т.б.) вызвали затруднения **задания 25 по критерию К2, 28 по критерию К2, 29 по критериям К2, К3**, их выполнение ниже 15%.

Анализ работы участников ЕГЭ 2021 года с заданиями 28 и 29 был дан выше, так как они представляли сложность для всех категорий экзаменуемых, теперь остановимся на содержании и качестве выполнения задания 25 экзаменуемыми этой тестовой группы.

**Пример задания 25.**

**25.** Используя обществоведческие знания,

1) раскройте смысл понятия «социальный институт»;

2) составьте два предложения:

- одно предложение, содержащее информацию о любых четырех социальных институтах в

экономической сфере;

- одно предложение, раскрывающее любую функцию социальных институтов.

(Предложения должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия.)

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) смысл понятия, например: исторически сложившаяся устойчивая форма организации совместной деятельности, направленной на удовлетворение базовых потребностей общества, которая регулируется социальными нормами;

(Может быть приведено иное, близкое по смыслу определение или объяснение смысла понятия.)

2) одно предложение с информацией о любых четырёх социальных институтах в экономической сфере, опирающейся на знание курса, например: К социальным институтам в экономической сфере относят производство, бизнес, рынок, предпринимательство и др.;

(Предложение засчитывается только при указании любых четырёх или более социальных институтов в экономической сфере.)

(Может быть составлено другое предложение, содержащее информацию о любых четырёх социальных институтах в экономической сфере.)

3) одно предложение, с опорой на знание курса раскрывающее любую функцию социальных институтов, например: Социальные институты упорядочивают, координируют индивидуальные действия людей, социальных групп и организаций, придают этим действиям организованный и предсказуемый характер.

Может быть составлено другое предложение, раскрывающее любую функцию социальных институтов

*Задание 25* остается очень показательным для анализа разницы выполнения ЕГЭ различными категориями выпускников.

Среди участников ЕГЭ, получивших за экзамен от 42 до 60 т.б., количество приступивших к *заданию 25* несравнимо выше, чем в 1 категории экзаменуемых. Случаи, когда участник сразу приступал ко 2 и 3 элементу, не пытаясь раскрыть смысл понятия встречались очень редко, определяющее положение *критерия К1* усвоено. Однако из понятий, стоящих в 2021 году на первой позиции (социальный институт, истина, метод научного познания), пожалуй, только термин «истина» раскрывался относительно часто.

Термин «социальный институт» вызвал сложности в поиске родового понятия, участники определяли его как организацию, как социальную группу или общность, как агента социализации. Эти ошибки часто встречались и в работах с более высоким качеством выполнения, что говорит о том, что ключевое понятие социологии и социальной философии, являющееся опорой в изучении многих других тем, усвоено выпускниками 2021 года слабо.

Крайне низкий уровень выполнения по критерию К2 (9,1%) объясняется его зависимым положением от критерия К1. Удивительным представляется затруднение во втором элементе задания, где участники не всегда могли назвать требуемое количество социальных институтов в экономической сфере жизни общества, перечисляя вместо этого фундаментальные социальные институты (государство, религия, образование, производство, семья) или наряду с институтами экономической сферы называя один социальный институт из другой сферы.

Главной ошибкой при выполнении третьего элемента являлось название функции, вместо ее раскрытия. Это выполнение свидетельствует не столько о непонимании задания, сколько о неуверенности в своих знаниях, так как интегрирующая или регулятивная функции при изучении разных тем встречаются так часто, что называя их участник не боялся ошибиться, но вот смысл этих функций применительно к конкретной теме уже вызывал сомнения.

Главным достоинством *задания 25* является его дифференцирующий характер, оно немедленно показывает уровень теоретических знаний участника ЕГЭ и уровень его претензий на конкурентный балл по предмету на рынке абитуриентов. Качественное выполнение задания является результатом системной ежеурочной подготовки может быть достигнуто только

стремлением не механически заучить, а действительно понять смысл сложных социальных понятий и алгоритм формулирования неизвестного на основе знакомого.

**В 3 группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 т.б.,** средний уровень выполнения заданий **1 части ЕГЭ** составляет 81,5%. С большой статистической разницей, ниже общего уровня, выполнены **задания 7, 9, 14, 17, 20.**

Выполнение **14 задания** было проанализировано выше, как вызвавшее общие затруднения.

**В 4 категории** выполнение заданий **1 части ЕГЭ** не представляет сложности для участников экзамена, выполнение заданий первой части работы в среднем составляет 92,9%, статистической разницы между заданиями базового и повышенного уровня сложности не обнаруживается, **задания 7,17,20** выполнены с наименьшей результативностью (ниже 89%).

Таким образом, участники, входящие в **3 и 4 тестовые категории** - набравшие от 61 до 80 т.б. и набравшие от 81 до 100 т.б. - демонстрируют одинаковые негативные тенденции в выполнении **заданий 7, 17, 20.**

В первую очередь бросается в глаза низкое качество выполнения **задания 7**, которое уже было отмечено как задание с резким уровнем снижения качества выполнения у всех категорий экзаменуемых.

**В 3 тестовой категории** в 2021 году снижение составило 37,5%, с заданием справилось лишь чуть больше половины участников (50,9%), в **4 группе** выполнение упало на 27,5%, составив в 2021 году только 69,6%.

Добросовестность и мотивация большинства экзаменуемых с результатом свыше 61 тестового балла не вызывает сомнений. Именно для этих участников экзамена свою роль в снижении качества экономических знаний могло сыграть неожиданное изменение формы обучения весной 2020 года, так как в значительной части ОУ рабочие программы по предмету предусматривают изучение модуля «Экономика» в 4 четверти 10 класса.

Проблемы адаптации к дистанционному обучению наиболее болезненно сказались именно на выпускниках 2021 года, так как в 2020 году ЕГЭ прошел в июле и у выпускников прошлого года повторение, запланированное на апрель и май оказалось растянуто на 4 месяца, что позволило компенсировать определенные затруднения в подготовке.

Для мотивированных участников ЕГЭ принципиально важным является разумно спланированная рабочая программа по предметам «Обществознание» и «Экономика», которая предусматривала бы дублирование наиболее сложных тем модуля в течении 10 и 11 классов.

Выполнение участниками с результатом 61-80 тестовых баллов **задания 9** еще раз подтверждает эту мысль, так как **задание 9** экзаменуемыми **3 тестовой категории** выполнено на 71,3%, что на 10% ниже общего уровня работы с заданиями 1 части.

#### **Пример задания 9.**

В городе Z поставку свежих овощей и фруктов в магазины осуществляет множество компаний, в число которых входят как крупные, так и средние производители, а также отдельные фермерские хозяйства. Они имеют возможность отчасти контролировать цены на свежие овощи и фрукты. Найдите в приведённом списке характеристики данного рынка и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) монополистическая конкуренция
- 2) рынок товаров
- 3) рынок информации
- 4) избыток продукции
- 5) местный рынок
- 6) монополия

**Задание 17** выполнено в 2021 году хуже в среднем на 20%. Спецификой этого задания является тот факт, что в каждом конкретном варианте задание посвящено определенной отрасли российского права. Наименьшие затруднения при выполнении задания вызывают вопросы, касающиеся трудового и семейного права, ознакомление с которыми начинается в основной школе. Более сложными представляются вопросы по темам уголовного и

гражданского права, хотя уровень выполнения в данном случае зависит от степени детализации задания.

### **Пример задания 17.**

Выберите верные суждения об административном праве РФ и запишите **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) За совершение административных правонарушений применяются административный арест и конфискация орудия совершения административного проступка.
- 2) Одна из сторон правоотношений, регулируемых административным правом, принимает юридически обязательные решения, осуществляет государственный контроль за действиями второй стороны.
- 3) Административное право регулирует имущественные и личные неимущественные отношения.
- 4) К видам наказания за административные правонарушения относится дисквалификация.
- 5) Пример нормы административного права: продолжительность ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков исчисляется в календарных днях и максимальным пределом не ограничивается.

Административное право, пример которого дает нам вариант 320, всегда вызывает затруднения. Грань между административным правонарушением и преступлением бывает достаточно тонкой. Правоотношения, регулируемые административным правом, бывает сложно отличить от ряда других правоотношений: налогового права, экологического права и т.п., так как сфера административного права очень обширна. С исчезновением профильного уровня изучения обществознания хочется рекомендовать ОУ внимательное отношение к формированию учебного плана на третьей ступени как в учреждении в целом, так и индивидуальных учебных планов обучающихся.

Нужно помнить, что базовый курс обществознания может быть дополнен базовым или углубленным изучением курса «Право». В этом случае количество учебного времени на изучение сложных аспектов российского права возрастет, появится возможность закрепления учебного материала в ходе решения правовых задач.

Так можно еще раз проиллюстрировать следующий вывод: качество выполнения заданий зависит не только от его формы, а значит и требуемых мыслительных операций, но и от содержательного блока и конкретных позиций кодификатора.

В отрицательную сторону выделяется и выполнение экзаменуемыми **3 и 4 категорий задания 20**.

Если в группе участников, не сдавших ЕГЭ, мы видим в 2021 году повышение качества работы с заданием, то в анализируемых **группах 3 и 4** снижение относительно 2020 года составляет соответственно 10,3% и 7,2%. *Задание 20* выполнено хуже, чем задание **1 части** работы в среднем.

### **Пример задания 20.**

Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний).

Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков.

«Расторжение брака производится, если дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. При отсутствии \_\_\_\_\_ (А) одного из супругов на расторжение брака суд вправе принять меры к \_\_\_\_\_ (Б) супругов и отложить \_\_\_\_\_ (В). По истечении трёх месяцев расторжение брака производится, если один из супругов настаивает на расторжении брака.

При наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения \_\_\_\_\_ (Г) развода.

Супруги вправе представить на рассмотрение суда соглашение о детях. При отсутствии такого соглашения либо в случае, если соглашение нарушает \_\_\_\_\_ (Д) детей, суд принимает меры к их защите.

При расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты алиментов, о разделе \_\_\_\_\_ (Е)».

Слова (словосочетания) в списке даны в именительном падеже. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только **один** раз.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно заполняя каждый пропуск. Обратите внимание на то, что слов (словосочетаний) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков.

**Список терминов:**

- 1) общение
- 2) органы ЗАГС
- 3) мотивы
- 4) разбирательство дела
- 5) общее имущество
- 6) законные интересы
- 7) примирение
- 8) право собственности
- 9) согласие

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова (словосочетания). Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова (словосочетания).

Выполнение задания 20 свидетельствует и об уровне предметных знаний, и о сформированности общеучебных языковых компетенций. Заполнение пропусков в тексте предполагает мысленное восстановление общей конструкции предложения, употребление слова в правильном роде, числе и падеже. Сразу же отбрасываются те понятия, которые в нужную форму не могут быть поставлены по законам русского языка, даже если по смыслу они вроде бы подходят. В то же время, если с точки зрения грамматики данный пробел может быть заполнен несколькими понятиями из перечня, необходимо привлечение знаний курса социальных наук.

Эти мыслительные операции должны осуществляться одновременно, что и вызывает затруднения у некоторых участников экзамена. Также задание требует внимания при работе с пропусками в КИМе и самоконтроля при переносе ответа в бланк.

Все это в совокупности делает задание 20 заданием повышенного уровня сложности. Содержание каждого конкретного задания и количество в перечне близких по грамматической форме и смыслу понятий определяет качество его выполнения в конкретном варианте.

Участниками ЕГЭ, относящимися к **3 и 4 группам**, с достаточным качеством выполнялись и задания **2 части** экзаменационной работы. Сравнительно с общим уровнем выполнения негативно отличается работа с заданиями 28 по критерию K2 и заданием 29 по критериям K2 и K3. Данные затруднения являются типичными для всех участников ЕГЭ в 2021 году и были проанализированы выше.

Завершая содержательный анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в 2021 году, хочется остановиться и на тех заданиях, которые выполнены участниками экзамена значительно выше среднего уровня по каждой из частей КИМ и будут отмечены выводах, как не вызвавшие затруднений.

Средний процент выполнения всех заданий **1 части** ЕГЭ в регионе составляет 65,4%, значительно выше качество выполнения **заданий базового уровня сложности 2,5,12**.

В 2021 году уровень выполнения задания 2 составил 85%, в каждой тестовой категории он значительно выше среднего показателя. Качество выполнения свидетельствует, что умение анализировать понятия предложенного перечня, вычлняя из них обобщающее развит у участников экзамена в достаточной степени.

**Пример задания 2.**

В приведённом ниже ряду найдите понятие, которое обобщает/включает все остальные представленные понятия. Запишите это слово (сочетание слов).

*Школьный класс, семья, социальная группа, трудовой коллектив, члены садового товарищества.*

Согласно УМК Боголюбова, Л. Ф. Ивановой курса «Обществознание» для основной школы в рамках темы «Человек в социальном окружении», знакомство с понятием «социальная группа» начинается уже в 6 классе. Причем вводится не только само понятие, но и его несколько классификаций. Возвращение к теме происходит на новом уровне сложности в курсе 8 класса, где понятие дается еще раз, конкретизируется понятие «малая группа», приводятся примеры и классификация малых групп, их влияние на личность. В третий раз в рамках сохранения УМК тема повторяется в 10 классе на достаточно высоком научном уровне, с подробной классификацией социальных групп.

Поэтому неудивительно, что задание 2 участниками ЕГЭ в регионе выполняется достаточно качественно, ведь концентрический подход к обучению, реализуемый в рамках ряда тем УМК, способствует усвоению теории даже слабо подготовленными обучающимися.

Выполнение задания 5 составило в 2021 году 82,4%, что также значительно выше среднего уровня работы с заданиями 1 части ЕГЭ.

Задание относится к базовому уровню сложности и предполагает повторение пять раз одной и той же мыслительной операции: нужно соотнести понятие с его признаками (характеристиками) или проявлениями (функциями). При этом заранее известно, что каждый элемент в первом столбце относится к какому элементу во втором, что позволяет в случае затруднения в соотнесении выбрать наиболее подходящую комбинацию (сочетание).

#### **Пример задания 5.**

Установите соответствие между признаками и видами (типами) культуры: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<b>ПРИЗНАКИ</b>	<b>ВИДЫ (ТИПЫ) КУЛЬТУРЫ</b>
А) упрощение смыслов в художественных образах	1) массовая
Б) приоритетное развитие развлекательных жанров	2) элитарная
В) сложность содержания	
Г) стандартизация духовных потребностей	
Д) необходимость специальной подготовки потребителя	

В приведенном примере особенно заметно, что в ряде случаев задание может быть выполнено без твердого знания теории курса, а на основе общих представлений и понимания смысла признаков. Выполнение задания участниками из 1 тестовой категории (54,4%), говорит о том, что допускалась одна ошибка, за задание часто получали один балл из двух, а вот в остальных группах участников большинство экзаменуемых выполняли задание безошибочно (83,8% - 99,5%)

Задание 12 является единственным заданием 1 части КИМ ЕГЭ, выполнение которого в среднем по региону превышает 90%. Являясь заданием базового уровня сложности, оно проверяет умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде диаграммы либо таблицы. Задание выполняется с минимальной разницей между категориями участников ЕГЭ (1 категория - 80,3%, 4 категория - 96,1%)

Работа с информацией, представленной в виде диаграммы или таблицы начинается с основной школы, задания в ОГЭ видоизменялось от выбора верных позиций из перечня до современной формы, когда выпускник 9 класса должен сделать выводы сам и привести их объяснения.

Причины высокого качества работы с заданием могут быть в том, что выполнение задания 12 мало зависит от уровня предметной подготовки, проверяя, в первую очередь, внимание, а во вторую - математические навыки и универсальный навык работы с графиками, таблицами, диаграммами. Это задание дает шанс получить дополнительный балл даже без знаний обществоведческого курса.

Обращает на себя внимание и тот факт, что ошибки встречаются даже в категории

высокобальников – причиной является именно метапредметный характер задания.

### Пример задания 12.

В ходе социологического опроса мужчин и женщин страны Z им задавали вопрос: «Какие важнейшие задачи должно выполнять телевидение?» (Можно было выбрать несколько ответов.) Полученные результаты (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы.



Найдите в приведённом списке выводы, которые можно сделать на основе диаграммы, и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Среди мужчин мнение о том, что телевидение должно расширять кругозор, более популярно, чем мнение о том, что телевидение должно помогать расслабиться, отдохнуть.
- 2) Мнение о том, что телевидение должно помогать расслабиться, отдохнуть, среди мужчин популярнее, чем среди женщин.
- 3) Доля тех, кто считает, что телевидение должно помогать ориентироваться в текущих событиях, среди мужчин больше, чем среди женщин.
- 4) Доля тех, кто считает, что телевидение должно знакомить с тем, как живут люди в других регионах, других странах, среди мужчин больше, чем среди женщин.
- 5) Среди женщин мнение о том, что телевидение должно помогать ориентироваться в текущих событиях, популярнее мнения о том, что телевидение должно помогать расслабиться, отдохнуть.

Средний процент выполнения всех заданий **2 части** ЕГЭ в регионе составляет 37,8%, значительно выше среднего качество выполнения **заданий базового уровня сложности 21,22**, а также **задания высокого уровня сложности 29 по критерию К1**.

В 2021 году **задания 21** в каждом из вариантов предполагали несложную работу с текстом неадаптированного источника. Поиск ответов должен был осуществляться выпускниками как по словесным маркерам, включенным в формулировку задания, так и по смыслу вопроса.

Уровень выполнения задания составляет в среднем 94,5%, на протяжении последних трех лет качество работы с неадаптированным источником уверенно растет. В **категориях 2-4**, ошибки и потеря даже одного элемента ответа носили единичный характер. В **1 категории участников** (выполнение 84%) рост относительно 2020 года составил 13%, большинство экзаменуемых также полностью справилась с заданием.

Значительно реже в текущем году встречаются работы, где верные элементы ответа соседствуют с напрасно переписанными фрагментами текста, не относящимися к вопросу. Улучшилось качество работы в соблюдении порядка записи ответов на вопросы: элементы ответа чаще выполняются в заданном порядке, что говорит о качестве смыслового чтения и письменной речи. В равной пропорции встречались работы, оцененных одним баллом, где недоставало одного из элементов, и работы, где были все элементы, но один из них был неверен.

Уровень выполнения **задания 21** свидетельствует о сформированности у всех категорий выполнявших ЕГЭ умения находить, осознанно воспринимать и воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, позитивным явлением представляется тот факт, что

разница в выполнении задания между участниками **3 и 4 категорий** отсутствует, а между **3-4 и 2 категориями** она минимальна.

### **Пример текста вариант 320**

Когда мы говорим о демократии как о виде политического режима, то в первую очередь подразумеваем политические права гражданина государства. Наличие и гарантированность политических прав проявляется в свободных периодических выборах, возможности проведения референдума и других политических правах. Гарантированность прав и свобод человека и гражданина может быть обеспечена двумя способами: эффективным участием гражданина в осуществлении публичной власти и общественным контролем над принимаемыми решениями.

Признак равноправия применительно к политическому режиму предполагает, что в политических отношениях имеют право участвовать все граждане государства (за исключением особо установленных законом категорий – несовершеннолетние и т.д.). Если речь идёт о такой важной форме реализации прав, как голосование, то все участвующие в голосовании имеют равные и реальные возможности для голосования, все голоса имеют равную силу. Плюрализм проявляется в свободе создания политических и иных ассоциаций, в политическом, культурном, идеологическом и ином многообразии. Важным условием развития демократии является наличие у населения высокого политического и правового сознания с устоявшимися демократическими принципами.

Важнейшим показателем демократии является эффективное участие. Этот признак заключается в том, что все граждане должны иметь равные и действенные возможности для изложения своих взглядов на существо политики. К тому же признаку относится фактор контроля «за повесткой дня», в соответствии с которым каждый должен иметь возможность влиять на то, какие вопросы подлежат обсуждению.

Отличительные признаки авторитаризма: чрезмерная централизация власти; монополизация власти одной группой, лицом или партией; ограниченный плюрализм; широкое использование силовых структур для удержания власти; политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений. Причинами сохранения авторитаризма в современном мире являются: неразвитость гражданского общества и экономическая отсталость; господство подданнического типа политической культуры; высокая степень конфликтности в развивающихся обществах.

Тоталитаризм – такой политический режим, суть которого состоит в полной узурпации публичной власти правящей элитой, лишении человека каких-либо прав и полной унификации всех общественных отношений.

(Д.А. Лубнин)

### **Пример задания 21.**

Какие два основных способа обеспечения гарантированности прав и свобод отмечены в тексте? Что, по мнению автора, предполагает признак равноправия применительно к политическому режиму? Как автор характеризует суть тоталитарного режима?

В анализируемом варианте участники экзамена ошибались, как правило, только в первом элементе, неверно указывая два основных способа обеспечения гарантированности прав и свобод, выписывая предложение: «Наличие и гарантированность политических прав проявляется в свободных периодических выборах, возможности проведения референдума и других политических правах». Это тот случай ошибки, когда из двух словесных маркёров - «гарантированности прав и свобод» и «способ обеспечения» - участник ЕГЭ уловил только первый.

В вариантах 2021 года в *22 задании* присутствовал вопрос, требующий самостоятельного формулирования, а порой и точного знания обществоведческого курса. Два элемента ответа содержались в тексте.

Средний процент выполнения *задания 22* составляет 81,2%, это позволяет говорить о качественном выполнении задания участниками ЕГЭ в 2021 году. Работы, относящиеся к **3 и 4 категориям**, по качеству работы мало отличаются от *задания 21*. Но вот выполнение в **группах**

**1 и 2** значительно ниже, так как большее количество участников экзамена справились с заданием только на 1 балл. Происходит это из-за затруднений в контекстном элементе.

Причину достаточно сильного снижения в выполнении задания 22 сравнительно с 2020 годом очень хорошо иллюстрируют как раз открытые варианты ЕГЭ каждого года:

**Пример задания 22 в 2020 году. Вариант 301.**

Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «заработная плата». Какая причина возникновения структурной безработицы названа в тексте? Почему автор не видит ничего трагического в сезонной безработице?

**Пример задания 22 в 2021 году. Вариант 320.**

Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «политический режим». В чём, по мнению автора, проявляется плюрализм? Какие причины сохранения авторитарных политических режимов перечислены в тексте? (Укажите любые три причины).

Уровень выполнения текстовых элементов не отличался, но степень знакомства участников ЕГЭ с понятием «заработная плата» была несопоставимо выше, а если учесть, что в задании 22 эксперты проверяют не качество формулировки, а передачу смысла понятия, то неудивительно, что количество участников, сумевших объяснить смысл понятия, было в прошлом году больше.

Средний процент выполнения всех заданий 2 части ЕГЭ в регионе составляет 37,8%. Выше средних показателей также качество выполнения задания 29 по критерию K1. В тоже время выполнение этого задания по критериям K2 и K3 вызывает наибольшие затруднения у участников экзамена в 2021 году. Этот факт означает, что большинство экзаменуемых, в некой форме раскрыв смысл высказывания, не могут выстроить связное и логичное рассуждение на теоретическом уровне и подкрепить его фактическими аргументами (примерами). Причиной такого выполнения является, в первую очередь, крайне широкая по смыслу формулировка оценивания задания по критерию K1: «Смысл высказывания раскрыт: верно выделены одна или несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или в контексте высказывания сформулированы один или несколько тезисов, который(-е) требует(-ют) обоснования».

Давайте посмотрим, что это означает на практике на примере первой цитаты открытого варианта 320. В качестве дополнения и расширения критериев экспертам региональной комиссии предлагается разработанный старшими экспертами веер вариантов тезисов и идей по каждой из цитат КИМ ЕГЭ основного дня, который выглядит следующим образом:

**29.1. «Знания — лучшая валюта XXI века» (В. В. Путин).**

Всеобщим эквивалентом, на который каждый из нас может приобрести или обменять необходимые нам для существования или развития блага, являются деньги. Именно их автор цитаты называет понятием «валюта». Деньги в современном мире подвержены обесцениванию-инфляции, могут исчезать и появляться вместе с государствами. И только багаж информации, усвоенных и применяемых знаний, умений, навыков, развитых талантов, всегда остается с человеком.

Это та ценность, которая позволит адаптироваться к быстро меняющемуся миру, поддержит при смене гражданства или места жительства, поможет найти рабочее место — а значит, сохранит тебя как личность, гражданина, семьянина, налогоплательщика. Именно поэтому в быстро меняющемся, глобализованном мире XXI века знание — это лучшая валюта.

**Идеи:**

- значимость или роль знаний в современном обществе; знания /информация как главный фактор производства общества;
- для развития постиндустриального общества одним из главных критериев статуса человека является уровень образования,
- чем лучше образован человек, тем больше возможностей в будущем;
- люди, получившие достаточный количества знаний, способны приспособливаться/изменять/развивать современное общество;

- люди, которые не стремятся получать знаний и их реализовывать, рискуют остаться без карьерного/профессионального роста, не смогут осваивать навыки прибыльных профессий,
- знания, в современном обществе давно стали эквивалентом денег, знания позволяют достичь цели быстрее и эффективнее.

И этот веер не является исчерпывающим! Эксперты готовы признавать и иные адекватные формулировки проблем и тезисов. Поэтому неудивительно, что по критерию К1 баллы получили 59% участников, ведь каждая из цитат является глубоким по смыслу и многоаспектным с точки зрения смысла высказыванием, уловить и передать который участникам ЕГЭ по обществознанию вполне по силам.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

Дифференцируя качество выполнения участниками ЕГЭ по обществознанию в 2021 году заданий 1 части КИМ исходя из перечня элементов содержания, стоит выделить два содержательных модуля, качество выполнения заданий по которым значительно выше, чем в среднем по 1 части работы (65,4%):

1) Наименьшие затруднения у выпускников вызывает содержательный модуль «Социальные отношения». Выполнения этих заданий составляет более 84%. Наиболее успешно выполненным заданием ЕГЭ является задание 12;

2) На второй позиции по качеству выполнения задания содержательного модуля «Человек и общество», качество их выполнения выросло и в сравнении с 2020, и с 2019 годом и составляет 72,9%. Значительный рост качества выполнения отмечается во 2 и 3 тестовых категориях участников ЕГЭ.

При анализе выполнения групп заданий по блокам требований к уровню подготовки в 1 части работы ЕГЭ по обществознания можно отметить:

1) на первом месте по успешности выполнения по-прежнему находятся задания, проверяющие умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (задания 10 и 12), процент их выполнения в среднем по региону составляет свыше 79% и демонстрирует уверенный рост на протяжении последних трех лет;

2) Свыше 74% участников ЕГЭ в регионе выполняют задания 1-3, это обозначает, что они знают и понимают биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально - гуманитарного познания.

Также это свидетельствует о достаточном уровне сформированности мыслительных операций анализа и обобщения.

При анализе выполнения 2 части работы ЕГЭ по обществознания можно отметить:

1) можно считать достаточным уровень выполнения задания 21, результативность выполнения задания непрерывно растет и составила в 2021 году 94,5%.

Это свидетельствует о сформированности у большинства выполнявших ЕГЭ умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

2) можно считать достаточным уровень выполнения задания 22, выполнение которого демонстрирует навык объяснения внутренних и внешних связи (причинно-следственных и

функциональных) изученных социальных объектов; умения применять информацию, содержащуюся в тексте в явном виде в заданном контексте.

*Задание 22*, как и *задание 21*, относится к базовому уровню сложности, его выполнение составило 81,2%.

2) **достаточным** можно считать уровень выполнения *задания 29* по критерию К1. Следует отметить, что к заданию приступают большинство участников экзамена, 59% получили балл за раскрытие смысла высказывания.

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности,  
усвоение которых всеми школьниками региона в целом считать достаточным.***

Говоря о недостаточном уровне выполнения заданий **1 части** ЕГЭ, сгруппированным по **элементам содержания** в соответствии с **разделом 1** кодификатора ЕГЭ можно сделать следующие выводы:

1) Наиболее проблемным содержательным блоком для выпускников 2021 года оказался раздел «Экономика», выполнение заданий по этому блоку составило 55,5%, что ниже уровня прошлого года. Среди заданий модуля обращает на себя внимание крайне низкое качество выполнения *задания 7* (39,8%);

2) На втором месте по уровню содержательной сложности для участников ЕГЭ 2021 года находятся задания тематического блока «Политика», что видно по среднему проценту выполнения (57,1%), а также результатам выполнения **1 статистической группы**.

При анализе выполнения групп заданий **по блокам требований** к уровню подготовки в **1 части** работы ЕГЭ по обществознанию можно отметить:

1) самый низкий процент выполнения (63,3%) у заданий, относящихся к **позиции кодификатора 2.9**, проверяющих умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Низким качеством выполнения выделяется *задание 9* (49,1%), относящееся к содержательному модулю «Экономика»

2) Вызывают затруднения и задания **позиции кодификатора 2.5**, проверяющие способности участников ЕГЭ систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) – *задание 20*, выполнение составило 59,6%, а у участников, не получивших за ЕГЭ минимальный балл – 30,9%.

Выделяя сложные для выполнения задания **2 части** работы ЕГЭ по обществознанию можно отметить:

1) Одним из самых сложных для выполнения в 2021 году оказалось *задание 24* высокого уровня сложности, его выполнение составило только 28,3%, затруднения в выполнении задания отмечались и в 2020 году.

Умение формулировать самостоятельные суждения, аргументы, привлекать контекстные предметные знания по проблематике текста у выпускников 2021 года развито недостаточно. Большое количество ответов носило характер общих рассуждений; допускались смысловые повторы одного и того же аргумента (пояснения) разными словами; в аргументации присутствовала незавершенность, логическая незаконченность, отсутствие вывода; связь между двумя заданными явлениями раскрывалась с логическими пробелами, являлась формальной.

2) Несмотря на рост качества работы с *заданием 28* (8,8%), развитие у выпускников 2021 года навыка составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса нельзя считать достаточным. Выполнение задания по **критерию К2** составляет 12,9% и в большинстве случаев это является следствием нарушения структуры сложного плана.

А значит, умение систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана объектов, явлений, процессов развито у участников ЕГЭ 2021 года недостаточно.

3) Остается низким качество теоретических рассуждений в задании 29 (критерий К3), проблемы с соблюдением логики, выстраиванием самостоятельного непротиворечивого рассуждения наблюдаются у всех категорий участников.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности,  
усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать  
достаточным**

**Группа 1 (не получившие минимального балла)**

Участники ЕГЭ, получившие за экзамен менее 22 первичных баллов справляются с заданиями **1 части** работы слабо: средний процент выполнения составляет около 36,7 %.

Говоря о сложностях в усвоении определенных содержательных разделов, нужно отметить общие для группы затруднения в качестве выполнения заданий модулей «Экономика» (25%) и «Политика» (30,5%).

Проблемы в выполнении заданий, относящихся к блоку «Экономика» вызвали вопросы:

- Банки и банковская система;
- Факторы производства и факторные доходы;
- Рынок и рыночные законы. Виды рынков по типу конкуренции.

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика» связаны с темами:

- Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;

Задания остальных содержательных модулей выполнены качественнее, но нужно отметить тематические затруднения по вопросам:

- Типы обществ;
- Формы социальной динамики, относительность общественного прогресса;
- Административные правоотношения в РФ;
- Право на труд и его защита в РФ. Права и обязанности участников трудового договора
- Наибольшую сложность для участников экзамена представляют задания позиций, **2.2, 2.5** кодификатора, проверяющих соответственно требования:

**2.2.** - анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями - 31,3%.

**2.5** - систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) – 30,9%.

Сложность в выполнении данных заданий объясняется не формой задания, а предъявляемыми им требованиями к качеству предметной подготовки и сформированности таких мыслительных операций как анализ, синтез, сравнение и обобщение.

Анализируя выполнение заданий **2 части** работы участниками экзамена, относящимися к этой категории, следует отметить, что:

Выполнение заданий **2 части** работы **23,24,25,26,27,28** носит единичный и фрагментарный характер, что затрудняет их анализ. Большая часть их к выполнению заданий 23-28 просто не приступала.

**Группа 2 (42-60 т.б)**

В 2021 году результаты **2 тестовой категории** демонстрируют наибольшую эластичность относительно общих тенденций экзамена: при повышении качества выполнения задания - в этой группе оно повышается максимально, при снижении результативности в среднем – наблюдается сильное ухудшение выполнения.

В группу вошло 1330 человек, это самая большая тестовая категория участников ЕГЭ, поэтому их затруднения повторяют общие проблемы 2021 года. Затрудняющими экзаменуемых разделами являются содержательные блоки «Экономика» и «Политика».

В **1 части** работы низкое качество выполнения проявилось в выполнении **заданий 7, 14, 16**, проверяющие темы:

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП;
- Роль государства в экономике;
- Налоги;
- Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;

Во **2 части** работы, кроме отмеченных общих затруднений, касающихся заданий 28 и 29 по отдельным критериям, проблемы вызвало выполнение *задания 25 по критерию К2*, участники ЕГЭ, сумевшие преодолеть минимальный барьер, но получившие за экзамен менее 61 балла, испытывают затруднения в использовании известного им научного понятия в заданном контексте (составление предложений с понятием).

### Группа 3 (60-80 т.б)

Следует отметить, что выполнение заданий **1 части** КИМ ЕГЭ у участников экзамена, отнесенных к этой группе, составляет более 81%, что свидетельствует о прочных предметных знаниях и сформированности значимых предметных умений и способов познавательной деятельности. Уровень выполнения в 2021 году вновь несколько возрос.

Качество выполнения заданий по содержательным блокам «Человек и общество», «Социальные отношения», «Право» выросло.

Работа по вопросам содержательных блоков «Экономика» и «Право» демонстрирует рост пробелов и затруднений (на 7,5 и 4% соответственно).

Процент выполнения значительного ниже среднего по **1 части** работы у **заданий 7, 9, 14, 16, 17**. Следует обратить внимание на темы:

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП;
- Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- Федеративное устройство РФ;
- Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;
- Административные правоотношения в РФ;
- Уголовный процесс;
- Права и обязанности участников трудового договора.

Говоря о сформированности учебных навыков, нужно отметить, что выполнение по блокам умений колеблется от 75% до 92%. В рамках групп анализируемых умений наибольшие затруднения вызывает *задание 20* (умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)).

Участники экзамена в этой статистической группе берутся, как правило, за выполнение всех заданий второй части ЕГЭ. Они на высоком уровне справляются с базовыми *заданиями 21 и 22* – процент выполнения выше 98% и 93% соответственно.

На недостаточном уровне участники в этой группе справились с *заданиями 24, 25 по критерию К2, 28 по критерию К2 и заданием 29 по критериям К2, К3, К4*, что повторяет общую тенденцию 2021 года.

*Задание 25* представляет для данной категории сдающих экзамен лотерею: выполнение зависит от того, какой термин будет заявлен в задании. По-прежнему встречаются работы без *задания 25*, потому что этот конкретный термин участник не знает. Часто в этой группе встречаются работы, где раскрытие смысла понятия содержит только одну существенную характеристику, иногда при раскрытии смысла понятия допускаются теоретические ошибки. Наибольшее количество затруднений связано с составлением предложений (*критерий К2*).

*Задание 28* показывает серьезные затруднения в выполнении, полное выполнение задания составляет только 17%, это говорит о наличии затруднений в полном соблюдении требований к структуре сложного плана.

Сложности в выполнении остальных заданий **2 части** ЕГЭ носят специфический характер и свойственны именно этой тестовой категории:

- *проблемы в оценивании заданий 23 и 26* связаны с полнотой выполнения: зачастую, задания выполнены частично, проблемы могут быть связаны как со знанием теории, так и с корректностью приводимых примеров.
- *задание 27* выполнено несколько лучше прошлого года, но случаи потери 1-2 баллов остаются закономерностью. Это связано с невнимательной работой с многоэлементными вопросами и рядом предметных затруднений (например, узнавание типа политической партии по описанию).

### **Группа 4 (81-100 т.б.)**

Для категории выпускников с высоким уровнем подготовки задания **1 части** КИМ ЕГЭ по обществознанию не представляют сложности, средняя результативность их выполнения 92,8%. Затруднения носят индивидуальный характер.

В отличие от всех предыдущих групп *задание 14* не представляло сложности, уровень его выполнения составляет 90,8%. Как и предыдущей группе сложности представляют *задания 7, 17, 20*, уровень выполнения которых несколько ниже среднего. В данном тестовом диапазоне отсутствует зависимость между результативностью выполнения задания и позицией кодификатора умений, к которой оно относится, успешность выполнения связана, в первую очередь, с уровнем детализации содержания задания.

При выполнении **2 части** работы значительно ниже среднего уровня выполнены только *задание 28 по критерию К2 и 29 по критериям К2, К3, К4*.

Выполнение заданий этой части дает возможность участникам экзамена с высоким уровнем подготовки компенсировать возможные промахи, допущенные в первой части ЕГЭ. Работы у этой категории выпускников очень объемные, ответы развернутые, аргументированные. Потеря баллов в любом из заданий связана не с утратой элемента, а с неверной теоретической позицией или смысловой тавтологией.

Потеря бонусных баллов в *заданиях 28 и 29* происходит у этих участников как раз в связи с объемом привлекаемого теоретического материала, работать нужно над его отбором и логикой изложения.

Следует отметить повышение результативного и максимального выполнения *заданий 23 и 24*, что свидетельствует о качественной работе с навыком аргументации и конкретизации теоретических знаний примерами.

Участники экзамена в данной тестовой категории хорошо знают содержание кодификатора и спецификации ЕГЭ, особенности критериев к проверке заданий **2 части**.

### **Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).**

#### **Результат выполнения групп заданий по перечню элементов содержания**

Содержательные разделы	Год	Процент выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин.-60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Человек и общество	2019	68,27	39,9		89,5	96,3
	2020	64,97	42,17	64,23	80,77	92,13
	2021	72,9	46,23	71,7	87,83	95,6
Экономика	2019	49,25	23,03		72,88	87,13
	2020	60,18	31,25	58,2	82,28	94,83
	2021	55,5	25,05	51,13	74,78	88,73
Социальные отношения	2019	84,4	71,2		93,7	97,2
	2020	77,25	58,9	77,75	88,7	97
	2021	84,1	65,05	85,15	93,4	96,15

Политика	2019	53,7	30		75,53	91,6
	2020	57,73	30,37	54,73	79,33	94,63
	2021	57,13	30,5	51,23	75,3	91,63
Право	2019	59,13	40,5		72,58	86,08
	2020	56,58	34,8	53,43	73,58	90,95
	2021	60,98	35,83	56,48	77,05	91,7

Изменения в качестве выполнения заданий по содержательным блокам в **1 части** ЕГЭ 2019-2020 году выглядят следующим образом:

- наблюдается рост качества выполнения содержательного модуля «Человек и общество», не только относительно 2020 года, когда задания этого блока выполнялись слабее, но и относительно 2019 года - на 3,9%;
- задания модуля «Экономика», где в 2020 году был значительный рост, в 2021 году выполнены слабее, но относительно 2019 года, тем не менее, демонстрируют повышение качества. Достигнуто это за счет роста качества работы с заданием 10;
- стабильный уровень выполнения у заданий по модулю «Социальные отношения», он колеблется в пределах 77-84%, высокое качество выполнения заданий блока достигается улучшением навыка работы с информацией, представленной в различных знаковых системах (задание 12);
- выполнение заданий содержательного модуля «Политика» практически не изменяется на протяжении ряда лет и остается проблемным – качество выполнения не превышает 57,7%;
- в выполнении правовых заданий есть незначительный прогресс, достигнутый за счет существенного роста качества в задании 16, но в течение последних трех лет выполнение не превышало 61%;

#### **Результат выполнения групп заданий по блокам требований к уровню подготовки**

Код требования к уровню подготовки выпускников	Год	Процент выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	2019	73	49		91,5	98,3
	2020	70	40,8	71,3	88,6	97,3
	2021	74,60	46,3	73,4	90,77	97,5
2.1	2019	62,4	42,5		77,6	89,9
	2020	59,5	38,3	56,8	75,8	91,1
	2021	62,58	39,33	59,7	76,23	88,57
2.2	2019	57,1	30,3		78	91,8
	2020	57,8	28,4	55,2	80,1	96
	2021	63,55	31,28	59,33	84,25	96,23
2.9	2019	64,7	38,9		86,7	85,1
	2020	63,3	38,1	61,8	82	93,8
	2021	59,05	32,63	54,2	76,05	91,73
2.5	2019	67,7	53,5		78,6	84,6
	2020	74,4	51,8	75,2	89,2	96
	2021	79,15	56,1	78,6	92,45	96,25
2.5	2019	39,8	11,0		68,6	83,6
	2020	61,4	27,1	61,4	85,3	95,9
	2021	59,6	30,9	57,6	75,0	88,7

При анализе выполнения групп заданий по блокам требований к уровню подготовки в **1 части** работы ЕГЭ по обществознанию можно отметить:

- рост качества работы с заданиями **позиции кодификатора 1**, проверяющего знание и понимание законов и закономерностей развития общества и относящегося к базовому уровню сложности;
- не отмечено существенных изменений в работе с заданиями **позиция кодификатора 2.1**. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы, характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ остается на уровне 2019 года, так как рост выполнения задания 16, компенсируется значительным снижением качества выполнения заданий 7 и 17. Такой результат говорит о большом влиянии предметного содержания на качество выполнения этого типа заданий;
- Позиция **кодификатора 2.2**, все задания которого относятся к базовому уровню сложности, демонстрирует медленный, но стабильный рост (на 6,2% за три года). Показательна разница в выполнении между двумя блоками заданий базового уровня сложности: **позиции кодификатора 1** и **позиции кодификатора 2.1**, составляющая в 2021 году более 11%, что говорит о необходимости продолжения работы над навыком установления соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;
- задания позиции **кодификатора 2.9** иллюстрируют, что умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам вызывают все большие затруднения на протяжении 2019-2021 гг. – выполнение медленно снижается;
- выполнение заданий позиций **кодификатора 2.5** показывает, что лучше у участников 2021 года развито умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в форме графика и диаграммы/таблицы, а работа с текстовой информацией с пробелами вызывает сложности. Эта тенденция отчетливо проявляется в последние годы в улучшении качества работы с заданиями 10 и 12 и ухудшении выполнения задания 20. Разница в качестве выполнения заданий составляет в 2021 году около 20%.

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Все варианты основного дня содержали очень конкретные, легко определяемые по словесным маркерам, вопросы заданий 21. Это не могло не сказаться на качестве выполнения данного задания во всех анализируемых категориях участников.

Также следует отметить, что задания 28 встречались в разных тренировочных вариантах, которые были доступны для выполнения и анализа на различных сайтах подготовки к ЕГЭ, поэтому не стали неожиданностью для высокомотивированных участников, системно готовящихся к экзамену и использующих для этого все имеющиеся возможности.

В регионе на протяжении последних четырех лет в КИМах ЕГЭ также встречались отдельные задания позиций 25 и 26, использованные в КИМ 2021, это сказалось на качестве их выполнения в группах 3 и 4. Участники ЕГЭ данных категорий, как правило, ищут и прорешивают все имеющиеся в открытом банке ЕГЭ и в других источниках задания, поэтому в ходе экзамена по ряду вопросов, например, экономят время на формулировании примеров (задание 26), так как работали над ними в течение года.

Особенностью открытого варианта 320 в сравнении с двумя другими вариантами основного дня является характер задания 27, относящегося к содержательному модулю «Право», тогда как в других вариантах КИМ 2021 года оно носит комплексный характер (элементы задания 27 могут быть отнесены при анализе к разным содержательным блокам: человек и общество, экономика, политика и социальные отношения), ответить на которые нужно исходя из анализа социальной ситуации. Подобный характер заданий позволяет

достигнуть большей сбалансированности КИМ по соотношению содержательных линий курса.

В открытом варианте задание посвящено узкой теме (позиция кодификатора 5.18) и выполнялось хуже, чем аналогичные задания в других вариантах.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.***

В статистико-аналитическом отчете 2020 года, присутствовали рекомендации как для системы образования в целом, так и для учителей по работе с различными категориями обучающихся.

Выполнение рекомендации по усилению внимания в работе с заданиями 14 и 16, выделение их в отдельный блок занятий привели к росту качества выполнения задания 16 на 25% в среднем по области. В тоже время работа над заданием 14 не дала значимого результата, выполнение повысилось в среднем всего на 0,6%, а в группах 2 и 4 есть снижение качества работы с заданием.

В анализе 2019 и 2020 годов звучали рекомендации по использованию различных видов практических работ для закрепления и обобщения материала темы с преобладающим влиянием практикумов в формате заданий 21-24, учтенные педагогами региона. Это позволило не только закрепить и углубить знания по разным учебным модулям и поработать над навыком смыслового чтения, но и отработать значительный комплекс других предметных и метапредметных умений.

Мы видим рост качества выполнения задания 21 более чем на 8%, задания 23 на 6,9%, задания 24 на 8,3%, улучшение навыков работы с этими заданиями демонстрируют участники 2 и 3 групп. Навык работы с примером сказался также и на уровне выполнения задания 26 – рост составляет 6,5%.

В течении учебного года проводилась рекомендованная работа по структуризации деятельности обучающихся при порядке работы над заданиями 2 части ЕГЭ, оформлении каждого типа заданий. В работах участников 2021 отмечена более качественная работа над записью многоэлементных заданий: сокращается избыточное цитирование, четче выделяется связка теоретическое положение-пример. На 8,8% возросло качество работы с заданием 28, особенно ценно, что улучшение отмечается во всех категориях участников. Схемы и конспекты при выполнении задания 28 встречаются теперь только в 1 группе участников, но и там это единичные случаи.

Включение в КТП по предмету урочного выполнение практических работ в формате задания 29 привели к повышению качества выполнения задания по критерию К1 до 59% (на 3,1%).

Невозможность в условиях 2020-2021 учебного года продолжить сетевую подготовку обучающихся в очном формате с педагогами школ, показывающих высокие результаты ЕГЭ по предмету, затруднила работу с заданием 24 и сказалась на качестве выполнения задания 29 по критериям К2 и К3, что бросается в глаза при анализе работ участников 3 и 4 категорий. Переход на некоторое время к дистанционному формату подготовки привел к популяризации помощи репетиторских центров. Это вылилось в росте шаблонов и клише при выполнении задания 29.

Благодаря соблюдению рекомендации, обращенной ко всем субъектам ЕГЭ, использовать в своей работе методические рекомендации для экспертов предметных комиссий по проверке 2 части работы, систематически размещаемые на официальном сайте ФИПИ, неуклонно снижается количество участников, не знакомых со спецификой критериев заданий разных типов в КИМ экзамена. Это сказывается на количестве апелляций и тональности разговора во время заседания конфликтной комиссии.

В статистико-аналитическом отчете 2020 года также были даны рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания, результативность которых может быть проанализирована

### Группа 1

Совет повторить в работе с первым содержательным модулем темы «Общество как динамичная система», «Типы обществ и их характеристики» не сказался на качестве выполнения заданий в ЕГЭ 2021 года, участники, не получившие за экзамен минимальный балл, по-прежнему испытывают затруднения в заданиях, связанных с этими темами.

При работе с блоком «Экономика» рекомендовалось обратить внимание на подробное рассмотрение признаков типов экономических систем, рыночных законов и механизмов, остановиться на характеристике безработицы как экономического явления. Выполнение участниками **1 группы задания 10**, имеющего очень конкретную форму и содержание, говорит о том, что часть этих рекомендаций была учтена, но качество работы с *заданием 7 и 9* свидетельствует, что знания основ экономической теории фрагментарны, весь объем этого содержательного модуля представляет затруднения.

Навык смыслового чтения, отраженный в качестве выполнения задания 21, был отработан в достаточной степени, что способствовало росту выполнения на 13%.

Но рекомендации по работе над содержанием **раздела 1 кодификатора** ЕГЭ вызвали сложность в реализации: качество работы над контекстным элементом в задании 22, заданием 25, теоретическим содержанием задания 29 по-прежнему находится на низком уровне. Обучающиеся ОУ, входящие в эту категорию, оказались самым сложно организуемым контингентом для подготовки в условиях дистанционного обучения.

### 2 группа

К этой категории участников относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений. По отношению к ним в 2020 году была высказана рекомендация предложить обучающимся алгоритмизированные формы работы над заданиями **2 части** ЕГЭ, в рефлексии диагностических работ обращать внимание на выполнение не только базовых заданий, но и заданий высокого уровня сложности. В 2021 году заметно улучшение качества работы над *заданиями 23,24,26*, где понимание структуры и алгоритма работы над заданием имеет первоочередное значение.

Работа над темой «Органы государственной власти РФ» не возымела для участников этой категории нужного эффекта, качество выполнения *задания 14* снизилось на 5,8%.

Высказанная рекомендация при работе с блоком «Экономика» обратить внимание на подробное рассмотрение рыночных законов и механизмов, продумать практикумы по выполнению *задания 10* отразилась в повышении качества работы с заданием на 5,7%.

### 3 группа

Эта категория участников является единственной, где присутствует рост и в выполнении *задания 14* и *задания 16*, что свидетельствует о системной работе согласно рекомендациям 2020 года.

Однако выполнение заданий **1 части** работы, рассматривающие конкретные узкие вопросы отдельных тем разделов «Экономика», «Политика», «Право» свидетельствует о том, что требование в подготовке не ограничиваться перечнем элементов содержания, помнить, что за каждой темой и понятием стоит разветвленная классификация с видами и подвидами, учтено недостаточно. В ряде тем, встретившихся на позициях **7,9, 15,17** в 2021 году, но отсутствовавших в 2020 году допущены ошибки;

### 4 группа

Главным итогом работы с рекомендациями 2020 года является рост числа участников в этой тестовой категории.

При этом рекомендация, прозвучавшая в анализе прошлого года, обратить внимание на

качество подготовки к заданиям 14 и 16, не реализована в полном объеме, так как уровень выполнения задания 14 снизился, а рост качества работы с заданием 16 ниже, чем во всех остальных группах.

Участники с результатом от 81 до 100 т.б. учли рекомендацию по работе над **2 частью** ЕГЭ: формулировки заданий и требования критериев должны быть подвергнуты детальному анализу. В работах участников текущего года отмечается, что в заданиях 22,25,28 видно качество теоретической подготовки и стремление к соблюдению требований к структуре.

Последние два года в методических рекомендациях звучали замечания к высокобалльникам, касающиеся самостоятельности выполнения задания 29. В 2021 году в работах этой категории снизилось количество работ-домашних заготовках, но по-прежнему отмечается недостаточное качество отбора теоретического материала, работы перегружены излишней терминологией, что нарушает логику рассуждения.

### ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году***

Повышение результатов ЕГЭ по обществознанию является результатом ряда мероприятий, проведенных в течение 2020-2021 учебного года в ОО, МО и области в целом.

В течение октября-марта 2020-2021 учебного года в ОУ Тюменской области было организовано участие обучающихся в диагностических работах по предмету, проводимых Тюменским областным институтом развития регионального образования.

Ряд ОО использовали для диагностических работ материалы системы «Статград». Целенаправленная и систематическая работа по диагностике уровня готовности к ЕГЭ в ОУ позволила ряду выпускников своевременно скорректировать индивидуальные маршруты подготовки к экзамену и экзаменационные планы в целом.

Это выразилось не только в положительной динамике результатов 2021 года (увеличение среднего балла, снижение количества участников, не сдавших ЕГЭ и т.д.), но и в сокращении количества участников, выбравших ЕГЭ по обществознанию в качестве запасного варианта.

Результаты экзамена были проанализированы на методических объединениях педагогов истории и обществознания на уровне Тюменской области (в форме ВКС) и г. Тюмени (в форме очного семинара), озвучены рекомендации для подготовки различных групп обучающихся. О результативности данных мероприятий свидетельствует увеличение процента высоких (от 81 до 100 т.б.) результатов ЕГЭ, снижение количества участников, не сдавших экзамен;

Педагоги ОО, показавших низкие результаты в 2020 году, были приглашены на курсы повышения квалификации и тьютерские курсы, проведенные ТОГИРРО и ГИМЦ.

Ряд образовательных организаций: МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука; МАОУ Стрехнинская СОШ; МАОУ СОШ №5 г.Тобольска; МАОУ СОШ №8 г.Ишима; МАОУ СОШ №13 г.Тобольска; МАОУ СОШ №62 г.Тюмени; МАОУ Сорокинская СОШ №1; МАОУ "СОШ №4"; МАОУ СОШ №18 г.Тобольска; МАОУ Вагайская СОШ отмеченные в отчете 2020 года, показывают повышение результатов.

Остаются низкими результаты МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина.

В рамках работы с методическими объединениями учителей истории и обществознания Тюменской области были проведены четыре ВКС по темам анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в 2020 году, методике подготовки и алгоритму выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию. ВКС проводились педагогами гимназий города Тюмени, чьи выпускники показали высокие результаты ЕГЭ в 2020 году, и являющимися членами региональной экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию. ВКС стали способом информирования педагогического сообщества региона о принципах экспертной проверки, актуальных приемах работы по подготовке к экзамену.

Результат этой работы заметен в повышении качества работы участников ЕГЭ-2021 с заданиями высокого уровня сложности. Снизилось количество ошибок при выполнении

задания 25 (написание предложений без раскрытия смысла понятия), повысилось качество выполнения и оформления многоэлементных заданий. Повысился уровень выполнения задания 28, повысилось качество работы с примерами в заданиях 23 и 26.

В 2021 году были сложности в проведении запланированных очных семинаров и мастер-классов с педагогами, имеющими высокие результаты по предмету. С целью предоставить всем потенциальным участникам ЕГЭ корректную и актуальную информацию, была выбрана другая форма работы. В течение апреля были записаны и размещены на Тюменском образовательном канале обучающие ролики с педагогами ОУ города Тюмени, показавшим в 2020 году высокие результаты по предмету, в которых освещался алгоритм работы с заданиями **1 и 2 части** ЕГЭ.

Особое внимание было обращено на структуру ЕГЭ, цели и задачи каждого из заданий в КИМ ЕГЭ по обществознанию, требования к уровню учебных и универсальных навыков при выполнении **2 части** работы. Популяризация понятных алгоритмов работы с заданиями *10 и 12* положительно сказалась на их выполнении.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Обществознание по-прежнему остается самым распространенным предметом для сдачи ЕГЭ по выбору (без учета профильной математики). Поэтому влияние ЕГЭ на процесс преподавания предмета в школе очень велико. Разнообразие типов, разновидностей и моделей заданий, требований, предъявляемых к экзаменуемым, предполагает, что для выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию на максимально возможный балл необходимы знания по восьми содержательным линиям курса и комплекс специальных умений для осуществления познавательной деятельности. В том числе сравнение отдельных социальных объектов, решение проблемных задач, анализ и интерпретация оригинальных текстов, выражение и аргументация собственных оценок и суждений.

Любые занятия предполагают овладение предметным содержанием, умениями, способами учебной познавательной деятельности. Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Учителям обществознания рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по обществознанию:

- работа с различными педагогически неадаптированными источниками социальной информации, включая современные средства коммуникации (в том числе ресурсы Интернета);
- критическое восприятие и осмысление разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений;
- анализ явлений и событий, происходящих в современной социальной жизни, с применением методов социального познания;
- решение проблемных, логических, творческих задач, отражающих актуальные проблемы социально-гуманитарного знания;

---

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- участие в обучающих играх (ролевых, ситуативных, деловых), тренингах, моделирующих ситуации из реальной жизни;
- участие в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению;
- осуществление учебно-исследовательских работ по социальной проблематике, разработку индивидуальных и групповых ученических проектов;
- подготовка рефератов, освоение приемов оформления результатов исследования актуальных социальных проблем;
- осмысление опыта взаимодействия с другими людьми, социальными институтами, участия в гражданских инициативах и различных формах самоуправления.

Кроме того, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений: приемы по работе с текстом: умение составлять план сложного типа (задание 28), умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнять и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию, и, наконец, иллюстрировать теоретические знания примерами.

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки выпускников средней школы, совершенствования преподавания предмета рекомендуется:

1. Уделить более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, таким как экономическая, правовая, социальная сферы, а также сфера духовной культуры.
2. Изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, - гораздо выше уровень его освоения и понимания через рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни.
3. Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения.
4. Вводить более широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний, обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера.
5. Основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям ФГОС по формированию ведущих способов деятельности.
6. В содержании проверочных заданий желательнее использовать все возможности, которые дает существующее содержание обществоведческого образования для реализации, прежде всего, деятельностного, а не чисто знаниевого подхода, делать акцент на общеучебные навыки (на анализ текста, рисунков, графиков, таблиц; на использование справочной литературы; на понимание прочитанного путем выявления несоответствий или неаргументированных утверждений, установления неполноты или неоднозначности условий, подбора подходящего по контексту термина или связки, оценки правдоподобия высказывания и пр.), а не на специализированные предметные умения (типа: дать определение, пересказать текст).
7. Использовать, помимо основного, один-два дополнительных учебника (учебных пособия), рекомендованных и допущенных Министерством Просвещения к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных организациях в связи с тем, что в отдельных учебниках неодинаково представлены и раскрыты содержательные элементы обществоведческого курса.
8. Более активно использовать в процессе преподавания курса учебные пособия, входящие в состав методического комплекта, рекомендованного Министерством Просвещения РФ.

9. Оказывать помощь учащимся при выборе пособия для подготовки к итоговой аттестации. На книжном рынке их выбор достаточно разнообразен, однако не все они могут действительно помочь при подготовке к экзамену, поэтому можно рекомендовать ученикам пособия, включённые в «Перечень изданий, допущенных Федеральным институтом педагогических измерений к использованию в учебной деятельности в образовательных учреждениях», размещенном на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### **Группа 1**

В случае выбора предмета для ГИА обучающимися, уровень предметной и общеучебной подготовки, которых вызывает сомнения, следует:

- провести диагностику и поставить реалистичные цели при изучении предмета и подготовке к экзамену, качественная диагностика позволяет очертить круг вопросов и сформировать индивидуальную траекторию подготовки.

Для первой группы актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением текста и извлечением из него информации. Рекомендуем обратить внимание на развитие у учащихся умения поиска социальной информации, представленной в разных формах: таблицах, диаграммах, схемах, рисунков. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий курса, знания основ Конституционного строя, прав и обязанностей граждан.

Кроме того, нужно обратить в содержательном блоке «Экономика» на такие понятия как микро- и макроэкономика, спрос, предложение, рыночное равновесие.

Особое внимание обратить на подготовку учащихся по данным темам:

- Банки и банковская система;
- Факторы производства и факторные доходы;
- Рынок и рыночные законы. Виды рынков по типу конкуренции.

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика» связаны с темами: Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ; Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ.

Для большего понимания данных тем можно проводить уроки-практикумы, деловые игры и т.д.

Рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности<sup>7</sup>.

##### **Группа 2**

К этой категории относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений.

При обществоведческой подготовке данной группы учащихся необходимо обратить внимание на содержательные блоки «Экономика» и «Политика», а конкретно на следующие темы:

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП;
- Роль государства в экономике;
- Налоги;
- Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти

РФ;

---

<sup>7</sup> См.: Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание. // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol/obschestvoznanie-mr-oo.pdf>.

- Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;

В части подготовки учащихся к проверяемым на экзамене умениям необходимо также обратиться к навыкам обучающихся применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

### Группа 3

При рассмотрении тематических затруднений у выпускников этой группы следует отметить, что в проблемных содержательных блоках нужно обратить внимание на темы содержательных блоков «Экономика» и «Право»:

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП;
- Структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- Федеративное устройство РФ;
- Основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;
- Административные правоотношения в РФ;
- Уголовный процесс;
- Права и обязанности участников трудового договора.

При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умений систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов, понятий). На уроках систематически обрабатывать задания 25 и 28.

Обратить внимание на следующие рекомендации:

- производить отбор видов и форм домашнего задания, нацеленных не на репродукцию теоретического содержания материала, а на самостоятельную отработку навыков примера и аргумента;
- при работе с содержанием **раздела 1** кодификатора ЕГЭ обучающиеся этой категории не должны ограничиваться перечнем элементов содержания, важно помнить, что за каждой темой и понятием стоит разветвленная классификация с видами и подвидами, каждый из которых имеет свое определение;
- в работе с понятиями раздела следует исходить из связи темы или понятия с другими разделами курса, характеризовать причинно-следственные зависимости и функциональные связи (возможно и результативно будет использование дивергентных карт для обобщения разделов темы);
- количество работ диагностического характера для обучающихся, потенциально попадающих в эту группу, может быть увеличено. Это позволит своевременно выявить проблемные теоретические зоны, ликвидировать их в ходе итогового повторения, дополнительных занятий при подготовке ЕГЭ.

### 4 группа

При подготовке этой группы учащихся обратить внимание рекомендации, данные в аналитическом отчете 2020 года:

- следует обратить внимание на качество подготовки к *заданиям 14 и 16*, особенно на вопрос основ конституционного строя РФ.
- в работе над **2 частью** ЕГЭ формулировки заданий и требования критериев должны быть подвергнуты детальному анализу, в *заданиях 25,28,29* с обобщенными критериями – известны выпускнику на память.
- при выполнении *задания 25* выпускник должен отличать видовые характеристики конкретного понятия от обобщенных признаков групп понятий, следить за количеством сущностных характеристик в элементе 1, требуемых позиций в элементах 2 и 3.

При написании мини-сочинения важно помнить о самостоятельности понимания высказывания, осмысленно подходить к выбору цитаты, стараться понять и сформулировать мысль автора, исходя из его коммуникативного замысла. Для максимального выполнения

задания следует обращать внимание на отбор теоретического материала, не перегружать работу излишней терминологией, следить за логичностью собственного рассуждения.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В связи с тем, что с 2021 -2022 учебного года планируется постепенное внесение изменений в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по обществознанию стоит обратить внимание на перспективную модель 2022 года. Проверяемые элементы предметного содержания останутся прежними, но изменятся формулировки, модели и критерии оценивания заданий. Таким образом, мы настоятельно рекомендуем в начале учебного года ознакомиться с демоверсией, спецификацией и кодификатором ЕГЭ по обществознанию на официальном сайте ФИПИ. Кроме того, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Конкретные мероприятия для разных уровней системы управления образованием мы приводим ниже. Насущной является также потребность осуществить диагностику учителей школ для выявления уровня владения предметной областью.

На основе анализа **раздела 3** рекомендуется:

**на уровне школьных методических объединений ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию** (МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К. Таныгина МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени, МАОУ СОШ №9 г. Тюмени с углублённым изучением краеведения, МАОУ СОШ №26 г. Тюмени, МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района, МАОУ Сладковская СОШ, МАОУ "Голышмановская СОШ №2", МАОУ СОШ №4 г. Ишима, МАОУ Каскаринская СОШ.)

- проанализировать результаты по предмету в каждом из указанных ОО с целью корректировки деятельности педагогов;
- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;
- МО учителей по обществознанию в образовательных учреждениях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к преподавателям ТОГИРРО (кафедра социально-гуманитарных дисциплин), председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;
- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ;

**на уровне районных (городских) методических объединений учителей обществознания:**

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме (г. Тюмень, г. Ишим, Голышмановского, Тюменского, Сладковского, Уватского районов для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высокобальников;
- усилить методическую помощь учителям обществознания, а также учителям, не имеющим обществоведческого образования, но ведущим предмет в сельских школах;
- на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: [fipi.ru](http://fipi.ru);
- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией;
- сформулировать предложения в «дорожную карту» повышения квалификации учителей-предметников;

**на уровне области:**

организовать тематические семинары по наиболее сложным темам с привлечением представителей высшей школы, например по таким разделам кодификатора: «Право»;

«Социальные отношения»; «Социальная психология»; «Философия»; «Экономика»; «Политика».

- организовать ряд практических занятий для педагогов и выпускников для работы над алгоритмами выстраивания аргумента и контраргумента
- активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов;
- организация он-лайн консультаций педагогов, выпускающих классов;
- организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ЕГЭ по предмету

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html)

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по обществознанию по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников	в течение учебного 2020/2021 года, учителя истории и обществознания	Анализ эффективности сетевых консультационных пунктов подготовки показал, что педагоги, которые активно участвуют в таком формате повышения квалификации, помогают выпускникам избегать типичных ошибок при написании развернутых ответов на задания 23, 26 25, при составлении сложных планов (задание 28).
2	Курсы повышения квалификации: «Модернизация содержания	в течение учебного 2020/2021 года,	Слушатели КПК получили всю необходимую методическую помощь и содержательный

	обучения и методики преподавания по межпредметным технологиям в рамках учебных предметов «История» и «Обществознание»	учителя истории и обществознания	материал по преподаванию предмета «Обществознание» (включая экономику и право), прошли тестирование в начале обучения и выполнили практическое задание по окончанию курсов, позитивная динамика заметна.
3	«Место и роль заданий 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию при проверке уровня умений выпускников»	в течение учебного 2020/2021 года, семинар, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Содержание семинара позволило более детально отработать методику подготовки к сложным заданиям 2 части КИМ ЕГЭ.
4	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию: успехи и затруднения выпускников в 2020 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА.	сентябрь, семинар ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Семинар явился началом для проведения семинаров в АТЕ Тюменской области с адресной поддержкой муниципальных образований, в которых результаты по ЕГЭ 2020 г. были низкими, результаты в некоторых из них повысились.
5	Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию	в течение учебного 2020/2021 года, Семинар-практикум, тьюторские курсы, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Содержание семинара-практикума, тьюторских курсов позволили более детально отработать сложные в преподавании темы, методику их оценивания. Участники получили необходимую актуальную информацию для проведения консультаций с обучающимися по написанию развернутых ответов.
6	Методические приемы подготовки выпускников средней школы к написанию мини-сочинения по обществознанию.	в течение учебного 2020/2021 года, семинар-практикум, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	На семинаре-практикуме были рассмотрены требования к написанию мини-сочинения, типичные ошибки учащихся, методы и приемы их устранения. Данный семинар показал свою эффективность, процент выполнения этого задания вырос в 2020 г.
7	Алгоритм выполнения заданий 22, 23, 24, 26, 27 КИМ ЕГЭ по обществознанию: факт, аргумент и пример в контексте социальных наук	в течение учебного 2020/2021 года, семинар-практикум, тьюторские курсы,	На семинаре были рассмотрены типичные ошибки обучающихся при выполнении данных заданий, были разработаны алгоритмы выполнения заданий, которые активно использовались педагогами при подготовке к

		ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	ЕГЭ.
8	Методические приемы подготовки выпускников средней школы к написанию плана по заданной теме (задание 28 КИМ ЕГЭ).	в течение учебного 2020/2021 года, семинар-практикум, тьюторские курсы, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Содержание семинара позволило более детально отработать методику подготовки к написанию сложного плана по теме (задание 28 КИМ ЕГЭ).

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по программе «Современные подходы к преподаванию учебных предметов «История» и «Обществознание» в условиях модернизации образования»	все учителя по учебному предмету	МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К. Таныгина МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени МАОУ СОШ №9 г. Тюмени с углублённым изучением краеведения МАОУ СОШ №26 г. Тюмени
2	КПК по программе: «Государственная итоговая аттестация по обществознанию как ресурс повышения качества образования»	ОО с аномально низкими результатами	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района МАОУ Сладковская СОШ МАОУ "Гольшмановская СОШ №2" МАОУ СОШ №4 г. Ишима МАОУ

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По графику в течение года	Цикл семинаров, вебинаров «Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по обществознанию по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников» Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по обществознанию при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области) ТОГИРРО (на базе ОО Тюменской области с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года)
2	По графику в течение года	<b>Семинары и практикумы</b> Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию (для выпускников г. Тюмени и Тюменской области, выбравших обществознание для ГИА в 2021-2022 уч. году)
3	По графику в течение года	<b>Тьюторские курсы</b> Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию (для педагогов г. Тюмени и Тюменской области)
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта на сайте ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО togirro.ru

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Рекомендуется проведение диагностических работ в формате ЕГЭ, обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по обществознанию в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2022 года - февраль – март 2022 года.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Семинар-совещание по итогам ЕГЭ по обществознанию 2021 г.
2	октябрь	Мастер – классы учителей ОО, показавших высокие результаты на ЕГЭ

		по обществознанию в 2021 г. Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по обществознанию при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области) Гимназия ТюмГУ, МАОУ СОШ №73 "Лира" г. Тюмени МАОУ гимназия 21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №1 города Тюмени ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ гимназия №16 г. Тюмени, МАОУ СОШ №9 г. Тобольска, МАОУ "СОШ имени Декабристов" МАОУ СОШ №22 г. Тюмени
3	в течение года	Семинары-практикумы для школ с низкими результатами по ЕГЭ с участием ведущих экспертов предметной комиссии по обществознанию.

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

---



---



---



---

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету<sup>8</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Мартынова Дина Владимировна, МАОУ гимназия № 1 г. Тюмени, учитель истории и обществознания	Председатель региональной ПК по обществознанию
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Пахомов Александр Олегович, руководитель ЦОКО	Не входит в состав региональной ПК по

<sup>8</sup> По каждому учебному предмету

		Тюменской области	обществознанию
2.		Белявская Юлия Евгеньевна, к.и.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО	Старший эксперт региональной ПК по обществознанию
3.		Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований Центра оценки качества образования	Не входит в состав региональной ПК по обществознанию