

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	7117	7361	200
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	3160	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	4208	4427	163
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	3161	0	0
5.	Физика	1949	2011	0
6.	Химия	825	902	0
7.	Информатика и ИКТ			0
8.	Биология	1453	1577	0
9.	История	868	950	0
10.	География	198	204	0
11.	Английский язык	573	614	0
12.	Немецкий язык	5	6	0
13.	Французский язык	2	2	0
14.	Обществознание	2918	3098	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Литература	461	506	0
17.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	15	17,2	31	35,6	9	10,3	15	17,2

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	22	18,2	37	30,6	15	12,4	4	3,3
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	42	25,5	34	20,6	10	6,1	4	2,4
4	МАОУ СОШ №9 г.Тюмени с углублённым изучением краеведения	20	25,3	17	21,5	4	5,1	0	0,0
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	15	18,8	27	33,8	9	11,3	4	5,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	11	22,4	9	18,4	2	4,1	0	0,0
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	40	24,4	49	29,9	9	5,5	4	2,4
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	11,8	44	32,4	29	21,3	19	14,0
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	9	16,7	16	29,6	3	5,6	0	0,0
10	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	0	0,0	4	10,8	9	24,3	21	56,8
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	27,4	61	30,3	16	8,0	14	7,0
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	16	15,8	46	45,5	16	15,8	4	4,0
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	13	25,0	17	32,7	1	1,9	0	0,0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	27	23,5	20	17,4	6	5,2	2	1,7
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	11	14,3	21	27,3	6	7,8	5	6,5
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	8	16,0	8	16,0	3	6,0	0	0,0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	10	12,0	22	26,5	9	10,8	5	6,0
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	9	19,1	11	23,4	2	4,3	1	2,1
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	18	26,1	15	21,7	3	4,3	0	0,0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	9	14,3	31	49,2	9	14,3	4	6,3
21	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	4	15,4	7	26,9	2	7,7	0	0,0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	14	13,0	25	23,1	8	7,4	6	5,6
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	20	26,7	26	34,7	4	5,3	2	2,7
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	14	18,9	11	14,9	0	0,0	1	1,4
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	54	27,1	48	24,1	9	4,5	4	2,0
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	38	25,7	44	29,7	16	10,8	8	5,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27	МАОУ СОШ №51 г. Тюмени	2	10,5	2	10,5	0	0,0	0	0,0
28	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	35,3	1	5,9	0	0,0	0	0,0
29	МАОУ СОШ № 60 г. Тюмени	1	2,2	18	39,1	5	10,9	0	0,0
30	МАОУ СОШ №62 г. Тюмени	18	28,1	15	23,4	1	1,6	0	0,0
31	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	26,7	84	27,4	29	9,4	6	2,0
32	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	59	30,4	54	27,8	15	7,7	6	3,1
33	МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К. Таныгина	52	35,6	32	21,9	3	2,1	2	1,4
34	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	30	27,5	36	33,0	5	4,6	1	0,9
35	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	44	24,2	49	26,9	7	3,8	5	2,7
36	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	32,9	67	29,8	10	4,4	10	4,4
37	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	25	24,0	19	18,3	5	4,8	1	1,0
38	МАОУ СОШ №73 "Лира" г. Тюмени	1	4,3	8	34,8	5	21,7	4	17,4
39	МАОУ лицей №81 г. Тюмени	59	27,3	55	25,5	22	10,2	9	4,2
40	МАОУ гимназия №83 г. Тюмени	14	12,8	49	45,0	11	10,1	5	4,6
41	МАОУ СОШ №88 г. Тюмени	20	24,7	30	37,0	6	7,4	2	2,5
42	МАОУ СОШ №89 г. Тюмени	8	9,6	36	43,4	9	10,8	5	6,0
43	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	49	19,5	88	35,1	29	11,6	16	6,4
44	МАОУ СОШ №94 г. Тюмени	35	30,4	27	23,5	8	7,0	2	1,7
45	Общеобразовательный лицей ТИУ	4	4,0	42	42,0	24	24,0	11	11,0
46	МАОУ лицей №93 г. Тюмени	23	11,0	69	32,9	44	21,0	34	16,2
47	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	1	5,3	5	26,3	5	26,3	2	10,5
48	Гимназия ТюмГУ	8	4,7	39	23,1	45	26,6	55	32,5
49	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	2	8,7	7	30,4	6	26,1	4	17,4
50	ЧОУ Православная гимназия	11	57,9	3	15,8	0	0,0	0	0,0
51	ФГКОУ Тюменское ПКУ	5	6,3	47	58,8	16	20,0	10	12,5
52	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0,0	0	0,0	7	10,6	25	37,9
53	МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени	13	9,4	1	0,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5,4	9	24,3	2	5,4	0	0,0
55	МАОУ Абатская СОШ №2	4	14,8	5	18,5	3	11,1	1	3,7
56	МАОУ Банниковская СОШ	2	8,0	0	0,0	0	0,0	1	4,0
57	МАОУ Армизонская СОШ	5	9,4	4	7,5	2	3,8	1	1,9
58	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	1	16,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
59	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	10	13,2	15	19,7	2	2,6	3	3,9
60	МАОУ СОШ с.Бердюжье	6	10,5	11	19,3	0	0,0	1	1,8
61	МАОУ СОШ с.Окунево	4	12,9	5	16,1	0	0,0	0	0,0
62	МАОУ Бегишевская СОШ	4	28,6	4	28,6	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ Вагайская СОШ	9	20,0	5	11,1	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ Дубровинская СОШ	1	7,7	4	30,8	0	0,0	0	0,0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	17,6	1	5,9	0	0,0	2	11,8
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	11,1	1	5,6	0	0,0	0	0,0
67	МАОУ Осиновская СОШ	3	23,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	2	4,2	13	27,1	4	8,3	2	4,2
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	3	6,0	12	24,0	4	8,0	2	4,0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	14	30,4	10	21,7	1	2,2	1	2,2
71	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	8	20,0	3	7,5	1	2,5	1	2,5
72	МАОУ "Малышенская СОШ"	4	17,4	3	13,0	0	0,0	0	0,0
73	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	16	29,6	13	24,1	1	1,9	0	0,0
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	17,2	11	17,2	2	3,1	0	0,0
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	11,8	2	11,8	0	0,0	1	5,9
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	7,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	21	24,4	26	30,2	5	5,8	1	1,2
78	МАОУ "СОШ №4"	18	17,6	13	12,7	4	3,9	2	2,0
79	МАОУ "Новозаймская СОШ"	5	11,6	5	11,6	0	0,0	0	0,0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	9	14,8	10	16,4	3	4,9	3	4,9
81	МАОУ Исетская СОШ №2	6	11,3	8	15,1	1	1,9	0	0,0
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	6,7	3	20,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
83	МАОУ Шороховская СОШ	4	14,8	5	18,5	1	3,7	0	0,0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	3	6,1	11	22,4	0	0,0	2	4,1
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	10	20,8	9	18,8	1	2,1	2	4,2
86	МАОУ Тоболовская СОШ	4	8,7	8	17,4	0	0,0	0	0,0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,1	8	16,3	2	4,1	0	0,0
88	МАОУ Казанская СОШ	11	15,5	12	16,9	5	7,0	10	14,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	8	12,9	7	11,3	3	4,8	1	1,6
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	15,7	6	11,8	0	0,0	0	0,0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	17	27,9	12	19,7	2	3,3	1	1,6
92	МАОУ Вагайская СОШ	2	6,9	4	13,8	0	0,0	0	0,0
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	14,3	6	17,1	2	5,7	3	8,6
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	8,2	11	22,4	3	6,1	2	4,1
95	МАОУ Маслянская СОШ	0	0,0	1	3,3	1	3,3	0	0,0
96	МАОУ Сладковская СОШ	7	12,7	5	9,1	0	0,0	0	0,0
97	МАОУ Усовская СОШ	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	19,0	14	33,3	1	2,4	0	0,0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	2	14,3	1	7,1	0	0,0	0	0,0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	3	25,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
101	МАОУ "Ачирская СОШ"	0	0,0	1	14,3	0	0,0	0	0,0
102	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	2	16,7	1	8,3	0	0,0
103	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0,0	1	12,5
104	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
105	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	2	9,5	1	4,8	0	0,0	0	0,0
106	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	37,5	3	18,8	0	0,0	0	0,0
107	МАОУ Сетовская СОШ	1	5,3	1	5,3	1	5,3	0	0,0
108	МАОУ Андреевская СОШ	4	18,2	2	9,1	1	4,5	0	0,0
109	МАОУ Богандинская СОШ №1	5	15,6	4	12,5	1	3,1	0	0,0
110	МАОУ Богандинская СОШ №42	4	30,8	1	7,7	0	0,0	0	0,0
111	МАОУ Богандинская СОШ №2	7	17,9	5	12,8	0	0,0	0	0,0
112	МАОУ Борковская СОШ	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0
113	МАОУ Боровская СОШ	19	17,8	28	26,2	9	8,4	2	1,9
114	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	17	18,7	11	12,1	1	1,1	0	0,0
115	МАОУ Горьковская СОШ	4	22,2	2	11,1	3	16,7	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
116	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	3	10,0	4	13,3	1	3,3	1	3,3
117	МАОУ Каскаринская СОШ	19	19,6	20	20,6	1	1,0	1	1,0
118	МАОУ Кулаковская СОШ	3	21,4	4	28,6	0	0,0	1	7,1
119	МАОУ Луговская СОШ	3	27,3	2	18,2	0	0,0	0	0,0
120	МАОУ Мальковская СОШ	1	6,3	2	12,5	1	6,3	1	6,3
121	МАОУ Московская СОШ	13	27,1	10	20,8	4	8,3	1	2,1
122	МАОУ Муллашинская СОШ	3	27,3	3	27,3	0	0,0	0	0,0
123	МАОУ Новотарманская СОШ	1	2,9	3	8,8	0	0,0	0	0,0
124	МАОУ Переваловская СОШ	10	26,3	18	47,4	1	2,6	0	0,0
125	МАОУ Созоновская СОШ	1	14,3	0	0,0	1	14,3	0	0,0
126	МАОУ Успенская СОШ	7	18,9	8	21,6	2	5,4	0	0,0
127	МАОУ Червишевская СОШ	13	14,9	5	5,7	3	3,4	0	0,0
128	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	2	13,3	2	13,3	0	0,0	0	0,0
129	МАОУ Яровская СОШ	3	15,8	4	21,1	0	0,0	0	0,0
130	ЧОУ "Еврогимназия"	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
131	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	2	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
132	МАОУ СОШ п.Демьянка	3	9,7	9	29,0	3	9,7	0	0,0
133	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	5	25,0	3	15,0	1	5,0	0	0,0
134	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	4	6,5	18	29,0	4	6,5	2	3,2
135	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	10	21,7	9	19,6	0	0,0	0	0,0
136	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	0	0,0	3	27,3	3	27,3	0	0,0
137	МАОУ Буньковская СОШ	2	9,1	2	9,1	0	0,0	0	0,0
138	МАОУ Емуртлинская СОШ	1	5,0	4	20,0	0	0,0	1	5,0
139	МАОУ Пятковская СОШ	1	5,9	2	11,8	0	0,0	0	0,0
140	МАОУ Суерская СОШ	0	0,0	7	36,8	1	5,3	0	0,0
141	МАОУ Упоровская СОШ	9	18,8	17	35,4	2	4,2	1	2,1
142	МАОУ "Северо- Плетневская СОШ"	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0
143	МАОУ "Юргинская СОШ"	10	16,9	19	32,2	3	5,1	1	1,7
144	МАОУ Беркутская СОШ	5	22,7	2	9,1	0	0,0	0	0,0
145	МАОУ Киевская СОШ	8	20,5	12	30,8	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
146	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	4,2	1	4,2	1	4,2	0	0,0
147	МАОУ Петелинская СОШ	3	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МАОУ Аксаринская СОШ	0	0,0	1	7,1	1	7,1	0	0,0
149	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	2	5,9	0	0,0	1	2,9	0	0,0
150	МАОУ Ярковская СОШ	9	12,5	9	12,5	6	8,3	2	2,8
151	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0,0	3	27,3	1	9,1	0	0,0
152	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	1	5,9	3	17,6	0	0,0	3	17,6
153	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	16	29,1	14	25,5	6	10,9	2	3,6
154	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	3	15,0	4	20,0	0	0,0	0	0,0
155	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	9	37,5	3	12,5	2	8,3	0	0,0
156	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	19	19,0	40	40,0	16	16,0	7	7,0
157	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	8	13,3	33	55,0	7	11,7	3	5,0
158	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	10	19,6	12	23,5	5	9,8	1	2,0
159	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	8	30,8	6	23,1	0	0,0	0	0,0
160	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	10,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0
161	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	3	20,0	3	20,0	0	0,0	1	6,7
162	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	26	32,1	26	32,1	9	11,1	4	4,9
163	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	14	21,5	23	35,4	5	7,7	0	0,0
164	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	13	38,2	8	23,5	3	8,8	0	0,0
165	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	8,3	3	25,0	4	33,3	3	25,0
166	Православная гимназия г.Тобольска	5	50,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
167	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	1	2,3	1	2,3	0	0,0	0	0,0
168	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	2	7,4	7	25,9	2	7,4	3	11,1
169	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	2	5,9	7	20,6	2	5,9	0	0,0
170	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	7	9,5	12	16,2	3	4,1	1	1,4
171	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	5	8,5	18	30,5	5	8,5	2	3,4
172	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	6	15,0	10	25,0	3	7,5	1	2,5
173	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	10	19,2	11	21,2	6	11,5	3	5,8
174	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	8	9,4	27	31,8	14	16,5	6	7,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
175	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	2	4,0	2	4,0	3	6,0	1	2,0
176	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	6	8,7	23	33,3	7	10,1	2	2,9
177	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
178	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	13	16,9	23	29,9	5	6,5	4	5,2
179	МАОУ "СОШ имени Декабристов"	12	20,3	11	18,6	3	5,1	4	6,8
180	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	2	4,7	9	20,9	5	11,6	2	4,7
181	МАОУ "СОШ №4"	14	24,1	10	17,2	1	1,7	0	0,0

Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ² по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9252	94,6	7000	95,2	7361	96,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4988	51	3884	52,8	4033	52,9
Мужской	4264	43,6	3116	42,4	3328	43,6

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7361
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7117
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	258
– участников с ограниченными возможностями здоровья	52

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	7117
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	5535
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	53
Гимназия	807
Лицей	622
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	20
Президентское кадетское училище	80

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	4629	62,9
2	Абатский муниципальный район	39	0,5
3	Армизонский муниципальный район	15	0,2
4	Аромашевский муниципальный район	41	0,6
5	Бердюжский муниципальный район	46	0,6
6	Вагайский муниципальный район	44	0,6
7	Викуловский муниципальный район	62	0,8
8	Гольшмановский муниципальный район	102	1,4
9	Заводоуковский муниципальный район	184	2,5
10	Исетский муниципальный район	63	0,9
11	Ишимский муниципальный район	98	1,3
12	Казанский муниципальный район	83	1,1
13	Нижнетавдинский муниципальный район	59	0,8
14	Омутинский муниципальный район	52	0,7
15	Сладковский муниципальный район	44	0,6
16	Сорокинский муниципальный район	34	0,5
17	Тобольский муниципальный район	45	0,6
18	Тюменский муниципальный район	411	5,6
19	Уватский муниципальный район	102	1,4
20	Упоровский муниципальный район	60	0,8
21	Юргинский муниципальный район	42	0,6
22	Ялуторовский муниципальный район	38	0,5
23	Ярковский муниципальный район	39	0,5

24	г.Тобольск	523	7,1
25	г.Ишим	362	4,9
26	г.Ялуторовск	164	2,2

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
	Русский язык	
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык, Русское слово - Учебник, 2015-2020	61
2	Бабайцева В.В. Русский язык, (угл. обучение), Дрофа, 2014-2020	10
3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г. и другие Русский язык, Просвещение, 2020	8
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, ИОЦ Мнемозина, 2017-2020	8
5	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (углубл. обучение), ИОЦ Мнемозина, 2017-2020	4
6	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык, Просвещение, 2019-2020	1
	<i>Другие пособия:</i>	
7	<i>Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык, Базовый уровень, 10-11 класс, Просвещение, 2014-2018 (учебное пособие)</i>	22
8	<i>Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык, 10-11 класс Просвещение, 2011-2014 (учебное пособие)</i>	1

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Анализ запроса образовательных организаций выявил интерес к УМК по русскому языку Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г., издательство «Просвещение». Спланировать в рамках курсовой подготовки, семинаров знакомство как с УМК, так и методическим сопровождением.

В связи с обновленными ФГОС в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрению в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК «Сферы» под редакцией Вербицкой Л.А., издательство «Просвещение».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Традиционно ЕГЭ по русскому языку обязательный экзамен, в 2021г. в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией по русскому языку можно было выбирать или ЕГЭ, для поступления в ВУЗ, или ГВЭ-аттестат, для выпускников, не планирующих поступать в ВУЗ. Если сравнить количество участников ЕГЭ в 2020г. и 2021г., то можно отметить незначительный рост с 7000 участников (2020г.) до 7361 участников (2021г.), процент от общего числа

выпускников в 2021г вырос на 1,3%. Данная ситуация свидетельствует о востребованности государственного языка для дальнейшего получения профессионального образования.

Процентное соотношение юношей и девушек за три года стабильно, сохраняется тенденция превалирования девушек над юношами примерно в тех же соотношениях, что и в 2020г.

Если в 2019г. отмечалось уменьшение количества участников ЕГЭ выпускников прошлых лет, то с 2020г. отмечается их увеличение, так в 2020 г. - на 27 экзаменуемых, а в 2021г. - на 17 экзаменуемых. Возможность пересдачи ЕГЭ с целью улучшения результата востребована и в 2021г. И если в 2020г. уменьшилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья на 16 экзаменуемых, то в 2021г. отмечается увеличение на 13 участников.

Анализ таблицы 1.4. «Количество участников ЕГЭ по типам ОО» позволяет сделать следующие наблюдения. Количество выбравших ЕГЭ по русскому языку СОШ выросло на 425 экзаменуемых. А в лицеях и гимназиях отмечается незначительное снижение в сравнении с 2020 годом. Если в 2020г. в президентском кадетском училище уменьшилось количество участников, то в 2021г. увеличилось в 2,7 раза, а в вечерних (сменных) школах отмечается тенденция снижения на 23%.

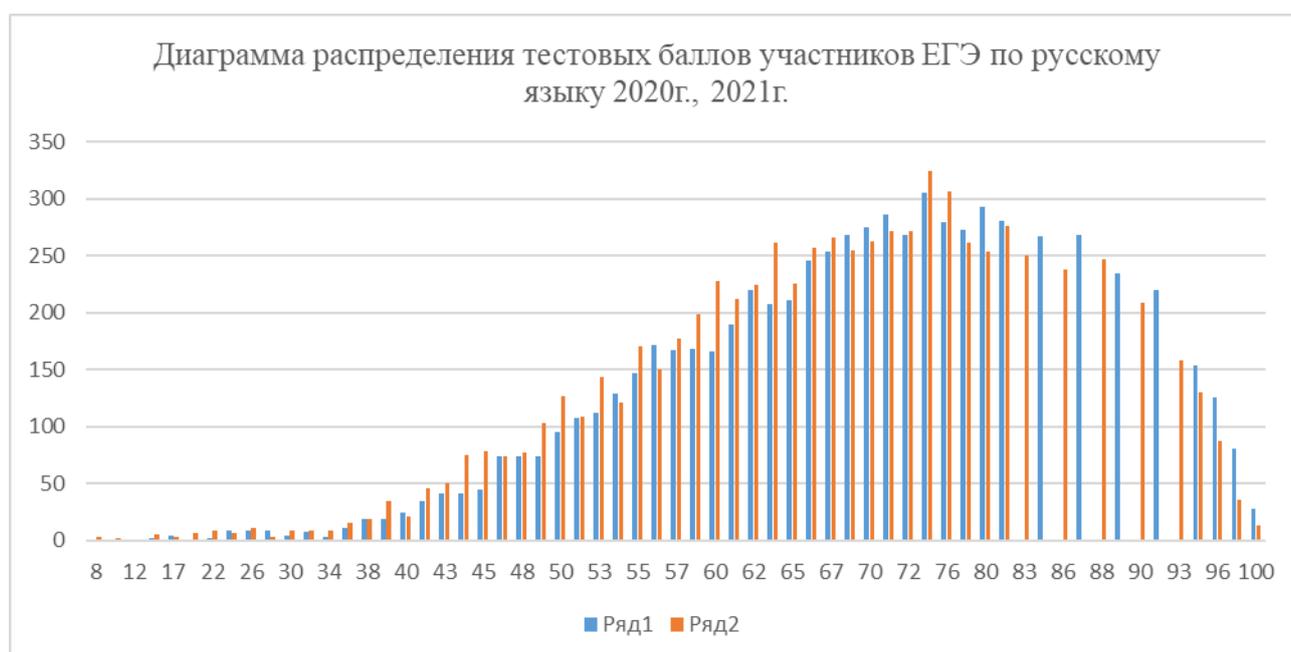
Общие выводы о выборе ЕГЭ по русскому языку можно сделать следующие: даже при альтернативе ГВЭ-аттестат экзамен в формате ЕГЭ самый востребованный и массовый, так как 66,41% выпускников ориентировано на поступление в ВУЗ; самое большое количество выбравших в больших городах региона (Тюмени, Тобольске, Ишиме) и Тюменском муниципальном районе (площадью 3200 кв.км). Количество экзаменуемых, выбравших формат ЕГЭ по административным территориальным единицам региона в основном стабильно. Однако отмечается незначительное увеличение в сравнении с 2020г. в следующих муниципальных образованиях Тюменской области: Аромашевском, Бердюжском, Сладковском, Тюменском, Уватском, Ялуторовском муниципальных районах и г.Ялуторовске. С 2019г. отмечается уменьшение процента участников ЕГЭ в следующих муниципальных образованиях Тюменской области: Абатском, Вагайском, Казанском, Омутинском, Ярковском муниципальных районах. Сложно объяснить причины таких данных однозначно, возможно, это тенденции многих факторов: благосостояние и социальная стабильность в муниципалитете; обеспеченность рабочими местами и как следствие востребованность в своем муниципалитете; уровень развития в социокультурном и образовательном направлениях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Кривая распределения участников экзамена 2021г. указывает на стабильность результатов основного периода экзамена по сравнению с 2020г.



Сравнительный анализ распределения баллов участников ЕГЭ за два года позволяет сделать следующие наблюдения: в диапазоне распределения от 8 до 34т.б. по четырём позициям отмечается повышение, однако этого повышения недостаточно для преодоления минимального порога; в диапазоне 36-60т.б. отмечается значительное повышение по двенадцати позициям,

только по одной (54 балла) – незначительное снижение, по остальным стабильный результат; в диапазоне 61-80т.б. по семи позициям повышение, по пяти (69, 70, 71, 78, 80 баллов) – понижение; в диапазоне 81-100 по трём позициям - повышение, однако с 94 и до 100 баллов отмечается понижение. Причины снижения показателей в диапазоне 61-100 баллов обусловлены изменениями в критериях и подходах оценивания письменного развернутого ответа (задание 27), для получения высоких баллов необходимо владеть высоким уровнем как предметных знаний (терминологическое понятийное поле учебного предмета), так и навыков по информационной содержательно-смысловой переработке исходного текста.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,9	0,7	0,4 (9) (осталось 3)
Средний тестовый балл	64	70,0	68,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	15,3	23,3 (1657)	22,1 (1639)
Получили 100 баллов, чел.	10	28	13

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

Таблица 1-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,3	0,0	2,3	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,9	0,0	27,1	36,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,6	0,0	46,1	50,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,0	100,0	24,4	13,5
Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	0	0

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,4	31,2	50,0	18,3	7
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	45,3	47,2	7,5	0
Гимназия	0,0	14,3	46,3	39,0	3
Лицей	0,0	17,4	50,3	31,8	3
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	5,0	55,0	35,0	5,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	5,0	51,3	43,8	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	0,2	25,7	49,3	24,5	11
2	Абатский муниципальный район	0,0	25,6	43,6	30,8	0
3	Армизонский муниципальный район	0,0	40,0	60,0	0,0	0
4	Аромашевский муниципальный район	0,0	34,1	56,1	9,8	0
5	Бердюжский муниципальный район	0,0	23,9	63,0	13,0	0
6	Вагайский муниципальный район	0,0	34,1	59,1	6,8	0
7	Викуловский муниципальный район	0,0	16,1	56,5	27,4	0
8	Гольшмановский муниципальный район	2,0	41,2	45,1	11,8	0
9	Заводоуковский муниципальный район	0,5	40,2	46,7	12,5	0
10	Исетский муниципальный район	3,2	33,3	42,9	20,6	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Ишимский муниципальный район	0,0	22,4	61,2	16,3	0
12	Казанский муниципальный район	2,4	36,1	34,9	26,5	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	5,1	39,0	50,8	5,1	0
14	Омутинский муниципальный район	0,0	25,0	44,2	30,8	0
15	Сладковский муниципальный район	0,0	47,7	45,5	6,8	0
16	Сорокинский муниципальный район	0,0	23,5	73,5	2,9	0
17	Тобольский муниципальный район	0,0	42,2	40,0	17,8	0
18	Тюменский муниципальный район	0,7	36,3	47,7	15,3	0
19	Уватский муниципальный район	0,0	32,4	45,1	22,5	0
20	Упоровский муниципальный район	0,0	35,0	51,7	13,3	0
21	Юргинский муниципальный район	0,0	21,4	61,9	16,7	0
22	Ялуторовский муниципальный район	0,0	26,3	63,2	10,5	0
23	Ярковский муниципальный район	0,0	28,2	46,2	25,6	0
24	г.Тобольск	1,0	32,7	44,9	21,2	1
25	г.Ишим	0,0	22,4	55,0	22,4	1
26	г.Ялуторовск	0,0	28,0	52,4	19,5	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	83,8	16,2	0,0
2	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	66,7	33,3	0,0
3	ГАОУ ТО "ФМШ"	66,7	33,3	0,0
4	Гимназия ТюмГУ	62,1	33,1	0,0
5	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	57,9	42,1	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	47,8	52,2	0,0
7	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	45,7	41,9	0,0
8	ФГКОУ Тюменское ПКУ	43,8	51,3	0,0
9	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	40,6	47,7	0,0
10	МАОУ Омутинская СОШ №2	40,0	44,0	0,0
11	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	39,5	34,2	0,0
12	Общеобразовательный лицей ТИУ	39,4	51,5	0,0
13	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	39,1	56,5	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 1-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "Велижанская СОШ"	15,0	55,0	0,0
2	МАОУ Исетская СОШ №2	10,5	42,1	5,3
3	Православная гимназия г.Тобольска	9,1	27,3	0,0
4	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	8,3	33,3	0,0
5	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	5,1	51,3	5,1
6	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	5,0	35,0	5,0
7	МАОУ Казанская СОШ	4,0	36,0	34,0
8	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	2,8	44,4	13,9
9	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	2,5	32,5	7,5
10	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	2,2	37,0	19,6
11	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	2,0	40,0	6,0
12	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	2,0	44,0	16,0
13	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	1,2	48,0	16,9

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году у выпускников была возможность выбора формата ГИА, однако не все выпускники реально рассчитали свои силы и способности, что как следствие повлекло снижение среднего балла в регионе на 1,3 в сравнении с 2020г. Можно отметить и положительную динамику снижения процента участников, не преодолевших минимум, с 2019г.: в 2020г. в сравнении с 2019г. – на 0,2, в 2021г. в сравнении с 2020г. - на 0,3.

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ показывает, что 9 экзаменуемых (0,4%) не преодолели минимальный порог. Значит, сохранилась тенденция формального, случайного выбора формата ЕГЭ для дальнейшего получения высшего образования. На 1,2 снизился процент обучающихся, набравших 81-99 баллов, и количество 100 балльников на 15 человек.

Анализируя результаты участников с различным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку, можно отметить снижение доли участников, набравших минимальный балл по всем категориям; увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, в группе выпускников текущего года СОО на 3,5 и с ОВЗ на 8,3, но снижение в группе выпускников прошлых лет на 2,8; увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов в группе участников с ОВЗ на 6,4, но снижение в группе выпускников текущего года СОО на 1,6 и выпускников прошлых лет на 2,4; в группе выпускников СПО только один участник, как и в предыдущем году он входит в группу участников, получивших 81-99 баллов, увеличение отмечается в группе выпускников прошлых лет на 7,8, а в группах выпускников текущего года СОО (на 1,5) и участников с ОВЗ (12,10) наблюдается снижение.

100 баллов в 2020 г. получили выпускники текущего года СОО (11 участников) и прошлых лет (3 участника), в 2021г. 100 баллов получили только выпускники текущего года СОО, из них 7 участников средних образовательных школ (МАОУ СОШ №22 г.Тюмени, МАОУ СОШ №25 г.Тюмени, МАОУ СОШ №70 г.Тюмени, МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени, МАОУ СОШ №89 г.Тюмени, МАОУ СОШ №7 г.Тобольска, МАОУ СОШ №1 г.Ишима), по три участника из лицеев (Общеобразовательный лицей ТИУ, МАОУ лицей №93 г.Тюмени, МАОУ лицей №93 г.Тюмени) и гимназий (МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, МАОУ гимназия 21 г.Тюмени, Гимназия ТюмГУ). В разрезе всех типов ОО уменьшилось количество участников, получивших 100 баллов: на 37% в СОШ, на 50% в гимназиях, на 62,5% в лицеях.

Уже третий год нет стобалльников в президентском кадетском училище, также отмечается незначительное увеличение доли участников ЕГЭ по русскому языку этого училища в группах 61-80 и 81-99 баллов. Возможная причина такой ситуации связана с тем, что в учреждениях такого типа больший акцент делается на технические науки и физическую подготовку.

Результаты тестового балла в разрезе типа ОО предполагаемы: наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в вечерних (сменных) общеобразовательных школ, и в 2021г. наблюдается снижение доли в сравнении с 2020г. на 2,7, также снижение наблюдается в СОШ на 0,3. Наибольшую долю участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 составили, конечно, выпускники гимназий и лицеев, однако в текущем году наблюдается незначительное снижение в сравнении с 2020г. в гимназиях - на 1, в лицеях - на 4,6, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов - на 12; а в президентском кадетском училище и вечерней (сменной) общеобразовательной школе отмечается повышение доли соответственно на 20,3 и 5,0.

Анализ результатов в четырёх городах региона позволяет отметить снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в сравнении с 2020г.: в г.Тюмени - на 0,3; г.Тобольске - на 1,2; г.Ялуторовске - на 2,0, г.Ишим -ис 2019г. нет выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального. Положительная тенденция к уменьшению доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, наблюдается и в муниципальных районах: Юргинском - на 2,3; Вагайском - на 1,7; Исетском - на 1,7; Ишимском - на 1,2. Все выпускники преодолели минимальный порог в 18 муниципалитетах (69,23%). Отмечается и повышение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в трех муниципалитетах: Нижнетавдинском - на 3,2; Заводоуковском - на 0,5; Тюменском - на 0,4.

Анализ доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 и от 81 до 99, за 2020г. и 2021г. выявил следующие тенденции в регионе: стабильные результаты в г.Тюмени, увеличение в Викуловском районе, и как следствие в этих муниципалитетах средний балл выше регионального, а в Викуловском районе выше и российского среднего балла; в 13 муниципалитетах отмечается изменение в сторону снижения или увеличения по одной из групп; в пяти муниципалитетах (Армизонском, Гольшмановском, Заводоуковском, Сладковском, Тюменском) наблюдается снижение в обеих высокобалльных группах, и как следствие в этих муниципальных районах ниже средний балл по ЕГЭ в сравнении с региональным.

Однако при самом высоком среднем балле 72,02 ни одна СОШ Викуловского района не вошла в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, и ни одна СОШ Нижнетавдинского района при самом низком среднем бале в регионе (59,46) не вошла в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Группу ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, составили 13 учреждений. Десять ОО ежегодно входят в эту группу: уже второй год на первом месте МАОУ гимназия №21 г.Тюмени, в 2021г со значительным ростом доли участников, получивших 81-100 баллов; МАОУ «Лицей» г.Тобольска тоже демонстрирует в 2021г. значительный рост доли участников, получивших 81-100 баллов; в двух ОО (МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, Общеобразовательный лицей ТИУ) - стабильный результат; впервые вошли в эту группу три ОО: ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ «Туртаская СОШ» Уватского района, МАОУ Омутинская СОШ №2; шесть ОО демонстрируют снижение доли участников, получивших 81-100 баллов, по сравнению с 2020г.

Стоит отметить тот факт, что МАОУ Омутинская СОШ №2 в 2020 году вошла в список ОО, продемонстрировавших низкие образовательные результаты по итогам ВПР по обязательным предметам, для школы была разработана дорожная карта по «Повышению качества подготовки обучающихся в школах с низкими образовательными результатами» в рамках методического абонемента, с руководителями муниципальных методических объединений проведены практические семинары по преодолению типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования, актуализации методик и эффективных технологий при подготовке к современным оценочным процедурам. Аналитическая деятельность педагогов оказалась продуктивной и результативной.

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошли шесть ОО, которые в списке ОУ, продемонстрировавших низкие образовательные результаты по итогам ВПР, диагностических работ по обязательным предметам, однако прослеживается положительная динамика, снижение доли участников, не достигших минимального балла.

Опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, положительную динамику снижения доли участников, не достигших минимального балла, повышения среднего балла в сравнении со своими результатами, на уровне регионального и российского среднего балла, необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить методическое сопровождение и поддержку внедрения через региональную методическую службу, по согласованию с педагогическими коллективами организовать тьюторское сопровождение, по возможности и согласованности, наставничество территориально близких школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁵

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Открытый вариант 319 позволяет сделать вывод, что КИМ структурно, содержательно, тематически соответствует демоверсии, кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

Задания части 1 проверяли усвоение выпускниками учебного материала на базовом, и повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования.

Задание части 2 экзаменационной работы направлено на создание письменного развернутого ответа по типу речи рассуждения, который позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки выполнения задания 27 разработана система, включающая 12 критериев, предусматривающих оценку соответствующего умения баллами от 0 до 6. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 25. Задание 27 (письменный развернутый ответ) могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 59.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2021 г. по сравнению с 2020 г. сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания.

Изменение способа предъявления языкового материала в задании 9 (правописание безударных гласных в корне слова) приводит к изменению способа действий с языковым материалом. Если в 2020г. ученику показано пропуском орфограммы, с какой безударной гласной нужно работать, ученику нужно только квалифицировать тип: проверяемая, непроверяемая, чередующаяся, то в 2021г. необходимо самостоятельно выявить безударную гласную, определить границы морфемы (корня), квалифицировать тип.

2020 год	2021 год
Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов. 1) г..мназист, зав..щать, прик..сновение 2) эт..кетка, тр...вожиться, происх..дить 3) возн..кновение, н..жнейший (шёлк), побл..дневший 4) г..ристый, в..шнёвый, перед..вать	Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов. 1) гимназист, завещать, прикосновение 2) этикетка, тревожиться, происходить 3) возникновение, нежнейший (шёлк), побледневший 4) гористый, вишнёвый, передавать

Конкретизирована формулировка задания 27: примеры-иллюстрации важны для понимания исходного текста (минимизирована ситуация додумывания за автора); кроме указания на смысловую связь между примерами-иллюстрациями, необходимо её проанализировать, что является важной составляющей содержательно-смыслового анализа исходного текста.

2020 год	2021 год
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. <u>Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</u> Поясните значение каждого примера и <u>укажите смысловую связь между ними.</u> Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. <u>Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</u> Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. <u>Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.</u> Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком</p>

Описание содержательных особенностей контрольных измерительных материалов, на примере заданий открытого варианта 319, строится по тематическим блокам проверяемых элементов предметного содержания и требований к уровню подготовки: владение нормами русского литературного языка (задания 4-8,27(K6,K9,K10), владение орфографическими нормами (задания 9-15,27(K7), владение синтаксическими и пунктуационными нормами (задания 16-21,27(K8), сформированность коммуникативной компетентности (задания 1-3, 22-26,27 (K1-K4).

Освоение выпускниками литературной нормы предполагает применение норм в разных ситуациях общения, умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно уместные варианты языкового знака. Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие уровень владения различными видами норм русского литературного языка: орфоэпическими (задание 4), лексическими (задания 3,5,24,26,27(K10), орфографическими (задания 9-15, K7), пунктуационными (задания 16-21, 27(K8), грамматическими (морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8), 27(K9).

Задания первой части (тестовой) направлены на проверку уровня овладения экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 1-3, 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловую и речеведческий анализ текста и соотнести с функцией лингвистического явления.

Задание 27 направлено на создание письменного развернутого ответа (выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста), на выявление уровня сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся: понимание прочитанного авторского текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нём информацию); умение определять и различать тематику и проблематику текста, позицию автора по данному тексту, а не общепринятые утверждения; умение формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания и оформлять в письменном тексте, развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения,

выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать при письме нормы русского литературного языка (орфографические и пунктуационные, речевые и грамматические).

Оценивание задания 27, уровня сформированности коммуникативной компетенции выпускников, осуществляется по 12 критериям: из них по четырем критериям оценивается содержательно-смысловой анализ исходного текста, К1-К4, К11, К12 (содержание письменного развернутого ответа выпускника: формулировка проблемы, авторской позиции, отношения к позиции автора, соблюдение этических норм и фактологической точности оцениваются по 1 баллу; комментарий к сформулированной проблеме от 1 до 6 баллов), при этом если по К1 выставляется 0 баллов, то по К3-К4 автоматически выставляется 0 баллов; по двум критериям речевое оформление письменного развернутого ответа, К5, К6 (по 2 балла), при этом К6 коррелируется с К10 (соблюдение речевых норм); по четырём критериям оценивается грамотность (К7 - соблюдение орфографических норм, К8 - соблюдение пунктуационных норм) от 1 до 3 баллов и К9 (соблюдение грамматических норм), и К10 (соблюдение речевых норм) от 1 до 2 баллов. Максимальный балл за письменный развернутый ответ – 25.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ выполнения КИМ выполнен по предметным тематическим блокам: нормы русского литературного языка (задания 4-8, 27(К6, К9, К10), орфографические нормы (задания 9-15, 27(К7) (умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания); пунктуационные нормы (задания 16-21, 27(К8) (умение проводить пунктуационный анализ предложения); коммуникативные умения (задания 22-26, 27(К1-К4, К11, К12), обозначены кульминационные точки процента выполнения (низкая и высокая) для выявления динамики достижения планируемых результатов в сравнении с предыдущим годом и в четырёх группах, распределённых по баллам: не достигших минимальный балл; достигших от минимального балла до 60; от 61 до 80; от 81 до 100 т.б.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 1-13

Номер	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶
-------	--	---------	---

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

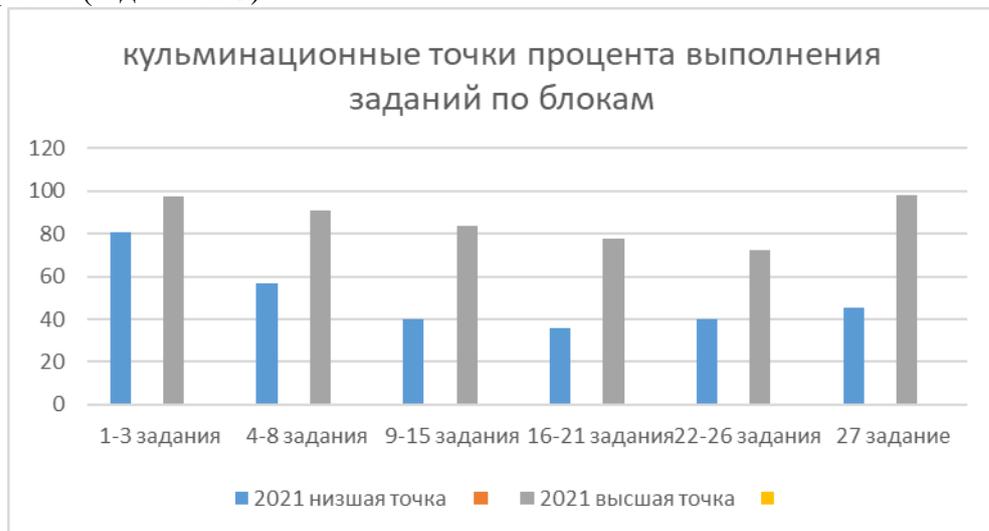
задания в КИМ		СЛОЖНОСТИ задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров/ Умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения.	Б	86,8	19,2	68,9	91,9	98,5
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения/Умение оценивать письменное высказывание с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	Б	67,2	15,4	51,2	69,8	82,1
3.	Лексическое значение слова/ Умение проводить лексический анализ слов.	Б	97,6	76,9	95,4	98,1	99,6
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)/Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии.	Б	71,5	38,5	48,8	74,6	93,5
5.	Лексические нормы (паронимы) (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости/ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики	Б	57,0	19,2	33,1	58,5	83,7
6.	Лексические нормы (лексическая сочетаемость, плеоназм) (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости/ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики	Б	90,8	53,9	78,1	94,6	98,8
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)/Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка.	Б	85,1	34,6	69,3	88,9	96,9
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления/ Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка.	В	71,0	14,6	37,3	78,5	97,1
9.	Правописание корней/ Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	70,8	3,9	36,5	78,9	96,5
10.	Правописание приставок/Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	50,8	11,5	21,2	52,2	85,1
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН)/Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	57,5	26,9	30,5	59,4	87,1
12.	Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий/ Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	39,8	7,7	16,3	38,4	72,5
13.	Правописание НЕ и НИ/ Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	84,0	34,6	62,8	89,5	98,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов/ Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	78,2	38,5	53,5	83,7	97,3
15.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи/ Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	68,1	23,1	49,3	69,3	89,4
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	77,5	38,5	57,1	81,0	95,5
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	74,7	26,9	48,7	79,1	97,6
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	54,6	0,0	24,8	56,6	88,3
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	75,4	7,7	45,0	82,6	98,1
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	53,9	11,5	26,8	54,6	86,5
21.	Пунктуационный анализ/Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	35,9	3,9	13,2	34,3	68,2
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста/Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	Б	61,0	11,5	40,6	63,2	82,0
23.	Функционально-смысловые типы речи/ Умение определять стили речи.	Б	39,8	0,0	22,3	37,9	66,4
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению/Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	51,9	3,9	28,2	55,0	75,1
25.	Средства связи предложений в тексте/Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	П	53,5	23,1	36,5	55,3	71,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ^б				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Речь. Языковые средства выразительности/Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	П	72,2	16,4	44,9	77,6	94,7
К1	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социальнокультурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	П	98,6	0,0	96,3	99,9	100,0
К2			69,3	0,0	52,6	71,8	85,5
К3			95,1	0,0	87,2	98,2	99,5
К4			87,0	0,0	72,1	90,9	98,3
К5			78,6	0,0	63,2	80,8	94,0
К6			69,5	0,0	55,6	69,8	87,3
К7			70,3	0,0	46,7	74,1	92,2
К8			45,6	0,0	17,3	46,2	80,2
К9			63,0	0,0	43,8	65,3	82,9
К10			67,7	0,0	51,7	68,6	86,5
К11			98,4	0,0	95,8	99,8	100,0
К12			97,6	0,0	94,8	98,9	99,6

Задания части 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Анализ диаграммы кульминационных точек процента выполнения тестовых заданий (низкий и высокий процент) позволяет сделать следующие наблюдения: самая низкая точка приходится на тематический блок «Пунктуационные нормы» (задания 16-21); самая высокая точка – «Нормы культуры речи» (задания 1-3).



Владение нормами русского литературного языка (задания 4-8, 27(К6,К9,К10))

Диапазон выполнения в 2020г. – 65,8% (27(К10 - 77%(5) ,

в 2021г. – 57,0%(5) – 90,8% (6).

В 2021г. снизился нижний уровень диапазона выполнения заданий в данном разделе на 8,8%, однако повышение по высшему уровню на 13,8%, при этом отмечаем ротацию заданий. Так, в 2020г. задание 5, направленное на проверку умения исправлять лексические ошибки, связанные с неверным употреблением паронимов, было на высшем уровне в данном разделе, а в 2021г. перешло на низший уровень. В сравнении с предыдущим годом в 2021г. незначительно вырос на 1,9 процент выполнения по К10 (соблюдение речевых норм) задание 27 и на 15,6% процент выполнения задания 6, направленного на проверку умения исправлять лексические ошибки, исключение или замена лишнего слова (плеоназм). В данной группе в кульминационных точках (самый низкий и самый высокий результат в рейтинге) оказались задания из одного блока элементов содержания и проверяемых умений по лексике.

Владение орфографическими нормами (задания 9-15,К7) (умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания)

Диапазон выполнения в 2020г. – 42,1% (12) - 76,3%(14),
в 2021г. – 39,8%(12) – 84%(13).

По-прежнему самый низкий процент выполнения задания 12, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени. На высшем уровне произошла ротация заданий: в 2020г. высший процент выполнения задания 14, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием омонимичных частей речи, 2021г. - задания 13, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные со слитным и раздельным написанием НЕ с разными частями речи. Можно отметить и тот факт, что в сравнении с прошедшим годом по заданиям 13 и 14 наблюдается динамика повышения процента выполнения, на 15% и 2% соответственно.

Владение пунктуационными нормами (задания 16-21, К8) (умение проводить пунктуационный анализ предложения)

Диапазон выполнения в 2020г. – 45% (21) -77,4%(16) ,
в 2021г. – 35,9%(21) – 77,5% (16).

Кульминационные точки выполнения заданий, направленных на проверку уровня владения пунктуационными нормами, без изменений, однако наблюдаем снижение процента выполнения задания низкого уровня выполнения, направленного на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.

анализ языковых явлений, предъявленных в текстах: научно-популярном (задания 1-3), художественном, публицистическом (задания 22-26).

1-3 Диапазон выполнения в 2020г. – 80,5%(2) – 97,9%(3),
в 2021г. – 67,2% (2) – 97,6% (3).

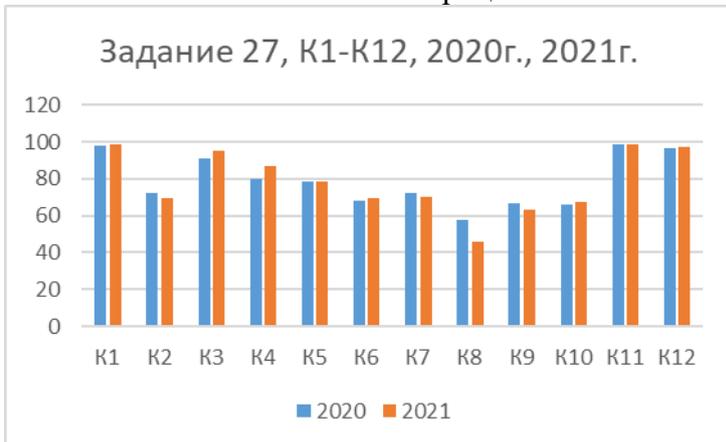
Если высшие точки остались без изменений, то отмечаем значительное снижение процента выполнения задания 2, направленного на проверку умения оценивать письменное высказывание с точки зрения средств связи.

22-26 Диапазон выполнения в 2020г. – 43,1% (23)-88,2%(24),
в 2021г. – 39,8%(23) – 72,2% (26).

По-прежнему в критической точке остаётся задание 23, направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов. В заданиях на высшем уровне выполнения произошла ротация: в 2020г. на высшем уровне - задание 24, направленное на проверку умения проводить лексический анализ фрагмента исходного текста; в 2021г. - задание 26, направленное на проверку умения проводить анализ средств выразительности.

Анализ результатов оценивания письменного развёрнутого ответа (задание 27)

По критериям К1, К5, К11, К12 стабильный результат, К3, К4, К6, К10 в 2021 году отмечается незначительное повышение процента выполнения, по К2, К7, К8, К9 – снижение.



Диапазон процентов оценивания в 2020г. 57,4%(К8)- 97,8 (К1), в 2021г. 45,06% (К8) – 98,6% (К1).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ



Анализ диапазона выполнения заданий по тематическим блокам позволяет выделить задания с низким процентом выполнения. В 2021г., как и в 2020г., в эту группу вошли следующие задания, рейтинг их явно виден на диаграмме:

21, направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений;

23, направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов;

12, направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний

глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени;

5, направленное на проверку умения исправлять лексические ошибки, связанные с неверным употреблением паронимов.

Самый низкий процент выполнения задания 21, направленного на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений, анализ конкретной пунктограммы с целью выявления одного правила постановки запятой, или тире, или двоеточия; из тематического блока «Пунктуационные нормы», уровень выполнения не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили задание 35,9% участников. Это же задание с самым низким процентом выполнения в данном тематическом блоке и в группах участников ЕГЭ: в группе от минимального до 60 т.б. справились 13,2%; в группе от 61 до 80 т.б. справились 34,3%, в группе от 81 до 100 - 68,2%.

Пример из открытого варианта:

Найдите предложения, в которых **тире** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

- (1) Имение Грешнево – место детства поэта Н.А. Некрасова – стояло у дороги, по которой проходил самый разный народ.
- (2) «Под наши густые, старинные вязы на отдых тянуло усталых людей», – так спустя много лет напишет в стихотворении «Крестьянские дети» Николай Алексеевич.
- (3) Недалеко от усадьбы протекала Волга – великая русская река.
- (4) Привольно течёт Волга в низких берегах; кругом – неоглядные просторы лугов, полей, вдалеке виднеются поля.
- (5) Но не только чудесные картины природы видел здесь будущий поэт.
- (6) Именно на Волге мальчик встретил измученных бурлаков – людей, тянущих при помощи бечевы речное судно против течения.
- (7) Недаром в одном из стихотворений Некрасов назвал Волгу «рекою рабства и тоски».

Задание 21 остаётся одним из сложных заданий по пунктуации, что обусловлено несформированным умением определять логические связи в исходном тексте при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. В вариантах ЕГЭ предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Этим обусловлены низкие результаты выполнения задания 21: в 2019 г. – 28,83%; в 2020 г. - 45%.

Причины таких низких результатов видятся в отсутствии системы представления об условиях постановки трех контролируемых пунктограмм (запятая, двоеточие, тире). Рассмотрим на примере самых частотных случаев - запятых. Первичные сведения о запятой на ступени ООО представлены в 5 классе «Предложения с однородными членами», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Предложения с обращениями», «Простые и сложные предложения»; 6 классе «Простое предложение. Знаки препинания», «Сложное предложение. Запятые в сложном предложении»; 7 класс «Причастный оборот. Выделение причастного оборота запятыми», «Деепричастный оборот. Запятые при деепричастном обороте», «Запятая между простыми предложениями в союзном сложном предложении» (при изучении союза как служебной части речи); 8 класс «Запятые в простом предложении»; 9 класс «Запятые в сложном предложении». Мы видим приращение знаний об условиях постановки запятой и умений о способах действий при пунктуационном анализе на каждом этапе. При этом есть универсальные способы, как обозначение грамматической основы, анализ структуры предложения (простое или сложное), так и специфичные, например, морфологический анализ обособленных членов предложения, определение места положения обособленных определений, выраженных причастным оборотом, или наличие повторяющегося союза при однородных членах предложения, или общего второстепенного члена предложения в сложносочиненном предложении и т.п. Можно предположить, что такой низкий процент выполнения задания 21 связан с пренебрежением способов действий на всех этапах, начиная с грамматической основы, завершая специфичными моментами. Ученики и расставляют знаки препинания на интуитивном уровне, сформированном как языковой средой, в которой живет

ребёнок, так и читательской деятельностью, которые сегодня, к сожалению, недостаточно востребованы в нашей реальности.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм при создании своего письменного развернутого ответа. Только 45,6% экзаменуемых не допустили ни одной пунктуационной ошибки в своем письменном тексте в 2021г., что ниже результатов предыдущего года на 11,8%.

Причины сложившейся ситуации, связанной с орфографическим и пунктуационным анализом, кроются в формализации работы с орфограммами и пунктограммами как в УМК, так и на уроке. При этом происходит смешение всевозможных орфограмм без опоры на какие-либо справочные материалы. Рассмотрим в качестве примера упражнение 614 параграфа 107 «НЕ с глаголами» в УМК под редакцией Н.М.Шанского (5 класс, авторы: Т.А.Ладыженская, М.Т.Баранов, Л.А.Тростенцова и др., «Просвещение», 2012г.)). Предлагается списать безавторский текст объемом в 65 слов. В этом тексте предложено 12 слов с пропущенными орфограммами, из них 4 примера на изученное правило, при этом все с раздельным написанием ((не)говорит, (не)стан..т, (не)останемся, (не)будет); 3 слова на орфограмму «правописание безударных личных окончаний глагола» (выскаж..т, стан..т, отлож..т); 2 примера на орфограммы «раздельное написание предлогов с другими словами» ((об)отсутствующих, (со)мной); по одному примеру на орфограммы «буквы Е и И в окончаниях имён существительных» (о человек..) и «буквы Ё и Щ после шипящих в корне слова». Формулировка задания «Спишите, подчеркните все глаголы. Обозначьте написание НЕ с глаголами» не провоцирует на орфографический анализ (Для чего и как подчеркнуть все глаголы? Как обозначить написание НЕ с глаголами? Просто подчеркнуть? Что даёт такое действие), нет подсказок, обратиться к теоретическим материалам при затруднении, даже к тем, которые есть в учебнике, например, параграфы 86 «Буквы Ё–О после шипящих в корне», 97 «Правописание гласных в падежных окончаниях существительных в единственном числе», 118 (после 101!!!) «Спряжение глаголов». Преобладание в учебниках деформированных текстов с пропущенными орфограммами и пунктограмма нацелено на формализацию соблюдения орфографических норм через глаголы-призывы «вставьте и расставьте», а не на лингвистическое решение орфографической и пунктуационной задачи для восстановления текста с целью дальнейшего его прочтения и осмысления для решения уже коммуникативной задачи. В учебниках же чаще всего предлагается прочитать текст, в котором часть слов с пропущенными орфограммами и пунктограммами, ответить на информационно-содержательные, а порой и концептуальные вопросы, а потом (зачем-то) «вставить» и «расставить» (зачем? если я как будто все понял!).

«Многие годы центральным звеном при обучении русскому языку было изучение именно орфографии и пунктуации, однако проблема невысокого уровня практической грамотности не снималась, о чем свидетельствуют многочисленные исследования в области методики обучения орфографии и пунктуации; главные причины – сложность русской орфографии и пунктуации, сложность механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости» (ЦыбулькоИ.П. «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку»). Нельзя не согласиться с данным утверждением: и русская орфография и пунктуация сложны, и механизмы формирования орфографической и пунктуационной зоркости не могут быть универсальными, едиными для всех, однако методически не оправдано преобладание единообразного формата орфографических и пунктуационных заданий в виде текста с пропущенными орфограммами и пунктограммами в УМК и тем более в оценочно-диагностических материалах на ступени ООО (ВПР, деформированный текст для списывания). Как следствие мы видим формализацию совершенствования орфографических и пунктуационных умений и снижение уровня орфографического и пунктуационного оформления письменного развернутого ответа, так, по К7(соблюдение орфографических норм) только 40,02% процента участников ЕГЭ не допустили ни одной ошибки в своём письменном развернутом ответе (этот показатель стабилен с

2019г.), по К8 (соблюдение пунктуационных норм) только 17,27% процента участников не допустили ни одной ошибки в своём письменном развернутом ответе (в 2019г. – 19,40%; в 2020г. – 23%). Создавая **свои** письменные тексты, выпускники не затрудняются выполнять лингвистический анализ на уровне орфографии и пунктуации, чтобы избежать ошибкоопасных ситуаций в **своём** тексте, не владеют умением корректировать **свои** письменные высказывания, что еще раз подчеркивает ситуацию формального изучения учебного предмета русского языка, отсутствие содержательно-смыслового подхода к изучению лингвистических единиц и явлений как системы и в системе русского языка.

Самый низкий процент выполнения задания 12, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего времени, страдательных причастий прошедшего времени из тематического блока «Орфографические нормы». Уровень выполнения данного задания не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили это задание 39,8% участников. Это же задание с самым низким процентом выполнения в данном тематическом блоке и во всех группах: в группе, не преодолевших минимальный балл справились 7,7%, в группе от минимального до 60 т.б. справились 16,3%, от 61 до 80 т.б. справились 38,4%, в группе от 81 до 100 - 72,5%. Можно предположить, причина ошибок часто заключается в неумении восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Чаще всего при работе с таким типом заданий обучающиеся ограничиваются формальным определением спряжения, пренебрегают способом перевода сначала в инфинитив, а по инфинитиву определять спряжение только в формах настоящего и будущего времени глаголов и настоящего времени действительных и страдательных причастий. Пренебрежение временем и видом инфинитива исходного слова прослеживается и в формах прошедшего времени: зачастую ученики по спряжению глагола выбирают гласную перед суффиксами прошедшего времени.

Причина такой ситуации заключается также в отсутствии системы морфологического анализа данных форм как на ступени изучения, так и на ступени отработки, закрепления, систематизации лингвистического материала. Материал выстроен по ступеням обучения от простого (4,5 классы) к сложному (6,7 классы), однако при переходе с одной ступени на другую преемственность выстраивается формально, не актуализируется уже изученное, ограничивается только установкой «вспомните», не отрабатывается то, что вызывает затруднение у учеников, предлагается один формат рассуждения без учёта особенностей восприятия лингвистического материала, например, одни воспринимают информацию в виде схемы, другие – в виде инструкции, третьи – в виде таблицы и т.п. Стоит учесть и тот факт, что выстраивание теоретического материала от простого к сложному влечет разорванность в восприятии данной темы как целостной системы. Так темы «Спряжение глагола», «Как определить спряжение глагола с безударным личным окончанием» в 5 классе не связаны логично с темами о времени и видах глагола, отсюда подмена неопределенной формы глагола в следующих примерах: определя..мый от глагола определяТЬ и тогда 1 спряжение, пишем –Е-, или определИТЬ и тогда 2 спряжение, пишем –И-. В эту же группу глаголов и глагольных форм входят слова по типу кол..щийся, бор..мся, способ определения спряжения по форме 3 лица множественного числа, отрабатываемый на ступени НОО, для подобных примеров не актуален, одни ученики подбирают форму борЮтся, колЮт, и тогда 1 спряжение, пишем –Е- или –Ю-, другие – борЯтся, колЯт 2 спряжение, пишем –И- или –Я-. Недостаточно отрабатывается правописание глаголов на –ЯТЬ, очень часто путают форму, заменяя ее на –ИТЬ, например, вместо таяТЬ подбирают тайТЬ. Стоит учитывать и организационный факт: во всех УМК, на всех ступенях обучения, как следствие в рабочих программах в разделе тематическое планирование, изучение глагольных тем приходится на конец учебного года, что с точки зрения психолого-физиологических особенностей не удачное время для изучения новых тем.

Пример из открытого варианта:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) намаж..шь, накле..вший

- 2) *рассмотр..шь, оконч..вший*
- 3) *подремл..шь, определя..мый*
- 4) *подпрыгн..шь, невид..мый*
- 5) *кол..щийся (предмет), (льды) та..т*

Задание 23, направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов. Данное коммуникативное умение ключевое при создании своего связного высказывания, смыслодержательного логически цельного своего текста. Как и в предыдущие годы умение определять функционально-смысловые типы речи недостаточно освоено как на региональном, так и федеральном уровнях. Уровень выполнения задания 23 не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили это задание 39,8% участников, отмечается снижение уровня выполнения на 3,30 в сравнении с 2020 годом. Это же задание с самым низким процентов выполнения в данном тематическом блоке и во всех группах: в группе от минимального до 60 т.б. справились 22,3%, от 61 до 80 т.б. справились 37,9%, в группе от 81 до 100 – 66,4%; в группе, не преодолевших минимум, никто не справился с данным заданием. Самые частотные ошибки связаны с неумением увидеть в одном смысловом фрагменте сочетание нескольких типов речи. При этом в школьном курсе при изучении типов речи преобладают тексты с одним типом речи, изучаемом в конкретном параграфе, в лучшем случае приводятся примеры для сравнения текстов разных типов речи, а если и предлагается текст, в котором можно выделить смысловые фрагменты разных типов речи, то задания не направлены на организацию анализа этих типов речи. Например, УМК под редакцией Н.М.Шанского (авторы: Т.А.Ладыженская, М.Т.Баранов, Л.А.Тростенцова и др.) издательства «Просвещение», 2012г, 7 класс в параграфе 15 «Описание внешности» к тексту упражнения 95 предлагаются задания: *Прочитайте. Какие особенности лица героя поразили писателя? Выпишите причастные обороты вместе с определяемыми существительными. Обозначьте окончания в причастиях. Выпишите остальные слова, в которых имеются пропуски.* А фрагмент из романа Ф.М.Достоевского «Униженные и оскорблённые» начинается с двух предложений, составляющих первый абзац, типа речи рассуждение (всего в двух предложениях находит отражение специфическая черта рассуждения: «оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста» (Цыбулько И.П.)), а второй абзац – тип речи описание, но ученикам не предлагаются задания на анализ лингвистических единиц, характерных для определенного типа речи. В семи упражнениях данного параграфа представлено семь текстов, из них пять деформированные, с пропущенными орфограммами и пунктограммами, только в одном упражнении 94 предлагается задание: *«укажите средства связи первого предложения со вторым и второго с третьим»* и в одном упражнении 98 предлагается проанализировать с помощью «причастных конструкций» чувства, движения, душевное состояние Петра Гринева из повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка». Данный пример иллюстрирует частотную ситуацию формального подхода к изучению функционально-смысловых типов речи, при этом фрагменты текстов предлагаются чаще всего очень удачные и с точки зрения лингвистических явлений, характерных для конкретного типа речи, и с точки зрения организации читательской культуры учеников, однако минимум заданий, направленных на анализ лингвистических единиц, актуальных для выявления особенностей того или иного типа речи. Отсюда и методическая проблема, связанная с отсутствием системы обучения стилистическому анализу текста, которая как следствие влечет ежегодный низкий уровень выполнения задания 23 в формате ЕГЭ.

Самый низкий процент выполнения задания 5, направленного на проверку умения исправлять лексические ошибки, связанные с неверным употреблением паронимов, из тематического блока «Нормы культуры речи», верно выполнили это задание 57% участников. Это же задание с самым низким процентов выполнения в данном тематическом блоке и в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б, справились соответственно 33,1% и 58,5%.

Пример из открытого варианта:

*В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

За годы пребывания в Италии композитор создал ряд оперных произведений, имевших у ПРИЗНАТЕЛЬНЫХ слушателей успех.

Предварительное изучение ЛЕДЯНОЙ обстановки в северных морях помогает избежать многих проблем в районах Крайнего Севера.

Британские учёные выяснили, что самым НЕУДАЧНЫМ днём недели является вторник, а не понедельник, как привыкли считать многие.

Каждый шаг причинял Мересьеву НЕСТЕРПИМУЮ боль.

Пожалуй, главная тема поэта – тема ВЕЧНОГО одиночества.

Паронимы, представленные в задании открытого варианта, из словарика паронимов (сайт ФИПИ <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>): Признанный – признательный, ледовый – ледяной, неудачный – неудачливый, нестерпимый – нетерпеливый – нетерпимый, вековой – вечный.

Причины ошибок в задании 5 объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова и способов проверки уместности его употребления в предложении (подбор синонимов, антонимов; анализ морфемного строения слова и т.п.), несформированность умения видеть лексическую ошибку, а именно смешение паронимов

Причины ошибок при выполнении данного задания комплексные: начиная от недостаточности уровня сформированности умения смыслового прочтения выделенного слова в контексте (предложении), в словарике паронимов, завершая лингвистическим анализом паронимов на уровне морфемного анализа (приставочный, суффиксальный или корневой) и функционально-стилевого (при выборе схожих по звучанию слов важно учитывать их смысловые различия, характер лексической сочетаемости, способы управления, функционально-стилевую окраску и употребление).

Фрагментарность представленного материала по данной теме в учебниках ООО не позволяет увидеть систему решение этого задания ученикам, так как данная тема не изучается в 5-9 классах по УМК под редакцией Н.М.Шанского (авторы: Т.А.Ладыженская, М.Т.Баранов, Л.А.Тростенцова и др.) издательства «Просвещение», 2012г., а этот УМК самый частотный в Тюменской области. А в других УМК, например, в УМК Л.М.Рыбченковой, О.М.Александровой и др. издательства «Просвещения» паронимы изучаются в одном параграфе с омонимами, определение не даёт понимания отличительных особенностей паронимов от омонимов («Однокоренные слова, сходные по звучанию и написанию, но разные по значению, называются паронимами. Например: заводная игрушка – заводская проходная. Сходство паронимов может привести к ошибкам в речи. Чтобы не ошибаться, надо чаще обращаться к словарю» (Русский язык. 5 класс. Учеб. для общеобразоват. Организаций. В 2ч. Ч.1 / [Л.М.Рыбченкова, О.М.Александрова, А.В.Глазков, А.Г.Лисицын]; Рос.акад.наук, Рос.акад.образования, изд-во «Просвещение», 2014.). Педагоги же включают тему «Паронимы» только в старшей школе как повторение, а не как изучение нового материала. Методическая проблема выполнения данного задания федерального уровня, не случайно разработан и одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21) УНИВЕРСАЛЬНЫЙ КОДИФИКАТОР распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по русскому языку для использования в федеральных и региональных процедурах оценки качества образования, который должен быть ключевым при корректировке учебников в соответствии с обновленным ФГОС.

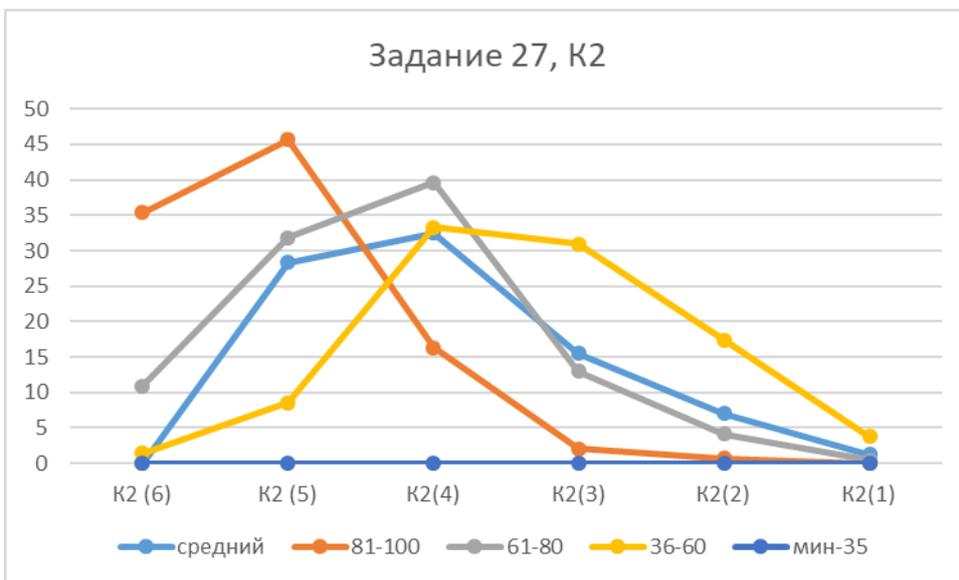
Часть 2 экзаменационной работы содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать главную проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные

грамматические формы и лексическое богатство языка; осуществлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения в письменной речи.

Работа с текстом на ЕГЭ по русскому языку предполагает информационно-содержательную переработку текста. Анализ работ экзаменуемых в форме развернутых письменных ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по проблеме (К3); К1 - в 2021 98,6% экзаменуемых верно сформулировали проблему по исходному тексту, результат незначительно выше в сравнении с 2020г. на 0,8%; К3 - 95,1% экзаменуемых верно определили и сформулировали авторскую позицию, результат выше в сравнении с 2020г. на 4,20%. Однако 3,5% экзаменуемых не смогли верно выявить авторскую позицию по сформулированной ими же проблеме, что свидетельствует о частотном подходе к формулировке широкой проблемы, отсюда за авторскую позицию выдаётся общепринятое утверждение. Анализ результатов оценивания по К1 и К3 в группах показывает примерно такое же соотношение, как и средний процент выполнения, но соотношение показателей по К1 и К3 разнится: 0,5% в группе 81-100т.б, 1,7% - 61-80т.б., 9,10 – 36-60т.б. – отмечаем увеличение разрыва от групп с высоким уровнем выполнения работы к группе с уровнем ниже достаточного. Однако в группе экзаменуемых, не достигших минимум, показатели по всем критериям (К1-К12) нулевые, в основном экзаменуемые этой группы или не приступили к выполнению задания 27, или не выдержали объём работы (написали меньше 70 слов).



Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2021 г. справились с задачей комментирования проблемы исходного текста. Усиление дифференцирующей способности критерия К2 явно выявило уровень сформированности умения выполнять содержательно-смысловой анализ исходного текста, оформлять свои наблюдения в письменное высказывание, раскрывая авторский замысел.



Чем лучше у ученика сформировано умение выполнять анализ словесного материала, тем успешнее он видит глубинные, смысловые пласты материала.



Анализ результатов оценивания по критериям К2 и К5 позволяют выявить уровень, как написано в методических материалах, «сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное. Несформированность подобных умений, отсутствие «привычки» к подобной мыслительной деятельности приводят к тому, что способность думать на уроках подменяется процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на измененную ситуацию становятся невозможными. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает как объем учебного материала, так и объем текстов для чтения» (Цыбулько И.П. «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку»).

А чтение – это труд, необходимо соблюдать правила, по которым организуется способ действия с текстовым материалом, чтобы труд был продуктивным. Необходимо таким правилам обучать на всех уроках с точки зрения предметной специфике. На уроках русского языка обучать комплексному смысловому лингвистическому анализу: анализировать лингвистическую единицу, лингвистическое явление в тексте не только с точки зрения формальных характеристик, а как эти характеристики помогают понять прочитанное. Послетекстовые задания часто ориентируют и на ключевые фрагменты прочитанного текста, значит, вдумчивое, аналитическое выполнение

заданий 22-26 помогает построить и комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Следуя за логикой послетекстовых заданий, перечитывая фрагменты для их решения, можно выйти на понимание авторской концепции.

Анализ послетекстовых заданий (К.Г.Паустовский) в открытом варианте 319, подтверждает выше сформулированное утверждение: для успешного выполнения пяти заданий экзаменуемые должны перечитать предложения 6-10, 16-19, 34, 36, 45-48 не по одному разу, чтобы соотнести информацию в задании, выбрать верные утверждения; по два раза повторяются в заданиях номера предложений 23-24, 27-31, 31, по три раза 39-41, то есть логика заданий, направлена на провокацию многократного прочтения смысловых фрагментов исходного текста, и опора на эти фрагменты позволяет выполнить содержательно-смысловой анализ исходного текста и отразить свое понимание в письменном развернутом ответе, при выполнении задания 27.

Содержательный анализ письменных развернутых ответов, методический комментарий экспертов

Исходный текст К.Г.Паустовского (3.06)

При оценивании сочинений по тексту К.Г.Паустовского по критериям К1 – К4 неоднозначность решений, принимаемых экспертами, была во многом обусловлена самой спецификой избранного фрагмента текста. Так, особенностью структуры исходного текста является значительная дробность рассуждения, выводимость тезисов из множества частных деталей. Это послужило экзаменуемым основанием для выделения значительно большего, чем в действительности предполагает содержание текста, количества микротем и проблем, в том числе искажающих замысел автора.

Например, наряду с выделенным разработчиками кругом проблем экзаменуемые систематически выделяют проблемы парадоксальные: *проблему нищеты в целом и проблему исконной («исторической» и «вечной») нищеты России; проблему нищеты как показателя самобытности России (в этом случае выпускники делают попытки описать «вечную» нищету России как ее особое достоинство, признак индивидуальности и то, за что Россия заслуживает особой любви); почему детям, у которых нет родителей, тяжело жить? (Одиночество – самое страшное, что может чувствовать человек. А детство должно быть у каждого ребенка. Но без дома и семьи счастливое детство невысказано)*. Это, по нашему убеждению, связано с тем, что выпускники замечают на всем протяжении текста цепочки образов, так или иначе связанных с нищетой или бедностью (например, в предложениях 11-15, 18-24, 36, 50) и абсолютизируют ценность этих образов для понимания авторского замысла. Примечательно, что нередко в качестве примеров экзаменуемые ссылаются на предложения, фактически не содержащие единиц, указывающих на бедность или нищету, а называющие типичные черты крестьянского быта (причем с позитивной оценочностью – в предложениях 27-29, 32-33) либо иные социальные маркеры. Так, например, сословный ряд «среди солдат, рабочих, крестьян, мастеровых» (предложение 42) выпускники также отождествляют с показателями в целом бедности народа. Подобным образом толкуется и схожий ряд в предложении 50. В целом в такой интерпретации заметно сильное влияние клише, апелляцией к которому экзаменуемые подменяют самостоятельную интерпретацию текста.

Примечательно, что нищета при этом абсурдным образом рассматривается как условие духовности – делаются дефектные «обратные» выводы: *мальчик-беспризорник способен глубоко любить свою Родину и восхищаться ее нищей и убогой красотой именно потому, что он сам нищ и убог* – и т.п.

Важно, что попытки экзаменуемых «воспеть» российскую нищету, как-то определить ее ценность и традиционность, сопровождаются ссылками на приведенную К.Г. Паустовским цитату из стихотворения А.А. Блока. Цитата, таким образом, выступает своего рода провокатором, фактором, определяющим некорректное, противоречащее замыслу К.Г. Паустовского понимание проблематики текста.

Иногда делаются попытки объединить проблему нищеты русского народа с проблемой понимания его величия и силы – по клишированной модели *«несмотря на то, что русский народ беден, он силен и ничего не боится»*.

В тех же случаях, когда выпускники корректно определяют одну из проблем текста и соответствующую ей авторскую позицию, эксперты нередко испытывают затруднения при оценке

работы по критерию К2 (этот критерий, по нашим наблюдениям, для сочинений по данному тексту является наиболее проблемным и полемичным). Так, часто приводимые экзаменуемыми примеры из текста формально удовлетворяют условиям, в соответствии с которыми по критерию К2 следует поставить 4 балла (есть 2 примера-иллюстрации либо только с пояснениями, либо с указанием связи между ними, либо с анализом связи и т.д.) или 5 баллов. Однако фактически приводимые примеры часто хоть и являются косвенно связанными с заявленной проблемой, фактически не способствуют пониманию авторского замысла. Например, иллюстрируя проблему понимания счастья («Много ли нужно человеку для счастья?»; эту проблему выпускники замечали наиболее регулярно), экзаменуемые особенно часто ссылались на предложения 28-30 (с пояснением о том, что для беспризорного мальчика образ счастья связан с образом дома, которого у него нет) и на предложение 31, содержащее готовый вывод: «(31) Я подумал: как мало в конце концов нужно человеку для счастья, когда счастья нет, и как много нужно, как только оно появляется». При этом связь между примерами комментируется формально корректно, причем однотипно и ожидаемо (фактически повторяют тезис Паустовского): если у человека нет самого необходимого, он будет видеть счастье в обретении этого необходимого (для беспризорника счастье в том, чтобы иметь дом), а если у человека есть многое, то для счастья ему требуется еще больше. Однако эксперты в этом случае, несмотря на формальное соблюдение условий для начисления высокого балла по критерию К2, расходятся в оценках, поскольку приведенные выпускниками примеры-иллюстрации не отвечают на важнейший (при такой формулировке проблемы) вопрос о том, в чем именно видит счастье автор текста, что ему самому нужно для счастья. Таким образом, экзаменуемые, обратившись к проблеме понимания счастья, крайне редко приходят к желаемому выводу о том, что счастье для Паустовского связано с чувством Родины, с любовью к ней и т.д.

Нередко при формально корректном определении проблемы выпускники предлагают иллюстрации, существенно искажающие авторскую позицию. Так, заявляя о том, что в тексте поднимается проблема понимания любви к Родине (в менее глубоком варианте – *«проблема любви к Родине»: «Почему мы любим Родину?», «Почему ее нужно любить?», «За что можно любить Родину?» и т.д.*), экзаменуемые систематически и вполне оправданно ссылаются на предложения 39-40: «(39)Потому что нет ничего человечнее слез от любви, нет ничего, что бы так сильно и сладко разрывало сердце. (40)И нет ничего омерзительнее, чем равнодушие человека к своей стране, её прошлому, настоящему и будущему, к её языку, быту, к её лесам и полям, к её селениям и людям, будь они гении или деревенские сапожники». В качестве второго примера-иллюстрации нередко приводится предложение 51: «(51)Впервые я увидел многие русские города и фабричные посадки, и все они слились своими общими чертами в моём сознании и оставили после себя любовь к тому типичному, чем они были наполнены». Однако при описании связи между примерами выпускники заявляют о том, что Россия, ее жизнь, ее быт всегда одинаковы, «типичны» во все времена – «в прошлом, настоящем и будущем» – и что именно эта обыкновенность и одинаковость (так выпускники интерпретируют фрагмент *«любовь к тому типичному, чем они были наполнены»*) является основанием для любви к Родине (*то есть следует любить не нечто особенное в своей стране, а самое обычное*).

Экспертами замечено, что в сочинениях по тексту К.Г. Паустовского экзаменуемые периодически взаимно подменяют понятия «Россия» и «Родина» – например, в формулировке проблемы используют понятие «Родина», а в комментариях и в характеристике авторской позиции говорят уже о России.

Исходный текст В.Н.Афонина (3.06)

Экзаменуемые довольно часто формулируют проблему в виде вопросительных предложений, на которые потом ищут ответы: *Какие воспоминания остаются в памяти человека?, Как детьми воспринимается окружающий мир?, Важно ли человеку помнить свое детство?*, что приводит чаще всего к точному совпадению с эталонами, представленными в информации о тексте.

Однако при анализе текста не всегда достигается хороший результат. Это можно объяснить его особенностями. Дело в том, что исходный текст тематически распадается почти на

равные части (первые два абзаца почти полностью посвящены изменениям, произошедшим в городе, а вторая часть текста - детским воспоминаниям), при этом текст не содержит ярко выраженной авторской позиции, поэтому часть сочинений посвящена позитивным детским воспоминаниям (и иллюстрации избираются соответствующие), а часть - изменениям, произошедшим в городе. Именно поэтому появляются такие формулировки проблемы: *Остается ли город прежним спустя годы?*, *Влияние человека на окружающую среду*, *Изменение родного края*. Без сомнения, авторская позиция при этом искажается хотя бы потому, что в формулировках, заявленных в работе, по сути, нет проблемы.

Одна из ошибок в письменных развёрнутых ответах заключается в том, что экзаменуемыми часто забывается значение слова "проблема" - "теоретический или практический вопрос, требующий решения". Так, например, авторы некоторых работ формулируют проблему общо, через указание на ключевое понятие текста: *проблема давних воспоминаний*, *проблема воспоминаний*, *проблема детских воспоминаний*, что фактически определяет тему, а не проблему. Такие формулировки подталкивают к тому, что автор сочинения вынужден переходить на пересказ текста, чтобы раскрыть значение выделенного им слова, и такой пересказ очень объемный.

Иногда ученик уходит на смежные с воспоминаниями понятия - детство, перемены в жизни, выход из которых на авторскую позицию еще более сложен. Так, например, формулировка проблемы как: *Детство в деревне* требует от учащегося исключительно повествовательного типа речи (возможно, с элементами описания), но никак не рассуждения, а далее еще и изменение угла зрения, под которым рассматривается детство, - оно должно быть отражено в воспоминаниях). В некоторых работах, конечно, экзаменуемый выходит на авторскую позицию, и это происходит потому, что учащийся все-таки в большей степени сузил объем проблемы - он берет не воспоминания вообще, а детские воспоминания.

Как недостаток подготовки учащихся следует рассматривать стремление не выявить проблему и доказать ее присутствие в тексте, а охватить все содержание текста, несмотря на то, что проблема *Важно ли помнить свое детство?*, например, относится в большей степени ко второй части текста, отсюда результат - иллюстрации органично не соединяются в связи с тем, что первая из них "не работает" на проблему.

Исходный текст Л.Н.Толстого (3.06)

По тексту Л.Н. Толстого в основном формулировка поднимаемой проблемы затруднений у выпускников не вызвала. По большей части они строились с ориентацией на смысловую стрелку – важность мысли в жизни человека: *Какую роль играют мысли в жизни человека? Проблемы значения/роли/важности мысли в жизни человека. Почему важно уметь мыслить? В чем сила мысли? О способности мыслить и её влиянии на жизнь человека.*

Неудачные формулировки (единичные случаи) выходили за рамки этой проблематики, расширяясь до *Проблемы существования добра и зла*, *Проблемы истинности в жизни человека*, *Проблемы жизни* или вопроса: *Что значит быть мудрым человеком?*

Следует отметить, что формулировки авторской позиции в подавляющем большинстве случаев соотносимы с идеей текста и так или иначе соотносимы утверждением *важности мысли человека для изменения человека или его жизни в лучшую сторону*, например, *Руководитель, голос в голове, совесть – это все наши мысли, и в зависимости от них строится наша жизнь./ Великие перемены в жизни людей начинаются и свершаются в мысли. / Действия и перемены начинаются с мысли, вместе с действием формируется истина/ Человек мыслящий способен «жить доброй жизнью», так как он умеет менять что-либо в себе и своей жизни и др.* Адекватные позиции автора текста формулировки содержатся и в тех работах, в которых проблема формулировалась широко или несколько «в сторону».

В целом можно сказать, что смысл данного текста был понят выпускниками в рамках авторской концепции.

Приведение двух примеров иллюстраций из текста, очевидно, трудности не представляло: выпускники приводили фрагменты текста (цитаты различного объема), действительно, важные для его понимания. На основании чего можно сделать вывод, что школьники овладели навыками выделения главной информации в тексте и способом ее фиксации – выписывание тезисов.

Однако собственно пояснения к приведенным фрагментам текста, как правило, не даются. Наиболее частотные способы включения примеров в собственный текст - прямая или косвенная речь с использованием конструкций: *автор обращает внимание/ говорит/пишет/утверждает «...»*. Это свидетельствует о понимании школьником необходимости выстраивать свой текст как текст вторичный (текст о другом тексте), но при крайней ограниченности у него средств для построения подобного текста. И пояснения в основном сводятся к пересказу своими словами того, что сказано автором, например, *«Если бы человек не мог мыслить...» -этим примером автор показывает (варианты: **хочет сказать/под этим подразумевает и др.) что мысль – это то, с помощью чего человек познает себя. Поэтому она необходима в жизни каждого из нас.***

Пожалуй, самой неудачной частью сочинений по данному тексту является определение смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Можно констатировать ее фактическое отсутствие и подмену определения связи формальным утверждением, что *данные примеры дополняют друг друга ...* В некоторых случаях наличествуют попытки прокомментировать, в чем именно состоит дополнение: *Два эти примера дополняют друг друга являясь взаимосвязанными так как в первом примере мы узнаем как мысль влияет на данного человека и его мировоззрение, а во втором как уже эти мысли влияют на общество в целом* (авторская пунктуация сохранена). Однако сам способ пояснений свидетельствует о том, что школьник не понимает, что такое пример-иллюстрация из текста, для чего он нужен, где, почему и для чего некоторый фрагмент текста превратился в пример, поскольку примером в авторском тексте он ведь не является. Выбирая формулировку - *эти два примера дополняют друг друга* – выпускники не осознают, что дополняющими они являются в их собственных головах, а не в авторском тексте. Вместе с тем, указание связи и ее анализ (как следует из «Методических рекомендаций...») все-таки предполагают именно выявление смысловых отношений фрагментов в исходном тексте, а не произвольное соединение любых двух понравившихся цитат. Степень произвольности сближения фрагментов текста в различных сочинениях тоже оказывается различной. И если в приведенном выше примере еще можно указать связь и ее анализ принять, поскольку в исходном тексте использованные выпускником фрагменты связаны при помощи союза *а также ..*, - то есть вторая часть имеет присоединительно-дополнительный характер, то в большинстве случаев этого сделать нельзя.

Автор пишет, что человеку необходимо мыслить, потому что только так он может «приучить себя быть самоотверженным, смиренным, правдивым» и понять, «зачем живет». Иными словами, мысли помогают людям разобраться в самом себе, в своих чувствах, найти смысл жизни. Кроме того, писатель утверждает: «Все великие перемены в жизни, а также и всего человечества начинаются и совершаются в мысли». Читатель понимает: от мыслей зависит будущее человека. Второй пример дополняет первый. Вместе они дают понять, что мысли формируют личность, определяют дальнейшую жизнь.

На первый взгляд, все выглядит вполне логично. Однако сама формулировка - *Второй пример дополняет первый* – свидетельствует о том, что выпускник работает не со смысловыми отношениями, выстроенными в исходном тексте, не с фрагментами текста и их функциями в логике разворачивания авторской мысли, а с некими *примерами* (примерами чего? к чему? иллюстрирующими что?), которые для него – выпускника - действительно, «дополняют друг друга».

В другом сочинении, по мнению другого выпускника, в отношении дополнительности вступают другие фрагменты: *Автор рассуждает о страхе людей довериться своим мыслям. Но человек не должен бояться озвучивать свои мысли, так как именно они двигают людей вперед. Автор считает, что человек должен мыслить и понимать, что нужно добавлять, для того чтобы жизнь становилась лучше, а что нужно устранить из нее. Людям следует анализировать свои поступки, тогда они станут мыслить более мудро. Оба примера, дополняя друг друга, показывают нам, насколько велико значение мысли в жизни человека.*

Связь «дополнение» была указана абсолютным большинством выпускников, выполнявших задание по данному тексту Л.Н. Толстого. На основании этого можно сделать вывод, что в настоящее время у школьников (а, возможно, учителей) нет понимания этих двух пунктов критериев – указать связь и проанализировать ее. Представляется важным для устранения формального подхода к этой части работы введение понятия о логико-смысловой структуре текста

и анализе логико-смысловой структуры текста (см, например, статью Т.В. Обласовой «Анализ учебного (научного) текста на уроках русского языка как средство достижения предметных, метаредметных и личностных результатов»// Русский язык в школе, 2014. №1. С. 3-14, в которой данный подход раскрывается).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные элементы содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников региона. Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

На достаточном уровне (выше 70%) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности

задание	содержание	умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
3	Лексическое значение слова. Работа со словарной статьёй	Умение проводить лексический анализ слов.
6	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики
7	Морфологические нормы (образование форм слова).	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка.
13	Правописание НЕ и НИ	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
9	Правописание корней	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

Нельзя считать достаточными (ниже 50%) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

задание	содержание	умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
12	Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
21	Пунктуационный анализ	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
23	Функционально-смысловые типы речи.	Умение определять стили речи.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий разных лет позволяет выделить группу заданий, процент выполнения которых выше, чем в предыдущий год

задание	2020 г.	2021 г.	содержание	умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
6	75,4	90,8	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики
7	71,2	85,1	Морфологические нормы (образование форм слова).	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка.
9	62,1	70,8	Правописание корней	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
13	69,1	84,0	Правописание НЕ и НИ	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
14	76,3	78,2	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике

				правописания.
15	56,9	68,1	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
17	69,0	74,7	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
20	51,4	53,9	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
25	47,2	53,5	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.

Считаем, что результаты ЕГЭ по русскому языку 2021г. сопоставимы с результатами 2020г. Статистические данные свидетельствуют о том, что в регионе средний тестовый балл по русскому языку достаточно стабилен.

В 2020-2021 учебном году в рамках курсовой подготовки консультационных вебинаров усилено внимание к содержательным элементам с низким процентом выполнения (задания 2, 9, 12, 23, 22-27), организованы практикумы по анализу и рефлексии по результатам выполнения. Традиционно в регионе проводится тренировочное тестирование, региональные оценочные процедуры, анализ которых позволяет актуализировать внимание на задания с низким процентом выполнения, выстроить дальнейшее методическое сопровождение. Востребованы тренинги-консультации по заявкам ОО по результатам тренировочного тестирования. Тьюторское сопровождение по отобранным содержательным элементам позволяет индивидуализировать методическое сопровождение по подготовке к ЕГЭ через мессенджеры (viber, VK.), платформу «Работа сетевых консультационных центров подготовки к ГИА сайта ТОГИРРО http://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html, рубрику «Сдаем ЕГЭ» образовательной платформы «Тюменский образовательный канал» (видеоконсультации, видеозанятия от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по русскому языку) <http://tok72.ru/holiday/> .

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году позволяет дать следующие рекомендации

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- изменить формально-логический подход обучения русскому языку на содержательно-смысловой, обратив особое методическое внимание на лексический анализ слова (паронимия), орфографический анализ глагола и глагольных форм (причастие), пунктуационный анализ текста (тире, двоеточие, запятая), функционально-смысловые типы речи;

- изучить, освоить смыслоречетворческую модель обучения русскому языку, изучая лингвистическое явление в теме (разделе), лингвистическое правило как текст;

- выстраивать преемственность предметного знания при формировании понятия, терминов, укрупнение лингвистической единицы, ориентируясь на обновлённый ФГОС, универсальный кодификатор, типовые примерные рабочие программы по русскому языку;.

- актуализировать при изучении всех разделов русского языка лингвистический анализ языковых явлений на текстовом материале как путь смыслового прочтения, понимания роли, функции изучаемого явления, востребованности и значимости его в личной речевой деятельности учащихся;

- включить обязательное оценивание письменного развернутого ответа по критериям на всех этапах обучения как стратегию выстраивания индивидуальных достижений по предмету обучающихся;

- усилить внимание к корректировке, редактированию письменного развернутого ответа;

- соблюдать принцип текстоориентированного обучения как метапредметного и предметного подхода к преподаванию учебного предмета, актуализированного как в форматах российских оценочно-диагностических материалов, так и международных исследованиях функциональной грамотности (читательская грамотность);

- учиться предвидеть затруднения обучающихся при решении лингвистической задачи, разрабатывать алгоритмы, инструкции преодоления трудностей, ориентируясь на организацию самостоятельной деятельности ученика;

- включать в учебный процесс (на уроке, при выполнении домашнего задания, для консультирования) on-line платформы по изучению, повторению тем по русскому языку;

- использовать цифровые ресурсы по оцениванию и корректировке предметных элементов содержания (тренажёры с обратной связью);

- изучить содержание, структуру, типологию и подходы к разработке заданий по читательской грамотности (типология форматов текстов, множественность текстов, формулировки заданий, направленных на многократное прочитывание и перечитывание текста (ов) и организацию самостоятельного исследования);

- актуализировать рефлексивную деятельность по результатам диагностических работ на всех этапах обучения;

- анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ, сравнивая как личностные приращения обучающихся на всех этапах обучения с целью выстраивания

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

индивидуальной траектории совершенствования знаний и умений по русскому языку, так и результаты по параллели в разные учебные периоды с целью корректировки методической деятельности при обучении конкретному разделу русского языка;

- анализ результатов выполнения итогового сочинения как допуска к ЕГЭ с результатами выполнения письменных развернутых ответов по русскому языку, литературе, обществознанию с целью корректировки и совершенствования;

- анализ результатов выполнения заданий, направленных на развитие одних и тех же знаний, умений, при выполнении разных диагностических работ (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, региональных, муниципальных, школьных диагностик);

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- по результатам оценочно-диагностических процедур сформировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения: 0-40%; 41-60%; 61-80%; 81-100%: разработать для каждой группу траекторию развития с целью отслеживания перехода на уровень выше;

- по результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности на недостаточном уровне освоения;

- создать группы учителей внутри ОО или МО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов; каждая группа разрабатывает, тематическое планирование на весь учебный год, делает подборку конкретного предметного тематического содержания для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп;

- администрация ОО и МО корректирует нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физиологическую перегрузку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Анализ результатов выполнения заданий в формате ЕГЭ позволяет обозначить ключевые направления предметно-методических тем для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка:

- актуализация сравнительного анализа результатов диагностических работ по русскому языку с целью выстраивания индивидуальной траектории обучения учащихся различных групп уровня усвоения предметного содержания;

- методика и технологии организации рефлексивной деятельности обучающихся на уроках русского языка при организации самостоятельной работы;

- методические аспекты организации знаковой деятельности на уроке русского языка с ориентиром на содержательно-смысловой подход (работа с лингвистическим термином, правилом);

- практикумы, тренинги по содержательным элементам, видам деятельности с низким процентом выполнения на ЕГЭ: лексический анализ слова (паронимия), орфографический анализ глагольных написаний в суффиксах и окончаниях; синтаксический и пунктуационный анализ фактов пунктуации (запятая, тире, двоеточие на одно правило); стилистический анализ текста, фрагментов текста;

- изучение и обсуждение нормативных документов обновления содержания и методик учебного предмета «Русский язык»: ФГОС (утвержден от 31.05. 2021г. №287 Министерство Просвещения РФ), универсальный кодификатора для процедур оценки качества образования (одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21), перспективной модели ЕГЭ, 2022 (ФГБНУ ФИПИ); типовой примерной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 1-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультирование учителей русского языка, образовательных организаций, методических объединений, родителей, обучающихся по трудным вопросам ОГЭ, ЕГЭ (ТОГИРРО)	В течение года, очно и дистанционно, учителя русского языка и литературы, обучающиеся, родители через группу профессионального сообщества учителей русского языка и литературы Тюменской области «ФИЛОЛОГ72» (vaiber), сайт ТОГИРРО	Адресная поддержка выпускников и их родителей, учителей. В течение года как учителя, так и ученики и их родители могли обратиться по вопросам подготовки к ГИА в удобном для них формате. В основном обращались по вопросам оценивания по критериям письменного развернутого ответа (задание 27).
2	КПК «Современные технологии и средства достижения и оценивания результатов обучения по русскому языку и литературе в свете требований ФГОС».	В течение года, формат дистанционно-очный, очный учителя русского языка и литературы	Предметно-методическое сопровождение группы учителей с учетом профессиональных дефицитов (для педагогов с недостаточным уровнем предметных и методических компетенций). Обучение методике организации лингвистического анализа с учетом затруднений обучающихся на этапе повторения или изучения нового материала.
3	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной	В течение года, очный и дистанционный формат, учителя	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального

	литературы по русскому языку.	русского языка и литературы	саморазвития учителя издательства «Просвещение», «Русское слово», «Мнемозина», «Национальное образование», «Знание».
4	Семинар «Итоговое сочинение в 11 классе: изменения в модели и критериальной базе, тематические направления, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования читательского и интерпретационного опыта обучающихся, письменной речевой культуры».	Сентябрь-ноябрь, очно, 8 часов, очно, учителя русского языка и литературы	Тьюторское сопровождение подготовки к сочинению, методическая поддержка учителей, первый раз готовящих учеников к итоговому сочинению. Представление и обобщение опыта ведущих учителей русского языка и литературы по подготовке к итоговому сочинению по тематическим направлениям.
5	Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе: изменения в экзаменационной модели и критериальной базе, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования текстологической компетенции и письменной речевой культуры».	Октябрь, очно, учителя русского языка и литературы	Обозначены элементы содержания заданий КИМ с низким процентом выполнения, изменения в системе оценивания, проведены практические занятия по анализу текста, оцениванию работ учащихся, консультирование по результатам оценивания, предложены модели и проекты методического сопровождения.
6	Семинар «Типология затруднений при выполнении письменных сопоставительных заданий на итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по русскому языку)» (в режиме ВКС, ТОГИРРО, РПК).	В течение года, дистанционно, учителя русского языка и литературы	Обобщение опыта ведущих учителей русского языка и литературы, разработка разных моделей алгоритма, инструкции решения заданий, вызвавших затруднения у обучающихся. Возможность использования записей в удобное время в процессе обучения.
7	Разработана и реализуется «дорожная карта» по подготовке, проведению и отработке итогов независимой оценки качества образования.	Декабрь 2020-2021	Приказ ДОН ТО 423/ОД от 9.09.2020 «О проведении процедур оценки качества образования в 2020г.»
8	Проведена выборочная региональная перепроверка работ в общеобразовательных организациях, продемонстрировавших	24.09-16.10.2020	обучающихся 5-9 классов Отделение МАОУ Гольшмановской СОШ №2 Ламенская СОШ, Отделение МАОУ Гольшмановской СОШ №4 Медведевская СОШ Гольшмановского района; филиал МАОУ Шишкинской СОШ Юрминская СОШ Вагайского района; МАОУ Боровинская СОШ Заводуковского района; Филиал МАОУ Шороховской СОШ Кировская СОШ

	нестабильные образовательные результаты.	26.03-23.04.2021	Исетского района; MAOY Велижанская СОШ Нижнетавдинского района. Обучающиеся 4-6 классов MAOY СОШ №1 г.Ишима, филиала Гольшмановской СОШ №4 «MAOY Среднечирковская СОШ» Гольшмановского муниципального района, филиала Успенской СОШ «Зырянская СОШ» Тюменского муниципального района.
9	Подготовлен аналитический отчет об итогах оценочных процедур, включая сравнительный анализ с результатами обучающихся в 2019-2020 учебном году, с целью выявления заданий, тем, навыков, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.	Ноябрь, 2020 Апрель, 2021	Отчеты подготовлены по ОО
10	Семинар «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку экспертами региональной предметной комиссии».	Апрель, очно, учителя русского языка и литературы	Оценивание спорных работ. Анализ результатов работы в системе Эксперт ЕГЭ по К1-К4, К5, К8-К9.
11	Организация адресного методического курирования школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты.	В течение учебного года	Изучение уровня преподавания учебного предмета по результатам внешних оценочно-диагностических процедур, разработка модели адресного сопровождения индивидуально или группы учителей, моделирование наставничества по согласованию с педагогами.
12	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Русский язык»» (72 часа), ФГБНУ ФИПИ, Москва).	Январь, дистанционно, учителя русского языка и литературы, эксперты РПК	Анализ представленных материалов для обучения в закрытой группе экспертов.
13	Обучение на платформе «Эксперт ЕГЭ» (ФГБНУ ФИПИ).	Январь-март, онлайн, эксперты РПК, кандидаты в РПК, учителя русского языка и литературы	Анализ результатов согласованности экспертов Тюменской области с федеральными эталонами в системе «ЭкспертЕГЭ»; отбор группы

			экспертов-тьюторов с максимальной согласованностью с эталонами оценивания федеральными экспертами, разработка модели методического комментария к выставленным баллам, в формате онлайн обучение методическому обоснованию выставленных баллов; обучение экспертов с включением методических комментариев по согласованности группы экспертов-тьюторов.
1 4	«Повышение качества подготовки обучающихся в школах с низкими образовательными результатами».	Февраль-май, онлайн ОО с аномально низкими результатами оценочно-диагностических материалов в формате ВПР, ЕГЭ	Шевыринская СОШ, филиал MAOY Банниковской СОШ, Абатский муниципальный район; Быструшинская СОШ, филиал MAOY Абатской СОШ №1, Абатский муниципальный район; MAOY Армизонская СОШ, Армизонский муниципальный район; MAOY Вагайская СОШ, Вагайский муниципальный район; Усть-Ламенская СОШ, отделение MAOY Гольшмановской СОШ №2, Гольшмановский муниципальный район; Солобоевская СОШ, филиал MAOY Исетской СОШ №1, Исетский муниципальный район; Большекрасноярская СОШ, филиал MAOY Омутинской СОШ №1, Омутинский муниципальный район; MAOY Усовская СОШ, Сладковский муниципальный район; Сорокинская СОШ №2, филиал MAOY Сорокинской СОШ №3, Сорокинский муниципальный район; MAOY Буньковская СОШ, Упоровский муниципальный район; MAOY Пятковская СОШ, Упоровский муниципальный район; Коктюльская СОШ, филиал MAOY Петелинской СОШ, Ялуторовский муниципальный район. - выявление проблемных зон педагогов, оказание адресной методической помощи; проведение работы по ликвидации недостатков в формировании предметных компетенций детей, включая: выявление общих и адресных проблем в формировании базовых компетенций детей по учебным предметам;
1 5	Консультирование по работе с ЭОР и образовательными платформами по русскому языку и литератур.	В течение года, дистанционно, учителя русского языка и литературы	Разработаны материалы и размещены для широкого пользования на сайте ТОГИРРО - перечень ЭОР - Русский язык. Курс подготовки к ГИА - Методические рекомендации: особенности обучения учащихся в дистанционном режиме. Подготовка к государственной итоговой аттестации - Материалы для организации обучения с применением дистанционных технологий

			- практические занятия в рамках курсовой подготовки по использованию интерактивных цифровых инструментов в формате тренажеров, справочников, антиплагиата, семантического анализа слова.
1 6	Сетевые консультационные центры по подготовке к ГИА.	В течение года, on-line режим, учителя русского языка и литературы 26 муниципалитетов	По результатам анализа 2020 г. сформулирован перечень заданий с низким процентом выполнения, на основе данного перечня спланированы темы видеоконсультаций с привлечением опыта ведущих филологов Тюменской области. Цикл семинаров «Текстовые задания в КИМ ЕГЭ: типология формулировок и специфика содержания; предметная и метапредметная направленность» (проанализированы задания с низким процентом выполнения в 2020г. содержание, структура, типология, алгоритмы решения) Создан банк видеозанятий, видеоконсультаций по подготовке к ЕГЭ для использования в широком доступе https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html Тюменский образовательный канал, рубрика Сдам ЕГЭ http://tok72.ru/holiday/page/2/
1 7	«Преодоление типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования. Актуальные методики и эффективные технологии при подготовке к современным оценочным процедурам».	Руководители муниципальных методических объединений	Организованы рабочие группы по созданию перечня затруднений обучающихся по результатам проведения оценочно-диагностических процедур и выработке приёмов и технологий по совершенствованию предметных знаний и мнений. Разработаны модели содержательной предметно-аналитической деятельности педагогов в ОО, муниципалитеты
1 8	Участие учителей Тюменской области в обсуждении и экспертизе Универсального кодификатора для процедур оценки качества образования, перспективные модели ЕГЭ	Ведущие учителя русского языка и литературы, региональные тьюторы, руководители муниципальных методических объединений	На уровне муниципалитетов организованы рабочие группы по классам, или типам заданий, или разделам лингвистики: знакомство с материалами, обсуждение спорных вопросов, оформление экспертного заключения. На уровне региональном: сбор и

	2022 (ФГБНУ ФИПИ); примерной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО).		изучение материалов муниципальных методических объединений; обсуждение спорных аспектов с региональной научной лингвистической школой (ТюмГУ), коррективировка; оформление экспертного заключения, участие во всероссийском просветительском мероприятии «Обновление содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература» (ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации) в качестве спикеров по теме: «Обновление содержания и методик преподавания учебного предмета «Русский язык»: понятийное поле учебного предмета в примерной рабочей программе и универсальном кодификаторе».
--	---	--	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 1-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Организационно-методическое сопровождение аналитической деятельности учителей по результатам оценочно-диагностических процедур.	В течение года под руководством РУМО и регионального отделения АССУЛ. Представители от каждого муниципалитета, ведущие муниципальные учителя-тьюторы, которые в течение группы осуществляют наставничество, сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами, начинающих педагогов, педагогов, работающих в выпускных классах первый раз.	Руководители муниципальных методических объединений, рабочие группы от каждого муниципалитета (26 групп)

2	Преодоление типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования.	Все учителя русского языка и литературы, работающие в 9-11 классах	ОО Тюменской области
3	Методический абонемент «Актуальные методики и эффективные технологии при подготовке к современным оценочным процедурам: моделирование предметно-методических ситуаций, индивидуальных для муниципалитета, ОО, класса».	ОО с аномально низкими результатами по итогам ЕГЭ 2021г.	МАОУ «Велижанская СОШ» МАОУ Исетская СОШ №2 Православная гимназия г.Тобольска МАОУ СОШ №6 г.Тобольска МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени МАОУ Казанская СОШ МАОУ «Гольшмановская СОШ №1» МАОУ «Гольшмановская СОШ №2» МАОУ СОШ №5 г.Тобольска МАОУ СОШ №26 г.Тюмени МАОУ «СОШ №4» г.Заводоуковска МАОУ СОШ № 63 города Тюмени
5	КПК «Организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: обновлённый ФГОС, типовые примерные рабочие программы, универсальный кодификатор (72 часа).	В течение учебного года все учителя русского языка и литературы Тюменской области	учителя русского языка и литературы Тюменской области
6	КПК «Формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований» (36 часов).	В течение учебного года все учителя русского языка и литературы Тюменской области	учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-9 классов
7	КПК «Моделирование самостоятельной учебной деятельности ученика на уроках русского языка: главное отличие между традиционными академическими учебными заданиями и заданиями для формирования функциональной грамотности.	Все учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-7 классов	учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-7 классов
8	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ЕГЭ по русскому языку. Интерпретация результатов оценочных	Февраль-март 2020 г., очный формат, учителя русского языка и литературы	Эксперты-кандидаты в РПК., МПК

	процедур» («Русский язык») с вручением документа установленного образца.		
9	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной) на федеральной и региональной цифровой платформах.	Январь-апрель 2021г.	Эксперты-кандидаты в РПК

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 1-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август-сентябрь 2021	Обсуждение на региональном, муниципальном, школьном уровнях результатов ГИА 2021: структурирование перечня проверяемых элементов содержания учебного предмета, умений и видов деятельности, вошедших в группу с низким процентом выполнения, проектирование актуальных методических приемов для преодоления предметных дефицитов, корректируя тематическое планирование с 5 класса.
2	сентябрь-октябрь, 2021	Сравнение результатов ГИА 2021 с текущими результатами 2020-2021 учебного года на муниципальном и школьном уровнях с целью определения уровня достижения предметных результатов, выявление динамики образовательных достижений, выявление факторов, которые оказывают позитивное и негативное влияние на результаты обучения в ОО или муниципалитет.
3	В течение учебного года	Навигационно-методическое сопровождение подготовки к ЕГЭ через федеральные и региональные цифровые образовательные ресурсы.
4	В течение учебного года (по согласованию)	Обобщение и продвижение опыта работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (средний бал выше регионального), необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу. (Абатский, Викуловский, Омутинский районы, г.Ишим).
5	В течение учебного года В рамках КПК	Актуализация содержательно-смысловых подходов к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.
6	В течение учебного года	Освоение интерактивных способов работы с предметным содержанием в онлайн и офлайн форматах.
7	В течение учебного года	Освоение и использование в практике методических приемов: орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации; критического мышления через чтение и письмо; проектирования заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.
8	В течение учебного года	Повышение внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомство с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.
9	В течение учебного года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ).
10	Июль-декабрь	Участие в качестве разработчиков сценарных планов урока для цифрового

	2021г.	образовательного конспекта (федеральный уровень, АССУЛ). Обучение тьюторов по технологии создания ЦОК, изучение установочных документов и материалов, разработка и корректировка сценарных планов урока.
11	Июнь-ноябрь 2021г.	Участие в качестве разработчиков по наполнению цифрового образовательного контента (цифровизация УМК) (федеральный уровень, АО «Издательство «Просвещение»)). Цифровая образовательная среда. Национальный проект «Образование» Обучение тьюторов по работе с платформой, создание виртуального рабочего стола, работа в конструкторе, разработка интерактивных заданий.
12	Август-сентябрь 2021, январь 2022	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА-2021 года, обновлённых и утвержденных ФГОС ООО, типовых примерных рабочих программ, универсальных кодификаторов, универсальных тематических классификаторов.
12	В течение учебного года	Адресное сопровождение подготовки обучающихся школ отдаленных муниципалитетов, школ с низкими результатами – онлайн подготовка к ЕГЭ по русскому языку - региональная онлайн платформа (банк видеозаятий для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ (анализ норм литературного языка, орфографический, пунктуационный, синтаксический анализ, работа с исходным текстом (предтекстовые и послетекстовые задания), оценивание работ обучающихся по критериям), индивидуальное консультирование по вопросам обучающихся) (ведущие эксперты РПК).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Разработать график диагностических работ в регионе по следующей модели:

- 1) октябрь – входная диагностика (школьный уровень разработки, проверки и анализа);
- 2) декабрь - региональная диагностика (проверка и анализ муниципальными предметными комиссиями, выборочная проверка работ на региональном уровне только ОО с аномально низкими результатами в предыдущем году);
- 3) май-июнь – федеральная диагностика (ГИА), проверка и аналитическая деятельность региональной предметной комиссии.

Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона.

Адресная поддержка школьных и муниципальных предметных комиссий (по запросу или по графику ДОН Тюменской области) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по русскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 1-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение года	Создание банка видеоразборов (в широкий доступ, региональная онлайн платформа по подготовке к ЕГЭ) одного задания для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ (консультации ведущих учителей МАОУ гимназия 1, 5, 16, 21 г.Тюмени, ГАОУ ТО «ФМШ», 25, 41 г.Тюмени, МАОУ «Лицей», МАОУ «Гимназия имени Н.Д.Лицмана» г.Тобольска, МАОУ СОШ лицей им.Е.Г.Лукиянец г.Ишима).
2	в течение года	Сопровождение подготовки к ЕГЭ группы обучающихся отдаленных районов (on-line) (ведущие эксперты РПК).
3	август-сентябрь 2021г.	Из опыта работы «Как преодолеть предметно методические проблемы и перейти из группы ОО с аномально-низкими результатами в группу ОО, доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов» (МАОУ «Омутинская СОШ №2»).
4	октябрь-	Обобщение и презентация опыта муниципальных образований Абатского, Викуловского

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК.

Подготовка методических рекомендаций по преподаванию предметной области «Русский язык и литература» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2020-2021 учебном году.

Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Глава 2 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁸</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Медведева Елена Георгиевна, «ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин	Председатель ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Пахомов Александр Олегович, руководитель ЦОКО Тюменской области	Не входит в состав региональной ПК по русскому языку
2.		Захарова Алеся Владимировна, МАОУ СОШ № 25 г. Тюмень, учитель русского языка и литературы	Зам. председателя региональной ПК по русскому языку, ведущий эксперт
3.		Аксарина Наталья Александровна, к.ф.н., ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доцент кафедры СГН	ведущий эксперт региональной ПК по русскому языку
4.		Обласова Татьяна Владимировна, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный	Зам. председателя региональной ПК по русскому языку, ведущий эксперт

⁸ По каждому учебному предмету

		университет» д.п.н., к.ф.н., профессор кафедры русской и зарубежной литературы	
5.		Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ТОГИРРО	Не входит в состав региональной ПК по русскому языку