

**Статистико-аналитический отчет**  
**о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году**  
**в Тюменской области**  
*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# Глава 1

## Основные количественные характеристики<sup>1</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Тюменской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10563	10622	188
2.	Математика (базовый уровень)	7128	6959	184
3.	Математика (профильный уровень)	3435	3587	0
4.	Физика	1693	1748	0
5.	Химия	795	857	0
6.	Информатика	1078	1128	0
7.	Биология	1376	1494	0
8.	История	926	985	0
9.	География	219	228	0
10.	Обществознание	2926	3077	0
11.	Литература	495	538	0
12.	Английский язык	698	744	0
13.	Немецкий язык	7	8	0
14.	Французский язык	4	4	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

### 2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	6	4,8	49	39,2	20	16	10	8
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	24	22,6	33	31,1	9	8,5	4	3,8
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	31	22,1	45	32,1	5	3,6	2	1,4
4	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	19	24,4	14	17,9	4	5,1	1	1,3
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	22	21,4	31	30,1	12	11,7	6	5,8
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	12	22,2	11	20,4	5	9,3	1	1,9
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	28	16,5	51	30	15	8,8	7	4,1
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	23	15,8	55	37,7	30	20,5	17	11,6
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	11	23,9	13	28,3	4	8,7	0	0
10	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	0	0	14	25,9	10	18,5	28	51,9
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	44	29,5	43	28,9	14	9,4	7	4,7
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	19,6	47	43,9	12	11,2	5	4,7
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	11	20,4	13	24,1	7	13	0	0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	22	23,4	23	24,5	5	5,3	2	2,1
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	7	10,1	15	21,7	1	1,4	0	0
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	1	2,1	6	12,5	1	2,1	0	0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	19	19,2	37	37,4	9	9,1	2	2
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	11	21,2	16	30,8	4	7,7	0	0
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	21	33,3	18	28,6	3	4,8	0	0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	30	33,7	31	34,8	10	11,2	4	4,5
21	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	3	10,3	8	27,6	4	13,8	0	0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	17	16,8	19	18,8	6	5,9	3	3
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	23	31,1	22	29,7	6	8,1	0	0
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	21	22,1	14	14,7	4	4,2	0	0
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	30	16	55	29,4	6	3,2	1	0,5
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	53	22,3	78	32,8	21	8,8	14	5,9
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	4	15,4	5	19,2	2	7,7	0	0
28	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	9	25,7	8	22,9	1	2,9	0	0
29	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	8	34,8	2	8,7	0	0	0	0
30	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	3	10	5	16,7	1	3,3	2	6,7
31	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	14	21,9	26	40,6	5	7,8	0	0
32	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	27,2	87	28,9	26	8,6	5	1,7

33	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	63	23,6	81	30,3	34	12,7	9	3,4
34	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	38	31,9	22	18,5	4	3,4	1	0,8
35	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	24,4	33	40,2	6	7,3	1	1,2
36	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	31	21,4	32	22,1	11	7,6	1	0,7
37	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	55	26,2	62	29,5	20	9,5	13	6,2
38	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	17	14	24	19,8	2	1,7	4	3,3
39	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	0	0	12	42,9	9	32,1	4	14,3
40	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	43	22,1	49	25,1	18	9,2	4	2,1
41	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	30	31,6	31	32,6	4	4,2	5	5,3
42	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	19,6	32	34,8	14	15,2	10	10,9
43	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	12	14	37	43	14	16,3	7	8,1
44	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	64	25	106	41,4	17	6,6	7	2,7
45	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	56	38,4	36	24,7	16	11	8	5,5
46	Общеобразовательный лицей ТИУ	8	8,2	39	40,2	31	32	15	15,5
47	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	35	15,6	91	40,6	46	20,5	22	9,8
48	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	11,1	9	50	0	0	4	22,2
49	Гимназия ТюмГУ	3	1,7	61	33,7	46	25,4	65	35,9
50	МАОУ гимназия №5 города Тюме- ни	4	13,8	8	27,6	5	17,2	5	17,2
51	ЧОУ Православная гимназия	2	7,1	6	21,4	2	7,1	0	0
52	ФГКОУ Тюменское ПКУ	10	9,6	46	44,2	29	27,9	16	15,4
53	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	1	2,4	10	23,8	24	57,1
54	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	6	6,8	6	6,8	0	0	0	0
55	МАОУ Абатская СОШ №1	4	13,3	4	13,3	4	13,3	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №2	0	0	6	17,1	1	2,9	2	5,7
57	МАОУ Банниковская СОШ	1	3,4	4	13,8	0	0	0	0
58	МАОУ Армизонская СОШ	4	11,8	2	5,9	0	0	0	0
59	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	0	0	1	9,1	1	9,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	3	3,7	10	12,2	2	2,4	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	5	9,6	8	15,4	1	1,9	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	1	4,2	4	16,7	1	4,2	0	0
63	МАОУ Вагайская СОШ	4	10,3	5	12,8	2	5,1	1	2,6
64	МАОУ Дубровинская СОШ	0	0	1	5,6	0	0	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	2	14,3	1	7,1	0	0	0	0

66	МАОУ Шишкинская СОШ	1	4,5	1	4,5	0	0	0	0
67	МАОУ Осиновская СОШ	1	9,1	0	0	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	3	8,1	16	43,2	7	18,9	1	2,7
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	6	11,5	12	23,1	6	11,5	0	0
70	МАОУ "Голышмановская СОШ №1"	9	15,5	14	24,1	7	12,1	1	1,7
71	МАОУ "Голышмановская СОШ №4"	3	8,1	0	0	1	2,7	2	5,4
72	МАОУ "Мальшенская СОШ"	2	6,1	5	15,2	0	0	0	0
73	МАОУ "Голышмановская СОШ №2"	0	0	4	12,5	2	6,3	1	3,1
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	13	17,1	12	15,8	4	5,3	3	3,9
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	4	22,2	0	0	0	0	1	5,6
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	4,5	2	9,1	0	0	0	0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	24,2	24	24,2	7	7,1	1	1
78	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	8	10	15	18,8	2	2,5	2	2,5
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	10	6	12	1	2	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	8	16,7	8	16,7	2	4,2	2	4,2
81	МАОУ Исетская СОШ №2	1	2,7	8	21,6	3	8,1	1	2,7
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	7,7	2	15,4	1	7,7	0	0
83	МАОУ Шороховская СОШ	2	5,6	10	27,8	3	8,3	0	0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	4	8	4	8	0	0	1	2
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	20,9	12	27,9	2	4,7	0	0
86	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2,2	2	4,4	0	0	0	0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,8	3	6,8	0	0	0	0
88	МАОУ Казанская СОШ	10	12,2	29	35,4	4	4,9	5	6,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	4	6,8	15	25,4	0	0	2	3,4
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	21	35	7	11,7	1	1,7	0	0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	6	10,9	10	18,2	2	3,6	0	0
92	МАОУ Вагайская СОШ	5	17,2	2	6,9	0	0	1	3,4
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	12,5	11	27,5	3	7,5	2	5
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	12,9	4	12,9	2	6,5	0	0
95	МАОУ Маслянская СОШ	4	17,4	6	26,1	0	0	0	0
96	МАОУ Сладковская СОШ	8	14,5	13	23,6	1	1,8	1	1,8
97	МАОУ Усовская СОШ	6	42,9	4	28,6	0	0	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	18,6	10	23,3	1	2,3	0	0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	7	43,8	1	6,3	0	0	0	0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	0	0	1	10	0	0	0	0
101	МАОУ "Бизинская СОШ"	0	0	3	16,7	0	0	0	0
102	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	0	0	2	22,2	0	0	0	0

103	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	1	11,1	2	22,2	0	0	0	0
104	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	25	5	20,8	2	8,3	0	0
105	МАОУ Сетовская СОШ	1	11,1	3	33,3	0	0	1	11,1
106	МАОУ Андреевская СОШ	0	0	0	0	0	0	1	10
107	МАОУ Богандинская СОШ №1	2	6,7	5	16,7	3	10	0	0
108	МАОУ Богандинская СОШ №42	2	18,2	1	9,1	0	0	0	0
109	МАОУ Богандинская СОШ №2	5	16,7	4	13,3	0	0	0	0
110	МАОУ Борковская СОШ	1	6,7	3	20	1	6,7	0	0
111	МАОУ Боровская СОШ	17	11,3	31	20,7	10	6,7	3	2
112	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	8	9,1	5	5,7	3	3,4	0	0
113	МАОУ Горьковская СОШ	5	15,2	9	27,3	0	0	0	0
114	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	7	23,3	5	16,7	0	0	0	0
115	МАОУ Каменская СОШ	1	7,7	4	30,8	1	7,7	0	0
116	МАОУ Каскаринская СОШ	9	13	13	18,8	2	2,9	0	0
117	МАОУ Кулаковская СОШ	8	40	4	20	1	5	0	0
118	МАОУ Луговская СОШ	4	16,7	5	20,8	0	0	0	0
119	МАОУ Мальковская СОШ	6	17,6	5	14,7	1	2,9	0	0
120	МАОУ Московская СОШ	14	28,6	10	20,4	3	6,1	0	0
121	МАОУ Муллашинская СОШ	0	0	2	40	0	0	0	0
122	МАОУ Новотарманская СОШ	5	13,2	3	7,9	0	0	0	0
123	МАОУ Переваловская СОШ	7	13	19	35,2	4	7,4	0	0
124	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	2	20	0	0	0	0
125	МАОУ Успенская СОШ	5	13,9	9	25	1	2,8	0	0
126	МАОУ Червишевская СОШ	16	15,4	14	13,5	2	1,9	1	1
127	МАОУ Чикчинская СОШ им. Яки- на	4	26,7	1	6,7	0	0	0	0
128	МАОУ Яровская СОШ	2	8,7	4	17,4	0	0	0	0
129	ЧОУ "Еврогимназия"	4	30,8	3	23,1	3	23,1	1	7,7
130	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	1	20	1	20	0	0	0	0
131	МАОУ СОШ п.Демьянка	2	11,1	3	16,7	0	0	0	0
132	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотило- ва" Уватского муниципального района	0	0	2	11,8	1	5,9	0	0
133	МАОУ "Тургасская СОШ" Уват- ского муниципального района	3	7	18	41,9	2	4,7	0	0
134	МАОУ "Уватская СОШ" Уватско- го муниципального района	12	32,4	8	21,6	1	2,7	0	0

135	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	2	20	3	30	0	0	0	0
136	МАОУ Буньковская СОШ	1	7,1	0	0	0	0	0	0
137	МАОУ Емуртлинская СОШ	2	9,5	0	0	1	4,8	0	0
138	МАОУ Пятковская СОШ	0	0	1	7,1	0	0	0	0
139	МАОУ Суерская СОШ	0	0	3	27,3	0	0	0	0
140	МАОУ Уповорская СОШ	10	16,9	10	16,9	2	3,4	0	0
141	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	16,7	0	0	0	0	0	0
142	МАОУ "Юргинская СОШ"	13	16	12	14,8	3	3,7	1	1,2
143	МАОУ Беркутская СОШ	2	14,3	3	21,4	1	7,1	0	0
144	МАОУ Киевская СОШ	3	9,1	4	12,1	1	3	0	0
145	МАОУ Новоатъяловская СОШ	0	0	2	8,3	0	0	1	4,2
146	МАОУ Петелинская СОШ	1	4,2	3	12,5	2	8,3	1	4,2
147	МАОУ Аксаринская СОШ	1	12,5	0	0	0	0	0	0
148	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	3	9,1	1	3	0	0	0	0
149	МАОУ Ярковская СОШ	12	15,4	13	16,7	6	7,7	1	1,3
150	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0	1	10	1	10	0	0
151	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	4	15,4	7	26,9	1	3,8	0	0
152	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	14	27,5	13	25,5	2	3,9	1	2
153	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	4	36,4	2	18,2	1	9,1	0	0
154	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	8	28,6	5	17,9	0	0	0	0
155	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	8	11	31	42,5	10	13,7	8	11
156	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	7	12,1	18	31	17	29,3	11	19
157	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	12	22,2	12	22,2	5	9,3	1	1,9
158	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	12	25,5	14	29,8	3	6,4	3	6,4
159	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	4	26,7	4	26,7	0	0	0	0
160	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	19	20,4	32	34,4	11	11,8	1	1,1
161	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	28,1	18	31,6	1	1,8	0	0
162	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	20	31,7	17	27	9	14,3	0	0
163	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	3	17,6	9	52,9	3	17,6	1	5,9
164	Православная гимназия г.Тобольска	5	29,4	1	5,9	0	0	1	5,9
165	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	3	5,7	3	5,7	0	0	0	0
166	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	1	3,6	7	25	1	3,6	1	3,6
167	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	3	10	6	20	1	3,3	0	0
168	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	12	16,9	12	16,9	3	4,2	4	5,6
169	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	13	21,3	14	23	11	18	6	9,8
170	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	7	21,2	7	21,2	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,5	21	38,2	3	5,5	3	5,5
172	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	3	5,3	22	38,6	11	19,3	5	8,8

173	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	1	2,4	3	7,3	1	2,4	2	4,9
174	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	10	10,5	23	24,2	11	11,6	3	3,2
175	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	0	0	1	33,3	0	0
176	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	9	15	17	28,3	2	3,3	2	3,3
177	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	30,5	19	32,2	4	6,8	2	3,4
178	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	7	17,1	8	19,5	1	2,4	1	2,4
179	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	15,8	13	22,8	2	3,5	0	0

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>2</sup> по английскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>3</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
528	7,2	615	8	744	6,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	369	5	434	5,7	494	4,5
Мужской	159	2,2	181	2,4	250	2,3

<sup>2</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

<sup>3</sup> Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА



### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>744</b>
Из них:	698
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	46
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>698</b>
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	438
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10
Гимназия	210
Лицей	32
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3
Президентское кадетское училище	5

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	575	77,3
2	Абатский муниципальный район	3	0,4
3	Бердюжский муниципальный район	2	0,3
4	Вагайский муниципальный район	1	0,1
5	Викуловский муниципальный район	2	0,3
6	Гольшмановский муниципальный район	4	0,5
7	Заводоуковский муниципальный район	11	1,5
8	Исетский муниципальный район	2	0,3
9	Ишимский муниципальный район	2	0,3
10	Казанский муниципальный район	4	0,5
11	Нижнетавдинский муниципальный район	1	0,1
12	Омутинский муниципальный район	4	0,5
13	Сладковский муниципальный район	2	0,3
14	Сорокинский муниципальный район	1	0,1
15	Тобольский муниципальный район	1	0,1
16	Тюменский муниципальный район	27	3,6
17	Уватский муниципальный район	7	0,9
18	Упоровский муниципальный район	1	0,1
19	Юргинский муниципальный район	3	0,4

20	Ярковский муниципальный район	2	0,3
21	г.Тобольск	48	6,5
22	г.Ишим	32	4,3
23	г.Ялуторовск	9	1,2

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2018-2021	39
3	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2021	18
4	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2021	2
5	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В. В. и другие Английский язык (угл. обучение), 10,11 кл., Просвещение, 2015-2021	5
6	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык, 10,11 кл. (угл. обучение), Вентана-Граф, 2015-2021	3
7	Тер-Минасова С.Г., Робустова В.В., Сухина Е.И., Обукаускайте Д.С., Курасовская Ю.Б., Английский язык, 10,11 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2021	1
8	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	5
9	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2016-2021	1
10	Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и другие Английский язык. Второй иностранный язык, 10,11 кл., Просвещение, 2019-2020	3
	<i>Другие пособия:</i>	
1	<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, 10-11 кл., Тул, 2012-2018 (уч. пособие)</i>	5

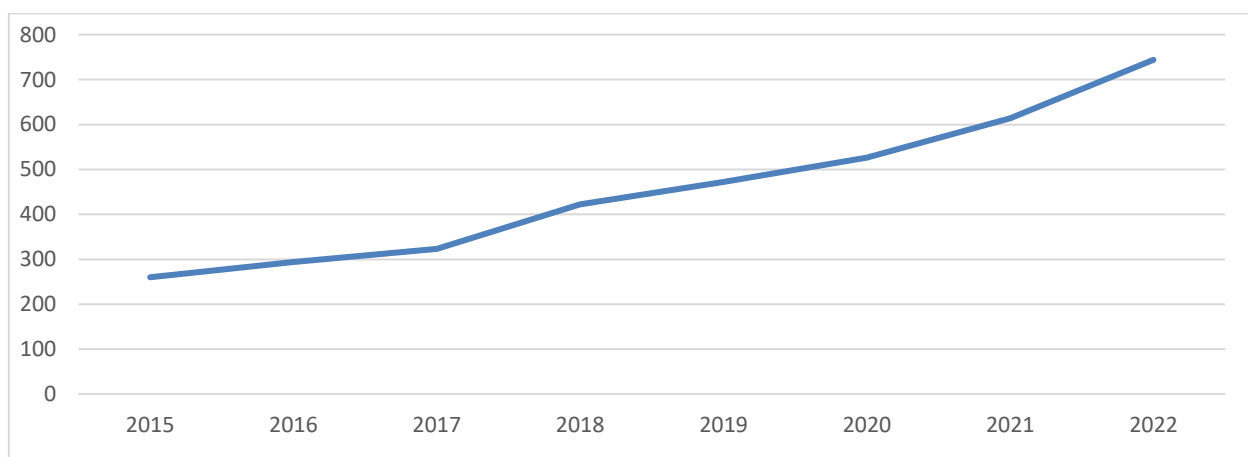
*Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*  
 Корректировка учебников не запланирована.

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году количественный состав участников экзамена увеличился на 129 человек по сравнению с показателями прошлого года, но стабильно количество экзаменуемых по иностранным языкам в регионе не является значительным и составляет в среднем от 7 до 8% от общего числа участников ЕГЭ. Очевидно, что востребованность внешней экспертизы знаний по тому или иному предмету в значительной мере диктуется определенными факторами. Доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, не является высокой в связи с тем, что результаты экзамена по иностранному языку требуются на ограниченном количестве направлений подготовки в учреждениях высшего профессионального образования. В 2022 году в области наблюдается незначительное снижение процента экзаменуемых по английскому языку от общего числа участников – 6,8% против 8% в прошлом году.

Но в целом в течение ряда лет в Тюменской области фиксируется определенно положительная динамика в выборе предмета «Английский язык» для прохождения государственной аттестации:



Соотношение юношей и девушек остается стабильным: в среднем треть участников – юноши, две трети – девушки. Традиционно наибольшее количество участников представлено образовательными учреждениями областного центра – 77,3% от общего количества участников, затем идут представители ОО других городских муниципалитетов: г. Тобольск – 6,5%, г. Ишим – 4,3%. Тюменский муниципальный район представлен 3,6% участников, что чуть ниже показателей прошлого года (4,4%). Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается.

Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья остается стабильным и составляет 0,8%. Количество выпускников прошлых лет, которые принимают участие в ЕГЭ по предмету, также является достаточно устойчивым – 46 против 40 в 2021 году. Представителей статусных школ региона (лицей и гимназии) в текущем году почти в два раза меньше, чем участников экзамена из общеобразовательных школ региона, что также является достаточно константным показателем.

Ситуация, связанная с использованием основных учебников по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО региона в 2021-2022 учебном году, также не претерпела существенных изменений.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тюменская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,4	1,6	1,3
2.	от 61 до 80 баллов, %	37,3	34,6	34,5
3.	от 81 до 99 баллов, %	39,4	38,5	38,7
4.	100 баллов, чел.	1	4	0
5.	Средний тестовый балл	72,6	71,7	71,4

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>5</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1		6,5	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,5		39,1	16,7
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35		28,3	16,7
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,5		26,1	66,7
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0		0	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>6</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	1,6	30,8	38,4	29,2	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	50	20	30	0
Гимназия	0	9	29	61,9	0
Лицей	0	28,1	40,6	31,3	0

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	100	0	0	0
Президентское кадетское училище	0	0	0	100	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	1,2	23,3	34,1	41,4	0
2	Абатский муниципальный район	0	33,3	0	66,7	0
3	Бердюжский муниципальный район	0	0	100	0	0
4	Вагайский муниципальный район	0	100	0	0	0
5	Викуловский муниципальный район	0	50	0	50	0
6	Гольшмановский муниципальный район	0	50	25	25	0
7	Заводоуковский муниципальный район	0	45,5	45,5	9,1	0
8	Исетский муниципальный район	0	50	50	0	0
9	Ишимский муниципальный район	0	0	100	0	0
10	Казанский муниципальный район	0	25	75	0	0
11	Нижнетавдинский муниципальный район	0	100	0	0	0
12	Омутинский муниципальный район	0	100	0	0	0
13	Сладковский муниципальный район	0	0	0	100	0
14	Сорокинский муниципальный район	0	0	100	0	0
15	Тобольский муниципальный район	0	100	0	0	0
16	Тюменский муниципальный район	0	37	33,3	29,6	0
17	Уватский муниципальный район	14,3	42,9	0	42,9	0
18	Упоровский муниципальный район	0	0	100	0	0
19	Юргинский муниципальный район	0	66,7	33,3	0	0

	пальный район					
20	Ярковский муниципальный район	0	0	100	0	0
21	г.Тобольск	2,1	39,6	25	33,3	0
22	г.Ишим	3,1	6,3	56,3	34,4	0
23	г.Ялуторовск	0	11,1	33,3	55,6	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	86,5	13,5	0
2	Гимназия ТюмГУ	67,2	29,3	0

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	7,1	50	35,7
2	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	6,3	25	18,8

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в целом результаты (средний балл) единого государственного экзамена в Тюменской области за последние три года вполне сопоставимы друг с другом и являются высокостабильными: 72,6 в 2020 году, 71,7 в 2021 и 71,4 в 2022 году. Изменения, которые можно отметить в показателях среднего балла, не являются существенными. При этом такой важный показатель, как доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, остается в течение ряда лет также неизменным и составляет около 40% от общего количества сдававших экзамен. Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, также по-прежнему является вполне устойчивым.

Таким образом, данные показатели (количество высокобалльников и количество обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов) говорят о том, что эти группы участников смогли продемонстрировать достаточно высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровням В1+ и В2 по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у

этих экзаменуемых достаточно хорошо сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют сформированные навыки продуктивной устной и письменной речи, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: процент высоких результатов (от 81 до 100) в статусных школах в два раза выше, чем в образовательных школах.

Стоит отметить, что в текущем году показатель количества выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, практически не изменился – 1,3% против 1,6% 2021 году. Причина того, что десять выпускников не смогли продемонстрировать необходимый уровень достижения планируемых результатов обучения по предмету, по-прежнему кроется в значительно более низком качестве выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности продуктивных умений и навыков, то есть именно тех заданий, которые и призваны дифференцировать обучающихся по уровню языковой подготовки. Доля таких заданий составляет 40% от всей работы.

Количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области не позволяет получить широкие статистически достоверные данные для сравнения результатов по типу ОО и выделения целого перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты по предмету. Но необходимо отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который показывают выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Средний балл для данной гимназии фиксируется на отметке в 86,5 балла. Обучение в гимназии ведется на основе предметной линии учебников для школ с углубленным изучением английского языка авторов И.Н.Верещагиной, О.В.Афанасьевой, И.В.Михеевой. Система внеурочной работы гимназии также направлена на достижение целевых установок иноязычного образования и грамотно интегрирована в образовательный процесс.

Достаточно высокие результаты обучения в текущем году продемонстрировали выпускники гимназии ТГУ: в целом две трети участников получили от 81 до 99 баллов, и одна треть от 61 до 80 баллов.

Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, то здесь можно выделить МАОУ СОШ №31 г. Ишима. 7,1% общего количества участников ЕГЭ от школы не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих. Доля участников из МАОУ СОШ №40, не достигших минимального балла, равна 6,3%. Анализ возможных причин низкого качества выполнения работы и направления организации деятельности педагогов по преодолению типичных затруднений в освоении предмета будут предложены на рассмотрение в рамках заседания методического объединения учителей иностранных языков данных учебных учреждений в следующем учебном году. Следует отметить, что специальных запросов на оказание адресной методической помощи по преодолению профессиональных дефицитов в организации подготовки к итоговой аттестации выпускников по английскому языку от вышеуказанных образовательных организаций не поступало.

В целом же представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году, равно как и в предыдущие два года, качественные показатели выполнения экзаменационной работы являются достаточно высокими. Достигнутые результаты указывают на то, что профессиональное сообщество учителей английского языка Тюменской области по-прежнему способно организовать всестороннюю и тщательную предметную подготовку участников ГИА с использованием всех возможных ресурсов, в том числе цифровых, с учетом специфики организации образовательного процесса в различных условиях, а также в ситуации сложной санитарно-эпидемиологической обстановки, когда часть учебного времени 2021-2022 учебного года школы вели образовательный процесс с использованием дистанционных технологий.



## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В соответствии с приказом Минпросвещения России от 17.11.2022 № 161/470 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2022 году» (зарегистрирован в Минюсте России 15.12.2021 № 66342) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – письменная часть экзамена, через день – устная часть.

Общеизвестно, что в 2022 г. завершается переход на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС), введенный в 2012 г. (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»). Именно поэтому в текущем году содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)). Переход на ФГОС-2012, безусловно, ведет к изменениям в контрольно-измерительных материалах. Тем не менее, сама базовая структура экзаменационной работы по иностранным языкам осталась практически без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Отдельно проверяется уровень сформированности навыков и умений в устной речи.

Таблица 3-1

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Аудирование	9	20
2	Чтение	9	20
3	Грамматика и лексика	20	20
4	Письменная речь	2	20
5	Говорение	4	20
	ИТОГО	44	100

Существенные изменения внутри разделов экзаменационной работы коснулись продуктивных заданий разделов №4 («Письменная речь») и №5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. по-прежнему состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом. Но в задании 39 теперь предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с корректировкой вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов). В задании 40 всё также требуется создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь уже на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным; экзаменуемый выбирает один

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

из предложенных вариантов (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с корректировкой вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части ЕГЭ прежнего формата представлены в таблице 2.

Таблица 3- 2

№	содержание	максимальный балл	время на подготовку	время на ответ
1	чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1	1,5	1,5
2	условный диалог-расспрос: постановка 5 вопросов на определенную тему на основе визуального стимула и ключевых слов	5	1,5	1,5
3	создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (одна из трёх предложенных)	7	2	2
4	создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию	7	2	2

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения:

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

В экзаменационной работе все задания письменной и устной частей разделены на три уровня по степени сложности. Во все разделы КИМ помимо заданий базового уровня включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Степень трудности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Такой подход к составлению КИМ применяется для дифференциации экзаменуемых по

уровням владения иностранным языком в соответствии с нормативной базой. Документами Совета Европы уровни владения иностранным языком определены следующим образом:

Базовый – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Уровни сложности заданий ЕГЭ – базовый, повышенный и высокий – соотносятся с вышеуказанными общепринятыми уровнями владения языком. Внутри одного раздела экзаменационной работы представлены вопросы, которые относятся к трем уровням сложности («Аудирование», «Чтение») или к двум уровням сложности: базовому и высокому (разделы «Письмо», «Говорение»). Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В таблице 2 представлено соотношение максимального первичного балла и вопросов по уровням сложности во всех разделах работы.

Таблица 3- 3

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	19	45
Повышенный	2	13
Высокий	23	42
Итого:	44	100

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице 4.

Таблица 3 - 4

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
1	Аудирование	9	задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	20	
4	Письмо	2	Задания с развёрнутым ответом
5	Устная часть	4	Задания с развёрнутым ответом
	Итого:	44	

Из таблицы 4 следует, что в работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Кроме того, в 2022 году время

выполнения письменной части работы было увеличено на 10 минут и составляло 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляло 17 минут. На выполнение заданий в разделе «Аудирование» участникам выделялось 30 минут, и здесь предполагается строгое соответствие указанным временным рамкам, поскольку время выполнения заданий ограничено временем звучания аудиозаписи. Распределение выполнения заданий других разделов по времени носит рекомендательный характер и является следующим: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 90 минут. Время участия в устной части экзамена ограничено 17 минутами, включая время на подготовку каждого задания и непосредственно на сам ответ. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи. Таким образом, суммарное максимальное время участия в устной части ЕГЭ по иностранным языкам составляло 34 минуты.

Традиционно варианты экзаменационных работ являются относительно равноценными по степени сложности представленных заданий и одинаковыми по структуре.

Варианты КИМ ЕГЭ, которые использовались в Тюменской области в текущем году, в полной мере отражали все изменения, заявленные в демоверсии. Следует отметить, что традиционно участникам экзамена в КИМ предлагается очень подробная общая инструкция по выполнению всех заданий работы на русском языке, равно как и инструкции непосредственно к самим заданиям каждого раздела. К особенностям письменной части КИМ текущего года можно отнести новый формат предъявления заданий 39 и 40 раздела «Письмо». В задании 39 представлена условная рамка оформления электронного письма с указанием его темы. Вариант 316 КИМ предлагал тему Children. При этом, как отметили члены предметной комиссии, вопросы письма-стимула были безусловно, объединены указанной темой, но порядок предъявления самих вопросов был несколько алогичным: What did you enjoy doing as a child? What was your favourite toy when you were a child? Do you think it is better for children to live in the city or in the countryside? Первые два вопроса касались любимых занятий и игрушек автора ответного письма, а третий неожиданно запрашивал мнение относительно преимуществ места проживания детей в целом (город или сельская местность).

Задание 40 также отличалось форматом предъявления информации для выполнения коммуникативной задачи. Требовалось представить результаты выполненной проектной работы, преобразовав предложенные схематичные модели (таблица, схема) в текстовый вариант представления информации в письменной форме с учетом всех необходимых ограничителей (объем, стиль и т.д.). Необходимые инструкции и план к заданиям даны на английском языке, равно как и темы самих проектов: 40.1 How teenagers relax after a busy day in Zetland; 40.2 Why people should study literature in Zetland.

КИМ устной части ЕГЭ – 2022 предлагал как задания знакомого формата (задания 1, 2), так и относительно нового (задание 3), поскольку участники ЕГЭ текущего года – это те выпускники, которые не имели возможности сдавать ОГЭ по предмету в 2020 году и преемственность форматов процедур оценки качества образования была нарушена по объективным причинам. Первые два задания особых сложностей при выполнении не вызвали, с заданиями №3 и №4 были определенные затруднения, в том числе вызванные тем, что формат указанных заданий изменился. Как показала практика, одна из самых распространенных спорных ситуаций в задании 3 была связана с тем, что некоторые вопросы интервью были даны в прошедшем времени, тогда как участники экзамена отвечали на них в настоящем времени, поскольку, вероятно, ощущали себя еще учащимися: What tasks **did you like** doing at your English classes? **Did you do** anything outside English classes to master the language?

Задание 4 является заданием высокого уровня сложности и поэтому не предполагает блестящего выполнения каждым участником экзамена. В качестве самих типичных затруднений стоит обозначить следующие: отход от темы проекта, несмотря на то, что она указана в задании (a project “Tastes differ”); некорректное решение коммуникативной задачи, которая предполагает не просто описание предложенных картинок, а необходимость убедить соавтора проекта в том, что предлагаемые картинки соотносятся с темой проекта (justifying the choice of the photos for the project).

В целом следует отметить, что те изменения в контрольно-измерительных материалах, которые были внесены в текущем году, по большому счету не вызвали значительных затруднений с выполнением заданий нового формата по вариантам КИМ, используемым в Тюменской области.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяется четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Результаты выполнения заданий всех разделов письменной и устной частей единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области представлены в следующей таблице:

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Б	92,1	36,7	78,8	96	99,2
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	П	82	32,9	64,7	83,5	93,8
3	Полное понимание прослушанного текста.	В	91,8	20	78,8	95,7	99,3
4	Полное понимание прослушанного текста.	В	92,1	10	84,1	94,2	98,3
5	Полное понимание прослушанного текста.	В	92,1	50	83,6	94,2	97,2
6	Полное понимание прослушанного текста.	В	79,4	20	49,7	86,8	94,4

7	Полное понимание прослушанного текста.	В	91,1	40	81,5	94,2	96,5
8	Полное понимание прослушанного текста.	В	83,5	20	66,1	86	94,8
9	Полное понимание прослушанного текста.	В	83,1	50	61,4	84	97,6
10	Понимание основного содержания текста.	Б	84,4	20	64,9	87,7	96,5
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	88,4	20	71,7	92,3	98,3
12	Полное понимание информации в тексте.	В	75,8	20	56,6	77,4	88,9
13	Полное понимание информации в тексте.	В	65,1	20	47,1	66,1	77,4
14	Полное понимание информации в тексте.	В	71,5	10	49,2	66,9	92,4
15	Полное понимание информации в тексте.	В	61,4	20	31,2	63,4	80,9
16	Полное понимание информации в тексте.	В	60,5	10	45	61,5	71,5
17	Полное понимание информации в тексте.	В	80,8	10	71,4	81,7	88,5
18	Полное понимание информации в тексте.	В	62,8	30	40,2	61,1	80,2
19	Грамматические навыки.	Б	81,3	20	60,8	84	94,4
20	Грамматические навыки.	Б	75,8	40	49,7	77,8	92,4
21	Грамматические навыки.	Б	74,2	30	55,6	74,3	87,8
22	Грамматические навыки.	Б	92,9	50	81,5	96,1	99
23	Грамматические навыки.	Б	50,4	20	41,3	49	58,7
24	Грамматические навыки.	Б	64,1	0	36	61,5	87,2
25	Грамматические навыки.	Б	51,5	0	25,4	47,9	73,6
26	Лексико-грамматические навыки.	Б	65,6	10	35,4	65,8	87,2
27	Лексико-грамматические навыки.	Б	78	30	59,3	75,1	94,4
28	Лексико-	Б	80,4	20	62,4	79	95,5

	грамматические навыки.						
29	Лексико-грамматические навыки.	Б	89,4	20	73	94,2	98,3
30	Лексико-грамматические навыки.	Б	48,8	0	20,1	39,3	77,8
31	Лексико-грамматические навыки.	Б	52,4	0	19	45,9	81,9
32	Лексико-грамматические навыки.	В	71,2	20	45	69,6	91,7
33	Лексико-грамматические навыки.	В	71,8	10	53,4	70	87,5
34	Лексико-грамматические навыки.	В	69,8	10	58,7	63,4	84,7
35	Лексико-грамматические навыки.	В	68,4	40	47,6	64,2	86,8
36	Лексико-грамматические навыки.	В	76,7	20	42,9	83,7	94,8
37	Лексико-грамматические навыки.	В	66,1	20	41,3	61,9	87,8
38	Лексико-грамматические навыки.	В	63	10	39,2	57,6	85,4
39	Электронное письмо личного характера.	Б	71,76				
К1	Решение коммуникативной задачи.		84,2	15	67,2	85,6	96,5
К2	Организация текста.		81,8	10	63,2	83,3	95,1
К3	Языковое оформление текста.		49,3	0	9	43,2	82,8
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.	В	58,38				
К1	Решение коммуникативной задачи.		64,4	6,7	24,7	68,1	89,2
К2	Организация текста.		61,9	6,7	22,8	64,5	87,3
К3	Лексика.		59,4	6,7	20,3	58,2	88
К4	Грамматика.		38,3	0	3,7	25,2	74,1
К5	Орфография и пунктуация.		67,9	5	27	71	94,1

41 (1)	Чтение текста вслух.	Б	73,6	16,7	37,9	74,2	96,2
42 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	63,7	20,8	33,9	63,4	83,1
43 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы).	Б	55	6,7	19,2	51,4	81,1
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	В	58,83				
К1	Решение коммуникативной задачи (содержание).		62,6	12,5	32,5	62,1	82,6
К2	Организация высказывания.		75,6	16,7	41,6	78,4	95,3
К3	Языковое оформление высказывания.		38,3	0	5,5	26,2	70,1

На основе статистических данных, представленных в таблице 2-13, можно предложить следующие характеристики уровня подготовки отдельных групп участников экзамена:

Группа 1 (от 0 до 21 баллов): планируемые образовательные результаты по предмету не сформированы даже на базовом уровне. Навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы несколько успешнее, но тем не мене, участниками этой группы в основном демонстрируется способность понимать общее содержание устных и письменных текстов. Самыми же сложными заданиями для этой группы являются те, которые нацелены на определение уровня сформированности навыков и умений продуктивной устной и письменной речи. Кроме того, уровень развития языковой компетенции является крайне низким, поскольку результаты оценивания заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена по обобщенному критерию «Языковое оформление речи» практически равны нулю.

Группа 2 (от 22 до 60 баллов): выпускники этой группы демонстрируют более высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции, особенно хорошо это прослеживается в рецептивных видах речевой деятельности. Причем с заданиями базового и повышенного уровня раздела «Аудирование» обучающиеся справились значительно успешнее, чем с подобными заданиями при работе с письменным текстом (раздел «Чтение»). Уровень сформированности языковой компетенции в этой группе чуть выше среднего. Продуктивные же умения и навыки у обучающихся этой группы развиты слабо, исключительно на базовом уровне, что наглядно демонстрируют проценты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Устная речь». С заданиями высокого уровня сложности эти обучающиеся практически не справляются, например, процент выполнения задания 40 равен 19,7. Столь низкий результат говорит в том числе и о том, что у этих обучающихся не сформированы должным образом не только предметные, но и метапредметные компетенции.



Группа 3 (от 61 до 80 баллов): выпускники этой довольно многочисленной группы демонстрируют достаточно высокие результаты при выполнении заданий первых двух разделов КИМ ЕГЭ: 90,07% по аудированию и 82,76% по чтению (выше среднего результата за выполнение раздела в прошлом году =71,38 %). При этом, как и вторая группа, с заданиями по чтению эта группа справилась менее успешно, чем с заданиями по аудированию. Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» являются явно положительными, и даже задание раздела высокого уровня сложности выполнено на 74%. Но что является однозначно проблемным для этой участников этой группы, так это написание высказывания с элементами рассуждения по предложенной теме. Здесь процент выполнения задания в целом равен 57,4, хотя этот показатель существенно выше прошлогоднего (45,95). При этом наибольшее количество ошибок фиксируется по грамматике, всего лишь 25,2 процента выполнения. В устной части также наименее успешно было выполнено четвертое задание, где также требовалось в том числе продемонстрировать умение аргументированно выразить свое мнение по теме.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов): участники этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений практически во всех видах речевой деятельности: аудирование = 96,62% выполнения заданий раздела, чтение = 92,57%, письмо = 88,85%, говорение = 85,76%. Несмотря на то, что рецептивные задания выполнены с большим успехом, чем продуктивные, языковой уровень выпускников этой группы в целом достаточно высок. Качество их подготовки находится на уровне B2, что в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования и документами Совета Европы признается высоким уровнем владения иностранным языком.

В целом стоит отметить, что подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области достаточно успешно выполняет задания КИМ. Самыми проблемными по-прежнему остаются продуктивные задания: это задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (58,38%) и задание 4 устной части экзамена – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (58,83%). Но необходимо заметить, что именно эти задания высокого уровня сложности являются дифференцирующими, способствующими более точному определению уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, т.е. свою функцию в КИМ ЕГЭ задание 40 письменной части и задание 4 устной части выполняют на все сто процентов.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

#### **Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля**

##### **Раздел 1 «Аудирование»**

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено следующим образом: на базовом уровне – краткие высказывания информационно-прагматического характера, на повышенном – беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, на высоком уровне – интервью, развернутое тематическое высказывание, репортаж.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году немного вырос и составил 87,22% против 85,10% в прошлом году. Тем не менее повышение качественных показателей выполнения заданий данного раздела говорит о том, что учителя английского языка приняли к сведению аналитическую информацию по результатам ЕГЭ прошлых лет, учли рекомендации и смогли достичь определенных успехов в том, чтобы обеспечить обучающихся наиболее эффективными стратегиями выполнения заданий подобного типа.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что первое задание раздела было выполнено наиболее качественно. Процент его выполнения равен 92,1 (88,7 в 2021). Это задание базового уровня, и чаще всего оно не вызывает проблем при выполнении. Но фиксируется слабое выполнение задания участниками первой (всего лишь 36,7%) группы. Участники четвертой группы выполнили базовые задания почти со стопроцентным результатом – 99,2%.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и о чем в тексте не сказано. Как показывают итоги выполнения задания 2 данного раздела, участники текущего года практически во всех группах, за исключением группы, в которой не был преодолен минимальный порог, неплохо справились с вопросами задания: группа 4 – на 93,8%, группа 3 – на 83,5%, группа 2 – на 64,7%. Но что удивительно, в текущем году это задание раздела «Аудирование» было выполнено наименее качественно. Обычно задача при выполнении задания усложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умения извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей.

Традиционно сложным для выполнения, как правило, является задание 3, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно задания 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 87,58%, что существенно выше показателей прошлого года (77,22). Великолепно справились с заданиями высокого уровня сложности участники четвертой группы – 96,87%. Что касается участников второй и третьей групп, то здесь различия в результатах выполнения задания очень высоки. В некоторых вопросах задания (6, 8, 9 вопросы) результативность выполнения участниками группы 3 почти в два раза выше, чем результативность участников группы 2. Участники первой группы в целом имеют низкий процент выполнения задания – 30, и только вопрос №9 имеет 50% выполнения, все остальные вопросы решены менее успешно. Проблемы при выполнении задания связаны прежде всего с недостаточным уровнем сформированности и развития непосредственно навыков аудирования, а также таких компетенций, как компенсаторная и метапредметная. Кроме того, участникам первой и второй групп зачастую элементарно не хватает словарного запаса, чтобы понимать прослушанное или прочитанное.

Таким образом, достижение достаточно высоких показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением первого и второго заданий и превосходными результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы №4 (96,62%).

## **Раздел 2 «Чтение»**

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий). Соответственно, тексты предлагались следующие: краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты, художественный или публицистический (например, эссе) текст.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2022 году существенно вырос и составил 80,35% против 72,37% по результатам экзаменационной кампании прошлого года. Результаты выполнения раздела текущего года практически абсолютно тождественны результатам 2020 года – 80,43%.

Достаточно высокий процент выполнения традиционно имеет первое задание раздела – 84,4 (77% в прошлом году), что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у подавляющего большинства участников экзамена, но результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 20%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не выработано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются умения более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания равен 88,4, что значительно выше показателей прошлого года, равным 72,4%. Здесь, естественно, самые низкие результаты демонстрируют участники первой группы – 20%. Безусловно, задание 11 требует более развитых коммуникативных умений и навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысловые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифрами. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом, работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом.

Прочитайте текст и заполните пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

### Bandy

Have you ever heard of such a sport as bandy? It is the “elder brother” of hockey, and Russia **A**\_\_\_\_\_. Folk amusements resembling bandy were known in Russia already before the Middle Ages. Some historians even say that Emperor Peter I, **B**\_\_\_\_\_, was a fan of this sport. Yet, bandy became popular only at the end of the XIX century. By that time, certain rules had already been settled. In 1888 a sports club appeared in Saint Petersburg, which was founded by one of the students. And in 1897 Petr Moskvин, **C**\_\_\_\_\_, developed single bandy rules for Russia. Next year, on March 8, 1898 the first match was played. This date is called the “birthday” of Russian bandy. At the beginning of the XX century, bandy **D**\_\_\_\_\_. As a result, it was often called “Russian hockey”. And hockey with a puck really came into being largely because of the great popularity of bandy. Therefore, many rules of the games are similar. Yet, the differences between these two sports are quite significant. The most important ones are about inventory and a team. Bandy uses a rubber ball, **E**\_\_\_\_\_, instead of a puck. As for the team, **F**\_\_\_\_\_, there can be no more than six hockey players from one team on the field. While in bandy, eleven players including a goalkeeper make the same team on the field.

1. while Russia kept bandy traditions
2. was very popular all over Russia
3. who brought skates from the Netherlands
4. an enthusiastic sportsman and the founder of the circle
5. which weighs 60 grams and is 6.3 centimetres in diameter
6. when it comes to hockey with a puck
7. played a big role in its development

Для корректного выполнения задания многие участники, проанализировав структуру предложения, пришли к выводу, что здесь требуется часть предложения, которая начинается с who. И мы видим, что в списке 1-7 есть вариант, который начинается с этого местоимения. Но были и такие, кто в качестве ответа выбрали ответ под цифрой 2, который плохо согласуется со второй частью предложения и текстом в целом. Чтобы сделать правильный выбор, необходимо понять содержание всего текста, с чем, к сожалению, не все могут справиться. Очевидно, что некоторые участники зачастую пытаются работать с отдельными предложениями, не учитывая содержание письменного текста в целом.

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена 1-2 групп, и даже часть участников из третьей группы, испытывают при выполнении заданий 12–18 высокого уровня сложности, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Здесь процент выполнения заданий несущественно повысился (68,27 против результата прошлого года в 67,71%), тем не менее, и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают высокий уровень сформированности проверяемых умений – 82.92%.

В варианте КИМ текущего года самыми сложными для выполнения оказались вопросы 15, 16 и 18. И вновь те, кто не смог правильно ответить на эти вопросы, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом. Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию. В качестве примера можно привести последний вопрос:

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

### **What it is really like to travel alone**

My wanderlust started with a Billy Joel song. Yes, some might say it is unwise to visit a city just because of a catchy tune. But that was how I made my way to Austria with only good old Billy as my travel buddy. ...

I spent the final hours of my trip wandering around the gorgeous, pastel façade-lined streets of Vienna. About fifteen minutes prior to leaving, I pulled out my iPod and listened to “Vienna.” After the familiar piano trills, Billy’ s familiar voice flooded in: “Slow down you crazy child,” he sang. “You’ re so ambitious for a juvenile.” I began to cry - partially from exhaustion, perhaps, but mostly because the moment felt intensely profound. Here I was, in a city I had always escaped to

in my mind through Billy’ s song, closing out the most incredible experience of my life. A little crazy, a little ambitious. All me.

18. What does the author of the essay aim to do?

- 1) To describe her personal experience.
- 2) To show how a song can guide one’ s life.
- 3) To persuade women to travel alone.

#### 4) To entertain the reader by telling her story.

Совершенно очевидно, что почти в каждом из предлагаемых вариантов ответа есть слова, которые встречаются в самом тексте (дистракторы). В тексте имеются достаточно ясные идеи, которые указывают на единственно правильный ответ, но они предложены через синонимичные выражения. Неуспешность выполнения этого задания, кроме вышеуказанных проблем, вновь говорит о том, что словарный запас у учащихся 1-2 групп явно ограничен, что не позволяет выполнять задания такого уровня. Необходимо понимать, что для успешного выполнения заданий такого уровня, кроме развитой языковой компетенции, требуется еще и умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников 2022 года развиты значительно лучше (87,68%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (80,35%). В 2021 году картина здесь была практически идентичная. Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, уровень развития языковой компетенции, компенсаторной и метапредметной компетенций и у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

### Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но многие участники экзамена в Тюменской области на протяжении ряда лет справлялись с ними успешно. Общий процент у выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет был достаточно устойчивым: в 2019 году он составил 76,52%, в 2020 – 74,26%, в 2021 году – 75,64%. Однако в текущем году наблюдается снижение показателей на пять процентов, показатель этого года равен 69,56%. Удивительно, но качество выполнения заданий базового и высокого уровня сложности почти идентичны – 69,56% и 69,57%

Первое задание данного раздела было выполнено относительно успешно, на 70,02% качества, но этот результат ниже результата прошлого года (76,41%). Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видо-временных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. Отдельного внимания заслуживает тот факт, что в текущем году даже выпускники четвертой группы не очень успешно справились с первым заданием. Особые сложности возникли с решением вопроса №23, которое имеет самый низкий процент выполнения. Maria Callas was the world-famous opera singer. She 22 \_\_\_\_\_ (CAN) sing anything -

from operas by Rossini to Wagner' s music dramas. Maria 23 \_\_\_\_\_ (EDUCATE) in Greece.

Даже обучающиеся из четвертой группы (58,7% выполнения), а тем более, из третьей, второй и первой, допустили здесь значительное количество ошибок: educated, was educating и т.д.. Очевидно, что многие забыли про необходимость анализа предложения на предмет использования залога. При этом, вопрос №22 был выполнен на 92,9%, и это означает, что участники корректно определили время совершения действия в тексте.

Традиционно возникают проблемы с использованием видовременных форм глагола. Например, In fact, her voice was so unique that it 25 \_\_\_\_\_ (BE) the golden standard ever since she started to perform. Далеко не все участники экзамена смогли провести анализ предложения на предмет наличия маркеров (since). Для участников первой группы это был самый сложный вопрос – 0% выполнения.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. Как и в случае с первым заданием, здесь наблюдается практически такое же снижение качества по сравнению с результатами прошлого года: 69,1 против 75,7% в 2021. При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения.

В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй, третьей и даже четвертой групп вызвал вопрос 30: In December 2018 Shipulin announced his \_\_\_\_\_ (RETIRE) from sports after the World Team Challenge, which is also called the Christmas Race. В данном случае очевидно, что многие участники корректно определили требуемую часть речи, но в силу того, что предлагаемый глагол RETIRE не является частотным (но тем не менее программным), большая часть не смогла правильно образовать существительное RETIREMENT. Менее 50% участников поставили правильный аффикс для образования существительного. Таким же сложным для участников из первых трех групп оказался вопрос номер 31, в котором тоже требовалось образовать существительное: He is now a \_\_\_\_\_ (POLITICS) serving in the State Duma. Среди участников первой группы с этими двумя вопросами не справился ни один выпускник.

Следует признать, что такой способ словообразования, как аффиксация, по-прежнему требует систематизации и значительной подготовки к занятиям со стороны учителя, поскольку далеко не каждая линейка учебно-методических комплектов способна оказать существенную помощь в этом вопросе и предложить готовые решения проблемы. И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-25 и 26-31 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь наблюдается та же самая картина, что и в двух предыдущих заданиях раздела: 69,57% против 74,82% в 2021. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется формирование определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой справились с этим заданием блестяще (88,38%). Для участников других групп самыми сложными оказались вопросы 37 и 38:

I had planned on using this one-hour train ride to get a good start on a short story I was 33 \_\_\_\_\_ to submit to a magazine on Monday morning. But standing there, sandwiched between a stroller and an exhausted businessman, I couldn' t even get my journal out of my backpack. It was absolutely impossible to compose my thoughts on its pages. Of course, it was a 34 \_\_\_\_\_ for me as I was forced to relax instead of struggling with my blank journal pages. Frankly 35 \_\_\_\_\_, I' d been

struggling to come up with an idea for the story for days, my thoughtscircling aimlessly in the warehouse of my mind. The harder I 36 \_\_\_\_\_ for the idea, the emptier my head seemed. And then, unexpectedly, as I was trying hard to maintain my balance, pressed against the bathroom door and a crowd of commuters, I finally got an idea - or rather, an idea for how to get an idea. I decided that by the end of 37 \_\_\_\_\_ adventure I have this weekend, I will write a short story about it. I told my friend Bennett about my decision when I was getting inside his car at the station. And the two of us set 38 \_\_\_\_\_ on our adventure.

37 1) whoever 2) whatever 3) whenever 4) wherever

38 1) off 2) over 3) down 4) round

Совершенно ясно, что оба вопроса, 37 и 38, оказались сложными для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формобразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, степеней сравнения прилагательных, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизирования языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

#### Раздел 4 «Письмо»

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

- умения при написании электронного письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи. Так, в личном письме проверяются следующие умения: создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, которые включают в себя умения дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно.

При выполнении задания 40 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть следует представить высказывание требуемого объема, понять коммуникативную ситуацию и коммуникативную задачу и в соответствии с ними выстроить вступление с учётом ситуации, выбрать и описать 2-3 факта с цифрами, провести 1-2 значимых сравнения, выявить проблему в указанной сфере и предложить ее решение, завершить письменное высказывание, выразив свое мнение по указанной теме/проблеме, правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей. Кроме того, ожидается, что участник экзамена способен логично организовать текст согласно плану, правильно разделить на абзацы и верно использовать сред-

ства логической связи. В задании реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 40 характеризуется высоким уровнем сложности, рассчитано на экзаменуемых, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов.

Что касается задания 39, то участники экзамена текущего года, несмотря на то, что у них не было опыта написания электронного письма согласно КИМ ОГЭ, вполне успешно справились с ним. Процент выполнения задания равен 71,76, тогда как в 2021 году он составил 73,7, показатели вполне сопоставимы. Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но, несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество языковых ошибок и получили снижение баллов по этому критерию. Качество выполнения требований по критерию «Языковое оформление речи» говорит само за себя – 49,3%. А выпускники, вошедшие в первую группу, получили нулевой результат по этому критерию. Для этой категории выпускников само решение коммуникативной задачи даже на базовом уровне представляло значительные трудности.

В одном из вариантов КИМ текущего года вопросы задания были сформулированы следующим образом:

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Emily:

**From: Emily@mail.uk**

**To: Russian\_friend@ege.ru**

**Subject: Children**

*...Next weekend my aunt is coming to my place together with all her children. What did you enjoy doing as a child? What was your favourite toy when you were a child? Do you think it is better for children to live in the city or in the countryside?*

*Last month I made some changes to the decoration of my room...*

Write an email to Emily.

In your message:

– answer her questions;

– ask **3 questions** about the changes she made in her room.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Были работы, в которых при ответе на первый и второй вопросы участник экзамена строил предложения в настоящем времени, что нарушало решение коммуникативной задачи. Отдельные участники писали о том, чем они любят заниматься сейчас, а не тогда, когда они были детьми. Более проблемной, как правило, бывает ситуация с постановкой вопросов другу по переписке. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: ask 3 questions about the changes she made in her room, в котором ключевым словом было changes. Но некоторые участники ЕГЭ задавали вопросы про самого коммуниканта (Emily), не учитывая контекст задания. Как мы понимаем, такие вопросы не позволили реализовать коммуникативную задачу, что привело к снижению баллов. Тем не менее, процент качества по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» достаточно высок – 84,2, что даже выше показателей прошлого года (77,4). Наверное, здесь стоит отметить, что это связано в том числе и с тем,



что в силу того, что это задание является новым для обучающихся, экспертам в соответствии с указаниями по оцениванию ответов разрешалось быть более лояльными в отдельных моментах. Например, в текущем году не считалось ошибкой перенесение рамки электронного письма.

При оформлении письменного высказывания большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», тоже было достаточно успешным – 81,8% качества.

Наиболее же многочисленные ошибки, как уже было отмечено выше, встречались в языковом оформлении. Только 49,3% качества фиксируется по этому критерию в текущем году. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили участники и второй группы (всего 9% качества). Что касается участников первой группы, то по этому критерию зафиксировано нулевое качество, что свидетельствует о том, что языковые навыки и умения не сформированы должным образом, да и в целом уровень развития коммуникативной компетенции является крайне низким: качество выполнения задания базового уровня участниками первой группы равно 8,33%.

Написание эссе с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, всегда представляет значительные трудности при выполнении. В текущем году именно это задание претерпело кардинальные изменения, однако процент выполнения этих заданий существенно возрос: 58,38% против 52,12% в 2021 году и 54% в 2020 году.

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующееся дополнительное время на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 40 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. С каждым годом количество пустых бланков №2 сокращается, что свидетельствует о том, что учителя региона целенаправленно работают над развитием навыков и умений в продуктивной письменной речи.

В текущем году, равно как и в предыдущие, вновь актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Вопросы повышенной трудности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и сочинения подобного типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, соответствующие требования предъявляются к качеству выполнения задания. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 40 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 40 значительно выше, чем требования к ответу на задание 39 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 40. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем году складывается

следующим образом: группа 1 – 5,02% против 3,7% в прошлом году, группа 2 – 19,7 в 2022 и 11,12% в 2021г, группа 3 – 57,4% против прошлогоднего результата в 45,95%, группа 4 – 86,54% против 82,56% в прошлом году. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 40 участниками первой-второй групп и четвертой. Однако в то же самое время статистика говорит о том, что результаты выполнения этого задания во всех группах значительно возросли, несмотря на новый формат предлагаемого задания и усиление метапредметной составляющей (продуцирование письменного высказывания на основе прочитанных нелинейных текстов). Опасения профессионального сообщества относительно того, что задание является трудновыполнимым в силу своей новизны, не оправдались. И это не случайность, а, безусловно, результат целенаправленной работы всех участников образовательного процесса. Кроме того, как отметили и эксперты предметной комиссии, и учителя английского языка региона, новый формат задания является более структурированным, в большей степени нацеленным на интерпретацию фактической информации, что облегчает решение коммуникативной задачи хотя бы при выполнении первых трех пунктов плана. Выявление проблемы по заявленной теме и определение вариантов ее решения, а также собственное мнение по теме проекта составляют менее половины задания. В качестве дополнительных положительных моментов стоит отметить, что значительное количество участников демонстрируют умение четко следовать логике повествования, то есть предлагаемым в задании пунктам плана, что также является метапредметным умением. Большинство участников достаточно корректно используют средства для выражения логической связи. Но, разумеется, как и любое продуктивное задание высокого уровня сложности, задание 40 вызывает достаточное количество проблем при выполнении.

В 2022 году, равно как и в прошлом, в задании 40 были предложены два варианта (один с опорой на таблицу, второй – с опорой на диаграмму), что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

40.1. Imagine that you are doing a project on **how teenagers relax after a busy day in Zetland**. You have found some data on the subject - the results of the opinion polls (see the table below).

**Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

40.2. Imagine that you are doing a project on **why people should study literature in Zetland**. You have found some data on the subject - the results of the opinion polls (see the diagram below).

**Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.**

В ходе установочного семинара перед началом проверки экзаменационных работ эксперты выразили уверенность в том, что подавляющее большинство участников выберут тему номер 1, поскольку тема организации отдыха более близка подросткам. Но как оказалось, и вторая тема тоже вызвала интерес у обучающихся.

Согласно плану к выполнению задания во вступлении от участника требовалось обозначить, что он выполняет проектную работу по теме выбранного задания, указать, что он нашел статистические данные по теме и намеревается их прокомментировать. То есть, первый абзац включает в себя три обязательных элемента, которые очень четко обозначены в самой инструкции к заданию. Многие успешно выполнили эти требования. Но учащиеся с более слабой языковой подготовкой склонялись к тому, что давали просто какие-то общие фразы по теме работы, либо упускали какой-либо из трех обязательных элементов. Также были единичные случаи, когда обучающиеся писали вступление на основе тех стратегий, которые использовались при написании эссе предыдущего формата, т.е. пытались формулировать проблему в начале высказывания с использованием синонимических средства и перифраза. Требования к написанию второго и третьего абзацев тоже вполне определенные. И в инструкции к заданию даже дан четкий алгоритм на русском языке: «В ответе на задание 40 числительные пишите цифрами». Тем не менее, далеко не все учащиеся обращали внимание на это требование и, соответственно, получали снижение баллов. Практика показала, что основная масса обучающихся значительно успешнее справилась с написанием второго абзаца, чем третьего. В третьем абзаце нужно было провести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Предполагалось, что здесь должны быть использованы какие-то сравнительные конструкции либо степени сравнения прилагательных. Но часть выпускников просто да-

вала описание данных, отличных от тех, что уже были описаны во втором абзаце. Тем не менее, с уверенностью можно констатировать тот факт, что с написанием первых трех абзацев высказывания участники экзамена для первого раза справились вполне успешно.

Аспект 4 оказался самым сложным для выполнения, поскольку здесь нужно было обозначить возможную проблему по теме проекта и предложить пути ее решения. Далеко не у всех получилось это сделать логично, т.е. либо фиксация проблемы вполне допустима, но решение проблемы не соответствует ей, либо сама проблема алогична теме проекта. И именно в этом направлении – обозначение возможной проблемы и предложение путей ее решения – в перспективе предстоит большая работа. В текущем году на основании того, что в формулировках вновь использовалась базовая программная лексика, а сами темы достаточно изучены в рамках школьной программы по любому учебно-методическому комплексу, входящему в федеральный перечень учебников, можно было предположить, что участники смогут сформулировать проблемы и варианты их решения. Но, к сожалению, вывод, сделанный при проверке письменных работ в прошлом году, вновь получает свое подтверждение: умения рассуждать, проводить сравнения, выражать собственное мнение по проблеме, обозначать проблемные стороны вопроса не зависят от темы. Уровень развития метапредметных умений, общий кругозор выпускников оставляют желать лучшего.

Последний пятый абзац по сути должен быть наименее проблемным в выполнении, поскольку развитию умения аргументированно выражать свое мнение уделяется достаточно времени в урочной и внеурочной деятельности по предмету. Но, к сожалению, часть выпускников не обратила внимание на ключевые слова последнего пункта плана: *conclude by giving your opinion on...* Автор должен эксплицитно выразить свое мнение по теме проекта. Если той самой эксплицитности нет, то аспект считается невыполненным.

Стоит также отметить, что если в прошлые годы встречалось некоторое количество сочинений формата «за и против», то в текущем году были сочинения, выполненные в формате письменных высказываний с выражением собственного мнения, то есть обучающиеся брали тему проекта и рассуждали по этой теме в формате задания 40 прошлых лет. Очень часто получается так, что выбрав неправильный формат эссе и не следуя всем пунктам плана написания работы, участник сам себя обрекает на получение низких баллов или нуля. Важно отметить, что ноль, выставленный по первому критерию, ведет к обнулению всего результата за выполнение задания 40. Настораживает также то, что до сих пор встречаются случаи превышения допустимого объема как при написании эссе, так и при написании письма. Есть проблемы с делением текста на абзацы и с использованием средств логической связи. Оценивание по критерию 3 «Лексика» также приводило к значительному снижению баллов, поскольку от учащихся требуется богатый словарный запас, точность в использовании лексических единиц, знание основ лексической сочетаемости. Недостаточный словарный запас проявляется в неоправданном повторении одних и тех же слов, отсутствии синонимии, прилагательных и т.д. Больше всего баллов снимается в том числе и по такому критерию, как «Грамматика» из-за наличия значительного количества ошибок в работах выпускников.

При дальнейшей подготовке учащихся к выполнению задания 40 необходимо обратить самое пристальное внимание на умения, проверяемые при написании сочинения такого типа: строить коммуникативное высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме; выразить собственное мнение, суждение по предложенной проблеме; описывать события, факты, явления; проводить сравнения, в том числе устанавливать основания для сравнения и делать выводы; последовательно и логично строить текст; использовать средства логической связи; стилистически корректно представить высказывание; лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно корректно оформить текст. Кроме того, особо следует отметить, что в этом задании проверяются когнитивные логические умения высокого уровня, поскольку требуется представить свои рассуждения и выводы на основе данных нелинейного текста (таблицы/диаграммы).

В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников, в основном – с заданием базового уровня. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не очень высоким и составляет в текущем году 65,07%, что выше показателей за последние три года: 2021 г. – 62,91 %,

2020 г. – 62, 76% , 2019 г. – 63, 45%. Тем не менее, полученные в текущем году результаты свидетельствуют о том, что в дальнейшем следует продолжать активную работу по совершенствованию не только предметных умений и навыков, но и метапредметных, поскольку именно в задании 40 требуется их максимальное применение.

## Устная часть

В текущем году в задания раздела были внесены значительные изменения:

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы.

В измененном КИМ устной части более полноценно представлена диалогическая форма речи (как умение задать вопрос (задание 2), так и умение ответить на поставленный вопрос (задание 3)). Уровень сложности первых трех заданий является базовым (А2), четвертое задание КИМ является заданием высокого уровня сложности и рассчитано на участников экзамена, изучавших иностранный язык на углубленном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (В2).

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

*Задание 1 предполагает:*

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году большинство экзаменуемых, 73,6%, получили зачет за выполнение данного задания, но этот результат ниже прошлогоднего на 10 процентов. Участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (16,7% качества), и только 37,9% участников второй группы выполнили задание на должном уровне. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ŋ], [ð], подмена фонемы;
- «проглатывание» звуков в конце слова;
- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как shortages, serious, install, linen, rinsing и др. Стоит отметить, что это достаточно часто используемые слова, с которыми учащиеся начинают знакомиться еще на второй степени обучения;
- слабое владение связующим г;
- неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование.

*Задание 2 требует:*

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать четыре прямых вопроса в соответствии с коммуникативной задачей на основе предлагаемых ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно четырем.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой (всего 20,8% выполнения) и второй группы (33,9% выполнения), но и частично третьей. Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видовременная форма глаголов): *Where public transport is? What is public transport? What types of water slides is?* и т.д.. Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- Tell me about the types of water slides ...
- What about the types of water slides ...
- Could you tell me about the minimum age...

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Тем не менее, общий качественный показатель выполнения второго задания по результатам текущего года повысился и равен 63,7% против 59,2% 2021 году. И все же по-прежнему стоит уделять более пристальное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции. Следует постоянно работать над автоматизацией навыков построения вопросов разных типов, развитием навыков диалогической речи, развитием социокультурной компетенции.

*Задания 3 предполагает умения:*

- участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

С новым заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось больше половины экзаменуемых – 55%. В целом стоит отметить, что это задание, несмотря на свой базовый уровень, стало одним из самых сложных для выпускников. Тем более, что выпускники-2022 – это те обучающиеся, которые в свое время не имели опыта сдачи ОГЭ по английскому языку, КИМ которого включал в себя идентичное задание. Хуже всего обстоят дела у участников первой группы – 6,7%. В три раза успешнее оказались выпускники из второй группы – 19,2%. И даже третья группа смогла справиться с этим заданием только в половине случаев – 52,4%. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления.

От экзаменуемого ожидалось получить полный, точный, развёрнутый ответ на вопрос интервьюера. Ответ должен был соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 фразы. Если запрос информации включает 2 вопроса, то полным считался ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. Если запрос информации включал *why*, то полным считался ответ, в котором дана аргументация и выражено отношение к предмету речи. Практически во всех случаях, когда эксперты не ставили баллы за ответы, экзаменуемые допускали грамматические ошибки базового уровня, что вело к обнулению результата. Указания для экспертов по оцениванию устных ответов в текущем году предлагали список элементов содержания в языковом плане, обязательных к усвоению на уровне А2. Наиболее частотными допускались ошибки в порядке слов в предложениях, видовременных формах глаголов, использовании предлогов. Для отдельных обучающихся самым сложным для восприятия стал вопрос *Did you do anything outside English classes to master the language?*, в котором непонятым остался глагол *to master*, что приводило к тому, что либо участники экзамена не отвечали на данный вопрос, либо отвечали некорректно. К отрицательным моментам можно также отнести и то, что очень многие обучающиеся отходили от инструкции (*Give full answers to the questions (2–3 sentences)*) и продуцировали целое монологическое высказывание вместо конкретного ответа на вопрос, допуская большое количество ошибок, в том числе базового уровня.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и две картинки\фото. На

контроль выносятся умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное мнение в устной форме именно аргументированно. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания, максимальный балл равен 10.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания стабильно не является очень весомым и составляет 58,83% против 59,4% в 2021 году. Коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них отличительные характеристики, положительные и отрицательные стороны и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме. Задание существенно преобразовано в 2022 году за счет того, что теперь предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, также нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы и аргументировать его.

Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения: многие участники давали краткое описание предлагаемых изображений, но забывали о необходимости пояснений относительно связи картинок с темой проекта. То же самое происходило и со вторым аспектом – участники не брали в расчет основную задачу: убедить условного коммуниканта в том, что эти фотографии иллюстрируют тему проекта (justifying the choice of the photos for the project). Третий аспект был еще более сложным: требовалось выявить недостатки и преимущества предлагаемых к сравнению объектов. Здесь стоит отметить, что в текущем году в силу новизны задания экспертам предлагалось руководствоваться более лояльными подходами к оцениванию именно этого аспекта, что, безусловно, дало свой положительный эффект. Что касается последнего аспекта, то далеко не все учащиеся смогли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно было быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма указывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2022 году в зависимости от варианта это было и простое настоящее время, и сослагательное наклонение. Невнимание к видовременной форме глагола приводило к тому, что опция считалась нераскрытой, из-за чего следовало снижение баллов по критерию. Дифференцирующий потенциал задания замечен уже при оценивании по первому критерию: разрыв результатов между участниками первой и четвертой группы составляет почти семь раз – 12,% в первой группе и 82,6% в четвертой.

Общие результаты оценивания по критерию «Организация текста» являются более оптимистичными – 75,6%. Такие результаты говорят о том, что в целом у обучающихся развиты умения в построении связного монологического высказывания: многие начинают с обращения к другу в качестве вступительной фразы, дают логичное заключение, строят высказывание в соответствии с пунктами плана, что тоже является метапредметным умением. Снижение же баллов по второму критерию чаще всего происходило за отсутствие в отдельных монологах вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. И опять же разница в результатах первой и четвертой группы очень существенна – 16,7% и 95,3%.

При выполнении задания также фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок (критерий 3, Языковое оформление высказывания), здесь процент качества составляет всего лишь 38,3 против 39,8 в 2021, что говорит о том, что ситуация с развитием языковой компетенции стабильно неуспешна. Уровень ее развития в первой группе согласно статистике равен нулю, то есть экзаменуемые допускали не просто многочисленные языковые ошибки, а ошибки, затрудняющие понимание. Участники второй группы также допустили

значительное количество ошибок при оформлении устного высказывания, 5,5% качества. Здесь по-прежнему остается широкое поле для дальнейшей коррекционной работы. Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 62,78%, что ниже результатов сдачи устной части экзамена в прошлом году (69,05%). Снижение результатов очевидно идет за счет низких результатов при выполнении нового для выпускников задания №3 и усложненного задания №4. Безусловно, результаты текущего и предыдущих лет говорят о том, что следует продолжать активную работу по развитию коммуникативной компетенции в целом и такой речевой компетенции, как говорение, в частности. В силу того, что говорение – это продуктивный вид речевой деятельности, который требует специальных коммуникативных умений и отличается своей спецификой (организация устного текста, стиль, языковое оформление и т.д.), большое значение здесь приобретает формирование и развитие навыков спонтанной речи. Цель обучения устной речи в школе – овладение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в нормативной базе по предмету. Как известно, лучшими приемами активизации устной речи учащихся традиционно считаются интерактивные. Интерактивные приемы способствуют организации условий обучения, при которых все ученики активно и комфортно взаимодействуют между собой. Их использование предполагает моделирование на уроке и во внеурочной деятельности различных жизненных ситуаций в рамках программного материала, ролевые игры, поиск решений каких-либо вопросов на основании анализа обстоятельств и конкретной ситуации. Довольно эффективными приемами для развития навыков спонтанной речи являются такие, как «Hands up!», «Express Yourself», создание различных стимулов для говорения (информационное неравновесие, какая-либо проблема, видеофрагмент и т.д.).

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык» неоспоримы. Иностранный язык – один из немногих обязательных учебных предметов для обучающихся 2-11 классов по причине того, что он незаменим благодаря многомерности и специфичности воздействия на формирующуюся личность и максимально функционален, поскольку позволяет личности решать определенные прагматические задачи в будущем. Помимо того, что предмет «Иностранный язык» имеет многочисленные межпредметные связи и содержание речи на иностранном языке может включать сведения из разных областей знания, он еще и по сути своей метапредметен, т.е. нацелен на формирование важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах.

В качестве целевой установки обучения иностранным языкам в нормативных документах по предмету заявлено развитие иноязычной коммуникативной компетенции с учетом всех ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и т.д. Виды речевой деятельности делится на две группы – рецептивная (аудирование и чтение) и продуктивная (письмо и говорение). Разделы КИМ ЕГЭ позволяют комплексно проверить уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности. Кроме того, на контроль, естественно, выносятся и другие составляющие иноязычной коммуникативной компетенции.

Результаты ЕГЭ по английскому языку из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты значительно лучше, чем в продуктивных.

Что касается рецептивных видов речевой деятельности, то поскольку объекты контроля в этих двух разделах – «Аудирование» и «Чтение» – имеют схожие черты, можно выделить типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые

чевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений. Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотровом чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей текста. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Если говорить о метапредметных навыках и умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: например, в задании 40 необходимо продемонстрировать умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом задании высокого уровня сложности выпускник должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определенным проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса по определенной теме в указанной стране (вступление). Ему также надо решить ряд коммуникативных задач: описать приведенные данные, провести сравнение, проанализировать их, т.е. представить результаты проектной работы. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути ее решения, а также высказать свое мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Как мы видим, по сути все эти условия задания относятся к метапредметным умениям. И даже такие ограничители заданий и в устной части, и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу, или же проверит только определенную ее часть. И каждый год члены предметной комиссии сталкиваются с такими работами, пусть и единичными, в которых объем либо значительно превышен, либо его не-



достаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2022 году в сравнении с результатами прошлого года можно представить в виде следующей диаграммы:

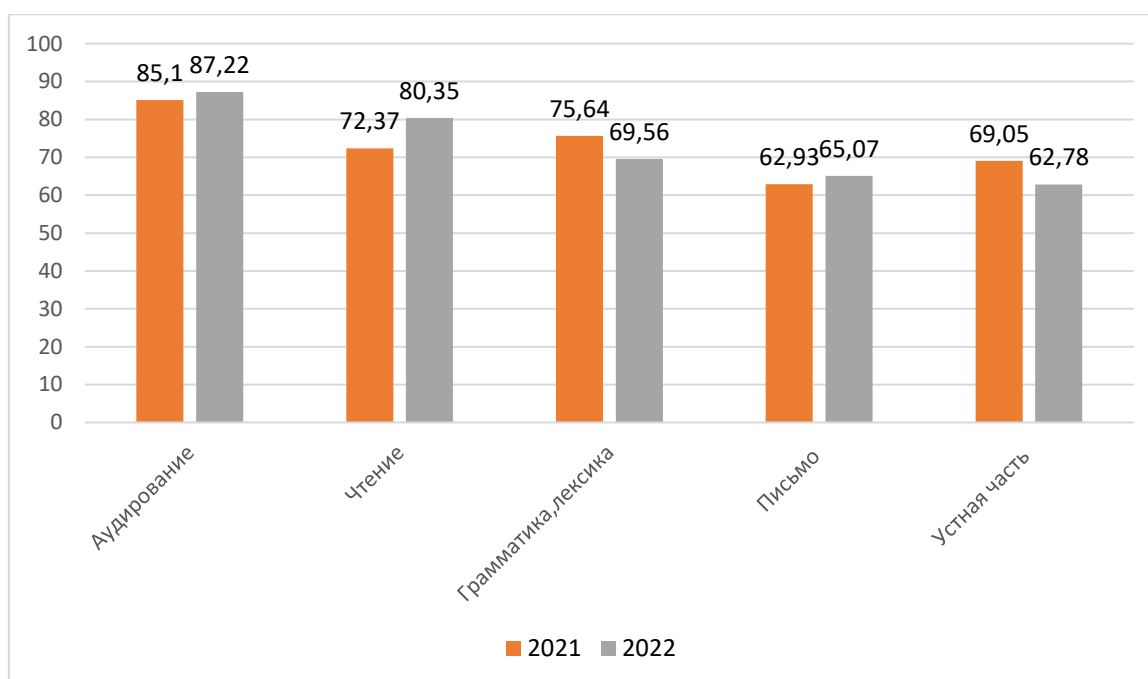


Рисунок 1. Результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

На основании представленных Центром оценки качества образования статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется относительно стабильный, несмотря на новизну заданий, результат выполнения заданий раздела «Письмо», но наблюдается снижение качества выполнения заданий раздела «Грамматика, лексика» и устной части. Одновременно с этим отмечается повышение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Аудирование» и «Чтение», что свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования и построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования, а также рекомендации для региональной системы образования, разработанные на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок, дают свой положительный эффект. И высокостабильные результаты ЕГЭ по английскому языку по итогам экзамена в целом в течение ряда лет подтверждают это. В качестве основных составляющих такого комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,
- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,

- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по организации системы работы, направленной на преодоление типичных затруднений в освоении предмета,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА,
- участие в тематических заседаниях школьных и районных методических объединений учителей иностранных языков (по запросам от ОО и МО).

Очевидно, что удовлетворительные результаты ЕГЭ по английскому языку в текущем году – средний балл равен 71,4 – достигнуты за счет более успешного выполнения заданий первых двух разделов КИМ ЕГЭ, проверяющих уровень сформированности рецептивных навыков. Можно с уверенностью констатировать тот факт, что такие умения, как понимание основного содержания и запрашиваемой информации устных и письменных текстов усвоены обучающимися региона на достаточном уровне. Навыками и умениями полного понимания прослушанных и прочитанных текстов овладели обучающиеся с более высоким уровнем языковой подготовки. Также достаточно эффективной может быть признана система работы по формированию и развитию навыков устной речи, особенно на базовом уровне. Что касается уровня развития лексико-грамматических навыков, то с уверенностью можно сказать, что при выполнении заданий раздела многие обучающиеся однозначно научились анализировать лексико-грамматический контекст для того, чтобы выбрать правильное слово или его произвести трансформацию. Но при выполнении продуктивных заданий в письме и устной речи, т.е. в тех случаях, когда необходимо самостоятельно выбрать лексико-грамматические средства для того, чтобы корректно с языковой точки зрения выразить свои мысли, пока не достигнут достаточный уровень овладения языковой компетенцией.

По-прежнему самой проблемной зоной для системы иноязычного образования региона, равно как и страны в целом, остается уровень развития навыков и умений в письменной речи. Можно с удовлетворением признать тот факт, что умения при написании письма личного характера успешно демонстрирует абсолютное большинство участников экзамена. Что же касается умений при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения, то здесь мы и не вправе ожидать от всех участников ЕГЭ высоких результатов, поскольку задание 40 является дифференцирующим заданием высокого уровня сложности, заданием уровня В2 (пороговый продвинутый уровень (Vantage)). Достижение уровня владения иностранным языком, превышающим пороговый, может быть реализовано, только если в образовательной организации предлагается профильное обучение (лицеи и гимназии). Несмотря на это, с каждым годом становится все меньше учащихся из общеобразовательных школ, которые вообще не приступали к написанию эссе и это несомненно положительный момент.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие продуктивных навыков и умений в совокупности всех составляющих требует более пристального внимания со стороны всех участников образовательного процесса. Безусловно, отдельного внимания заслуживает вопрос развития метапредметных умений обучающихся, значимость которых невозможно переоценить.

В целом на основании представленных результатов по объектам контроля, включенным в КИМ ЕГЭ, можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения;

на уровне продуцирования устной и письменной речи: строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (коммуникативная задача, объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только язык, который использует учащийся, но и содержание высказывания;

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза;  
на уровне языковой компетенции: работать над автоматизацией навыков использования лексико-грамматических средств в связной устной и письменной речи.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2022 году позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания предмета:

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения. Следует развивать компенсаторную компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов. Например, задания базового уровня на проверку рецептивных умений и навыков требуют демонстрации умений сузить полученную в виде печатного или аудиотекста информацию до одного предложения или даже словосочетания. Существует огромное количество хорошо знакомых приёмов и заданий, используя которые в рамках урока, можно добиться значительных результатов по повышению качества выполнения заданий на поиск соответствий. Например, озаглавить прочитанный или прослушанный текст, выразить основную идею прочитанного или прослушанного текста, составить план к тексту и т.п.

2. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видо-временные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется развивать лексико-грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола, и попытаться обосновать этот выбор.

3. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности необходимо учить(ся) тщательно анализировать задания, внимательно изучить предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план. Требуется обдумать, какая проблема может быть скрыта в каждом из заданий, и в зависимости от этого и подбирать возможное содержание сочинения по каждой из предложенных тем проектов, выбирая наиболее оптимальный вариант. Необходимо четко следовать пунктам плана, предлагаемого к заданию (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведенными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.) с тем, чтобы ориентироваться строго на предлагаемые условия решения коммуникативной задачи и соблюсти логику повествования.

4. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим, следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения.

6. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность проверить корректность внесенных в бланки ответов.

#### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения качества иноязычного образования важной является организация дифференцированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень B1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», можно поддержать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы. Со всеми группами обучающихся следует организовать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно подготовить четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				
Местоимение				

Pronoun				
---------	--	--	--	--

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили. Затем можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров
5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице
6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с такой частью речи, как глагол:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
4. определить залог (активный, пассивный)
5. определить время (настоящее, прошедшее, будущее)

!!! Прямая речь – внимание: может быть использована любая видовременная форма глагола в зависимости от контекста

6. определить аспект – продолженный/непродолженный
7. определить наличие или отсутствие предшествования

Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, которые даются в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

Если обратиться к организации работы над заданиями высокого уровня сложности, то здесь, как мы помним, самой проблемной зоной остается формирование и развитие умений при написании высказывания с элементами рассуждения. И здесь также важно пошагово разобрать требования к выполнению задания (критерии оценивания), инструкции, каждый элемент задания.

Можно предложить следующий алгоритм работы на уроках над подготовкой к написанию сочинения-рассуждения:

1. знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий подобного типа (+ критерии оценивания);
2. подробный разбор задания (структура, тема, ключевые слова);
3. разбор стратегий выполнения задания;

4. пошаговое выполнение тренировочных заданий (вступление; выражение собственного мнения, система аргументации/контраргументации и т.д.)
5. обязательный разбор типичных ошибок и их коррекция;
6. полное выполнение коммуникативного задания;
7. самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания с учетом критериев и дополнительных шкал оценивания.

Здесь каждому учителю важно помнить, что качество выполнения работы не зависит от количества написанных сочинений или заученных наизусть «топиков». Самое главное здесь - анализировать работы, выявлять типичные затруднения и выстраивать работу по их устранению. Количество никогда не перейдет в качество без анализа и системы коррекционной работы.

В следующем учебном году требуется обратить внимание на то, что последует дальнейшее внесение определенных изменений в КИМ ЕГЭ в связи с тем, что будет постепенно осуществляться переход от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 г. на требования Федерального государственного образовательного стандарта. Еще раз необходимо сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2022 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ЕГЭ;
- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку

**4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**4.3.1. Адрес страницы размещения**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie/otchet\\_ege-2022.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_ege-2022.html)

**4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022г.**



## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типовым заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)»	18.11.21 14.01.22 27.01.22 28.04.22 в формате ВКС, учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты	Цикл мероприятий эффективен, востребован. Целевая аудитория имеет возможность получить методическое сопровождение дистанционно. Есть возможность задать интересующие вопросы и сразу же получить по ним разъяснения.
2	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) рассмотрение актуальных вопросов иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных	в течение года, очно-дистанционно, по запросам территорий, г. Тюмень, Тобольск, Ишим, учителя английского языка	Курсы повышения квалификации востребованы профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ. Расширение спектра заданий очного и дистанционного модулей. Например, «Проверьте письменную работу ученика (задания 39-40) в соответствии с критериями оценивания. Затем на основе работы ученика выявите его достижения и трудности в овладении умениями в написании личного письма и сочинения с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Предложите варианты дальнейшей работы с учеником по развитию умений в письменной речи и развитию мотивации к изучению английского языка, в том числе с использованием ИКТ»
3	Семинары для учителей английского языка «Итоги и перспективы государственной итоговой аттестации по английскому языку. Стратегии подготовки к экзаменам»	в течение года, очный формат, г. Тюмень, муниципалитеты ТО, учителя английского языка	Высокая востребованность профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ.



## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	в течение года	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) на систематической основе включать для рассмотрения актуальные вопросы иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
2	в течение года	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
3	в течение года	Очные семинары/КПК для учителей английского языка «Система оценки достижения планируемых результатов обучения по иностранным языкам: современные процедуры оценки и контроля», «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Развитие рецептивных и продуктивных умений и навыков» объем 8-24 ч, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
4	в течение года	Участие в организации и проведении тренировочных экзаменов в компьютеризированной форме, проведение тренировочных экзаменов по предметам с компонентом в устной форме в случае поступления предложений от ФЦТ, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, ЦОКО ТО	обучающиеся ОО
5	в течение года	По заявкам от муниципалитетов очные семинары/КПК «Преодоление типичных затруднений обучающихся в освоении предмета «Английский язык», 8-16 ч., ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
6	в течение года	Семинары совместно с методистами российских издательств по вопросам использования компонентов УМК в процессе подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
7	в течение года	Консультирование учителей английского языка/методистов/ экспертов ПК по вопросам под-	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО,

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	в течение года	очно (при условии включения в формат проведения курсовой подготовки); организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия № 21, 16, 49, 83 по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПр, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	очно; организация проведения мастер-классов учителей, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА в рамках проведения мероприятий профессиональной направленности; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	4 квартал	в печатной форме; включение описания эффективного опыта учителей по подготовке к экзаменам, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА, в ежегодный научно-методический журнал «Региональное образование XXI: проблемы и перспективы» (учредитель ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО), ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Тренировочные диагностические работы в формате ВПр, ОГЭ, ЕГЭ как для обучающихся, так и для педагогов (по запросу ОО, адресная поддержка).

Тренировочные диагностические работы в формате письменного развернутого ответа (по запросу ОО, адресная поддержка).

Анализ результатов выполнения тренировочных диагностических работ (индивидуальный, коллективный) по запросу ОО, адресная поддержка.

Семинары-тренинги (по запросу ОО, адресная поддержка) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по английскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

## Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>
1	<i>Английскому языку</i>	Самусенко Елена Анатольевна, ТОГИРРО, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	Председатель региональной ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>
1	<i>Английскому языку</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ ТО	Не входит в состав региональной предметной комиссии по физике
2	<i>Английскому языку</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Не входит в состав региональной предметной комиссии по физике