

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Тюменской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10563	10622	188
2.	Математика (базовый уровень)	7128	6959	184
3.	Математика (профильный уровень)	3435	3587	0
4.	Физика	1693	1748	0
5.	Химия	795	857	0
6.	Информатика	1078	1128	0
7.	Биология	1376	1494	0
8.	История	926	985	0
9.	География	219	228	0
10.	Обществознание	2926	3077	0
11.	Литература	495	538	0
12.	Английский язык	698	744	0
13.	Немецкий язык	7	8	0
14.	Французский язык	4	4	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	6	4,8	49	39,2	20	16	10	8
2	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	24	22,6	33	31,1	9	8,5	4	3,8
3	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	31	22,1	45	32,1	5	3,6	2	1,4
4	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	19	24,4	14	17,9	4	5,1	1	1,3
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	22	21,4	31	30,1	12	11,7	6	5,8
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	12	22,2	11	20,4	5	9,3	1	1,9
7	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	28	16,5	51	30	15	8,8	7	4,1
8	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	23	15,8	55	37,7	30	20,5	17	11,6
9	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	11	23,9	13	28,3	4	8,7	0	0
10	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	0	0	14	25,9	10	18,5	28	51,9
11	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	44	29,5	43	28,9	14	9,4	7	4,7
12	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	19,6	47	43,9	12	11,2	5	4,7
13	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	11	20,4	13	24,1	7	13	0	0
14	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	22	23,4	23	24,5	5	5,3	2	2,1
15	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	7	10,1	15	21,7	1	1,4	0	0
16	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	1	2,1	6	12,5	1	2,1	0	0
17	МАОУ лицей №34 города Тюмени	19	19,2	37	37,4	9	9,1	2	2
18	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	11	21,2	16	30,8	4	7,7	0	0
19	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	21	33,3	18	28,6	3	4,8	0	0
20	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	30	33,7	31	34,8	10	11,2	4	4,5
21	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	3	10,3	8	27,6	4	13,8	0	0
22	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	17	16,8	19	18,8	6	5,9	3	3
23	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	23	31,1	22	29,7	6	8,1	0	0
24	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	21	22,1	14	14,7	4	4,2	0	0
25	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	30	16	55	29,4	6	3,2	1	0,5
26	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	53	22,3	78	32,8	21	8,8	14	5,9
27	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	4	15,4	5	19,2	2	7,7	0	0
28	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	9	25,7	8	22,9	1	2,9	0	0
29	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	8	34,8	2	8,7	0	0	0	0
30	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	3	10	5	16,7	1	3,3	2	6,7
31	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	14	21,9	26	40,6	5	7,8	0	0
32	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	82	27,2	87	28,9	26	8,6	5	1,7

33	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	63	23,6	81	30,3	34	12,7	9	3,4
34	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таныгина	38	31,9	22	18,5	4	3,4	1	0,8
35	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	24,4	33	40,2	6	7,3	1	1,2
36	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	31	21,4	32	22,1	11	7,6	1	0,7
37	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	55	26,2	62	29,5	20	9,5	13	6,2
38	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	17	14	24	19,8	2	1,7	4	3,3
39	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	0	0	12	42,9	9	32,1	4	14,3
40	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	43	22,1	49	25,1	18	9,2	4	2,1
41	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	30	31,6	31	32,6	4	4,2	5	5,3
42	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	19,6	32	34,8	14	15,2	10	10,9
43	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	12	14	37	43	14	16,3	7	8,1
44	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	64	25	106	41,4	17	6,6	7	2,7
45	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	56	38,4	36	24,7	16	11	8	5,5
46	Общеобразовательный лицей ТИУ	8	8,2	39	40,2	31	32	15	15,5
47	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	35	15,6	91	40,6	46	20,5	22	9,8
48	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	11,1	9	50	0	0	4	22,2
49	Гимназия ТюмГУ	3	1,7	61	33,7	46	25,4	65	35,9
50	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	4	13,8	8	27,6	5	17,2	5	17,2
51	ЧОУ Православная гимназия	2	7,1	6	21,4	2	7,1	0	0
52	ФГКОУ Тюменское ПКУ	10	9,6	46	44,2	29	27,9	16	15,4
53	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	1	2,4	10	23,8	24	57,1
54	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	6	6,8	6	6,8	0	0	0	0
55	МАОУ Абатская СОШ №1	4	13,3	4	13,3	4	13,3	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №2	0	0	6	17,1	1	2,9	2	5,7
57	МАОУ Банниковская СОШ	1	3,4	4	13,8	0	0	0	0
58	МАОУ Армизонская СОШ	4	11,8	2	5,9	0	0	0	0
59	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	0	0	1	9,1	1	9,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	3	3,7	10	12,2	2	2,4	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	5	9,6	8	15,4	1	1,9	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	1	4,2	4	16,7	1	4,2	0	0
63	МАОУ Вагайская СОШ	4	10,3	5	12,8	2	5,1	1	2,6
64	МАОУ Дубровинская СОШ	0	0	1	5,6	0	0	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	2	14,3	1	7,1	0	0	0	0

66	МАОУ Шишкинская СОШ	1	4,5	1	4,5	0	0	0	0
67	МАОУ Осиновская СОШ	1	9,1	0	0	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	3	8,1	16	43,2	7	18,9	1	2,7
69	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	6	11,5	12	23,1	6	11,5	0	0
70	МАОУ "Голышмановская СОШ №1"	9	15,5	14	24,1	7	12,1	1	1,7
71	МАОУ "Голышмановская СОШ №4"	3	8,1	0	0	1	2,7	2	5,4
72	МАОУ "Мальшенская СОШ"	2	6,1	5	15,2	0	0	0	0
73	МАОУ "Голышмановская СОШ №2"	0	0	4	12,5	2	6,3	1	3,1
74	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	13	17,1	12	15,8	4	5,3	3	3,9
75	МАОУ "Бигилинская СОШ"	4	22,2	0	0	0	0	1	5,6
76	МАОУ "Боровинская СОШ"	1	4,5	2	9,1	0	0	0	0
77	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	24,2	24	24,2	7	7,1	1	1
78	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	8	10	15	18,8	2	2,5	2	2,5
79	МАОУ "Новозаимская СОШ"	5	10	6	12	1	2	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №1	8	16,7	8	16,7	2	4,2	2	4,2
81	МАОУ Исетская СОШ №2	1	2,7	8	21,6	3	8,1	1	2,7
82	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	1	7,7	2	15,4	1	7,7	0	0
83	МАОУ Шороховская СОШ	2	5,6	10	27,8	3	8,3	0	0
84	МАОУ Гагаринская СОШ	4	8	4	8	0	0	1	2
85	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	20,9	12	27,9	2	4,7	0	0
86	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2,2	2	4,4	0	0	0	0
87	МАОУ Черемшанская СОШ	3	6,8	3	6,8	0	0	0	0
88	МАОУ Казанская СОШ	10	12,2	29	35,4	4	4,9	5	6,1
89	МАОУ Новоселезневская СОШ	4	6,8	15	25,4	0	0	2	3,4
90	МАОУ "Велижанская СОШ"	21	35	7	11,7	1	1,7	0	0
91	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	6	10,9	10	18,2	2	3,6	0	0
92	МАОУ Вагайская СОШ	5	17,2	2	6,9	0	0	1	3,4
93	МАОУ Омутинская СОШ №1	5	12,5	11	27,5	3	7,5	2	5
94	МАОУ Омутинская СОШ №2	4	12,9	4	12,9	2	6,5	0	0
95	МАОУ Маслянская СОШ	4	17,4	6	26,1	0	0	0	0
96	МАОУ Сладковская СОШ	8	14,5	13	23,6	1	1,8	1	1,8
97	МАОУ Усовская СОШ	6	42,9	4	28,6	0	0	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №1	8	18,6	10	23,3	1	2,3	0	0
99	МАОУ Сорокинская СОШ №3	7	43,8	1	6,3	0	0	0	0
100	МАОУ "Байкаловская СОШ"	0	0	1	10	0	0	0	0
101	МАОУ "Бизинская СОШ"	0	0	3	16,7	0	0	0	0
102	МАОУ "Кутарбитская СОШ"	0	0	2	22,2	0	0	0	0

103	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	1	11,1	2	22,2	0	0	0	0
104	МАОУ "Прииртышская СОШ"	6	25	5	20,8	2	8,3	0	0
105	МАОУ Сетовская СОШ	1	11,1	3	33,3	0	0	1	11,1
106	МАОУ Андреевская СОШ	0	0	0	0	0	0	1	10
107	МАОУ Богандинская СОШ №1	2	6,7	5	16,7	3	10	0	0
108	МАОУ Богандинская СОШ №42	2	18,2	1	9,1	0	0	0	0
109	МАОУ Богандинская СОШ №2	5	16,7	4	13,3	0	0	0	0
110	МАОУ Борковская СОШ	1	6,7	3	20	1	6,7	0	0
111	МАОУ Боровская СОШ	17	11,3	31	20,7	10	6,7	3	2
112	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	8	9,1	5	5,7	3	3,4	0	0
113	МАОУ Горьковская СОШ	5	15,2	9	27,3	0	0	0	0
114	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	7	23,3	5	16,7	0	0	0	0
115	МАОУ Каменская СОШ	1	7,7	4	30,8	1	7,7	0	0
116	МАОУ Каскаринская СОШ	9	13	13	18,8	2	2,9	0	0
117	МАОУ Кулаковская СОШ	8	40	4	20	1	5	0	0
118	МАОУ Луговская СОШ	4	16,7	5	20,8	0	0	0	0
119	МАОУ Мальковская СОШ	6	17,6	5	14,7	1	2,9	0	0
120	МАОУ Московская СОШ	14	28,6	10	20,4	3	6,1	0	0
121	МАОУ Муллашинская СОШ	0	0	2	40	0	0	0	0
122	МАОУ Новотарманская СОШ	5	13,2	3	7,9	0	0	0	0
123	МАОУ Переваловская СОШ	7	13	19	35,2	4	7,4	0	0
124	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	2	20	0	0	0	0
125	МАОУ Успенская СОШ	5	13,9	9	25	1	2,8	0	0
126	МАОУ Червишевская СОШ	16	15,4	14	13,5	2	1,9	1	1
127	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	26,7	1	6,7	0	0	0	0
128	МАОУ Яровская СОШ	2	8,7	4	17,4	0	0	0	0
129	ЧОУ "Еврогимназия"	4	30,8	3	23,1	3	23,1	1	7,7
130	ФКОУ СОШ УФСИН России по Тюменской области	1	20	1	20	0	0	0	0
131	МАОУ СОШ п.Демьянка	2	11,1	3	16,7	0	0	0	0
132	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	0	0	2	11,8	1	5,9	0	0
133	МАОУ "Тургасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	18	41,9	2	4,7	0	0
134	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	12	32,4	8	21,6	1	2,7	0	0

135	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	2	20	3	30	0	0	0	0
136	МАОУ Буньковская СОШ	1	7,1	0	0	0	0	0	0
137	МАОУ Емуртлинская СОШ	2	9,5	0	0	1	4,8	0	0
138	МАОУ Пятковская СОШ	0	0	1	7,1	0	0	0	0
139	МАОУ Суерская СОШ	0	0	3	27,3	0	0	0	0
140	МАОУ Уповорская СОШ	10	16,9	10	16,9	2	3,4	0	0
141	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	16,7	0	0	0	0	0	0
142	МАОУ "Юргинская СОШ"	13	16	12	14,8	3	3,7	1	1,2
143	МАОУ Беркутская СОШ	2	14,3	3	21,4	1	7,1	0	0
144	МАОУ Киевская СОШ	3	9,1	4	12,1	1	3	0	0
145	МАОУ Новоатъяловская СОШ	0	0	2	8,3	0	0	1	4,2
146	МАОУ Петелинская СОШ	1	4,2	3	12,5	2	8,3	1	4,2
147	МАОУ Аксаринская СОШ	1	12,5	0	0	0	0	0	0
148	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	3	9,1	1	3	0	0	0	0
149	МАОУ Ярковская СОШ	12	15,4	13	16,7	6	7,7	1	1,3
150	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	0	0	1	10	1	10	0	0
151	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	4	15,4	7	26,9	1	3,8	0	0
152	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	14	27,5	13	25,5	2	3,9	1	2
153	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	4	36,4	2	18,2	1	9,1	0	0
154	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	8	28,6	5	17,9	0	0	0	0
155	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	8	11	31	42,5	10	13,7	8	11
156	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	7	12,1	18	31	17	29,3	11	19
157	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	12	22,2	12	22,2	5	9,3	1	1,9
158	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	12	25,5	14	29,8	3	6,4	3	6,4
159	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	4	26,7	4	26,7	0	0	0	0
160	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	19	20,4	32	34,4	11	11,8	1	1,1
161	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	28,1	18	31,6	1	1,8	0	0
162	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	20	31,7	17	27	9	14,3	0	0
163	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	3	17,6	9	52,9	3	17,6	1	5,9
164	Православная гимназия г.Тобольска	5	29,4	1	5,9	0	0	1	5,9
165	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	3	5,7	3	5,7	0	0	0	0
166	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	1	3,6	7	25	1	3,6	1	3,6
167	МАОУ СОШ №2 г.Ишима	3	10	6	20	1	3,3	0	0
168	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	12	16,9	12	16,9	3	4,2	4	5,6
169	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	13	21,3	14	23	11	18	6	9,8
170	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	7	21,2	7	21,2	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,5	21	38,2	3	5,5	3	5,5
172	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	3	5,3	22	38,6	11	19,3	5	8,8

173	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	1	2,4	3	7,3	1	2,4	2	4,9
174	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	10	10,5	23	24,2	11	11,6	3	3,2
175	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	0	0	1	33,3	0	0
176	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	9	15	17	28,3	2	3,3	2	3,3
177	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	30,5	19	32,2	4	6,8	2	3,4
178	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	7	17,1	8	19,5	1	2,4	1	2,4
179	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	15,8	13	22,8	2	3,5	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ² по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7009	95,2	7366	96,3	10622	97,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3889	52,8	4036	52,8	5757	52,9
Мужской	3120	42,4	3330	43,6	4865	44,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10622
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10376

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего участников ЕГЭ по предмету	10622
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	223
участников с ограниченными возможностями здоровья	91

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	10376
Средняя общеобразовательная школа	8263
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	189 (1,83)
Гимназия	1045
Лицей	688
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	87
Президентское кадетское училище	104

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	5878	55,3
2	Абатский муниципальный район	94	0,9
3	Армизонский муниципальный район	44	0,4
4	Аромашевский муниципальный район	82	0,8
5	Бердюжский муниципальный район	76	0,7
6	Вагайский муниципальный район	119	1,1
7	Викуловский муниципальный район	89	0,8
8	Гольшмановский муниципальный район	161	1,5
9	Заводоуковский муниципальный район	347	3,3
10	Исетский муниципальный район	134	1,3
11	Ишимский муниципальный район	182	1,7
12	Казанский муниципальный район	142	1,3
13	Нижнетавдинский муниципальный район	116	1,1
14	Омутинский муниципальный район	99	0,9
15	Сладковский муниципальный район	92	0,9
16	Сорокинский муниципальный район	59	0,6
17	Тобольский муниципальный район	89	0,8
18	Тюменский муниципальный район	909	8,6
19	Уватский муниципальный район	125	1,2
20	Упоровский муниципальный район	118	1,1
21	Юргинский муниципальный район	87	0,8
22	Ялуторовский муниципальный район	96	0,9
23	Ярковский муниципальный район	118	1,1
24	г.Тобольск	680	6,4
25	г.Ишим	467	4,4
26	г.Ялуторовск	219	2,1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык, 10-11 кл., Русское слово -Учебник, 2017-2021	61
2	Бабайцева В.В. Русский язык 10-11 кл., (угл. обучение), Дрофа, 2018-2022	10
3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г. и другие Русский язык, 10-11 кл., Просвещение, 2019-2022	9
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, 10 класс, ИОЦ Мнемозина, 2017-2021	9
5	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, 11 класс, ИОЦ Мнемозина, 2017-2021	4
6	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, 10 кл., (углубл. обучение), ИОЦ Мнемозина, 2017-2021	5
7	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, 11 кл., (углубл. обучение), ИОЦ Мнемозина, 2017-2021	4
8	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык, Просвещение, 2019-2021	1
	<i>Другие пособия:</i>	
1	<i>Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык, Базовый уровень, 10-11 класс, Просвещение, 2014-2018 (учебное пособие)</i>	22
2	<i>Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык, 10-11 класс Просвещение, 2011-2014 (учебное пособие)</i>	1

Анализ запроса образовательных организаций выявил интерес к УМК по русскому языку Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г., издательство «Просвещение»; Львовой С.И., Львова В.В. Русский язык, ИОЦ Мнемозина. Спланировать в рамках курсовой подготовки, семинаров знакомство как с УМК и практикумы по разработке уроков, так и методическое сопровождение по использованию данных УМК.

В связи с обновленными ФГОС в рамках курсов повышения квалификации необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрению в учебный процесс на ступени основного и среднего общего образования новых УМК «Сферы» под редакцией Вербицкой Л.А., издательство «Просвещение».

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Традиционно ЕГЭ по русскому языку обязательный экзамен, поэтому самый массовый и востребованный для дальнейшего получения профессионального образования. Если сравнить количество участников ЕГЭ то в 2020г. и 2021г., отмечали незначительный рост с 7000 участников (2020г.) до 7361 участников (2021г.), а в 2022г. количество участников ЕГЭ по русскому языку выросло на 3256 участников, процент от общего числа выпускников в 2022г. вырос на 1,2%.

Процентное соотношение юношей и девушек за три года стабильно, сохраняется тенденция превалирования девушек над юношами примерно в тех же соотношениях, что и в 2020г., и 2021г., однако ежегодно с 2020г отмечается увеличение процента количества юношей, участвующих в ЕГЭ, от общего числа участников на 1,2%, тем самым ежегодно уменьшается разрыв в процентном соотношении юношей и девушек на 1, если в 2020г. он составил 10,4, то в 2021 - 9,2, а в 2022 – 8,2.

С 2021г. отмечается значительное увеличение участников ЕГЭ по русскому языку выпускников прошлых лет, однако в 2022г. (ВПЛ- 2,10%) в сравнении с 2021г. (ВПЛ – 3,5%) на 35 (1,4%) участников меньше.

Анализ таблицы 1.4. «Количество участников ЕГЭ по типам ОО» позволяет сделать следующие наблюдения. Количество выбравших ЕГЭ по русскому языку СОШ значительно выросло по сравнению с предыдущим годом на 2728 экзаменуемых. А в лицеях и гимназиях отмечается незначительное снижение в сравнении с 2021 годом. С 2021г.отмечается увеличение выпускников президентского кадетского училища, однако в процентном соотношении от общего числа участников остается на том же уровне. Продолжает незначительно уменьшаться количество выпускников гимназий (на 1,34%) и лицеев (на 2,11%). Можно предположить, что выпускники 2022г. отдали предпочтение СОШ или не смогли продолжить обучение в статусном общеобразовательном учреждении по ряду причин: недостаточный уровень знаний, более высокие требования, здоровье, отдаленность от места проживания. На фоне уменьшения количества участников ЕГЭ по русскому языку в гимназиях и лицеях растет количество участников ЕГЭ в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на 1,08% и вечерней (сменной) общеобразовательной школы на 0,55%

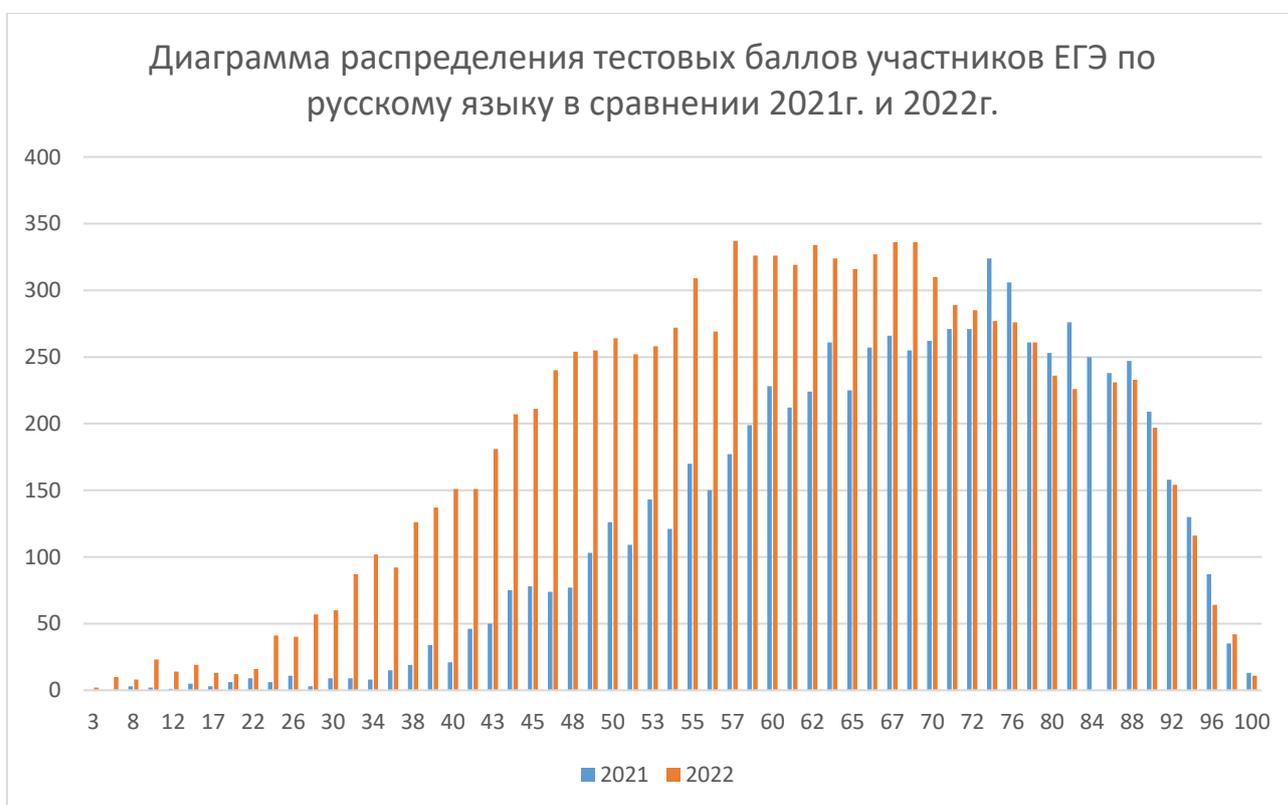
Общие выводы о выборе ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Тюменской области можно сделать следующие: ЕГЭ по русскому языку самый востребованный и массовый, так как большая половина выпускников ориентирована на поступление в ВУЗ.

Сравним два самых больших муниципальных образования региона: г. Тюмень и Тюменский район. В 2022г. на 1249 участников ЕГЭ по русскому языку выросло в г.Тюмени, но процент от общего числа участников составил 55,3%, что на 7,6% меньше по сравнению с 2021г., а в Тюменском районе почти при 50% увеличении на 498 участников, процент от общего количества вырос на 3%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тюменская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,7	0,1	1,1
2.	от 61 до 80 баллов, %	51	49,6	39,8
3.	от 81 до 99 баллов, %	23,2	22,1	11,9
4.	100 баллов, чел.	28	13	11
5.	Средний тестовый балл	70	68,8	61,2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1		1,8	1,1
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47		54,3	49,5
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,9		37,2	37,4
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12		6,7	12,1
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	11		0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Средняя общеобразовательная школа	1	50,6	39	9,2	9
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6,3	63	28	2,6	0
Гимназия	0,2	25	47,1	27,8	0
Лицей	0,4	32,6	45,3	21,5	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4,6	82,8	11,5	1,1	0
Президентское кадетское училище	0	11,5	50	37,5	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Тюмень	0,7	41,6	42,7	14,9	4
2	Абатский муниципальный район	1,1	51,1	36,2	11,7	0
3	Армизонский муниципальный район	0	79,5	11,4	9,1	0
4	Аромашевский муниципальный район	4,9	54,9	34,1	6,1	0
5	Бердюжский муниципальный район	2,6	56,6	35,5	5,3	0
6	Вагайский муниципальный район	1,7	63,9	31,9	1,7	1
7	Викуловский муниципальный район	0	39,3	49,4	11,2	0
8	Гольшмановский муниципальный район	0	51,6	41	7,5	0
9	Заводоуковский муниципальный район	0,9	59,9	30,5	8,4	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Исетский муниципальный район	0,7	53	35,1	11,2	0
11	Ишимский муниципальный район	2,7	63,7	30,2	3,3	0
12	Казанский муниципальный район	0	52,8	39,4	7,7	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	2,6	69	24,1	4,3	0
14	Омутинский муниципальный район	1	61,6	33,3	4	0
15	Сладковский муниципальный район	2,2	48,9	46,7	2,2	0
16	Сорокинский муниципальный район	3,4	59,3	35,6	1,7	0
17	Тобольский муниципальный район	4,5	68,5	22,5	4,5	0
18	Тюменский муниципальный район	2,2	59,6	32,6	5,5	1
19	Уватский муниципальный район	0	51,2	44	4,8	0
20	Упоровский муниципальный район	4,2	67,8	23,7	4,2	0
21	Юргинский муниципальный район	0	41,4	50,6	8	0
22	Ялуторовский муниципальный район	0	56,3	36,5	7,3	0
23	Ярковский муниципальный район	2,5	52,5	41,5	3,4	0
24	г.Тобольск	2,4	46	39,7	11,9	0
25	г.Ишим	0	36,8	44,5	18	3
26	г.Ялуторовск	0,9	55,3	36,1	7,3	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 21 города Тюмень	63	37	0
2	Гимназия ТюмГУ	58	38,1	0
3	ГАОУ ТО "ФМШ"	57,1	42,9	0
4	МАОУ СОШ №73 "Лица" г.Тюмень	40,7	48,1	0
5	ФГКОУ Тюменское ПКУ	38,5	50	0
6	МАОУ "Лицей" г.Тобольск	35,3	58,8	0
7	Общеобразовательный лицей ТИУ	34,4	53,1	0
8	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	32,8	55,2	0
9	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	31,6	49,1	0
10	ЧОУ "Еврогимназия"	30,8	46,2	0
11	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	28,1	48,7	0
12	МАОУ гимназия №5 города Тюмень	27,6	51,7	0
13	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонский	27,3	0	0
14	МАОУ гимназия №16 г.Тюмень	25,3	56,8	0,7
15	МАОУ СОШ №5 г.Ишим	24,6	24,6	0
16	МАОУ СОШ №88 г.Тюмень	23,9	48,9	0

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ Буньковская СОШ	21,4	7,1	0
2	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	18,6	9,3	0
3	МАОУ "Бизинская СОШ"	11,8	11,8	0
4	МАОУ Кулаковская СОШ	10	40	10
5	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	9,1	36,4	0
6	МАОУ Тоболовская СОШ	8,9	22,2	0
7	МАОУ Каменная СОШ	7,7	61,5	0
8	МАОУ Вагайская СОШ	5,7	40	2,9
9	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	5,7	14,8	4,5
10	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	5,2	32,5	2,6
11	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	4,9	34,1	6,1
12	МАОУ СОШ №18 г.Тобольск	4,8	40,3	11,3
13	МАОУ Емуртлинская СОШ	4,8	28,6	0
14	МАОУ Сорокинская СОШ №1	4,7	30,2	2,3
15	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмень	4,6	11,5	1,1
16	МАОУ Луговская СОШ	4,2	50	0

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Сравнительный анализ распределения баллов участников ЕГЭ за два года позволяет сделать следующие наблюдения: в 2022 г. выделилась группа в диапазоне 3-5т.б. (в 2021г. такой группы не было), в диапазоне распределения от 8 до 34т.б. по всем позициям отмечается повышение, однако этого повышения недостаточно для преодоления минимального порога; так же в диапазоне 36-60т.б. отмечается значительное повышение по всем позициям, в диапазоне 61-80т.б. по десяти позициям повышение, по трем – понижение, по одной – стабильный результат; в диапазоне 81-100 по всем позициям отмечается понижение. Причины снижения показателей в диапазоне 81-100 баллов, возможно, обусловлены изменениями в задании 1, направленном на стилистический анализ текста, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков по информационной содержательно-смысловой переработке исходного текста. Вторая причина заключается в том, что в 2022г. формат ЕГЭ был обязателен для всех выпускников, не было альтернативы ГВЭ, как в 2021г.

Если 2021 году у выпускников была возможность выбора формата ГИА, однако не все выпускники реально рассчитали свои силы и способности, что как следствие повлекло снижение среднего балла в регионе на 1,3 в сравнении с 2020г., то в текущем году формат обязательного экзамена повлек увеличение процента участников, набравших балл ниже минимального и положительная динамика снижения процента участников, не преодолевших минимум, с 2019г., в 2020г. в сравнении с 2019г. – на 0,2, в 2021г. в сравнении с 2020г. - на 0, 3, в 2022г. вновь сменилась на отрицательную с увеличением числа участников, не преодолевших минимум на 1%. На 10% уменьшилось количество участников, набравших 61-80 баллов, 81-100 баллов, и как следствие увеличилась группа участников, набравших 35-60 баллов, что и привело к снижению среднего балла. Средний балл ниже по сравнению с предыдущим годом, если в 2021г. – 68,8, то в 2022г. – 61,2, однако такой результат не считается критичным, укладывается в обычные колебания среднестатистической оценки.

Анализируя результаты участников с различным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку в разрезе ОО, можно отметить, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, приходится на СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и вечернюю (сменную) общеобразовательную школу. Однако и СОШ, и гимназии, лицеи тоже имеют выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального.

В группу ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, снова ежегодно входит МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени, однако доля участников, не достигших минимального балла, в основном стабильна, даже намечается незначительное уменьшение с 2019 г., если в 2019г она составила 6%, то в 2022г. - 4,6%. В эту же группу вошли ОО с 2019г : МАОУ Буньковская СОШ(2019г.), МАОУ СОШ №20 г.Тобольска(2019г.), МАОУ "Бизинская СОШ"(2019г.), МАОУ Кулаковская СОШ(2019г.), МАОУ Вагайская СОШ(2020г.), МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука(2021г.) МАОУ СОШ №18 г.Тобольска (2020г.), МАОУ Емуртлинская СОШ (2019г.).

Анализируя результаты участников с различным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий, можно отметить, что доля участников, набравших балл ниже минимального в 2022г. коррелируется, однако, если количество выпускники текущего года увеличилось, то количество выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ уменьшилось. Во всех категориях произошло увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, по сравнению с 2021г., а в категории доли участников, получивших от 61 до 80 баллов и т 81 до 99 баллов наблюдается уменьшение доли. 100 баллов получили, как и в предыдущие годы, только выпускники текущего года: МАОУ СОШ №5 г. Тюмень, МАОУ СОШ №27 г. Тюмень, МАОУ СОШ №40 г. Тюмень, ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ Вагайская, СОШ МАОУ СОШ №4 г.Заводоуковск, МАОУ Червишевская СОШ, МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец, МАОУ СОШ №12 г. Ишим, МАОУ СОШ №31 г. Ишим, МАОУ СОШ №3 г. Ялуторовск. Если в предыдущие годы 100балльники были представлены статусными образовательными организациями (гимназиями и лицеями), то в 2022г. основную долю 100балльников составили выпускники СОШ. Однако группу ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, представили в основном лицеи, гимназии.

Опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, положительную динамику снижения доли участников, не достигших минимального балла, повышения среднего балла в сравнении со своими результатами, на уровне регионального и российского среднего балла, необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить методическое сопровождение и поддержку внедрения через региональную методическую службу, по согласованию с педагогическими коллективами организовать тьюторское сопровождение, по возможности и согласованности, наставничество территориально близких школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Открытый вариант 320 позволяет сделать вывод, что КИМ структурно, содержательно, тематически соответствует демоверсии, кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности, несмотря на то, что задания 25 и 26 остались без изменения, хотя в 2021 г. квалифицировались как задания повышенного уровня.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования.

Задание части 2 экзаменационной работы направлено на создание письменного развернутого ответа по типу речи рассуждения, который позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки выполнения задания 27 разработана система, включающая 12 критериев, предусматривающих оценку соответствующего умения баллами от 0 до 6. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 25. В 2022 г. уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2022 г. по сравнению с 2021 г. сохранены. Вместо составного задания 1-3, умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста, в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Изменены формулировка, оценивание и способ предъявления языкового материала заданий 16 и 3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	Б	38,4	3,4	23,1	47,3	72,2

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.	Б	61,7	11,1	44	74,8	92,3
3	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	77,3	33,3	69,1	84,5	89,9
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	Б	67,6	31,6	49,7	81,5	95,4
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	Б	54,8	8,5	36,5	68	87,3
6	Лексические нормы.	Б	80,3	20,5	65,9	93,4	98,8
7	Морфологические нормы (образование форм слова).	Б	76,8	49,6	69,9	81,1	92,1
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	Б	61,3	9,6	36	81,5	98,2
9	Правописание корней.	Б	61,1	8,5	36,3	81	97,3
10	Правописание приставок.	Б	52,4	6,8	32,6	65,7	90,2
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	44,1	10,3	26	55,2	81,7
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	Б	29,9	4,3	15,5	34,4	74
13	Правописание НЕ и НИ.	Б	67	30,8	48,7	80,3	97,7
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	Б	59,2	12,8	42	70,3	94,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	Б	55,8	17,1	36,9	68,4	91,5
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	35,3	4,3	15,6	46,2	79
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).	Б	51,9	12,8	28,3	68,6	92,9
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	53,7	7,7	31,2	69,8	92,5
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	43,1	12	27,5	49,9	84,5
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	Б	46,7	7,7	29	56,5	87,7
21	Пунктуационный анализ.	Б	38,7	3,4	14	54,2	88,2
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	61,3	12	47,7	71,7	84,9
23	Функционально-смысловые типы речи.	Б	30,3	5,1	15,1	36,9	70,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	66,8	7,7	51,4	80,2	87,9
25	Средства связи предложений в тексте.	Б	31,5	3,4	13,4	39,7	78
26	Речь. Языковые средства выразительности.	Б	67,9	7,9	47,1	85,4	97,2
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	Б					
К1	Формулировка проблем исходного текста.		97,8	25,6	97,1	100	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.		66,7	5,7	54,2	76,3	89,4
К3	Отражение позиции автора исходного текста.		91,6	5,1	86,1	98,1	99,9
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.		80,6	1,7	68,8	91,5	98,4
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		76,7	7,3	65,2	86,3	96,4
К6	Точность и выразительность речи.		62,8	9,8	53,6	67,9	87,1
К7	Соблюдение орфографических норм.		61,7	2,6	43,5	75,5	92,3
К8	Соблюдение пунктуационных норм.		39,8	0,9	18,7	52,5	84,4
К9	Соблюдение грамматических норм.		57,7	2,1	43,7	67,4	85,6
К10	Соблюдение речевых норм.		58,6	3,4	46,2	66,4	86,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К11	Соблюдение этических норм.		97	17,1	95,7	99,9	100
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.		95,9	14,5	94,3	98,9	99,4

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня. Задания части 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Перечень заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50%: 1, 11, 12, 16, 19, 20, 21, 23, 25, К8.

Распределение заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка

Содержательные разделы	Номера заданий в КИМ	Номера заданий с процентом выполнения ниже 50%
Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	1, 2, 22, 23, 25	1, 23, 25
Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	4	-
Основные лексические нормы современного русского литературного языка	3, 5, 6, 24	-
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	9-15	11, 12
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	16-21	19, 20, 21

Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	7,8	-
Основные изобразительно-выразительные средства языка	26	-
Информационная переработка текста. Сочинение	27	К8

Из восьми содержательных разделов экзаменационной работы в четырех содержатся задания с низким процентом выполнения.

Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка

Диапазон выполнения заданий содержательного раздела «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»: 30,3 (задание 23) – 61,7 (задание 2).

Сравнение с предыдущим годам показывает стабильное снижение результата выполнения 23 задания, недостаточный уровень знаний следующих *элементов содержания*: функционально-смысловые типы речи (задание 23); средства связи предложений в тексте (задание 25); информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1) и *овладения умением* анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.

успешно усвоенные элементы содержания: (задание 2) средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; (задание 22) текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста.

Основные орфографические нормы современного русского литературного языка

Диапазон выполнения заданий содержательного раздела «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»:

в 2022г. - 29,9% (задание 12) – 61,1% (задание 9)

в 2021г. – 39,8% (задание 12) – 84% (задание 13).

в 2020г. – 42,1% (задание 12) - 76,3% (задание 14),

Сравнение за три года показывает, по-прежнему самый низкий процент выполнения задания 12, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени. На более высоком уровне отмечается ротация заданий: если в 2020г. высший процент выполнения задания 14, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием омонимичных частей речи, 2021г. - задания 13, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные со слитным и раздельным написанием НЕ с разными частями речи, то в 2022г. – задание 9, направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные с правописанием корней с безударной гласной (проверяемой, непроверяемой, чередующейся). Можно отметить, что в сравнении с прошедшим годом по заданию 10, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные с правописанием приставок, наблюдается динамика повышения процента выполнения.

Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка

Диапазон выполнения заданий содержательного раздела «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»:

в 2022г. – 35,3% (задание 16) – 53,7% (задание 18)

в 2021г. – 35,9%(задание 21) – 77,5% (задание 16)

в 2020г. – 45% (задание 21) - 77,4%(задание 16)

Если в предыдущие года был стабильно низкий процент выполнения задания 21, направленного на проверку умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ текста, то в текущем году мы видим, что в данном содержательном разделе самый низкий

процент выполнения 16 задания направленного на проверку умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ как простого предложения, осложненного однородными членами и несогласованным определением, так и сложносочиненного предложения, в данном задании в 2022г. изменен способ предъявления и расширение языкового материала.

В сравнении с 2021г. в данном содержательном разделе отмечается повышение процента выполнения задания 21, направленного на проверку умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Анализ диапазона выполнения заданий по содержательным разделам позволяет выделить задания с низким процентом выполнения. В 2022г., как 2021г. и 2020г., в эту группу вошли три задания:

21, направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений в тексте;

23, направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов;

12, направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени.

Если в 2021 году группу заданий с низким процентом выполнения составили только два (задания 12 и 21), то в текущем году эту группу дополнили задания: 1, 11, 16, 19, 20, 25.

1, направленное на проверку умения проводить информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров;

11, направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием гласных в суффиксах;

16, направленное на проверку умения проводить направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ простого и сложного предложения с сочинительной связью;

19, направленное на проверку умения проводить направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения с несколькими придаточными;

20, направленное на проверку умения проводить направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения с разными видами связи;

25, направленное на проверку умения проводить анализ текста с точки зрения средств связи предложений в тексте.

Самый низкий процент выполнения задания 21, направленного на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений в тексте, анализ конкретной

пунктограммы с целью выявления одного правила постановки запятой, или тире, или двоеточия; из тематического блока «Пунктуационные нормы», уровень выполнения не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили задание 38,7% участников экзамена, что незначительно, но выше результата 2021г. на 3%. Это же задание с самым низким процентом выполнения в данном тематическом блоке и в группах участников ЕГЭ: в группе не преодолевших минимальный балл справились 3,4%; в группе от минимального до 60 т.б. справились 14%, что соотносимо с 2021г. (13,2%); в группе от 61 до 80т.б. справились 54,2%, что значительно выше результата 2021г. (34,3%), в группе от 81 до 100 – 88,2%, что значительно выше результата 2021г. (68,2%).

Пример из открытого варианта:

Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Более 50 лет своей жизни Семён Иванович Дежнёв путешествовал по северным морям и стал первым мореплавателем, прошедшим пролив, отделяющий два материка – Азию и Северную Америку. (2) В 1648 году экспедиция Дежнёва вышла и устья реки Колымы на парусных судах и дошла до устья реки Анадыря, тем самым доказав: между Азией и Северной Америкой есть разделяющий их пролив. (3) Мыс, мимо которого проплыли путешественники, является крайней северной точкой Азии, впоследствии его назвали мысом Дежнёва. (4) Во время путешествия, проходившего в крайне тяжёлых условиях, несколько кораблей затонуло, а большая часть участников экспедиции погибла в студёных водах. (5) Итогом путешествия стали чертёж открытых земель с подробным описанием условий плавания по реке и рассказ об эскимосах, проживавших на Чукотке и соседних островах. (6) Биография Семёна Дежнёва хранит множество славных страниц. (7) Согласно сохранившимся письменным источникам его отличали надёжность, честность и миролюбие.

Задание 21 остаётся одним из сложных заданий по пунктуации, что обусловлено несформированным умением определять логические связи в исходном тексте при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. В вариантах ЕГЭ предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Этим обусловлены низкие результаты выполнения задания 21.

Причины таких низких результатов видятся в отсутствии системы представления об условиях постановки трех контролируемых пунктограмм (запятая, двоеточие, тире). Рассмотрим на примере самых частотных случаев - запятых. Первичные сведения о запятой на ступени ОО представлены в 5 классе «Предложения с однородными членами», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Предложения с обращениями», «Простые и сложные предложения»; 6 классе «Простое предложение. Знаки препинания», «Сложное предложение. Запятые в сложном предложении»; 7 класс «Причастный оборот. Выделение причастного оборота запятыми», «Деепричастный оборот. Запятые при деепричастном обороте», «Запятая между простыми предложениями в союзном сложном предложении» (при изучении союза как служебной части речи); 8 класс «Запятые в простом предложении»; 9 класс «Запятые в сложном предложении». Мы видим приращение знаний об условиях постановки запятой и умений о способах действий при пунктуационном анализе на каждом этапе. При этом есть универсальные способы, как обозначение грамматической основы, анализ структуры предложения (простое или сложное), так и специфичные, например, морфологический анализ обособленных членов предложения, определение места положения обособленных определений, выраженных причастным оборотом, или наличие повторяющегося союза при однородных членах предложения, или общего второстепенного члена предложения в сложносочиненном предложении и т.п. Можно предположить, что такой низкий процент выполнения задания 21 связан с пренебрежением способов действий на всех этапах, начиная с грамматической основы, завершая специфичными моментами. Ученики и расставляют знаки препинания на

интуитивном уровне, сформированном как языковой средой, в которой живет ребёнок, так и читательской деятельностью, которые сегодня, к сожалению, недостаточно востребованы в нашей реальности.

В этом же причина низких результатов выполнения заданий, содержанием которых является пунктограмма в простом и сложном предложении.

Задание 16 направлено на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ простого и сложного предложения с сочинительной связью. Если в предыдущие годы, данное задание входило в группу с высоким процентом выполнения, то в 2022г. процент выполнения данного задания значительно снизился на 42%. В группе от 61 до 80т.б. по данному заданию самый низкий процент выполнения: 46,2%, однако в сравнении с 2021г. результат выше на 31%. В группе от 81 до 100т.б. процент выполнения составил 79%, что ниже на 16% в сравнении с 2021г. В 2022 изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала: из политомического перешло в дихотомическое: за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл –1, то есть если экзаменуемый определил все предложения с одной запятой, но добавил и ошибочный вариант или перечислил верные варианты, но одно предложение не указал, то в текущем году он не получает балл за данное задание. К тому же в 2022 г. произошло расширение языкового материала за счет включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями. Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

Пример из открытого варианта:

Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) *Воспоминание – это живой трепещущий полный поэзии мир.*
- 2) *Сердце то задрожит и забьётся то потонет в воспоминаниях.*
- 3) *Я несколько раз просыпался ночью и в шестом часу был уже на ногах.*
- 4) *Багровый свет уже загорался в окнах дворца и падал на площадь.*
- 5) *Костры на сторожевых башнях высоко взывали в тихое небо языки тёмно-красного пламени и дымное зарево накрывало город.*

В 2022 г. расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19, направленном на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения с несколькими придаточными; Проверка постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении не ограничивается только случаями дистантного расположения союза (союзного слова). С данным заданием справились 43,1% экзаменуемых, что на 32% ниже в сравнении с 2021г., только в группе от 81 до 100т.б. процент выполнения составил 84,5%, в остальных группах - ниже 50%.

Пример из открытого варианта:

Расставьте все недостающие знаки препинания. Укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

После экзамена (1) мы подождали (2) пока преподаватель объявит отметки (3) и, обрadowанные тем (4) что никто не провалился (5) шумно вырвались на улицу.

Задание проверяет сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

Задание 20 направлено на проверку умения проводить направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения с разными

видами связи. Процент выполнения составил 46,7%, ниже на 7% в сравнении с 2021г., только в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100т.б. процент выполнения выше 50%, соответственно 56, 5% и 87,5%, в остальных группах - ниже 50%.

Пример из открытого варианта:

Расставьте знаки препинания. Укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Паром двигался с такой медленностью (1) что (2) если бы не постепенная обрисовка его контуров (3) то можно было бы подумать (4) что он стоит на одном месте или же идёт к другому берегу.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм при создании своего письменного развернутого ответа К8. Только 13,9% экзаменуемых не допустили ни одной пунктуационной ошибки в своем письменном тексте в 2022г., этот результат на 4% ниже в сравнении с 2021г.

Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Смысловой анализ напрямую связан с умением неформально выделять, определять грамматическую(-ие) основу(-ы), второстепенные члены предложения и т.п., а через определением грамматической основы выделять главную информацию, анализируя же второстепенные члены предложения, осложнения определять второстепенную информацию.

Причины сложившейся ситуации, связанной с орфографическим и пунктуационным анализом, кроются в формализации работы с орфограммами и пунктограммами как в УМК, так и на уроке. При этом происходит смешение всевозможных орфограмм без опоры на какие-либо справочные материалы. Рассмотрим в качестве примера упражнение 614 параграфа 107 «НЕ с глаголами» в УМК под редакцией Н.М.Шанского (5 класс, авторы: Т.А.Ладыженская, М.Т.Баранов, Л.А.Тростенцова и др., «Просвещение», 2012г.». Предлагается списать безавторский текст объёмом в 65 слов. В этом тексте предложено 12 слов с пропущенными орфограммами, из них 4 примера на изученное правило, при этом все с раздельным написанием ((не)говорит, (не)стан..т, (не)останемся, (не)будет); 3 слова на орфограмму «правописание безударных личных окончаний глагола» (выскаж..т, стан..т, отлож..т); 2 примера на орфограммы «раздельное написание предлогов с другими словами» ((об)отсутствующих, (со)мной); по одному примеру на орфограммы «буквы Е и И в окончаниях имён существительных» (о человек..) и «буквы Ё и Щ после шипящих в корне слова». Формулировка задания «Спишите, подчеркните все глаголы. Обозначьте написание НЕ с глаголами» не провоцирует на орфографический анализ (Для чего и как подчеркнуть все глаголы? Как обозначить написание НЕ с глаголами? Просто подчеркнуть? Что даёт такое действие), нет подсказок, обратиться к теоретическим материалам при затруднении, даже к тем, которые есть в учебнике, например, параграфы 86 «Буквы Ё–О после шипящих в корне», 97 «Правописание гласных в падежных окончаниях существительных в единственном числе», 118 (после 101!!!) «Спряжение глаголов». Преобладание в учебниках деформированных текстов с пропущенными орфограммами и пунктограмма нацелено на формализацию соблюдения орфографических норм через глаголы-призывы «вставьте и расставьте», а не на лингвистическое решение орфографической и пунктуационной задачи для восстановления текста с целью дальнейшего его прочтения и осмысления для решения уже коммуникативной задачи. В учебниках же чаще всего предлагается прочитать текст, в котором часть слов с пропущенными орфограммами и пунктограммами, ответить на информационно-содержательные, а порой и концептуальные вопросы, а потом (зачем-то) «вставить» и «расставить» (зачем? если я как будто все понял!).

«Многие годы центральным звеном при обучении русскому языку было изучение именно орфографии и пунктуации, однако проблема невысокого уровня практической грамотности не снималась, о чем свидетельствуют многочисленные исследования в области

методики обучения орфографии и пунктуации; главные причины – сложность русской орфографии и пунктуации, сложность механизма формирования орфографической и пунктуационной зоркости» (Цыбулько И.П. «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку»). Нельзя не согласиться с данным утверждением: и русская орфография и пунктуация сложны, и механизмы формирования орфографической и пунктуационной зоркости не могут быть универсальными, едиными для всех, однако методически не оправдано преобладание единообразного формата орфографических и пунктуационных заданий в виде текста с пропущенными орфограммами и пунктограммами в УМК и тем более в оценочно-диагностических материалах на ступени ОО (ВПР, деформированный текст для списывания). Как следствие мы видим формализацию совершенствования орфографических и пунктуационных умений и снижение уровня орфографического и пунктуационного оформления письменного развернутого ответа, так, по К7 (соблюдение орфографических норм) только 31% 40,02% процента участников ЕГЭ не допустили ни одной ошибки в своём письменном развернутом ответе (этот результат ниже на 9%, в сравнении с 2021г.), по К8 (соблюдение пунктуационных норм) только 13,9 процента участников не допустили ни одной ошибки в своём письменном развернутом ответе (в 2021г. – 17,27%). Создавая **свои** письменные тексты, выпускники не затрудняются выполнять лингвистический анализ на уровне орфографии и пунктуации, чтобы избежать ошибкоопасных ситуаций в **своём** тексте, не владеют умением корректировать **свои** письменные высказывания, что еще раз подчеркивает ситуацию формального изучения учебного предмета «Русский язык», отсутствие содержательно-смыслового подхода к изучению лингвистических единиц и явлений как системы и в системе русского языка.

Самый низкий процент выполнения задания 12, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего времени, страдательных причастий прошедшего времени из тематического блока «Орфографические нормы». Уровень выполнения данного задания не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили это задание 29,9% участников, что на 10% ниже в сравнении с предыдущим годом, 39,8%. Это же задание с самым низким процентом выполнения в данном содержательном разделе и во всех группах: в группе, не преодолевших минимальный балл справились 4,3%, что на 3% меньше в сравнении с 2021г. (7,7%), в группе от минимального до 60 т.б. справились 15,5%, что на 1% меньше в сравнении с 2021г. (16,3%), в группе от 61 до 80 т.б. справились 34,4%, что на 4% меньше в сравнении с 2021г. (38,4%), в группе от 81 до 100 справились 74%, что на 2% выше в сравнении с 2021г. (72,5%). Можно предположить, причина ошибок часто заключается в неумении восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Чаще всего при работе с таким типом заданий обучающиеся ограничиваются формальным определением спряжения, пренебрегают способом перевода сначала в инфинитив, а по инфинитиву определять спряжение только в формах настоящего и будущего времени глаголов и настоящего времени действительных и страдательных причастий. Пренебрежение временем и видом инфинитива исходного слова прослеживается и в формах прошедшего времени: зачастую ученики по спряжению глагола выбирают гласную перед суффиксами прошедшего времени.

Причина такой ситуации заключается также в отсутствии системы морфологического анализа данных форм как на ступени изучения, так и на ступени отработки, закрепления, систематизации лингвистического материала. Материал выстроен по ступеням обучения от простого (4,5 классы) к сложному (6,7 классы), однако при переходе с одной ступени на другую преемственность выстраивается формально, не актуализируется уже изученное, ограничивается только установкой «вспомните», не отрабатывается то, что вызывает затруднение у учеников, предлагается один формат рассуждения без учёта особенностей восприятия лингвистического материала, например, одни воспринимают информацию в виде схемы, другие – в виде инструкции, третьи – в виде таблицы и т.п. Стоит учесть и тот факт, что выстраивание

теоретического материала от простого к сложному влечет разорванность в восприятии данной темы как целостной системы. Так темы «Спряжение глагола», «Как определить спряжение глагола с безударным личным окончанием» в 5 классе не связаны логично с темами о времени и видах глагола, отсюда подмена неопределенной формы глагола в следующих примерах: определя..мый от глагола определяТЬ и тогда 1 спряжение, пишем –Е, или определИТЬ и тогда 2 спряжение, пишем –И-. В эту же группу глаголов и глагольных форм входят слова по типу кол..щийся, бор..мся, способ определения спряжения по форме 3 лица множественного числа, отрабатываемый на ступени НОО, для подобных примеров не актуален, одни ученики подбирают форму борЮтся, колЮт, и тогда 1 спряжение, пишем –Е- или –Ю-, другие – борЯтся, колЯт 2 спряжение, пишем –И- или –Я-. Недостаточно отрабатывается правописание глаголов на –ЯТЬ, очень часто путают форму, заменяя ее на –ИТЬ, например, вместо таЯть подбирают таИть. Стоит учитывать и организационный факт: во всех УМК, на всех ступенях обучения, как следствие в рабочих программах в разделе тематическое планирование, изучение глагольных тем приходится на конец учебного года, что с точки зрения психолого-физиологических особенностей не удачное время для изучения новых тем.

Пример из открытого варианта:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *(они) выкуп..т, наде..щийся*
- 2) *обид..шься, вылет..шь*
- 3) *посвет..м (фонарём), проверя..мый*
- 4) *беле..щий, крас..щийся*
- 5) *(он) сине..т, пропил..нное (отверстие)*

При выполнении задания 11, направленного на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием суффиксов в словах разных частей, необходимо выполнить лексический, морфемный и морфологический анализ, а не формально вставить буквы, чтобы найти ряд с одной и той же буквой. Верно обозначить границы суффикса (калиЕвый), определить часть речи (синЕватый – прилагательное, суффикс вносит значение легкого, небольшого по интенсивности признак или оттенок основного цвета), для которой характерен тот или иной суффикс, применить правило, связанное с ударением или изменением формы слова. Проанализируем глагольные части речи с суффиксами –ова-, -ева-, -е-ва-: затвердЕвать, ослабеЕвать и обустроиВаться: одна часть речи, формально созвучные суффиксы. произнести и поставить ударение, если ударный –ВА-, то одно правило – смотрим, какая гласная в неопределенной форме перед –ТЬ, ослабеТЬ, затвердЕТЬ; если суффикс ударение не падает на -ВА-, то суффикс –ИВА- или –ЕВА-, проверяем формой 1 лица единственного числа настоящего или будущего времени. Орфографический анализ на всех уровнях лингвистики сформирован только у 44,1% экзаменуемых, что на 13% меньше в сравнении с 2021г., ниже 50% выполнение и в двух группах: в группе не преодолевших минимальный балл – 10,3%; в группе от минимального до 60т.б. 23%.

Пример из открытого варианта:

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *боч..нок, размеж..вывать (участки)*
- 2) *непоседл..вый, предприимч..вый*
- 3) *накрепк.., начал..*
- 4) *кож..ная (куртка), клетч..тый*
- 5) *швед..кий, свет..кий*

Задание 23, направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов. Данное коммуникативное умение ключевое при создании своего связного высказывания, смылосодержательного логически цельного своего текста. Как и в предыдущие

годы умение определять функционально-смысловые типы речи недостаточно освоено как на региональном, так и федеральном уровнях. Уровень выполнения задания 23 не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, верно выполнили это задание 30,3% участников, что значительно ниже в сравнении с 2021г. (39,8%), отмечается снижение уровня выполнения на 9%. Это же задание с самым низким процентов выполнения в данном содержательном разделе и во всех группах: в группе не преодолевших минимум справились только 5,1%, однако в 2021г. никто не справился с данным заданием; в группе от минимального до 60 т.б. справились только 15,1%, что ниже на 7% в сравнении с 2021г. (22,3%), от 61 до 80 т.б. справились 36,9%, что ниже на 1% в сравнении с 2021г. (37,9%), в группе от 81 до 100 справились 70,3%, что выше на 4% в сравнении с 2021г. (66,4%). Можно отметить, несмотря на низкий процент выполнения в группах не преодолевших минимум и от 81 до 100 намечается повышение процента выполнения в сравнении с 2021г. Самые частотные ошибки связаны с неумением увидеть в одном смысловом фрагменте сочетание нескольких типов речи. При этом в школьном курсе при изучении типов речи преобладают тексты с одним типом речи, изучаемом в конкретном параграфе, в лучшем случае приводятся примеры для сравнения текстов разных типов речи, а если и предлагается текст, в котором можно выделить смысловые фрагменты разных типов речи, то задания не направлены на организацию анализа этих типов речи. Например, УМК под редакцией Н.М.Шанского (авторы: Т.А.Ладыженская, М.Т.Баранов, Л.А.Тростенцова и др.) издательства «Просвещение», 2012г, 7 класс в параграфе 15 «Описание внешности» к тексту упражнения 95 предлагаются задания: *Прочитайте. Какие особенности лица героя поразили писателя? Выпишите причастные обороты вместе с определяемыми существительными. Обозначьте окончания в причастиях. Выпишите остальные слова, в которых имеются пропуски.* А фрагмент из романа Ф.М.Достоевского «Униженные и оскорблённые» начинается с двух предложений, составляющих первый абзац, типа речи рассуждение (всего в двух предложениях находит отражение специфическая черта рассуждения: «оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста» (Цыбулько И.П.)), а второй абзац – тип речи описание, но ученикам не предлагаются задания на анализ лингвистических единиц, характерных для определенного типа речи. В семи упражнениях данного параграфа представлено семь текстов, из них пять деформированные, с пропущенными орфограммами и пунктограммами, только в одном упражнении 94 предлагается задание: «укажите средства связи первого предложения со вторым и второго с третьим» и в одном упражнении 98 предлагается проанализировать с помощью «причастных конструкций» чувства, движения, душевное состояние Петра Гринева из повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка». Данный пример иллюстрирует частотную ситуацию формального подхода к изучению функционально-смысловых типов речи, при этом фрагменты текстов предлагаются чаще всего очень удачные и с точки зрения лингвистических явлений, характерных для конкретного типа речи, и с точки зрения организации читательской культуры учеников, однако минимум заданий, направленных на анализ лингвистических единиц, актуальных для выявления особенностей того или иного типа речи. Отсюда и методическая проблема, связанная с отсутствием системы обучения стилистическому анализу текста, которая как следствие влечет ежегодный низкий уровень выполнения задания 23 в формате ЕГЭ, и появление иного формата и содержания задания 1, в котором в качестве языкового материала предусмотрено использование текстов не только различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), но и различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

Пример из открытого варианта:

Кумиры нам нужны как эталоны, на которые хочется равняться, которым хочется подражать. Я не говорю здесь об имеющих место фактах создания и насаждения ложных кумиров, олицетворяющих пошлость и низкопробность. Я говорю о кумирах, которые основывают <...> деятельность (творческую, общественную) на вечных ценностях **КУЛЬТУРЫ**, нравственности, уважения к человеку, даже если они олицетворяют новые веяния и тенденции в своей сфере. Именно за это мы их возносим на пьедестал.

Но наша беда в том, что, возвышая кумира над собой, мы нередко именно этого ему не прощаем. А не имея возможности возвыситься до него, стремимся уподобить его имидж нашему, придумываем небывлицы о его жизни и творческой судьбе, дабы подтвердить свою с ними похожесть. Утрируя проявление каких-либо слабостей кумиров, мы забываем простую истину о том, что их недостатки есть неотъемлемый элемент того, что составляет суть их личности и таланта, вознёсших их на вершину известности, славы.

И к названным нюансам отношений с кумиром нелишне добавить ещё один аспект – это стремление после его ухода, когда он уже не может опровергнуть тот или иной факт, случай, сплетню, причислить себя к его друзьям, а то и покровителям. Стоит вспомнить о том, сколько «подлинных» друзей нашлось после смерти В. Высоцкого.

(По Л.Г. Матрос)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Тезис, сформулированный в первом предложении первого абзаца, уточняется последующими предложениями этого абзаца.
- 2) Принадлежность текста научному стилю подтверждается использованием местоимения «мы» вместо местоимения «я» («именно за это мы их возносим на пьедестал», «мы нередко именно этого ему не прощаем»), вместо двусоставных конструкций – односоставных безличных («нелишне добавить ещё один аспект»; «стоит вспомнить о том, сколько...»).
- 3) Наряду со стилистически нейтральной лексикой в тексте встречаются слова, свойственные книжным стилям (*веяния, дабы, утрируя, вознёсших, нюансам*).
- 4) Основная синтаксическая особенность текста заключается в использовании простых неосложнённых предложений (*Именно за это мы их возносим на пьедестал*), что характерно для разговорного стиля речи.
- 5) Способ развития мысли в последнем абзаце текста – детализация: последнее предложение иллюстрирует содержание предыдущего.

Чтобы справиться с заданием 1 экзаменационной работы, участнику экзамена необходимо овладеть следующими понятиями: текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение. Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть сформированы следующие умения: различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы; определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа; адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); • читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. Выше перечисленные умения формируются в течение всего периода изучения русского языка, на всех ступенях обучения. Низкий процент выполнения нового задания (38,4%) связан прежде всего с тем, что элементы содержания и виды деятельности не представлены как целостная система знаний о тексте с точки зрения стилей речи, типов речи, языковых единиц.

Рассмотрим на примерах, заложенных в методике преподавания русского языка. Так, понятия «тема» и «основная мысль» представлены в разных параграфах учебников для 5 класса, однако данные понятия на всех этапах понимания текста взаимосвязаны, нельзя ограничивать

широкой формулировкой темы, не соотнося ее с основной мыслью, необходимо актуализировать, как идея, основная мысль исходного текста сужает, конкретизирует тему, переходит в проблему, проблемный вопрос. Второй пример явно свидетельствует, с одной стороны, об односторонности, с другой стороны, о формальности изучения типов речи: если говорим об описании, то только о роли прилагательных, если о повествовании, то только о роли глаголов. При этом можно говорить и о замкнутости, формализации изучения типов речи: изучили на одном уроке на искусственно созданных текстах или их фрагментах, а в дальнейшем в заданиях упражнениям требуется только определить тип или стиль речи, без организации лингвистического исследования, без определения лингвистических единиц характерных для конкретного типа или стиля речи. Отсутствует данная работа и на этапе как создания, так и корректировки своего текста, текста ученика.

Задание 25, ориентировано на проверку умения анализировать текст с точки зрения связности развития мысли.

Следует констатировать тот факт, что процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) в 2022 г. снизился с 53,5% до 31,5% в сравнении с 2021 г. Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются: неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении); выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Пример из открытого варианта:

Среди предложений 33-41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза и форм слова. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

(33)Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34)Среди людей часто попадаются храбрецы. (35)Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36)Ковалёв был истинный герой. (37)Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38)Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39)Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

(40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь.

(41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком.

Часть 2 экзаменационной работы содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать главную проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; осуществлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения в письменной речи.

Работа с текстом на ЕГЭ по русскому языку предполагает информационно-содержательную переработку текста. Анализ работ экзаменуемых в форме развернутых письменных ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из

проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по проблеме (К3); К1 – в 2022г. 97,8%, что соотносимо с 2021г. (98,6%), экзаменуемых верно сформулировали проблему по исходному тексту. К3 – в 2022г. 91,66%, что ниже в сравнении с 2021г. на 4%, но соотносимо с 2020г., экзаменуемых верно определили и сформулировали авторскую позицию, результат выше в сравнении с 2020г. Однако 7% экзаменуемых не смогли верно выявить авторскую позицию по сформулированной ими же проблеме, что свидетельствует о частотном подходе к формулировке широкой проблемы, отсюда за авторскую позицию выдаётся общепринятое утверждение. Анализ результатов оценивания по К1 и К3 в группах показывает примерно такое же соотношение, как и средний процент выполнения, но соотношение показателей по К1 и К3 разнится: 0,1% в группе 81-100т.б., 1,9% - 61-80т.б., 9,11 – 36-60т.б. – отмечаем увеличение разрыва от групп с высоким уровнем выполнения работы к группе с уровнем ниже достаточного. Однако в группе экзаменуемых, не достигших минимум, показатели по всем критериям недостаточные, но все же свидетельствуют о том, что экзаменуемые приступили к работе в отличие от результатов 2021г, когда по всем критериям (К1-К12) результаты были нулевые. Если в группах от минимального до 60т.б., от 61 до 80т.б., от 81 до 100т.б. за 27 задание самый низкий процент по критериям К2 (комментарий), однако он выше 50%, то в группе не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения по К4 (аргументация своей позиции).

Содержательный анализ письменных развернутых ответов, методический комментарий экспертов

Исходный текст по В.П.Катаеву

Следует четко определиться с авторской позицией в случае ее четкого выражения. В тексте Катаева это предложения 34 - 37 ("Среди людей часто попадаются храбрецы. Но только сознательная и страстная любовь к родине может сделать из храбреца героя. Ковалёв был истинный герой. Он страстно, но очень спокойно любил родину и ненавидел всех её врагов"). Если дать возможность экзаменаторам засчитывать ее в качестве иллюстрации, то при обращении к ней в другом качестве (авторской позиции) необходимо отмечать логическую ошибку, поскольку в тексте обнаруживается повтор. Напоминаю: 2-3 года назад москвичи рекомендовали понятия иллюстрации и авторской позиции разводить.

Сложность текста заключается в том, что дети путают синонимы "профессия" и "специальность", иногда расширяя их до понятия "место в жизни"(например, "Важно ли найти свое место в жизни?") Именно поэтому по К4 многие выпускники получили 0 баллов. Если профессия предполагает, что это основной род трудовой деятельности (и это дает возможность выходить на период гражданской жизни героя), то специальность предполагает, как правило, техническую или военную квалификацию. В этом случае нет оснований проводить аналогию с гражданскими профессиями, рассказывать о том, как успешны родители современных школьников в той или иной сфере деятельности (работая библиотекарями, ветеринарами и т.д.) При анализе этого текста важно было оставаться в рамках описания жизни героев, жертвующих своими жизнями в военное время. В противном случае героическая биография главного героя и мирный труд нашего современника никак не коррелируются.

В связи с этим встает вопрос о равнозначности текстов. Так, например, текст по Якимову не предполагает временного ограничения (значение цветов можно и не закреплять временными рамками), что и обеспечивает балл по К4: ребенок может писать о ком угодно (встречались довольно трогательные рассуждения о том, как бабушка разводит цветы).

Формулировка проблем часто бывает "не проблемной". Так, например, в московских рекомендациях "Проблема особенностей детей военной поры" довольно провальная: Ваня в представленном отрывке - лицо второстепенное. Сочинения, написанные с опорой на этот фрагмент текста, неудачные. Так, например, в одном из сочинений рассматривалась проблема "В чем отличие Вани и Ковалева в их взглядах на войну". Противопоставление строилось на фразе: "Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно". Что такое "широко"? "разнообразно"? Школьник сам не понимает содержание этой фразы, а поэтому и противопоставить взглядам Ковалева не может, тем более, что в тексте рассуждений на эту тему нет. А где здесь можно найти опору на авторскую позицию? Мне кажется, дети должны исходить, прежде всего, из

того, что проблему-то ты поставить можешь, но не всегда у тебя найдутся иллюстрации, а главное, авторская позиция по этой проблеме. Всякие такие "боковые" проблемы будут вести к нарушению логики.

Иногда проблема, на первый взгляд, была правильной, но поданной под каким-то особым углом зрения. Например, легче ответить на вопрос: "Кого можно назвать истинным героем?", чем "Почему Ковалев был истинным героем?" В этом случае легче найти признаки истинного героя, чем ответить на второй вопрос. Конечно, автор дает одну иллюстрацию (и то в своей позиции: потому что любил свою Родину, а вторая иллюстрация?)

Смысловая связь. Процентом 90 работ содержали связку "дополнение". Если характеризовался герой с точки зрения его внешнего вида и характера (как личность, всесторонний образ), то принимались весьма редкие комментарии связки. Но, на мой взгляд, связка, а особенно комментарий, - это самое слабое место сочинения.

Исходный текст по И.А.Гончарову

По тексту И.А. Гончарова формулирование проблемы затруднений у выпускников не вызвала, формулировки строились в двух направлениях: роль книги и выбор человеком стратегии жизни. В целом можно сказать, что выпускники поняли, что в тексте представлены две противоположные позиции или относительно вопроса о жизненной установке, или относительно вопроса о роли книги. Этим обусловлена фиксация в подавляющем большинстве случаев *противопоставления* как логической связи между приводимыми примерами (в качестве таковых приводились соответствующие фрагменты реплик персонажей). Приведение двух примеров- иллюстраций из данного текста трудности не представляло.

При этом авторская позиция трактовалась весьма различно, что обусловлено, на наш взгляд, не совсем удачным выбором текста именно с точки зрения отражения авторской позиции. В тексте приведены две позиции героев в диалоге, в связи с чем на основании только приведенного фрагмента сделать вывод об *авторской позиции* не представляется возможным, следовательно, вопрос об авторской позиции в принципе не корректен.

Ответы в целом сводились к следующим:

- позиция автора в том, что нужно быть активным (в качестве доказательств приводились слова Райского),
- в жизни важно найти свое место (приводили слова Леонтия),
- автор считает, что есть разные позиции, каждый определяет свое место по-своему (приводились слова и того и другого), не нужно никого переубеждать, каждый имеет право на свое мнение (обосновывая такой вариант авторской позиции, выпускники правомерно писали о том, что никаких указаний, на чьей стороне автор в данном фрагменте нет)
- в книгах отражается прошлая жизнь, поэтому (варианты ответов) *они не нужны/недостаточно только опираться на книжный опыт/книги очень важны.*

В целом при оценивании сочинений по критерию К2 замечено, что в этом году особенно обострилась проблема различий в понимании выпускниками и экспертами требований 1) комментирования примеров-иллюстраций; 2) демонстрации связи между примерами-иллюстрациями; 3) анализа связи между примерами-иллюстрациями; 4) выбора примеров-иллюстраций.

1. Комментирование примеров-иллюстраций

1. Часто причиной разногласий экспертов становится неполнота комментария к одному из примеров или к обоим примерам: комментарий начат, но не завершен; комментарий недостаточный, чтобы можно было говорить о связи между примерами; комментарий содержит лишние элементы, уводящие от связи примера с проблемой; вместо комментария предложен другой пример – цитата – из текста. Замечено, что в этом случае одни эксперты принимают решение засчитать само наличие комментария (независимо от его полноты), другие засчитывают только полностью завершенный комментарий, третьи пытаются оценить комментарий, исходя из степени завершенности (почти завершен – засчитаю, завершен наполовину и меньше – не засчитаю). Полагаем, что для решения этой проблемы необходимо сформулировать жесткие требования к полноте комментария,

определить показатели полноты и ориентироваться на них как при подготовке к экзаменационному сочинению, так и при оценивании работы по К2.

2. Большие затруднения при оценивании сочинений по критерию К2 связаны с некорректностью комментария к примеру-иллюстрации – его необоснованностью, обусловленностью содержанием текста. Так, например, нередко в качестве примера-иллюстрации к группе проблем, связанных с осмыслением общественного прогресса и проблем «выбора жизненного пути / позиции / принципов» выпускники приводят следующую реплику Райского: «Книги! Разве это жизнь? Старые книги сделали свое дело...» и т.д. При этом часто выпускники в комментарии пишут о том, что этот пример показывает, что Райский невежда и не читает книг, не понимает их ценности и в силу своей неразвитости считает чтение пустой тратой времени. Как видим, такой утрированный комментарий не соответствует содержанию исходного текста. Однако считаем, что у столь неверного понимания текста есть объективная причина: одним из постулатов воспитания в школе является формирование уважения к книге – и потому выпускники вполне могут интерпретировать реплику Райского как посягательство на постулат и осмысливать дальнейший текст уже с неприязненным отношением к персонажу.

2. Демонстрация связи между примерами-иллюстрациями

Наблюдаются существенные разногласия а) между экспертами, б) между членами конфликтной комиссии и экзаменуемыми в том, что в тексте сочинения следует считать показателем связи между примерами-иллюстрациями (то есть в том, что должно оцениваться в соответствии с параметром «указана / не указана связь между примерами-иллюстрациями»). Экзаменуемые, равно как и некоторые эксперты, считают достаточным указанием на наличие связи между примерами-иллюстрациями включение в текст сочинения выражений «эти примеры взаимосвязаны», «эти два связанных примера показывают важность проблемы», «с этим примером связан другой пример – приведем его», «эти примеры дополняют друг друга / противопоставлены друг другу», «второй пример уточняет первый» и др. Однако многие эксперты и члены конфликтной комиссии склонны рассматривать как указание на связь между примерами только более конкретные высказывания, где наблюдается логический переход от комментария к первому примеру (не от самого примера!) к следующему: «В противоположность этому мнению Райского Леонтий высказывает свое мнение о том, какую роль в жизни человека могут играть книги...» и т.п. Считаем, что в комментариях к критериям оценивания необходимо более однозначно определить требования к указанию на связь между примерами-иллюстрациями.

3. Анализ связи между примерами-иллюстрациями

Столь же различны представления экспертов (а также членов конфликтной комиссии и выпускников) о том, что в тексте сочинения следует признавать анализом связи между примерами. Опыт конфликтной комиссии этого года показывает, что выпускники склонны отождествлять *указание* на связь и *анализ* связи. Нередко анализ в сочинении подменяется дублированием комментариев к примерам иллюстрациям по модели: «Приведем пример А. / пример А/ Этот пример говорит о том, что... Приведем пример Б /пример Б/ Этот пример говорит о том, что... Эти примеры взаимосвязаны, потому что пример А говорит о том, что, а пример Б говорит о том, что...». Большинство экспертов, равно как и члены конфликтной комиссии, рассматривают такую модель «анализа» как спекулятивную и не учитывают ее при оценивании по критерию К2. В то же время некоторые эксперты соглашались с экзаменуемыми, поскольку сама дробная структура исходного фрагмента текста И.А. Гончарова, в том числе некоторая автономность реплик персонажей, существенно затруднила выпускникам задачу выявления объективной связи между приводимыми примерами.

4. Выбор примера-иллюстрации

1. По-прежнему актуальным остается определение принципов выбора примеров-иллюстраций. В некоторых случаях ошибки в выборе примеров-иллюстраций связаны с неверным пониманием ключевого понятия сформулированной проблемы. Так, например, ошибочное отождествление выпускником понятия «жизненный путь» с понятием «социальная роль» привело к тому, что в качестве примера-иллюстрации к проблеме выбора

жизненного пути была предложена следующая реплика Козлова: «И лично для себя то же самое. Кто ты: полководец, писатель, сенатор, консул или невольник, или школьный мастер, или жрец» – с комментарием о том, что каждый из нас, прочитав книгу, может выбрать подходящий для себя «жизненный путь» писателя, полководца и т.д.

2. Диалогическая структура текста и отсутствие в избранном для экзамена фрагменте прямого выражения авторской позиции послужили причиной того, что экзаменуемые не смогли верно оценить ни степень конфликтности мнений персонажей, ни саму причину спора: сравнивая позиции Райского и Козлова, выпускники расценивают их дискуссию то как частную дружескую перепалку, то как столкновение фундаментальных и непримиримых жизненных позиций; то усматривают в высказываниях Райского агрессивное навязывание собственного мнения и неуважение к оппоненту, то, наоборот, говорят о Райском как о хорошем товарище, искренне заботящемся о будущем друга, и при этом оценивают Козлова как агрессивного и неблагодарного ретрограда. Считаем, что такие разительные отличия в толковании ситуации общения героев обусловлены неудачностью извлечения фрагмента из текста произведения.

Именно это, как нам представляется, стало причиной частого отсутствия соотнесенности примера-иллюстрации, к которому обращается экзаменуемый, с конкретной проблемой.

Так, нередко в качестве примера-иллюстрации к самым разным проблемам экзаменуемые приводят реплику Козлова: «Чего нет в этих книгах, того и в жизни нет или не нужно!..». Этот пример выпускники пытаются использовать для обоснования 1) «проблемы выбора жизненного пути» (причем с прямо противоположными выводами: одни опираются на высказывание Леонтия, чтобы доказать, что жить по книгам – хорошо и правильно, другие – чтобы доказать, что жить по книгам категорически недопустимо); 2) «проблемы значения книг в жизни человека», и здесь уже три мнения – два противоположных («в книгах вся правда жизни и весь ценный опыт человечества» и «в книгах устаревшие ценности и всё, что уже не нужно современности») и одно паритетное («книги хранят ценный опыт и знания, но они не могут заменить человеку реальную жизнь»); 3) «проблемы взаимопонимания», и здесь снова пример используется для обоснования самых разных мнений – от «нельзя убедить того, у кого нет кругозора и кто живет только чужим – книжным – умом» до «надо отстаивать свое мнение даже в спорах с близкими друзьями». Убеждены, что если один и тот же пример из текста используется настолько по-разному, то текст выбран некорректно.

В исходном тексте оказалось немало микрофрагментов, актуализирующих в сознании выпускников популистские клише в стиле «живи по своим правилам, ни на кого не оглядывайся» и т.п. Такая обманчивая узнаваемость клише создала у многих экзаменуемых иллюзию понятности, очевидности авторской позиции. Все это привело к тому, что во многих случаях выпускники, выхватив из текста одну деталь, рассматривали ее вне связи даже с ближайшим контекстом, интерпретировали (в силу влияния клише) как имеющую самостоятельную ценность и, как следствие, приходили к такой парадоксальной «авторской» позиции: каждый имеет право жить так, как ему хочется; жить надо так, как ты сам считаешь нужным, не оглядываясь на мнение окружающих; не надо лезть с советами в чужую жизнь; нельзя, как Райский, отрицать ценность книг; только некультурный человек может отказываться от книг; не зная прошлого, не построишь будущего; главное, чтобы люди друг другу не мешали и друг друга не трогали – и пр. Встречались и еще более абсурдные формулировки, в еще большей степени мотивированные клише: полностью убедить другого в правильности своего мнения невозможно – всё равно каждый останется при своем; чтобы повлиять на мнение другого, надо правильно выстроить диалог (при этом в сочинении рассматриваются полемические приемы Райского как образец грамотного спора); представители разных поколений (!) никогда не поймут друг друга – и пр.

Примечательно, что, по замечанию экспертов, сочинения такого содержания могли быть написаны вообще без предварительного чтения текста И. А. Гончарова (собраны из стереотипов). Есть основания говорить о том, что в данном случае неудачный выбор фрагмента текста привел к тому, что в сознании выпускников фактическое содержание исходного текста было почти полностью не прочитано – вытеснено клише.

Претензии и к сочинениям, и к оценкам экспертов по критерию К4 остаются традиционными. Считаем их не связанными с особенностями текста А.И. Гончарова. Так, в этом году наблюдаются привычные ошибки экзаменуемых: подмена обоснования своего согласия или несогласия с авторской позицией а) повтором формулировки или частей позиции, б) оценкой выраженности авторской позиции в тексте («позиция автора выражена в тексте прямо» или «позиция автора выражена в тексте через позицию персонажей» – и другие подобные клише), утверждением ценности авторской позиции («я считаю эту позицию автора очень важной»).

Экспертами замечено, что наиболее корректные формулировки проблемы и авторской позиции предлагали выпускники, чьи сочинения позволяют понять, что они знакомы с полным текстом романа «Обрыв». Поэтому считаем, что фрагмент текста для сочинения выбран неудачно, если экзаменуемым для корректной интерпретации его содержания приходится обращаться к знанию полного текста произведения. Убеждены, что любой фрагмент текста, предлагаемый для сочинения, должен быть в достаточной мере тематически автономным, чтобы выпускники имели возможность его осмыслить вне контекста всего произведения.

Замечено также, что самые некорректные формулировки проблемы и авторской позиции предлагали экзаменуемые, не только не читавшие романа, но и не имеющие представления об эпохе создания текста (полагавшие, что текст написан нашим современником). Такие выпускники рассматривали диалог героев в контексте бытовых и массово-культурных стереотипов современности – например, говорили о том, что Райский – типичный представитель современной ничего не читающей молодежи, по глупости спорящий с более мудрым преподавателем, и др. Слабое представление выпускников об истории и периодизации русской литературы, а также большое количество явно вымышленных (на это указывает удручающая «одинаковость») «примеров из жизненного опыта» дают основания говорить о том, что отказ от требования обязательного использования литературного аргумента в сочинении ЕГЭ по русскому языку был серьезной методической ошибкой.

В целом явная смысловая незавершенность фрагмента исходного текста послужила, по нашему убеждению, причиной того, что выпускники в основном «считывали» фактуальную составляющую информации, имея ограниченные возможности сделать концептуальные выводы; в качестве концептуальной информации в этом случае рассматривалась не объективная текстовая информация, а клише, сформированные до восприятия текста. Экзаменуемые обращались к клише, чтобы создать себе хоть какую-то основу для интерпретации текста.

Полагаем, что все указанные особенности интерпретации выпускниками рассматриваемого текста обусловлены спецификой структуры самого текстового фрагмента. На основании сказанного считаем выбор этого текста для экзаменационных испытаний не вполне оправданным.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Согласно ФГОС СОО при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В условиях формирующегося информационного общества приоритетными становятся задачи, требующие для решения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, надпредметных компетенций. Это означает, что результаты изучения учебного предмета не только должны быть выражены в предметном формате, но и могут иметь характер универсальных (метапредметных) умений. Направленность современного курса русского (родного) языка на развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи предполагает такой отбор содержания и его предъявление в процессе обучения, которые обеспечивали бы реальные условия реализации метапредметной функции родного языка в системе современного школьного образования. Стоит отметить увеличение в контрольных измерительных материалах доли заданий, выполняемых на основе текста (иди фрагментов текста): 1, 2, 3, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 и значительное внимание реализации межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами.

Результаты экзамена показали недостаточную сформированность метапредметных умений, которая отразилась на выполнении следующих заданий:

- 1) анализ предложенного материала (1,2,3, 21, 22, 23, 24, 25,26, 27);
- 2) формулировка тезиса (27 К1, К2, К3);
- 3) аргументация (27 К4);
- 4) установление причинно-следственных связей (2, 5, 6, 27 К5);
- 5) поиск информации в публицистическом или художественном тексте (1, 27);
- 6) формулировка понятия (27 К1);
- 7) систематизация материала (1,7,8 9-15, 16-21, 27);
- 8) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации (1, 26, 27).

Задания 1, 2, 3, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 проверяют не только предметные умения, но и метапредметные: умение адекватно понимать информацию прослушанного и прочитанного текста, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи; умение аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст; воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения.

При выполнении заданий КИМ прослеживаются типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов. Среди них можно выделить следующие:

- 1) *умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью:* в задании 1 обучающиеся испытывают трудности при выделении ключевых слов, при использовании классификации типов и стилей речи;

2) *смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью:* в задании 27 обучающиеся испытывают трудности в понимании содержания прочитанного текста, при определении и интерпретации проблемных вопросов, при создании обобщения, установлении аналогии и причинно-следственных связей, при выделении примеров для аргументации из текста, при формулировании собственного суждения, композиционном оформлении монологической речи, при формулировке вывода; *владение устной и письменной речью:* прослеживается также низкое владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, лексическими нормами при оформлении собственных мыслей; наблюдается непонимание обучающимися содержания текста;

3) *умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения: умение устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации:* задания 2,4,5,6,7,8,9,-15,16-21, 23-26 – обучающиеся испытывают затруднения в выявлении синтаксических явлений, в их классификации; в формулировках и классификации орфографических и пунктуационных правил, в выявлении грамматической (предикативной) основы предложения, лексических, морфологических и синтаксических нарушениях норм.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

задание	содержание	умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Умение оценивать письменное высказывание с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
3	Лексическое значение слова. Работа со словарной статьёй	Умение проводить лексический анализ слов.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии.
5	Лексические нормы (паронимы) (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики
6	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики
7	Морфологические нормы (образование форм слова).	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
9	Правописание корней	Умение применять знания по фонетике,

		лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
10	Правописание приставок	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
13	Правописание НЕ и НИ	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
15	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

<i>задание</i>	<i>содержание</i>	<i>умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным</i>
<i>1</i>	текст, основные признаки текста,	различать разговорную речь, научный,

	тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.	публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы; определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловую тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа; адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); • читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН)	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
12	Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
21	Пунктуационный анализ	Умение проводить пунктуационный анализ предложения.
23	Функционально-смысловые типы речи	Умение определять стили речи
25	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.

Считаем, что результаты ЕГЭ по русскому языку 2022г. сопоставимы с результатами 2021г. Статистические данные свидетельствуют о том, что в регионе средний тестовый балл по русскому языку достаточно стабилен.

В 2021-2022 учебном году в рамках курсовой подготовки консультационных вебинаров усилено внимание к содержательным элементам с низким процентом выполнения (задания 2, 5, 9, 12, 23, 22-27), организованы практикумы по анализу и рефлексии по результатам выполнения. Традиционно в регионе проводится тренировочное тестирование, региональные оценочные

процедуры, анализ которых позволяет актуализировать внимание на задания с низким процентом выполнения, выстроить дальнейшее методическое сопровождение. Востребованы тренинги-консультации по заявкам ОО по результатам тренировочного тестирования. Тьюторское сопровождение по отобранным содержательным элементам позволяет индивидуализировать методическое сопровождение по подготовке к ЕГЭ через мессенджеры (viber, VK,), платформу «Работа сетевых консультационных центров подготовки к ГИА сайта ТОГИРРО http://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html, рубрику «Сдаем ЕГЭ» образовательной платформы «Тюменский образовательный канал» (видеоконсультации, видеозанятия от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по русскому языку) <http://tok72.ru/holiday/> .

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- изменить формально-логический подход обучения русскому языку на содержательно-смысловой, обратив особое методическое внимание на лексический анализ слова (паронимия), орфографический анализ глагола и глагольных форм (причастие), пунктуационный анализ текста (тире, двоеточие, запятая), функционально-смысловые типы речи;
- изучить, освоить смыслоречетворческую модель обучения русскому языку, изучая лингвистическое явление в теме (разделе), лингвистическое правило как текст;
- выстраивать преемственность предметного знания при формировании понятия, терминов, укрупнение лингвистической единицы, ориентируясь на обновлённый ФГОС, универсальный кодификатор, типовые примерные рабочие программы по русскому языку;
- актуализировать при изучении всех разделов русского языка лингвистический анализ языковых явлений на текстовом материале как путь смыслового прочтения, понимания роли, функции изучаемого явления, востребованности и значимости его в личной речевой деятельности учащихся;
- включить обязательное оценивание письменного развернутого ответа по критериям на всех этапах обучения как стратегию выстраивания индивидуальных достижений по предмету обучающихся;
- усилить внимание к корректировке, редактированию письменного развернутого ответа;
- соблюдать принцип текстоориентированного обучения как метапредметного и предметного подхода к преподаванию учебного предмета, актуализированного как в форматах российских оценочно-диагностических материалов, так и международных исследованиях функциональной грамотности (читательская грамотность);

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- учиться предвидеть затруднения обучающихся при решении лингвистической задачи, разрабатывать алгоритмы, инструкции преодоления трудностей, ориентируясь на организацию самостоятельной деятельности ученика;
- включать в учебный процесс (на уроке, при выполнении домашнего задания, для консультирования) on-line платформы по изучению, повторению тем по русскому языку;
- использовать цифровые ресурсы по оцениванию и корректировке предметных элементов содержания (тренажёры с обратной связью);
- изучить содержание, структуру, типологию и подходы к разработке заданий по читательской грамотности (типология форматов текстов, множественность текстов, формулировки заданий, направленных на многократное прочитывание и перечитывание текста (ов) и организацию самостоятельного исследования);
- актуализировать рефлексивную деятельность по результатам диагностических работ на всех этапах обучения:
 - анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ, сравнивая как личностные приращения обучающихся на всех этапах обучения с целью выстраивания индивидуальной траектории совершенствования знаний и умений по русскому языку, так и результаты по параллели в разные учебные периоды с целью корректировки методической деятельности при обучении конкретному разделу русского языка;
 - анализ результатов выполнения итогового сочинения как допуска к ЕГЭ с результатами выполнения письменных развернутых ответов по русскому языку, литературе, обществознанию с целью корректировки и совершенствования;
 - анализ результатов выполнения заданий, направленных на развитие одних и тех же знаний, умений, при выполнении разных диагностических работ (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, региональных, муниципальных, школьных диагностик).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- по результатам оценочно-диагностических процедур сформировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения: 0-40%; 41-60%; 61-80%; 81-100%: разработать для каждой группы траекторию развития с целью отслеживания перехода на уровень выше;
- по результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности на недостаточном уровне освоения;
- создать группы учителей внутри ОО или МО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов; каждая группа разрабатывает, тематическое планирование на весь учебный год, делает подборку конкретного предметного тематического содержания для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп;
- администрация ОО и МО корректирует нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физиологическую перегрузку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Анализ результатов выполнения заданий в формате ЕГЭ позволяет обозначить ключевые направления предметно-методических тем для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка:

- актуализация сравнительного анализа результатов диагностических работ по русскому языку с целью выстраивания индивидуальной траектории обучения учащихся различных групп уровня усвоения предметного содержания;

- методика и технологии организации рефлексивной деятельности обучающихся на уроках русского языка при организации самостоятельной работы;

- методические аспекты организации знанковой деятельности на уроке русского языка с ориентиром на содержательно-смысловой подход (работа с лингвистическим термином, правилом);

- практикумы, тренинги по содержательным элементам, видам деятельности с низким процентом выполнения на ЕГЭ: лексический анализ слова (паронимия), орфографический анализ глагольных написаний в суффиксах и окончаниях; синтаксический и пунктуационный анализ фактов пунктуации (запятая, тире, двоеточие на одно правило); стилистический анализ текста, фрагментов текста;

- изучение и обсуждение нормативных документов обновления содержания и методик учебного предмета «Русский язык»: обновленный ФГОС, универсальный кодификатора для процедур оценки качества образования (одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21), перспективной модели ЕГЭ, 2022 (ФГБНУ ФИПИ); типовой примерной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_ege-2022.html

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультирование учителей русского языка, образовательных организаций, методических объединений, родителей, обучающихся по трудным вопросам ОГЭ, ЕГЭ (ТОГИРРО)	В течение года, очно и дистанционно, учителя русского языка и литературы, обучающиеся, родители через группу профессионального сообщества учителей русского языка и литературы Тюменской области «ФИЛОЛОГ72» (vaiber), сайт ТОГИРРО	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий Адресная поддержка выпускников и их родителей, учителей. В течение года как учителя, так и ученики и их родители могли обратиться по вопросам подготовки к ГИА в удобном для них формате. В основном обращались по вопросам оценивания по критериям письменного развернутого ответа (задание 27).
2	КПК «Современные технологии и средства достижения и оценивания результатов обучения по русскому языку и литературе в свете требований ФГОС».	В течение года, формат дистанционно-очный, очный учителя русского языка и литературы	Предметно-методическое сопровождение группы учителей с учетом профессиональных дефицитов (для педагогов с недостаточным уровнем предметных и методических компетенций). Обучение методике организации лингвистического анализа с учетом затруднений обучающихся на этапе повторения или изучения нового материала.
3	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку.	В течение года, очный и дистанционный формат, учителя русского языка и литературы	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя издательства «Просвещение», «Русское слово», «Мнемозина», «Национальное образование», «Знание».
4	Семинар «Итоговое сочинение в 11 классе: изменения в модели и критериальной базе, тематические направления, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования читательского и интерпретационного опыта обучающихся, письменной	Сентябрь-ноябрь, очно, 8 часов, очно, учителя русского языка и литературы	Тьюторское сопровождение подготовки к сочинению, методическая поддержка учителей, первый раз готовящих учеников к итоговому сочинению. Представление и обобщение опыта ведущих учителей русского языка и литературы по подготовке к итоговому сочинению по тематическим направлениям.

	речевой культуры».		
5	Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе: изменения в экзаменационной модели и критериальной базе, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования текстологической компетенции и письменной речевой культуры».	Октябрь, очно, учителя русского языка и литературы	Обозначены элементы содержания заданий КИМ с низким процентом выполнения, изменения в системе оценивания, проведены практические занятия по анализу текста, оцениванию работ учащихся, консультирование по результатам оценивания, предложены модели и проекты методического сопровождения.
6	Семинар «Типология затруднений при выполнении письменных сопоставительных заданий на итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по русскому языку)» (в режиме ВКС, ТОГИРРО, РПК).	В течение года, дистанционно, учителя русского языка и литературы	Обобщение опыта ведущих учителей русского языка и литературы, разработка разных моделей алгоритма, инструкции решения заданий, вызвавших затруднения у обучающихся. Возможность использования записей в удобное время в процессе обучения.
7	Разработана и реализуется «дорожная карта» по подготовке, проведению и отработке итогов независимой оценки качества образования.	Декабрь 2021-2022	Приказ ДОН ТО 423/ОД от 9.09.2021 «О проведении процедур оценки качества образования в 2021г.»
8	Проведена выборочная региональная перепроверка работ в общеобразовательных организациях, продемонстрировавших нестабильные образовательные результаты.	24.09-16.10.2021	обучающихся 5-9 классов Отделение МАОУ Гольшмановской СОШ №2 Ламенская СОШ, Отделение МАОУ Гольшмановской СОШ №4 Медведевская СОШ Гольшмановского района; филиал МАОУ Шишкинской СОШ Юрминская СОШ Вагайского района; МАОУ Боровинская СОШ Заводуковского района; Филиал МАОУ Шороховской СОШ Кировская СОШ Исетского района; МАОУ Велижанская СОШ Нижнетавдинского района. Обучающиеся 4-6 классов МАОУ СОШ №1 г.Ишима, филиала Гольшмановской СОШ №4 «МАОУ Среднечирковская СОШ» Гольшмановского муниципального района, филиала Успенской СОШ «Зырянская СОШ» Тюменского муниципального района.
9	Подготовлен аналитический отчет об итогах оценочных	Ноябрь, 2021 Апрель, 2022	Отчеты подготовлены по ОО

	процедур, включая сравнительный анализ с результатами обучающихся в 2021-2022 учебном году, с целью выявления заданий, тем, навыков, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.		
10	Семинар «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку экспертами региональной предметной комиссии».	Апрель, очно, учителя русского языка и литературы	Оценивание спорных работ. Анализ результатов работы в системе Эксперт ЕГЭ по К1-К4, К5, К8-К9.
11	Организация адресного методического курирования школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты.	В течение учебного года	Изучение уровня преподавания учебного предмета по результатам внешних оценочно-диагностических процедур, разработка модели адресного сопровождения индивидуально или группы учителей, моделирование наставничества по согласованию с педагогами.
12	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Русский язык»» (72 часа), ФГБНУ ФИПИ, Москва).	февраль, дистанционно, учителя русского языка и литературы, эксперты РПК	Анализ представленных материалов для обучения в закрытой группе экспертов.
13	«Повышение качества подготовки обучающихся в школах с низкими образовательными результатами».	Февраль-май, онлайн ОО с аномально низкими результатами оценочно-диагностических материалов в формате ВПР, ЕГЭ	Шевыринская СОШ, филиал МАОУ Банниковской СОШ, Абатский муниципальный район; Быструшинская СОШ, филиал МАОУ Абатской СОШ №1, Абатский муниципальный район; МАОУ Армизонская СОШ, Армизонский муниципальный район; МАОУ Вагайская СОШ, Вагайский муниципальный район; Усть-Ламенская СОШ, отделение МАОУ Гольшмановской СОШ №2, Гольшмановский муниципальный район; Солобоевская СОШ, филиал МАОУ Исетской СОШ №1, Исетский муниципальный район; Большекресноярская СОШ, филиал МАОУ

			<p>Омутинской СОШ №1, Омутинский муниципальный район; MAOY Усовская СОШ, Сладковский муниципальный район; Сорокинская СОШ №2, филиал MAOY Сорокинской СОШ №3, Сорокинский муниципальный район; MAOY Буньковская СОШ, Упоровский муниципальный район; MAOY Пятковская СОШ, Упоровский муниципальный район; Коктольская СОШ, филиал MAOY Петелинской СОШ, Ялаторовский муниципальный район.</p> <p>- выявление проблемных зон педагогов, оказание адресной методической помощи; проведение работы по ликвидации недостатков в формировании предметных компетенций детей, включая: выявление общих и адресных проблем в формировании базовых компетенций детей по учебным предметам;</p>
14	<p>Консультирование по работе с ЭОР и образовательными платформами по русскому языку и литератур.</p>	<p>В течение года, дистанционно, учителя русского языка и литературы</p>	<p>Разработаны материалы и размещены для широкого пользования на сайте ТОГИРРО</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечень ЭОР - Русский язык. Курс подготовки к ГИА - Методические рекомендации: особенности обучения учащихся в дистанционном режиме. Подготовка к государственной итоговой аттестации - Материалы для организации обучения с применением дистанционных технологий - практические занятия в рамках курсовой подготовки по использованию интерактивных цифровых инструментов в формате тренажёров, справочников, антиплагиата, семантического анализа слова.
15	<p>Сетевые консультационные центры по подготовке к ГИА.</p>	<p>В течение года, on-line режим, учителя русского языка и литературы 26 муниципалитетов</p>	<p>По результатам анализа 2020 г. сформулирован перечень заданий с низким процентом выполнения, на основе данного перечня спланированы темы видеоконсультаций с привлечением опыта ведущих филологов Тюменской области. Цикл семинаров «Текстовые задания в КИМ ЕГЭ: типология формулировок и специфика содержания; предметная и метапредметная направленность» (проанализированы задания с низким процентом выполнения в 2020г. содержание, структура, типология, алгоритмы решения)</p> <p>Создан банк видеозанятий, видеоконсультаций по подготовке к ЕГЭ</p>

			<p>для использования в широком доступе https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodiche_skaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html</p> <p>Тюменский образовательный канал, рубрика Сдам ЕГЭ http://tok72.ru/holiday/page/2/</p>
16	«Преодоление типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования. Актуальные методики и эффективные технологии при подготовке к современным оценочным процедурам».	Руководители муниципальных методических объединений	<p>Организованы рабочие группы по созданию перечня затруднений обучающихся по результатам проведения оценочно-диагностических процедур и выработке приёмов и технологий по совершенствованию предметных знаний и мнений.</p> <p>Разработаны модели содержательной предметно аналитической деятельности педагогов в ОО, муниципалитеты</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Организационно-методическое сопровождение аналитической деятельности учителей по результатам оценочно-диагностических процедур.	В течение года под руководством РУМО и регионального отделения АССУЛ. Представители от каждого муниципалитета, ведущие муниципальные учителя-тьюторы, которые в течение группы осуществляют наставничество, сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами, начинающих педагогов, педагогов, работающих в выпускных классах первый раз.	Руководители муниципальных методических объединений, рабочие группы от каждого муниципалитета (26 групп)
2	Преодоление типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования.	Все учителя русского языка и литературы, работающие в 9-11 классах	ОО Тюменской области
3	Методический абонемент	ОО с низкими результатами по	МАОУ Буньковская СОШ

	«Актуальные методики и эффективные технологии при подготовке к современным оценочным процедурам: моделирование предметно-методических ситуаций, индивидуальных для муниципалитета, ОО, класса».	итогам ЕГЭ 2022г.	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска МАОУ "Бизинская СОШ" МАОУ Кулаковская СОШ МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева" МАОУ Тоболовская СОШ МАОУ Каменская СОШ МАОУ Вагайская СОШ МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого" МАОУ СОШ №18 г.Тобольска МАОУ Емуртлинская СОШ МАОУ Сорокинская СОШ №1 МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени МАОУ Луговская СОШ
5	КПК «Организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: обновлённый ФГОС, типовые примерные рабочие программы, универсальный кодификатор (72 часа).	В течение учебного года все учителя русского языка и литературы Тюменской области	учителя русского языка и литературы Тюменской области
6	КПК «Формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований» (36 часов).	В течение учебного года все учителя русского языка и литературы Тюменской области	учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-9 классов
7	КПК «Моделирование самостоятельной учебной деятельности ученика на уроках	Все учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-7 классов	учителя русского языка и литературы Тюменской области 5-7 классов

	русского языка: главное отличие между традиционными академическими учебными заданиями и заданиями для формирования функциональной грамотности.		
8	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ЕГЭ по русскому языку. Интерпретация результатов оценочных процедур» («Русский язык») с вручением документа установленного образца.	Февраль-март 2023 г., очный формат, учителя русского языка и литературы	Эксперты-кандидаты в РПК., МПК
9	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной) на федеральной и региональной цифровой платформах.	Январь-апрель 2023г.	Эксперты-кандидаты в РПК

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август-сентябрь 2022	Обсуждение на региональном, муниципальном, школьном уровнях результатов ГИА 2021: структурирование перечня проверяемых элементов содержания учебного предмета, умений и видов деятельности, вошедших в группу с низким процентом выполнения, проектирование актуальных методических приемов для преодоления предметных дефицитов, корректируя тематическое планирование с 5 класса.
2	сентябрь-октябрь 2022	Сравнение результатов ГИА 2021 с текущими результатами 2020-2021 учебного года на муниципальном и школьном уровнях с целью определения уровня достижения предметных результатов, выявление динамики образовательных достижений, выявление факторов, которые оказывают позитивное и негативное влияние на результаты обучения в ОО или муниципалитет.
3	В течение учебного года	Навигационно-методическое сопровождение подготовки к ЕГЭ через федеральные и региональные цифровые образовательные ресурсы.
4	В течение учебного года (по согласованию)	Обобщение и продвижение опыта работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (средний бал выше регионального), необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную

		методическую службу. (Абатский, Викуловский, Омутинский районы, г.Ишим).
5	В течение учебного года В рамках КПК	Актуализация содержательно-смысловых подходов к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.
6	В течение учебного года	Освоение интерактивных способов работы с предметным содержанием в онлайн и офлайн форматах.
7	В течение учебного года	Освоение и использование в практике методических приемов: орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации; критического мышления через чтение и письмо; проектирования заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.
8	В течение учебного года	Повышение внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомство с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.
9	В течение учебного года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ).
10	Август-сентябрь 2022, январь 2023	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА-2021 года, обновлённых и утвержденных ФГОС ООО, типовых примерных рабочих программ, универсальных кодификаторов, универсальных тематических классификаторов.
11	В течение учебного года	Адресное сопровождение подготовки обучающихся школ отдаленных муниципалитетов, школ с низкими результатами – онлайн подготовка к ЕГЭ по русскому языку - региональная онлайн платформа (банк видеозанятий для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ (анализ норм литературного языка, орфографический, пунктуационный, синтаксический анализ, работа с исходным текстом (предтекстовые и послетекстовые задания), оценивание работ обучающихся по критериям), индивидуальное консультирование по вопросам обучающихся) (ведущие эксперты РПК).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Разработать график диагностических работ в регионе по следующей модели:

- 1) октябрь – входная диагностика (школьный уровень разработки, проверки и анализа);
- 2) декабрь - региональная диагностика (проверка и анализ муниципальными предметными комиссиями, выборочная проверка работ на региональном уровне только ОО с аномально низкими результатами в предыдущем году);
- 3) май-июнь – федеральная диагностика (ГИА), проверка и аналитическая деятельность региональной предметной комиссии.

Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона.

Адресная поддержка школьных и муниципальных предметных комиссий (по запросу или по графику ДОН Тюменской области) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по русскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК.

Подготовка методических рекомендаций по преподаванию предметной области «Русский язык и литература» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2020-2021 учебном году.

Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ТОГИРРО)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	Медведева Елена Георгиевна, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Председатель ПК
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	Аксарина Наталья Александровна, к.ф.н., ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доцент кафедры русского языка и общего языковедения	ведущий эксперт региональной ПК по русскому языку
2.	<i>Русский язык</i>	Обласова Татьяна Владимировна, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» д.п.н., к.ф.н., профессор кафедры русской и зарубежной литературы	заместитель председателя региональной ПК по русскому языку, ведущий эксперт
3.	<i>Русский язык</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ ТО	не входит в состав региональной ПК по русскому языку

4.	<i>Русский язык</i>	Сальникова Вера Владимировна, д.ф.н, ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин	эксперт региональной ПК
5.	<i>Русский язык</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	не входит в состав региональной ПК по русскому языку