

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Тюменской области**

(наименование субъекта Российской Федерации)

Глава 1 Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Тюменской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	17 443	443
2.	Математика	17 626	447
3.	Физика	2 529	0
4.	Химия	1 390	0
5.	Информатика	4 693	0
6.	Биология	5 405	52
7.	История	815	0
8.	География	6 458	4
9.	Обществознание	11 620	56
10.	Литература	538	0
11.	Английский язык	1 298	0
12.	Немецкий язык	8	0
13.	Французский язык	3	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Тюменской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14	-	15 – 22	-	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийс я набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	-	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийс я набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	-

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
2.	Математика	0 – 7	-	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	-
3.	Физика	0 – 10	-	11 – 22	-	23 – 34	-	35 – 45	-
4.	Химия	0 – 9	-	10 – 20	-	21 – 30	-	31 – 40	-
5.	Информатика	0 – 4	-	5 – 10	-	11 – 15	-	16 – 19	-
6.	Биология	0 – 12	-	13 – 24	-	25 – 35	-	36 – 45	-
7.	История	0 – 10	-	11 – 20	-	21 – 29	-	30 – 37	-
8.	География	0 – 11	-	12 – 18	-	19 – 25	-	26 – 31	-
9.	Обществознание	0 – 13	-	14 – 23	-	24 – 31	-	32 – 37	-
10.	Литература	0 – 15	-	16 – 26	-	27 – 36	-	37 – 45	-
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	-	29 – 45	-	46 – 57	-	58 – 68	-

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала Тюменской области не изменялась, оценивание проводилось в соответствии со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	17 443	111	338	1,9	6 940	39,8	6 632	38	3 533	20,3
2.	Математика	17 626	112	2 211	12,5	9 950	56,5	4 487	25,5	978	5,5
3.	Физика	2 529	7	61	2,4	1 366	54	833	32,9	269	10,6
4.	Химия	1 390	6	34	2,4	468	33,7	489	35,2	399	28,7
5.	Информатика	4 693	12	217	4,6	2 252	48	1 588	33,8	636	13,6
6.	Биология	5 405	27	329	6,1	3 108	57,5	1 759	32,5	209	3,9
7.	История	815	3	61	7,5	395	48,5	270	33,1	89	10,9
8.	География	6 458	29	608	9,4	2 727	42,2	2 445	37,9	678	10,5
9.	Обществознание	11 620	52	705	6,1	5 872	50,5	4 280	36,8	763	6,6
10.	Литература	538	2	5	0,9	177	32,9	230	42,8	126	23,4
11.	Английский язык	1 298	4	22	1,7	343	26,4	505	38,9	428	33
12.	Французский язык	3	0	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
13.	Немецкий язык	8	0	1	12,5	2	25	4	50	1	12,5

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	443	388	1	0,2	328	74	111	25,1	3	0,7
2.	Математика	447	390	90	20,1	205	45,9	118	26,4	34	7,6
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	52	0	0	0	39	75	13	25	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	4	0	0	0	2	50	2	50	0	0
9.	Обществознание	56	0	0	0	35	62,5	19	33,9	2	3,6
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Тюменской области в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература "Просвещение", 2014-2021	70
2		Меркин Г.С. Литература "Русское слово - учебник", 2015-2021	26
3		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература, "Просвещение", 2017-2021	1
4		Беленький Г.И. и другие; Шамчикова В.М.; под редакцией Беленького Г.И. Литература, «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2014-2021	1
		<i>Другие пособия:</i>	
1		<i>Курдюмова Т.Ф. Литература, 5-9 кл., Дрофа, 2012-2017</i>	12

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка учебников не запланирована.

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	522	99,6	453	100			538	100
Выпускники лицеев и гимназий	106	20,2	75	16,6			113	21
Выпускники СОШ	413	78,8	376	83			424	78,8
Обучающиеся на дому	1	0,2	1	0,2			4	0,7
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,6	3	0,7			2	0,4

Как видно из таблицы, количество девятиклассников, выбирающих для ГИА литературу, до пандемии имевшее тенденцию неуклонного снижения, в этом году возросло. На основании этого можно говорить о том, что в условиях обязательного выбора предмета, кроме математики и русского языка, для сдачи итоговой аттестации экзамен по литературе оказался стабильно востребован среди обучающихся 9 классов Тюменской области. Результаты экзамена (высокий процент качества), свидетельствуют, что его выбор объясняется не остаточным принципом, а осознанным желанием выпускника показать свои знания по предмету, чтобы, возможно, продолжить обучение в профильных классах средней школы и в учреждениях среднего специального профессионального образования гуманитарной направленности. Этот вывод подтверждает и возросшее количество выпускников лицеев и гимназий, где есть гуманитарные классы, выбирающих на ОГЭ литературу. Несколько вырос и процент сдающих литературу среди девятиклассников, обучающихся на дому. При этом процент участников ГИА с ОВЗ незначительно уменьшился.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,6	0	0			5	0,9
«3»	212	40,5	170	37,5			177	32,9
«4»	206	39,3	168	37,1			230	42,8
«5»	103	19,7	115	25,4			126	23,4

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

	АТЕ	Всего участников в	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Тюмень	381	3	0,8	114	29,9	167	43,8	97	25,5
2	Абатский муниципальный район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
3	Аромашевский муниципальный район	3	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
4	Бердюжский муниципальный район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
5	Вагайский муниципальный район	4	1	25	1	25	2	50	0	0
6	Викуловский муниципальный район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
7	Гольшмановский муниципальный район	5	0	0	4	80	1	20	0	0

8	Заводоуковский городской округ	11	0	0	3	27,3	5	45,5	3	27,3
9	Исетский муниципальный район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
10	Ишимский муниципальный район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
11	Казанский муниципальный район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
12	Нижнетавдинский муниципальный район	10	0	0	5	50	5	50,0	0	0
13	Омутинский муниципальный район	6	0	0	2	33,3	3	50	1	16,7
14	Сладковский муниципальный район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
15	Сорокинский муниципальный район	1	0	0	0	0	1	100	0	0,0
16	Тюменский муниципальный район	31	0	0	12	38,7	16	51,6	3	9,7
17	Уватский муниципальный район	2	0	0	1	50	0	0,0	1	50
18	Ярковский муниципальный район	3	0	0	2	67,7	1	33,3	0	0
19	г. Тобольск	28	0	0	12	42,9	11	39,3	5	17,9
20	г. Ишим	27	0	0	9	33,3	10	37	8	29,6
21	г.Ялуторовск	14	1	7,1	6	42,9	2	14,3	5	35,7

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	1,2	35,2	41,9	21,7	63,6	98,8
2.	СОШ с углублённым изучением отдельных предметов	0	75	25	0	25	100
3.	Лицей	0	30	40	30	70	100
4.	Гимназия	0	21,5	47,3	31,2	78,5	100
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	0	100	0	100	100

⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия №1 г. Тюмень	0	100	100
2	МАОУ СОШ №67 г. Тюмень	0	92,3	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №22 г.Тюмень	16,7	25	83,3
2.	МАОУ СОШ №48 г.Тюмень	0	44,4	100

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В экзамене по литературе в 2022 году приняли участие представители 21 АТЕ (24 АТЕ в 2019г.). К прошлогодним участникам добавился Омутинский муниципальный район, в Ялуторовском, Юргинском, Упоровском, Армизонском и Тобольском муниципальных районах не оказалось ни одного желающего пройти испытание по литературе. В некоторых территориях количество выбравших для сдачи экзамена литературу возросло: в Ишиме с 14 до 27 участников, в г.Тобольске – с 17 до 28, в Вагайском районе – с 1 до 5, в Заводоуковском городском округе – с 8 до 11. Стабильно высоким числом участников представлена г. Тюмень (381).

При сопоставлении результатов этого года с предыдущими необходимо учитывать то, что в течение двух лет – 2020 и 2021 годы - девятиклассники не сдавали экзамена по литературе. За эти годы изменению подверглись все части экзамена: была дополнена до этого уже переработанная в соответствии с ЕГЭ критериальная база, введены критерии оценки грамотности всей работы, темы сочинений были дополнены ещё одной темой и теперь (в отличии от прежней модели экзамена) никак не перекликались с первой частью заданий. Заданий стало больше, что привело к увеличению максимального количества баллов с 33 до 45. Школе необходимо было в непростых условиях быстро перестраиваться. Этим во многом объясняется наличие отрицательных результатов (5 двоек), в то время как в допандемийный 2019 год выпускников, не справившихся с экзаменом, не было. Но то, что в 2022 году интерес девятиклассников к экзамену по литературе значительно вырос, а качество выполнения работы увеличилось почти на 4% может свидетельствовать об усвоении школой новой модели экзамена и усовершенствованных подходов к оцениванию работ девятиклассников.

Сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что возрастает количество учеников, показывающих хорошие результаты, за счёт чего средний балл оценки в 2022 году (3,89) оказался даже выше, чем в 2019 (3,86) и по-прежнему находится в районе отметки «хорошо». Исходя из этого, результаты ОГЭ по литературе 2022 г. можно считать в целом стабильно хорошими.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по литературе претерпели существенные изменения в сравнении с 2019 годом. Эти изменения связаны с желанием разработчиков усилить преемственность заданий ОГЭ и ЕГЭ. Центральное место в КИМ для ОГЭ, как и в ЕГЭ, занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма (в ЕГЭ аналогичные задания также представлены в части 1). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 2, но, в отличие от экзамена в IX классе, экзаменуемым не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений). В КИМ ЕГЭ и ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Едиными для обоих экзаменов являются также следующие требования: время выполнения работы, минимальный объём сочинения, установка на обращение к различным родам литературы в пределах экзаменационной работы. Оба экзамена предусматривают одинаковое количество времени на выполнение всей работы, но экзаменационная работа для выпускников IX класса значительно меньше по количеству и объёму заданий (учитываются возрастные особенности обучающихся, которым необходимо больше времени для выполнения заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ). Экзаменационные модели ОГЭ и ЕГЭ близки в том, что в них предлагаются задания на выбор. В то же время в экзаменационной работе ОГЭ по сравнению с КИМ ЕГЭ принцип вариативности реализован в большей степени, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Таким образом, применительно к трём заданиям части 1, выполняемым выпускниками IX классов, предусмотрен выбор одного задания из двух (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также в части 2 – выбор одной темы сочинения из пяти предложенных. Безальтернативным является задание 4 (сопоставление двух стихотворений). При проведении ОГЭ произведения для сопоставления (или их фрагменты) представлены в КИМ, в отличие от ЕГЭ, где для выполнения так называемых контекстных заданий экзаменуемые должны сами выбрать произведение из литературного контекста. Для проверки и оценки выполнения заданий ОГЭ по литературе разработаны обобщённые критерии, приближенные к критериям ЕГЭ. Они отражают специфику заданий разных типов, требующих написания развёрнутого ответа. Системы проверки и оценивания выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ максимально сближены как с точки зрения структуры критериев, так и в плане содержания требований. Во всех заданиях экзаменационных работ ОГЭ и ЕГЭ оценивается соблюдение речевых норм. Различия касаются глубины балльных уровней для критерия 5 «Соблюдение речевых норм» оценивания сочинения (часть 2). В критериях оценивания ОГЭ максимальный балл по этому критерию – 2; в критериях оценивания ЕГЭ – 3. В критериях оценивания сопоставительного задания ОГЭ отсутствуют критерий, используемый в ЕГЭ и связанный с оценкой выбора произведения (критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»). В систему оценивания ОГЭ и ЕГЭ добавлен критерий «Грамотность», способствующий укреплению межпредметных связей предмета «Литература» с предметом «Русский язык» (в ЕГЭ по критериям грамотности оценивается сочинение (задание 12), а в ОГЭ оценивается грамотность всей работы).

В ГИА – 9 по литературе, как и в прошлые годы, отсутствуют тестовые задания с выбором ответа, хотя этот тип заданий присутствует в ЕГЭ по литературе, преемственность с которым изначально заявлена. Разработчики КИМ считают нецелесообразным на данном этапе обучения формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией, так как экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании сочинения (один из критериев оценки сочинения - «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Следует обратить внимание на то, что все принципиальные различия двух экзаменационных моделей обусловлены возрастными особенностями обучающихся и обоснованы целями ГИА-9 и ГИА-11. Таким образом, экзамены отражают специфику предмета с учётом особенностей двух разных ступеней школьного образования, они близки по задачам и во многом совпадают по форме, однако при этом не происходит дублирования экзаменационных моделей.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля. Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей. При выполнении обеих частей экзаменуемый, в отличие от ЕГЭ по литературе, **имеет право пользоваться** орфографическим словарём и **полными текстами** художественных произведений, а также сборниками лирики. Такой подход даёт возможность проверить не знание наизусть изученных произведений, а умение их анализировать, выбирая из текста необходимый материал для этого анализа.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и

написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Данный вид задания относится к **высокому уровню сложности** и оценивается максимально 13 баллами. При этом если из пяти критериев по первому критерию («Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»), отражающему содержательный аспект, получен 0 баллов, либо ответ сводится к пересказу текста, либо не выдержан минимальный объём (150 слов), задание считается невыполненным. Естественно, невыполненным задание считается и тогда, когда экзаменуемый совсем не приступает к написанию сочинения.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Соответствие ответа заданию	базовый					
К1			93,4	40	87,3	95,9	99,6
К2	Привлечение текста для		84,6	30			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аргументации суждений				71,2	89,1	97,2
К3	Логичность, соблюдение норм языка		68,4	20	55,1	68,77	88,5
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	базовый					
К1	Соответствие ответа заданию		73	10	50	78,9	97,2
К2	Привлечение текста для аргументации суждений		64	10	39,8	67,8	93,3
К3	Логичность, соблюдение норм языка		52,1	0	24,6	56,3	85,3
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или	Базовый					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К1	баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения Соответствие ответа заданию		80,3	40	65,3	84,6	95,2
К2	Привлечение текста для аргументации суждений		67,2	30	50,6	69,1	88,5
К3	Логичность, соблюдение норм языка		52,8	0	32,2	56,5	77
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для	повышенный					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К1	сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) Сопоставление произведений		85,3	60	72,6	88,7	98
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		64,9	15	47,9	67,8	85,5
К3	Логичность и соблюдение речевых норм		47,6	10	30,8	48,3	71,4
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения	высокий					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К1	(произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа Соответствие сочинения теме и её раскрытие.		69,6	0	47,1	75,9	92,3
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		68,1	0	46,7	74,2	89,7
К3	Опора на теоретико-литературные понятия.		66,5	0	47,2	71,5	87,3
К4	Композиционная цельность и логичность.		71,7	0	52,4	77,4	91,5
К5	Соблюдение речевых норм.		57,2	0	33,1	61,3	86,1
ГК1	Соблюдение орфографических норм		50,3	10	25,1	54,8	79
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		38,5	0	11,3	43,3	69,4
ГК3	Соблюдение грамматических норм		53,2	0	29,4	59,3	77,4

Как видно из приведённой таблицы, средний процент выполнения всех заданий является достаточно высоким или средним, за исключением грамотности выполнения работы: здесь процент справившихся с пунктуацией, является низким, а средний процент по орфографии и грамматике немногим превышает половинное количество писавших работу.

Это объясняется тем, что девятиклассники, не сумевшие набрать необходимых для зачёта 16 баллов, а также троечники не писали сочинения, без наличия которого грамотность всей работы не проверялась. Средний же процент справившихся с грамотностью отличников достаточно высок.

Лучше всего девятиклассники справились с развёрнутым ответом на основе анализа предложенного им отрывка из эпического произведения, а также с заданием на сопоставление поэтических текстов.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В отличие от выпускников 2019 года, девятиклассникам 2022 не нужно было выбирать между эпическим и лирическим произведением для выполнения задания с развёрнутым ответом. Выбор они делали только между вопросами, один из которых предполагал анализ содержания предложенного отрывка из эпического произведения (А.С.Пушкин «Капитанская дочка») и лирического произведения (В.В.Маяковский «Хорошее отношение к лошадям»), а другой – анализ формы этих же произведений. Большинство выбирало первый вариант, анализируя содержание. Но нельзя при этом сказать, что второй вариант игнорировался экзаменуемыми: ребята достаточно часто обращались и к анализу формы. Как и раньше, были единичные случаи выполнения обоих вариантов, что свидетельствует о незнании этими девятиклассниками модели экзамена.

Анализируя качество выполнения **первого задания**, требующего развернутого ответа на предложенный вопрос в объеме 3-5 предложений (**базовый уровень**), отметим что девятиклассники в основном правильно понимают предложенный вопрос как первого (Как характеризует Андрея Петровича Гринёва его решение послать сына служить в Оренбург, а не в Петербург?), так и второго (С какой целью автор обращает наше внимание на такую деталь: матушка подаёт паспорт «дрожащею рукой»?) вариантов. Об этом свидетельствует высокий средний балл за это задание и преобладание двухбалльных ответов над однобалльными и нулевыми у отличников и хорошистов. Однобалльные ответы, преобладавшие в группе троечников, объясняются незнанием авторской позиции или нежеланием учитывать её при ответе. В таких ответах действие героя объяснялось его строгостью и упрямством, а проблема чести никак не затрагивалась.

Подобные результаты показали девятиклассники и при выполнении типологически сходного с первым заданием **третьего задания**. При аналогичных с первым заданием вариативности и системе оценки, оно предполагает анализ лирического произведения. Однотипность этих заданий хорошо понимают отличники и двоечники. Они с одинаковыми или почти одинаковыми результатами внутри своей группы выполняют задания 3 и 4. Для тех же, кто справился с работой на 3 и 4, анализ поэтического текста оказался намного сложнее. Метафоричность и многозначность поэтических образов стихотворения Маяковского остались непрочитанными. Здесь важно отметить сложность задания второго варианта: «Какую роль в приведенном стихотворении играет приём противопоставления?» Ребята видели противопоставление, приводили примеры из текста, но определить роль названного приёма смогли только отличники, для остальных это оказалось непосильной задачей.

Можно говорить о недостаточно сформированных умениях внимательно читать текст, выделять в нём необходимые цитаты для аргументации своего тезиса у этой группы участников ОГЭ. Ученики с высокой степенью обученности справляются с этими заданиями хорошо, демонстрируя и умение работать с текстом, и понимание сути вопроса. Общей проблемой для всех групп является соблюдение логических и речевых норм при оформлении своего ответа. По этому критерию во всех группах самый низкий, по сравнению с остальными критериями, процент выполнения. Особенно хотелось бы отметить характерное для хорошистов и троечников неумение вводить цитаты из художественного текста с ответ. Цитаты оказываются не связанными по смыслу и грамматически с общим рассуждением в ответе, что стало в этом году частотной логической ошибкой.

Второе задание является новым, только в прошлом году введённым в КИМ. Оно предполагает обращение выпускника к полному тексту произведения, из которого был взят отрывок для первого задания, и требует как знания всего произведения в целом, так и умения ориентироваться в нём. Отличники хорошо справились с поставленной задачей, а вот для хорошистов и троечников это задание оказалось трудным. Чувствуется по их ответам, что подготовка к экзамену строилась на основе анализа фрагментов, а текст целиком, возможно, даже не был прочитан (перечитан). Ребятам трудно было вычленить требуемый фрагмент, обозначить его границы, ещё труднее проанализировать его. Поэтому они часто подменяли анализ фрагмента пересказом содержания всего произведения. Так, выполняя задание выбрать фрагмент из «Капитанской дочки», в котором показано, как судьба Гринёва внезапно меняется, и проанализировать поведение героя в этой ситуации, - они рассказывали либо историю любви Гринёва и Маши, либо о взаимоотношениях Пугачёва и Гринёва, расширяя границы анализируемого фрагмента до нескольких глав романа.

Выполнение **четвёртого задания** (повышенный уровень) показало, что выпускники хорошо освоили форму сопоставительного анализа (средний процент выполнения 85,3% по критерию «Сопоставление произведений»), они, в большинстве, видят сходство предлагаемых для сопоставления произведений, хотя им трудно анализировать их в соответствии с авторской позицией. Сопоставляя стихотворение Маяковского «Хорошее отношение к лошадям» и Есенина «Корова» многие увидели их сходство в изображении жестокого обращения с животными, хотя ни то, ни другое произведение именно этой проблемы не поднимает. Хорошо поняли девятиклассники необходимость обязательного подтверждения своих суждений текстами произведений: 64,9% сдававших верно апеллирует к текстам обоих произведений, не допуская фактических ошибок.

Выполнение пятого задания (сочинение) – развёрнутого ответа на вопрос в объёме не менее 200 слов.

Из пяти предложенных в этом задании тем востребованными оказались все. Причём выявленная в 2019 году тенденция подмены раскрытия темы пересказом произведения и ухода от темы в область заранее подготовленного ответа в этом году не прослеживается. Выпускники либо вообще отказываются от написания сочинения, либо в меру своего понимания раскрывают именно ту тему, которая заявлена в задании. Однако сочинения этого года показали другую проблему – проблему понимания девятиклассниками предложенной темы. Выпускники, понимая проблему, заложенную в теме сочинения, упрощают её, не беря во внимание отдельные ключевые слова темы. Так, раскрывая тему «В чём смысл названия рассказа А.П.Чехова «Смерть чиновника», большинство обратившихся к ней верно указали особую роль заголовка для раскрытия идеи произведения, верно проанализировали отражение слова «смерть» в рассказе, но совсем не обратили внимание на слово «чиновника» в названии рассказа. При раскрытии темы «Над какими нравственными проблемами заставляют задуматься басни И.А.Крылова?» без внимания оказалось слово «нравственными». Очень упрощённо была понята тема образования в сочинениях, посвящённых способам раскрытия этой темы в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума».

Тяжело даётся всем группам учащихся, а особенно троечникам», **опора на теоретико-литературные понятия.** При этом авторы сочинений не отказываются от использования терминов, но неверно их понимают или неверно используют, что приводило подчас к большому количеству фактических ошибок при привлечении текста для аргументации, вплоть до искажения авторской позиции. Так, при раскрытии темы «Как предыстория Чичикова помогает понять суть его характера?» неверное понимание термина «предыстория» привело к тому, что пишущие не знали, где её искать и вместо 11 главы анализировали первую. При этом не видя авторской иронии в первой главе, характеризовали Чичикова как приятного, наблюдательного человека, а в целом положительного героя.

Сочинения этого года отличаются композиционной цельностью. Показатели по критерию «**Композиционная цельность и логичность изложения**» самые высокие, по сравнению с показателями по другим критериям сочинения (средний процент выполнения -

71,7). Однако связь предложений внутри смысловых частей сочинения по-прежнему вызывает затруднение. Особенно часто эти ошибки связаны с введением цитат.

Средний процент выполнения по критерию **Соблюдение речевых норм** (57,2) говорит о том, что задача, связанная с повышением культуры речи, по-прежнему не теряет своей актуальности.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО)	Предметные умения, навыки, способы деятельности	Типичные ошибки
1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	<ul style="list-style-type: none"> - смысловое чтение; - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; - умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью. 	<ul style="list-style-type: none"> - Отвечать на проблемный вопрос к предложенному тексту. - Выявлять тематику, проблематику и идею произведения с использованием различных приёмов анализа и интерпретации художественного текста или его фрагмента. - Создавать развёрнутые рассуждения ограниченного объема: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. 	<ul style="list-style-type: none"> -Несоблюдение речевых норм. - Несоблюдение требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

<p>2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; - владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; - умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; - умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью. 	<ul style="list-style-type: none"> - Выбирать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием. - Построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента, соблюдая логику и речевые нормы. - Отвечать на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа . 	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствие целостного восприятия художественного произведения, умения ориентироваться в его сюжете. - Привлечение текста на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании. - Неумение выстроить логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения. - Несоблюдение логики и речевых норм. - Несоблюдение требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм).
<p>4 Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - смысловое чтение; - умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; 	<ul style="list-style-type: none"> - Сравнить различные литературные явления и факты: литературные произведения и их фрагменты, сюжеты, персонажей, темы и проблемы, приёмы, микроэлементы текста и др. 	<ul style="list-style-type: none"> - Не владение методикой сравнительного анализа. - Привлечение текста при сопоставлении произведений на уровне пересказа произведения или

	<ul style="list-style-type: none"> - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; - владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; - умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; - умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью. 	<ul style="list-style-type: none"> - Рассматривать изученные произведения в рамках единого историко-литературного процесса, соотносить особенности произведений со временем их написания на основе знания основных этапов истории отечественной литературы. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. 	<p>общих рассуждений о его содержании.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Несоблюдение логики и речевых норм. - Несоблюдение требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм).
--	--	--	---

<p>5 Сочинение на литературную тему (задание высокого уровня сложности)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - смысловое чтение; - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; - владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; - умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; - умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью. 	<ul style="list-style-type: none"> - Писать сочинение-рассуждение объёмом не менее 200 слов в рамках заданной темы с опорой на прочитанные произведения. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. - Осмысливать авторскую позицию в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя. - Давать собственную аргументированную оценку прочитанного. - Применять различные виды цитирования, делать ссылки на источник информации. - Использовать понятийный аппарат современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений. - Владеть различными видами пересказа текста (подробный, сжатый, выборочный). - Уметь редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты. 	<ul style="list-style-type: none"> - Несоблюдение требования к объёму сочинения (не менее 200 слов). - Отсутствие целостного восприятия художественного произведения, умения ориентироваться в его сюжете; - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Осмысление проблематики и особенности художественной формы литературного произведения; - Осуществление связи между собой отдельных фраз в рассуждении, подчинение их единой мысли письменного высказывания; - Неумение выстроить логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения. - Неумение правильно использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста. - Несоблюдение логики и речевых норм. - Несоблюдение требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм).
---	---	---	--

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, результаты государственной итоговой аттестации по литературе в Тюменской области в 2022 году демонстрируют правильность выработанной в регионе стратегии подготовки к ГИА по литературе, что привело к повышению общего числа выбравших экзамен по литературе и росту качественной успеваемости. В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона таких умений, навыков, видов познавательной деятельности, как

- Создание развёрнутого рассуждения - ответа на вопрос в размере 3 – 5 предложений;
- Умение анализировать предложенное стихотворение или отрывок из эпического произведения в заданном направлении анализа;
- Аргументировать свою точку зрения текстом художественного произведения при создании развёрнутого рассуждения;
- Понимание художественного произведения как единство содержания и формы;
- Создание развёрнутого сопоставления анализируемого произведения с предложенным в заданном направлении сопоставления;
- Знание композиции сочинения на литературную тему, умение строить сочинение в соответствии с этими знаниями.

Наряду с этим нельзя считать достаточным усвоение школьниками, не сдавшими экзамен и получившими оценку «удовлетворительно», следующих элементов содержания ГИА по литературе:

- **Осмысление проблематики и особенности художественной формы литературного произведения, отражённое в написании сочинения;**
- **Осуществление связи между собой отдельных фраз в рассуждении, подчинение их единой мысли письменного высказывания;**
- **Логика использования цитат при построении аргументированного рассуждения;**
- **Целостное восприятие художественного произведения, умение ориентироваться в его сюжете;**
- **Знание литературоведческих понятий и умение правильно использовать их как инструмент анализа текста;**
- **Соблюдение речевых норм. Совершенствование речевого качества высказывания является актуальным для всех категорий школьников Тюменской области;**
- **Грамотность (особенно соблюдение пунктуационных норм) оформления письменной работы.**

Причинами выявленных затруднений является фрагментарное знакомство с художественными произведениями на уроках литературы, вызванное постоянным сокращением количества часов на изучение произведений с одновременным увеличением количества этих произведений. При таком подходе ученики отказываются от чтения всего произведения, довольствуясь сведениями о нём в учебнике, кратким содержанием и материалами урока. В результате в их представлении складывается определённая картина изученного произведения, подчас отличающаяся от истинной, созданной автором. Те ученики, которые, готовясь к экзамену, прочитывают полностью произведения, указанные в Кодификаторе, успешно сдают экзамен, а при условии учительского сопровождения, разъяснения учителем идейно-художественного своеобразия произведений и особенностей литературного процесса, вообще не испытывают никаких затруднений на экзамене, даже несмотря на большое количество заданий. Те же учащиеся, которые, готовясь к экзамену, заменяют чтение произведения сведениями о нём, не ориентируются в произведении, становятся зависимыми от предложенного фрагмента, они не могут логически соотнести то, что видят в предложенном тексте с имеющимися у них представлениями. Отсюда «плывёт» логика, не хватает слов, что приводит к речевым ошибкам, не вписывается в рассуждение цитата.

С одной стороны, анализ основных показателей позволяет говорить о качественной работе учителей, направленной на подготовку учеников к ГИА по

литературе. С другой стороны, снижение показателей общей успеваемости, выявленные серьезные пробелы в развитии ключевых предметных и метапредметных компетенций, аналитических навыков и речевой культуры в условиях уменьшения количества часов программы на освоение идейно-художественного своеобразия произведений убеждают в необходимости продолжения системной, целенаправленной работы учителей-филологов, органов управления образованием, методических служб по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников, учитывая разный уровень предметной подготовки учеников, выходящих на ОГЭ по литературе.

2.4. Рекомендации⁶ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. организовывать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отработывая навыки читательской и тестовой деятельности, метапредметные компетенции;
2. на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, целенаправленно отработывая на практике умение читать и понимать формулировки заданий, темы сочинения, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
3. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
4. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умения определять место и роль текстового фрагмента в произведении, выбирать другой фрагмент в заданном направлении, устанавливать контекстные связи;
7. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию;
8. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.;
9. формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении, отработывая их на практике при создании

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
10. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы;
 11. актуализировать и развивать навыки составления плана при написании сочинения, установления связей между частями и отдельными фразами в рассуждении, подчинение их единой мысли письменного высказывания, понимания логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;
 12. вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, владению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания;
 13. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например, как:
 - Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
 - «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
 - Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
 - Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
 - Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>
 - Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>
 - Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskiydom.ru>
 - Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>
 - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
 - Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
 - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
 - Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
 - «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>
 - Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
 - Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов. - <http://www.ipmce.su/~igor/>
 - Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/>и др.
 14. в системе непрерывного образования и самообразования совершенствовать методику преподавания учебного предмета, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации читательской и текстовой деятельности, используя методические рекомендации по подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе и материалы ФИПИ, кафедры

социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, в том числе и размещенные на сайте ТОГИРРО.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В связи с сохранением и даже увеличением контингента обучающихся - участников ОГЭ по литературе - администрации ОУ рекомендуется:

1. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные социально-гуманитарные и филологические классы) с целью углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы и русского языка, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);
2. продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ОГЭ по литературе 2022 года, повышение уровня мотивации обучающихся в процессе выбора и подготовки к ГИА по литературе;
3. разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
4. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ОГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
5. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, в том числе по учебному предмету «Родная русская литература», выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
6. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
7. обеспечивать постоянное участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методической компетенций учителей-филологов.

Учителям русского языка и литературы при поддержке администрации ОУ рекомендуется:

1. продумать комплекс мер по повышению уровня мотивации обучающихся в процессе выбора предмета на ГИА и подготовки к ней, организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на основе текстоцентрического, системно-деятельностного, компетентностного подходов;

2. продумать систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету на всех этапах обучения, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке к ОГЭ;
3. на основе анализа результатов ОГЭ 2022 года, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, с учетом психологических и личностных особенностей обучающихся, обеспечить качественную «адресную» помощь каждому обучающемуся в соответствии с построенным маршрутом индивидуальной подготовки к ОГЭ по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ОГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.);
4. продумать вариативный методический арсенал для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:
 - **обучающимся со слабой подготовкой** необходимо, в первую очередь, овладеть основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений (по Кодификатору) и теоретико-литературным минимумом, сформировать умение понимать формулировки заданий, предложенный текст/текстовый фрагмент, выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа, и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение, создавать план ответа, связный текст при написании сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;
 - **обучающимся со средней подготовкой** совершенствовать теоретико-литературные знания и умение применять их на практике, знание фактического и цитатного материала, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки концептуального осмысления произведения, практического выявления особенностей и средств выражения авторской позиции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности (особенно пунктуационного оформления);
 - **обучающимся с хорошей подготовкой** следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции, а также повышении качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его речевого оформления, с соблюдением пунктуационных норм;
5. продумать систему работы с родителями обучающихся, выбравших ГИА по литературе (знакомство с моделью ОГЭ по литературе и требованиями к подготовке экзаменуемого, постоянное информирование о промежуточных результатах и возникающих проблемах и др.).

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения:

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_oge-2022.html

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>литература</i>	Чуйкова Марианна Михайловна, учитель МАОУ гимназии № 16 г. Тюмень, Заслуженный учитель РФ	Председатель региональной предметной комиссии по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>литература</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ	Не входит в состав региональной предметной комиссии ГИА по литературе
2.	<i>литература</i>	Володина Елена Николаевна, к.ф.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Заместитель председателя региональной предметной комиссии ГИА по литературе
3.	<i>литература</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Не входит в состав региональной предметной комиссии по литературе