

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2023 году  
в Тюменской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>, китайский язык<sup>4</sup>.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных

---

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

4 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

**Адрес страницы размещения:**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html)

**Дата размещения 01.09.2023**

**Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году  
в Тюменской области**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# Глава 1

## Основные количественные характеристики<sup>5</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Тюменской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Тюменской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	10392	10664	103
2.	Математика (базовый уровень)	7067	7117	82
3.	Математика (профильный уровень)	3325	3528	20
4.	Физика	1427	1481	6
5.	Химия	776	839	8
6.	Информатика	1375	1452	13
7.	Биология	1234	1349	16
8.	История	934	1000	9
9.	География	208	216	0
10.	Обществознание	3053	3235	35
11.	Литература	482	556	6
12.	Английский язык	723	777	12
13.	Немецкий язык	12	12	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

### 2. Ранжирование всех ОО субъекта Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	13	11,9	33	30,3	29	26,6	12	11
2	МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	51	44	40	34,5	7	6	3	2,6
3	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	25	25,5	37	37,8	5	5,1	3	3,1
4	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	21	15,1	36	25,9	11	7,9	8	5,8

<sup>5</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

<sup>6</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	18	27,7	13	20	0	0	1	1,5
6	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	19	20,7	41	44,6	13	14,1	8	8,7
7	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	19	30,6	13	21	2	3,2	1	1,6
8	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	37	20,8	63	35,4	22	12,4	9	5,1
9	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	14	9,7	57	39,3	35	24,1	15	10,3
10	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	13	41,9	10	32,3	2	6,5	0	0
11	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	4	7	12	21,1	20	35,1	19	33,3
12	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	29,9	55	29,9	16	8,7	2	1,1
13	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	20,8	43	42,6	14	13,9	6	5,9
14	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	21	27,6	21	27,6	5	6,6	1	1,3
15	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	23	27,7	19	22,9	6	7,2	0	0
16	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	14	24,6	11	19,3	2	3,5	0	0
17	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	13	20	7	10,8	0	0	0	0
18	МАОУ лицей №34 города Тюмени	34	35,1	36	37,1	6	6,2	1	1
19	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	15	34,9	8	18,6	2	4,7	0	0
20	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	14	31,8	7	15,9	5	11,4	0	0
21	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	18	21,2	39	45,9	10	11,8	3	3,5
22	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	5	17,9	13	46,4	0	0	0	0
23	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	20	23	15	17,2	3	3,4	5	5,7
24	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	15	19,7	22	28,9	4	5,3	3	3,9
25	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	7	13,5	16	30,8	4	7,7	1	1,9
26	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	61	25,4	70	29,2	14	5,8	2	0,8
27	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	13	23,2	23	41,1	7	12,5	3	5,4
28	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	3	15,8	3	15,8	1	5,3	1	5,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	12	33,3	5	13,9	2	5,6	0	0
30	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	27,3	1	4,5	1	4,5	1	4,5
31	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	8	21,1	5	13,2	9	23,7	0	0
32	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	12	24	17	34	1	2	0	0
33	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	114	35,5	89	27,7	21	6,5	5	1,6
34	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	105	34	103	33,3	26	8,4	8	2,6
35	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таньгина	36	24,7	40	27,4	8	5,5	3	2,1
36	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	23,8	30	35,7	9	10,7	2	2,4
37	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	22	16,1	40	29,2	9	6,6	5	3,6
38	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	30,2	78	31,8	25	10,2	9	3,7
39	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	26	23,4	23	20,7	6	5,4	3	2,7
40	МАОУ СОШ №73 "Ли-ра" г.Тюмени	1	4,8	9	42,9	9	42,9	1	4,8
41	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	41	21,6	63	33,2	11	5,8	2	1,1
42	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	25	20,8	44	36,7	12	10	4	3,3
43	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	23,7	28	36,8	13	17,1	2	2,6
44	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	17	21,5	30	38	11	13,9	7	8,9
45	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	98	29,5	116	34,9	34	10,2	10	3
46	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	50	31,6	51	32,3	16	10,1	7	4,4
47	Общеобразовательный лицей ТИУ	10	9,8	46	45,1	34	33,3	9	8,8
48	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	22	11,3	61	31,3	45	23,1	36	18,5
49	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	8,7	10	43,5	7	30,4	2	8,7
50	Гимназия ТюмГУ	5	3	47	28,3	59	35,5	53	31,9
51	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	3	11,1	9	33,3	6	22,2	4	14,8
52	ЧОУ Православная гимназия	3	13	6	26,1	0	0	0	0
53	ФГКОУ Тюменское ПКУ	7	8	52	59,8	15	17,2	11	12,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	0	0	12	24	37	74
55	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	8	3,7	6	2,8	1	0,5	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5	5	12,5	5	12,5	1	2,5
57	МАОУ Абатская СОШ №2	6	15,4	10	25,6	1	2,6	2	5,1
58	МАОУ Банниковская СОШ	4	19	1	4,8	0	0	0	0
59	МАОУ Армизонская СОШ	5	12,8	5	12,8	2	5,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	14	17,7	7	8,9	1	1,3	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	11	14,9	7	9,5	2	2,7	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	2	6,9	2	6,9	0	0	0	0
63	МАОУ Бегишевская СОШ	0	0	2	12,5	0	0	0	0
64	МАОУ Вагайская СОШ	9	15,5	3	5,2	1	1,7	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	16,7	2	11,1	0	0	2	11,1
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	12,5	0	0	0	0	0	0
67	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	12	26,1	16	34,8	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	2	5,3	10	26,3	0	0	1	2,6
69	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	15	41,7	10	27,8	3	8,3	0	0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	2	6,5	5	16,1	1	3,2	0	0
71	МАОУ "Малышенская СОШ"	3	13	2	8,7	0	0	0	0
72	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	8	19,5	6	14,6	2	4,9	0	0
73	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	17	33,3	8	15,7	2	3,9	2	3,9
74	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	15,4	0	0	0	0	0	0
75	МАОУ "Боровинская СОШ"	0	0	1	5,3	0	0	0	0
76	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	23,5	25	24,5	6	5,9	1	1
77	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	12	19,7	4	6,6	4	6,6	1	1,6
78	МАОУ "Новозаимская СОШ"	9	20,5	2	4,5	0	0	0	0
79	МАОУ Исетская СОШ №1	5	10	7	14	3	6	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
80	МАОУ Исетская СОШ №2	3	5,5	11	20	2	3,6	0	0
81	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	2	16,7	0	0	1	8,3	0	0
82	МАОУ Шороховская СОШ	3	13,6	8	36,4	1	4,5	0	0
83	МАОУ Гагаринская СОШ	3	7,7	3	7,7	0	0	0	0
84	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	16,4	15	27,3	0	0	1	1,8
85	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2	2	4,1	1	2	0	0
86	МАОУ Черемшанская СОШ	5	10,4	2	4,2	1	2,1	0	0
87	МАОУ Казанская СОШ	6	8,8	19	27,9	2	2,9	4	5,9
88	МАОУ Новоселезневская СОШ	12	16,4	12	16,4	1	1,4	1	1,4
89	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	13,1	3	4,9	0	0	0	0
90	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	8	9,8	13	15,9	3	3,7	0	0
91	МАОУ Вагайская СОШ	1	4,5	3	13,6	0	0	1	4,5
92	МАОУ Омутинская СОШ №1	4	10,5	16	42,1	3	7,9	0	0
93	МАОУ Омутинская СОШ №2	6	14,6	9	22	5	12,2	0	0
94	МАОУ Маслянская СОШ	1	6,3	2	12,5	0	0	0	0
95	МАОУ Сладковская СОШ	7	14,9	4	8,5	2	4,3	1	2,1
96	МАОУ Усовская СОШ	1	11,1	0	0	0	0	0	0
97	МАОУ Сорокинская СОШ №1	3	8,6	1	2,9	6	17,1	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №3	1	20	0	0	0	0	0	0
99	МАОУ "Байкаловская СОШ"	2	8,7	2	8,7	0	0	0	0
100	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	1	8,3	0	0	0	0
101	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
102	МАОУ "Нижнеаремзанская СОШ"	0	0	1	5,6	0	0	0	0
103	МАОУ "Прииртышская СОШ"	2	8,7	3	13	0	0	0	0
104	МАОУ Сетовская СОШ	0	0	3	37,5	0	0	0	0
105	МАОУ Андреевская СОШ	3	18,8	4	25	0	0	1	6,3
106	МАОУ Богандинская СОШ №1	7	21,2	6	18,2	2	6,1	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
107	МАОУ Богандинская СОШ №2	6	20	3	10	2	6,7	0	0
108	МАОУ Борковская СОШ	4	30,8	0	0	2	15,4	0	0
109	МАОУ Боровская СОШ	15	12,5	19	15,8	7	5,8	3	2,5
110	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	14	12,2	16	13,9	4	3,5	0	0
111	МАОУ Горьковская СОШ	6	33,3	4	22,2	0	0	0	0
112	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	4	14,8	3	11,1	2	7,4	1	3,7
113	МАОУ Каменская СОШ	5	25	4	20	0	0	0	0
114	МАОУ Каскаринская СОШ	8	8,9	14	15,6	1	1,1	1	1,1
115	МАОУ Кулаковская СОШ	4	30,8	0	0	0	0	0	0
116	МАОУ Луговская СОШ	0	0	1	9,1	0	0	0	0
117	МАОУ Мальковская СОШ	3	10	6	20	1	3,3	0	0
118	МАОУ Московская СОШ	13	24,1	19	35,2	4	7,4	0	0
119	МАОУ Муллашинская СОШ	3	37,5	1	12,5	0	0	0	0
120	МАОУ Новотарманская СОШ	4	7,8	7	13,7	0	0	0	0
121	МАОУ Переваловская СОШ	4	14,3	12	42,9	2	7,1	0	0
122	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	0	0	1	14,3	0	0
123	МАОУ Успенская СОШ	7	28	4	16	0	0	0	0
124	МАОУ Червишевская СОШ	14	15,7	12	13,5	2	2,2	0	0
125	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	16	2	8	0	0	0	0
126	МАОУ Яровская СОШ	2	10,5	2	10,5	1	5,3	0	0
127	ЧОУ "Еврогимназия"	2	10	3	15	3	15	1	5
128	МАОУ СОШ п.Демьянка	6	22,2	3	11,1	1	3,7	0	0
129	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	1	6,7	3	20	0	0	1	6,7
130	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	11	25,6	7	16,3	4	9,3
131	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	6	15,8	9	23,7	1	2,6	1	2,6
132	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	1	6,7	7	46,7	1	6,7	1	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
133	МАОУ Буньковская СОШ	1	6,3	0	0	1	6,3	0	0
134	МАОУ Емуртлинская СОШ	5	31,3	0	0	0	0	0	0
135	МАОУ Суерская СОШ	8	29,6	4	14,8	1	3,7	0	0
136	МАОУ Уповоровская СОШ	4	11,1	18	50	1	2,8	0	0
137	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0	0	0
138	МАОУ "Юргинская СОШ"	2	4,7	11	25,6	2	4,7	1	2,3
139	МАОУ Беркутская СОШ	0	0	3	12	0	0	0	0
140	МАОУ Киевская СОШ	3	14,3	2	9,5	1	4,8	0	0
141	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	7,1	3	21,4	0	0	0	0
142	МАОУ Аксаринская СОШ	3	15	1	5	0	0	1	5
143	МАОУ "Староалександровская СОШ им. А.М.Калиева"	4	11,1	10	27,8	2	5,6	0	0
144	МАОУ Ярковская СОШ	11	13,1	12	14,3	7	8,3	1	1,2
145	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	5	31,3	4	25	0	0	0	0
146	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	6	25	6	25	3	12,5	0	0
147	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	12	24,5	16	32,7	4	8,2	4	8,2
148	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	2	12,5	3	18,8	3	18,8	0	0
149	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	3	7,9	6	15,8	2	5,3	0	0
150	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	23	23,5	36	36,7	13	13,3	10	10,2
151	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	6	10,5	28	49,1	11	19,3	8	14
152	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	17	39,5	8	18,6	1	2,3	2	4,7
153	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	10	40	7	28	0	0	0	0
154	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	13,3	0	0	0	0	0	0
155	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	8	28,6	4	14,3	1	3,6	0	0
156	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	27	42,2	21	32,8	3	4,7	4	6,3
157	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	25,4	14	22,2	2	3,2	1	1,6
158	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	11	21,6	20	39,2	2	3,9	3	5,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
159	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	6,3	11	68,8	4	25	0	0
160	Православная гимназия г.Тобольска	4	22,2	4	22,2	0	0	0	0
161	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	8	22,2	2	5,6	0	0	0	0
162	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	3	9,7	5	16,1	1	3,2	0	0
163	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	14	22,2	16	25,4	0	0	0	0
164	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	8	11,6	24	34,8	5	7,2	4	5,8
165	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	1	1,3	23	29,5	4	5,1	1	1,3
166	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,6	18	33,3	2	3,7	5	9,3
167	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	4	8,9	25	55,6	7	15,6	2	4,4
168	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	0	0	4	9,5	0	0	0	0
169	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	14	17,3	20	24,7	3	3,7	4	4,9
170	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	14	20,6	12	17,6	6	8,8	0	0
172	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	32,7	12	21,8	5	9,1	1	1,8
173	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	10	28,6	9	25,7	1	2,9	0	0
174	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	20,5	8	18,2	0	0	3	6,8

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>7</sup> по английскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>8</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-3*

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
615	8	744	6,8	777	7,1

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 2-4*

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	434	5,7	494	4,5	550	5
Мужской	181	2,4	250	2,3	227	2,1

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2-5*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>777</b>
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	723
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	53
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>9</sup> ОО

*Таблица 2-6*

<b>Всего ВТГ</b>	<b>723</b>
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	477
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2

<sup>7</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>8</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>9</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Гимназия	207
Лицей	28
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4
Президентское кадетское училище	5

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	621	79,9
2	Абатский муниципальный район	1	0,1
3	Аромашевский муниципальный район	1	0,1
4	Бердюжский муниципальный район	2	0,3
5	Вагайский муниципальный район	4	0,5
6	Викуловский муниципальный район	1	0,1
7	Голышмановский муниципальный район	1	0,1
8	Заводоуковский муниципальный район	7	0,9
9	Исетский муниципальный район	1	0,1
10	Ишимский муниципальный район	2	0,3
11	Казанский муниципальный район	3	0,4
12	Омутинский муниципальный район	4	0,5
13	Сорокинский муниципальный район	2	0,3
14	Тобольский муниципальный район	2	0,3
15	Тюменский муниципальный район	33	4,2
16	Уватский муниципальный район	3	0,4
17	Упоровский муниципальный район	4	0,5
18	Юргинский муниципальный район	1	0,1
19	Ялуторовский муниципальный район	1	0,1
20	Ярковский муниципальный район	2	0,3
21	г.Тобольск	43	5,5
22	г.Ишим	24	3,1
23	г.Ялуторовск	14	1,8

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>10</sup>, которые использовались в ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2022	43
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2020	21
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2014-2020	13
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В. В. и другие Английский язык (угл. обучение), 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	5
5	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык, 10,11 кл. (угл. обучение), Вентана-Граф, 2015-2020	3
6	Тер-Минасова С.Г., Робустова В.В., Сухина Е.И., Обукаускайте Д.С., Курасовская Ю.Б., Английский язык, 10,11 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2020	2
7	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие Английский язык, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2020	2
8	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2016-2020	2
9	Маневич Е.Г., Полякова А.А., Дули Д. и другие Английский язык. Второй иностранный язык, 10,11 кл., Просвещение, 2019-2020	2
	<i>Другие пособия:</i>	
10	<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, 10-11 кл., Титул, 2012-2018 (уч. пособие)</i>	2

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

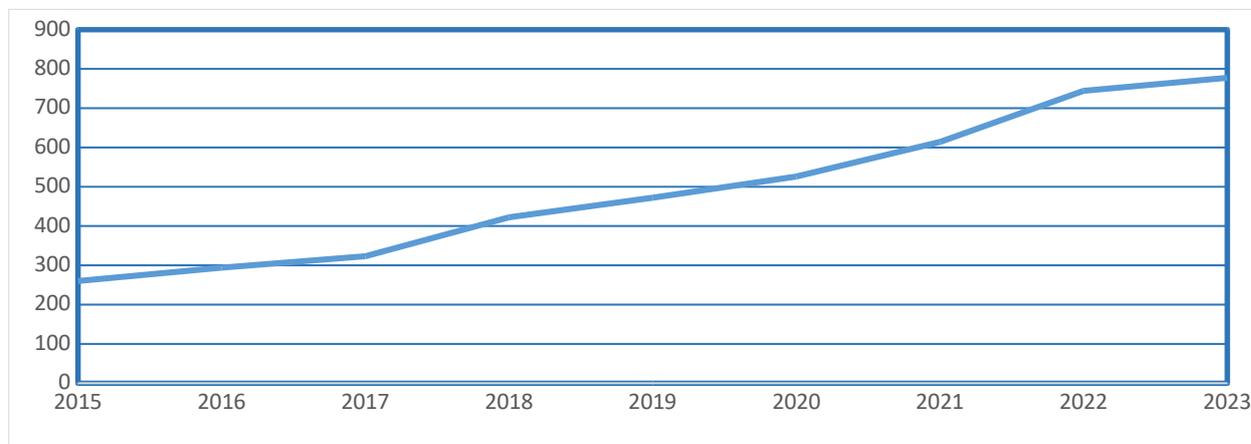
В 2023 году количественный состав участников экзамена увеличился незначительно, всего на 33 человека по сравнению с показателями прошлого года, но стабильно количество экзаменуемых по иностранным языкам в регионе не является значительным и составляет в среднем 7-8% от общего числа участников ЕГЭ. Очевидно, что востребованность внешней экспертизы знаний по тому или иному предмету в значительной мере диктуется внешними факторами. Доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, не является высокой в связи с тем, что результаты экзамена по иностранному языку требуются на ограниченном количестве направлений подготовки в учреждениях высшего профессионального образования. В 2023 году в области

<sup>10</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

наблюдается незначительное повышение процента экзаменуемых по английскому языку от общего числа участников - 7,1% против 6,8% в прошлом году.

Но в целом в течение ряда лет в Тюменской области фиксируется определенная положительная динамика в выборе предмета «Английский язык» для прохождения государственной итоговой аттестации:

Рисунок 1-1



Соотношение юношей и девушек остается стабильным: в среднем треть участников – юноши, две трети – девушки. Традиционно наибольшее количество участников представлено образовательными учреждениями областного центра – 79,9% от общего количества участников. Затем идут представители ОО других городских муниципалитетов: г. Тобольск – 5,5%, г. Ишим – 3,1%, доля участников от которых в текущем году снизилась на один процент по сравнению с показателями 2022 г. Тюменский муниципальный район представлен 4,2% участников, что чуть выше показателей прошлого года (3,6%). Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным и варьируется от 0,1 до 1,8 процента. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается.

Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья увеличилось в два раза и составляет 1,5% от общего количества участников против 0,8% в прошлом году.

Количество выпускников прошлых лет, которые принимают участие в ЕГЭ по предмету, является достаточно устойчивым, но тем не менее, присутствует и некоторая динамика в количественных показателях – 40 человек в 2021 г., 46 – в 2022 г., 53 человека в текущем году.

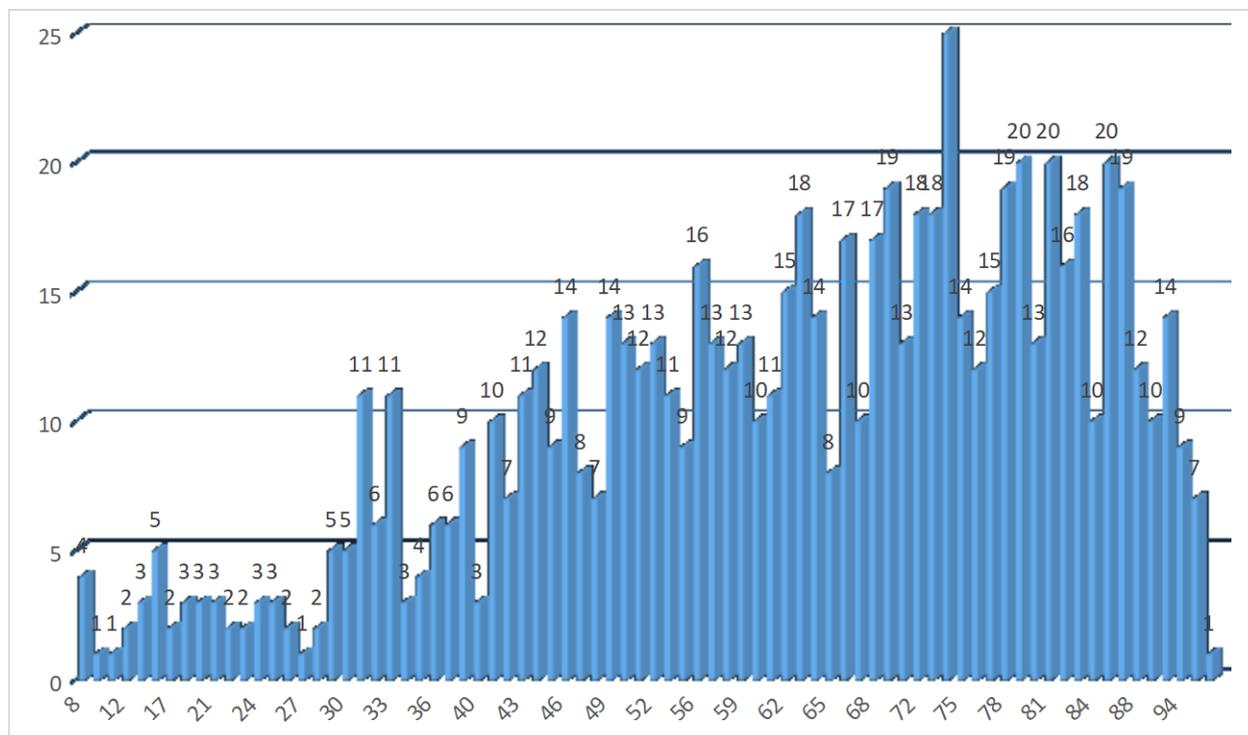
Представителей статусных школ региона (лицей и гимназии) в текущем году почти в два раза меньше, чем участников экзамена из общеобразовательных школ, что повторяет картину прошлого года и в целом является достаточно константным для региона показателем.

Ситуация, связанная с использованием основных учебников по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые применялись в образовательном процессе в ОО региона в 2022-2023 учебном году, не претерпела существенных изменений.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Рисунок 2-1



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-9

№ п/п	Участников, набравших балл	Тюменская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,6	1,3	3,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,6	25,4	38,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	34,6	34,5	38,1
4.	от 81 до 99 баллов, %	38,5	38,7	20,1
5.	100 баллов, чел.	4	0	0
6.	Средний тестовый балл	71,7	71,4	62,4

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1 в разрезе категорий<sup>11</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,9		11,3	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,2		39,6	41,7
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,7		30,2	16,7
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,2		18,9	41,7
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0		0	0

#### 2.3.2 в разрезе типа<sup>12</sup> ОО

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	3,6	45,1	38,4	13	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	50	50	0	0
Гимназия	0,5	20,8	40,1	38,6	0

<sup>11</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>12</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Лицей	7,1	50	35,7	7,1	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	25	50	25	0	0
Президентское кадетское училище	0	20	40	40	0

### 2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	621	3,5	36,7	37,4	22,4	0
2	Абатский муниципальный район	1	0	0	0	100	0
3	Аромашевский муниципальный район	1	0	0	100	0	0
4	Бердюжский муниципальный район	2	0	50	50	0	0
5	Вагайский муниципальный район	4	0	25	50	25	0
6	Викуловский муниципальный район	1	0	0	100	0	0
7	Гольшмановский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
8	Заводоуковский муниципальный район	7	0	57,1	42,9	0	0
9	Исетский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
10	Ишимский муниципальный район	2	50	50	0	0	0
11	Казанский муниципальный район	3	0	33,3	66,7	0	0
12	Омутинский муниципальный район	4	0	75	25	0	0
13	Сорокинский муниципальный район	2	0	0	50	50	0
14	Тобольский му-	2	0	50	50	0	0

	муниципальный район						
15	Тюменский муниципальный район	33	0	45,5	45,5	9,1	0
16	Уватский муниципальный район	3	0	0	66,7	33,3	0
17	Упоровский муниципальный район	4	0	75	25	0	0
18	Юргинский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
19	Ялуторовский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
20	Ярковский муниципальный район	2	50	0	50	0	0
21	г.Тобольск	43	4,7	46,5	41,9	7	0
22	г.Ишим	24	4,2	50	37,5	8,3	0
23	г.Ялуторовск	14	0	28,6	35,7	35,7	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	38	63,2	31,6	5,3	0
2	МАОУ гимназия №16 г. Тюмени	22	40,9	40,9	18,2	0
3	Гимназия ТюмГУ	47	40,4	44,7	14,9	0

## 2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 63 г. Тюмени	24	8,3	41,7	45,8	4,2
2	МАОУ СОШ №15 г. Тюмени	14	7,1	21,4	64,3	7,1
3	МАОУ гимназия №4 г. Тюмени	14	7,1	57,1	35,7	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

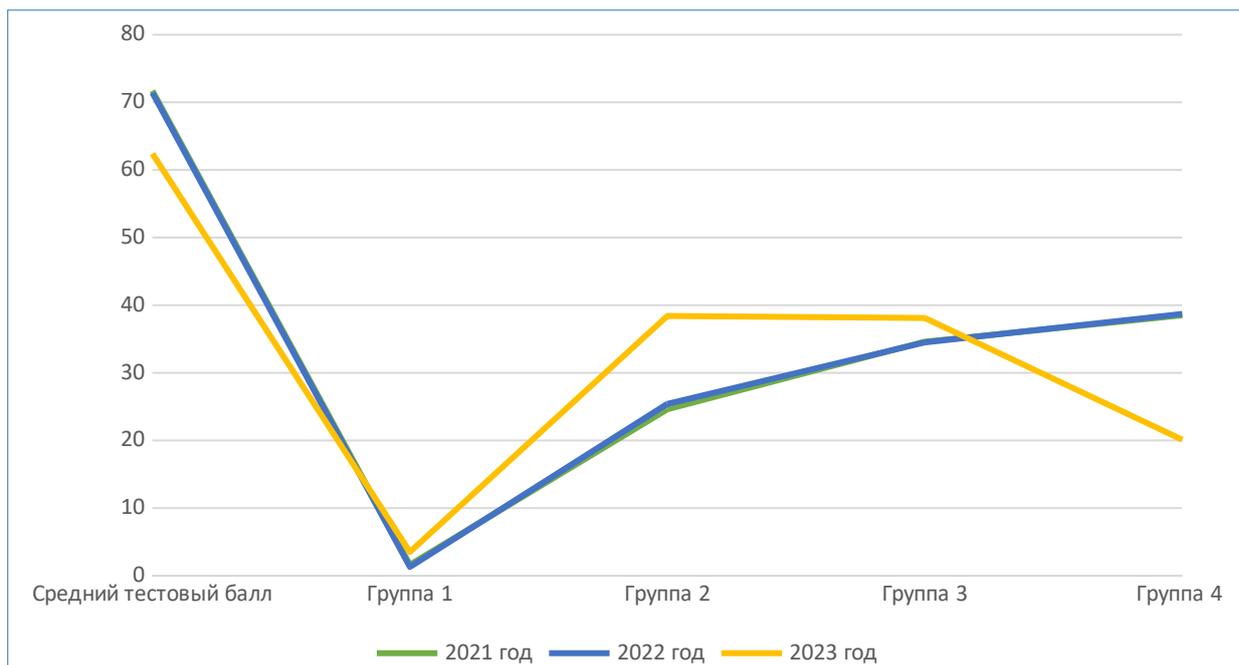
Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в текущем году впервые за последние несколько лет произошли значительные изменения результатов ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области. Аналитика итогов экзамена за последние несколько лет (исключая текущий) показывала, что в целом результаты (средний балл) единого государственного экзамена в Тюменской области за период, например, с 2019 по 2022 г. были вполне сопоставимы друг с другом и являлись высокостабильными: 71,6 баллов в 2019 году, 72,6 – в 2020 году, 71,7 – в 2021 и 71,4 – в 2022 году. Изменения в текущем году, которые можно отметить в показателях среднего балла, являются более чем существенными: средний тестовый балл понизился на 9 пунктов и составляет 62,4.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по иностранным языкам, как правило, позволяет выделить 4 группы участников с различным уровнем подготовки. В текущем году значительно изменились такие ключевые показатели, как:

- доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (4 группа), в 2023 г она составляет всего 20,1%, что почти в два раза ниже показателей прошлых лет,
- количество участников экзамена, не сумевших преодолеть минимальный порог (1 группа), которое увеличилось на 2,2% по сравнению с прошлым годом.

Таким образом, фиксируется резкое понижение качественных показателей у высокобалльников (4 группа) и у участников, не достигших минимального балла (1 группа). Что касается участников экзамена из второй и третьей группы, то их количество в сравнении с цифрами прошлых лет увеличилось: во второй группе существенно – 38,4% против 25,4% в 2022, в третьей менее существенно – 34,5% против 38,1% в прошлом году. То есть, произошло перераспределение участников по группам, или, иными словами, дифференциация по уровню языковой подготовки.

Наглядно качественные изменения результатов текущего года показаны в диаграмме:



Из диаграммы становится очевидным, что результаты 2021 и 2022 гг. почти идентичны друг другу, поскольку даже кривые результатов накладываются одна на другую и образуют практически единую линию. А вот результаты текущего года имеют значимые расхождения с результатами предыдущих двух лет. Вероятные причины снижения качества выполнения экзаменационной работы выпускниками текущего года будут рассмотрены в следующих разделах.

Традиционно количество высокобалльников, вошедших в четвертую группу, говорит о том, что эти участники смогли продемонстрировать достаточно высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровням B1+ и B2 по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у этих экзаменуемых достаточно хорошо сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют сформированные навыки продуктивной устной и письменной речи, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники гимназий: процент высоких результатов в статусных школах почти в три раза выше, чем в общеобразовательных школах.

Участники, вошедшие в состав третьей группы, уверенно демонстрируют высокий уровень сформированности рецептивных умений и навыков, но имеют определенные затруднения в части овладения продуктивными умениями и навыками, а также испытывают сложности с языковым оформлением собственной речи при выполнении заданий разделов «Письмо» и «Говорение».

Вторая группа участников в текущем году представлена наиболее многочисленно по сравнению с результатами прошлого года. И в целом результаты по многим позициям сопоставимы с результатами выпускников прошлого года.

Что касается участников первой группы, в которой выпускники не смогли продемонстрировать необходимый уровень достижения планируемых результатов обучения по предмету, то причина неуспеха по-прежнему кроется в недопустимо низком,

даже на базовом уровне, качестве выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности продуктивных умений и навыков, то есть именно тех заданий, которые и призваны дифференцировать обучающихся по уровню языковой подготовки. Доля таких заданий составляет 40% от всей работы. Кроме того, участники этой группы демонстрируют невысокую способность понимать устные и письменные тексты. Языковая компетенция также сформирована крайне недостаточно, равно как и метапредметные умения и навыки. Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа показала самую большую долю участников экзамена в этой группе, что говорит о том, что система языковой подготовки в данном типе ОО не развита на достаточном уровне.

В целом же количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области не позволяет получить широкие статистически достоверные данные для сравнения результатов по типу ОО и выделения целого перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты по предмету. Тем не менее, необходимо отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который демонстрируют выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Именно эта образовательная организация показывает самый высокий процент высокобалльников. Обучение в гимназии ведется на основе предметной линии учебников для школ с углубленным изучением английского языка авторов И.Н.Верещагиной, О.В.Афанасьевой, И.В.Михеевой. Система внеурочной работы гимназии также направлена на достижение целевых установок иноязычного образования и грамотно интегрирована в образовательный процесс.

Достаточно высокие результаты обучения в текущем году продемонстрировали выпускники гимназии ТГУ: в целом 40% участников получили от 81 до 99 баллов и почти 45% – от 61 до 80 баллов.

Вполне успешно прошли итоговую аттестацию по предмету выпускники МАОУ гимназия №16 г. Тюмени: представители этой гимназии в равном количестве – по 40,9% - вошли и в третью, и в четвертую группу.

Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, то здесь в целом можно выделить систему иноязычного образования г. Тобольска (4,7 % участников не набрали минимального балла) и г. Ишима (4,2% соответственно). В областной столице можно выделить МАОУ СОШ №63, 15 и МАОУ гимназия №4: от 8,3% до 7,1% их выпускников – участников ЕГЭ по английскому языку – не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих. Анализ возможных причин низкого качества выполнения работы и направления организации деятельности педагогов по преодолению типичных затруднений в освоении предмета будут предложены на рассмотрение в рамках заседания методического объединения учителей иностранных языков данных учебных учреждений в следующем учебном году. Следует отметить, что специальных запросов на оказание адресной методической помощи по преодолению профессиональных дефицитов в организации подготовки к итоговой аттестации выпускников по английскому языку от вышеуказанных образовательных организаций не поступало.

В целом представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году по сравнению с результатами предыдущих лет качественные показатели выполнения экзаменационной работы являются недостаточно высокими, скорее удовлетворительными. Безусловно, столь резкое снижение качественных показателей вряд ли свидетельствует о том, что профессиональное сообщество учителей английского языка Тюменской области за год стремительно утратило свои профессиональные компетенции. Учителя английского языка региона по-прежнему способны организовать всестороннюю и тщательную предметную подготовку участников ГИА с использованием всех возможных ресурсов, в том числе цифровых, с учетом специфики организации образовательного

процесса в различных условиях, и, безусловно, в перспективе – с учетом результатов анализа итогов ЕГЭ-2023.

В качестве объективных причин столь существенного снижения качественных показателей выполнения экзамена можно назвать следующие:

- уменьшение максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам вместо 6, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам вместо 7. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в бланке и стоит на своём месте, то есть полностью соблюдена последовательность цифр в ответе. Очевидно, что при таком подходе участники экзамена теряют определенное количество баллов. В предыдущие годы обучающиеся получали 1 балл за каждый отдельный правильный ответ в заданиях;
- значительные изменения в подходах к оцениванию продуктивных заданий, как устных, так и письменных, повышение требований к решению коммуникативной задачи в целях более точной дифференциации уровня языковой подготовки. Например, в текущем году при написании электронного письма личного характера обучающиеся должны были строго придерживаться общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка, незнание формул этикета впервые оценивалось по критерию РКЗ в тех случаях, когда обучающиеся допускали языковые ошибки. Здесь стоит отметить, что если количество допущенных ошибок позволяет поставить ноль по первому критерию, то это ведет к обнулению результата за всё задание.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В соответствии с приказом Минпросвещения России Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.11.2022 № 989/1143 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2023 году" (Зарегистрирован 14.12.2022 № 71521) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – письменная часть экзамена, через два-три дня – устная часть.

Общеизвестно, что в 2022 г. завершился переход на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС), введенный в 2012 г. (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»). Именно поэтому с 2022 года содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)). Переход на ФГОС-2012, безусловно, ведет к изменениям в контрольно-измерительных материалах. В экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика». Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Максимальный

первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов. Тем не менее, сама базовая структура экзаменационной работы по иностранным языкам осталась практически без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Отдельно проверяется уровень сформированности навыков и умений в устной речи.

Таблица 3-1

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Аудирование	9	14
2	Чтение	9	14
3	Грамматика и лексика	18	18
4	Письменная речь	2	20
5	Говорение	4	20
	<b>ИТОГО</b>	<b>44</b>	<b>86</b>

По характеру изменений в КИМ текущего года становится понятным, что они не столько содержательные, сколько технические (изменения в количестве баллов). Некоторые содержательные изменения внутри разделов экзаменационной работы коснулись только продуктивных заданий высокого уровня сложности разделов №4 («Письменная речь») и №5 («Говорение»), а именно: уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы по-прежнему состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом. В задании высокого уровня сложности всё также требуется создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (38.1 или 38.2) и выполняет его. Но в текущем году были внесены следующие изменения в план:

- пункт 3: make 1–2 comparisons where relevant and **give your comments** – от участника экзамена требуется дать комментарии тем сравнениям, которые он провел в рамках этого аспекта,
- пункт 5: conclude by giving and **explaining** your opinion on the ... – от участника экзамена требуется дать комментарии/обоснование его собственного мнения по той теме, которая указана в пункте плана.

Максимальное количество баллов за выполнение задания не изменилось – 14 баллов. Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий, часто – с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части представлены в таблице 2.

Таблица 3 2

№	Содержание	Максимальный балл
1	Чтение текста вслух	1
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	4
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	5

4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	10
---	--	----

В задании 4 высокого уровня сложности были внесены следующие изменения:

Таблица 3-3

2022 г	2023 г
give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project; say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;	<b>explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences</b> – объединение первого и второго пункта плана КИМ прошлого года, наличие трех элементов в опции: объяснение выбора фото в связи с темой проекта, краткое описание обоих фото, выделение различий между фото
mention the advantages and disadvantages (1–2) of ... ;	<b>mention the advantages (1–2) of the two types of ....</b> – выделение преимуществ ... в отдельный аспект
	<b>mention the disadvantages (1–2) of the two types of -</b> выделение недостатков ... в отдельный аспект
express your opinion on the subject of the project – which .... you prefer and why.	express your opinion on the subject of the project – which ... you prefer and why.

Традиционно в экзаменационной работе все задания письменной и устной частей разделены на три уровня по степени сложности. Во все разделы КИМ помимо заданий базового уровня включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Степень трудности каждого задания определялась сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Такой подход к составлению КИМ применяется для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в соответствии с нормативной базой. Документами Совета Европы уровни владения иностранным языком определены следующим образом:

Базовый – A2+

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

Уровни сложности заданий ЕГЭ – базовый, повышенный и высокий – соотносятся с вышеуказанными общепринятыми уровнями владения языком. Внутри одного раздела экзаменационной работы представлены вопросы, которые относятся к трем уровням сложности («Аудирование», «Чтение») или к двум уровням сложности: базовому и высокому (разделы «Письмо», «Говорение»). Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В таблице 4 представлено соотношение максимального первичного балла и вопросов по уровням сложности во всех разделах работы в сравнении с подобным соотношением в 2022 г.

Таблица 3-4

Уровень сложности	Количество заданий		Максимальный первичный балл	
	2022	2023	2022	2023
Базовый	19	17	45	34
Повышенный	2	2	13	7
Высокий	23	23	42	45
Итого:	44	42	100	86

Из данных таблицы становится очевидным, что количество первичных баллов за выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности в текущем году значительно снизилось.

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице 5.

Таблица 3 - 5

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
1	Аудирование	9	с кратким ответом
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	18	
4	Письмо	2	с развёрнутым ответом
5	Устная часть	4	с развёрнутым ответом
	Итого:	42	

Из таблицы 5 следует, что в работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом, а именно: задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Следует отметить, что задания на трансформацию, кроме сформированных лексико-грамматических навыков, требуют еще и корректной орфографии полученных в процессе трансформации слов. Также в КИМ ЕГЭ включены 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Как и выполнение любой другой экзаменационной работы, ЕГЭ по английскому языку имеет ограничения по времени. Последние изменения были внесены в 2022 году: время выполнения письменной части работы было увеличено на 10 минут и составило 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляло 17 минут. На выполнение заданий в разделе «Аудирование» участникам выделялось 30 минут, и здесь предполагается строгое соответствие указанным временным рамкам, поскольку время выполнения заданий ограничено временем звучания аудиозаписи. Распределение выполнения заданий других разделов по времени носит рекомендательный характер и является следующим: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 90 минут. Время участия в устной части экзамена ограничено 17 минутами, включая время на подготовку каждого задания и непосредственно на сам ответ. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи.

Традиционно варианты экзаменационных работ заявлены как относительно равноценные по степени сложности представленных заданий и одинаковы по структуре.

Варианты КИМ ЕГЭ, которые использовались в Тюменской области в текущем году, в полной мере отражали все изменения, заявленные в демоверсии. Следует отметить, что традиционно участникам экзамена в КИМ предлагается очень подробная общая инструкция по

выполнению всех заданий работы на русском языке, равно как и инструкции непосредственно к самим заданиям каждого раздела.

Тестовая часть КИМ ЕГЭ включает задания разделов «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика, лексика». Непосредственно сам формат предъявления заданий не претерпел никаких изменений. Но, несомненно, изменённая система подсчета баллов в первых двух разделах существенно повлияла на конечные результаты выполнения тестовой части экзамена.

К особенностям письменной части КИМ текущего года можно отнести относительно новый формат предъявления инфографики к заданию 38 раздела «Письмо», который помимо традиционной таблицы с данными включал еще и круговую диаграмму (pie chart). По большому счету круговая диаграмма не представила собой какие-либо сложности для тех обучающихся, у которых хорошо развиты метапредметные умения. В задании, как и прежде, требовалось представить результаты выполненной проектной работы, преобразовав предложенные схематичные модели (таблица, схема) в текстовый вариант представления информации в письменной форме с учетом всех предлагаемых ограничителей (объем, стиль и т.д.). Необходимые инструкции и план к заданиям даны на английском языке, равно как и темы самих проектов: 38.1 Why some students in Zetland work during the academic year; 38.2 Why teenagers in Zetland stay up late.

КИМ устной части ЕГЭ-2023 предлагал в основном задания знакомого формата (задания 1, 2, 3) и скорректированное в этом году задание 4. Первые два задания особых сложностей при выполнении не вызвали, хотя тематика текстов для чтения в задании 1 и их языковой уровень в разных вариантах всё-таки отличались, что сказалось на качестве их прочтения. С выполнением заданий №3 и №4 были определенные затруднения, в том числе вызванные тем, что формат указанных заданий изменился не так давно.

Задание 4 является заданием высокого уровня сложности и поэтому не предполагает блестящего выполнения каждым участником экзамена. В качестве самих типичных затруднений стоит обозначить следующие: отход от темы проекта, несмотря на то, что она указана в задании (a project “Weather”); некорректное решение коммуникативной задачи, которая предполагает не просто описание предложенных картинок, а необходимость убедить соавтора проекта в том, что предлагаемые картинки соотносятся с темой проекта (explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them). Многие забывали о том, что необходимо обосновать выбор именно двух фото для проекта, то есть, несмотря на связь с темой проекта, подчеркнуть из различия – noting the differences. Были повторы идей в определении преимуществ и недостатков в аспектах 2 и 3.

Отдельного упоминания заслуживают критерии оценивания продуктивных ответов, в частности устных. Критерии оценивания имеют не только словесные характеристики, но и цифровые параметры корректности или некорректности ответа. Кроме того, в прошлом году был добавлен список элементов содержания, обязательных к освоению на уровне А2, который позволяет более согласованно оценивать устный ответ в задании 3.

В целом следует еще раз подчеркнуть, что содержательно КИМ по иностранному языку в 2023 году не претерпел существенных изменений, и те дополнения в контрольно-измерительных материалах, которые были внесены в текущем году, по большому счету не вызвали значительных затруднений с выполнением заданий вариантов КИМ, используемым в Тюменской области. К снижению результатов привели именно техническая сторона вопроса (подсчет баллов за выполнение заданий по аудированию и чтению) и ужесточение требований к оцениванию продуктивных заданий.

## 3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяется четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Таблица 3-6

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Результаты выполнения заданий всех разделов письменной и устной частей единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области представлены в следующей таблице:

Таблица 3-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Б	83,8	28,4	73,4	92,9	95,9
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	П	75,7	19,4	65,8	83,6	89,4
3	Полное понимание прослушанного текста.	В	68,1	48,1	56,7	74	82,1
4	Полное понимание прослушанного текста.	В	77,6	33,3	64,8	86,1	93,6
5	Полное понимание прослушанного текста.	В	61	33,3	38,9	69,3	92,3
6	Полное понимание прослушанного текста.	В	42,9	11,1	22,1	48,3	77,6
7	Полное понимание прослушанного текста.	В	71,4	29,6	61,4	78	85,3
8	Полное понимание прослушанного текста.	В	71	37	60,7	75,7	87,8
9	Полное понимание прослушанного текста.	В	68,7	22,2	53,7	75,7	92,3

10	Понимание основного содержания текста.	Б	69,7	24,1	51,6	78,6	95,4
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте.	П	54,7	4,9	30,2	64,8	90,8
12	Полное понимание информации в тексте.	В	49,2	22,2	27,9	57,1	79,5
13	Полное понимание информации в тексте.	В	68,2	18,5	53,4	75	92,3
14	Полное понимание информации в тексте.	В	47,6	29,6	35,6	47,3	74,4
15	Полное понимание информации в тексте.	В	37,2	22,2	29,2	37,8	53,8
16	Полное понимание информации в тексте.	В	62,4	14,8	43,3	69,9	92,9
17	Полное понимание информации в тексте.	В	73,5	44,4	54,7	85,1	92,3
18	Полное понимание информации в тексте.	В	60,7	18,5	54,4	64,2	73,7
19	Грамматические навыки.	Б	78,2	11,1	71,8	83,4	92,3
20	Грамматические навыки.	Б	54,8	7,4	27,5	67,2	91,7
21	Грамматические навыки.	Б	66,4	18,5	48	74,7	94,2
22	Грамматические навыки.	Б	86,1	44,4	80,5	89,2	98,1
23	Грамматические навыки.	Б	75,9	25,9	56,7	87,8	98,7
24	Грамматические навыки.	Б	58,9	7,4	44	64,5	85,9
25	Лексико-грамматические навыки.	Б	80,7	25,9	71,8	86,5	96,2
26	Лексико-грамматические навыки.	Б	59,7	22,2	35,9	69,6	92,9
27	Лексико-грамматические навыки.	Б	76,2	18,5	61,4	86,1	95,5
28	Лексико-грамматические навыки.	Б	82,2	37	67,8	92,9	97,4
29	Лексико-грамматические навыки.	Б	82	44,4	68,8	89,9	98,7
30	Лексико-грамматические навыки.	В	59,5	22,2	40,9	66,9	87,2
31	Лексико-грамматические навыки.	В	77,9	40,7	65,4	83,8	96,8
32	Лексико-грамматические	В	54,8	25,9	43,6	59,5	72,4

	навыки.						
33	Лексико-грамматические навыки.	В	57,8	14,8	37,2	65,2	90,4
34	Лексико-грамматические навыки.	В	61	18,5	44,3	65,2	92,3
35	Лексико-грамматические навыки.	В	47,4	33,3	30,5	49	78,8
36	Лексико-грамматические навыки.	В	71,2	14,8	53,4	81,1	96,2
37	Электронное письмо личного характера.	Б					
К1	Решение коммуникативной задачи.		70,8	18,5	59,4	76,5	90,7
К2	Организация текста.		83,1	20,4	74,7	89,9	97,1
К3	Языковое оформление текста.		57,8	3,7	25,2	74,7	97,4
38	Письменное высказывание элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.	В					
К1	Решение коммуникативной задачи.		62,8	0	38,4	76,6	94,4
К2	Организация текста.		57,6	0	35	71,2	84,8
К3	Лексика.		65	0	39	81	95,7
К4	Грамматика.		43,3	0	12,5	54,5	88,5
К5	Орфография и пунктуация.		70,8	0	46,1	87,2	99
39	Чтение текста вслух.	Б	76,3	4,3	55,3	90,2	100
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	70,5	10,9	57	78,3	89,7
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы).	Б	55,7	2,6	33	63,9	90,4
42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	В					
К1	Решение коммуникативной задачи (содержание).		72,4	3,3	54,8	84	93,8
К2	Организация выска-		75,4	4,3	58,5	86,6	96,4

	звания.						
КЗ	Языковое оформление высказывания.		50,1	0	19,1	63,2	90,8

Схематично, и, что немаловажно, более наглядно результаты ЕГЭ – 2023 в группах и по разделам КИМ показаны в диаграмме ниже:

Рисунок 3-1

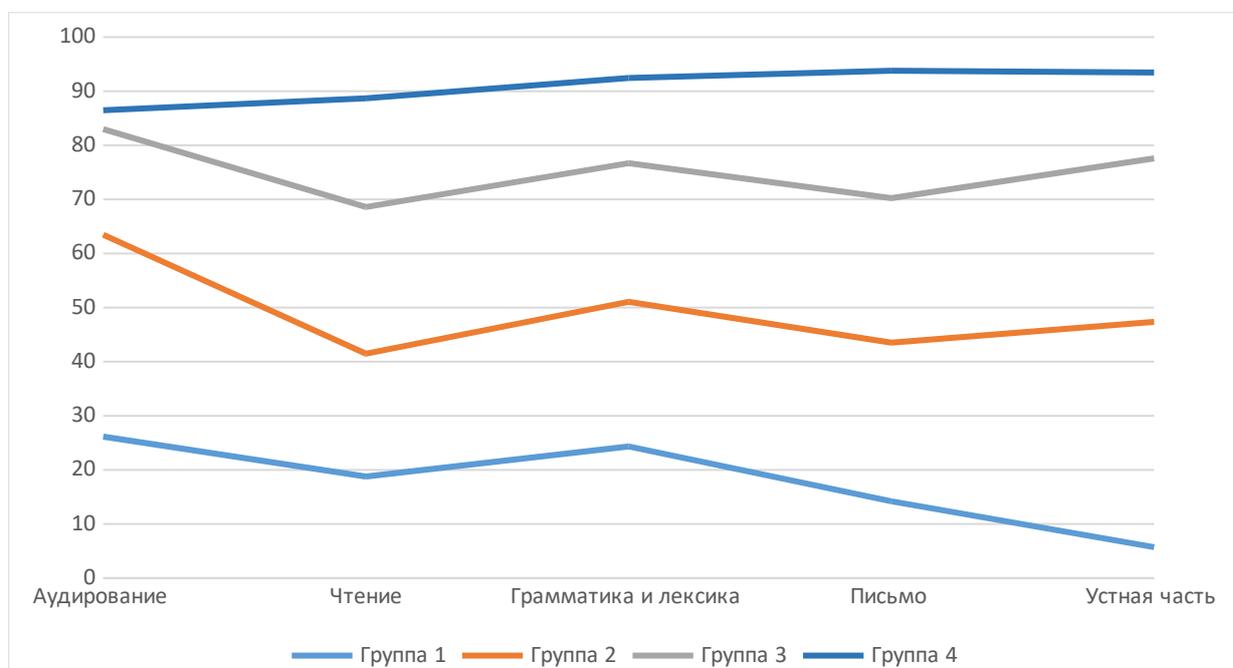


Диаграмма показывает очень четкое разделение всего массива участников на группы по уровням овладения английским языком за курс среднего общего образования. Также в диаграмме четко прослеживаются наиболее проблемные зоны как в целом для всех участников экзамена, так и для каждой группы участников отдельно. Очевидно, что в текущем году такими проблемными зонами стали задания на проверку понимания письменных текстов (раздел «Чтение») и задания на проверку уровня сформированности продуктивных умений и навыков в письменной речи (раздел «Письмо»).

На основе статистических данных, представленных в таблице 3-7, и информации, представленной в диаграмме, можно предложить следующие характеристики уровня подготовки отдельных групп участников экзамена:

Группа 1 (от 0 до 21 баллов): планируемые образовательные результаты по предмету не сформированы даже на базовом уровне, впервые в регионе зафиксированы участники экзамена, набравшие всего 8 баллов. Навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы несколько успешнее, но тем не менее, участниками этой группы в основном демонстрируется способность понимать только общее содержание устных и письменных текстов. Самыми же сложными заданиями для этой группы являются те, которые нацелены на определение уровня сформированности навыков и умений продуктивной устной и письменной речи. Так, например, за выполнение задания 38 группой в целом получен ноль баллов. И даже если учитывать, что задание 38 является заданием высокого уровня сложности, то есть дифференцирующим, тем не менее, и результаты выполнения задания 37 базового уровня сложности говорят сами за себя – 14,2% качества. Что касается устной части экзамена, то участники этой группы не смогли справиться даже с чтением текста вслух – 4,3% качества. Кроме того, уровень развития языковой компетенции является крайне низким, поскольку результаты оценивания заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена по обобщенному критерию «Языковое оформление речи» практически рав-

ны нулю. Общие результаты первой группы также позволяют сделать вывод о том, что метапредметные навыки и умения практически не сформированы.

Группа 2 (от 22 до 60 баллов): выпускники этой группы демонстрируют более высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции, особенно хорошо это прослеживается в продуктивных видах речевой деятельности. Что касается рецепции, то с заданиями базового и повышенного уровня раздела «Аудирование» обучающиеся справились значительно успешнее, чем с подобными заданиями при работе с письменным текстом (раздел «Чтение»). Уровень сформированности языковой компетенции в этой группе ниже среднего. Продуктивные умения и навыки в письменной речи у обучающихся этой группы развиты недостаточно, исключительно на базовом уровне, что наглядно демонстрирует процент выполнения заданий разделов «Письмо» – 43,58%, в устной речи немного выше – 47,35%. С заданиями высокого уровня сложности эти обучающиеся справляются слабо, например, процент выполнения задания 38 равен 34,2. Такие результаты говорят в том числе и о том, что у этих обучающихся не сформированы должным образом не только предметные, но и метапредметные компетенции.

Группа 3 (от 61 до 80 баллов): эта довольно многочисленная группа в принципе показывает достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах речевой деятельности и хорошее овладение метапредметными умениями. Выпускники этой группы демонстрируют достаточно высокие результаты при выполнении заданий первого раздела КИМ ЕГЭ: 82,98 % по аудированию (в 2022 – 90,07% ). Стоит отметить, что и результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» являются явно положительными – 76,68%. Что касается понимания письменного текста, то здесь в текущем году наблюдается резкое снижение качества: 68,58% против 82,76% в прошлом году. При этом, как и вторая группа, с заданиями по чтению эта группа справилась значительно менее успешно, чем с подобными заданиями по аудированию. Традиционно проблемными для участников этой группы являются продуктивные задания высокого уровня сложности, хотя здесь явно присутствует прогресс – 60,15% за задание 38 и 77,93% за задание 4 в устной части. Очевидно, что больший прогресс достигнут в устной речи.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов): участники этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений практически во всех видах речевой деятельности, что красноречиво показано в диаграмме выше. Тем не менее, в рецепции результаты ниже, чем в прошлом году: аудирование – 86,47% выполнения заданий раздела (2022 г - 96,62%), чтение – 88,68% (2022 г. – 92,57%). В то же время результаты выполнения заданий на проверку продуктивных умений и навыков значительно улучшились: письмо – 93,77% (2022г - 88,85%), говорение – 93,44% (2022 г. – 85,76%). То есть, результаты текущего года показывают кардинально другое соотношение – рецептивные задания выполнены с меньшим успехом, чем продуктивные. В целом же языковой уровень выпускников этой группы достаточно стабилен. Качество их подготовки находится на уровне В2, что в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования и документами Совета Европы признается высоким уровнем владения иностранным языком.

### **3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

#### **Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля**

##### **Раздел 1 «Аудирование»**

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста,
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,

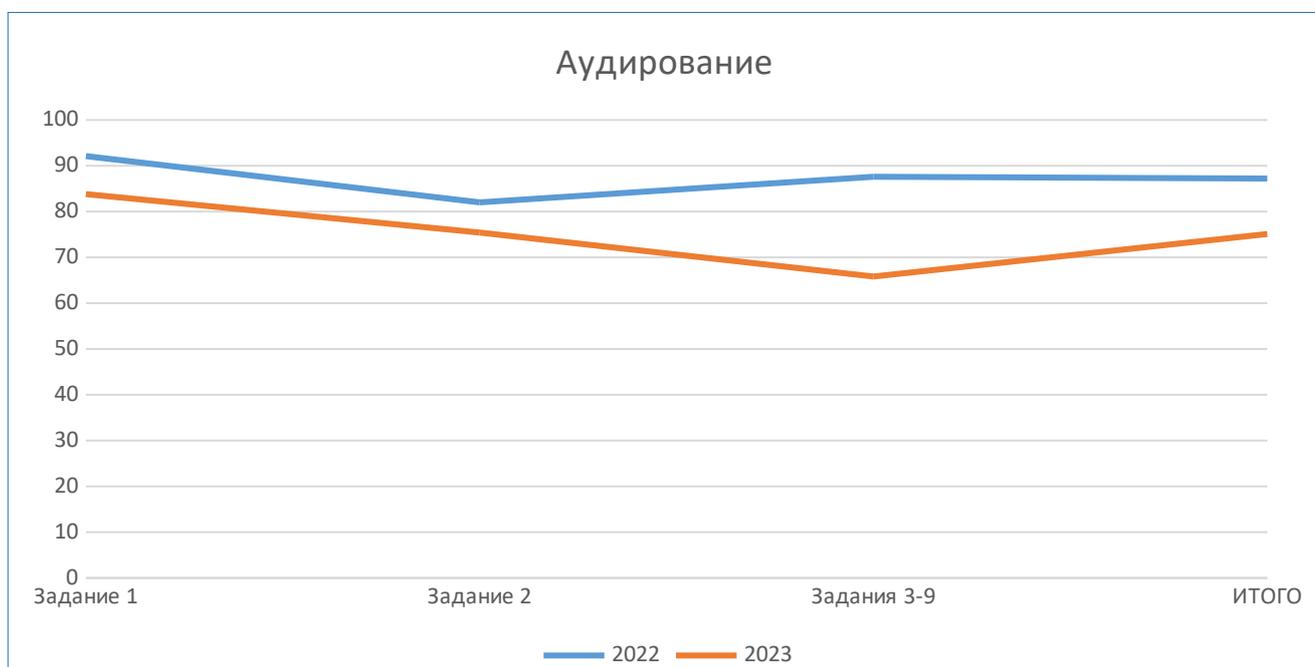
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено следующим образом: на базовом уровне – краткие высказывания информационно-прагматического характера, на повышенном – беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, на высоком уровне – интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 14.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году значительно снизился и составил 75,1 против 87,22% в прошлом году. В диаграмме показаны результаты выполнения заданий раздела в сравнении с прошлым годом:

Рисунок 3-2



Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что первое задание раздела было выполнено наиболее качественно, но значительно хуже, чем в прошлом году. Процент его выполнения равен 83,8 (92,1 в 2022). Это задание базового уровня, и чаще всего оно не вызывает проблем при выполнении. Причина снижения качества выполнения задания кроется прежде всего в уменьшении максимального количества баллов за выполнение заданий и необходимости полностью соблюсти последовательность цифр в ответе. Фиксируется снижение результативности во всех группах участников, от первой и до четвертой. Первая группа в 2022 году выполнила это задание на 36,7%, в 2023 – на 28,4%. Участники четвертой группы в прошлом году выполнили базовые задания почти со стопроцентным результатом – 99,2%, в текущем году – на 95,9%.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и о чем в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умение извлекать запрашиваемую

мую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. В текущем году задание выполнено на 7% слабее, чем в предыдущем.

Традиционно сложным для выполнения, как правило, является задание 3, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. В текущем году это задание выполнено участниками всех групп достаточно слабо. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно третьи задания разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 65,81%, что существенно ниже показателей прошлого года (87,58%). И даже выпускники четвертой группы текущего года справились с заданиями высокого уровня сложности значительно хуже с результатом 74,11% против 96,87% в 2022 году. Что касается участников второй и третьей групп, то здесь разница в результатах выполнения задания высока – 51,18% и 72,44% соответственно. В некоторых вопросах задания (5, 6 вопросы) результативность выполнения участниками группы 3 почти в два раза выше, чем результативность участников группы 2. Участники первой группы в целом имеют низкий процент выполнения задания – 30,65, и только вопрос №1 имеет 48% выполнения, все остальные вопросы решены менее успешно.

Самым сложным для выполнения для участников первой, второй и третьей группы, как уже говорилось выше, стал шестой вопрос, хотя казалось бы, лексика для его формулировки использована самая простая:

Stacey likes ...

- 1) editing.
- 2) drafting.
- 3) drawing.

Но даже обучающиеся с хорошей подготовкой (третья и часть четвертой группы) не совсем поняли значение слова *drafting* именно в заданном темой интервью контексте:

**Presenter:** As a writer, what do you think about drafting and drafts?

**Stacey Swan:** I teach a course of creative writing at university, and I always tell my writing students that while they are drafting, they should lock their internal critic in the trunk of their car and just drive. I find revision easier and more enjoyable than drafting, and that's mostly because that internal critic is so bad while I draft. If I don't put him away, he'll drive me away from the computer.

**Presenter:** You must be doing a lot of editing later, then.

**Stacey Swan:** Of course. My first drafts are huge messes, and it can take me multiple revisions to even pin down the basic plot arc. I used to think revision was 100% about the critical brain because that's the only part I use when editing others. I certainly wouldn't want to let my freewriting brain loose on someone else's work, but I'm starting to think there may be room for it when I revise my own.

Очевидно, что обучающимся было достаточно сложно выстроить причинно-следственные связи в силу того, что обсуждаемая тема была для них малознакома. И, конечно, проблемы при выполнении задания связаны с недостаточным уровнем сформированности и развития непосредственно навыков аудирования, а также таких компетенций, как компенсаторная и метапредметная. Кроме того, участникам первой и второй групп зачастую элементарно не хватает словарного запаса, чтобы понимать прослушанное или прочитанное.

Таким образом, достижение итоговых показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением первого и второго заданий и хорошими результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы №4 (86,47%).

### Раздел 2 «Чтение»

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

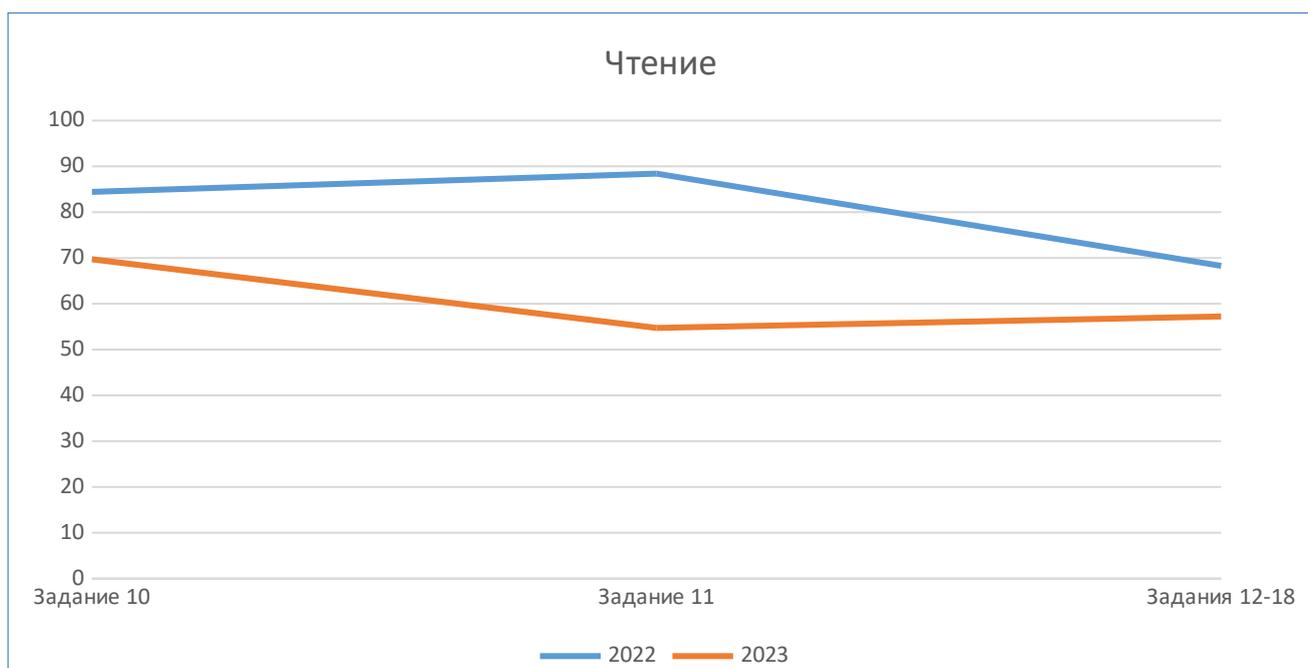
- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий). Соответственно, тексты предлагались следующие: краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты, художественный или публицистический (например, эссе) текст.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2023 году весомо снизился и составил 60,45% против 80,35% по результатам экзаменационной кампании прошлого года. Диаграмма ниже наглядно демонстрирует результаты выполнения заданий раздела в сравнении с результатами прошлого года:

Рисунок 3-3



Самый высокий процент выполнения имеет первое задание раздела – 69,7 (но в прошлом году – 84,4%), что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у отдельных групп участников экзамена, однако же результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 24%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не выработано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются навыки более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в 2023 году самый низкий в разделе и равен 54,7, что значительно ниже показателей прошлого года, равным 88,4%. Здесь патологически

низкие результаты демонстрируют участники первой группы – 4,9%, что в шесть раз ниже показателей участников второй группы и в 18 раз ниже результатов участников группы 4. Безусловно, задание 11 помимо коммуникативных умений и навыков требует более развитых навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысловые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифрами. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом.

В качестве примера предлагается задание из открытого варианта КИМ №312, проблемы при решении которого возникли уже в первом вопросе:

Прочитайте текст и заполните пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

### Wonderful underwater life

The ocean graces more than 70 % of our planet, and millions of marine species call these waters home. Whether a person is a novice or an experienced snorkeller, there are plenty of places to witness echanting underwater life. All one needs is a mask, snorkel and fins

A \_\_\_\_\_.

From sharing the sea with manta rays in the Maldives B \_\_\_\_\_ and being surrounded by colourful fish in the Caribbean, these are the best places to go snorkelling in the world.

For brilliant marine life and eye-popping coral, there is nowhere better than the Great Barrier Reef. As the planet’s largest reef system, the Great Barrier Reef is made up of 2,900 individual reefs C \_\_\_\_\_. More than a thousand fish species, along with six species of sea turtles, inhabit the reef. Warming waters are causing the coral to bleach, and scientists predict

D \_\_\_\_\_.

Komodo National Park is another place to go to enjoy underwater beauty. It is centrally located in Indonesia. Established in 1980 to preserve the Komodo Dragon, the park became a UNESCO World Heritage site six years later. As one of five islands

E \_\_\_\_\_, the park gets a lot of attention, but the surrounding waters can’t be overlooked. Having enjoyed protected status for more

than 30 years, the reefs are thriving with a variety of exotic underwater life,

F \_\_\_\_\_.

1. stretching nearly 1,400 miles off the shoreline
2. to experience the beauty of unique coral reefs
3. where one can see the unique lizard in the wild
4. that the reef may become extinct as soon as 2050
5. including over 1000 species of tropical fish
6. that the reef has become a popular tourist sight
7. to seeing humpback whales in the Dominican Republic

Для корректного выполнения задания многие участники, проанализировав структуру первого предложения с пропуском, пришли к выводу, что здесь требуется часть предложения, которая начинается с to. И мы видим, что в списке 1-7 есть такие варианты, но как мы понимаем, правильным будет только тот, который подходит не только грамматически, но и в смысловом плане, то есть вариант 2. Но были и такие участники экзамена, кто в качестве ответа выбрали опцию под цифрой 7, которая плохо согласуется с предложением и

грамматически, и в смысловом плане. Часть предложения, которая дана в ответе 7, идеально подходит для восстановления пропуска В, в котором как раз и требуется увидеть конструкцию From ... to... . Безусловно, чтобы сделать правильный выбор в заданиях данного типа, необходимо понять содержание всего текста, с чем, к сожалению, не все могут справиться. Очевидно, что некоторые участники зачастую пытаются работать с отдельными предложениями, не учитывая содержание письменного текста в целом.

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена первых трех групп, и даже часть участников из четвертой группы, испытывают при выполнении заданий 12–18 высокого уровня сложности, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Здесь процент выполнения заданий также существенно ниже результата прошлого года – 56,97 против 68,27. Тем не менее и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают достаточный уровень сформированности проверяемых умений – 79,84%.

В варианте КИМ текущего года самыми сложными для выполнения оказались вопросы 12, 14 и 15. И вновь те, кто не смог правильно ответить на эти вопросы, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом. Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию, то есть метапредметные умения, читательская грамотность развиты недостаточно.

В качестве примера можно привести последний вопрос:

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

### **Learning environment**

When you think of education, you likely picture a classroom setting with a teacher upfront by the board and students watching the lecture or lesson. The typical picture of in-person learning has shifted greatly, however, with the advent of online learning and the power of technology. But is it really so powerful?

For anyone who is questioning whether online learning or in-person instruction is better, I am going to share the advantages and disadvantages of each learning environment.

12. According to the text, the typical educational experience ...

- 1) has shifted a teacher's role.
- 2) has changed a lot recently.
- 3) is now online for most people.
- 4) involves students in a lesson.

Совершенно очевидно, что почти в каждом из предлагаемых вариантов ответа есть слова, которые встречаются в самом тексте (дистракторы). В тексте имеются достаточно ясные идеи, которые указывают на единственно правильный ответ, но они предложены через синонимичные выражения. Неуспешность выполнения этого задания, кроме вышеуказанных проблем, вновь говорит о том, что словарный запас у учащихся 1-2 групп явно ограничен, что не позволяет выполнять задания такого уровня. Кроме того, требуется достаточно полно и точно понимать письменный текст и уметь осмыслить прочитанное. Необходимо понимать, что для успешного выполнения заданий такого уровня, кроме раз-

витой языковой компетенции, требуется еще и умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников 2023 года развиты значительно лучше (75,10%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (60,54%). В 2022 году картина здесь была похожая – 87,68% против 80,35%. Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, недостаточный уровень развития языковой, компенсаторной и метапредметной компетенций и у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

Подводя итоги по двум первым разделам КИМ ЕГЭ, необходимо еще раз подчеркнуть, что резкое снижение качественных показателей выполнения заданий по аудированию и чтению произошло в первую очередь в связи с уменьшением максимального количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам вместо 6, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам вместо 7. С текущего года указанные задания считаются выполненными верно, только если ответ записан именно в той форме и той строгой последовательности, которая указана в инструкции по выполнению задания и зафиксирована в ключах. Очевидно, что при таком подходе участники экзамена теряют определенное количество баллов.

### **Раздел 3 «Грамматика и лексика»**

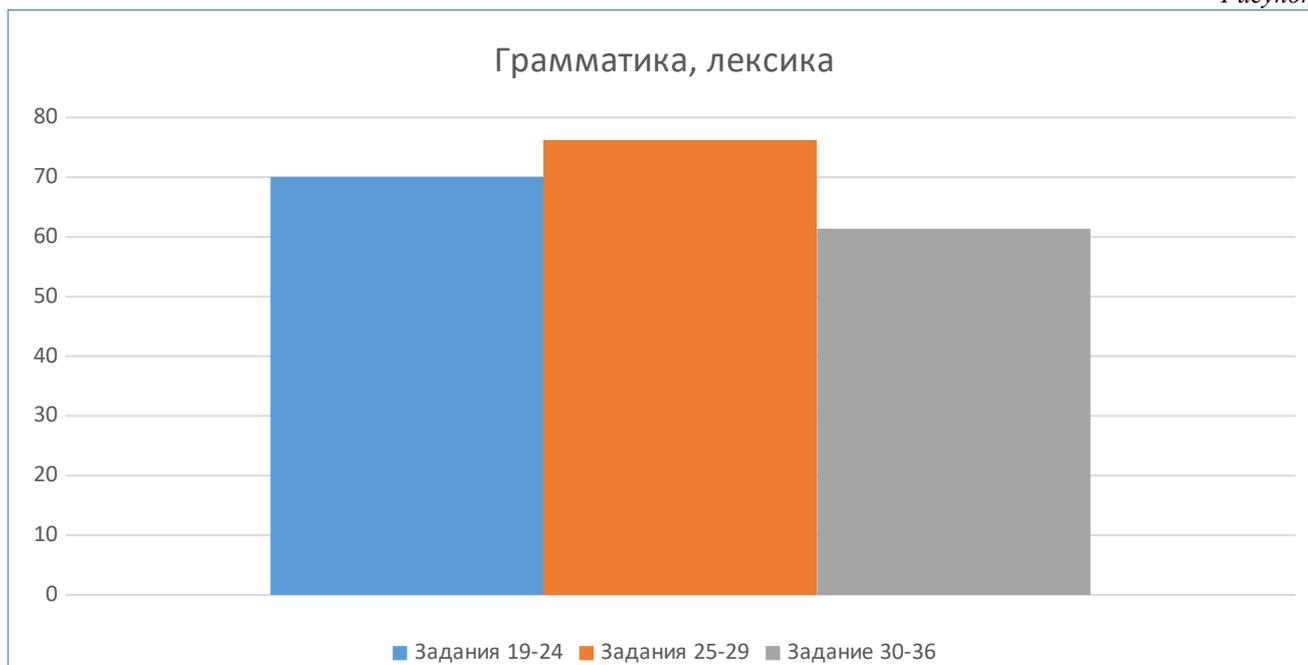
В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но многие участники экзамена в Тюменской области несколько лет подряд справлялись с ними успешно. Общий процент выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет был достаточно устойчивым: в 2019 году он составил 76,52%, в 2020 – 74,26%, в 2021 году – 75,64%. Первое значимое снижение качественных показателей произошло в 2022 году: показатель этого года был равен 69,56%. В текущем году качество выполнения заданий раздела практически равно качеству прошлого года – 69,34%. Успешность выполнения заданий раздела показана в диаграмме ниже:



Первое задание данного раздела было выполнено относительно успешно – на 70,05% качества – и практически не изменилось по сравнению с результатами прошлого года – 70,02%. Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. В качестве подтверждения этому можно привести в пример вопрос №20, который имеет самое низкое качество выполнения в заданиях на грамматическую трансформацию:

Thomas A. Edison was a famous American inventor. He 19 \_\_\_\_\_ (GIVE) the world a lot of useful inventions. He 20 \_\_\_\_\_ (CONSIDER) to be a genius by his contemporaries. However, Edison himself didn't think so.

Очевидно, что многие забыли про необходимость анализа предложения на предмет использования залога. Многие обучающиеся поставили глагол CONSIDER в различных видовременных формах активного залога. Первая группа справилась с этим заданием на 7,4%, вторая на 27,5%.

Также максимально проблемным для первой группы стал вопрос 24 этого же задания (7,4% качества выполнения):

24 Ladybirds need \_\_\_\_\_ (THIS) spots to scare predators away. Многие не обратили внимание на множественное число существительного после пропуска. Удивительно, но верер ответов насчитывает 12 вариантов трансформации предложенного слова, от правильного these до несуществующих thouse и theys.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. Здесь наблюдается повышение качества до 76,16% по сравнению с результатами прошлого года – 69,1. Интересно отметить, что в 2021 г. качество выполнения этого задания было примерно таким же, как и в году текущем – 75,7%.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения. В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй и даже третьей групп вызвал вопрос 26: Matsuev's talent became obvious in his early childhood. He

was only three years old when he managed to \_\_\_\_\_ (**PRODUCE**) on his piano at home a melody which he had heard on television. В данном случае очевидно, что многие участники корректно определили требуемую часть речи, но в силу того, что некоторым выпускникам не совсем точно был понятен контекст, большая часть не смогла правильно образовать из предложенного глагола другой, необходимый по контексту.

Следует признать, что такой способ словообразования, как аффиксация, по-прежнему требует систематизации и значительной подготовки к занятиям со стороны учителя, поскольку далеко не каждая линейка учебно-методических комплектов способна оказать существенную помощь в этом вопросе и предложить готовые решения проблемы. И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-24 и 25-29 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам. Например, в том же 26 вопросе выпускники предлагали различные видо-временные формы глагола **PRODUCE**. Кроме того, особую значимость здесь приобретают вопросы орфографии. И тот же глагол **PRODUCE** некоторыми обучающимися был трансформирован в **REPRODUCE** и в таком виде занесен в бланк ответов. И здесь, несомненно, несмотря на правильно выбранный префикс, орфографическая ошибка не позволила засчитать ответ как корректный.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь наблюдается снижение качества выполнения: 61,37% против 69,57% в 2022. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется формирование определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой группы справились с этим заданием вполне успешно – 87,72%. Для участников других групп самыми сложными оказались вопросы 32 и 35:

#### **At the library**

It was early morning. Jason stood in the library at Norwood House, **30** \_\_\_\_\_ up at the painting above the fireplace. What an extraordinary portrait it was, of a handsome man in the prime of his life. The great Horace Winton. His grandfather. His mother, Horace's eldest daughter, Laura, had always **31** \_\_\_\_\_

him that he would grow up to look like her father. She had been proved right.

This painting had been finished just a short time before Horace's fortieth birthday, and in a few days' time, he himself would be forty years old. And he was the spitting **32** \_\_\_\_\_ of his grandfather; six foot four, broad of chest, with redgold hair and blue eyes. He knew that if Horace Winton could step out of the portrait, come to stand next to him, they would look like twins, so close was their **33** \_\_\_\_\_.

Jason Casey finally turned away and walked out onto the terrace, headed through the hanging gardens, making for the ruined stronghold. His mother had constantly taken him there as a child, explaining that it had been her father's favourite spot at Norwood, and **34** \_\_\_\_\_ hers. She had **35** \_\_\_\_\_ him up on

Winton lore, and most of it had been about his grandfather. Jason knew so much about his grandfather and **36** \_\_\_\_\_ never meeting him in person.

**32** 1) image 2) replica 3) double 4) twin

**35** 1) brought 2) grown 3) risen 4) raised

Совершенно ясно, что оба вопроса, 32 и 35, оказались сложными для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые

необходимо восстановить, но и всего текста. Хотя, например, предлагаемое выражение в вопросе 32 *spitting image (to look exactly like somebody else)* является достаточно распространенным в английском языке и дальнейший текст дополнительно подтверждает необходимость определенного выбора - *they would look like twins*.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формообразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизирования языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

#### **Раздел 4 «Письмо»**

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

- умения при написании электронного письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи и достаточно широкого спектра метапредметных умений. Так, в личном письме проверяются следующие умения: создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, которое включает в себя умения дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно. Кроме того, обучающиеся должны уметь регулировать объем высказывания и в случае необходимости корректировать его.

При выполнении задания 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть следует представить высказывание требуемого объема, понять коммуникативную ситуацию и коммуникативную задачу и в соответствии с ними выстроить вступление с учётом ситуации, выбрать и описать 2-3 факта с цифрами, провести 1-2 значимых сравнения, выявить проблему в указанной сфере и предложить ее решение, завершить письменное высказывание, выразив свое мнение по указанной теме/проблеме, правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей. Кроме того, ожидается, что участник экзамена способен логично организовать текст согласно плану, правильно разделить его на абзацы и верно использовать средства логической связи. В задании реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 38 характеризуется высоким уровнем сложности, рассчитано на экзаменуемых, изучавших

язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов. Соотношение качества выполнения заданий раздела представлено в диаграмме:

Рисунок 3-5



Что касается задания 37, то участники экзамена текущего года вновь вполне успешно справились с ним. Процент выполнения задания равен 70,56, тогда как в 2022 году он составил 71,76, и эти показатели вполне сопоставимы. Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но, несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество языковых ошибок и получили снижение баллов по этому критерию. Качество выполнения требований по критерию «Языковое оформление речи» говорит само за себя – 57,8%, хотя этот показатель и выше прошлогоднего – 49,3%. А выпускники, вошедшие в первую группу, получили всего лишь 3,7% по этому критерию. Для этой категории выпускников само решение коммуникативной задачи даже на базовом уровне представляло значительные трудности – 18,5. И здесь необходимо отдельно упомянуть о тех изменениях в требованиях к оцениванию этого задания, которые тоже внесли некий вклад в то, что решение коммуникативной задачи засчитывалось не в полном объеме не только в первой, но и во второй, а иногда и в третьей группах. С текущего года от участников экзамена по аспекту 5 «Нормы вежливости» требуется использование только общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Незнание формул этикета оценивалась по критерию РКЗ, по критерию «Языковое оформление» такая ошибка уже не фиксировалась. Например, такая фраза, как «Thank’s for your message», безусловно, содержит ошибку в Thank’s, и все предыдущие годы эта ошибка фиксировалась по Критерию 3 «Языковое оформление». С текущего года эту ошибку принято засчитывать как ошибку в решении коммуникативной задачи, что, соответственно, может привести к снижению баллов по совокупности допущенных ошибок, а то и привести к обнулению всего результата за выполнение задания 37 (ноль баллов по Критерию 1 ведет к тому, что работа по двум другим критериям не оценивается). Стоит сказать, что большого количества ошибок по этому аспекту не отмечалось, тем не менее, они были.

Что касается решения коммуникативной задачи в целом, то средний процент выполнения здесь вполне удовлетворительный – 70,8. И если с ответами на вопросы обучающиеся справляются более-менее успешно, то, как правило, ситуация с постановкой вопросов другу по переписке бывает значительно более проблемной. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В одном из вариантов КИМ вопросы задания были сформулированы следующим образом:

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Jessica:

**From: Jessica@mail.uk**  
**To: Russian\_friend@ege.ru**  
**Subject: Holidays**

...Hurrah! Summer is finally here. Do you spend your summer holidays with your family or your friends? Where do you usually spend your holidays? Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?

My brother Tim has just passed his exams...

Write an email to Jessica.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about **the exams**.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: ask 3 questions about **the exams**, и акцент был сделан именно на экзаменах, которые брат друга по переписке уже сдал. Ключевым словом во фразе My brother Tim has just passed his exams был глагол **passed**. Как показала проверка, самой распространенной ошибкой было недопонимание значения этого глагола. Обучающиеся либо не знали точное значение этого глагола, либо не обратили внимание на определенную разницу в восприятии этой коллокации в родном и изучаемом языках: to pass an exam – to achieve the required standard in an exam, a test, etc., то есть, в переводе на русский это – сдать экзамен, и сдать успешно. Таким образом, брат респондента успешно сдал экзамены, и вопросы типа «А Тим сдал или не сдал экзамены?», очевидно, не могли быть приняты. Совершенно очевидно, что отдельные участники не видят разницы между to take an exam и to pass an exam, и поэтому их вопросы были алогичны в данной коммуникативной ситуации. Некоторые участники ЕГЭ задавали вопросы про самого коммуниканта, не учитывая контекст задания. Как мы понимаем, такие вопросы не позволили реализовать коммуникативную задачу, что привело к снижению баллов. Вероятно, стоит продолжать работу в этом направлении и акцентировать внимание обучающихся на том, что при решении этого аспекта (Вопросы другу) следует внимательно изучить и окончание отрывка из письма-стимула – My brother Tim has just passed his exams..., и непосредственно сам пункт задания, который сужает поле постановки вопросов – ask 3 questions about the exams.

При оформлении письменного высказывания большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», тоже было достаточно успешным – 83,1% (81,8% качества в прошлом году).

Наиболее же многочисленные ошибки, как уже было отмечено выше, встречались в языковом оформлении. Только 57,8% % качества фиксируется по этому критерию в текущем году, что, однако, на 8% выше показателей прошлого года. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили участники и второй группы – 25,2% качества, но в прошлом году в этой группе было всего 9% качества, так что здесь некий прогресс тоже очевиден.

Написание эссе с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, всегда представляет и, вероятно, будет представлять значительные трудности при выполнении. Это задание претерпело кардинальные изменения всего лишь в прошлом году, однако процент выполнения этих заданий, несмотря на их новизну, существенно возрос: 58,38% в 2022 году против 52,12% в 2021 году и 54% в 2020 году. В текущем году также фиксируется небольшое повышение качества выполнения задания до 59,9%

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующееся дополнительное время на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 40 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. С каждым годом количество пустых бланков №2 сокращается, что свидетельствует о том, что учителя региона целенаправленно работают над развитием навыков и умений в продуктивной письменной речи.

Выбор заданий такого формата понятен, поскольку и в текущем году по-прежнему актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Вопросы повышенной трудности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и в разделе «Письмо» сочинения предлагаемого типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, соответствующие требования предъявляются и к качеству выполнения задания. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 38 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 38 значительно выше, чем требования к ответу на задание 37 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». В нормативных документах по предмету также говорится о том, что изучение иностранного языка на углубленном уровне включает в себя в том числе и деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты. С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 38. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем

году складывается следующим образом: группа 1 – нулевое значение против 5,02% в прошлом году, группа 2 – 34,2% против 19,7% в 2022 г., группа 3 – 60,1% против прошлогоднего результата в 57,4%, группа 4 – 92,48% против 86,54% в прошлом году. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 40 участниками первой-второй групп и четвертой. Однако в то же самое время статистика говорит о том, что результаты выполнения этого задания во всех группах значительно возросли, несмотря на новый формат предлагаемого задания и усиление метапредметной составляющей (продуцирование письменного высказывания на основе прочитанных нелинейных текстов). Опасения профессионального сообщества относительно того, что задание является трудновыполнимым в силу своей новизны, не оправдались. И это не случайность, а, безусловно, результат целенаправленной работы всех участников образовательного процесса. Кроме того, как отметили и эксперты предметной комиссии, и учителя английского языка региона, новый формат задания является более структурированным, в большей степени нацеленным на интерпретацию фактической информации, что облегчает решение коммуникативной задачи хотя бы при выполнении первых трех пунктов плана. Выявление проблемы по заявленной теме и определение вариантов ее решения, а также собственное мнение по теме проекта составляют менее половины задания. В качестве дополнительных положительных моментов стоит отметить, что значительное количество участников демонстрируют умение четко следовать логике повествования, то есть предлагаемым в задании пунктам плана, что также является метапредметным умением. Большинство участников достаточно корректно используют средства для выражения логической связи.

Но, разумеется, как и любое продуктивное задание высокого уровня сложности, задание 38 вызывает достаточное количество проблем при выполнении.

В 2023 году, равно как и в прошлом, в задании 38 были предложены два варианта (один с опорой на таблицу, второй – с опорой на круговую диаграмму), что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

**38.1** Imagine that you are doing a project on **why some students in Zetland work during the academic year**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

**38.2** Imagine that you are doing a project on **why teenagers in Zetland stay up late**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

В ходе установочного семинара перед началом проверки экзаменационных работ эксперты выразили уверенность в том, что подавляющее большинство участников выберут тему номер 2, поскольку тема позднего отхода ко сну более близка подросткам. Но как оказалось, и первая тема тоже вызвала интерес у обучающихся.

Согласно плану к выполнению задания во вступлении от участника требовалось обозначить, что он выполняет проектную работу по теме выбранного задания, указать, что он нашел статистические данные по теме и намеревается их прокомментировать. То есть первый абзац включает в себя три обязательных элемента, которые очень четко обозначены в самой инструкции к заданию. Многие успешно выполнили эти требования. Но учащиеся с более слабой языковой подготовкой склонялись к тому, что давали просто какие-то общие фразы по теме работы, либо упускали какой-либо из трех обязательных элементов. Также были единичные случаи, когда обучающиеся писали вступление на основе тех стратегий, которые использовались при написании эссе предыдущего формата, т.е. пытались формулировать проблему в начале высказывания с использованием синонимических средства и перифраза, и даже умудрялись формулировать риторический вопрос.

Требования к написанию второго и третьего абзацев тоже вполне определенные. И в инструкции к заданию даже дан четкий алгоритм на русском языке: «В ответе на задание 40 числительные пишите цифрами». Тем не менее, далеко не все учащиеся обращали внимание на это требование и, соответственно, получали снижение баллов. Практика показала, что основная масса обучающихся значительно успешнее справилась с написанием второго абзаца, чем третьего. В третьем абзаце нужно было провести сравнение данных из таблицы/диаграммы и дать комментарий к проводимому сравнению. Предполагалось, что здесь должны быть использованы какие-то сравнительные конструкции либо степени сравнения прилагательных. Но часть выпускников просто давала описание данных, отличных от тех, что уже были описаны во втором абзаце, и тогда аспект считался нераскрытым. Были и такие, которые проводили сравнение данных, но забывали дать комментарий. В этом случае аспект считается неполным. Тем не менее, с уверенностью можно констатировать тот факт, что с написанием первых трех абзацев высказывания участники экзамена, за исключением первой группы, справились вполне успешно.

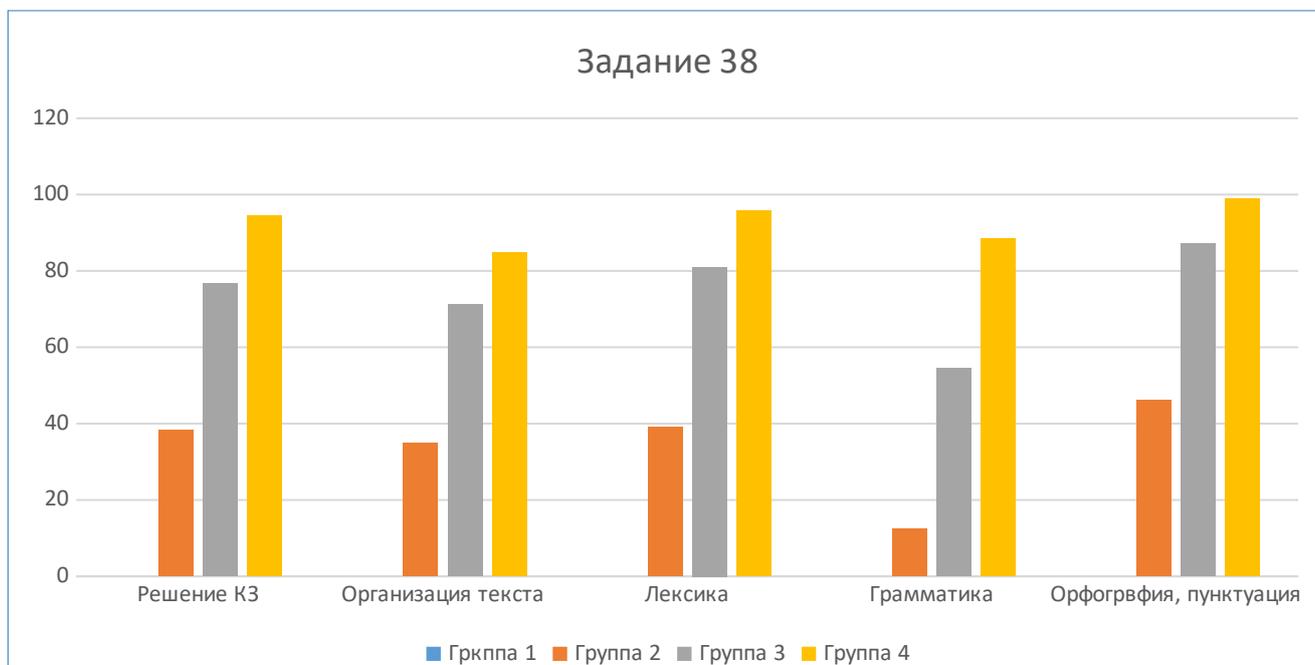
Аспект 4 оказался самым сложным для выполнения, поскольку здесь нужно было обозначить возможную проблему по теме проекта и предложить пути ее решения. Далеко не у всех получилось это сделать логично, т.е. либо фиксация проблемы вполне допустима, но решение проблемы не соответствует ей, либо сама проблема алогична теме проекта. И именно в этом направлении – обозначение возможной проблемы и предложение путей ее решения – в перспективе предстоит большая работа. В текущем году на основании того, что в формулировках вновь использовалась базовая программная лексика, а сами темы достаточно изучены в рамках школьной программы по любому учебно-методическому комплексу, входящему в федеральный перечень учебников, можно было предположить, что участники смогут сформулировать проблемы и варианты их решения. Но, к сожалению, вывод, сделанный при проверке письменных работ в прошлом году, вновь получает свое подтверждение: базовые логические действия, такие, как самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, умения рассуждать, проводить сравнения, выражать собственное мнение по проблеме, не зависят от темы. Уровень развития метапредметных умений, общий кругозор выпускников оставляют желать лучшего.

Последний пятый абзац по сути должен быть наименее проблемным в выполнении, поскольку развитию умения аргументированно выражать свое мнение уделяется достаточно времени в урочной и внеурочной деятельности по предмету. Но, к сожалению, часть выпускников не обратила внимание на ключевые слова последнего пункта плана: *conclude by giving your opinion on...*. Автор должен эксплицитно выразить свое мнение по теме проекта. Если той самой эксплицитности нет, то аспект считается невыполненным. В текущем году четко обозначены рамки требований к пятому абзацу: эксплицитность (I<sub>mu</sub>) в выражении мнения, само мнение и его обоснование.

Стоит также отметить, что если в прошлые годы встречалось некоторое количество сочинений формата «за и против», то в текущем году были сочинения, выполненные в формате письменных высказываний с выражением собственного мнения, то есть обучающиеся брали тему проекта и рассуждали по этой теме в формате задания 40 прошлых лет. Очень часто получается так, что выбрав неправильный формат эссе и не следуя всем пунктам плана написания работы, участник сам себя обрекает на получение низких баллов или ноля. Важно отметить, что ноль, выставленный по первому критерию, ведет к обнулению всего результата за выполнение задания 38. Настораживает также то, что до сих пор встречаются случаи превышения допустимого объема как при написании эссе, так и при написании письма. И это тоже свидетельствует о недостаточном уровне развития метапредметных умений, в частности регулятивных. Есть проблемы с делением текста на абзацы и с использованием средств логической связи. Оценивание по критерию 3 «Лексика» также приводило к значительному снижению баллов, поскольку от учащихся

требуется богатый словарный запас, точность в использовании лексических единиц, знание основ лексической сочетаемости. Недостаточный словарный запас проявляется в неоправданном повторении одних и тех же слов, отсутствии синонимии, прилагательных и т.д. Больше всего баллов снимается в том числе и по такому критерию, как «Грамматика» из-за наличия значительного количества ошибок в работах выпускников. Результаты выполнения письменного высказывания с элементами рассуждения на основе нелинейного текста по аспектам в группах выпускников представлены в диаграмме ниже:

Рисунок 3-6



Из данных диаграммы становится совершенно очевидной огромная дифференцирующая роль данного задания высокого уровня сложности, с которым ни в коей мере не справился ни один участник группы<sup>1</sup>. Далее – успешность выполнения идет по нарастающей, от группы к группе. Что касается качества выполнения задания по аспектам контроля, то самой проблемной зоной по прежнему остается языковая компетенция.

При дальнейшей подготовке учащихся к выполнению задания 38 необходимо обратить самое пристальное внимание на умения, проверяемые при написании сочинения такого типа: строить коммуникативное высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме; выражать собственное мнение, суждение по предложенной проблеме; описывать события, факты, явления; проводить сравнения, в том числе устанавливать основания для сравнения и делать выводы; последовательно и логично строить текст; использовать средства логической связи; стилистически корректно представить высказывание; лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно корректно оформить текст. Кроме того, особо следует отметить, что в этом задании проверяются когнитивные логические умения высокого уровня, поскольку требуется представить свои рассуждения и выводы на основе данных нелинейного текста (таблицы/диаграммы).

В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников, в основном – с заданием базового уровня. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не самым высоким и составляет в текущем году 65,23%, что сравнимо с показателями прошлого года – 65,07%, и выше показателей за последние годы: 2021 г. – 62,91 %, 2020 г. – 62, 76% , 2019 г. – 63, 45%. Тем не менее, полученные в текущем году результаты свидетельствуют о том, что в дальнейшем следует продолжать активную работу по

совершенствованию не только предметных умений и навыков, но и метапредметных, поскольку именно в задании 40 требуется их максимальное применение.

### Устная часть

В 2023 году формат КИМ устной части ЕГЭ в большей степени остался прежним, то есть были сохранены три первых задания модели 2022 г. без внесения каких-либо изменений. В задании 4, которое, равно как и задание 38 письменной части, ориентировано на условную коммуникативную задачу по выполнению проектной работы, были уточнены формулировки плана. В таком формате КИМ устной части экзамена для учащихся представлена возможность продемонстрировать навыки связной монологической речи. Также с 2022 года более полноценно представлена диалогическая форма речи (как умение задать вопрос (задание 2), так и умение ответить на поставленный вопрос (задание 3)). Уровень сложности первых трех заданий является базовым (А2), четвертое задание КИМ является заданием высокого уровня сложности и рассчитано на участников экзамена, изучавших иностранный язык на углубленном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2).

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

*Задание 1 предполагает:*

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году большинство экзаменуемых, 76,3%, получили зачет за выполнение данного задания, этот результат чуть выше прошлогоднего – 73,6%. Участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (4,3% качества), а вот в следующих трех группах наблюдается явный прогресс в выполнении этого задания: вторая группа – 55,5 против 37,9% в 2022 г., третья – 90,2, четвертая группа выполнила задание на 100%.

К типичным ошибкам тех, кто не справился с заданием, можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ɲ], [ɔ], подмена фонемы;
- «проглатывание» звуков в конце слова либо добавление лишних слогов, окончаний;
- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как process, scientists, ancient, civilizations, interpreters, upcycling, treasures, и др. Стоит отметить, что это достаточно частотно используемые слова, с которыми учащиеся начинают знакомиться еще на второй ступени обучения;
- слабое владение связующим г;
- неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование.

*Задание 2 требует:*

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать четыре прямых вопроса в соответствии с коммуникативной задачей на основе данных ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно четырём.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой группы (всего 10,9% выполнения), но и частично второй (57%). Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно – умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видовременная форма глаголов): What is costs of calls? What is unlimited internet? You have family discounts? и т.д.. Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- Tell me about the available brands ...
- What about the price range ...
- Could you tell me about the discounts...

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Тем не менее, общий качественный показатель выполнения второго задания по результатам текущего года повысился и равен 70,5% против 63,7% в прошлом году и 59,2% 2021 году. Это говорит о том, что в регионе ведется целенаправленная и плодотворная работа по формированию требуемых навыков. В основном учителя уделяют должное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции и постоянно работают над автоматизацией навыков построения вопросов разных типов, развитием навыков диалогической речи, развитием социокультурной компетенции.

*Задания 3 предполагает умения:*

- участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

С этим заданием в текущем году с той или иной долей успешности вновь справилось больше половины экзаменуемых – 55,7% (55% в 2022), В целом стоит отметить, что это задание, несмотря на свой базовый уровень, остается одним из самых сложных для выпускников. Хуже всего обстоят дела у участников первой группы – 2,6%. В 12 раз успешнее оказались выпускники из второй группы – 33% (в прошлом году - 19,2%). Третья группа смогла справиться с этим заданием лучше, чем в прошлом году – 63,9% против 52,4%. В четвертой группе 90,4% качества. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления.

От экзаменуемого ожидалось получить полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера. Ответ должен был соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 фразы. Если запрос информации включает 2 вопроса, то полным считался ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. Если запрос информации включал why, то полным считался ответ, в котором дана аргументация и выражено отношение к предмету речи. Практически во всех случаях, когда эксперты не ставили баллы за ответы, экзаменуемые допускали грамматические ошибки базового уровня, что вело к обнулению результата. Указания для экспертов по оцениванию устных ответов предлагали список элементов содержания в языковом плане, обязательных к усвоению на уровне А2. Наиболее часто допускались ошибки в порядке слов в предложениях, видовременных формах глаголов, использовании предлогов. Несмотря на то, что в текущем году третье задание вариантов КИМ включали достаточно распространённые темы и ситуации общения (Travelling; IT and computers), тем не менее, для отдельных обучающихся самым сложным для восприятия стал вопрос Which computer skills do you think should be taught at school? Далеко не все смогли правильно его понять, услышать в нем пассивную конструкцию и ответить соответственно содержанию вопроса. Следующий вопрос из другого варианта по непонятным причинам представил собою

трудности именно в содержательном плане: What problems can people have when they travel? Хотя тема путешествий разносторонне рассматривается в рамках школьной программы. К отрицательным моментам можно также отнести и то, что очень многие обучающиеся отходили от инструкции (Give full answers to the questions (2–3 sentences) и, чтобы заполнить временную паузу, продуцировали целое монологическое высказывание вместо конкретного ответа на вопрос, допуская большое количество ошибок, в том числе базового уровня.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и две картинки\фото. На контроль выносятся умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное мнение в устной форме именно аргументированно. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания, максимальный балл равен 10.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания стабильно не является очень весомым и составило 58,83% в 2022 году и 59,4% в 2021 году. Однако в текущем году наблюдается некое повышение качественных показателей – 65,96.

В силу высокого уровня сложности задания коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них отличительные характеристики, положительные и отрицательные стороны и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме. Задание было существенно преобразовано в 2022 году за счет того, что была предложена проблемная тема для условной проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо было обосновать, также нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы и аргументировать его. При этом было важно помнить, что это голосовое сообщение другу, которому экзаменуемый помогает выполнять проект (заложена в задании коммуникативная ситуация). Такой формат задания диктует устную форму общения и обращения, требует апеллирования к предложенным фотографиям, их описания и выявления достоинств и недостатков определенных позиций по теме проектной работы. При этом описание фотографий должно быть не механическим, а непосредственно связанным с темой проекта. И здесь для решения коммуникативной задачи вновь наравне с предметными на первый план выходят и метапредметные умения.

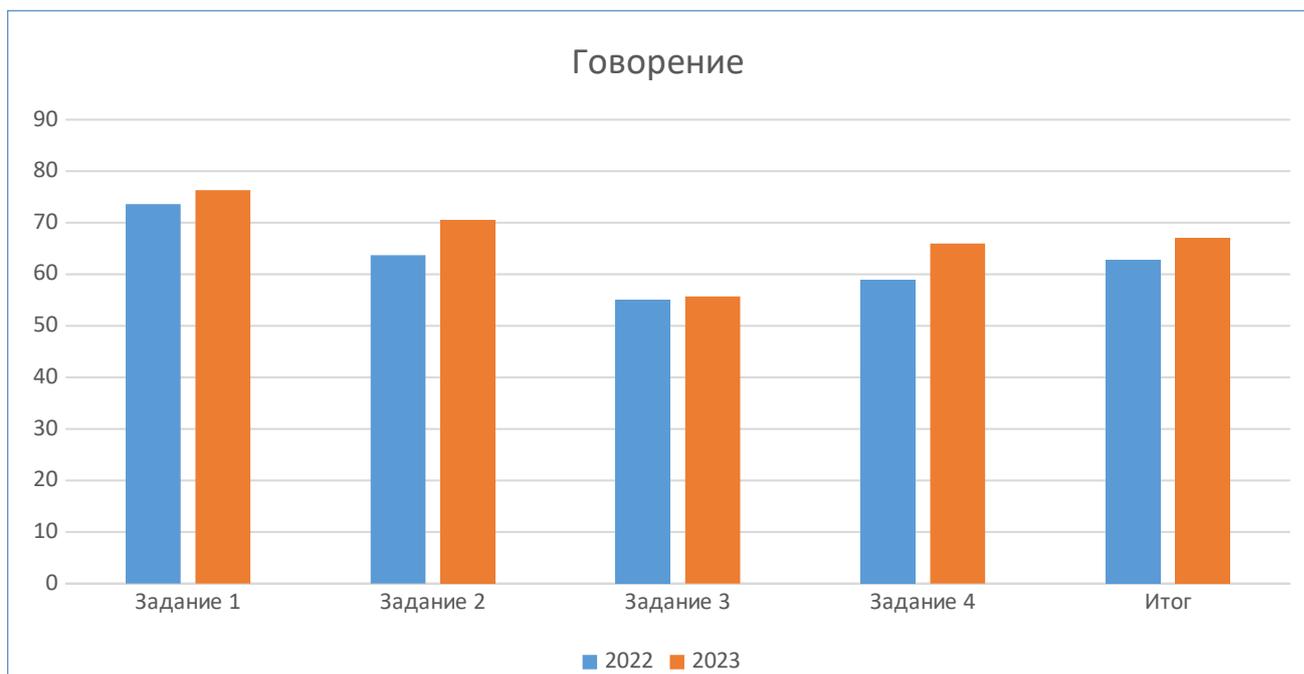
Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения у большинства: многие участники давали краткое описание предлагаемых изображений, но забывали о необходимости пояснений относительно связи картинок с темой проекта, либо забывали выделить различия в изображениях. Важно отметить, что коммуникативная задача в задании базировалась на идее проектной работы и упоминание о теме проекта является обязательным элементом решения КЗ. Некоторые участники не брали в расчет основную задачу: убедить условного коммуниканта в том, что эти фотографии иллюстрируют заданную тему проекта. Второй и третий аспекты также предполагали работу с двумя картинками и по двум позициям – требовалось выявить недостатки и преимущества предлагаемых к сравнению объектов. Здесь в качестве распространенных ошибок фиксировались следующие: повтор идей при выявлении плюсов и минусов, наличие только одной позиции по каждой из фотографий (либо достоинство, либо

недостаток). Что касается последнего аспекта, то далеко не все учащиеся смогли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно было быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма указывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2023 году в зависимости от варианта это было и простое настоящее время, и сослагательное наклонение. Невнимание к видовременной форме глагола приводило к тому, что опция считалась раскрытой неполно, из-за чего могло следовать снижение баллов по критерию 1. Дифференцирующий потенциал задания высокого уровня сложности заметен уже при оценивании по первому критерию: разрыв результатов между участниками первой и четвертой группы составляет почти 28 раз – 3,3% в первой группе и 93,8% в четвертой. Общий же процент качества по данному критерию составляет 72,4, что, несомненно, складывается из высоких показателей третьей и четвертой групп.

Общие результаты оценивания по критерию «Организация текста» являются чуть более оптимистичными – 75,6%. Такие результаты говорят о том, что в целом у обучающихся развиты умения в построении связного монологического высказывания: многие начинают с обращения к другу в качестве вступительной фразы, дают логичное заключение, строят высказывание в соответствии с пунктами плана, что тоже является метапредметным умением. Снижение же баллов по второму критерию чаще всего происходило за отсутствие в отдельных монологах вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. И опять же разница в результатах первой и четвертой группы крайне диаметрально – 4,3% и 96,4%.

При выполнении задания, как и раньше, фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок (критерий 3, Языковое оформление высказывания), но здесь процент качества возрос и составил 50,1 против 39,8 в 2022. Уровень сформированности языковой компетенции в первой группе, согласно статистике, равен нулю, то есть экзаменуемые допускали не просто многочисленные языковые ошибки, а ошибки, затрудняющие понимание. Участники второй группы также допустили значительное количество ошибок при оформлении устного высказывания – 19,1% качества. И поэтому здесь по-прежнему остается широкое поле для дальнейшей коррекционной работы.

Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 67,11%, что выше результатов сдачи устной части экзамена в прошлом году (62,78%). Динамика результатов выполнения заданий устной части в сравнении с прошлым годом показана в следующей диаграмме:



Очевидно, что проблемы прошлых лет в устной части экзамена учтены, проведена определенная работа. Тем не менее, следует и дальше продолжать активную работу по развитию коммуникативной компетенции в целом и такой речевой компетенции, как говорение в частности. В силу того, что говорение – это продуктивный вид речевой деятельности, который требует специальных коммуникативных умений и отличается своей спецификой (организация устного текста, стиль, языковое оформление и т.д.), большое значение здесь приобретает формирование и развитие навыков спонтанной речи. Цель обучения устной речи в школе – овладение обучающимися умениями неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в нормативной базе по предмету. Как известно, лучшими приемами активизации устной речи учащихся традиционно считаются интерактивные. Интерактивные приемы способствуют организации условий обучения, при которых все ученики активно и комфортно взаимодействуют между собой. Их использование предполагает моделирование на уроке и во внеурочной деятельности различных жизненных ситуаций в рамках программного материала, ролевые игры, поиск решений каких-либо вопросов на основании анализа обстоятельств и конкретной ситуации. Довольно эффективными приемами для развития навыков спонтанной речи являются такие, как «Hands up!», «Express Yourself», создание различных стимулов для говорения (информационное неравновесие, какая-либо проблема, видеофрагмент и т.д.). Кроме того, те цифровые образовательные ресурсы, которые сейчас предлагаются для всех участников образовательного процесса, например, такие, как Библиотека ЦОК, также способны принести свой позитивный вклад в развитие коммуникативной компетенции.

### 3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык» неоспоримы. Иностранный язык – один из немногих обязательных учебных предметов для обучающихся 2-11 классов по причине того, что он незаменим благодаря многомерности и специфичности воздействия на формирующуюся личность и одновременно с этим максимально функционален, поскольку позволяет решать определенные прагматические задачи в будущем. Помимо того, что предмет «Иностранный язык» имеет многочисленные

межпредметные связи практически со всеми школьными учебными предметами и содержание речи на иностранном языке может включать сведения из разных областей знания, он еще и по сути своей метапредметен, т.е. нацелен на формирование важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, и эффективную же коммуникацию.

В качестве целевой установки обучения иностранным языкам в нормативных документах по предмету заявлено развитие иноязычной коммуникативной компетенции с учетом всех ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и т.д. Виды речевой деятельности делятся на две группы – рецептивная (аудирование и чтение) и продуктивная (письмо и говорение). Разделы КИМ ЕГЭ позволяют комплексно проверить уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности. Кроме того, на контроль, естественно, выносятся и другие составляющие иноязычной коммуникативной компетенции, которые проверяются напрямую или опосредованно через все разделы КИМ ЕГЭ.

В базовых нормативных документах метапредметные результаты конкретизированы по видам УУД и сгруппировали по трем направлениям:

1. универсальные учебные познавательные действия: базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией;
2. универсальные учебные коммуникативные действия: общение, совместная деятельность;
3. универсальные учебные регулятивные действия: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей.

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, в которых так или иначе проверяется уровень сформированности всех заявленных метапредметных результатов обучения.

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь, жанровое разнообразие и т.д.,) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения. Сами инструкции к заданиям уже предполагают при выполнении задания демонстрацию не только предметных, но и метапредметных умений: *«Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated)»*

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты значительно выше, чем в продуктивных, хотя в текущем году и фиксируется несколько иная картина относительно результатов выполнения заданий этих разделов предыдущих лет. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой и третьей группы. Их средний показатель выполнения рецептивных заданий равен 81,67%.

Что касается проблемных зон в овладении рецептивными видами речевой деятельности, то поскольку объекты контроля в этих двух разделах – «Аудирование» и «Чтение» – имеют схожие черты, можно выделить наиболее типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания (с помощью синонимов). Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Кроме того, невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений. Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотром чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Если говорить о метапредметных умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: например, в задании 38 необходимо продемонстрировать умения читать и понимать сплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом задании высокого уровня сложности выпускник должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определенным проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса в указанной стране по определенной теме, представленные в виде таблицы или диаграммы (вступление). Ему также надо решить ряд коммуникативных задач: описать приведенные данные, провести сравнение,

проанализировать их, т.е. представить результаты проектной работы. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути ее решения, а также высказать свое мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Как мы видим, по сути все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);

- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;

- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости;

И даже такие ограничители заданий и в устной части, и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать и корректировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу или же проверит только определенную ее часть. И каждый год члены предметной комиссии сталкиваются с такими работами, пусть и единичными, в которых объем либо значительно превышен, либо его недостаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, самоорганизации и самоконтролю. К большому сожалению, те статистические данные, которые предоставляет РЦОИ, не включают в себя нюансов, связанных именно с метапредметными умениями. Например, если мы видим, что по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 37 и 38 стоит ноль (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений. Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 68,15% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38, задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Несомненно, в большей степени эти умения

развиты у обучающихся с языковой подготовкой В1-В2 (третья и четвертая группа). Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам выполнения всех задний с развернутым ответом равен всего лишь 7,2%. Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слаботрированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию составляет 72,03%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию, но всё равно остается критичным и составляет всего 8,23. К наиболее иллюстративным примерам отсутствия должного уровня сформированности базовых логических и регулятивных умений можно отнести следующие:

- при продуцировании монолога в задании 4 обучающиеся говорят о том, что они отправили два фото своему коммуниканту и сейчас будут их описывать, тогда как в инструкции четко сказано: «Imagine that you and your friend are doing a school project "Weather". You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend.» То есть, в этом случае обучающиеся показывают алогичность выполнения коммуникативной задачи, ее непонимание, и в целом подвергают сомнению целесообразность ее решения – зачем оставлять голосовое сообщение другу с описанием фото, если ты их ему отправил и он вполне может всё сам увидеть.

- в задании 38 обучающиеся начинают вступление со слов «Hello, everybody! Now I am going to present you my project.», что абсолютно не соответствует коммуникативной задаче и виду речевой деятельности.

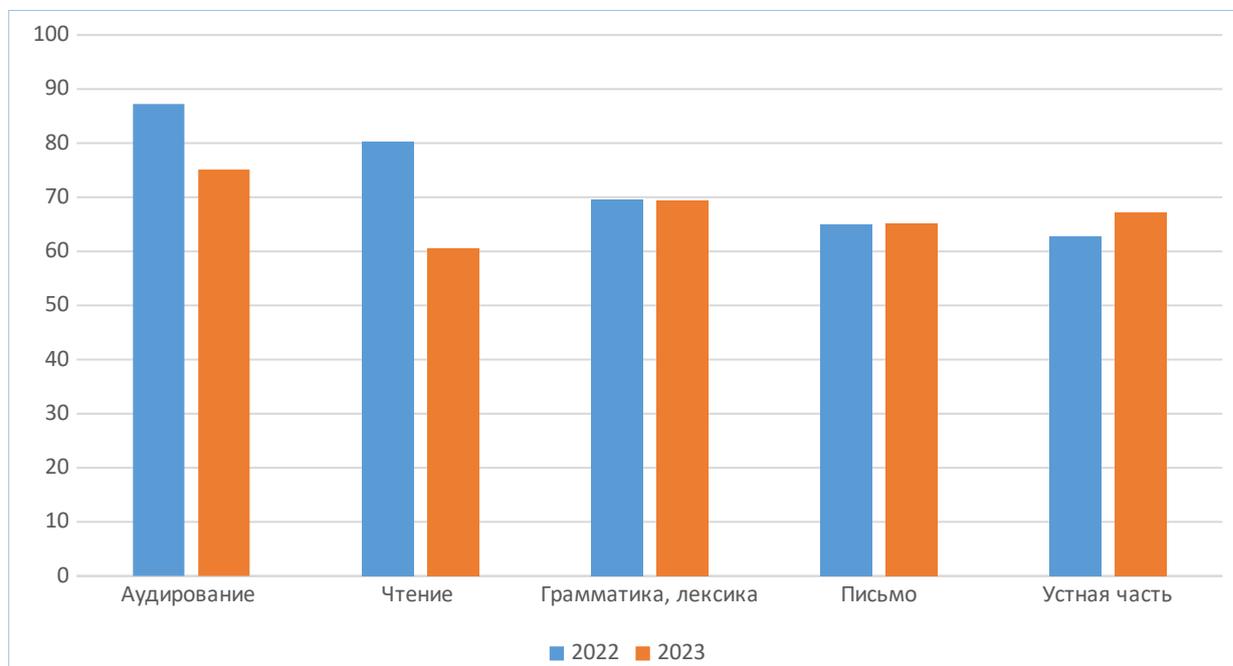
Конечно, такие случаи единичны, но они говорят о том, что таким обучающимся необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений, как умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости. Важным моментом является правильное прочтение инструкций и текстов заданий, то есть опять же работа с информацией. Необходимо научиться извлекать из формулировки задания и инструкции к нему максимум информации, которая поможет и выбрать стратегию выполнения задания, и определить алгоритм действий по выполнению задания.

Необходимо еще раз отметить, что в учебном предмете «Иностранный язык» процесс развития предметных и метапредметных умений идет практически всегда одновременно. И даже вполне вероятно, что именно метапредметные умения лежат в основе качественного развития предметных умений. В этом и заключается уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык».

### 3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2023 году в сравнении с результатами прошлого года можно представить в виде следующей диаграммы:

Рисунок 3-8



На основании представленных РЦОИ статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется относительно стабильный результат выполнения заданий раздела «Письмо», а также заданий раздела «Грамматика, лексика». Наблюдается некоторое повышение качества выполнения заданий раздела устной части. Стабильность качества выполнения заданий вышеуказанных разделов свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования и направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования, дает свой положительный эффект. И высокостабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в целом в течение ряда лет подтверждали эффективность такого методического сопровождения. В качестве основных составляющих комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,
- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,
- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по организации системы работы, направленной на преодоление типичных затруднений в освоении предмета,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА,
- участие в тематических заседаниях школьных и районных методических объединений учителей иностранных языков (по запросам от ОО и МО).

Но одновременно с положительными моментами впервые в этом году отмечается значительное снижение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Аудирование» и «Чтение». То есть, результаты текущего года показывают кардинально отличное от прошлого года соотношение в изменениях результатов экзамена - рецептивные задания, например, чтение, выполнены с меньшим успехом, чем продуктивные. В основе такого резкого снижения качества выполнения рецептивных заданий лежат в том числе и вполне объективные причины. Как уже упоминалось выше, уменьшение максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11 в 2023 году сыграло значительную роль. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам вместо 6, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам вместо 7. Таким образом, максимальный балл за указанные задания стал практически в два раза меньше, а вероятность получения каких-либо баллов за эти задания уменьшилась в два раза, поскольку задание считалось выполненным верно, только если была полностью соблюдена последовательность цифр в ответе. В предыдущие годы обучающиеся получали 1 балл за каждый отдельный правильный ответ в задании. Вероятность ответа показывает 21 вариант ответа на задание 1 в аудировании и 12 вариантов ответа на задание 2. Что касается чтения, то здесь вариативность еще более широкая – 28 вариантов ответов на задание 10 и 11 на одиннадцатое задание. Бесспорно, если бы не эти нововведения, многие участники получили бы большее количество баллов, и общие результаты вновь были бы вполне сопоставимы с многолетними значениями среднего балла за единый государственный экзамен по английскому языку в Тюменской области. Снижение баллов по этим двум разделам вполне прогнозируемое, поскольку информация об изменениях в ЕГЭ по иностранным языкам была представлена заблаговременно.

В целом полученные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году по сравнению с результатами предыдущих лет качественные показатели выполнения экзаменационной работы являются недостаточно высокими, скорее удовлетворительными. Очевидно, что удовлетворительные результаты ЕГЭ по английскому языку в текущем году – средний балл равен 62,4 – достигнуты за счет более успешного выполнения заданий таких разделов КИМ ЕГЭ, как «Аудирование» и «Говорение», а также за счет стабильных результатов выполнения заданий разделов «Грамматика и лексика» и «Письмо». Можно с уверенностью констатировать тот факт, что такие умения, как понимание основного содержания и запрашиваемой информации в устных текстах усвоены обучающимися региона на достаточном уровне. Навыками и умениями полного понимания прослушанных и прочитанных текстов овладели обучающиеся с более высоким уровнем языковой подготовки. Также достаточно эффективной может быть признана система работы по формированию и развитию навыков устной речи, особенно на базовом уровне. Что касается уровня развития лексико-грамматических навыков, то с уверенностью можно сказать, что при выполнении заданий раздела многие обучающиеся однозначно научились анализировать лексико-грамматический контекст для того, чтобы выбрать правильное слово или произвести его трансформацию. Но при выполнении продуктивных заданий в письме и устной речи, т.е. в тех случаях, когда необходимо самостоятельно выбрать лексико-грамматические средства для того, чтобы корректно с языковой точки зрения выразить свои мысли, пока не достигнут достаточный уровень овладения языковой компетенцией.

По-прежнему одной из самых проблемных зон для системы иноязычного образования региона, равно как и страны в целом, остается уровень развития навыков и умений в продуктивной устной и письменной речи. Можно с удовлетворением признать тот факт, что умения при написании письма личного характера успешно демонстрирует абсолютное большинство участников экзамена. Что же касается умений при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения, то здесь мы и не вправе ожидать от всех участников ЕГЭ высоких результатов, поскольку задание 38 является

дифференцирующим заданием высокого уровня сложности, заданием уровня В2 (пороговый продвинутый уровень (Vantage)). Достижение уровня владения иностранным языком, превышающим пороговый, может быть реализовано, только если в образовательной организации предлагается профильное обучение (лицей и гимназии). Несмотря на это, с каждым годом становится все меньше учащихся из общеобразовательных школ, которые вообще не приступали к написанию эссе и это несомненно положительный момент. То же самое можно отнести и к выполнению задания высокого уровня №4 в устной части экзамена.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие продуктивных навыков и умений в совокупности всех составляющих требует более пристального внимания со стороны всех участников образовательного процесса. Безусловно, отдельного внимания заслуживает вопрос развития метапредметных умений обучающихся, значимость которых невозможно переоценить.

В целом на основании представленных результатов по объектам контроля, включенным в КИМ ЕГЭ, можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения; принимать максимально взвешенное решение на основе фактической информации, представленной в заданиях, с учетом того, что теперь правильным ответ считается только тогда, когда полностью соблюдена последовательность цифр в ответе.

на уровне продуцирования устной и письменной речи: строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (коммуникативная задача, объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только язык, который использует учащийся, но и содержание высказывания;

на уровне языковой компетенции: работать над автоматизацией навыков использования лексико-грамматических средств в связной устной и письменной речи:

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета**

##### **Учителям, методическим объединениям учителей, обучающимся.**

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2023 году позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания предмета:

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения. Следует развивать компенсаторную

компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов. Например, задания базового уровня на проверку рецептивных умений и навыков требуют демонстрации умений сузить полученную в виде печатного или аудиотекста информацию до одного предложения или даже словосочетания. Существует огромное количество хорошо знакомых приёмов и заданий, используя которые в рамках урока, можно добиться значительных результатов по повышению качества выполнения заданий на поиск соответствий. Например, озаглавить прочитанный или прослушанный текст, выразить основную идею прочитанного или прослушанного текста, составить план к тексту и т.п.

2. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видовременные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется развивать лексико-грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола, и попытаться обосновать этот выбор.

3. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности необходимо учить(ся) тщательно анализировать задания, внимательно изучить предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план. Требуется обдумать, какая проблема может быть скрыта в каждом из заданий, и в зависимости от этого и подбирать возможное содержание сочинения по каждой из предложенных тем проектов, выбирая наиболее оптимальный вариант. Необходимо четко следовать пунктам плана, предлагаемого к заданию (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведенными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.) с тем, чтобы ориентироваться строго на предлагаемые условия решения коммуникативной задачи и соблюсти логику повествования.

4. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим, следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо

использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения.

6. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность проверить корректность внесенных в бланки ответов.

**Муниципальным органам управления образованием** в первую очередь рекомендуется ознакомиться с аналитическими материалами по итогам кампании ЕГЭ – 2023 по предмету в целом и дополнительно проанализировать результаты экзамена тех образовательных организаций муниципального района, выпускники которых принимали (или стабильно принимают) участие в независимой итоговой аттестации.

На основе совокупного анализа результатов ЕГЭ – 2023 рекомендуется включить в план работы на следующий учебный год мероприятия по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов. Плановые мероприятия могут включать в себя как мероприятия по методическому сопровождению учителей, так и мероприятия для обучающихся с использованием сетевой формы работы и привлечением тех учителей, кто стабильно демонстрирует высокие результаты работы. Для тех муниципалитетов, в которых процент участников ЕГЭ по английскому языку не является высоким, а таких большинство, сетевая форма взаимодействия и учителей, и обучающихся, возможно, будет наиболее оптимальной.

При планировании работы на следующий учебный год могут быть использованы не только статистико-аналитические материалы по итогам ЕГЭ, но и результаты диагностических работ учителей английского языка, в которых они принимают участие в ходе курсовой подготовки. Анализ результатов таких диагностических процедур способствует более точному выявлению проблемных зон в предметной и методической подготовке учителей школ каждого муниципалитета и, соответственно, позволяет оказывать эффективную точечную помощь тем, кому это особенно необходимо.

Тематика проведения заседаний районных муниципальных объединений учителей английского языка в числе прочих в обязательном порядке должна включать и актуальные вопросы подготовки к ГИА-2024 с учетом итогов прошедшей кампании и перспективных изменений в КИМ ЕГЭ и подходов к проверке и оцениванию экзаменационных работ.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для повышения качества иноязычного образования важной является организация дифференцированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими

учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень А2-В1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций и метапредметных умений. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», можно поддержать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы. Со всеми группами обучающихся следует организовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия с ориентацией на ликвидацию типичных затруднений не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно подготовить четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				
Местоимение Pronoun				

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально\_заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для

того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили. Затем можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров
5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице
6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с такой частью речи, как глагол:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
4. определить залог (активный, пассивный)
5. определить время (настоящее, прошедшее, будущее)

!!! Прямая речь – внимание: может быть использована любая видовременная форма глагола в зависимости от контекста

6. определить аспект – продолженный/непродолженный
7. определить наличие или отсутствие предшествования

Как показывает практика, при использовании вышеуказанных приёмов в образовательной деятельности эффект бывает достаточно высокими, самое главное, устойчивым. Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, которые даются в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

Если обратиться к организации работы над заданиями высокого уровня сложности, то здесь, как мы помним, самой проблемной зоной остается формирование и развитие умений при написании высказывания с элементами рассуждения и подготовки устного связного высказывания в задании 4. И здесь также важно пошагово разобрать требования к выполнению задания (критерии оценивания), инструкции, каждый отдельный элемент задания и логику задания в целом.

Можно предложить следующий алгоритм работы на уроках над подготовкой к написанию сочинения-рассуждения:

1. знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий подобного типа (+ критерии оценивания);
2. подробный разбор задания (структура, тема, ключевые слова);
3. разбор стратегий выполнения задания;

4. пошаговое выполнение тренировочных заданий (вступление; выражение собственного мнения, система аргументации/контраргументации и т.д.)
5. обязательный разбор типичных ошибок и их коррекция;
6. полное выполнение коммуникативного задания;
7. самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания с учетом критериев и дополнительных шкал оценивания.

Тот же алгоритм вполне применим и при подготовке обучающихся к устной части экзамена. Здесь каждому учителю важно помнить, что качество выполнения работы не зависит от количества написанных сочинений или заученных наизусть «топиков». Самое главное здесь – анализировать работы, выявлять типичные затруднения и выстраивать работу по их устранению. Количество никогда не перейдет в качество без анализа и системы коррекционной работы.

Еще раз необходимо сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик. Очевидно, что технологии обучения коммуникации изначально предполагают непосредственное речевое взаимодействие участников общения. Многие учителя достаточно эффективно используют интерактивные технологии обучения, поскольку традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются именно интерактивные. Они способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно взаимодействуют между собой. Крайне важным является то, что использование интерактивных технологий на уроке предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевые игры, общее решение вопросов на основании анализа предлагаемых обстоятельств и конкретной ситуации. На уроках иностранного языка учитель часто организует работу в парах, что помогает формировать и развивать умение слушать и слышать коммуниканта, адекватно реагировать на его реплики. Естественно, интеракция может быть организована на разных этапах обучения, даже на самых ранних. Кроме того, при обучении языку детей с низкой мотивацией должны максимально использоваться групповые формы работы на всех этапах обучения. Они помогают в формировании таких коммуникативных компетенций, как умение работать с партнёром, осуществляя взаимопомощь и взаимоконтроль, умение планировать свою деятельность, корректировать ее в зависимости от ситуации. Важно знакомить слабомотивированных обучающихся с правилами успешной коммуникации (The rules of conversational “tennis” = magic formula of 3 «А»: Answer, Add, Ask). В этом случае можно предлагать им своеобразные алгоритмы для того, чтобы они могли следовать этим правилам.

В арсенале учителя английского языка с недавних пор появился такой инструмент, как Библиотека ЦОК в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». Использование цифровых образовательных материалов Библиотеки обеспечивает возможность для организации отдельных учебных модулей для разных категорий обучающихся с учетом типичных затруднений в освоении предмета с целью повышения эффективности усвоения знаний, развития предметных и метапредметных умений и навыков. Но для реализации этой задачи, как уже упоминалось, прежде всего требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся и дальнейшего использования анализа ее результатов. Образовательные материалы Библиотеки могут использоваться в том числе и для диагностики, то есть применяться в качестве инструмента, который способствует определению уровня знаний, умений и навыков обучающихся. Кроме того, с

помощью ресурсов Библиотеки возможна разработка персонального плана для обучающихся с учетом их индивидуальных образовательных потребностей, в том числе для обучающихся с ОВЗ.

*В плане управленческих решений* хотелось бы сделать акцент на том, что и администрации образовательных организаций, и муниципальным органам управления образованием необходимо максимально сконцентрировать внимание на том, что эффективная подготовка к процедурам ГИА в целом и к ЕГЭ в частности возможна при наличии не только таких составляющих, как педагогической и психологической, но и прежде всего организационной.

Для организации всесторонней помощи всем участникам образовательного процесса необходимо тщательно проанализировать все причины и условия, которые определили сложившийся в 2023 году уровень иноязычного образования в каждой отдельной школе и каждом отдельном муниципалитете. И уже на основе такого всестороннего анализа выработать систему управленческих действий для повышения качественных показателей по иностранному языку. Важно помнить, что подготовка к оценочным процедурам требует развития всех компетенций для успеха на экзамене. Это и форматная компетенция (знание формата конкретного экзамена), и тестовая компетенция (владение форматами разных экзаменов), и стратегическая компетенция (готовность реагировать на неожиданность), и коммуникативная компетенция (языковой и речевой компонент), и этическая компетенция (усвоение правил честной игры).

В следующем учебном году требуется обратить внимание на то, что, вероятно, последует дальнейшее внесение определенных изменений в КИМ ЕГЭ и порядок проведения экзамена в связи с тем, что будет продолжаться осуществляться переход от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 г. на требования Федерального государственного образовательного стандарта.

#### **4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2023 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ЕГЭ;
- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку.

В качестве тех образовательных организаций, которые способны к диссеминации эффективного опыта подготовки к экзамену, можно определить МАОУ гимназия №21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №16 г. Тюмени, гимназия ТГУ.

### **4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На основе статистико-аналитических данных итогов ЕГЭ-2023 по английскому языку можно предложить общее направление повышения квалификации учителей английского языка – «Совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка в области подготовки обучающихся к прохождению процедур оценки качества иноязычного образования». В дополнительную профессиональную программу по указанному направлению рекомендуется включить те же самые темы, которые могут быть предложены для рассмотрения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков (п.4.2). Можно с уверенностью сказать, что такая дополнительная профессиональная программа могла бы быть максимально востребована учителями английского языка региона от молодых специалистов до учителей-стажистов.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 5-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)»	24.11.22 02.12.22 03.02.23 03.03.23 в формате ВКС, учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты	Цикл мероприятий востребован и эффективен. Целевая аудитория имеет возможность получить методическое сопровождение дистанционно. Есть возможность задать интересующие вопросы и сразу же получить по ним разъяснения.
2	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации)	в течение года, очно- дистанционно, по запросам территорий, гг. Тюмень, Тобольск, Ишим,	Курсы повышения квалификации востребованы профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ. Расширение спектра заданий очного

	рассмотрение актуальных вопросов иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных	учителя английского языка	и дистанционного модулей. Например, «Проверьте письменную работу ученика (задания 37-38) в соответствии с критериями оценивания. Затем на основе работы ученика выявите его достижения и трудности в овладении умениями в написании личного письма и сочинения с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Предложите варианты дальнейшей работы с учеником по развитию умений в письменной речи и развитию мотивации к изучению английского языка, в том числе с использованием ИКТ»
3	Семинары для учителей английского языка «Итоги и перспективы государственной итоговой аттестации по английскому языку. Стратегии подготовки к экзаменам»	в течение года, очный формат, г. Тюмень, муниципалитеты ТО, учителя английского языка	Высокая востребованность профессиональным сообществом. Молодым специалистам часто требуется дополнительное консультирование по вопросам подготовки к ЕГЭ.
4	Семинары для членов ПК «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ по английскому языку экспертами предметной комиссии»	апрель очный и дистанционный формат, г. Тюмень, эксперты ПК	Высокая эффективность. Нарушения в работе ПК не зафиксированы.
5	Консультирование методистов, учителей английского языка/экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА	в течение года, очно, заочно (по телефону, онлайн), через сайт института, Тюменская область, методисты, эксперты ПК, учителя	Высокая востребованность профессиональным сообществом.
6	Семинары- практикумы, мастер-классы: 1. семинар-практикум «Тьюторское сопровождение. Модуль «Образовательное путешествие» команды педагогов Горчаковского лицея МГИМО МИД	декабрь 2022 очно учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты	Высокая востребованность профессиональным сообществом с целью развития своих профессиональных компетенций в широком спектре (предметная, методическая, коммуникативная и т.д.)

	России», 2. Практикум по разработке учебных заданий по английскому языку для формирования предметных, метапредметных и личностных результатов освоения образовательной программы., директор Емельянова М.В. гимназии №21 г. Тюмени +МО учителей английского языка		
7	Семинар-практикум «Эффективные стратегии подготовки к ГИА - 2023 по английскому языку»	январь, в режиме ВКС , учителя английского языка, г. Тобольск	Высокая востребованность профессиональным сообществом г. Тобольска

## 5.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 5-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	в течение года	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) на систематической основе включать для рассмотрения актуальные вопросы иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
2	в течение года	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
3	в течение года	Очные семинары/КПК для учителей английского языка «Система оценки достижения планируемых результатов обучения по иностранным языкам:	учителя английского языка, тьюторы,

		современные процедуры оценки и контроля», «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Развитие рецептивных и продуктивных умений и навыков» объем 8-24 ч, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	руководители МО, методисты
4	в течение года	Участие в организации и проведении тренировочных экзаменов в компьютеризированной форме, проведение тренировочных экзаменов по предметам с компонентом в устной форме в случае поступления предложений от ФЦТ, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, ЦОКО ТО	обучающиеся ОО
5	в течение года	По заявкам от муниципалитетов очные семинары/КПК «Преодоление типичных затруднений обучающихся в освоении предмета «Английский язык», 8-16 ч., ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
6	в течение года	Семинары совместно с методистами российских издательств по вопросам использования компонентов УМК в процессе подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
7	в течение года	Консультирование учителей английского языка/методистов/ экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты, эксперты ПК

### 5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 5-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение года	очно (при условии включения в формат проведения курсовой подготовки); организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия № 21, 1б по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПР, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	очно; организация проведения мастер-классов учителей, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА в рамках проведения мероприятий профессиональной направленности; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	4 квартал	в печатной форме; включение описания эффективного опыта учителей по подготовке к экзаменам, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА, в ежегодный научно-методический

### **5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Тренировочные диагностические работы в формате ВПР, ОГЭ, ЕГЭ как для обучающихся, так и для педагогов (по запросу ОО, адресная поддержка).

Тренировочные диагностические работы в формате письменного развернутого ответа (по запросу ОО, адресная поддержка).

Анализ результатов выполнения тренировочных диагностических работ (индивидуальный, коллективный) по запросу ОО, адресная поддержка.

Семинары-тренинги (по запросу ОО, адресная поддержка) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по английскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Самусенко Елена Анатольевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по английскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>