

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Тюменской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

4 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Дата размещения 01.09.2023

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
в Тюменской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 2

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Тюменской области

Таблица 2-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	10392	10664	103
2.	Математика (базовый уровень)	7067	7117	82
3.	Математика (профильный уровень)	3325	3528	20
4.	Физика	1427	1481	6
5.	Химия	776	839	8
6.	Информатика	1375	1452	13
7.	Биология	1234	1349	16
8.	История	934	1000	9
9.	География	208	216	0
10.	Обществознание	3053	3235	35
11.	Литература	482	556	6
12.	Английский язык	723	777	12
13.	Немецкий язык	12	12	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 2-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	13	11,9	33	30,3	29	26,6	12	11
2	МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	51	44	40	34,5	7	6	3	2,6
3	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	25	25,5	37	37,8	5	5,1	3	3,1
4	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	21	15,1	36	25,9	11	7,9	8	5,8

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	18	27,7	13	20	0	0	1	1,5
6	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	19	20,7	41	44,6	13	14,1	8	8,7
7	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	19	30,6	13	21	2	3,2	1	1,6
8	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	37	20,8	63	35,4	22	12,4	9	5,1
9	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	14	9,7	57	39,3	35	24,1	15	10,3
10	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	13	41,9	10	32,3	2	6,5	0	0
11	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	4	7	12	21,1	20	35,1	19	33,3
12	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	29,9	55	29,9	16	8,7	2	1,1
13	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	20,8	43	42,6	14	13,9	6	5,9
14	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	21	27,6	21	27,6	5	6,6	1	1,3
15	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	23	27,7	19	22,9	6	7,2	0	0
16	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	14	24,6	11	19,3	2	3,5	0	0
17	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	13	20	7	10,8	0	0	0	0
18	МАОУ лицей №34 города Тюмени	34	35,1	36	37,1	6	6,2	1	1
19	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	15	34,9	8	18,6	2	4,7	0	0
20	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	14	31,8	7	15,9	5	11,4	0	0
21	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	18	21,2	39	45,9	10	11,8	3	3,5
22	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	5	17,9	13	46,4	0	0	0	0
23	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	20	23	15	17,2	3	3,4	5	5,7
24	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	15	19,7	22	28,9	4	5,3	3	3,9
25	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	7	13,5	16	30,8	4	7,7	1	1,9
26	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	61	25,4	70	29,2	14	5,8	2	0,8
27	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	13	23,2	23	41,1	7	12,5	3	5,4
28	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	3	15,8	3	15,8	1	5,3	1	5,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	12	33,3	5	13,9	2	5,6	0	0
30	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	27,3	1	4,5	1	4,5	1	4,5
31	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	8	21,1	5	13,2	9	23,7	0	0
32	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	12	24	17	34	1	2	0	0
33	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	114	35,5	89	27,7	21	6,5	5	1,6
34	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	105	34	103	33,3	26	8,4	8	2,6
35	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таньгина	36	24,7	40	27,4	8	5,5	3	2,1
36	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	23,8	30	35,7	9	10,7	2	2,4
37	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	22	16,1	40	29,2	9	6,6	5	3,6
38	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	30,2	78	31,8	25	10,2	9	3,7
39	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	26	23,4	23	20,7	6	5,4	3	2,7
40	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,8	9	42,9	9	42,9	1	4,8
41	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	41	21,6	63	33,2	11	5,8	2	1,1
42	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	25	20,8	44	36,7	12	10	4	3,3
43	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	23,7	28	36,8	13	17,1	2	2,6
44	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	17	21,5	30	38	11	13,9	7	8,9
45	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	98	29,5	116	34,9	34	10,2	10	3
46	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	50	31,6	51	32,3	16	10,1	7	4,4
47	Общеобразовательный лицей ТИУ	10	9,8	46	45,1	34	33,3	9	8,8
48	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	22	11,3	61	31,3	45	23,1	36	18,5
49	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	8,7	10	43,5	7	30,4	2	8,7
50	Гимназия ТюмГУ	5	3	47	28,3	59	35,5	53	31,9
51	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	3	11,1	9	33,3	6	22,2	4	14,8
52	ЧОУ Православная гимназия	3	13	6	26,1	0	0	0	0
53	ФГКОУ Тюменское ПКУ	7	8	52	59,8	15	17,2	11	12,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	0	0	12	24	37	74
55	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	8	3,7	6	2,8	1	0,5	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5	5	12,5	5	12,5	1	2,5
57	МАОУ Абатская СОШ №2	6	15,4	10	25,6	1	2,6	2	5,1
58	МАОУ Банниковская СОШ	4	19	1	4,8	0	0	0	0
59	МАОУ Армизонская СОШ	5	12,8	5	12,8	2	5,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	14	17,7	7	8,9	1	1,3	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	11	14,9	7	9,5	2	2,7	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	2	6,9	2	6,9	0	0	0	0
63	МАОУ Бегишевская СОШ	0	0	2	12,5	0	0	0	0
64	МАОУ Вагайская СОШ	9	15,5	3	5,2	1	1,7	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	16,7	2	11,1	0	0	2	11,1
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	12,5	0	0	0	0	0	0
67	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	12	26,1	16	34,8	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	2	5,3	10	26,3	0	0	1	2,6
69	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	15	41,7	10	27,8	3	8,3	0	0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	2	6,5	5	16,1	1	3,2	0	0
71	МАОУ "Малышенская СОШ"	3	13	2	8,7	0	0	0	0
72	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	8	19,5	6	14,6	2	4,9	0	0
73	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	17	33,3	8	15,7	2	3,9	2	3,9
74	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	15,4	0	0	0	0	0	0
75	МАОУ "Боровинская СОШ"	0	0	1	5,3	0	0	0	0
76	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	23,5	25	24,5	6	5,9	1	1
77	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	12	19,7	4	6,6	4	6,6	1	1,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
78	МАОУ "Новозаимская СОШ"	9	20,5	2	4,5	0	0	0	0
79	МАОУ Исетская СОШ №1	5	10	7	14	3	6	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №2	3	5,5	11	20	2	3,6	0	0
81	МАОУ Слобода- Бешкильская СОШ	2	16,7	0	0	1	8,3	0	0
82	МАОУ Шороховская СОШ	3	13,6	8	36,4	1	4,5	0	0
83	МАОУ Гагаринская СОШ	3	7,7	3	7,7	0	0	0	0
84	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	16,4	15	27,3	0	0	1	1,8
85	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2	2	4,1	1	2	0	0
86	МАОУ Черемшанская СОШ	5	10,4	2	4,2	1	2,1	0	0
87	МАОУ Казанская СОШ	6	8,8	19	27,9	2	2,9	4	5,9
88	МАОУ Новоселезневская СОШ	12	16,4	12	16,4	1	1,4	1	1,4
89	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	13,1	3	4,9	0	0	0	0
90	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	8	9,8	13	15,9	3	3,7	0	0
91	МАОУ Вагайская СОШ	1	4,5	3	13,6	0	0	1	4,5
92	МАОУ Омутинская СОШ №1	4	10,5	16	42,1	3	7,9	0	0
93	МАОУ Омутинская СОШ №2	6	14,6	9	22	5	12,2	0	0
94	МАОУ Маслянская СОШ	1	6,3	2	12,5	0	0	0	0
95	МАОУ Сладковская СОШ	7	14,9	4	8,5	2	4,3	1	2,1
96	МАОУ Усовская СОШ	1	11,1	0	0	0	0	0	0
97	МАОУ Сорокинская СОШ №1	3	8,6	1	2,9	6	17,1	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №3	1	20	0	0	0	0	0	0
99	МАОУ "Байкаловская СОШ"	2	8,7	2	8,7	0	0	0	0
100	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	1	8,3	0	0	0	0
101	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
102	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	0	0	1	5,6	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
103	МАОУ "Прииртышская СОШ"	2	8,7	3	13	0	0	0	0
104	МАОУ Сетовская СОШ	0	0	3	37,5	0	0	0	0
105	МАОУ Андреевская СОШ	3	18,8	4	25	0	0	1	6,3
106	МАОУ Богандинская СОШ №1	7	21,2	6	18,2	2	6,1	0	0
107	МАОУ Богандинская СОШ №2	6	20	3	10	2	6,7	0	0
108	МАОУ Борковская СОШ	4	30,8	0	0	2	15,4	0	0
109	МАОУ Боровская СОШ	15	12,5	19	15,8	7	5,8	3	2,5
110	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	14	12,2	16	13,9	4	3,5	0	0
111	МАОУ Горьковская СОШ	6	33,3	4	22,2	0	0	0	0
112	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	4	14,8	3	11,1	2	7,4	1	3,7
113	МАОУ Каменская СОШ	5	25	4	20	0	0	0	0
114	МАОУ Каскаринская СОШ	8	8,9	14	15,6	1	1,1	1	1,1
115	МАОУ Кулаковская СОШ	4	30,8	0	0	0	0	0	0
116	МАОУ Луговская СОШ	0	0	1	9,1	0	0	0	0
117	МАОУ Мальковская СОШ	3	10	6	20	1	3,3	0	0
118	МАОУ Московская СОШ	13	24,1	19	35,2	4	7,4	0	0
119	МАОУ Муллашинская СОШ	3	37,5	1	12,5	0	0	0	0
120	МАОУ Новотарманская СОШ	4	7,8	7	13,7	0	0	0	0
121	МАОУ Переваловская СОШ	4	14,3	12	42,9	2	7,1	0	0
122	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	0	0	1	14,3	0	0
123	МАОУ Успенская СОШ	7	28	4	16	0	0	0	0
124	МАОУ Червишевская СОШ	14	15,7	12	13,5	2	2,2	0	0
125	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	16	2	8	0	0	0	0
126	МАОУ Яровская СОШ	2	10,5	2	10,5	1	5,3	0	0
127	ЧОУ "Еврогимназия"	2	10	3	15	3	15	1	5
128	МАОУ СОШ п.Демьянка	6	22,2	3	11,1	1	3,7	0	0
129	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	1	6,7	3	20	0	0	1	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	11	25,6	7	16,3	4	9,3
131	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	6	15,8	9	23,7	1	2,6	1	2,6
132	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	1	6,7	7	46,7	1	6,7	1	6,7
133	МАОУ Буньковская СОШ	1	6,3	0	0	1	6,3	0	0
134	МАОУ Емуртлинская СОШ	5	31,3	0	0	0	0	0	0
135	МАОУ Суерская СОШ	8	29,6	4	14,8	1	3,7	0	0
136	МАОУ Упоровская СОШ	4	11,1	18	50	1	2,8	0	0
137	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0	0	0
138	МАОУ "Юргинская СОШ"	2	4,7	11	25,6	2	4,7	1	2,3
139	МАОУ Беркутская СОШ	0	0	3	12	0	0	0	0
140	МАОУ Киевская СОШ	3	14,3	2	9,5	1	4,8	0	0
141	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	7,1	3	21,4	0	0	0	0
142	МАОУ Аксаринская СОШ	3	15	1	5	0	0	1	5
143	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	4	11,1	10	27,8	2	5,6	0	0
144	МАОУ Ярковская СОШ	11	13,1	12	14,3	7	8,3	1	1,2
145	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	5	31,3	4	25	0	0	0	0
146	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	6	25	6	25	3	12,5	0	0
147	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	12	24,5	16	32,7	4	8,2	4	8,2
148	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	2	12,5	3	18,8	3	18,8	0	0
149	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	3	7,9	6	15,8	2	5,3	0	0
150	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	23	23,5	36	36,7	13	13,3	10	10,2
151	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	6	10,5	28	49,1	11	19,3	8	14
152	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	17	39,5	8	18,6	1	2,3	2	4,7
153	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	10	40	7	28	0	0	0	0
154	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	13,3	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
155	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	8	28,6	4	14,3	1	3,6	0	0
156	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	27	42,2	21	32,8	3	4,7	4	6,3
157	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	25,4	14	22,2	2	3,2	1	1,6
158	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	11	21,6	20	39,2	2	3,9	3	5,9
159	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	6,3	11	68,8	4	25	0	0
160	Православная гимназия г.Тобольска	4	22,2	4	22,2	0	0	0	0
161	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	8	22,2	2	5,6	0	0	0	0
162	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	3	9,7	5	16,1	1	3,2	0	0
163	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	14	22,2	16	25,4	0	0	0	0
164	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	8	11,6	24	34,8	5	7,2	4	5,8
165	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	1	1,3	23	29,5	4	5,1	1	1,3
166	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,6	18	33,3	2	3,7	5	9,3
167	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	4	8,9	25	55,6	7	15,6	2	4,4
168	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	0	0	4	9,5	0	0	0	0
169	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	14	17,3	20	24,7	3	3,7	4	4,9
170	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	14	20,6	12	17,6	6	8,8	0	0
172	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	32,7	12	21,8	5	9,1	1	1,8
173	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	10	28,6	9	25,7	1	2,9	0	0
174	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	20,5	8	18,2	0	0	3	6,8

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-3

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
506	6,6	538	4,9	556	5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-4

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	436	5,7	468	4,3	477	4,3
Мужской	70	0,9	70	0,6	79	0,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-5

Всего участников ЕГЭ по предмету	556
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	482
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	73
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам⁹ ОО

Таблица 3-6

Всего ВТГ	482
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	380
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
Гимназия	81

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁸ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Лицей	14
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3
Президентское кадетское училище	1

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	411	73,9
2	Абатский муниципальный район	3	0,5
3	Армизонский муниципальный район	1	0,2
4	Аромашевский муниципальный район	1	0,2
5	Бердюжский муниципальный район	1	0,2
6	Вагайский муниципальный район	2	0,4
7	Викуловский муниципальный район	4	0,7
8	Гольшмановский муниципальный район	4	0,7
9	Заводоуковский муниципальный район	9	1,6
10	Исетский муниципальный район	4	0,7
11	Ишимский муниципальный район	3	0,5
12	Казанский муниципальный район	3	0,5
13	Нижнетавдинский муниципальный район	4	0,7
14	Омутинский муниципальный район	4	0,7
15	Сладковский муниципальный район	2	0,4
16	Тюменский муниципальный район	22	4
17	Уватский муниципальный район	6	1,1
18	Упоровский муниципальный район	8	1,4
19	Ярковский муниципальный район	6	1,1
20	г.Тобольск	37	6,7
21	г.Ишим	13	2,3
22	г.Ялуторовск	8	1,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁰, которые использовались в ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.

Таблица 3-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Лебедев Ю.В. - Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2022	62
2	Зимин С.А., Сахаров В.И. Литература, 10,11 кл., Русское слово-Учебник, 2015-2022	20
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература, 10,11 кл., Просвещение, 2015-2022	6
4	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и другие; под редакцией Архангельского А.Н.- Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература, 10-11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2022	6
5	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие; под ред. Курдюмовой Т.Ф., Литература, 10,11 кл., Дрофа-Просвещение, 2015-2020	3
6	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б. А. Литература, 10,11 кл., Вентана-Граф-Просвещение, 2015-2020	1

Предложенный статистический материал позволяет проследить выбор УМК на старшей ступени обучения, который в целом не претерпел существенных изменений в сравнении 2022 года. Однако напрямую соотносить показанные на ЕГЭ результаты с реализуемыми и используемыми в регионе УМК по литературе представляется не вполне корректным, поскольку экзамен не является массовым и обязательным, предполагает прежде всего выбор его гуманитарно ориентированными, мотивированными обучающимися, нацеленными на системную и целенаправленную индивидуальную подготовку к ЕГЭ по литературе и продолжение гуманитарного образования в вузе. Эта категория обучающихся чаще всего использует для подготовки учебные пособия по филологии, теории и истории литературы, рекомендованные ТОГИРРО, методическими службами и, соответственно, учителями для углубленного изучения предмета.

С целью повышения качества филологического образования для углубленного изучения литературы рекомендуются следующие УМК из действующего Федерального перечня учебников, соответствующих ФГОС СОО:

- Зимин С.А., Сахаров В.И. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – Русское слово - учебник, 2022; Зимин С.А., Чалмаев В.А. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. – Русское слово – учебник, 2022;

¹⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

- Чертов В.Ф. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – Просвещение, 2022; Чертов В.Ф. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. – Просвещение, 2022;

- Архангельский А.Н. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – ДРОФА, 2022; Агеносов В.В. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. – ДРОФА, 2022;

- Ланин Б.А. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – ВЕНТАНА-ГРАФ, 2022; Ланин Б.А. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. – ВЕНТАНА-ГРАФ, 2022.

Целесообразно также использовать при подготовке к ЕГЭ по литературе учебно-методические пособия и методические рекомендации С.А. Зинина и др. Эффективность их использования доказывает практика.

Система углубленного изучения литературы и работы по подготовке обучающихся профильных филологических классов к ЕГЭ с использованием ресурсов данных УМК сложилась в гимназии при ТюмГУ, гимназии № 16 г. Тюмени, гимназии им. Лицмана г. Тобольска, МАОУ СОШ № 70 г. Тюмени, где сохраняются профильные филологические классы. Этот опыт представляется весьма эффективным и результативным, а потому активно обобщается и распространяется в Тюменской области. Целесообразным представляется увеличение классов профильного обучения, а также с внутриклассной профилизацией (опыт гимназии № 16 г. Тюмени), использование методик углубленного изучения предмета на основе текстоцентрического подхода, разных видов анализа и интерпретации художественного произведения, обогащение опыта общения школьников с текстами в урочной и внеурочной деятельности, системной диагностики учебных достижений по предмету при выполнении заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ, элитарный по своему характеру и уровню сложности, достаточно востребован в Тюменской области, принят профессиональным сообществом и родительской общественностью, о чем свидетельствует факт увеличения количества участников ЕГЭ: в 2023 году их было 556 человек из 22 территорий Тюменской области, что существенно больше, чем в 2022 году (538 чел.) и в 2021 году (506 чел.).

Самым большим является традиционно представительство г.Тюмени, г.Тобольска, г.Ишима, г.Ялуторовска, Тюменского района. Значительно выросло в этом году представительство Ярковского, Заводоуковского и Уватского районов. Не представлены на ЕГЭ 2023 года Сорокинский (как и в прошлом году), Ялуторовский, Юргинский и Тобольский районы.

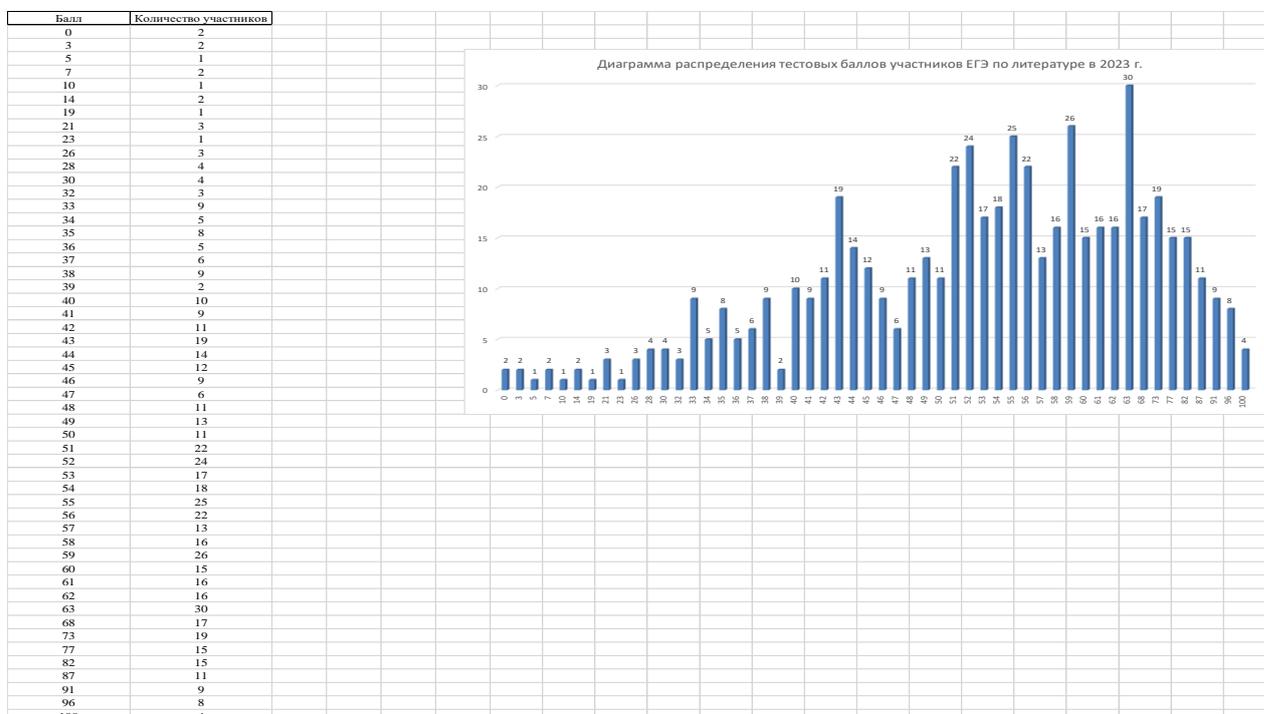
Отметим традиционно достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, а также вечерних общеобразовательных школ (3 человека, тогда как в 2022 году – 1 чел., в 2021 году – 3 чел.) и участников с ограниченными возможностями здоровья - 6 человек (в 2022 и 2021 годах – 4 чел.). Самое большое представительство, по традиции, - выпускники СОШ - 380 человек, что составляет 68,3%; это значительно больше, чем в 2022 году (363 человека, 61,63%) и в целом соотносимо с 2021 годом (362 человек, 71,5%). Выпускников лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на ЕГЭ 2023 года – 98 человек (17,6%) что несколько меньше, чем в прошлые годы (в 2022 году – 120 чел., 24%, а в 2021 году – 112 человек, 22,13%) и может быть объяснено, на наш взгляд, тенденцией к более мотивированному выбору экзамена по литературе. Число участников - выпускников прошлых лет, отличающихся обычно осознанным выбором экзамена - существенно выросло

(73 чел., 13,1%) в сравнении с 2022 годом (43 человека, 7,99%) и 2021 годом (43 человека, 8,7%).

Сохранение контингента участников экзамена, в том числе за счет выпускников прошлых лет и вечерних школ, экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов, – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету, основе гуманитарного образования и национальной культуры, и опосредованно – мотивированности на профессии гуманитарного направления.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-9

№ п/п	Участников, набравших балл	Тюменская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,2	7,2	4,7
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,4	77	66,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,9	10,6	20,3
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,7	4,8	7,7
5.	100 баллов, чел.	4	2	4
6.	Средний тестовый балл	59,2	50,1	54,8

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹¹ участников ЕГЭ

Таблица 3-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,3		13,7	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,8		64,4	100
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21		16,4	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,1		5,5	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4		0	0

тенденции к более мотивированному выбору экзамена по литературе Таблица 3-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	3,9	72,1	18,4	5	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	66,7	33,3	0	0
Гимназия	0	43,2	32,1	22,2	2
Лицей	0	57,1	28,6	14,3	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33,3	66,7	0	0	0

¹¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Президентское кадетское училище	0	100	0	0	0
---------------------------------	---	-----	---	---	---

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-12

№	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	411	5,6	63,5	20,7	9,2	4
2	Абатский муниципальный район	3	0	33,3	66,7	0	0
3	Армизонский муниципальный район	1	0	0	0	100	0
4	Аромашевский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
5	Бердюжский муниципальный район	1	0	100	0	0	0
6	Вагайский муниципальный район	2	0	100	0	0	0
7	Викуловский муниципальный район	4	0	75	25	0	0
8	Голышмановский муниципальный район	4	0	50	50	0	0
9	Заводоуковский муниципальный район	9	0	100	0	0	0
10	Исетский муниципальный район	4	0	75	25	0	0
11	Ишимский муниципальный район	3	33,3	66,7	0	0	0
12	Казанский муниципальный район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	4	0	100	0	0	0
14	Омутинский муниципальный район	4	0	50	50	0	0

15	Сладковский муниципальный район	2	0	100	0	0	0
16	Тюменский муниципальный район	22	4,5	77,3	13,6	4,5	0
17	Уватский муниципальный район	6	0	66,7	16,7	16,7	0
18	Упоровский муниципальный район	8	0	87,5	12,5	0	0
19	Ярковский муниципальный район	6	0	83,3	16,7	0	0
20	г.Тобольск	37	2,7	73	21,6	2,7	0
21	г.Ишим	13	0	69,2	30,8	0	0
22	г.Ялуторовск	8	0	87,5	12,5	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-13

2.4.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету						
№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Гимназия ТюмГУ	14	35,7	21,4	42,9	0
2	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	20	15	15	65	5
3	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	11	9,1	36,4	54,5	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	17	11,8	58,8	11,8	17,6
2	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	21	9,5	76,2	4,8	9,5
3	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	12	8,3	75	16,7	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать следующие выводы: в 2023 году существенное повысился средний балл: он составил 54,8, что на 4,7 выше в сравнении с 2022 годом, но при этом ниже на 4,4, чем в 2021 году, когда были показаны лучшие результаты за все последние годы. Доля выпускников, не преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» на ЕГЭ 2023 года, составила 4,7% от общего числа экзаменуемых, что также значительно лучше, чем в 2022 г. (7,2%) и на уровне 2021 г. (4,2%). Доля «высокобалльников» - экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 99 б.), – 7,7 и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов - 20,3 (в 2022 году – 10,6% и 4,8%, а в 2021 году – 8,7% и 39,9% соответственно).

Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников, не преодолевших минимальный «порог», из Ишимского района – 33,3% (тогда как в 2022 г. - 0). Увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших неудовлетворительные результаты, из Тюменского района – она составила 4,5 %, тогда как в прошлом году таких выпускников не было. При этом значительно улучшили позиции по этому показателю г.Тюмень - 5,6% (7,8%), Тобольск – 2,7% (13,8%), Ишим – 0 (10%).

Самое большое количество участников, набравших на ЕГЭ балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет - 13,7% сдававших, что несколько хуже, чем в прошлые годы (в 2022 году - 9,3%, в 2021 году - 9,1%): у участников данной категории часто наблюдается невысокий уровень мотивации и предметной подготовки, вследствие чего доминируют, как и в 2021 году, результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов, продемонстрированные 66,6 % экзаменуемых (в 2022 году - 86%, в 2021 - 56,8%). Наблюдается стабильность результатов по этому показателю у выпускников с ОВЗ: среди этой категории экзаменуемых, как в прошлые два года, нет тех, кто не преодолел минимальный «порог», и продемонстрированы результаты от минимального балла до 60 баллов (100%).

В 2023 году наблюдается существенное повышение качества подготовки и результатов обучающихся средних общеобразовательных школ: доля школьников,

набравших балл ниже минимального, составила 3,9%, тогда как в 2022 - 7,8%, и соотносима с результатом 2021 года - 3,7%. Это обусловлено системной методической работой в регионе (семинары и вебинары для учителей, работа сетевых консультационных пунктов подготовки к ГИА по литературе на базе ТОГИРРО, тренировочные тестирования с анализом полученных результатов и выявленных пробелов, обмен опытом и лучшими практиками и т.д.). Доля экзаменуемых, продемонстрировавших результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 72,1% (в 2022 - 76,2%, в 2021 году - 45,3%). ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с низкими результатами - МАОУ СОШ № 94, 63, 15 г. Тюмени, в которых, заметим, сравнительно большое количество участников (от 12 до 21 человека); эти школы впервые показали такие результаты и нуждаются в корректировке методической работы по подготовке к ЕГЭ, методической помощи муниципальной службы и ТОГИРРО. Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показала, как и в прошлые два года, гимназия ТюмГУ, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным, а также СОШ № 70 и 89, в которых прослеживалась в течение двух лет системная индивидуальная работа по подготовке старшеклассников к экзамену, практиковалось массовое обязательное участие в тренировочных тестированиях на базе РЦОИ с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных пробелов. Как и в прошлые годы, показатели по основному образованию выше у выпускников статусных ОО – гимназий и лицеев, что вполне оправдано более высоким уровнем мотивации, предметных знаний и компетенций обучающихся и системным характером подготовки к итоговой аттестации.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2023 году это 4 человека, что в 2 раза больше, чем в 2022-ом и столько же, сколько в 2021-ом. Показательно, что среди них есть, по традиции, не только выпускники статусных ОО г. Тюмени (гимназии ТГУ и гимназии № 1), но и общеобразовательных организаций – СОШ № 70 и 94 г. Тюмени. Такое представительство свидетельствует о результативности как профильного обучения (в гимназии ТГУ и СОШ №70), так и системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников в общеобразовательных классах (СОШ № 94) под руководством высокопрофессиональных педагогов области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2023 года, отражающие наметившуюся в сравнении с прошлым годом положительную динамику по основным показателям, в целом можно считать удовлетворительными. Они позволяют утверждать, что выпускающими учителями и обучающимися освоена обновленная в 2021 году модель ЕГЭ, преодолены последствия дистанционного формата обучения старшеклассников в условиях пандемии в течение двух лет. Безусловно, это можно считать и закономерным результатом действующей в регионе системы работы - на всех уровнях - по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе в 2023 году, в соответствии с моделью ЕГЭ 2022 года, претерпела минимальные изменения: во-первых, изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных), во-вторых, уточнен критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

¹² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11).

Первый комплекс заданий (1–6) относился к фрагменту программных произведений разной жанрово-родовой специфики - в частности, поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», пьесы М. Горького «На дне». Предлагалось 4 задания с кратким ответом, требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6, которые требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к лирическому произведению – экзаменуемым были предложены стихотворения отечественных поэтов Р. Рождественского «Все начинается с любви...», Н.М. Рубцова «После грозы» и зарубежного – П. Верлена «В тиши». Задания 7-9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Заметим, что задание 9, в сравнении с КИМ прошлого года, усложнено, т.к. предполагало определение 2 – 4-х художественных средств, использованных в тексте стихотворения, из 5 предложенных. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Аспекты сопоставления были предложены самые разные – тип героя (например, самодура), тема (например, любви, природы, сочувствия и доброты), сюжетная линия (например, острая любовная интрига). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается пять тем (12.1–12.5) на выбор. Темы сочинений в КИМ ЕГЭ 2023 года, как и прошлого года, охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям XVIII–XXI вв., включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2023 году, как и в прошлые два года, разнообразные по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали, как и прошлым году, на разные виды сочинений. Это *сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора* (Образ Руси в поэзии С.А. Есенина (На примере одного-двух произведений)); *Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?*; *Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»*; *Картины народной жизни в стихотворениях Н.А. Некрасова (На примере не менее трех стихотворений)*; *Сатирические мотивы в прозе А.П. Чехова (На примере одного произведения)*); *сочинение, близкое к читательскому дневнику* (*Кто из героев романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» Вам наиболее близок и почему? (С опорой на анализ текста произведения)*); *сочинение,*

имеющее преимущественно литературоведческий характер, в котором на первый план выдвигается литературоведческое понятие (Роль антитезы в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»; Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?; Пьеса А.Н. Островского «Гроза» - драма или трагедия?); *сочинение, близкое по типу к литературному обзору*, причем, в отличие от КИМ прошлого года, без указания в формулировке хронологических границ, конкретного историко-литературного периода, что расширяло возможности выбора текстов (Образ защитника Родины в отечественной литературе. (На примере одного произведения); Тема нравственного падения личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения); Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения); *сочинение, ориентированное на связь с другими видами искусства* – кино (Какие советы можно дать режиссеру, работающему над экранизацией рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» (С опорой на текст произведения)); живописи (На что следует обратить внимание художнику-иллюстратору при создании портретов героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (С опорой на текст произведения, на примере не менее двух персонажей); Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)). Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 3-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	88,1	30,8	87,8	98,2	97,9
2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	93,2	57,7	92,7	100	100
3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	30,6	3,8	21,1	54	63,8
4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	82,9	38,5	79,5	98,2	97,9
5	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П					
К1	Соответствие ответа заданию.		81,8	23,1	79,1	96,9	100
К2	Привлечение текста		70,6	17,3	65,1	89,8	96,8

	произведения для аргументации.						
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.		57,3	19,2	48	79,6	97,9
6	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П					
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.		72,8	1,9	67,2	96,5	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		57,1	1	47,9	84,7	94,1
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.		49,4	1,9	39,1	75,7	93,6
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	74,6	19,2	70,5	91,2	97,9
8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	87,4	53,8	84,6	100	97,9
9	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	55,9	11,5	51,1	74,3	74,5
10	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П					
К1	Соответствие ответа заданию.		88,9	50	86,9	100	100
К2	Привлечение текста произведения для аргументации.		81,8	40,4	78,4	95,1	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.		61,7	25	52,2	87,2	95,7
11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П					
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.		77,6	17,3	73,2	96,5	100

К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		63,2	8,7	55,8	85,8	97,3
К3	Логичность и соблюдение речевых норм.		55	3,8	45,1	82,7	94,7
12		В					
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.		65,3	11,5	58,2	87,6	97,9
К2	Привлечение текста произведения для аргументации.		57,6	6,4	51,3	75,2	93,6
К3	Опора на теоретико-литературные понятия.		52,9	6,4	45,2	72,3	92,2
К4	Композиционная цельность и логичность .		64,7	9	59,5	83,2	92,9
К5	Соблюдение речевых норм.		48,4	5,1	38,9	72,3	89,4
К6	Соблюдение орфографических норм.		78,4	11,5	74,9	97,3	97,9
К7	Соблюдение пунктуационных норм.		58,5	0	51,1	79,6	97,9
К8	Соблюдение грамматических норм.		76,8	3,8	72,2	99,1	100

Показательно, что тестовых заданий с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного и высокого уровней – ниже 15 - нет. Как показывает статистический анализ, успешно усвоенные элементы содержания на ЕГЭ 2023 года, как и в прошлом году, – это прежде всего знания по теории литературы (задания 1,2,4,8,9). Значительно вырос процент выполнения задания **7** (74,6), которое вызывало затруднение у экзаменуемых в 2022 году (44,4%) и проверяет знание сразу двух литературоведческих понятий.

Наименьший процент выполнения среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, – по заданию **3**, требовавшему установления соответствия между персонажами произведений и фактами их жизни. Это самое проблемное из тестовых заданий выполнено менее успешно (30,6), чем в 2022 году (43,7%) и 2021 году (44,4%). Все остальные тестовые задания базового уровня выполнены на достаточно высоком уровне (от 55,9 до 93,2%).

Успешно усвоенными являются традиционно такие виды деятельности, как понимание текста и умение дать ответ на вопрос по эпизоду произведения (**5.1/5.2**) / лирическому тексту (**10.1/10.2**) при выполнении заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности. Процент выполнения этих заданий по первому, содержательному критерию –

«Соответствие ответа заданию» - 81,8% и 88,9%, что в целом соотносимо с результатами 2022 года (83,2% и 84,9% соответственно) и существенно выше 2021 года (76,1 и 74,7%).

Отметим положительную динамику результатов при выполнении заданий ЕГЭ 6 и 11 повышенного уровня сложности, проверяющих умение проводить сопоставление в заданном аспекте: в задании **6** (эпических / лиро-эпических и драматических текстов) - 72,8% и в задании **11** (лирических) - 77,6 % (в 2022 году - 47% и 50,1%, в 2021 году - 66,0% и 64,9% соответственно).

Выделим недостаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ 6 и 11 повышенного уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений: в задании **6** - 57,1 выполнения и в задании **11** – 63,2% (в 2022 году - 65,8% и 67,%, в 2021 году - 49,3% и 46,8% соответственно). Процент выполнения задания по данному критерию недостаточный в группе участников с результатами от минимального балла до 60 (51,3%), тогда как у экзаменуемых с результатами 61-80 баллов – 75,2%. Заметим, что даже у «высокобалльников» этот показатель неабсолютный (93,6 %). Несформированность этого умения проявляется в том, что работа с текстами ведется не на аналитическом уровне - уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании, экзаменуемыми искажается авторская позиция и допускаются фактические ошибки (четыре и более). При этом, однако, тот же самый навык более проявлен при выполнении заданий 5 и 10 - 70,6% 81,8%.

Затруднения в работе с текстом являются типичными и при написании сочинения-рассуждения (задание **12** высокого уровня сложности): средний процент - 57,6% (в 2022 году – 52,0%, в 2021 году - 58,3%). Недостаточное владение основными видами текстовой деятельности, такими как анализ и интерпретация текста, предопределяет и невысокий средний процент выполнения задания 12 по первому, содержательному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 57,6, что значительно хуже результатов прошлых лет (в 2022 году - 61,1, в 2021 году - 64,1). Это связано в том числе с тем, что не сформированы навыки смыслового чтения и понимания формулировки задания, тема раскрывается пишущими поверхностно, неглубоко и односторонне. В ряде экзаменационных работ не выполнено обновленное требование по объему сочинения, который должен быть не менее 200 слов. Недостаточно сформированным является и умение использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения (-ий) при написании сочинения, то есть пользоваться языком предмета: средний процент по этому показателю – 52,9 (в 2022 году - 51,1, в 2021 году - 69,4). При этом процент выполнения задания по данному критерию невысок и в группе участников с результатами от минимального балла до 60 (45,2%), и в группе с результатами 61-80 баллов – 72,3%, и среди «высокобалльников» (92,2%).

Наиболее проблемным для выпускников является традиционно умение оформлять ответ в соответствии с логическими и речевыми нормами. Эта тенденция прослеживается при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности: как по фрагменту эпического / лиро-эпического текста в задании 5 - 57,3%, так и при анализе лирического произведения в задании 10 – 61,7% (в 2022 году - 42,4% и 50,7%, в 2021 году - 53,29% и 43,7% соответственно), а также в сопоставительных заданиях 6 и 11 – 49,4 % и 55,0% (в 2022 году – 38,0 и 40,3%, в 2021 году - 55,7% и 42,7% соответственно). Данная тенденция проявляется и при речевом оформлении сочинения - 48,4% (в 2021 году - 37,9%, в 2021 году - 50,4%). Владение речевой грамотностью продемонстрировали лишь 38,9% участников с результатами от минимального балла до 60 72,3% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов и 89,4% «высокобалльников».

В обновленную модель ЕГЭ с 2022 года введены критерии оценивания грамотности при написании сочинения, что представляется, с точки зрения развития школьников как языковых личностей и формирования навыков практической грамотности, вполне

обоснованным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение пунктуационных норм»: средний процент -58,5, что, однако выше, чем в 2022 году (50,4%). При этом не только участники ЕГЭ, не преодолевшие «порог», в полном составе не владеют пунктуационными нормами (в 2022 году это практическое умение показали 2,6%), но и экзаменуемые с результатами от минимального до 60 т.б. - 48,9 (в 2022 году - 48,3%), а также экзаменуемых с результатами 61-80 т.б. – 20,4% (26,4%) и даже 2,1% (3,6%) «высокобалльников».

Владение орфографическими нормами продемонстрировали только 78,4% писавших, что значительно выше, чем в 2022 году - 69,9%. Однако у 21,6% выпускников не сформированы навыки коммуникативного контроля и самопроверки. Три и более орфографических ошибки допустили 25, 1% (в 2022 году - 29,2%) выпускников, показавших результат в диапазоне от минимального балла до 60; 2,7% (7%) - с результатом 61-80 баллов и даже 2,1% (3,6%) «высокобалльников». Качество владения грамматическими нормами - 76,8 (в 2022 году - 69,3%). Заметим, что при написании сочинения три и более грамматических ошибки сделали 27,8% (30,2%) выпускников с результатом в диапазоне от минимального до 60 т.б. и даже 0,9% (3,5%) - с результатом 61-80 т.б. Отметим в некоторых случаях небрежность письменного оформления ответа, неаккуратный, порой неразборчивый, нечитаемый почерк, что затрудняло оценивание работ. Таким образом, сравнительный анализ оценки грамотности экзаменуемых при написании заданий повышенного уровня сложности и сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов Тюменской области по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля.

Итак, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году позволяет сделать вывод, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2021 года и лучше прошлогодних. Намечилась положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях старших школьников во многом симптоматичны и отражают особенности современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся невысоким уровнем качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением статуса гуманитарного образования и литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности, и предмета «душеведения».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету (предложенный открытый вариант КИМ – 314).

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом** на ЕГЭ 2023 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, ликвидации пробелов в знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. Традиционно самый низкий процент выполнения - по заданию **3**, который равен 30,6% (в 2022 году - 43,7%, в 2021 году (44,4%).). В предложенном для анализа КИМ 314 это задание предполагало установление соответствия между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни. Задание выявило незнание либо плохое знание текста, сюжетных линий и текстовых деталей, связанных с образами Бубнова, Луки и Барона. Как показывает анализ, с этим заданием справились только 40,1% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. и 75,4% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов. Заметим, что даже 14,3% «высокобалльников» (81-99 баллов) допустили ошибки при выполнении данного задания.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что что они связаны со знанием родов литературы и умением определять стиховой размер: в частности, в задании 7 КИМ 314, качество выполнения которого 53%. Правильно назвали род литературы, к которому относится стихотворение Н.М. Рубцова «Весна на море» (лирика), и стиховой размер (хорей) только 10,3% выпускников, не достигших минимального балла, 51,2% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. Недостаточно освоено это умение и среди экзаменуемых с результатами 61-80 баллов – 80,7%, 81-99 баллов – 82,1%.

По результатам выполнения типологически сходных заданий **5 (5.1/5.2), 10 (10.1/10.2)** на ЕГЭ 2023 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о понимании текста. Процент выполнения задания на 2 балла из двух составляет 71,9 и 80,8 соответственно, что значительно выше, чем в 2022 году (69,5 и 71,4%), но ниже, чем в 2021 году (95,61% и 92,42%). В ответах, оцененных в один балл из двух, содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом. Типичными являются фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 10 вариантами («поэтический субъект», «чувствующий субъект», «поэтическое Я» и др.), что звучит порой весьма некорректно («Лирическое Я Рубцова обращается / чувствует...», «Лирическое Я влюбилось...» и т.д.). Не справились с заданием **5** 8,7% экзаменуемых, что существенно больше, чем в прошлые годы (в 2022 году – 3,2%, 2021 году - 4,39%). Не выполнили задание **10** 2,8% выпускников, тогда как в 2022 году – 1,8, в 2021-ом - 7,58%. Если по критерию «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и по другим критериям не проверяется. Заметим, что некоторые экзаменуемые не использовали право выбора задания 5.1 или 5.2, 10.1 или 10.2, что свидетельствует о незнании обновленной модели ЕГЭ и неумении внимательно читать инструкцию к заданию.

Неумение привлекать текст для аргументации суждений при выполнении задания 5 показали 13,1% экзаменуемых, задания 10 – 4,3% (в 2022 году – 6,3 и 4,1%, 2021 году - 6,59 и 9,78% соответственно). Показательно, что в группе участников, не преодолевших минимальный «порог», продемонстрировали текстовые умения в 5 задании 30,7% участников, что меньше, чем в 2022 и 2021 годы (46,2% и 40,0%), а в 10 задании – 57,7%, что выше, чем в прошлые годы (43,6 % и 50,0%). Невладение логикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию 5 – 21,4%, по заданию 10 – 14,9% (в 2022 году - 31,6 и 22,1%, в 2021 году - 26,9% и 34,1% соответственно), что является лучшим результатом за последние годы. Сравнительный анализ свидетельствует о наиболее качественном речевом и логическом оформлении ответа на задание 10 (по лирическому тексту). Эта тенденция прослеживается и в группах экзаменуемых с результатами от минимального до 60 т.б.: 52,2 (в прошлом году - 42,6%), тогда как по заданию 5 – 48 (38,6)%. Большое количество логических и речевых ошибок нередко связано с содержательной избыточностью и достаточно большим объемом высказывания по анализу фрагмента или лирического произведения, неумением выпускников отобрать главное, сформулировать и четко структурировать ответ на поставленный конкретный вопрос.

При выполнении заданий 5, 10 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста /

текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 314 по фрагменту из горьковской пьесы «На дне» в задании 5.1 требовалось ответить на вопрос «Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и жестокая реальность?». Многие экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам, пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария и анализа диалога, реплик героев, психологических мотивов их речевого поведения и позиций. В задании 5.2 вопрос «В чём позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?» предполагал не только аналитический комментарий реплик героев на рассказ Насти, но и выход – в той или иной мере – на авторскую позицию по ключевому вопросу «Истина или ложь?».

Ответ на вопрос «Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения» задания 10.1 в КИМ 314 нацеливал экзаменуемых на анализ – на основе заданного литературоведческого понятия – ночной и утренней картин природы, смена которых приводит к глубокому философскому выводу автора («Гром роковой перенести, Чтоб удивительно Светлое утро Встретить, как светлую весть!»). Ответ на задание 10.2 «Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?» осложнялся тем, что эмоциональное состояние лирического героя-наблюдателя (подчеркнуто повтором «видел») как таковое прямо никак не выражено в стихотворении, и изменения в природе, бушующей ночью и умиротворенной «светлым утром», вызывают рефлексию лирического героя, порождают размышления о философии жизни («Как это странно И всё-таки мудро...»).

Выполнение задания **6** в КИМ 314 «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького», требовало установления связи исходного фрагмента с одним другим произведением русской литературы, аргументированного сопоставления в заданном аспекте на основе текстового анализа с соблюдением логических и речевых норм. Содержательно не справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – 11,4% (в 2022 году – 20,8%, в 2021 году требовалось выбрать 2 контекста и потому приводить статистику представляется некорректным) писавших и, соответственно, получили 0 баллов по остальным двум критериям. В большинстве случаев это связано с проблемой выбора текста для сопоставления, отсутствием или бедностью читательского багажа или незнанием фактического текстового материала. Нередко невалидность выбора контекста предопределяла неубедительность проведенного сопоставления. Недостаточное владение методикой сравнительного анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, – типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет.

Задание **11** на ЕГЭ 2023 года выполнено традиционно хуже: 46,2% (в 2022 году – 22,9%, в 2021 году требовалось также выбрать 2 контекста и потому приводить статистику представляется некорректным) писавших не справились с ним, что связано в большинстве случаев с непониманием родовой специфики лирического произведения, не владением методикой сопоставительного анализа или выбором текста, хотя, к примеру, в КИМ 314 предлагалось провести стандартное программное сопоставление: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова»

Если по содержательному критерию 1 ставится 0 баллов, то и по другим критериям работа не оценивается. 19,9% (в 2022 году – 24,1%) выпускников при выполнении задания **6** и 22,4% (25,8%) – по заданию **11** получили 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» по указанной выше причине или же в силу того, что не

владеют навыками текстовой аргументации при сопоставлении. Продемонстрировали навыки текстовой деятельности в задании 6 лишь 47,9 (43,5%) и 84,7% (77,2%) участников, показавших результат от минимального до 60 баллов, и 85,8% (77,2%) в группе с итоговым результатом от 61 до 80 т.б., в задании 11: 55,8% и 85,8 (47% и 83,3%) соответственно.

По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении сопоставительного задания 6 получили 0 баллов 29,3% пишущих, задания **11** – 24,1%, что значительно лучше, чем в 2022 году (41,4% и 40,3%) и в 2021 году (34,1% и 35,5%) и отражает положительную динамику качества речевого оформления высказывания. В группе экзаменуемых, показавших результат от минимального до 60 баллов, лишь 39,1% (в 2022 году - 47%) участников справились по данному критерию с заданием 6 и 45,1% (34,9%) - с заданием 11. Надо заметить, что затруднение с речевым и логическим оформлением высказывания объемом 5-10 предложений при выполнении заданий 6 и 11 все же испытывала значительная часть экзаменуемых с достаточной хорошей подготовкой, показавших итоговый результат в диапазоне 61-80 баллов – 24,3% и 17,3% (в 2022 году - 41,2% и 20,2%, в 2021 году – 11,4% и 10,4%) и даже 81-100 баллов – 6,4% и 5,3% (в 2022 году - 3,6% и 5,4%, в 2021 году – 0,1% и 2,1%).

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **12** с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, в КИМ 314 в сочинении на тему «Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»? экзаменуемые ограничивались нередко пересказом и простым перечислением (свободу, любовь к родине, дружбу, любовь) без выхода на аналитический, философский уровень и развернутую текстовую аргументацию, осмысление – в той или иной форме - романтической концепции лирического героя Лермонтова и средств ее выражения. Неготовность мыслить концептуально, доминирование примитивно-бытовых интерпретаций без глубокой работы с текстом, фреймового мышления, прослеживается, как тенденция последних лет, и в сочинениях по хрестоматийной, казалось бы, теме «Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»»). Использование смысловых и языковых симулякров и клише («любит свою Родину» и т.п.), а также плохое знание текста произведения, конкретных эпизодов, в которых раскрывается образ «народного полководца» Кутузова, величие которого, по Толстому, - это величие «простоты, добра и правды», многочисленные фактические ошибки обедняли содержание. Сочинение, в теме которого заявлено литературоведческое понятие (Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?) у многих сводилось к перечислению страданий героя – (часто с фактическими и интерпретационными ошибками при передаче социально-исторических реалий и сюжетных линий), без связи с осмыслением композиционного решения автора (продолжающего литературную традицию семантики его имени. Затруднения у писавших сочинение на так называемую «свободную» тему - «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного-двух произведений)» - вызвал (несмотря на отсутствие в формулировке, как в прошлом году, хронологических границ историко-литературного периода) выбор самих художественных текстов в силу ограниченности круга чтения старших школьников или текстового материала, необходимого для рассмотрения темы, ее ценностных аспектов, духовно-нравственных и нравственно-этических смыслов (например, при попытках раскрытия этой темы на образах Базарова, который «режет лягушек» или Мастера, который «пишет роман», Обломова, который

«лежит, ничего не делает», или господина из Сан-Франциско, который «не трудится, и т.д.). Многие участники ЕГЭ выбрали тему «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)», ориентированную на «диалог искусств», но преобладали, как и в прошлом году, работы невысокого качества. Сочинения в большинстве случаев представляли собой поверхностную характеристику персонажей (Андрея Соколова, Ванюши), а не конкретные советы по иллюстрации ключевых эпизодов пьесы - с определением их художественной роли в сюжете, в раскрытии характера героя и конфликта, значимых поступков главного героя (например, когда называется отцом осиротевшего Ванюши), его портрета, значимым деталей и др.).

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2023 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 7,9%, что значительно меньше, чем в 2022 году (13,54%) и 2021 году (10,58%). Положительная динамика по этому показателю отражает целенаправленную работу учителей области по написанию сочинения заданного объема обучающимися со слабым уровнем подготовки.

Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, то сочинение может быть оценено только 2 баллами из 3-х – это наблюдалось у 41,4% участников ЕГЭ, что несколько меньше, чем в прошлые годы (в 2022 году - 44,2%, в 2021 году - 43,51%). Содержание сочинений, раскрывающих заданную тему поверхностно и односторонне, что проявлялось в трактовке героев и их поступков, событий, особенностей разрешения конфликта и т.д., было оценено в 1 балл в 19,4 % работ (в 2022 году - 16,2%, в 2021 году - 16,17%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 10,4% участников ЕГЭ 2023 года не привлекают текст художественного произведения в качестве основы раскрытия темы сочинения и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном, что является лучшим результатом за последние годы (в 2022 году – 16,72%, в 2021 году - 12,98%).

Следует отметить также положительную, в сравнении с 2022 (14,17%) и 2022 (13,6%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2023 году только 9,3% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста теоретико-

литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении. При этом, в соответствии с обновленными в 2022 году показателями по критерию 3 оценивания сочинения, два и более терминов использовали в текстовой деятельности, не допуская ошибок, лишь 16,4% писавших (в 2022 году – 15%), один из терминов – 35,3% (35,9%). Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущена одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла – таких работ было 39% (в 2022 году – 35,1 %, в 2021 году - 38,12%,).

Подобная ситуация в результатах группы экзаменуемых со слабой подготовкой просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 8,4% выпускников не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения, что, однако, существенно меньше, чем в прошлые годы (в 2022 году - 14,1%, 2021 году – 10,57%,). Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов). В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается (1 балл) у 14,2% (в 2022 году - 12,3%, в 2021 году – 6,79%,) пишущих.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 12 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2021, 2020 годах, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 22,6% выпускников 2023 года (37,4 и 21,96% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. Многие экзаменуемые не владеют навыками проверки и корректорский правки написанного, синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения, обиходная и сленговая лексика, речевые клише и штампы, в том числе в номинировании персонажей («парень», «замужняя девушка Катерина», «бабушка Коробочка», «Павел Кирсанов»). Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у почти четвертой части писавших, безусловно, отражает более глобальные проблемы гуманитарного образования «компьютерных детей», духовное становление которых происходит в условиях цифровой цивилизации с характерным для нее обесцениванием слова, утратой практики развернутой устной речи, полноценного качественного общения и интерпретации линейного текста, следствием чего часто становится вербальная нечувствительность школьника как языковой личности.

Проявлением тревожных тенденций в гуманитарном развитии школьников последних лет можно, на наш взгляд, считать то, что при выполнении письменных заданий 5-10, 6-11, 12 многие выпускники допускают грубые фактические ошибки, связанные с незнанием названий хрестоматийных школьных произведений и/или авторов («Мастер и Маргарита» Н.В. Гоголя, «Мертвые души» М. Горького, Михаил Ефремович Салтыков-Щедрин, стихотворения «Вхожу я в темные храмы...» А.С. Пушкина и т.д.), географических объектов (Белгородская крепость вместо Белогорской), героев и их характеристик, происхождения и социального положения (Михаил Базаров, Базаров как «лишний» человек или «маленький» человек, лермонтовский Калашников и Евгений из поэмы «Медный всадник», Андрей Болконский и Петруша Гринев как герои из народа и др.), а также написаний имен собственных (Мцыри, Бэла, княжна Мери, Печорин, Вернер и др.), историко-литературных сведений («Белинский назвал Катерину «лучом света в темном царстве» и др.), биографических данных писателей и поэтов.

Результаты выполнения письменных заданий 2023 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб Тюменской

области и ТОГИРРО по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки
7 (тестовое, базового уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации из источников с учетом предложенной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - владеть навыками самоконтроля и саморефлексии. 	<p>Использовать теоретические знания и умения на практике: неверное определение двух литературоведческих терминов: род литературы и стиховой размер.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст.
5.1/5.2 10.1/10.2 (повышенного уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации из источников с учетом предложенной задачи; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - владеть навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; - регулятивные УУД: владеть навыками самоконтроля и саморефлексии; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. 	<ul style="list-style-type: none"> - Не владение методикой анализа и интерпретации художественного текста или его фрагмента. - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. - Несоблюдение логики и речевых норм. - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст.
6 /10 (повышенного уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации из источников с учетом предложенной задачи; - базовые логические действия: устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; 	<ul style="list-style-type: none"> - Не владение методикой сравнительного анализа. - Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Несоблюдение логики и речевых норм. - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и

	<ul style="list-style-type: none"> - коммуникативные УУД: - регулятивные УУД: составлять план действий; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. 	отредактировать созданный текст.
12 (высокого уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: анализировать и интерпретировать информацию; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения задачи, аргументировать предлагаемые варианты решений; составлять план действий; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. 	<ul style="list-style-type: none"> - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера. - Несоблюдение требования к объёму сочинения (не менее 200 слов). - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста. - Нарушения логики, последовательности частей сочинения или мыслей. - Несоблюдение речевых норм. - Низкий уровень грамотности (несоблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм). - Не владение навыками коммуникативного контроля, неумение проверить и редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2023 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1,2,4,8,9).

Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического / лиро-эпического / драматического произведения (задания 5.1/5.2) или лирическому произведению (задания 10.1/10.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объема;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;

- логически связывать смысловые части сочинения.
- соблюдение орфографических, грамматических норм.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания (в силу не только фрагментарности культурной и речевой памяти, ограниченности цитатного фонда, но и фрагментарного знакомства многих школьников с художественными произведениями, ограниченности подготовки кратким пересказом содержания или просмотром фильма);
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение определять стихотворный размер;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- грамотное речевое оформление высказывания;
- соблюдение пунктуационных норм.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Наблюдается положительная - в сравнении с 2022 и 2021 годами - динамика:

- в умении сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро-эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 6);
- во владении логикой и нормами речи при выполнении сопоставительных заданий 6 и 11;
- в умении привлекать текст произведения (-ий) в качестве основы раскрытия темы сочинения (задание 12) и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном;
- в использовании в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;
- в построении композиции и логики сочинения;
- в соблюдении орфографических, грамматических норм оформления сочинения.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ 2023 года минимальны и касаются лишь формулировки задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). При том, что задание усложнилось, 55,9% экзаменуемых справились с ним успешно.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Результаты 2023 года, которые по всем показателям выше прошлого года и по многим – 2021 года, убеждают в эффективности практической реализации многоаспектной деятельности по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников, в соответствии с выработанными рекомендациями для системы образования области, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году. Консолидация усилий педагогов, методических служб муниципальных образований Тюменской области, ТОГИРРО, органов управления образованием с целью развития региональной системы гуманитарного образования, интеграция личностно развивающих ресурсов урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности, богатых образовательных и социокультурных региональных ресурсов (проект «КультУРА!», Президентская библиотека и Информационно-библиотечные центры области, Исторический парк «Россия – моя история», музейная педагогика и др.), внедрение в учебный процесс современных информационных технологий способствуют созданию в области оптимальной речекультурной среды и популяризации русского языка и литературы. Меры по совершенствованию преподавания учебного предмета, обновление учебно-библиотечных фондов школ, новые программы курсов повышения квалификации, семинары и вебинары для учителей-филологов по формированию читательской грамотности на базе ТОГИРРО, обмен опытом и лучшими практиками, систематизация и трансляция продуктивного педагогического опыта на региональных и муниципальных методических объединениях учителей-предметников и конференциях направлены на рост методического мастерства учителей и развитие их профессиональных компетенций. Системная методическая работа по повышению качества изучения содержания учебного предмета на уроках и во внеурочной деятельности, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, выходящих на ЕГЭ по литературе, поддержке и развитию культуры чтения, совершенствованию навыков разных видов текстовой и речемыслительной деятельности позволяет учителю овладеть эффективными механизмами и инструментами дифференцированной, личностно ориентированной подготовки обучающихся и устранять выявленные на итоговой аттестации пробелы.

○Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Проведенный анализ доказывает, что положительная динамика результатов ЕГЭ-2023 по многим основным показателям является, в том числе, закономерным следствием выработанной в регионе стратегии подготовки к ГИА по литературе и эффективности комплекса мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году и практически реализованных в регионе с целью повышения уровня гуманитарного образования школьников, формирования читательской грамотности, предметных, метапредметных компетенций и культуры чтения.

○Прочие выводы. Нет.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей рекомендуется:*
 1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2023 года, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, разработать план предметно-методической работы по подготовке к ГИА 2024 года;
 2. продумать / скорректировать систему диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования на базе РЦОИ), отслеживать и анализировать результаты каждого ученика, вести учет и диагностику достижений обучающегося на протяжении всего обучения в 10-11 классах;
 3. организовать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и тестовой деятельности, метапредметные компетенции;
 4. добиваться полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат;
 5. целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
 6. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
 7. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи;
 8. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию;
9. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися фактуальной информации и терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.;
 10. формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа литературных явлений и выбора оснований для сопоставления, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
 11. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;
 12. вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания;
 13. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например, как:
 - Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
 - «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
 - Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
 - Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
 - Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>
 - Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>
 - Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskiydom.ru>
 - Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>
 - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
 - Проект «Слова»: Поэзия «Серебряного века» - <http://slova.org.ru>
 - Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
 - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
 - Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
 - «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>
 - Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>

- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов. - <http://www.ipmce.su/~igor/>
 - Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/> и др.
- **Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:**
1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2023 года по своему муниципалитету, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, выработать управленческие инструменты и механизмы, направленные на совершенствование условий и повышение качества преподавания русского языка и литературы, организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поддержку и развитие культуры чтения, разных видов читательской и текстовой деятельности, используя методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе и материалы ФИПИ, кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, в том числе и размещенные на сайте ТОГИРРО;
 2. изыскать в учебном плане образовательных организаций дополнительные ресурсы и возможности (в т.ч. и финансовые) для повышения качества гуманитарного образования в муниципалитете и эффективной подготовки выпускников к итоговой аттестации;
 3. организовывать в системе тренировочные тестирования и пробные экзамены по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ОГЭ;
 4. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в муниципалитете развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
 5. обеспечить участие педагогов и коллективов ОО (в том числе с наиболее низкими результатами ЕГЭ) муниципалитета в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.
- *Прочие рекомендации.* Нет

4.1.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей рекомендуется:*
1. обеспечить практическую реализацию принципа преемственности в преподавании литературы в основной и старшей школе, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, итоговому сочинению на основе текстоцентрического, системно-деятельностного, компетентностного подходов;

2. продумать систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке;

3. на основе анализа результатов выявленных предметных и метапредметных дефицитов, с учетом психологических и личностных особенностей обучающихся, обеспечить качественную «адресную» помощь каждому обучающемуся в соответствии с построенным маршрутом индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.);

4. продумать организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- **обучающимся со слабой подготовкой (по прогнозу – от минимального балла до 60 баллов)** необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений (по Кодификатору), сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 9 и 12, создавать план ответа, связный текст при написании сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;

- **обучающимся со средней подготовкой (по прогнозу – от 61 до 80 баллов)** совершенствовать теоретико-литературную подготовку, знание фактического и цитатного материала, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки концептуального осмысления произведения, практического выявления особенностей и средств выражения авторской позиции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;

- **обучающимся с хорошей подготовкой (по прогнозу – от 81-100 баллов)** следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции, а также повышении качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления;

5. продумать систему мотивации обучающихся в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе, постоянного информирования родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

○ *Администрациям образовательных организаций рекомендуется:*

1. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для

- углубленного изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка, разветвленной системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы), проектной деятельности и т.д.);
2. продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по литературе;
 3. разработать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
 4. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием;
 5. активной привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
 6. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, в том числе по учебному предмету «Родная русская литература», выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
 7. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
 8. обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.

○ *Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:*

1. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные социально-гуманитарные, гуманитарные и филологические классы) с целью углубленного изучения предмета, с соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка, разветвленной системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.);
2. продумать стратегию и составить план мер, направленных на повышение качества подготовки к ГИА 2024 года (муниципальные практикоориентированные семинары, учебы и конференции, обмен продуктивным опытом лучших учителей, сетевой взаимообмен школ

и педагогов, обобщение, распространение и трансляция эффективных педагогических и методических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ и др.);

3. использовать систему всестороннего поощрения и стимулирования (в т.ч. финансового) ОО и учителей с высокими результатами ОГЭ, учителей, ежегодно демонстрирующих на ГИА стабильное качество, и т.д.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать / продолжить системную, целенаправленную работу:

1. по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2023 года, типологии затруднений выпускников на основе методических рекомендаций ТОГИРРО, в том числе и размещенных на сайте ТОГИРРО, материалов ФИПИ, и по обмену продуктивным опытом (ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ, учителей, ежегодно демонстрирующих на ГИА стабильное качество) подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;
2. по обобщению и трансляции лучших практик - как образовательных организаций области, так и педагогов, в том числе и «сетевых» - по организации литературного образования на разных этапах обучения, использованию эффективных методик, технологий и приемов подготовки к ЕГЭ, формированию интереса обучающихся к чтению (в том числе с использованием ЦОР) и читательской грамотности, осознанного отношения к чтению и изучению литературы для дальнейшего саморазвития;
3. по качественному изучению содержания и идейно-художественного своеобразия авторов и произведений, традиционно вызывающих затруднения выпускников на ЕГЭ, к которым относятся:
 - тексты, изучаемые в 8-9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Ревизор» и «Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Герой нашего времени» и т.д.);
 - лирические тексты из литературы второй половины XX в. – начала XXI в.;
 - драматические произведения начала XX века («Вишневый сад», «На дне»);
 - тексты крупных жанровых форм («Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова);
4. по овладению стратегиями смыслового чтения, развитию логического мышления и универсальных учебных действий на уроках по разным предметам и во внеурочной пространстве, в проектной деятельности;
5. по методическому сопровождению каждого участника экзамена на основе индивидуальной образовательной траектории и индивидуального читательского маршрута, с учетом уровня предметных знаний и метапредметных компетенций, круга чтения, психологических и личностных особенностей;
6. по основным видам текстовой деятельности (комплексный анализ художественного текста, анализ и интерпретация эпизода или фрагмента эпического / лиро-эпического / драматического произведения, лирического текста, сопоставительный анализ произведений в заданном направлении, написание сочинения по разным типам тем);
7. по совершенствованию методики преподавания учебного предмета и выстраиванию межпредметных связей, интеграции деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций;

- по использованию цифровых образовательных ресурсов и платформ по подготовке к ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В системе повышения квалификации рекомендуется:

- проведение курсов, обучающих семинаров и вебинаров, практикумов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, в том числе в рамках учебного предмета «Родная русская литература», методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации и контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности;
- активное участие учителей русского языка и литературы в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация преподавателей русского языка и литературы Тюменской области, Лаборатория социально-гуманитарных дисциплин на базе ТОГИРРО, группы в социальных сетях Филолог_72, Эксперты ЕГЭ и ОГЭ по литературе и др.) с целью повышения методического мастерства педагогов-филологов, обобщения лучших практик филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе - на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и т.д.;
- инициирование и стимулирование участия гуманитарно одаренных детей в предметных олимпиадах и научно-практических конференциях («Шаг в будущее» и др.), литературных конкурсах, конкурсах сочинений, викторинах, региональных читательских и творческих проектах и событиях и др.) с целью повышения читательской грамотности и филологической культуры школьников;
- активное использование библиотечных и социокультурных ресурсов Тюменской области в филологическом образовании и процессе подготовки к ЕГЭ по литературе;
- консультирование (очно, дистанционно, на сайте ТОГИРРО и т.д.) учителей и родителей по всем актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 3-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

1	Августовская педагогическая конференция: трек «Переход на обновленный ФГОС, формирование и оценка функциональной грамотности» (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО).	август, Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО, руководители ОО и педагоги Тюменской области, в т.ч. учителя русского языка и литературы, методисты	Выработка механизмов и инструментов перехода на обновленный ФГОС, управления качеством образования, формирования и оценки функциональной грамотности, внедрение в учебный процесс.
2	Оказание методической поддержки педагогам по вопросам подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе на курсах повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя (учебные предметы «Русский язык», «Литература»)» (36 ч., ТОГИРРО).	в течение года, курсы повышения квалификации, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Организационно-методическая помощь педагогам по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе Трансляция продуктивного опыта, обсуждение лучших практик, внедрение в образовательный процесс.
3	Оказание методической помощи учителям русского языка и литературы по вопросам реализации обновленных ФГОС (ТОГИРРО).	в течение года, учителя русского языка и литературы, завучи ОУ, ТОГИРРО, методические службы	Организационно-методическая помощь педагогам по актуальным вопросам реализации обновленных ФГОС, освоение эффективных механизмов и инструментов, методик и лучших практик формирования и развития читательской грамотности обучающихся.
4	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).	в течение года, «сетевые» учителя-филологи, семинары и вебинары ТОГИРРО	Организационно-методическая помощь педагогам по актуальным вопросам филологического образования и подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, формирования и развития читательской грамотности обучающихся, повышения профессиональных компетенций учителей. Обсуждение лучших практик, внедрение в образовательный процесс.
5	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	сентябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО области по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Методики подготовки к муниципальному этапу олимпиады школьников по литературе.
6	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системах ДОУ, ООО, СПО в сборнике региональной конференции «Православные истоки русской словесности и культуры» (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	сентябрь, педагоги ДОУ, ООО, СПО, ТОГИРРО	Отбор и обобщение лучших практик по актуальным проблемам современного образования, гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности, внедрение в образовательный процесс ДОУ, ООО, СПО.
7	Участие гуманитарно одаренных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).	сентябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Выявление гуманитарно одаренных детей области, практика создания развернутого высказывания (сочинения в разных жанрах), обогащение речевого и культурного опыта

			обучающихся, обогащение ценностно-смысловой сферы личности.
8	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ЕГЭ по литературе ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, методические рекомендации. Внедрение лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года.
9	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).	октябрь, учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе ТОГИРРО	Совершенствование методики подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, методические рекомендации. Внедрение лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года.
10	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	ноябрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Выстраивание стратегии организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности, обсуждение передового опыта педагогов и ОО, внедрение лучших практик в образовательный процесс. Методики анализа и интерпретации текста.
11	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	декабрь, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Трансляция и обсуждение продуктивного опыта учителей по формированию филологической и читательской эрудиции обучающихся. Внедрение в образовательный процесс методик подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе.
12	Участие гуманитарно одаренных детей в областном конкурсе сочинений «Без срока давности» (ТОГИРРО).	обучающиеся области	Выявление гуманитарно одаренных детей области, практика создания развернутого высказывания (сочинения в разных жанрах), обогащение речевого и культурного опыта обучающихся, обогащение ценностно-смысловой сферы личности и воспитание патриотизма.
13	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г. Москва).	март, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методическая помощь педагогам по трудным вопросам ЕГЭ по литературе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года.
14	Семинар (36 час.) для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	март, эксперты РПК ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методическая помощь экспертам, согласование подходов и совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Тренинги по оцениванию проблемных работ прошлых лет. Согласованность экспертов в оценивании письменных ответов экзаменуемых на ЕГЭ 2023 года.
15	Видеозапись занятий (тренингов, практикумов) по выполнению заданий ЕГЭ по литературе разного уровня сложности для обучающихся и учителей на Тюменском образовательном канале (Информационно-	апрель, обучающиеся и учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе и выполнению заданий КИМ разного уровня сложности. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года.

	методический центр г. Тюмени, председатель РПК по литературе).		
16	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системах ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	май, педагоги ДОУ, ООО, СПО, ТОГИРРО	Обмен лучшими практиками гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности, внедрение методических решений по актуальным направлениям современного образования в образовательный процесс ДОУ, ООО, СПО.
17	Семинар для экспертов конфликтной комиссии ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ФИПИ, ТОГИРРО).	июнь, эксперты конфликтной комиссии ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО, председатель РПК по литературе	Методическая помощь экспертам, согласование подходов к оцениванию апелляционных работ, совершенствование методики оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе. Согласованность экспертов в оценивании письменных ответов экзаменуемых на ЕГЭ 2023 года.
18	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	в течение года, эксперты РПК ЕГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 11 классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года.
19	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	в течение года, эксперты РПК ОГЭ по литературе, ТОГИРРО	Методический анализ и обсуждение типологии затруднений обучающихся при выполнении письменных заданий на итоговой аттестации по литературе в 9 классе, внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2023 года.
20	Вебинары по вопросам формирования и оценки читательской грамотности.	учителя русского языка и литературы	Обсуждение механизмов и инструментов формирования и оценки читательской грамотности, опыта составления заданий на разные читательские действия, методические рекомендации. Внедрение методических решений и лучших практик в образовательный процесс.
21	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).	в течение года, участники Ассоциации учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования, внедрение в образовательный процесс.
22	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных	в течение года,	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей,

	методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72, Эксперты ЕГЭ и ОГЭ по литературе, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО, председатель РПК по литературе	методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2023 года.
23	Обобщение лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).	в течение года, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Отбор, обобщение и внедрение в образовательный процесс лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2023 года.
24	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	в течение года, учителя русского языка и литературы, ТОГИРРО	Отбор, обобщение и внедрение в образовательный процесс эффективных методик и лучших практик организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе.
25	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО).	в течение года, ТОГИРРО, педагоги, завучи ОУ	Адресная консультативная помощь по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2023 года.
26	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	в течение года, ТОГИРРО, педагоги, родители	Адресная консультативная помощь по вопросам ЕГЭ и ОГЭ по литературе: содержание, технологии и методики подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ по литературе. Сохранение и развитие положительных тенденций по ряду результатов на ЕГЭ 2023 года. Положительная динамика результатов на ОГЭ 2023 года.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 3-175

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	август	Августовский педагогический форум: формирование единого образовательного пространства: характеристика, содержательное обеспечение и ключевые инструменты (ФГОС ООО и ФГОС СОО) (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО).	учителя всех предметов, в т.ч. русского языка и литературы, руководителя ОУ, методисты
2	в течение года	Оказание методической поддержки педагогам по вопросам подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе на курсах повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя (учебные предметы «Русский язык», «Литература»)» (36 ч., ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
3	в течение года	Оказание методической помощи учителям русского языка и литературы по вопросам реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, завучи ОУ
4	в течение года	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов в рамках деятельности Лаборатории социально-гуманитарных дисциплин (ТОГИРРО).	«сетевые» учителя-филологи
5	сентябрь	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
6	сентябрь	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО в сборнике региональной конференции «Православные истоки русской словесности и культуры» (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	педагоги ДОУ, ООО, СПО
7	сентябрь	Участие гуманитарно одаренных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).	обучающиеся области
8	октябрь	Семинар-практикум «Модель итоговой аттестации ОГЭ по литературе 2024 года. Система и эффективные региональные практики подготовки, формирования читательской грамотности и воспитания читателя». (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе
9	октябрь	Семинар-практикум «Модель итоговой аттестации ОГЭ по литературе 2024 года. Система и эффективные региональные практики подготовки, формирования читательской грамотности и воспитания читателя». (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе
10	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
11	декабрь	Семинар-практикум «Система подготовки к региональному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе как ресурс развития читательской грамотности и филологических способностей.» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
12	февраль	Участие гуманитарно одаренных детей в областном конкурсе сочинений «Без срока давности» (ТОГИРРО).	обучающиеся области

13	март	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе. Предметно-методическое сопровождение подготовки обучающихся» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г. Москва).	учителя русского языка и литературы
14	март	Семинар (36 час.) для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
15	апрель	Видеозапись занятий (тренингов, практикумов) по выполнению заданий ЕГЭ по литературе разного уровня сложности для обучающихся и учителей на Тюменском образовательном канале (Информационно-методический центр г. Тюмени, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы, обучающиеся области
16	май	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в системе ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	педагоги ДОУ, ООО, СПО
17	июнь	Семинар для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ФИПИ, ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
18	в течение года	Вебинары «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
19	в течение года	Вебинары «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ОГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
20	в течение года	Вебинары по вопросам формирования и оценки читательской грамотности.	учителя русского языка и литературы
21	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы - участники Ассоциации учителей русского языка и литературы
22	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группах в социальных сетях Филолог_72, Эксперты ЕГЭ и ОГЭ по литературе, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы
23	в течение года	Обобщение лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
24	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы

25	в течение года	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
26	в течение года	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	педагоги, родители

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 3-186

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар-практикум «Модель итоговой аттестации ОГЭ по литературе 2024 года. Система и эффективные региональные практики подготовки, формирования читательской грамотности и воспитания читателя» (ТОГИРРО).
2	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).
3	в течение года	Обобщение лучших практик ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ 2023 г. по формированию читательской грамотности и подготовке к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).
4	в течение года	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей с высокими результатами ЕГЭ 2023 года в сборниках «Региональное образование», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО).
5	в течение года	Проведение учителями с высокими результатами ЕГЭ 2023 года вебинаров «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе» (ТОГИРРО).
6	в течение года	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы (Ассоциация учителей русского языка и литературы, председатель РПК по литературе).
7	в течение года	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях Филолог_72, Эксперты ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Тренировочные тестирования в формате ЕГЭ и ОГЭ по литературе (ТОГИРРО, ОО) – в течение года.
2. Диагностические работы по литературе в формате ЕГЭ в рамках региональной оценки качества знаний (декабрь, март).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками по формированию читательской грамотности, выстраиванию и реализации индивидуальных читательских маршрутов обучающихся и реализации обновленных ФГОС по русскому языку и литературе с целью повышения уровня филологического образования и качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Развитие культуры чтения.

Чтение как культурная практика, в ходе которой ребенок усваивает культурный опыт и переосмысливает личностный.

Индивидуальный читательский маршрут (читательские потребности, предпочтения, интересы).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Володина Елена Николаевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», к.фил.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>