

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Тюменской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

4 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Дата размещения 01.09.2023

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году в Тюменской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Тюменской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Тюменской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	10392	10664	103
2.	Математика (базовый уровень)	7067	7117	82
3.	Математика (профильный уровень)	3325	3528	20
4.	Физика	1427	1481	6
5.	Химия	776	839	8
6.	Информатика	1375	1452	13
7.	Биология	1234	1349	16
8.	История	934	1000	9
9.	География	208	216	0
10.	Обществознание	3053	3235	35
11.	Литература	482	556	6
12.	Английский язык	723	777	12
13.	Немецкий язык	12	12	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	13	11,9	33	30,3	29	26,6	12	11
2	МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	51	44	40	34,5	7	6	3	2,6
3	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	25	25,5	37	37,8	5	5,1	3	3,1
4	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	21	15,1	36	25,9	11	7,9	8	5,8

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	18	27,7	13	20	0	0	1	1,5
6	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	19	20,7	41	44,6	13	14,1	8	8,7
7	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	19	30,6	13	21	2	3,2	1	1,6
8	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	37	20,8	63	35,4	22	12,4	9	5,1
9	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	14	9,7	57	39,3	35	24,1	15	10,3
10	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	13	41,9	10	32,3	2	6,5	0	0
11	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	4	7	12	21,1	20	35,1	19	33,3
12	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	29,9	55	29,9	16	8,7	2	1,1
13	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	20,8	43	42,6	14	13,9	6	5,9
14	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	21	27,6	21	27,6	5	6,6	1	1,3
15	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	23	27,7	19	22,9	6	7,2	0	0
16	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	14	24,6	11	19,3	2	3,5	0	0
17	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	13	20	7	10,8	0	0	0	0
18	МАОУ лицей №34 города Тюмени	34	35,1	36	37,1	6	6,2	1	1
19	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	15	34,9	8	18,6	2	4,7	0	0
20	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	14	31,8	7	15,9	5	11,4	0	0
21	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	18	21,2	39	45,9	10	11,8	3	3,5
22	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	5	17,9	13	46,4	0	0	0	0
23	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	20	23	15	17,2	3	3,4	5	5,7
24	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	15	19,7	22	28,9	4	5,3	3	3,9
25	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	7	13,5	16	30,8	4	7,7	1	1,9
26	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	61	25,4	70	29,2	14	5,8	2	0,8
27	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	13	23,2	23	41,1	7	12,5	3	5,4
28	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	3	15,8	3	15,8	1	5,3	1	5,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	12	33,3	5	13,9	2	5,6	0	0
30	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	27,3	1	4,5	1	4,5	1	4,5
31	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	8	21,1	5	13,2	9	23,7	0	0
32	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	12	24	17	34	1	2	0	0
33	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	114	35,5	89	27,7	21	6,5	5	1,6
34	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	105	34	103	33,3	26	8,4	8	2,6
35	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таньгина	36	24,7	40	27,4	8	5,5	3	2,1
36	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	23,8	30	35,7	9	10,7	2	2,4
37	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	22	16,1	40	29,2	9	6,6	5	3,6
38	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	30,2	78	31,8	25	10,2	9	3,7
39	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	26	23,4	23	20,7	6	5,4	3	2,7
40	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	1	4,8	9	42,9	9	42,9	1	4,8
41	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	41	21,6	63	33,2	11	5,8	2	1,1
42	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	25	20,8	44	36,7	12	10	4	3,3
43	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	23,7	28	36,8	13	17,1	2	2,6
44	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	17	21,5	30	38	11	13,9	7	8,9
45	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	98	29,5	116	34,9	34	10,2	10	3
46	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	50	31,6	51	32,3	16	10,1	7	4,4
47	Общеобразовательный лицей ТИУ	10	9,8	46	45,1	34	33,3	9	8,8
48	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	22	11,3	61	31,3	45	23,1	36	18,5
49	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	8,7	10	43,5	7	30,4	2	8,7
50	Гимназия ТюмГУ	5	3	47	28,3	59	35,5	53	31,9
51	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	3	11,1	9	33,3	6	22,2	4	14,8
52	ЧОУ Православная гимназия	3	13	6	26,1	0	0	0	0
53	ФГКОУ Тюменское ПКУ	7	8	52	59,8	15	17,2	11	12,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	0	0	12	24	37	74
55	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	8	3,7	6	2,8	1	0,5	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5	5	12,5	5	12,5	1	2,5
57	МАОУ Абатская СОШ №2	6	15,4	10	25,6	1	2,6	2	5,1
58	МАОУ Банниковская СОШ	4	19	1	4,8	0	0	0	0
59	МАОУ Армизонская СОШ	5	12,8	5	12,8	2	5,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	14	17,7	7	8,9	1	1,3	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	11	14,9	7	9,5	2	2,7	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	2	6,9	2	6,9	0	0	0	0
63	МАОУ Бегишевская СОШ	0	0	2	12,5	0	0	0	0
64	МАОУ Вагайская СОШ	9	15,5	3	5,2	1	1,7	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	16,7	2	11,1	0	0	2	11,1
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	12,5	0	0	0	0	0	0
67	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	12	26,1	16	34,8	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	2	5,3	10	26,3	0	0	1	2,6
69	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	15	41,7	10	27,8	3	8,3	0	0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	2	6,5	5	16,1	1	3,2	0	0
71	МАОУ "Мальшенская СОШ"	3	13	2	8,7	0	0	0	0
72	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	8	19,5	6	14,6	2	4,9	0	0
73	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	17	33,3	8	15,7	2	3,9	2	3,9
74	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	15,4	0	0	0	0	0	0
75	МАОУ "Боровинская СОШ"	0	0	1	5,3	0	0	0	0
76	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	23,5	25	24,5	6	5,9	1	1
77	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	12	19,7	4	6,6	4	6,6	1	1,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
78	МАОУ "Новозаимская СОШ"	9	20,5	2	4,5	0	0	0	0
79	МАОУ Исетская СОШ №1	5	10	7	14	3	6	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №2	3	5,5	11	20	2	3,6	0	0
81	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	2	16,7	0	0	1	8,3	0	0
82	МАОУ Шороховская СОШ	3	13,6	8	36,4	1	4,5	0	0
83	МАОУ Гагаринская СОШ	3	7,7	3	7,7	0	0	0	0
84	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	16,4	15	27,3	0	0	1	1,8
85	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2	2	4,1	1	2	0	0
86	МАОУ Черемшанская СОШ	5	10,4	2	4,2	1	2,1	0	0
87	МАОУ Казанская СОШ	6	8,8	19	27,9	2	2,9	4	5,9
88	МАОУ Новоселезневская СОШ	12	16,4	12	16,4	1	1,4	1	1,4
89	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	13,1	3	4,9	0	0	0	0
90	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	8	9,8	13	15,9	3	3,7	0	0
91	МАОУ Вагайская СОШ	1	4,5	3	13,6	0	0	1	4,5
92	МАОУ Омутинская СОШ №1	4	10,5	16	42,1	3	7,9	0	0
93	МАОУ Омутинская СОШ №2	6	14,6	9	22	5	12,2	0	0
94	МАОУ Маслянская СОШ	1	6,3	2	12,5	0	0	0	0
95	МАОУ Сладковская СОШ	7	14,9	4	8,5	2	4,3	1	2,1
96	МАОУ Усовская СОШ	1	11,1	0	0	0	0	0	0
97	МАОУ Сорокинская СОШ №1	3	8,6	1	2,9	6	17,1	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №3	1	20	0	0	0	0	0	0
99	МАОУ "Байкаловская СОШ"	2	8,7	2	8,7	0	0	0	0
100	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	1	8,3	0	0	0	0
101	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
102	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	0	0	1	5,6	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
103	МАОУ "Прииртышская СОШ"	2	8,7	3	13	0	0	0	0
104	МАОУ Сетовская СОШ	0	0	3	37,5	0	0	0	0
105	МАОУ Андреевская СОШ	3	18,8	4	25	0	0	1	6,3
106	МАОУ Богандинская СОШ №1	7	21,2	6	18,2	2	6,1	0	0
107	МАОУ Богандинская СОШ №2	6	20	3	10	2	6,7	0	0
108	МАОУ Борковская СОШ	4	30,8	0	0	2	15,4	0	0
109	МАОУ Боровская СОШ	15	12,5	19	15,8	7	5,8	3	2,5
110	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	14	12,2	16	13,9	4	3,5	0	0
111	МАОУ Горьковская СОШ	6	33,3	4	22,2	0	0	0	0
112	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	4	14,8	3	11,1	2	7,4	1	3,7
113	МАОУ Каменская СОШ	5	25	4	20	0	0	0	0
114	МАОУ Каскаринская СОШ	8	8,9	14	15,6	1	1,1	1	1,1
115	МАОУ Кулаковская СОШ	4	30,8	0	0	0	0	0	0
116	МАОУ Луговская СОШ	0	0	1	9,1	0	0	0	0
117	МАОУ Мальковская СОШ	3	10	6	20	1	3,3	0	0
118	МАОУ Московская СОШ	13	24,1	19	35,2	4	7,4	0	0
119	МАОУ Муллашинская СОШ	3	37,5	1	12,5	0	0	0	0
120	МАОУ Новотарманская СОШ	4	7,8	7	13,7	0	0	0	0
121	МАОУ Переваловская СОШ	4	14,3	12	42,9	2	7,1	0	0
122	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	0	0	1	14,3	0	0
123	МАОУ Успенская СОШ	7	28	4	16	0	0	0	0
124	МАОУ Червишевская СОШ	14	15,7	12	13,5	2	2,2	0	0
125	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	16	2	8	0	0	0	0
126	МАОУ Яровская СОШ	2	10,5	2	10,5	1	5,3	0	0
127	ЧОУ "Еврогимназия"	2	10	3	15	3	15	1	5
128	МАОУ СОШ п.Демьянка	6	22,2	3	11,1	1	3,7	0	0
129	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	1	6,7	3	20	0	0	1	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130	МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	11	25,6	7	16,3	4	9,3
131	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	6	15,8	9	23,7	1	2,6	1	2,6
132	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	1	6,7	7	46,7	1	6,7	1	6,7
133	МАОУ Буньковская СОШ	1	6,3	0	0	1	6,3	0	0
134	МАОУ Емуртлинская СОШ	5	31,3	0	0	0	0	0	0
135	МАОУ Суерская СОШ	8	29,6	4	14,8	1	3,7	0	0
136	МАОУ Уповорская СОШ	4	11,1	18	50	1	2,8	0	0
137	МАОУ "Северо-Плетневская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0	0	0
138	МАОУ "Юргинская СОШ"	2	4,7	11	25,6	2	4,7	1	2,3
139	МАОУ Беркутская СОШ	0	0	3	12	0	0	0	0
140	МАОУ Киевская СОШ	3	14,3	2	9,5	1	4,8	0	0
141	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	7,1	3	21,4	0	0	0	0
142	МАОУ Аксаринская СОШ	3	15	1	5	0	0	1	5
143	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	4	11,1	10	27,8	2	5,6	0	0
144	МАОУ Ярковская СОШ	11	13,1	12	14,3	7	8,3	1	1,2
145	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	5	31,3	4	25	0	0	0	0
146	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	6	25	6	25	3	12,5	0	0
147	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	12	24,5	16	32,7	4	8,2	4	8,2
148	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	2	12,5	3	18,8	3	18,8	0	0
149	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	3	7,9	6	15,8	2	5,3	0	0
150	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	23	23,5	36	36,7	13	13,3	10	10,2
151	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	6	10,5	28	49,1	11	19,3	8	14
152	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	17	39,5	8	18,6	1	2,3	2	4,7
153	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	10	40	7	28	0	0	0	0
154	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	13,3	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
155	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	8	28,6	4	14,3	1	3,6	0	0
156	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	27	42,2	21	32,8	3	4,7	4	6,3
157	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	25,4	14	22,2	2	3,2	1	1,6
158	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	11	21,6	20	39,2	2	3,9	3	5,9
159	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	6,3	11	68,8	4	25	0	0
160	Православная гимназия г.Тобольска	4	22,2	4	22,2	0	0	0	0
161	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	8	22,2	2	5,6	0	0	0	0
162	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	3	9,7	5	16,1	1	3,2	0	0
163	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	14	22,2	16	25,4	0	0	0	0
164	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	8	11,6	24	34,8	5	7,2	4	5,8
165	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	1	1,3	23	29,5	4	5,1	1	1,3
166	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,6	18	33,3	2	3,7	5	9,3
167	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	4	8,9	25	55,6	7	15,6	2	4,4
168	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	0	0	4	9,5	0	0	0	0
169	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	14	17,3	20	24,7	3	3,7	4	4,9
170	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	14	20,6	12	17,6	6	8,8	0	0
172	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	32,7	12	21,8	5	9,1	1	1,8
173	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	10	28,6	9	25,7	1	2,9	0	0
174	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	20,5	8	18,2	0	0	3	6,8

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-3

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3101	40,6	3077	28,2	3235	29,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-4

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2068	27	2109	19,4	2210	20,1
Мужской	1033	13,5	968	8,9	1025	9,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-5

Всего участников ЕГЭ по предмету	3235
Из них:	3053
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	180
– участников с ограниченными возможностями здоровья	35

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам⁹ ОО

Таблица 2-6

Всего ВТГ	3053
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	2525
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	22
Гимназия	360
Лицей	111

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁸ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	3053
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	14
Президентское кадетское училище	21

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	1975	61,1
2	Абатский муниципальный район	32	1
3	Армизонский муниципальный район	11	0,3
4	Аромашевский муниципальный район	15	0,5
5	Бердюжский муниципальный район	25	0,8
6	Вагайский муниципальный район	21	0,6
7	Виккуловский муниципальный район	47	1,5
8	Гольшмановский муниципальный район	40	1,2
9	Заводоуковский муниципальный район	76	2,3
10	Исетский муниципальный район	32	1
11	Ишимский муниципальный район	61	1,9
12	Казанский муниципальный район	41	1,3
13	Нижнетавдинский муниципальный район	29	0,9
14	Омутинский муниципальный район	37	1,1
15	Сладковский муниципальный район	14	0,4
16	Сорокинский муниципальный район	11	0,3
17	Тобольский муниципальный район	18	0,6
18	Тюменский муниципальный район	143	4,4
19	Уватский муниципальный район	29	0,9
20	Упоровский муниципальный район	24	0,7
21	Юргинский муниципальный район	12	0,4

22	Ялуторовский муниципальный район	16	0,5
23	Ярковский муниципальный район	34	1,1
24	г.Тобольск	220	6,8
25	г.Ишим	195	6
26	г.Ялуторовск	77	2,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁰, которые использовались в ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Экономика	
1	Хасбулатов Р.И. Экономика (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2016-2022	10
2	Под редакцией Иванова С.И., Линькова А.Я. Экономика. Основы экономической теории (угл. обучение), 10-11 кл. ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2016-2020	10
3	Королёва Г.Э., Бурмистрова Т.В. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"; АО "Издательство "Просвещение" 2017-2020	3
4	Липсиц И.В., Савицкая Е.В. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2017-2020	5
5	Киреев А. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2019-2020	1
6	Автономов В.С. Экономика, 10-11 кл., ООО Издательство "ВИТА-ПРЕСС", 2018-2020	1
7	Толкачева С.В. Общественные науки. Финансовая грамотность. Цифровой мир., Просвещение, 10-11 кл., 2022	1
	Право	
8	Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Акчурин Т.Ф. Право (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	25
9	Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Лазебниковой А.Ю., Лукашевой Е.А., Матвеева А.И. Право (угл. обучение) АО "Издательство "Просвещение", 2017-2020	2
10	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "Русское слово - учебник", 2018 -2020	2

¹⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Обществознание	
11	Боголюбов Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание, 10-11 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	95
12	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание, 10,11 кл., АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	1
13	Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Обществознание, 10,11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", 2015-2020	1
14	Под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание, 10,11 кл. ООО Вентана -Граф-АО Просвещение, 2021	1

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1.7.1. В 2023 году мы наблюдаем усиление отмеченной в предыдущие два года тенденции: значительная часть выпускников текущего года сдают в качестве предметов ГИА только русский язык и математику (базовый уровень). Эта категория обучающихся своим экзаменационным выбором указывает на отсутствие ориентации на продолжение образования в высших учебных заведениях. Из 10719 выпускников текущего года не сдавали предметы по выбору 3737 человек (34,9%). Это и количественно (было 3410 чел.), и в процентном выражении (32,8%) больше, чем в 2022 году.

Поэтому, анализируя количество участников ЕГЭ по предмету, рационально отметить, что в 2023 году количество сдававших обществознание участников ЕГЭ выросло не только касательно общего числа сдававших – на 1,2%, так и относительно выпускников текущего года, сдававших предметы по выбору – на 2,3%: процент сдававших обществознание в этой группе составляет 46,3% (в 2022 году – 44%). Это говорит об устойчивом интересе к предмету и является следствием широкой востребованности обществознания как предмета вступительных испытаний в ВУЗах различной направленности;

1.7.2. Среди сдающих обществознание по-прежнему высок процент девушек: каждая пятая участница ЕГЭ выбирает обществознание на ГИА. Эту закономерность легко объяснить гендерной ориентированностью девушек на профессии юрист, экономист, педагог, дефектолог, психолог, специалист по рекламе, менеджер гостиничного бизнеса и др. В перечне вступительных экзаменов для получения этих специальностей есть обществознание.

Несмотря на активную рекламу инженерных специальностей и специальностей IT-профиля, проводимую на государственном и региональном уровне, значительное количество девушек склонно выбирать профессии круга «человек-человек». Серьезных изменений относительно предыдущего года нет: если среди юношей предмет выбрало для ГИА 9,3% (8,9% в 2022 году), то среди девушек 20,1% участниц ЕГЭ по обществознанию (19,4% в 2022 году).;

1.7.3. В 2020 и 2021 годах в Тюменской области было по одному выпускнику СПО – участнику ЕГЭ по обществознанию. В 2022 и 2023 годах в Тюменской области нет участников этой категории экзаменуемых, что повторяет положение 2019, 2018, 2017 гг. Такая ситуация объясняется тем, что выпускники СПО, желающие продолжить

образование по выбранной ими специальности, имеют возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен. Таким образом, необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету возникает лишь у тех, кто планирует принципиально сменить направление профессиональной подготовки, что случается крайне редко. Также следует отметить преобладание среди средних профессиональных образовательных учреждений региона колледжей, техникумов и училищ технической направленности.

Количество выпускников прошлых лет на протяжении 2020 - 2023 годов изменялось незначительно. В 2021 году количество выпускников прошлых лет, составляло 177 человек (5,7% от общего количества участников), что соответствовало показателям 2019 и 2018 года. В 2022 году в этой категории было 149 человек (4,8%), в 2023 году 180 человек (5,6%). Незначительное количество участников в этой категории связано и с объективно небольшой потребностью в первом или втором высшем образовании соответствующего профиля у взрослых людей, и с высокой сложностью формата ЕГЭ по предмету, требующего внимания и подготовки, что заставило многих выпускников прошлых лет, уже заявившихся на экзамен, отказаться от него. Подтверждением этому является низкая явка ВПЛ на ЕГЭ в резервный день 28 июня. Стабильно на протяжении ряда лет в ЕГЭ участвуют индивидуальные репетиторы и сотрудники онлайн-школ.

Как и в предыдущие четыре года в регионе есть участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья - 35 человек, это в численном выражении в 2 раза больше, чем в 2021 году (16 человек) и соответствует показателям 2022 года – 32 человека. С одной стороны, это говорит об успехах инклюзивного образования, которые позволяют участникам с ОВЗ не только получать аттестат, но и претендовать на поступление в ВУЗ. С другой стороны, такие данные свидетельствуют о повышении правовой грамотности выпускников и их законных представителей, своевременно озаботившихся реализацией предусмотренных законодателем возможностей максимально комфортных условий сдачи ЕГЭ для обучающихся с серьезными проблемами здоровья;

1.7.4. Подавляющее большинство сдающих обществознание – 82,7% - выпускники средних общеобразовательных школ, так как этот тип учебных заведений является преобладающим в регионе. Количество выпускников вечерних школ, выбирающих обществознание для ГИА –14 человек (в 2022 году – 9 человек, в 2021 году -11 человек, в 2020 – 6 человек). Это крайне незначительно (0,45% от общего количества ВТГ%), общая тенденция последних трех лет свидетельствует, в первую очередь, о профессиональной ориентации выпускников вечерних школ на поступление в СПО или трудовую занятость, а также о повышении сознательности обучающихся в осуществлении экзаменационного выбора (в 2017 году было 92 человека, в 2018 - 73 человека).

По-прежнему высок процент участников ЕГЭ – выпускников лицеев и гимназий области – 15,4% (в 2022 году - 16,2% от количества ВТГ, в 2021 году - 14,75 %, в 2020 году – 15,6%). Стабильность показателя свидетельствует о постоянной работе ОУ данного типа по профессиональному самоопределению выпускников. Именно в гимназиях и лицеях Тюменской области предполагаются классы или группы социально-экономического или социально-гуманитарного профиля, выпускники которых определились с направлением подготовки еще при поступлении в 10 класс. Их выбор предмета для экзамена осознан, что не может не сказываться на результатах ЕГЭ.

В регионе есть Президентское кадетское училище, в 2023 году 21 его выпускник выбрал ЕГЭ по обществознанию. В 2022 году это число составляло 19 человек, в 2021 году - 16 человек, в 2020 году – 12 человек. Рост выборов предмета закономерен, так как обществознание востребовано при поступлении на специальности, связанные с армией и правоохранительными органами.

22 выпускника средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) сдавало обществознание в 2023 году (в 2022 году 36 человек, в 2021 – 25 человек, в 2020 году – 20 человек). Высокое количество экзаменационных выборов обществознания находится в рамках тематических и

воспитательных задач ОУ, к сожалению, результаты экзамена в школе нестабильны.

1.7.5. Процент выпускников, сдающих обществознание, в регионе составляет 29,4%. В два раза больше этот показатель в областном центре: в г. Тюмени обществознание сдавало 61,1% от общего количества выпускников, что выше уровня 2022 года (56,5%), а также выше аналогичного показателя РФ в 2023 году. В сравнении с показателями 2021 года (55,1%) и 2020 года (53,7%) можно отметить стабильный рост числа сдающих предмет в столице области.

Статистически выделяются также следующие АТЕ: г. Тобольск - 6,8% (7,8% в 2022 году), г. Ишим - 6% (6,4% в 2022 году), Тюменский муниципальный район 4,4% (5% в 2022 году), где выбор обществознания заметно выше остальных муниципальных образований, но заметно снижение относительно 2022 года. Более 2% выпускников сдает обществознание в Заводоуковском муниципальном районе и в г. Ялуторовске, хотя и там есть снижение доли сдававших относительно прошлого года. Перечень этих АТЕ не изменился в сравнении с 2020-2022 годами. На эти муниципалитеты приходится более 83% всех сдающих предмет в регионе (в 2022 году - 80,98%, в 2021 году - 80,2, в 2020 году - 79,6%), из них львиная доля – жители города Тюмени. В остальных муниципальных образованиях выбор обществознания не превышает 1,9% (Ишимский муниципальный район).

Выбор выпускниками различных административно-территориальных единиц конкретного предмета для сдачи в формате ЕГЭ объясняется спецификой структуры рынка труда региона. 76,3% сдававших обществознание в 2023 году, проживают в городах Тюменской области: Тюмень, Ишим, Тобольск, Ялуторовск (73,3% в 2022 году, 72,2% - в 2021 году, 72% - в 2020 году, в 2019 – 67,6, в 2018 - 66,6%), то есть показатель участников ЕГЭ – жителей АТО города медленно, но уверенно растет на протяжении последних восьми лет.

Это объясняется тем, что именно выпускники областного центра, а также обучающиеся других городов региона имеют возможность наблюдать разнообразие и востребованность профессий, связанных со сферой услуг, в том числе социально-гуманитарной направленности. В то время как в сельских муниципальных образованиях Тюменской области востребованы профессии, связанные с нефтяным делом, нефтепереработкой, инженерные специальности, специальности, связанные с сельским хозяйством, в последние годы еще и медицинские специальности. Не будем забывать о том, что исходя из запросов локального рынка труда проводится и профориентационная работа в ОУ.

Таким образом, мы видим, что изменением в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 году является незначительное увеличение их числа как в количественном, так и в процентном отношении. По доле участников ЕГЭ по обществознанию от количества выпускников текущего года, сдававших предметы по выбору, становится очевидно, что обществознание остается наиболее востребованным из предметов для поступления в ВУЗ.

Что касается остальных тенденций, связанных с гендерным распределением участников ЕГЭ, количественным составом различных категорий экзаменуемых и интересом к предмету в различных АТЕ Тюменской области, то они как в абсолютных цифрах, так и в относительном (процентном) выражении стабильны на протяжении последних пяти лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-9

№ п/п	Участников, набравших балл	Тюменская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	21,2	18,6	26,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,9	41,9	38,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	26	30,5	25,2
4.	от 81 до 99 баллов, %	9,7	8,8	9,7
5.	100 баллов, чел.	7	7	1
6.	Средний тестовый балл	55,2	56,1	53,5

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	25,9		37,2	11,4
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,5		38,9	51,4
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,7		15,6	28,6
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,8		8,3	8,6
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1		0	0

2.3.2. в разрезе типа¹² ОО

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	27,9	40,3	23,8	8	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36,4	40,9	18,2	4,5	0
Гимназия	12,8	25	38,3	23,6	1
Лицей	22,5	46,8	26,1	4,5	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	57,1	21,4	14,3	7,1	0
Президентское кадетское училище	0	14,3	61,9	23,8	0
Средняя общеобразовательная школа	27,9	40,3	23,8	8	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36,4	40,9	18,2	4,5	0

11 Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Тюмень	1975	25	37	26	11,9	1
2	Абатский муниципальный район	32	25	37,5	28,1	9,4	0
3	Армизонский муниципальный район	11	18,2	45,5	36,4	0	0
4	Аромашевский муниципальный район	15	26,7	60	13,3	0	0
5	Бердюжский муниципальный район	25	64	28	8	0	0
6	Вагайский муниципальный район	21	42,9	38,1	9,5	9,5	0
7	Викуловский муниципальный район	47	25,5	59,6	14,9	0	0
8	Гольшмановский муниципальный район	40	32,5	57,5	10	0	0
9	Заводоуковский муниципальный район	76	44,7	23,7	23,7	7,9	0
10	Исетский муниципальный район	32	21,9	56,3	21,9	0	0
11	Ишимский муниципальный район	61	37,7	42,6	14,8	4,9	0
12	Казанский муниципальный район	41	24,4	39	26,8	9,8	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	29	34,5	48,3	13,8	3,4	0
14	Омутинский муниципальный район	37	21,6	40,5	35,1	2,7	0
15	Сладковский муниципальный район	14	14,3	57,1	21,4	7,1	0
16	Сорокинский муниципальный район	11	45,5	36,4	18,2	0	0
17	Тобольский муниципальный район	18	61,1	27,8	11,1	0	0
18	Тюменский муниципальный район	143	23,8	40,6	30,8	4,9	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19	Уватский муниципальный район	29	27,6	48,3	17,2	6,9	0
20	Упоровский муниципальный район	24	20,8	37,5	37,5	4,2	0
21	Юргинский муниципальный район	12	8,3	33,3	50	8,3	0
22	Ялуторовский муниципальный район	16	43,8	25	31,3	0	0
23	Ярковский муниципальный район	34	23,5	41,2	23,5	11,8	0
24	г.Тобольск	220	25	40	23,2	11,8	0
25	г.Ишим	195	26,2	39,5	27,2	7,2	0
26	г.Ялуторовск	77	31,2	39	26	3,9	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	27	59,3	33,3	7,4	0
2	МАОУ гимназия №5 г. Тюмени	11	36,4	54,5	0	9,1
3	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	17	35,3	41,2	11,8	11,8
4	МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	38	31,6	44,7	21,1	2,6
5	Гимназия ТюмГУ	62	30,6	54,8	14,5	0
6	ФГКОУ Тюменское ПКУ	21	23,8	61,9	14,3	0
7	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	14	21,4	57,1	21,4	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	18	66,7	22,2	5,6	5,6
2	МАОУ СОШ с.Бердюжье	20	65	30	5	0
3	МАОУ "СОШ №1" г.Заводоуковска	15	60	33,3	6,7	0
4	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	14	57,1	21,4	14,3	7,1
5	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	21	57,1	23,8	9,5	9,5
6	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	14	50	42,9	7,1	0
7	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таныгина	56	48,2	28,6	21,4	1,8
8	МАОУ Черемшанская СОШ	17	47,1	41,2	11,8	0
9	МАОУ Стрехнинская СОШ	29	44,8	34,5	17,2	3,4
10	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	19	42,1	31,6	26,3	0
11	МАОУ СОШ №63 города Тюмени	119	41,2	35,3	21	2,5
12	МАОУ Абатская СОШ №2	17	41,2	29,4	23,5	5,9
13	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	88	40,9	29,5	21,6	8
14	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	15	40	40	20	0
15	МАОУ Новоселезневская СОШ	23	39,1	39,1	17,4	4,3
16	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	13	38,5	23,1	30,8	7,7
17	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	34	38,2	32,4	26,5	2,9
18	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	24	37,5	54,2	8,3	0
19	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	19	36,8	36,8	26,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
20	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	22	36,4	40,9	18,2	4,5
21	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	78	35,9	43,6	15,4	5,1
22	МАОУ Каскаринская СОШ	14	35,7	28,6	35,7	0
23	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	28	35,7	42,9	17,9	3,6
24	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	14	35,7	50	14,3	0
25	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	20	35	55	5	5
26	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	26	34,6	30,8	23,1	11,5
27	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	32	34,4	40,6	18,8	6,3
28	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	41	34,1	26,8	31,7	7,3
29	МАОУ СОШ №60 г.Тюмени	12	33,3	16,7	25	25
30	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	30	33,3	46,7	20	0
31	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	31	32,3	19,4	32,3	16,1
32	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	13	30,8	38,5	30,8	0
33	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	56	30,4	32,1	32,1	5,4
34	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	20	30	45	20	5
35	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	17	29,4	41,2	29,4	0
36	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	24	29,2	41,7	25	4,2

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

2.5.1. Наибольшее количество результатов участников экзамена по-прежнему находятся в балловом диапазоне 42-60 баллов (в данном отчете это **2 анализируемая категория**). В 2023 году таких 1245 человек, что составляет 38,4% от общего числа

участников ЕГЭ по обществознанию (в 2022 году 41,9%, в 2021 году 43%, в 2020 году – 44,2), минимальный порог баллов такими участниками преодолен.

В предыдущие два года отмечалось, что сохранение преобладания этого баллового диапазона происходит при ежегодном незначительном снижении, которое связано с увеличением количества результатов от 61-до 80 т.б. - **3 анализируемая группа**. В 2023 году есть принципиальное изменение – группа участников с результатами 61-80 т.б. составляет всего 814 человек - 25,2% (в 2022 – 30,5%, а в 2021 году – 27,3%). А значит, балловый диапазон участников ЕГЭ свидетельствует о снижении готовности экзаменуемых к формату ЕГЭ, особенно к заданиям высокого уровня сложности.

Кроме того, 182 человека, имеющие результаты в этом балловом диапазоне (179 человек в 2022 году, 178 в 2021 году, 160 человек в 2020 году) не смогли получить 45 тестовых баллов, а значит - не преодолели порог, который установлен Министерством науки и высшего образования для абитуриентов 2022 года. Иными словами, главная цель экзамена – поступление в высшие учебные заведения – ими не выполнена (кроме ВУЗов других ведомств). Такие результаты свидетельствуют о сомнительной готовности данных участников экзамена к получению профессионального высшего образования, связанного с основами социальных наук. 71 человек имеет за экзамен 40 баллов, до положительного результата им не хватило 1 балла (2,2%), в 2022 году таких участников было 104 человека.

Все это свидетельствует о сохранении в регионе категории участников ЕГЭ, которые идут на экзамен, имея слабые представления о содержании и формате экзамена, а также об уровне своей готовности.

2.5.2. По показателям среднего балла (53,1) Тюменская область повторяет общероссийскую тенденцию снижения результатов по предмету. Значительно вырос в регионе процент участников, не преодолевших минимальный барьер (26,6%, что на 8% хуже показателей 2022 года).

В 2021 и 2022 годах на количество участников ЕГЭ влияли последствия пандемии, дистанционный режим обучения. В эти годы количество экзаменационных выборов сокращалось, в основном, за счет выпускников, чей результат ожидался невысоким или в принципе вызывал вопросы. Выпускники корректировали свои учебные усилия, максимально согласуя их с планами по поступлению, сосредоточившись на каком-то одном направлении подготовки. Таким образом, на ЕГЭ в основной период выходили, в основном, предметно мотивированные обучающиеся, для которых обществознание находится в сфере планируемых профессиональных траекторий, что сказывалось положительно как на показателях среднего балла, так и на количестве экзаменуемых, не получивших минимальный балл за ЕГЭ.

В 2023 году ВУЗы широко пользуются возможностью предоставления поступающим права самостоятельно выбрать третий предмет из перечня Минобрнауки. Обществознание на ряде направлений подготовки может быть заменено английским или информатикой. Такая ситуация увеличивает количество экзаменационных выборов у выпускников. В Тюменской области в 2023 году сдавали и обществознание, и английский язык (14,7% от ВТГ, сдававших обществознание), 134 человека сдавали обществознание и информатику (4,4% от ВТГ). В отдельных конкретных случаях это расплывает учебные усилия выпускников текущего года при подготовке к ЕГЭ.

В 2023 году доля высокобалльников в регионе вернулась к показателям 2021 года и составила 9,7% (в 2022 году этот показатель снижался на 0,9% и составлял 8,8%). При одновременном повышении количества участников экзамена, не получивших минимальный балл, это доказывает более высокую дифференцирующую способность заданий КИМ ЕГЭ-2023 по предмету. Подтверждает данный вывод и тот факт, что в 2023 году в Тюменской области количество стобалльников вернулось к уровню 2018-2019 гг. Из участников ЕГЭ, сдававших экзамен, 1 человек (г. Тюмень) получил максимальный балл. В 2021 и 2022 году – 7 человек.

Как и в 2016-2021 годах можно говорить о тенденции усиления поляризации в результатах экзамена между категориями участников с разным уровнем предметной подготовки. Полярные категории – не преодолевшие порог ЕГЭ и высокобалльники – численно и в долевым отношении возросли, а количество экзаменуемых, получивших средне-низкие (42-60 т.б.) и средние баллы (61-81 т.б.) – уменьшилось.

Наряду с другими факторами подобный эффект мог стать результатом уменьшения баллов за задание 3 в первой части работы и увеличение стоимости задания 25 до 6 баллов. Процент заданий повышенного и высокого уровня сложности в новом формате экзамена возрос, а доля заданий базового уровня сложности несколько сократилась, что вкупе с конкретизацией критериев ряда заданий 2 части работы изменило результаты ЕГЭ.

2.5.3.1. Говоря об изменениях результатов участников экзамена в разных категориях следует отметить противоречивую динамику участников с ОВЗ: на 4,2% снизилось количество неудовлетворительных результатов, что продолжает тенденцию 2022 года, где отмечалось снижение этого негативного показателя на 3,2%. Но, в то же время, снизилась и доля высокобалльников с 12,5% до 8,6%. Следует помнить, что количество участников в данной категории всегда крайне незначительно, а значит показатели очень сильно персонифицированы, поэтому различия 2022 и 2023 года могут быть результатом индивидуального состава участников ЕГЭ. Но стоит отметить и тот факт, что на протяжении последних двух лет и обучающиеся и педагоги освоили методики и формы обучения, максимально соответствующие возможностям обучающихся данной категории, что не могло не сказаться на результатах ЕГЭ. Как следствие, процент не сдавших экзамен среди участников с ОВЗ в 2023 году значительно ниже, чем в группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и составляющих большинство экзаменуемых. Несомненно, данный результат является одним из положительных последствий распространения технологий дистанционного обучения в 2020-2023 уч. гг.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, изменения можно отметить по следующим анализируемым позициям: на 7,9% выросла доля выпускников, не сдавших ЕГЭ; на 5,7% снизился процент участников экзамена, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, в группе есть один стобалльный результат (было 5), на 0,8% выросла доля высокобалльников.

Особенно заметна поляризация результатов в категории выпускников прошлых лет. Процент неудовлетворительных результатов экзамена в данной категории вырос на 6,3%, что повторяет тенденцию прошлого года (ухудшение на 7,7%), но число высокобалльников выросло с 5,4% до 8,3%. Эти цифры свидетельствуют, что в Тюменской области в данной группе участников ЕГЭ прослеживается общероссийская тенденция: некоторое количество ВПЛ являются педагогами и репетиторами, участвующими в ЕГЭ по разным причинам, не связанным, как правило, с поступлением в ВУЗ. Они показывают высокие и стобалльные результаты экзамена. Но большая часть ВПЛ демонстрируют отсутствие системных знаний по предмету; по выполнению второй части очевидно, что задачи и критерии заданий с развернутым ответом им известны слабо и поверхностно, решение сдавать ЕГЭ носило ситуативный характер, качественная подготовка к экзамену не осуществлялась.

2.5.3.2. Рассматривая итоги экзамена среди выпускников текущего учебного года, следует отметить: показатели выпускников СОШ снизились по следующим анализируемым позициям: значительно (на 8,1%) выросло количество участников экзамена, не набравших минимальный балл; на 6,8% уменьшилось количество экзаменуемых с результатами от 61 до 80 тестовых баллов. Повышение числа высокобалльников на 1,7% является результатом более системной работы с высокомотивированными детьми, чем в предыдущие два форс-мажорных учебных года.

СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) показывает значительно более низкие результаты, чем в 2022 году: рост числа неудовлетворительных результатов составляет 17%, что выше, чем в среднем по региону. На 15% снизилась доля

результатов 61-80 баллов. Ситуация повторяет картину 2021 года, когда ОУ попало в перечень школ с наиболее низкими результатами по предмету.

Ситуация в гимназиях демонстрирует незначительное снижение доли высокобалльников, рост числа выпускников, не сдавших экзамен. Но относительно СОШ оба эти показателя выглядят благополучно, так как количество высокобалльников более чем в 2 раза выше, а число не сдавших более чем в 2 раза ниже, чем в среднем по области.

Можно предположить, что в текущем учебном году в ОУ повышенного уровня подготовки были предприняты усилия как по дополнительной работе со слабо подготовленными выпускниками, так и по интенсификации работы с высоко мотивированными обучающимися.

Ситуация с результатами лицеев повторяет с некоторой статистической разницей тенденции в СОШ: количество неудовлетворительных результатов значительно выросло на 11,9% и при сокращении на 2,3% числа высокобалльников. Можно отметить принципиальную разницу в количестве высоких результатов в гимназиях и лицеях Тюменской области. Представляется, что именно в этом случае большое значение имеет разница в учебных планах ОУ, а также качество составления индивидуальных учебных планов.

Усилилась дифференциация результатов и в категории выпускников вечерних ОУ. В 2022 году впервые был отмечен выпускник с хорошими результатами (61-80 т.б.), в 2023 году таких обучающихся два, также впервые есть выпускник-высокобалльник. В целом, однако, уровень готовности к содержанию и форме ЕГЭ остается низким: 8 человек из 14 экзамен не сдали. Повторяющиеся из года в год показатели вечерней (сменной) ОШ заставляют усомниться в том, что выбор экзамена выпускниками этого учреждения являлся обдуманным и профессионально ориентированным.

На протяжении последних четырех лет сохраняются высокие результаты ЕГЭ по обществознанию у выпускников Президентского кадетского училища. В 2023 году в ОУ вновь, как и в 2022 году нет выпускников, не справившихся с экзаменом. Количество высокобалльников сократилось на 18,3% и вернулось к показателям 2021 года, но выросла доля обучающихся, получивших за экзамен от 61 до 81 балла.

2.5.3.3. Анализ динамики результатов экзамена по АТЕ осуществляется с учетом количества экзаменуемых: существенные отличия от среднестатистических показателей будут приведены по АТЕ, где более 20 участников экзамена, что позволит говорить об объективных тенденциях, а не об индивидуальных результатах отдельных учащихся.

По совпадению двух позитивных показателей (низкий процент не сдавших и значительный процент высокобалльных результатов) следует отметить Ярковский район.

Ряд МО демонстрируют положительную тенденцию по одному из показателей: в Исетском районе количество участников, не сдавших экзамен, ниже среднеобластного более, чем на 5%.

Уровень высокобалльных результатов выше среднеобластного показывают город Тюмень, Казанский муниципальный район и город Тобольск (от 9,8% до 11,9%).

С учетом вышесказанного видна разница результатов ЕГЭ: города Тюмень, Тобольск, Ярковский и Казанский районы показывают результаты выше региона в среднем.

На протяжении двух лет выше среднего являются результаты выпускников в Исетском районе.

Этот результат может отражать как системность работы по предмету в районе, так и стабильную ситуацию с педагогическими кадрами в ОУ, наличие постоянных, квалифицированных педагогов с опытом работы на третьей ступени обучения.

В Бердюжском, Вагайском, Гольшмановском, Заводоуковском, Ишимском, Нижнетавдинском районах и в городе Ялуторовске количество выпускников, не преодолевших минимальный порог выше, чем по области в целом (от 31,2% до 64%). Вагайский, Нижнетавдинский районы демонстрировали крайне низкие результаты экзамена также и в 2019, 2020, 2021, 2022 годах.

Такие статистические показатели заставляют задуматься об укомплектованности и профессиональной подготовке педагогических кадров в образовательных организациях ряда муниципальных образований области, наличие в этих учреждениях системы предэкзаменационной подготовки выпускников. По-прежнему вызывает вопросы наличие системы работы методических объединений учителей истории и обществознания в указанных муниципальных образованиях.

2.5.4. При анализе статистики ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ в 2022 году можно отметить:

Из 7 образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 6 образовательных организации находятся в областном центре, одна – ОО г. Тобольске. Таким образом, ОУ вне городских АТЕ в этом списке в 2023 году нет. Аналогичная картина наблюдалась и в 2021-2022 годах.

Шесть ОО – это учреждения повышенного уровня подготовки – четыре гимназии города Тюмени, гимназия имени Н.Д. Лицмана города Тобольска, а также Президентское кадетское училище.

Шесть из семи ОО присутствуют в списке регулярно на протяжении 2018-2023 годов: гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия 21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, МАОУ СОШ № 73 «Лира», гимназия имени Н.Д. Лицмана города Тобольска. Президентское кадетское училище – в 2020-2023 годах.

Наблюдения за системой работы ОУ, регулярно входящих в список наиболее высоких результатов на протяжении 2019-2022 гг. позволили отметить не только высокий профессиональный уровень педагогов-предметников, но и сложившуюся систему диагностики индивидуальных результатов обучающихся на протяжении 10-11 классов. Система подготовки к ЕГЭ включает в себя наличие тематических проверочных работ в формате единого государственного экзамена, а также выполнение работ в полном формате ЕГЭ не реже пяти раз в течении учебного года на протяжении двух лет обучения на третьей ступени. Наличие объективной оценки и возможность прогнозирование конечного результата позволяют обучающимся конкретизировать свой экзаменационный выбор и определить индивидуальную траекторию подготовки.

Список ОУ с низкими результатами в 2023 году сильно увеличился – в нем 36 позиций. Ряд образовательных учреждений присутствует в перечне на протяжении нескольких последних лет: МАОУ СОШ № 67 г.Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К.Таныгина, СОШ № 26 г. Тюмени, МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения, МАОУ СОШ №52 г.Тюмени, МАОУ Каскаринская СОШ.

Систематическое попадание в перечень ОУ с низкими результатами одних и тех же школ свидетельствует о проблемах в подготовке и оценке качества образования не в выпускном классе, а на протяжении ряда лет обучения ребенка. Отсутствие системы в преподавании предмета, неверные представления об уровне сложности курса обществознания, недостаток объективности в критериях оценивания порождают у обучающихся и их родителей неадекватную оценку готовности выпускника к ГИА.

Шестнадцать ОУ из перечня – это школы областного центра. Впервые в этом перечне есть 2 учреждения повышенного статуса: МАОУ лицей №93 г.Тюмени (предметы специализации – химия и биология) и МАОУ гимназия №83 г.Тюмени (предмет специализации – информатика). Значительное количество выпускников, выбравших обществознание на ГИА из этих учебных заведений вкуче с высоким процентом не сдавших экзамен заставляют обратить внимание на понимание целей ЕГЭ и степень внимания к предмету.

В списке также есть школы практически всех городов области: Заводоуковск, Ишим, Тобольск, Ялуторовск, а также ряд сельских ОУ. Следует изучить ситуацию с педагогическими кадрами и системой подготовки по предмету, чтобы понять причины этого явления.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержательные особенности КИМ подробно описываются на примере открытого для использования в анализе **варианта 320**. Содержательные особенности остальных вариантов будут описаны в обобщенной характеристике.

Особенности варианта № 320 КИМ

№ зад	Тематический модуль, позиции кодификатора	Содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
Часть 1		
1	Человек и общество. Позиция кодификатора 1.3	Задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Проверяет <i>знание и понимание</i> уровней научного познания (выбор двух лишних элементов из перечня)
2	Человек и общество. Позиция кодификатора 1.12	Понятийное задание <i>повышенного уровня</i> . Проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Нужно выбрать и записать несколько правильных суждений об образовании (в том числе – об образовании в РФ)
3	Человек и общество. Позиция кодификатора 1.17	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук: (требует установления соответствия между представленными позициями: типы обществ и их признаки)
4	Человек и общество. Позиции кодификатора 1.1	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ шести суждений. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (учащийся должен выбрать и записать социальные характеристики человека, выбрав их из перечня).
5	Экономика. Позиция кодификатора 2.8	Задание <i>повышенного уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных суждений о ценных бумагах из предложенного перечня
6	Экономика. Позиция кодификатора 2.13	Задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требует установления соответствия между представленными примерами и видами налогов)
7	Экономика. Позиция кодификатора 2.4	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ шести суждений. Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о характеристиках рынка, приведенного в примере.

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

8	Социальные отношения. Позиция кодификатора 3.1	Задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о социальной стратификации и социальной мобильности.
9	Социальные отношения. Раздел 1 кодификатора, позиция кодификатора 2.5	Задание <i>базового уровня</i> , нацелено на проверку сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития
10	Политика. Позиции кодификатора 4.11	Задание <i>повышенного уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов о политическом процессе из предложенного перечня.
11	Политика. Позиции кодификатора 4.4	Задание <i>повышенного уровня</i> . Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о характеристиках политического режима, соответствующих описанной ситуации
12	Право. Позиция кодификатора 5.4 (Конституция РФ, главы I и II)	Задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов, содержащих социально-экономические права граждан РФ.
13	Политика. Позиция кодификатора 4.14	Задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требовало установления соответствия между представленными позициями: субъекты государственной власти РФ и их полномочия),
14	Право. Позиция кодификатора 5.16	Задание <i>повышенного уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня об уголовном процессе в РФ.
15	Право. Позиция кодификатора 5.6	Задание <i>базового уровня</i> . Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требует установления соответствия между представленными позициями: организационно-правовые формы юридических лиц и виды юридических лиц)
16	Право. Позиция кодификатора 5.8	Задание <i>повышенного уровня</i> . Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Учащиеся должны были выбрать и записать

		несколько правильных ответов из предложенного перечня о способах защиты гражданских прав в РФ.
Часть 2		
17	<p style="text-align: center;">Политика Позиции кодификатора 4.12</p>	<p>Задание базового уровня. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.</p> <p>Экзаменуемые работали с научно-популярным текстом Д.Л. Северухиной, посвященном политическому участию. В этом задании участник экзамена должен был выделить из текста три смысловых единицы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Как в тексте охарактеризована разная степень интенсивности политической активности граждан? 2) Что автор понимает под электоральным поведением? 3) Какие мотивы отсутствия интереса к политике / апатии к политическим вопросам отмечены в тексте? (Укажите два любых мотива.)
18	<p style="text-align: center;">Политика Позиции кодификатора 4.12</p>	<p>Задание базового уровня. Проверяет две позиции результатов освоения СОО: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Экзаменуемые должны были, используя обществоведческие знания, указать не менее трёх основных признаков политической партии как общественного объединения / политического института; – объяснить связь политической культуры общества с любым из упомянутых автором проявлений электорального поведения. (Объяснение могло быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)</p>
19	<p style="text-align: center;">Политика Позиции кодификатора 4.12</p>	<p>Задание высокого уровня сложности. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>В варианте 320 нужно было проиллюстрировать примерами три фактора, определяющих политическое поведение индивида (факторы названы в тексте)</p> <p>Полное правильное выполнение задания предполагало наличие шести самостоятельных элементов (три теоретических, указанных в тексте, и три иллюстративных), причем результативной являлась только пара: уровень участия – пример.</p>

20	<p>Политика Позиция кодификатора 4.12</p>	<p>Задание высокого уровня сложности. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Участникам экзамена следовало привести три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное участие граждан в политике служит одним из важнейших индикаторов демократического развития государства. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение).</p>
21	<p>Экономика. Позиция кодификатора 2.4.</p>	<p>Задание базового уровня сложности. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.</p> <p>Экзаменуемым предлагалось рассмотреть график предложения на рынке кожаных курток. И ответить на вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Как изменилась равновесная цена? 2) Что могло вызвать изменение предложения? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на предложение. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) 3) Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях откроется новая фабрика по производству кожаных курток?
22	<p>Социальные отношения. Позиция кодификатора 3.10</p>	<p>Задание базового уровня сложности. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Задание было посвящено видам семей, функциям семьи, последний вопрос проверял умение сформулировать вопросы для получения нужной информации.</p>
23	<p>Право Позиция кодификатора 5.4</p>	<p>Задание базового уровня сложности.</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи</p>

		<p>социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Задание проверяло знание основ конституционного строя и прав и свобод граждан РФ.</p> <p>Требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации объяснить смысл следующих характеристик нашего государства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) правовое государство; 2) федеративное государство; 3) гарантия презумпции невиновности.
24	<p>Человек и общество. Позиция кодификатора 1.8, 1.9</p>	<p>Задание <i>высокого уровня сложности</i>. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Требовалось, используя обществоведческие знания, составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система».</p>
25	<p>Человек и общество. Позиция кодификатора 1.8, 1.9</p>	<p>Задание <i>высокого уровня сложности</i> Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа.</p> <p>Задание предполагало, что экзаменуемые выполнят задачи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Обоснуйте необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи.) 2) Какие социальные институты в Российской Федерации претерпевают, на Ваш взгляд, наибольшие изменения в современный период? (Назовите любые три таких социальных института в Российской Федерации.) 3) Для каждого из указанных в пункте 2 социальных институтов приведите по одному примеру, иллюстрирующему эффективность его деятельности в Российской Федерации. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать пояснение о эффективности его деятельности.)

Проанализируем распределение заданий экзаменационной работы **варианта 320** по содержательным разделам курса обществознания.

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество (спецификация ЕГЭ)	4 (8)	3 (1)	1 (4)
Вариант 320	6	4	2
Экономика (спецификация ЕГЭ)	4 (8)	3 (1)	1 (4)
Вариант 320	4	3	1
Социальные отношения (спецификация ЕГЭ)	3 (8)	2 (1)	1 (4)
Вариант 320	3	2	1
Политика (спецификация ЕГЭ)	3 (8)	2 (1)	1 (4)
Вариант 320	7	3	4
Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (спецификация ЕГЭ)	7 (1)	6	1 (4)
Вариант 320	5	4	1

При анализе открытого варианта 330 в 2022 году отмечалось, что в 1 части работы содержалось 4, а не 6 заданий содержательного раздела «Право», во 2 части работы отсутствовало задание по разделу «Человек и общество», но было два задания по блоку «Экономика» - 21 и 22, и два задания по разделу «Социальные отношения». Был отмечен перекоп в сторону содержательных блоков «Экономика» и «Политика» относительно распределения заданий в работе в целом.

Варианты основного дня в 2023 году (в том числе проанализированный открытый вариант 320) являются сбалансированными и соответствуют Таблице 2 в «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ». При анализе содержания заданий можно отметить, что:

1) по совокупности количества заданий, относящихся к первому содержательному блоку «Человек и общество» во 2 части КИМ ЕГЭ во всех трех вариантах основного дня можно говорить о возвращении интереса к этому модулю, в то время как в 2021-2022 годах больший уклон в заданиях с развернутым ответом делался на разделы «Экономика» и «Политика»;

2) важной особенностью КИМов 2023 года является усиление внимания к проверке знаний и представлений экзаменуемых о реалиях истории и современности РФ. В 2022 году эта тенденция проявилась не только в 1 части работы (задания 12-16 изначально имеют такую задачу согласно позициям кодификатора содержания), но также благодаря появлению во 2 части **задания 23**, нацеленного на проверку понимания ценностного характера положений Конституции РФ.

В 2023 году тенденция обращения к российской социальной действительности заметна и в других заданиях, например, **задание 2** и **задание 6** в анализируемом варианте 320. Касательно заданий второй части это: в варианте 319 **задание 25** – все позиции, в варианте 320 – **задание 25** (2 и 3 вопрос), в варианте 321 **задания 19, 24, 25** (3 вопрос).

3) Еще одно отличие связано с наметившейся тенденцией увеличения числа заданий, требующих от участника ЕГЭ умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов через объяснение

зависимости процессов (явлений) друг от друга, формулирования объяснений и аргументов.

В 2021 году таким в явном виде было четвертое задание к тексту (в формате 2023 – задание 20). В 2022 году появилось новое задание 25, которое своим первым вопросом также проверяло этот навык, а также задание 21 в своем втором элементе. В текущем году мы видим, что аналогичное требование присутствует в задании 18 (2 элемент), задании 21 (второй элемент), задании 20, задании 25 (1 элемент). Причем в последние три года детализированы требования критериев, добавляются условия и детали, от которых зависит выставление балла за задание: количество предложений, уровень изложения/ аргументации, полнота и четкость формулировок.

На основании отмеченных изменений можно сделать вывод об усилении внимания к проверке метапредметных результатов освоения программы и повышении требований к кругозору и словарному запасу выпускников, претендующих на специальности социально-гуманитарной направленности в ВУЗах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми).	Б	62,3	29,1	61,4	85,6	96,5
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	73,2	57,6	71,6	84,6	92,6
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	55,2	20,7	53,7	78,9	94,3

¹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	83	66	84,5	93	97,3
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	67	49,1	64,4	79,8	93
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	51,4	15,3	46,7	79,6	96
7	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	55,6	24,3	53,8	76,1	95,3
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	68,5	51	67,4	79,8	91,6
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	90,2	80,8	91,7	95,5	95,9
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	59,2	38	57	73,6	88,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	56,8	28,7	52,8	77,6	94,9
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	47,8	15,9	42,9	72,6	90,2
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	48,2	16,2	41	74,8	94,8
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	55	39,9	51,2	65,7	83,2
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	52,8	28,5	48,8	69,3	92,4
16	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	75,4	53,9	75,3	89,7	97,5
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	94,2	85,6	95,7	98,8	99,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	25,5	3,7	16,9	42,3	75,2
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	В	25,2	1,9	15,2	43,4	81,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	21,1	3,3	13,8	32,3	69,8
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	69,1	40,5	69,5	87,8	97,3
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	58,8	15,1	60,8	87,3	96,8
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	36,5	3,8	25,8	66,6	90,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В					
К1	Раскрытие темы по существу.		39,2	5,7	32,3	65,1	91,1
К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.		19,4	1,3	11,5	30,2	71,5
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В					
К1	Обоснование		15,6	1,1	7,7	25,5	60,3
К2	Ответ на вопрос		38,4	5,9	31,3	62,9	91,1
К3	Примеры		28,2	3,5	19,3	47,2	81,8

Данный раздел аналитического отчета будет выполнен исходя из следующих принципов:

–отдельно анализируется выполнение заданий **1 и 2 частей** экзаменационной работы: сначала будет рассмотрено выполнение заданий с коротким ответом, затем - заданий с развернутым ответом;

–при статистическом анализе выполнения заданий **1 части** работы задания сначала будут сгруппированы по проверяемым ими требованиям к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по обществознанию (**раздел 1** кодификатора ЕГЭ), а затем по проверяемым ими элементам содержания (**раздел 2** кодификатора ЕГЭ);

– в каждом аспекте анализа результаты выполнения заданий **1 части** ЕГЭ сначала будут рассмотрены в среднем по региону, а затем для отдельных анализируемых категории участников ЕГЭ. Также будет проведено сравнение качества выполнения заданий с итогами 2022 года;

– будут выделены задания **1 части** ЕГЭ, вызвавшие особые затруднения у участников экзамена (с процентами выполнения ниже 50% для заданий базового уровня сложности, ниже 15% для заданий повышенного уровня сложности);

– далее в статистическом анализе будет рассмотрено выполнения заданий **2 части** работы. Каждое задание будет проанализировано отдельно, сначала задания базового уровня сложности (**17, 18, 21, 22, 23**), а затем задания высокого уровня сложности (**19, 20, 24, 25**), будут отмечены закономерности выполнения заданий каждой из анализируемых категорий участников ЕГЭ, в отношении заданий **17, 19, 20, 21, 22, 24** будет проведено сравнение с выполнением в 2022 году;

– будут выделены задания **2 части** ЕГЭ, вызвавшие особые затруднения у участников экзамена (с процентами выполнения ниже 50% для заданий базового уровня сложности, ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровней сложности), будут сделаны выводы о недостаточно усвоенных и успешно усвоенных элементах содержания / усвоенных умениях, навыках, видах деятельности в работе.

Проанализируем выполнение заданий **первой части работы** в среднем по Тюменской области, исходя из проверяемых заданиями умений и способов действий (на основе перечня Раздела 1 кодификатора согласно ФГОС СОО (базовый уровень).

Заметно улучшение выполнения задания **1**, проверяющего сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (позиция кодификатора 1.1.-1.8). В среднем по области соотношение видовых понятий с родовыми категориями можно считать умением, сформированным в достаточной степени. Повышение выполнения задания отмечается как в среднем по региону – более 62% экзаменуемых справились с заданием, так и в каждой из анализируемых категорий. Менее всего разница относительно 2022 года заметна в 4 группе (высокобалльники), где на протяжении ряда лет ошибки в задании являются единичными. Более чем на 6% повысилось качество выполнения в 1 и 2 категориях. **Задание 1** демонстрирует огромную разницу в выполнении между категориями участников: если в первой группе с ним справились только 29,1%, в группе получивших 42-60 т.б. – 61,4%, а в группе высокобалльников – 95,3%. Для первой анализируемой категории задание нужно отметить как вызвавшее особую сложность.

Следует отметить в целом улучшение качества выполнения заданий, отнесенных в 2023 году к позициям кодификатора 2.5, 2.9 и проверяющих сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев, а также владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (**задания 4,7,11,16**). В среднем по региону доля выполнивших задания этого типа составляет свыше 67%. Позитивные изменения в среднем по области и в категории экзаменуемых, не преодолевших минимальный барьер, незначительны, но в группах 2,3,4 весьма заметны (повышение составляет 4-5%). Относительно данной группы заданий очень видна разница выполнения в зависимости от содержательных элементов, проверяемых тем или иным заданием, на фоне повышения доли выполнивших задания по содержательным блокам «Человек и общество», «Политика», «Право» заметно значительное снижение качества выполнения задания по разделу «Экономика».

В 2022 году задание **11** по содержательному блоку «Политика» отмечалось как задние с низким уровнем выполнения в целом по области, а также в 1 и 2 группах

экзаменуемых. В 2023 году качество работы с заданием в среднем возросло на 7,8%, более 52% участников ЕГЭ 2 категории справились с заданием. Несмотря на значительный рост (11%) по-прежнему низкий уровень выполнения задания 11 (28,7%) у экзаменуемых 1 группы (не сдавших ЕГЭ).

Заметны качественные позитивные изменения в выполнении задания 4: на 27,25 выросла доля участников, справившихся с заданием в регионе, на 31,9% - среди участников ЕГЭ 1 и 2 групп, на 27% - в 3 группе, на 16% - в 4 группе. Поскольку задание относится к наиболее обширному из разделов курса «Человек и общество», включающему в себя основы философии, психологии, культурологии, гносеологии, то ежегодно отмечаемые существенные колебания в выполнении задания скорее всего связаны с содержательными аспектами задания в 2023 году.

Снижение результативности и качества выполнения есть в задании 7 по блоку «Экономика»: на 34% в среднем, на 45,7% в группе не сдавших экзамен, на 36% во 2 категории экзаменуемых, на 22,75 - в 3 группе, на 4,3% - в 4 группе. Подобная разница в выполнении при отсутствии изменений в уровне сложности и форме задания также может свидетельствовать о конкретных содержательных затруднениях.

Уровень выполнения задания 9, проверяющего позицию 2.5 раздела 1 кодификатора (сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев) и предполагающего проверку умений работы с диаграммами разных видов, в целом остается на уровне 2022 года, показывая незначительное снижение в среднем и в категориях 2,3,4. Несколько улучшилось выполнение задания участниками ЕГЭ 1 анализируемой группы. Колебания уровня выполнения 1-1,3% не являются статистически значимыми и отражают, скорее, специфику диаграмм текущего года, а не изменения в уровне сформированности навыка.

Негативные тенденции заметны при анализе заданий, отнесенных к позициям кодификатора 2.1 и 2.2 и проверяющим в разной форме владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Выполнение заданий 2, 5, 8, 10, 12, 14 (позиция кодификатора 2.1) несколько ухудшилось в среднем по области (на 2,7%), а также в группах экзаменуемых, не сдавших ЕГЭ и набравших за экзамен 42-60 т.б. В категориях выпускников, получивших за экзамен 61-80 т.б. и 81-100 т.б. выполнение в среднем заданий этого типа остается на уровне 2022 года. Выбор верных признаков, характеристик, элементов из перечня, отражающий владение теоретическим уровнем социальных наук по разным разделам курса составляет в среднем в регионе чуть более 61% (64,5% в 2022 году).

Заметнее всего негативные изменения в выполнении задания 12 (в среднем снижение на 9%, в 1 категории - на 9,4%), проверяющего знание Конституции РФ и основ конституционного строя. Более чем на 7% в среднем ухудшилось выполнение задания 14 по содержательному разделу «Право», заметнее всего снижение в категории экзаменуемых с результатами ЕГЭ 61-80 т.б., там доля выполнивших задание снизилась почти на 10%.

Задания 3,6,13,15, также проверяющие владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, но в форме соотнесения элементов таблицы (позиция кодификатора 2.2) выполнены хуже, чем в 2022 году во всех категориях экзаменуемых, но снижение незначительное (1,5-2%). Тем не менее оно отмечается даже в группе высокобалльников. Справились результативно с этим типом заданий в целом только 51,9% экзаменуемых. И в 2022 году, и в 2023 году задания этой позиции кодификатора выполнялись хуже всего среди заданий 1 части ЕГЭ. Снижение среднего уровня выполнения заданий этого типа может быть также

связано с изменением оценивания **задания 3** (1 балл вместо 2), средний процент выполнения которого снизился более чем на 14%. После некоторого роста в 2022 году вернулось к уровню выполнения 2021 года **задание 13**, вызвавшее наибольшую сложность у участников ЕГЭ (процент выполнения менее 50%).

Сравнение выполнения заданий при их группировке по проверяемым умениям и навыкам показывает, что слабее всего выполняются задания, проверяющие владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, отнесенные к **позиции 2.2**, кроме того в 2023 году заметна тенденция ухудшения в выполнении этих заданий во всех категориях участников ЕГЭ.

Лучше всего в первой части работы экзаменуемые справляются с заданием 9, проверяющем позицию кодификатора 2.5 (сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев) и предполагающем проверку умений работы с диаграммами разных видов

Логично также провести сравнительный анализ выполнения заданий первой части работы **по основным содержательным модулям** учебного курса обществознание (**раздел 2 кодификатора ЕГЭ**).

Анализ проводится по тем заданиям, позиция которых однозначно определена кодификатором проверяемых элементов содержания, таким образом, **задание 1**, которое в разных вариантах относится к разным содержательным блокам, а также **задание 9**, которое может быть проанализировано только с точки зрения проверяемых им умений обучающихся, не рассматриваются в данной части отчета.

Первым содержательным модулем курса является блок заданий по темам «Человек и общество».

Средний процент выполнения заданий по первому содержательному блоку выше уровня 2022 года, находится на уровне 2020-2021 гг. Особенно заметны изменения в качестве работы с заданиями этого модуля в категории экзаменуемых, не сдавших ЕГЭ, рост составил более 9%, в остальных группах – 5-6%.

Выполнение **задания 2** в среднем не изменилось, статистические колебания во 2,3,4 категориях не превышают 2-3%, только в группе участников ЕГЭ, не получивших минимальный балл заметное улучшение – на 9%. Снижение качества работы с **заданием 3** в 2023 году не является показательным, так как изменилась система его оценивания.

Позитивные изменения в среднем по блоку заданий связаны, в первую очередь, с улучшением выполнения **задания 4**, где рост составил более 16% в среднем по области, есть повышение выполнения во всех анализируемых группах, больше всего – в первой категории экзаменуемых.

Второй блок заданий относится к содержательному модулю «Экономика».

В 2021 году выполнение заданий по блоку «Экономика» было самым низким в рейтинге групп заданий, сгруппированных по содержательному принципу. В 2022 задания данного содержательного модуля находились на второй позиции по качеству выполнения. В 2023 году вновь заметно снижение уровня работы с заданиями на 9,5%

Выполнение **задания 5** сохраняется на уровне 2022 года, только в группе высокобалльников заметно улучшение выполнения на 5,4%.

В то же время **задание 6** выполнено лучше как в среднем, так и 1,2,3 категориями участников ЕГЭ, причем повышение качества выполнения варьируется от 10,9% в группе участников с результатом 42-60 т.б. до 1,6% в категории не получивших минимальный балл. Только в категории высокобалльников есть незначительное снижение выполнения. В 2022 году задание 6 отмечалось как вызвавшее особую сложность в среднем по региону, так как его выполнение составляло только 48%, в 2023 году оно вызывает сложность у экзаменуемых 1 и 2 анализируемых категорий, выполнение в среднем составляет 51,4%. С точки зрения конкретности экономического содержания **задание 5** и **задание 6** не

отличаются принципиально, что указывает на необходимость обратить внимание на форму задания для понимания разного качества выполнения.

Самое серьезное изменение в этом содержательном модуле связано с выполнением **задания 7**, которое в среднем демонстрирует снижение на 34,3%. Выполнение задания 1 анализируемой категорией ухудшилось на 46,5%, во второй группе снижение составило 36%, в 3 группе – 22,7%, в 4 группе – 4,3%. Именно **задание 7** демонстрирует наибольшие проблемы с применением экономических знаний у участников ЕГЭ в 2023 году.

Следующий блок заданий относится к предметному модулю «Социальные отношения».

В 2019-2022 гг. задания этого содержательного блока находились на первой позиции по качеству выполнения среди заданий 1 части ЕГЭ. В 2023 году выполнение **задания 8** по содержательному блоку «Социальные отношения» на втором месте по качеству выполнения в сравнении с другими содержательными блоками (лидирует раздел «Человек и общество», как в 2017-2018 гг.)

Однако средний уровень выполнения снизился на 3,1%, что повторяет тенденцию 2022 года. Наиболее заметно снижение в категории участников, не набравших минимальный балл (6,1%), в остальных группах отличие от 2022 года не превышает 1%. 5,4%. Выполнение **задания 8**, уровень сложности которого в 2021-2023 годах определен как базовый, ярко демонстрирует снижение качества владения базовым понятийным аппаратом социальных наук у выпускников 2022-2023 года. Эта тенденция заметна во всех категориях участников ЕГЭ.

Четвертый содержательный блок – задания по теме «Политика».

Результативное выполнение заданий по содержательному блоку «Политика» вновь незначительно улучшилось (на 1,7%) в сравнении с 2022 годом. Повышение качества работы с заданиями данного модуля демонстрируют участники всех тестовых категорий кроме высокобалльников, у которых выполнение остается на уровне 92-93%. Несмотря на это, стоит говорить о стабильно низком выполнении заданий на протяжении последних пяти лет. Комплекс заданий этого модуля занимает последнее место в рейтинге заданий, сгруппированных по предметному содержанию.

Однако единой тенденции в выполнении заданий внутри блока нет. Так, **задания 10** выполнено лучше как в среднем по региону (на 4,4%), так и участниками 1,2,3 тестовых групп, а в 4 категории есть незначительное снижение. **Задание 11** выполнено лучше на 7,8% в среднем, позитивное изменение заметнее всего в группе не преодолевших минимальный барьер участников (на 11%) и в группе экзаменуемых, получивших 42-60 т.б. (14,3%), высокобалльники повысили результат только на 1,9%, что говорит о внимательном отношении к теоретическим аспектам политологии, проявляемом участниками с высоким уровнем подготовки на протяжении 2022 и 2023 годов.

А **задание 13** выполнено хуже всеми участниками ЕГЭ-2023, снижение составило в среднем 6,5%. Это позволяет отметить задание как вызвавшее наибольшую сложность у выпускников региона (уровень выполнения 48,2%). Заметен регресс в каждой из анализируемых категорий: в 1 группе доля выполнения снизилась на 1,3%, во 2 и 3 группах - на 4,8%, у высокобалльников – 2%.

Последним содержательным блоком в 1 части ЕГЭ являются задания по модулю «Право».

Группа заданий содержательного блока «Право» выполнена в среднем по области на 2,9% хуже, чем в 2022 году, когда, в свою очередь, тоже отмечалось снижение на 8,9% относительно 2021 года. Затруднения с вопросами этого модуля прослеживаются на протяжении ряда лет. Нужно отметить, что участники ЕГЭ, получившие результат 61-80 т.б. и 81-100 т.б. (3 и 4 категории) продолжают стабильно качественно выполнять задания модуля «Право» (74,3% и 90,8% соответственно). А вот в категории не получивших минимальный балл и в группе с результатом 42-60 т.б. есть снижение на 1,2-1,5%.

Выделить общую для блока тенденцию нельзя. Так, участники всех групп демонстрируют менее уверенные знания основ конституционного строя РФ, прав и обязанностей граждан: выполнение задания 12 снизилось на 9%, больше всего затруднений (снижение на 9,4%) в 1 группе участников экзамена (с низким уровнем подготовки). В остальных категориях снижение составило 3-6%. В 2022 году отмечался рост в выполнении этого задания, а в 2023 году задание 12 вызвало особую сложность: его выполнение менее 50% как в среднем, так и в 1 и 2 анализируемых группах

На 7,7% ухудшилось в среднем выполнение задания 14, уровень 2022 года демонстрируют только высокобалльники, в остальных группах снижение: 1 категория – на 4,5%, 2 категория – на 9%, 3 категория – 5,4%.

После серьезных проблем с выполнением задания 15 в 2022 году сравнительно с 2021 годом (снижение на 12,7%, а в 3 группе – на 20%), незначительность колебаний в выполнении задания 15 в текущем году (повышение или снижение на 1-3% в зависимости от группы) позволяют определить уровень его выполнения как стабильный на протяжении двух лет.

А вот выполнение задания 16 выросло как в среднем по области, так и в каждой анализируемой группе, средний прирост составляет 5,5%.

В 1 группе участники демонстрируют более уверенное выполнение задания 16 с ростом на 4,7%, во 2 группе – на 9,1%, в 3 группе – на 8,4%, в 4 группе – на 6,7%.

Выводы по итогам статистического анализа выполнения заданий 1 части ЕГЭ

– с наиболее низким качеством среди заданий базового уровня сложности в среднем по Тюменской области выполнены задание 12 (47,8%), задание 13 (48,2%); заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых в среднем по региону составляет ниже 15% в Тюменской области нет;

– среди участников экзамена, отнесенных к 1 анализируемой категории (не получивших минимальный балл ЕГЭ) среди заданий базового уровня особую сложность вызвали задание 1 (29,1%), задание 3 (20,7%), задание 6 (15,3%), задание 12 (15,9%), задание 13 (16,2%), задание 15 (28,5%). Перечень заданий полностью повторяет картину 2022 года в группе участников, не получивших минимальный балл за экзамен. Заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых было бы ниже 15%, нет даже в этой категории;

– среди участников экзамена, отнесенных ко 2 анализируемой категории (от минимального балла до 60 т.б.) из заданий базового уровня особую сложность вызвали задание 6 (46,7%), задание 12 (42,9%), задание 13 (41%), задание 15 (48,8%). Те же самые задания вызвали сложность у участников экзамена этой группы и в 2022 году;

– качество выполнения заданий базового уровня сложности в 1 части КИМ ЕГЭ участниками экзамена 3 и 4 анализируемых групп выше 69% (от 64% в 2022 году), что позволяет говорить о достаточном качестве выполнения.

Задания, отмеченные как вызвавшие особую сложность у участников ЕГЭ в 2023 году, являются заданиями базового уровня сложности. С точки зрения позиций кодификатора 1 их перечень свидетельствует, что главной проблемой экзаменуемых в 2023 году, как и в прошлом году остается недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук (задания 3, 6, 12, 13, 15).

Следует отметить, что в категориях 1, 2 общей проблемой является выполнение заданий, требующих установить соответствие между элементами из двух колонок таблицы. Помимо знания теории социальных дисциплин этот тип заданий проверяет и понимание родовой принадлежности тех или иных элементов. Участники ЕГЭ с недостаточным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный барьер (группа 1) испытывают особенные затруднения в этом плане, что подтверждается тем фактом, что у них большую сложность вызвало также задание 1, проверяющее сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии

его основных сфер и институтов через соотнесение видовых понятий с родовыми.

Поскольку данные затруднения отмечались и в прошлом году, они слабо связаны с конкретным предметным содержанием заданий, речь идет о системных пробелах в понятийном аппарате предмета, причем относящихся, в первую очередь, к модулям «Человек и общество», «Экономика», «Право».

На протяжении двух лет отмечаются затруднения в выполнении **заданий 12, 13**. Здесь суть проблемы связана как раз с содержанием этих заданий. Позиции кодификатора **2 заданий 12,13** очень конкретны: они проверяют качество знаний Конституции РФ. **Задание 12** нацелено на проверку понимания основ конституционного строя и прав, свобод, обязанностей граждан РФ, а **задание 13** – на знание функций органов государственной власти РФ и полномочия федерального центра и субъектов федерации. Предполагается, что такая конкретность заданий позволяет готовиться не по широкому спектру вопросов, как в **заданиях 10 и 11**, а по конкретным разделам Конституции РФ. Именно эти вопросы блока «Политика» всегда находятся в круге рекомендаций ФИПИ.

Практика выполнения **задания 12** показывает, что даже в группе высокобалльников есть затруднения с тем, чтобы правильно отнести конкретное право гражданина РФ к конкретной группе прав и свобод.

Следует отметить, что, несмотря на достаточно узкий спектр вопросов, проверяемых **заданием 13**, его содержание тоже может быть дифференцировано: задания по разграничению полномочий уровней власти выполняются хуже, чем по разграничению полномочий между органами власти. Если оно проверяет знание функций органов государственной власти, отнесенных к разным ветвям власти (Правительство РФ, Суды РФ, Федеральное собрание РФ, Президент РФ), то оно выполняется лучше, чем в случае выделения во второй колонке задания двух палат Федерального собрания и, соответственно, разграничения полномочий между ними. Проблема с выполнением **заданий 12, 13** очевидна: с ними нельзя справиться ни на основании жизненного опыта, ни на основании общего кругозора, задание требует детальной и ответственной работы с содержанием Конституции РФ.

Проблема владения базовым понятийным аппаратом социальных наук отсутствует у участников экзамена, попавших в 3 и 4 анализируемые категории.

Выполнение **заданий 2 части** работы показывает сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Высокий уровень выполнения этих заданий свидетельствует о готовности выпускника к освоению социально-экономических и гуманитарных программ среднего и высшего профессионального образования.

Задания 17, 18, 21, 22, 23 относятся к базовому уровню сложности, они проверяют элементы 1 раздела кодификатора 2.5, 2.3, 2.9. С точки зрения содержания, **задания 21 и 23** имеют четко определенную содержательную позицию, а **задания 17,18,22** могут относиться к разным содержательным блокам.

Задания 17 проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в неадаптированном тексте для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Во всех вариантах основного дня **задание 17** состояло из трех вопросов, относящихся к тексту. Один или несколько из вопросов могли быть многосоставными, то есть требовали указания 2 или 3 видов, форм, причин.

После четырех лет уверенного роста в 2022 году имело место некоторое снижение качества выполнения – на 2,1%. В 2023 году выполнение задания вернулось к уровню 2021 года. Стоит отметить, что 91% участников (в 2022 году - 87,8%) выполняет задание на максимальный балл.

17 задание – единственное задание 2 части ЕГЭ, с которым справились более 85% участников 1 группы (не преодолевших минимальный порог ЕГЭ по обществознанию), эта категория демонстрирует и максимальный прогресс в выполнении задания – на 7,9%.

Во 2 группе участников (42-60 тестовых баллов) с заданием справились 95,7%, здесь также наблюдается некоторое улучшение – 1,6%. В ряде случаев именно качественное выполнение **задания 17** позволило участнику преодолеть минимальный порог ЕГЭ. При работе с текстом дифференциация между 2, 3 и 4 тестовыми категориями остается минимальной, значительной разницы в выполнении **задания 17** между работами с результатом 42-60 т.б. и работами на 81-100 т.б. нет.

В 3 группе участников (результат 61-80 т.б.) выполнение **задания 17** составило 98,8%, что на 1,5% выше уровня 2021 года, 97,8% выполнили задание на максимальный балл.

Выполнение задания участниками ЕГЭ 4 группы (81-100 т.б.) остается высоким – 99,7%, повышение составило 1%. Экзаменуемых, совсем не справившихся с заданием в категории нет, у двух человек из 316 есть потеря одного балла из двух. Это может объясняться невнимательностью чтения задания, встречались ситуации, когда участник ошибался в поиске конкретного фрагмента текста по вопросу.

В целом, при анализе выполнения 2 части ЕГЭ по обществознанию, **задание 17** вновь может быть отмечено как задание с достаточным уровнем выполнения во всех категориях участников.

Задание 18 проверяет следующие позиции Раздела 1 кодификатора:

- 2.1. владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.
- 2.3. владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.
- 2.5. сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев

Первая позиция задания предполагает характеристику какого-либо понятия через перечисление нескольких его основных или отличительных признаков. В формулировке задания может быть уже указано родовая принадлежность понятия или сфера его рассмотрения.

Второй вопрос требует найти в тексте авторскую характеристику (применить умение поиска информации в источниках различного типа), а также установление (объяснение) связи найденной позиции с другой, определенной заданием. Именно поэтому позиция **задания 18** определена, в том числе, как умение выявлять связи и применять навык реконструкции недостающих звеньев. К этому элементу есть требование связного, развернутого ответа хотя бы в одном предложении.

Из-за изменения в 2023 году формы задания сравнение с уровнем выполнения в 2022 году проводиться не будет.

Задание 18 следует отметить, как вызвавшее особую сложность и выполненное на низком уровне: в среднем по области выполнение составило 25,5%. Крайне неудовлетворительными являются и результаты работы в 1 и 2 тестовых категориях участников – 3,7% и 16,9% соответственно. Ниже 50% находится и выполнение задания 3 тестовой категории.

В 1 группе обучающихся со слабым уровнем предметной значительная часть участников к заданию не приступали, результативно выполнили задание только 59 человек из 860, только 4 человека смогли получить за задание полный балл. Показательно, что затруднения в 1 группе вызвали задания во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается.

Во 2 группе выпускников (от 42 до 60 т.б.) процент выполнения задания был значительно выше (в 4,5 раза). В этой тестовой категории уровень выполнения по вариантам отличался, качество формулирования признаков понятия зависело от содержательного модуля. Как правило, экзаменуемые набирали 1 балл (27,6%), верно определяя характеристики понятия. Второй элемент задания 18 представлял сложность для экзаменуемых в этой группе, только 3,1% участников этой категории получил за задание 2 балла.

В 3 группе выпускников (от 61 до 80 т.б.) качество выполнения составляет 42,3%, 17,7% (144 человека из 814) получили за задание полный балл, 49,3% (401 человек из 814) - один балл из двух, чаще всего этот балл выставлялся за первый элемент задания.

В 4 группе (от 81 до 100 т.б.) большая часть участников выполнили задание результативно – 75,2%, но полностью справились с заданием только 180 человек из 316 (57%).

К выполнению задания приступали практически все, полная потеря баллов была редкой у участников этой категории. Это свидетельствует о достаточном уровне теоретической подготовки выпускников данной категории. Однако и в этой группе участников наблюдаются проблемы в работе со вторым элементом задания.

Результативность ответа на первый вопрос задания 18 в 3 и 4 категориях очень сильно зависело от варианта КИМ, признаки одних понятия раскрывались значительно хуже, чем другие.

Следующее задание базового уровня сложности – задание 21, оно проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Но в отличие от задания 17, относящегося к той же самой позиции кодификатора (2.5), информацией, с которой предстоит поработать участнику ЕГЭ является график изменения кривых спроса\предложения. Соответственно есть и связь задания с конкретной позицией Раздела 2 кодификатора – 2.4 (Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена).

По успешности задание находится на второй позиции после задания 17, его выполнения составляет 69,1%, однако относительно 2022 года, когда задание впервые появилось в КИМ ЕГЭ, его выполнение снизилось на 3,3%. Снижение объясняется выработанной ФИПИ в течении 2022-2023 учебного года четкой экспертной позицией по требованиям к формулировке, а значит и оцениванию второго элемента задания.

В 1 группе участников ЕГЭ это задание выполнено с результативностью менее 50%, является заданием базового уровня, вызвавшим особую сложность. Результативность выполнения задания 21 выросла на 3,4% и составляет 40,5%. Большинство участников ЕГЭ в этой группе приступали к выполнению задания, но 35,7% получили за задание только 1 балл, 33,1% набрали два балла из трех, и только 6,5% (56 человек из 860) выполнили задание полностью. Меньше всего затруднений вызывает первый элемент задания, связанный непосредственно с умением извлечь из графика информацию об изменении цены.

Во 2 группе выпускников (от 42 до 60 т.б.) процент выполнения задания был значительно выше – 69,5%, он находится на уровне 2022 года. Разделение на группы внутри категории здесь совсем другое: полностью справились с заданием 32,5%, что немного ниже уровня 2022 года и объясняется уже упомянутой детализацией требований к проверке второго элемента задания. Выполнение на два балла составляет 46,1 (на 5% выше, чем в прошлом году), как правило, эти два балла получены за 1 и 3 вопросы. 18,6% получили 1 балл (повышение на 4,1%).

В 3 группе выпускников (от 61 до 80 т.б.) качество выполнения составляет 87,8% (в 2022 году - 90,2%), более 69,4% полностью справились с заданием (в 2022 году – 73%),

24,9% набрали два балла, что на 1% выше уровня 2022 года, только 5,4% получили один балл (2,5% в 2022 году). Только два человека в этой группе не выполнили **задание 21**.

В 4 группе (от 81 до 100 т.б.) все 316 участников приступили к заданию и выполнили его результативно, нулевых результатов нет; 92,4% (в 2022 году - 93,2%) полностью выполнили задание, а 22 человека (7%) потеряли один балл из трех (6,8% в прошлом году). В группе есть два участника, получивших за задание 1 балл, в прошлом году участников с таким результатом не было.

Задание 22 требует овладения умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (позиция 2.9 Раздела 1 кодификатора).

Смысл **задания 22** составляет анализ практической ситуации, разные вопросы касательно ситуации могли относиться как к разным позициям Раздела 2 кодификатора внутри содержательного блока, так и к разным содержательным модулям (от 2-х до 4-х). Часть вопросов задания требовали перечисления 2-3 элементов (являлись многосоставными). По содержанию вопросов они не должны представлять затруднений, так как каждый элемент в отдельности проверяет знание базового уровня содержательного блока.

В 2022 году среднее качество работы с **заданием 22** составляло 42,3%, задание было отмечено как вызвавшее сложность у участников ЕГЭ 2022 года. В 2023 году качество работы с заданием возросло, средний процент выполнения составил 58,8% (рост на 16,5%), более 31% справились с заданием полностью, получив 4 балла.

Задание продолжает представлять сложность для участников 1 анализируемой группы. В группе участников со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения **задания 22** вырос более чем в 2 раза, но составляет всего 15,1%. В 2022 году участников, выполнивших задание на максимальный балл в анализируемой категории не было, в 2023 году 7 человек из 860 получили за задание полный балл. С результатом 3 балла задание выполнили 41 человек, что тоже в 2 раза выше прошлогоднего показателя. По прежнему больше всего участников из имеющих результат по заданию получили только 1 балл – 15,9%. Качество работы с заданием остается крайне низким.

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б. (2 категория), уровень выполнения в 4 раза выше, чем в 1 категории – 60,8%, что в 2 раза превышает показатель 2022 года (31,3%). Каждый пятый участник ЕГЭ в этой категории справился с заданием на максимальный балл, уровень полного выполнения составил 20,3%, а в 2022 году этот показатель в категории составлял только 4,5%. Более половины экзаменуемых 2 группы, проявляя знание в некоторых содержательных разделах курса, получают за выполнение 2-3 балла. 12% выполняют задание фрагментарно, получая 1 балл за какой-то из элементов. Уровень выполнения задания участниками 2 категории в 2023 году можно считать достаточным.

Выпускники со средним уровнем подготовки – 3 группа – выполнили **задание 22** с показателем 87,3% (66% в 2022 году). Уровень работы с заданием и в этой группе значительно вырос, 59,2% получили за выполнение задания полный балл (28,5% в 2022 году). Чуть более 30% участников в 2022 и 2023 годах делают в задании одну ошибку, теряя один балл из 4-х. Значительно снизилось количество людей, выполняющих задание на 1-2 балла. Только 5 участников не получили ни одного балла за задание (0,6%).

В 4 категории выпускников выполнение задания **задание 22** составило 96,8%, что на 11% выше уровня 2022 года. Все участники данной группы приступили к заданию и выполнили его результативно. 87,3% 60,8% получили за работу с заданием полный балл (на 26,5% выше, чем в 2022 году), 12,7% получили за задание 3 балла. Участников с уровнем выполнения ниже 3-х баллов в данной группе нет.

В отличие от остальных категорий участников, где затруднения, в общем-то, часто носят индивидуальный характер, выполнение **задания 22** в группе высокобалльников позволяет вычленивать и проанализировать усвоение определенных тем и разделов,

западающие в преподавании предмета или недостаточно представленных в УМК третьей ступени обучения. На это будет обращено внимание в содержательном анализе выполнения задания.

Задание 23 проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (позиция Раздела 1 кодификатора 2.5), а также владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (позиция Раздела 1 кодификатора 2.3). Еще одной целью задания является проверка умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (2.9). **Задание 23** имеет четко определенную содержания согласно Разделу 2 кодификатора (5.4), оно проверяет понимание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации, знание конституционных права и обязанностей гражданина Российской Федерации.

Выполнение задания составляет в 2023 году 36,5%, что в принципе соответствует уровню 2022 года (есть незначительное снижение на 1,5%). Такой уровень является крайне низким с учетом столь конкретного и заранее известного содержания задания, задание представляет особую сложность для выпускников 2023 года, особенно для участников ЕГЭ 1 категории и 2 категории.

В 1 группе участников со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения **задания 23** всего 3,8% (2,6% в 2022 году). Из 860 человек, попавших в данную категорию, всего результативно выполнили задание 81 человек, на максимальный балл 1 человек из 860 (0,1%). На два балла с заданием справились только 1,9% - 16 человек (в 2022 году – 1%), 7,4% - 64 человека получили за задание 1 балл (5,8% в 2022 году).

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б. (2 категория), уровень выполнения в 6,8 раза выше, чем в предшествовавшей категории – 25,8%, что также лучше, чем в прошлом году (21,6%). Однако только 7,2% выполнили **задание 23** полностью, что значительно хуже уровня прошлого года (19,6%), 15,5% получили два балла (18,8% в 2022 году), 24,6%- один балл (17,6% в 2022 году). То есть уровень работы с заданием в среднем в категории участников вырос за счет роста количества людей, набравших за задание 1 балл, но качество работы с заданием (на 2 и 3 балла) снизилось.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки – 3 группа – выполнили **задание 23** с показателем 66,6%, что соответствует уровню 2022 года. Не справились с заданием 12% в группе (8,8% в 2022 году). Доля участников в категории, получивших максимальный балл – 41,4 (36,4% в 2022 году), а 29,1% выполнили **задание 23** на два балла (35,7% в 2022 году), 17,4% получили за задание 1 балл. Уровень выполнения задания в 3 категории участников ЕГЭ можно считать достаточным, есть повышение в качестве выполнения задания, что видно из количества участников, полностью справившихся с заданием. Но одновременно выросло число людей, не получивших баллов совсем, что говорит о том, что тематические затруднения по данной позиции Раздела 2 кодификатора есть даже у достаточно подготовленных участников ЕГЭ.

В 4 категории экзаменуемых выполнение составило 90,4%, что также соответствует показателям 2022 года. Не получил баллов за **задание 23** 1 человек из 316 в категории, 10 человек получили один балл (3,2%), 21,5% имеют результат два балла, 75% выполнили задание полностью. Качество выполнения задания в данной группе является высоким, статистические колебания в сравнении с 2022 годом не превышают 1%.

Продолжая статистический анализ выполнения ЕГЭ, обратимся к итогам работы с **заданиями высокого уровня сложности 19,20, 24,25.**

Задание 19 нацелено на проверку владения умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (позиция 2.3 Раздела 1 кодификатора), а также умением применять полученные

знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (позиция 2.4), определяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев (позиция 2.5).

Среднее качество работы с заданием заметно снизилось, в 2023 году ухудшение составило 15,9%, Результативность выполнения выросла только в категории высокобалльников.

В 1 группе обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнили результативно задание всего 1,9%, что значительно ниже уровня 2022 года в этой категории участников (10,6%). Результативно выполнили **задание 19** только 39 человек из 860, 31 из них получили за задание 1 балл (3,6%). 7 человек справились с заданием на 2 балла (0,8%), 1 человек выполнил задание полностью (0,1%), в 2022 году 17 человек (3%). Чаще всего экзаменуемые не приступали к заданию, некоторая часть ответов представляли собой общие рассуждения, не относящиеся к заданию. При содержательном анализе выполнения заданий 2 части КИМ ЕГЭ **задание 19** будет отмечено как вызвавшее особую сложность у участников экзамена 1 тестовой категории. В целом, с сожалением следует отметить, что уровень готовности к выполнению заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности, содержащим требование формулирования развернутого примера, у участников данной тестовой группы снижается.

Более чем в два раза снизился уровень выполнения **задания 19** во 2 категории участников ЕГЭ. В 2022 году он составлял 34,5%, а в текущем году только 15,2%. Примерно одинаковое количество участников выполнили задание на 1 балл (18,4%), 2 балла (18,3%), 3 балла (16,1%). Доля экзаменуемых, выполняющих задание на 1 балл осталась примерно такой же, как в прошлом году – 19% (было 18,4%), но процент выполнивших задание на два балла снизился с 18,3% до 7,2%, а на 3 балла с 16,1% до 4,1%.

В **3 категории** выпускников, получивших за экзамен от 61 до 80 т.б., в 2022 году было отмечено снижение качества работы с заданием (на 9,8%), в 2023 году снова есть ухудшение - на 14,3%. Несмотря на достойные результаты экзамена в целом, по-прежнему значительная часть экзаменуемых (более 33%) не справились с заданием. В 2023 году значительная часть участников с результатом 61-80 т.б. получили за задание 19 только 1 балл (20,8%), почти не изменилась доля выполнивших задание на 2 балла – 26% (26,8% в 2022 году), но значительно сократилось количество участников п, полностью справившихся с заданием: с 34% до 19,2%.

Содержательно столь негативные изменения в выполнении задания в 1,2,3 группах можно объяснить только появившимся в некоторых вариантах 2023 года требованием конкретизации примерами реалий РФ. Значительная часть участников ЕГЭ оказалась не готова к этой степени конкретизации. Справедливо ли такое предположение мы определим в содержательной части анализа. Каких-либо структурных изменений в задании не отмечается, ведь наказание за лишние неверные позиции было в критериях и в 2022 году.

Выпускники 4 группы, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., справились с **заданием 19** лучше, чем в 2022 году, рост 2,4%. 301 из 316 участников в категории получили баллы за задание. Количество высокобалльников, которые получили максимальный балл за задание составляет 62,7% (63,3% в 2022 году), еще 23,1% выполнили задание 2 балла, 9,5% получили 1 балл. Это свидетельствует, что за период подготовки к ЕГЭ выпускники с высокой мотивацией не только адаптировались к изменениям критериев задания, произошедшим в 2021-2022 учебном году, но и были готовы к заранее определенной степени конкретизации примеров.

Задание 20 также как и **задание 19** нацелено на проверку умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных

объектов и процессов (позиция 2.3 Раздела 1 кодификатора), определение сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев (позиция 2.5), а также владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (позиции 2.6, 2.7).

Но проверяется это умение не в форме примеров, иллюстрирующих теоретические положения курса\текста, а в форме аргументов или объяснений, проверяющих понимание принципов взаимодействия сложных социальных объектов, причин или последствий социальных процессов\явлений.

Средний процент выполнения задания снизился и составляет в среднем в регионе только 21,1%, что ниже показателей 2022 года на 11,6%. В вариантах основного дня (включая открытый 320 вариант) **задание 20** требовало выстраивания достаточно сложных теоретических аргументов, рассуждений.

Именно поэтому в 1 группе (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнение **задание 20** составляет только 3,3%, снижение составило 5,1%. **Задание 20** относится к высокому уровню сложности, поэтому подавляющее большинство из экзаменуемых в этой группе к заданию просто не приступали, результативное выполнение показали только 83 человека из 860. Выполнения на максимальный балл в группе нет (в 2022 году на максимальный балл задание выполнили всего 3 человека – 0,5%). 3 человека (0,3%) получили за задание 2 балла, 80 человек (9,3% от участников в группе) – 1 балл. Для данной категории участников ЕГЭ задание является очень сложным для выполнения.

Во 2 группе участников ЕГЭ (от мин. до 60 т.б.) в 2023 году также наблюдается снижение качества выполнения **20 задания** на 7,6%, нужно обратить внимание на задание как представляющее особую сложность для значительной части участников ЕГЭ (1 и 2 анализируемые группы), так как и во 2 категории выполнение составляет менее 15%.

26,7% (30% в 2022 году) получили 1 балл за выполнение задания, 5,8% справились с ним на 2 балла, только 1% (13 человек из 1245) получили за **задание 20** полный балл, в 2022 году этот показатель составлял 3,2%. Значительная часть экзаменуемых 2 группы также не приступало к **20 заданию**, результативное выполнение показали всего 417 человек из 1245.

Выполнение **задания 20** в 3 группе (получившие в целом за экзамен от 61 до 80 т.б.), составляет в текущем году 32,3%, что ниже уровня 2022 года на 16%. Принципиальным отличием от двух предыдущих анализируемых категорий является тот факт, что значительное количество участников в данной группе к **заданию 20** приступили, 521 человек из 814 выполнили его результативно, но 37% получили за **задание 20** только 1 балл. Всего 5,8% в 2023 году полностью справились с заданием (16,1% в 2022 году). 21,3% экзаменуемых получили за задание два балла из трех (в 2022 году - 33,9%).

Выполнение задания участниками экзамена 4 группы (получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б.), составляет 69,8%, в 2022 году - 82%, что является самым низким показателем в категории за последние три года. Справились с заданием 290 из 316 человек в группе, 18% - на 1 балл, 29,7% - на 2 балла. На максимальный балл задание выполнили 44% (в 2022 году 57,2%).

Задание 24 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения:

Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (позиция кодификатора 2.8.)

В 2020-2022 годах **задание 24** отмечалось как одно из самых сложных при выполнении ЕГЭ по обществознанию. В 2022 году по качеству выполнения заданий 2 части ЕГЭ оно находилось на предпоследнем месте, хуже него в 2022 году было

выполнено только **задание 25**. В 2023 году задание выполнено ниже уровня 2022 года, но в связи с резким снижением качества выполнения **заданий 18,19,20,23** его выполнение выглядит достаточно стабильным.

Уровень выполнения **задания 24 по критерию K1** – раскрытие темы по существу – составляет в 2023 году 39,2%, что несколько ниже результатов 2022 года – 41%. Результативность выполнения по **критерию K2** – корректность формулировок пунктов и подпунктов –19,4% (в 2022 году -19,9%).

В содержательном анализе выполнения ЕГЭ **задание 24** будет рассмотрено как задание с низким уровнем выполнения в отношении участников экзамена, относящихся к 1 тестовой категории, по критерию K1 и 1,2 тестовым категориям по критерию K2.

Среди участников ЕГЭ, относящихся к **1 группе** (не преодолевших минимальный порог), было мало приступивших к заданию. Баллы за задание получили 92 человека из 860, уровень выполнения задания по критерию K1 составил 5,7%, что выше показателей прошлого года на 1,4%, тенденция очень медленного повышения прослеживается с 2021 года. 55 человек получили за задание 1 балл из четырех. 2,3% получили за раскрытие темы плана 2 балла, 2% – 3 балла. То есть полностью раскрыли предложенную тему только 17 человек, но 6 из них допустили неточности или ошибки. Поскольку балл по **критерию K2** может быть поставлен только при полном соблюдении требований к структуре плана, то по **критерию K2** мы наблюдаем ничтожно малый процент выполнения – 1,3%. (0,7% в 2022 году), то есть с **заданием 24** полностью справились только 11 человек в этой категории участников (4 человека в 2022 году, 3 человека в 2021 году).

Показатели улучшения крайне незначительны, говорить об изменении уровня работы с заданием в данной категории участников сложно.

Во 2 категории участников с результатами от 42 до 60 т.б. **задание 22** выполнено с незначительной результативностью (32,3%), но лучше, чем в 2021 и 2022 году, и значительно лучше, чем в анализируемой выше группе 1. Рост качества относительно 2022 года заметен как по **критерию K1** (на 6,7%), так и по **критерию K2** (на 4,7%). 143 человека (11,5%) выполнили задание на максимальный балл, то есть сумели раскрыть содержательно предложенную тему и не допустили теоретических ошибок в формулировках пунктов и подпунктов плана, в то время как в 2022 году так выполнили задание только 87 человек (6,8%). 20,9% выполнили все требования к содержанию и структуре плана, но часть из них допустили ошибки/неточности и потеряли балл по **критерию K2**. В целом можно отметить повышение качества работы с заданием в этой группе участников экзамена. Насколько результат участников в группе зависел от темы плана будет рассмотрено в содержательной части анализа.

Задание 24 показывает серьезные различия в выполнении между **3 и 4** анализируемыми группами. В категории выпускников с балловым диапазоном результатов 61-80 баллов (3 группа) качество работы с **заданием 24 по критерию K1** составляет 65,1%, а в **4 группе** (высокобалльников) – 91,1%. Участники ЕГЭ в той и другой категории справляются с заданием несколько хуже, чем в 2022 году, причем снижение отмечается как по K1, так и по K2.

При этом в 3 и 4 группах навык составления плана развит достаточно, чтобы понимать, какие пункты плана наверняка будут результативными, но участники 3 категории чаще допускали некорректные подпункты в раскрытии пунктов и теоретические ошибки при записывании видов, функции, признаков социальных объектов. Безошибочное выполнение задания в плане его содержательной корректности (**критерий K2**) в 3 группе составляет только 30,2%, а в 4 группе – 71,5%.

Участники ЕГЭ в той и другой категории справляются с заданием несколько хуже, чем в 2022 году, причем снижение отмечается как по K1, так и по K2: по **критерию K1** в 3 категории на 3,5%, а в 4 группе на 4,1%. Процент выполнения **задания 24 по критерию K2** в 3 группе упал на 2,5%, а в категории высокобалльников – на 5,8%.

Задание 25 контролирует овладение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (позиция 2.3 Раздела 1 кодификатора), владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (позиция 2.4), а также сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (позиция 2.5).

По характеру элементов, из которых состоит задание, оно является комплексным и разноплановым: требует формулирования объяснения на основе понимания причинно-следственных связей; перечисления нескольких социальных объектов\признаков\функций с последующей иллюстрацией их примерами. В ряде вариантов задание усложнялось требованием знать реалии РФ.

В связи с принципиальным изменением критериев задания сравнение с уровнем выполнения в 2022 году невозможно.

Уровень выполнения **задания 25** по критерию К1 в среднем выше 15%, но является самым низким среди заданий 2 части ЕГЭ. - 15,6%. Только 27% от общего числа участников экзамена получили баллы по этому критерию. Несколько лучше справились с выполнением задания по критерию К2 – 38,4%. Уровень формулирования примеров (критерий К3) – 28,2%

Выполнение задания по критерию К1 представляет особую сложность для участников ЕГЭ 1 и 2 категорий.

Среди экзаменуемых, не сумевших получить минимальный балл ЕГЭ, выполнение **задание 25** по первому критерию составило 1,1%, только 19 человек из 860 получили за ответ на первый вопрос 1 балл, выполнивших задание на 2 балла в категории нет, а значит нет участников выполнивших **задание 25** на максимальный балл.. 51 человек (5,1%) смогли верно перечислить три требуемые позиции, ответив на 2 вопрос. 5,7% привели один верный пример, соответствующий требованиям задания, 1,4% - два примера, только 6 человек (0,7%) – три примера, уровень выполнения составляет 3,5%.

Поскольку критерии задания не зависят друг от друга, определить, сколько человек выполнили задание на 5,4,3 балла невозможно. Количество и доля экзаменуемых в 1 категории приступивших к заданию незначительна. Задание представляет особую сложность для слабо подготовленных участников по всем критериям оценивания.

Во 2 категории участников (с результатами от 42 до 60 т.б.) выполнение **задания 25** по критерию К1 также нельзя считать достаточным – 7,7%. 14,6% получили один балл за ответ на первый вопрос, 0,4% - 2 балла (5 человек из 1245).

Уровень работы со вторым вопросом значительно выше – 31,3%. При иллюстрировании примерами элементов, перечисленных во втором элементе 16,6% смогли верно привести один пример, 13,9% - 2 примера, 4,5% - все три примера. Как и у участников ЕГЭ 1 группы здесь очевидно слабо развитое умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, явственнее всего проверяемое первым элементом задания.

Выполнение **задания 25** в 3 группе (получившие в целом за экзамен от 61 до 80 т.б.) по критерию К1 составило 25,5%, большинство участников в категории получили за ответ на первый вопрос 1 балл (44,6% от количества людей в категории). Полный качественный ответ смогли сформулировать только 3,2% (26 человек). Качество работы со вторым элементом значительно выше: 62,9% участников в группе выполнили требование задания. Качество работы с примерами по третьему элементу ниже. В этой группе участников часто приводились все три примера, но допускались фактические ошибки или невыполнение требования иллюстрировать российскую действительность. 21,6% экзаменуемых смогли привести три адекватных примера, 28,7% - два примера, 19,3% - один пример.

В 4 группе участников ЕГЭ (получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б.) связный развернутый ответ с опорой на обществоведческие знания по первому вопросу продемонстрировали 32,9% от состава группы, еще 54,7% получили за задание 1 балл.

91% справились со вторым вопросом задания 25. 306 человек из 316 результативно поработали с формулированием примеров, хотя полный балл по третьему элементу получили только 196 человек (62%). В целом, в этой группе можно говорить о хорошем качестве работы с заданием.

Выводы по итогам статистического анализа
выполнения заданий 2 части ЕГЭ

В среднем по Тюменской области особую сложность среди заданий с развернутым ответом базового уровня сложности представляют задания 18 и 23.

Как и при анализе выполнения заданий 1 части КИМ ЕГЭ можно отметить недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук. В отношении задания 18 это касается всех содержательных разделов курса, относительно задания 23 – конкретных позиций Раздела 2 кодификатора (Конституция РФ).

Недостаточный уровень умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов приводит к серьезным затруднениям в формулировании объяснения связи или зависимости социальных объектов/явлений при выполнении 2 элемента задания 18. Эти затруднения отмечаются в работах участников ЕГЭ 1,2,3 тестовых категорий.

Задание 18 крайне слабо выполнено участниками 1 анализируемой группы. Здесь кроме отмеченных общих для региона затруднений налицо неготовность к выполнению задания – большое количество экзаменуемых в категории к нему не приступало, а также недостаточный навык поиска информации в источниках различного типа, что выразилось в произвольном формулировании ответа на 2 вопрос задания 18, без опоры на текст.

В работе с заданием 23 следует отметить неготовность экзаменуемых 2023 года к нестандартным формулировкам задания, неспособность применить имеющиеся знания в новой ситуации (поэтому задание 23 в одних вариантах выполнялось лучше, чем в других). У экзаменуемых 1 и 2 групп налицо недостаточный уровень знания основ конституционного строя, прав и свобод человека.

В 1 категории участников ЕГЭ (не получивших минимальный балл) серьезные затруднения вызвали также задания 21 и 22.

При выполнении задания 21 проявляется недостаточная сформированность умения поиска информации в источниках различного типа, так как значительная часть экзаменуемых не выполняет данное задание, затрудняясь даже в определении изменения цены по графику. Можно говорить и о незнании базовых основ экономики, в связи с чем много ошибок в ответе на третий вопрос, проверяющий понимание работы механизмов спроса и предложения. Особые затруднения вызывает второй вопрос, проверяющий сформированность навыков оценивания социальной информации, для реконструкции недостающих звеньев, кроме незнания факторов спроса и предложения можно говорить также и о слабом уровне знакомства с критериями задания.

Низкие результаты выполнения задания 22 свидетельствуют, в первую очередь, о слабой понятийной базе. Особые затруднения в группе вызывают задания, где нужно не только дать ответ, но и объяснить его, то есть владение умением применять полученные знания в повседневной жизни развито недостаточно.

Качество работы с заданиями высокого уровня сложности в 2023 году в Тюменской области снизилось. И задания 19, 20, и задание 24 выполнены хуже уровня 2022 года. Но критически низкое качество работы отмечается у участников ЕГЭ только в отдельных группах.

Задание 19 представляло особую сложность для участников ЕГЭ в 1 анализируемой категории, владение умением применять полученные знания в жизни развито недостаточно, есть работы, где пример подменялся общим рассуждением, вместо российской конкретики приводилась абстрактная смоделированная ситуация. По-прежнему встречаются работы, где примеры не связаны с теоретическим положением, которое должны иллюстрировать.

Общие для региона затруднения в выполнении **задания 20** особенно заметны в работах участников 1 и 2 групп. Низкий уровень умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов делает затруднительным, а зачастую невозможным формулирование объяснения, аргумента с высокой степенью обобщения для участников ЕГЭ этих категорий.

Принципиальные различия между уровнем подготовки участников 1 и 2 анализируемых групп заметны в выполнении **заданий 24 и 25**.

Экзаменуемые 1 группы имеют слабые представления о требуемой структуре сложного плана (**задание 24**), не способны вычленить существенные разделы рассматриваемой темы, поэтому у них вызывают затруднения обе позиции критериев. Практически во всех работах балл по критерию К2 не рассматривался, так как имелись структурные и содержательные нарушения по критерию К1. Вновь можно отметить низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Эту же проблему можно отметить и во 2 категории участников ЕГЭ, где особые затруднения вызывает критерий К2, так как даже в сложных планах, раскрывающих тему по существу, почти всегда встречаются ошибки и неточности. Хотя большая часть результативных работ в этой группе все-таки имеет нарушения в требуемой структуре плана.

Системные проблемы с понятийным аппаратом, неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, которые проявлены экзаменуемыми 1 группы при выполнении заданий 18,19, 20 делают задание 25 крайне сложным для этой категории участников ЕГЭ.

Во 2 анализируемой категории уровень владения умением применять полученные знания в повседневной жизни - выше, поэтому качество работы со 2 и 3 элементами заданий лучше, критически плохо выполняется 1 элемент задания (выявление причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связей социальных объектов и процессов).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При содержательном анализе выполнения заданий будут приведены наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, каждое такое задание будет проанализировано с указанием конкретных редких и типичных ошибок и затруднений. В случае различия в типичных затруднениях анализ будет поведен по отдельным группам участников. Примеры заданий и затруднений будут приводиться на основе выполнения **варианта 320 КИМ**;

На этом этапе для разных категорий будет проведен анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

При проведении содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию сначала будут рассмотрены задания базового уровня сложности 1 части работы, выполнение которых вызвало затруднения в среднем по Тюменской области (процент выполнения ниже 50%), к ним относятся в 2023 году **задание 12 и задание 13**.

Хочется отметить, что при работе с **задание 12** можно разделить на две большие группы: задания по вопросам прав и обязанностей граждан РФ и задания по знанию основ конституционного строя РФ. Приведенный пример относится к первой группе.

Пример задания 12 в 2023 году

Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены
- 2) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами

- 3) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности
- 4) соблюдать трудовую дисциплину
- 5) участвовать в отправлении правосудия

Знакомство с классификацией прав и свобод человека начинается еще в основной школе, понимание принципа деления на группы тесно связано с темой «Сферы жизни общества», ведь любое из прав гражданина РФ обозначает возможность свободной деятельности в какой-то из социальных подсистем. Именно отсутствие твердой понятийной базы, не усвоенной в 6-9 классах по различным разделам курса приводит к большому количеству ошибок у участников ЕГЭ 1,2 категорий.

При анализе неверных ответов на задние можно отметить, что наиболее частой ошибкой было отсутствие в ответе цифры 1 (давался ответ 23). Это значит, что конституционные основы прав работника, детализированные затем в ТК РФ, значительной частью экзаменуемых не поняты. Сомнительно, что право «трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены» могли отнести к политическим или культурным правам, скорее обучающиеся со слабым уровнем подготовки просто не знают о закреплении этой позиции в Конституции РФ. На втором месте по распространенности ответ 235, где кроме уже отмеченных проблем есть еще и непонимание соответствия прав определенной сфере жизни общества (в данном случае – политической). Усвоение данной темы возможно только в интеграции содержательных блоков курса, в том числе, при изучении понятия «социальные роли», которое также тесно связано с реализацией того или иного права человека и гражданина.

В 2022 году выполнение в регионе задания 13 было выше 50%, но его выполнение участниками 1,2 категорий являлось недостаточным. В 2023 году задание 13 отмечается как задание базового уровня сложности с недостаточным качеством выполнения в среднем по Тюменской области, а также в 1 и 2 анализируемых группах, это повторяет картину 2021 года. Задание представляет собой пример ситуации, когда повышение или снижение качества выполнения можно объяснить только уровнем подготовки участников ЕГЭ конкретного года. Ниже мы приводим примеры данного задания из открытых вариантов за последние четыре года.

Пример задания 13 в 2023 году

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) обеспечение исполнения федерального бюджета	1) Правительство Российской Федерации
Б) принятие федеральных законов	2) Государственная Дума
В) осуществление помилования	3) Президент Российской Федерации
Г) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	
Д) объявление амнистии	

Пример задания 13 в 2022 году

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) рассмотрение дел о соответствии нормативных актов закону, имеющему высшую юридическую силу	1) Правительство Российской Федерации
Б) объявление амнистии	2) Государственная Дума
В) управление федеральной собственностью	3) Конституционный Суд Российской Федерации
Г) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	

Д) обеспечение проведения в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики	
---	--

Пример задания 14 в 2021 году.

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) объявление амнистии	1) Конституционный суд РФ
Б) управление федеральной собственностью	2) Правительство РФ
В) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	3) Государственная Дума
Г) обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики	
Д) рассмотрение дел о соответствии нормативных актов закону, имеющему высшую юридическую силу	

Пример задания 14 в 2020 году.

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики	1) Президент РФ
Б) утверждение изменения границ между субъектами РФ	2) Правительство РФ
В) осуществление помилования	3) Совет Федерации
Г) назначение выборов Президента РФ	
Д) обеспечение исполнения федерального бюджета	

В открытом варианте 320 2023 года это задание в ряде позиций дословно повторяет формулировки предыдущих трех лет, то есть является 100% предсказуемым и доступным для подготовки.

Подготовка к выполнению этого задания начинается еще в основной школе, когда изучается структура органов государственной власти РФ на федеральном уровне и специфика территориально-государственного устройства нашего государства.

На третьей ступени обучения соответствующие темы есть как в курсе обществознания, так и в курсе права. В большинстве ОУ Тюменской области при изучении курса «Право» используется УМК Никитина А.Ф., Никитиной Т.И., Акчурина Т.Ф. Право (угл. обучение), 10-11 кл., ООО "ДРОФА"; АО "Издательство "Просвещение", который предусматривает в учебнике и рабочей программе наличие отдельного учебного часа на рассмотрение принципов формирования и функций каждого из органов государственной власти РФ на федеральном уровне, то есть количество учебного времени для работы с данным разделом кодификатора является более чем достаточным, если учебный план сформирован рационально и предмет обществознание подкреплен другими курсами социальной направленности или элективными курсами.

Если в индивидуальном учебном плане выпускников текущего года отсутствовал предмет «Право», то количество учебного времени на рассмотрение соответствующих разделов Конституции, конечно, сокращалось, но тем не менее данные темы достаточно подробно рассмотрены в любом УМК на 3 ступени обучения.

Проблема подготовки к выполнению задания заключается в том, что логическая систематизация при запоминании вопросов разделения полномочий между федеральным центром и регионами, а также между органами власти не всегда возможна. Принципы разделения некоторых функций, например, между Советом Федерации и Государственной

думой для реализации системы сдержек и противовесов слабо поддаются алгоритмизации. А значит, от экзаменуемого требуется не столько понимание, сколько запоминание значительного объема непростой нормативной информации. Переложить ответственность по запоминанию с участника экзамена на педагога или репетитора просто невозможно.

И хотя для 100% готовности здесь не нужно никаких дополнительных источников и пособий, кроме Конституции РФ, 14% участников, работавших с этим вариантом задания, сделали ошибку во второй позиции, дав ответ 13312, а 9% в последней позиции, дав ответ 12313. То есть мы видим, что не усвоено различие между индивидуальным характером помилования, находящегося в круге функций Президента РФ, и амнистии, действующей применительно к кругу лиц и находящейся в полномочиях Государственной думы.

Уровень выполнения **задания 13** улучшается по мере роста мотивированности и ответственности участников ЕГЭ.

Все остальные задания базового уровня сложности выполнены в Тюменской области с результативностью свыше 50%, но задания с низким уровнем работы отмечались у участников 1 и 2 тестовых анализируемых категорий и будут рассмотрены относительно данных групп.

Стоит отметить, что сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, проверяемая через соотнесение видовых понятий с родовыми у участников 1 тестовой категории находится на низком уровне.

Улучшение выполнения **задания 1** в сравнении с 2022 годом среди экзаменуемых, не получивших за ЕГЭ минимального балла (1 группа), составило более 6%, но все еще составляет менее 30%.

Задание 1 проверяет не только содержательный компонент определенного модуля, но и способность экзаменуемых к анализу и обобщению теоретических понятий курса. Чтобы верно выполнить задание нужно понимать, что лишние элементы в перечне не случайны, они относятся к другой группе анализируемых социальных объектов (другой сфере жизни общества, типу семьи, уровню познания и т.д.), в приведенном примере – к эмпирическому уровню научного познания. Для этого нужно, во-первых, иметь представление о существующих классификациях проверяемого заданием социального объекта (познание), а во-вторых, знать существенные отличия разных видов (типов), групп. Кроме того, задание может относиться к различным содержательным модулям, поэтому проверяет упомянутое умение по курсу обществознания в целом и закономерно вызывает затруднения у слабо подготовленных участников ЕГЭ.

Пример задания 1 в 2023 году.

Ниже приведён перечень действий. Все они, за исключением двух, относятся к теоретическому уровню научного познания.

1) объяснение полученных данных; 2) запись показаний приборов; 3) выдвижение гипотез; 4) проведение эксперимента; 5) построение системы аргументов; 6) разработка концепции. Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

В приведенном примере наиболее распространенная ошибка состояла в выборе варианта 6 «разработка концепции» наряду с верным вариантом 4. Наиболее вероятным предположением такой ошибки является непонимание смысла слова «концепция», в то время как слово «разработка» ассоциируется с практическими действиями.

Можно сделать вывод, что сформированность знаний об обществе складывается в течение всех лет обучения и не только предметным содержанием курса обществознания, сколько всей системой образования в целом и включает в себя активный и пассивный словарный запас. Если решение об экзаменационном выборе принято, как часто бывает у участников в этой категории, только в 1 полугодии 11 класса или экзамен выбирается «на всякий случай», то при подготовке возникают проблемы огромного объема повторения и

сложностей в систематизации знаний. Именно поэтому особая сложность отмечается именно в этой категории участников ЕГЭ.

Еще одним заданием базового уровня сложности, вызвавшего затруднения у участников **1 анализируемой категории**, является **задание 3**, уровень выполнения которого 20%, а также при статистическом анализе отмечено значительное снижение качества выполнения во всех группах участников и в целом по региону.

Вновь обращает на себя внимание тот факт, что из всех заданий конкретного содержательного блока наибольшие проблемы вызывает то, где проверка владения базовым понятийным аппаратом социальных наук проводится в форме соотнесения понятия с его характеристиками\признаками\примерами. Напрашивается вывод о недостаточном уровне сформированности мыслительных навыков анализа и классификации, что не позволяет верно определять видовые сущностные черты тех или иных социальных объектов.

При анализе связи выполнения задания с его содержанием можно отметить, что результативнее участники 1 группы выполняют задания данного блока, если они относятся к позициям кодификатора, повторяющим содержание основного образования: *биологическое и социальное в человеке, личность, деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение), человек и его ближайшее окружение.*

Задания, относящиеся к темам *познания, общество как динамичная система, социальные институты духовной культуры и их подробные характеристики, специфика социального прогресса и его относительность, глобализации*, изучение которых в основной школе носит ознакомительный характер, а в основном приходится на курс 10 класса, вызывают затруднения.

Пример задания 3 в 2023 году

Установите соответствие между признаками и типами обществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ОБЩЕСТВ
А) наличие условий для непрерывного образования	1) индустриальное общество
Б) низкий уровень социальной мобильности	2) постиндустриальное (информационное) общество
В) появление массовой культуры	3) традиционное (аграрное) общество
Г) механизация производства	
Д) господство натурального хозяйства	

При характеристике типов обществ существует большое количество критериев (образ жизни, уровень социальной мобильности, характер труда, важнейший фактор производства, уровень развития науки и образования и т.п), в целом тема достаточно объемная и сложная, как и в предыдущем задании главной проблемой является владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Наиболее частой ошибкой является ответ 23213, то есть появление массовой культуры относят к информационному обществу. Допускалась также и ошибка в таком признаке как «механизация производства» (ответ 23123).

В 2022 году **задание 6** было отмечено как наиболее сложное среди заданий базового уровня в среднем по региону. В текущем году с результатом ниже 50% оно выполнено участниками 1 и 2 категорий.

Вопросы, проверяющие конкретные аспекты макро- и микроэкономики, неизменно вызывают проблемы у значительного числа участников экзамена, что объясняется как обилием в них специфической экономической терминологии, так и сложностью понимания экономических законов и причинно-следственных связей.

Можно предположить, что предметно-ориентированные обучающиеся при формировании индивидуального учебного плана дополнили модуль «Экономика» в курсе обществознания в 10-11 классе выбором курса «Экономика» как отдельного предмета, что

допускалось в 2020-2023 гг. Это позволило повторить и систематизировать значительный объем материала 7 и 8 классов, а также осуществить отработку усвоения наиболее сложных тем в ходе деловых игр и практических работ (наблюдается повышение качества работы в категории 61-80 т.б.).

В статистическом анализе было отмечено, что критически низкие результаты показывают участники ЕГЭ, отнесенные к 1 и 2 группам. Это показывает, что именно в этих категориях владение базовым понятийным аппаратом социальных наук представляет особую сложность для экзаменуемых. Сама форма задания, предполагающая четкие представления о социальном явлении/понятии, вызывает затруднения в работе. Для установления верного соответствия представления об объекте должны быть полными, только в этом случае не вызовет проблем как понимание примеров явления, так и знание его признаков, функций, так как данный тип заданий может быть весьма разнообразен в содержании первого столбца.

При анализе данного задания обращает на себя внимание содержание разделов курса «Экономика», представленного в открытых вариантах конкретного года.

Пример задания 6 в 2023 году

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РФ
А) налог на имущество организаций	1) федеральные
Б) земельный налог	2) региональные
В) налог на доходы физических лиц	3) местные
Г) водный налог	
Д) транспортный налог	

Наибольшие затруднения вызвало правильное определение такого вида налогов как налог на имущество организаций (вариант ответа 33112) и водный налог (давался ответ 23312). 19% участников ЕГЭ, выполнявших данное задание, потеряли за него оба балла, допусти две и более ошибок.

Большое значение имеет и количество учебного времени, посвященного тому или иному вопросу, качество закрепления знаний. На ступени среднего образования налоги в РФ, являющиеся темой задания, относятся по Разделу 2 кодификатора к позиции 2.13 блока «Экономика», но основные понятия темы повторяются при изучении позиции 5.19 (Права и обязанности налогоплательщиков. Юридическая ответственность за налоговые правонарушения), то есть тема рассматривается неоднократно.

Значительная часть базовых знаний экономической теории включена в программу 7 и 8 классов, когда происходит знакомство с основными понятиями экономики. В работе с данным заданием следует обратить внимание на качественную работу с обществоведческой терминологией в основной школе, так как продуктивная деятельность на этом этапе снимает многие проблемы на третьей ступени обучения, когда приходит время конкретизации, расширения и углубления знаний обучающихся.

Сложность для участников с низким или средним результатом ЕГЭ представляет также **задание 15**. В 1 и 2 категориях участников ЕГЭ с **заданием 15** справилось менее 50% экзаменуемых.

Объективно это свидетельствует о слабом уровне правовых знаний экзаменуемых данных тестовой категорий. Однако если братить внимание на содержание заданий в КИМах 2022 и 2021 годов (опираясь на открытые варианты), становится заметна некоторая дифференциация в выполнении задания в зависимости от отрасли права.

Пример задания 15 в 2023 году

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) хозяйственное товарищество	1) некоммерческие
Б) государственное унитарное предприятие	2) коммерческие
В) потребительский кооператив	
Г) акционерное общество	
Д) благотворительный фонд	

Большинство участников ЕГЭ, ошибившихся при выполнении данного задания, допускали в нем две ошибки, это свидетельствует, что тема «Субъекты гражданского права» продолжает вызывать проблемы.

В 2022 году в открытом варианте задание 15 выглядело так:

Пример задания 15 в 2022 году

Установите соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ СУБЪЕКТОВ
А) Ивановская область	1) публично-правовое образование
Б) производственный кооператив «Элегия»	2) юридическое лицо
В) гражданин РФ И.И. Петров	3) физическое лицо
Г) акционерное общество «Свет»	
Д) Республика Крым	

Лучше выполняются задания, проверяющие позиции 2 раздела кодификатора 5.9 и 5.10 (трудовое право и семейное право). Вопросы, относящиеся к позициям 5.6-5.8 (гражданское право), а также посвященные процессуальному праву всегда вызывают больше затруднений. Возможно, это связано с прикладным характером ряда содержательных позиций семейного и трудового права, с которыми успели столкнуться даже участники экзамена, являющиеся выпускниками текущего года. Знакомство с нормами гражданского права носит у выпускников школ, как правило, теоретический характер. Сказывается на качестве выполнения также и степень детализации задания.

Качество выполнения заданий базового уровня сложности участниками экзамена 3 и 4 анализируемых групп выше 64%, что позволяет говорить о достаточном качестве выполнения.

Обращаясь к результативности выполнения 1 части КИМ ЕГЭ следует отметить, что заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых в 1 части работы было бы ниже 15% в регионе нет. Такая ситуация отмечалась и в 2022 году. Это связано с высоким процентом выполнения этих заданий на й балл, так как тип заданий с выбором верных вариантов из перечня дает широкую вариативность такого оценивания.

Проблема владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, отмеченная как главная причина ошибок у участников 1 и 2 групп, отсутствует у участников экзамена, попавших в 3 и 4 анализируемые категории.

В качестве успешно усвоенных видов деятельности для всех категорий экзаменуемых можно отметить выполнение задания 9, высокий уровень качества работы с заданием (даже в 1 категории выполнение составило свыше 80%) свидетельствует о сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев.

Содержательный анализ выполнения заданий 2 части КИМ ЕГЭ

В среднем по Тюменской области особую сложность среди заданий с развернутым ответом базового уровня сложности представляют задания 18 и 23, что заставляет говорить о недостаточном уровне владения базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Пример задания 18 в 2023 году

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

– укажите не менее трёх основных признаков политической партии как общественного объединения / политического института;

– объясните связь политической культуры общества с любым из упомянутых автором проявлений электорального поведения. *(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В правильном ответе должны быть следующие элементы:</p> <p>1) основные признаки политической партии как общественного объединения, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – стремление к завоеванию и осуществлению власти в интересах поддерживающей её группы населения; – устойчивая организация; – идейно-политическая ориентация; – нацеленность на привлечение новых сторонников и др.; <p>(Основные признаки могут быть приведены в иных близких по смыслу формулировках. Может быть приведён любой другой признак. <i>Данный элемент ответа засчитывается только при указании трёх или более признаков, из которых два должны быть из приведённого перечня, при отсутствии неверных позиций.</i>)</p> <p>2) объяснение с опорой на положения текста, например: в условиях низкого уровня политической культуры общества проведение предвыборной кампании сопряжено с использованием «чёрного пиара», манипуляцией общественным мнением, подкупом избирателей и др. (Может быть приведено другое корректное объяснение. <i>Объяснение связи политической культуры с не упомянутым автором проявлением электорального поведения не засчитывается при оценивании.</i>)</p>	

Задание 18 крайне слабо выполнено участниками 1 анализируемой группы. Можно отметить, что подавляющая часть экзаменуемых в категории к заданию не приступало. Формат задания не отработан, встречались ответы, где вместо трех требуемых позиций указывалась одна или две, повторялось родовое понятие, используемое в формулировке задания. В открытом варианте 320, например, указывалось, что политическая партия – это общественная организация или политический институт.

Даже в работах, где присутствовало **задание 18**, оно состояло из одного элемента, без попытки ответить на второй вопрос. Это является следствием недостаточного навыка поиска информации в источниках различного типа, когда наличие в задании принципиально другого элемента с опорой на слова автора просто игнорируется. При условии достаточного уровня работы с текстом в **задании 17** можно говорить именно о невнимательном чтении задания, непонимании того, что опора на текст дает основу для его выполнения.

Затруднения в 1 группе вызвали понятия во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается. При попытке проанализировать причины затруднений приходится признать – эта категория участников экзамена просто не знает сущностных характеристик основных понятий курса, ошибки в выполнении всех трех вариантов были грубыми, формулирование признаков понятия давалось на уровне обыденных представлений.

Во 2 категории уровень выполнения **задания 18** значительно выше, хотя и не может быть признан достаточным, значительное количество работ представляло собой раскрытие признаков понятия либо в неполном объеме, либо с неточностями. Но все-таки 27,6% экзаменуемых получили за задание один балл, как правило, за 1 элемент. В этой

тестовой категории уровень выполнения по вариантам отличался, качество работы зависело от содержательного модуля, к которому относилось понятие. Успешнее всего приводились характеристики понятия «политическая партия», из открытого варианта 320, хуже всего – понятия «социальный институт».

Недостаточный уровень умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов приводит к серьезным затруднениям в формулировании объяснения связи или зависимости социальных объектов/явлений при выполнении 2 элемента задания **18**. Эти затруднения отмечаются в работах участников ЕГЭ 1,2,3 тестовых категорий. В вариантах 319 и 321 это выражалось в произвольном формулировании ответа на 2 вопрос задания **18**, без опоры на текст. В работе с вариантом 320 (открытый вариант) участники ЕГЭ, выполнявшие этот элемент задания, почти всегда обращались к такому проявлению электорального поведения как участие в выборах, находя позицию в тексте. Но адекватно раскрыть связь участия в выборах с политической культурой не могли, возможно, затрудняясь в понимании термина «политическая культура».

В 3 и 4 группе участники ЕГЭ значительно лучше ориентировались в признаках понятий, почти всегда приводили такую важнейшую характеристику политической партии как нацеленность на обретение власти. В 3 группе уровень выполнения значительно ниже за счет небрежного отношения к формулировкам, что повышало количество некорректных признаков, неточностей и затрудняет выставление балла за первый элемент задания.

Но и в этих категориях есть затруднения в выполнении 2 элемента задания: выполнение без опоры на текст, отсутствие логики в объяснении, часто нераскрыты были функциональные связи, складывалось впечатление, что эксперт должен догадаться о том, что автору работы представляется очевидным.

Недостаточным также является уровень выполнения задания **23** базового уровня сложности. Задание появилось в формате ЕГЭ в прошлом году, является достаточно новым. Оно проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Все эти навыки и умения должны быть проявлены в работе с текстом Конституции РФ – задание спецификацией ЕГЭ по 2 разделу кодификатора отнесено к **позиции 5.4**. Как и при анализе выполнения заданий 1 части КИМ ЕГЭ можно отметить недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, относительно задания **23** – содержания Конституции РФ.

В работе с заданием **23** следует отметить неготовность экзаменуемых 2023 года к нестандартным формулировкам задания, неспособность применить имеющиеся знания в новой ситуации. Поэтому в варианте 320 задание выполнялось лучше, чем в варианте 321, где кроме знания Конституции РФ нужно было вспомнить еще и факторы производства.

Пример задания 23 в 2023 году.

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик российского государства: 1) правовое государство; 2) федеративное государство; 3) гарантия презумпции невиновности. *(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.*

Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Принципиального отличия в формулировках задания из открытого варианта от прошлого года нет.

Пример задания 23 в 2022 году.

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина. На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) светское государство; 2) федеративное государство; 3) наличие условий для реализации хозяйственной инициативы. *(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.*

Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Смысл и содержание задания 23, а также принципы его проверки широко освещались на всех уровнях в течение всего учебного года. Но выполнение задания 23 в 1 категории участников ЕГЭ настолько незначительно, что напрашивается вывод о слабом знакомстве данной группы экзаменуемых с требованиями к заданию (баллы за задание получили 81 из 860 человек, выполнения на три балла – 1 человек).

У экзаменуемых 1 и 2 групп налицо недостаточный уровень знания основ конституционного строя, прав и свобод человека.

Полное качественное выполнение задания 23 участниками 2 категории также очень низкое (90 человек из 1245). В этой группе участников отметим следующие распространенные примеры неверного выполнения:

– вместо раскрытия характеристик с опорой на Конституцию РФ приводились определения предьявленных заданием понятий в принципе: федеративное государство, правовое государство и т.д.;

– в раскрытии позиции наряду с верными приводились неверные элементы: в перечне субъектов РФ назывались федеральные округа, автономные республики;

– затруднения вызвал третий элемент задания, где как раз положение Конституции РФ просто повторяет смысл понятия «презумпции невиновности» (Статья 49 Конституции РФ провозглашает: 1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность). Этот элемент задания участниками 1 и 2 категорий, как правило, не выполнялся.

В 3 категории участников ЕГЭ качество работы с заданием значительно выше, многие справились на 2 балла, значительным является и выполнение на максимальный балл. Ошибки, перечисленные выше, встречались и у экзаменуемых, отнесенных к данной группе, но встречались реже. Выполнение задания 23 участниками экзамена с высоким результатом – 4 категория – демонстрирует высокий уровень знаний по содержательному разделу курса, системную работу с Конституцией РФ.

Следует отметить для участников экзамена с достаточным уровнем подготовки (3 и 4 группы) необходимость следить за корректностью своих формулировок. Самая распространенная ошибка и потеря балла при выполнении задания 23 в открытом варианте 320 была связана с искажением смысла приведенной 49 статьи Конституции. Участники ЕГЭ писали: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана судом». В такой формулировке ошибочно трактуется смысл и функции суда как правоохранительного органа, так как доказать вину – не его цель, в уголовном процессе это задача прокуратуры. Обвинительный уклон судебного процесса в РФ является искажением принципа состязательности и нарушением объективности судопроизводства. Он может иметь место в судебной практике, но является недопустимым с конституционных позиций. Эта ошибка

свидетельствует о пробелах при рассмотрении тем «Правоохранительные органы», «Уголовное судопроизводство».

Продолжая анализ выполнения заданий базового уровня сложности во 2 части КИМ ЕГЭ следует отметить, что из пяти заданий три выполнены в Тюменской области в 2023 году на достаточном уровне (**задания 17,21,22**), но **задание 17** выполнено с достаточным качеством всеми категориями участников ЕГЭ, а выполнение **заданий 21,22** экзаменуемыми 1 анализируемой категории нельзя считать достаточным.

Задание 21 поддается алгоритмизации при подготовке. Его первый элемент может быть выполнен безошибочно просто при внимательном рассмотрении графика: нужно найти две точки равновесной цены, возникающие на пересечении кривых S и D и сравнить их позицию на графике относительно оси P . Второй элемент представляет собой фактор спроса\предложения с описанием его действия применительно к данному рынку. Этот элемент предполагает, что при чтении графика участник экзамена понимает, какое изменение произошло с рыночной категорией – уменьшение или рост (соответствует движению кривой влево\вправо), и характеризует влияние указанного фактора на данную тенденцию движения. Третий элемент представляет собой реконструкцию участником изменения на рынке второй категории при определенных обстоятельствах.

Кроме навыка работы с графиком и умения вычленять из визуальной информации требуемые позиции задание предполагает знание факторов спроса или предложения и понимание механизма их действия.

При выполнении **задания 21** проявляется недостаточная сформированность умения поиска информации в источниках различного типа, так как значительная часть экзаменуемых в 1 группе не выполняет данное задание, затрудняясь даже в определении изменения цены по графику.

Можно говорить и о незнании базовых основ экономики, так как много ошибок в ответе на третий вопрос, проверяющий понимание работы механизмов спроса и предложения.

Особые затруднения вызывает второй вопрос, проверяющий, на наш взгляд, кроме умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев также и умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов.

В этой категории участников ЕГЭ кроме незнания факторов спроса и предложения можно говорить также и о слабом уровне знакомства с критериями задания.

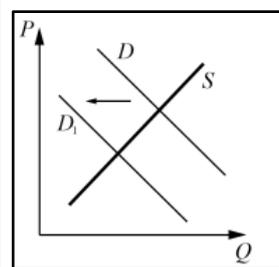
Пример задания 21 в 2023 году.

На графике изображено изменение ситуации на рынке кожаных курток в стране Z . Кривая спроса переместилась из положения D в положение D_1 при неизменном предложении S . (На графике P – цена товара; Q – количество товара.)

Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.)

Как изменится предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях откроется новая фабрика по производству кожаных курток?



Можно выделить типичные ошибки в выполнении задания:

- отсутствует понимание направления изменения спроса\предложения, соответственно вместо объяснения повышения идет объяснение снижения и наоборот;
- указывается только обстоятельство\фактор, нет связи с конкретным рынком, объяснения применительно к нему;

- вместо конкретного указания, повысился или уменьшился спрос/предложение, называется фактор, а потом говорится «поэтому спрос/предложение изменились»;
- игнорируется указание «при неизменном спросе D», «при неизменном предложении S», присутствующее в заданиях. Вместо факторов конкретно спроса или конкретно предложения указывается фактор противоположной категории, как она изменилась под его воздействием, а затем как это изменение повлияло на изменение требуемой в задании категории. В приведенном задании из примера писали, используя имеющийся в третьем элементе фактор: «Открылась новая фабрика по производству кожаных курток, их стало много, все, кто хотел уже купили кожаные куртки, их перестали покупать, спрос упал»;
- вместо указания конкретного фактора\обстоятельства используются формулировки «покупать\продавать стали больше\меньше, поэтому...», «товара на рынке стало больше\меньше, поэтому...»;

В слабых работах часто встречались затруднения и в выполнении третьего элемента. В третьем вопросе фактор, влияющий на рыночную категорию уже задан, от участника ЕГЭ требуется объяснить как он повлияет на равновесную цену и рыночную категорию. Здесь встречались следующие варианты неверных ответов:

- указывалось предполагаемое изменение только цены или только спроса\предложения;
- вместо изменения спроса характеризовалось изменение предложения и наоборот;
- изменения характеризовались неверно;
- неверно характеризовалось изменение одной из двух категорий.

Ошибки, которые допускают участники ЕГЭ, одинаковы для всех анализируемых категорий, но в 2,3,4 группах они не носят системного характера, а у экзаменуемых, отнесенных к 1 анализируемой категории, очевидно связаны как с недостаточным уровнем развития умений/навыков проверяемых данными позициями кодификатора, так и с элементарным незнанием основного теоретического содержания **позиции 2.4** кодификатора содержания ЕГЭ.

Низкие результаты выполнения **задания 22** свидетельствуют, в первую очередь, о слабой понятийной базе. Особые затруднения в группе вызывают задания, где нужно не только дать ответ, но и объяснить его, то есть владение умением применять полученные знания в повседневной жизни развито недостаточно.

Пример задания 22 в 2023 году.

Семья Филатовых состоит из пяти человек: Арины, Петра и их троих детей. Супруги работают инженерами на машиностроительном предприятии, дети учатся в школе. Средства семьи расходуются в первую очередь на приобретение еды, одежды, лекарств, оплату транспортных и коммунальных расходов. Оставшиеся средства вкладываются на депозит в банке. Какая функция семьи описана в условии задачи? Какие ещё функции выполняет семья? (Назовите любые две функции.) Почему семья Филатовых относится к нуклеарному типу? Какая информация Вам необходима для того, чтобы установить, является семья Филатовых патриархальной или демократической? (Сформулируйте два вопроса, необходимых для получения данной информации.)

В 1 группе участников со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения **задания 22** составляет всего 15,1%, наиболее частым вариантом результативной экспертной оценки является один балл, это значит, что из 4-х вопросов дан верный ответ только на один. Иногда ответ на определенный вопрос задания просто отсутствовал, но также встречалась ситуация, когда давались неверные, иногда абсурдные ответы. В варианте 320 ответ на первый вопрос давался как будто без учета смысла задания. Могла быть названа любая функция семьи, могло быть названо несколько разных функций (тоже нерезультативный вариант ответа). Впечатление от проверки: выпускник знает названия каких-то функций семьи. Смысла их он не понимает, поэтому пишет в произвольном порядке.

По-прежнему вызывает затруднения понимание смысла понятия «нуклеарная семья». Встречаются ответы, где ответ на третий вопрос содержал количество членов семьи,

количество детей, факт работы и мужа и жены. Четвертый элемент задания в работах участников этой категории, как правило, отсутствовал.

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б., уровень выполнения задания достаточный, но экзаменуемые 2 группы тоже часто выполняют задание фрагментарно, проявляя знание в некоторых содержательных разделах курса, как правило, получая за выполнение 2-3 балла. Такой уровень выполнения связан с отсутствием системности в знаниях по всем содержательным блокам, недостаточной полнотой знаний (особенно важно для получения балла за многосоставные элементы задания). В анализируемом варианте балл терялся на втором элементе, когда участники ЕГЭ дублировали функции (снова называли функцию из первого элемента, только вместо хозяйственной называли ее бытовой или экономической, называли придуманные функции: социальная, духовная и т.п.).

Выпускники со средним уровнем подготовки (61-80 т.б.) – 3 категория и высокобалльники показывают значительное улучшение выполнения задания 22 в 2023 году, затруднения не носят системного характера. В ряде вариантов (в том числе в варианте 320) эти участники ЕГЭ демонстрировали чаще всего выполнение на максимальный балл.

Качество работы с заданиями высокого уровня сложности в 2023 году в Тюменской области снизилось. И задания 19, 20, и задание 24 выполнены хуже уровня 2022 года. Но критически низкое качество работы с заданиями отмечается у участников ЕГЭ только в отдельных группах.

Обратимся к выполнению задания 19 в 2023 году. Следует отметить, что крайне редко встречались работы, содержащие избыточные по количеству элементы, свидетельствующие о готовности участников ЕГЭ рискнуть и быть наказанными согласно комментариям критериев: «Если в развёрнутом ответе наряду с требуемым количеством корректно приведённых элементов (примеров и соответствующих отраслей) приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, содержащие неточности/ошибки, искажающие смысл ответа, то при оценивании действует следующее правило: – если таких элементов два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если такой элемент один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям». Некоторое количество подобных ответов можно отметить в работах резервного дня (28 июня и 1 июля), с большой долей вероятности - это работы выпускников прошлых лет.

Этот факт показывает достаточное внимание педагогов и выпускников к работе с изменившимися в 2022 году требованиями критериев. Однако, по-прежнему встречаются работы, где к снижению балла привело несоблюдение требуемой структуры ответа – обязательное указание, к какой из теоретических позиций приводится пример.

Задание 19 представляло особую сложность для участников ЕГЭ в 1 анализируемой категории, владение умением применять полученные знания в жизни развито недостаточно.

В 1 группе обучающихся со слабым уровнем предметной подготовки (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнение задания составляет всего 1,9%, что в 5,5 раз ниже уровня 2022 года. Зачастую экзаменуемые не приступали к заданию, часть ответов представляли собой общие рассуждения, не соответствующие требованиям задания.

Пример задания 19 в 2023 году.

Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами указанные в тексте три фактора, определяющих политическое поведение индивида. (В каждом случае сначала укажите фактор, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть следующие факторы и примеры:	

- | | |
|--|--|
| <p>1) принадлежность к большой социальной группе (например, Дмитрий, представитель малочисленной этнической группы, принял активное участие в обсуждении законопроекта «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»);</p> <p>2) партийная идентификация (например, Павел, поддерживая идеи социальной справедливости, стал членом социал-демократической партии);</p> <p>3) уровень экономического благосостояния (например, Сергей, будучи представителем среднего класса, поддержал во время выборов в парламент правящую партию, поскольку реализуемые ею экономические программы способствуют развитию малого и среднего бизнеса).</p> <p>Могут быть приведены другие примеры.</p> <p><i>Засчитываются только примеры, сформулированные развернуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров)</i></p> | |
|--|--|

В вариантах, где проиллюстрировать примерами нужно было положения, упомянутые в тексте (например, в приведенном примере), в работах участников этой категории дело ограничивалось их переписыванием, то есть примеры, в которых и заключается цель и смысл задания, отсутствовали, понятие «пример» как учебное умение не отработано. Экзаменуемые не понимают, что такое «большая социальная группа», не видят разницы между этим понятием и партийной идентификацией, поэтому к первому фактору могли написать пример про члена многочисленной политической партии.

Наиболее частым вариантом выполнения было обращение к третьему фактору по критериям «уровень экономического благосостояния». Используя подсказку из текста: «...апатия к политическим вопросам может порождаться чувством собственной беспомощности перед лицом нависших проблем...», экзаменуемые писали о человеке с большими финансовыми проблемами, который из-за погруженности в личные заботы отказывается от участия в выборах, получали за задание 1 балл.

Однако главной проблемой является все-таки непонимание, как различный статус человека влияет на его политическое поведение, то есть затруднения по самой сути задания. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, проверяемое в форме конкретизации самостоятельно сформулированными примерами теоретических положений курса у участников ЕГЭ-2023, не получивших за экзамен минимального балла не сформировано.

В работах 2 категории участников ЕГЭ виден большой навык работы с заданием, понимание смысла понятия «пример», однако не всегда соблюдалось требование к развернутому характеру примера. Встречались работы, где называлась и иллюстрировалась только одна-две требуемых позиции вместо трех.

19 задание, являясь заданием высокого уровня сложности, предполагает как знания в рамках курса предмета обществознание, так и широкий кругозор либо наличие личного социального опыта по целому ряду вопросов общественной жизни, что заметно только в работах экзаменуемых 3 и 4 категорий.

Выпускники 4 группы, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., хорошо справились с этим заданием, типичной ошибкой данной группы являются недостаточная развернутость примера, реже встречаются теоретические ошибки. Экзаменуемые в этой категории всегда брались за выполнение задания, потери обычно составляли 1 балл.

Таким образом, в зависимости от содержания задания в разных вариантах, очевидны следующие затруднения:

- отсутствие знаний по содержанию вопроса (если теоретические положения нужно сформулировать самостоятельно);
- недостаточный уровень владения теорией вопроса, в этом случае примеры не соответствовали заявленной теории;

- подмена примера пояснением содержания теоретического элемента;
- отсутствие развернутого примера, запись словосочетания, это тоже нерезультативное выполнение, но говорит оно уже не о полном отсутствии знаний по теме, а о недостаточном уровне знакомства с требованиями критериев к заданию 19.

Навык развернутого формулирования примера должен формироваться на каждом уроке курса, потому что это способ пояснения сложных теоретических понятий, который использует любой педагог как в ходе лекции, так и в ходе фронтальной или индивидуальной беседы, при объяснении нового материала или в ходе закрепления изученного. Учитель прибегает к этому способу не задумываясь, как только видит затруднения обучающихся в понимании того или иного вопроса.

Нужно предлагать обучающимся приведение самостоятельных примеров сначала - по модели, предложенной учителем, затем и самостоятельно, отрабатывать данный навык не только на уроках обществознания, но и на любом уроке. Работа с примером составляет существенную часть методического сопровождения курсов русского языка и математики. Нужно проводить аналогии с этими предметами, чтобы выработать понимание отличия конкретного и обобщенного. Это поможет избежать подмены примера пояснением, что из себя представляет социальный объект.

Полезно одновременно обращать внимание на источник приводимого примера, его развернутость. Переведение формулирования примеров из устной речи в письменную может проводиться в ходе практических работ над заданием 19, это будет способствовать оптимальному объему каждого элемента, избеганию избыточной детализации в примере.

Общие для региона затруднения в выполнении задания 20 особенно заметны в работах участников 1 и 2 групп. Низкий уровень умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов делает затруднительным, а зачастую невозможным формулирование объяснения, аргумента с высокой степенью обобщения для участников ЕГЭ этих категорий.

Задание 20 работает на проверку тех же самых умений, что и задание 19, но предполагает, что причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов будут не конкретизированы, а обобщены в форме аргументов\контраргументов\ пояснений. Одновременно задание требует знания социальных реалий, так как проверяет умение применять полученные знания в повседневной жизни.

Подавляющее большинство экзаменуемых 1 группы к заданию просто не приступали. Умение формулировать самостоятельные суждения, аргументы, привлекать контекстные предметные знания по проблематике текста у большинства выпускников 1 категории не развито.

Если анализировать те работы, где ответ все-таки наличествовал, то становится очевидно, что в 2023 году по-прежнему:

- большинством экзаменуемых смысл задания просто не понят, поэтому написаны некие общие рассуждения о том понятии (суждении), которое является определяющим в задании (в приведенном примере - просто про демократию или про участие в политике);
- при результативном выполнении приводится только один аргумент (пояснение), которое несколько раз повторяется, иногда почти в одних и тех же выражениях;
- в рассуждениях отсутствует необходимая оценочная составляющая, требуемая заданием, нет логического вывода, который превращает рассуждение в аргумент;
- несоблюдение требования к развернутости, распространенности ответов.

Пример задания 20 в 2023 году.

Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное участие граждан в политике служит одним из важнейших индикаторов демократического развития государства. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию	Баллы
--	-------

(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
<p>В правильном ответе могут быть приведены следующие аргументы.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Свободное участие граждан в политике – реальное проявление роли народа в качестве источника власти, отражающее суть демократического режима. 2) Участие граждан в политике позволяет реализовать на практике их политические права и свободы, что свидетельствует о наличии условий для народовластия. 3) Свободное участие граждан в политике способствует формированию и развитию институтов гражданского общества, играющих важную роль в общественной жизни демократического государства. 4) Добровольное участие граждан в политике связано с возможностью открыто высказывать своё мнение относительно различных вопросов общественно-политического развития, что служит источником развития такого признака демократии, как политический плюрализм. <p>Могут быть приведены иные обоснованные аргументы.</p> <p><i>Засчитываются только аргументы, сформулированные как распространённые предложения (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве аргументов)</i></p>	

Из 83 человек, которые в 1 категории результативно выполнили **задание 20**, 80 получили за него 1 балл. Относительно рассматриваемого варианта чаще всего звучал аргумент, что свободное участие в политике позволяет открыто поддерживать какого-либо кандидата на выборах, что является признаком демократии. То есть в качестве формы участия экзаменуемые рассматривали только выборы, которые обсуждаются в тексте. Свобода трактовалась как отсутствие принуждения при выборах.

Среди других трактовок свободы политического участия во всех категориях участников чаще остальных встречались аргументы про свободу слова и связанный с ней плюрализм как признак демократического режима.

Распространённым затруднением является логическая незаконченность аргумента, когда приводилась только первая часть аргумента, а связь с демократическим развитием государства только предполагалась, например: «Если участие в политике будет свободным, то все смогут высказывать свое мнение и голосовать за понравившегося кандидата». Необходимость домысливания оценочной части аргумента не позволяла его засчитать.

Навык выстраивания аргумента является универсальным, может быть алгоритмизирован и должен отрабатываться, кроме уроков обществознания, экономики и права, в рамках изучения литературы, истории и других учебных предметов. Комплексный подход к формированию этого важного учебного и личностного умения позволит ликвидировать если не содержательные, то хотя бы большую часть структурных проблем в выполнении задания.

Принципиальные различия между уровнем подготовки участников 1 и 2 анализируемых групп заметны в выполнении **задания 24**.

Задание 24 по-прежнему является одним из самых сложных при выполнении ЕГЭ по обществознанию несмотря на . Его правильный алгоритм остается неизменным в 2022 году и предполагает следующий порядок мыслительных операций:

1. Участник мысленно актуализирует в сознании известную ему информацию, раскрывающую заданную тему.
2. Выделяет в этой информации важные содержательные части (аспекты).
3. Преобразует (сжимает) содержание аспектов темы в заголовки пунктов плана.
4. Записывает костяк плана (возможно, первоначально, в виде простого плана) на черновик.
5. Отмечает те содержательные аспекты темы, которые могут быть им детализированы в подпунктах, записывает подпункты.

6. Проверяет соответствие своих записей на корректность структуры (не менее трех пунктов, не менее двух раскрыты в подпунктах, подпунктов везде более трех, если только два подпункта не являются исчерпывающими с точки зрения общественных наук).

7. Устраняет нарушения в структуре плана: увеличивает количество пунктов, дописывает недостающие подпункты или убирает детализацию пунктов, где подпунктов ему известно только два, а известно, что их может быть больше.

8. Переписывает план, одновременно проверяя корректность формулировок, устраняя неточности и двусмысленности, заменяя формулировки, в которых не уверен.

1 и 2 шаг этого алгоритма может и не осознаваться при работе с заданием, но он обязательно присутствует. Можно рассмотреть последовательно, какие затруднения и на каком из этапов работы характерны для разных категорий участников экзамена, насколько можно судить по их экзаменационным работам.

Экзаменуемые 1 группы имеют слабые представления о требуемой структуре сложного плана (**задание 24**), не способны вычленить существенные разделы рассматриваемой темы, поэтому у них вызывают затруднения обе позиции критериев. Практически во всех работах балл по **критерию К2** не рассматривался, так как имелись структурные и содержательные нарушения по **критерию К1**. Вновь можно отметить низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук.

1 группа экзаменуемых демонстрирует следующие варианты выполнения **задания 24**:

- участник к выполнению задания не приступал – в подавляющем большинстве работ;

- в незначительном количестве работ вместо плана были отрывочные сведения по теме в форме тезисов;

- в незначительном количестве работ участник написал формальный план с формулировками пунктов: определение понятия, виды понятия, функции понятия, роль понятия в современном мире, детализация пунктов или никак не отражает тему, или отсутствует, то есть план простой;

В этом случае мы можем констатировать, что не выполнен первый и второй шаги алгоритма, так как тема работы участнику совсем незнакома, либо знакома настолько поверхностно, что выделить в ней какие-либо содержательные части он не в состоянии.

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один (оценка 1-0) – 55 человек из 860 в группе;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах, либо есть два результативных раскрытых пункта, но есть пункт, раскрытый в двух подпунктах (оценка за работу 2-0) – 20 человек в категории. Здесь можно отметить, что с требованиями к заданию участник знаком, но тему знает слабо, выполнить их качественно не может (шаг 5 алгоритма не выполнен), а значит в соответствии с критериями получит оценку 1-0 или 2-0, так как по критерию К2 балл ставится только если по критерию К1 выставлено 3 балла.;

- 17 человек получили за задание полный балл по 1 критерию. Таким образом 10,7% 7% участников в 1 категории поработали с **заданием 24**, получив баллы по критерию К1. Качественное выполнение задания, когда был получен балл по критерию К2, встречалось крайне редко - 11 человек (4 человека в 2022 году) - и не отражает скольконибудь существенную тенденцию.

Недостаточный уровень владения понятийным аппаратом можно отметить и во 2 категории участников ЕГЭ, где особые затруднения вызывает критерий К2, так как даже в сложных планах, раскрывающих тему по существу, почти всегда встречаются ошибки и неточности. Хотя большая часть результативных работ в этой группе все-таки имеет нарушения и в требуемой структуре плана.

2 группа экзаменуемых (42-60 т.б.) демонстрирует следующее выполнение **задания 24**:

- количество работ, где участники ЕГЭ не приступали к выполнению задания, остается значительным, но уменьшилось в сравнении с 2021 и 2022 годами;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям один или два, но они не раскрыты в результативных подпунктах. Подобное выполнение свидетельствует о знакомстве с темой, но знание ее сущностных аспектов (разделов) является недостаточным для грамотной детализации в подпунктах, этот вариант выполнения оценивается 0 баллов. Более 51% участников ЕГЭ в этой группе не получили баллов за **задание 24** (59% в 2022 году);

- выросла доля работ, где участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один, оценка 1-0 (21,8% участников, в 2022 году 18,8%);

- уменьшилось число работ, где участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах; либо есть два результативных раскрытых пункта, но есть пункт, раскрытый в двух подпунктах - оценка за работу 2-0. Количество подобных работ в этой тестовой составило 6,2% в 2023 году, в 2022 году таких было 7,3%;

Во всех описанных случаях по критерию К2 будет выставлено 0 баллов, и по итогу мы получаем в этой группе участников (самой значительной в балловом диапазоне в 2023 году) крайне небольшой процент выполнения задания по критерию К2 – 11,5% (в 2022 году – 6,8%, в 2021 году – 3,3%)

Для 1 и 2 категорий все методические рекомендации по работе с **заданием 24** должны начинаться с простого факта – содержание темы должно быть участнику знакомо, нельзя составить результативный план (перекодировать информацию), если эта информация для тебя неизвестна.

В 3 группе участников ЕГЭ практически все приступали к выполнению **задания 24**. Выполнение выглядит следующим образом:

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один – 25% работ в этой тестовой категории, оценка 1-0;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах – оценка за работу 2-0. По поводу такого выполнения можно сделать вывод: участники ЕГЭ с общим результатом 61-80 т.б. знают критерии задания, стремятся их выполнить, препятствует в этом недостаток конкретных тематических знаний, не позволяющий раскрыть в трех подпунктах все пункты плана и заставляющий осторожничать с детализацией, чтобы не нарушить структуру. Следствием этого является содержательная ограниченность работы.

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но один любой пункт в плане раскрыт в двух подпунктах - оценка за работу 2-0, небольшое количество работ в данной группе. Подобное выполнение говорит о недостаточной отработке 7 шага алгоритма. Участники не обратили внимания на требования к количеству подпунктов или не поняли, что снижения по этому варианту выполнения касаются не только результативных, а ЛЮБЫХ пунктов плана.

В совокупности оценку 2-0 за работу получили 10,3% участников в этой тестовой категории.

Конечно, в этой категории работ встречалось и выполнение на оценку 3-0, когда по структуре плана нарушений не было, но в работе есть некорректные пункты или

подпункты, таких работ 19,4% (20% в 2022 году) от общего количества участников в группе.

То есть, невысокое качество выполнения задания 24 по критерию К2 (30,2%) чаще всего объясняется в этой категории, как и в предыдущих двух, все-таки нарушениями в структуре сложного плана, а не допущенными в плане теоретическими ошибками.

В 4 группе участников ЕГЭ (результат 81-100 т.б.) 85,4% участников получили полный балл за задание по критерию К1, в 2022 году - 91%. Безошибочно выполнили задание 71,5% (77,3% в 2022 году). То есть относительно 2022 года есть снижение качества выполнения задания 24 в категории высокобалльников.

Работы экзаменуемых данной группы демонстрирует следующие варианты затруднений в выполнении задания 24:

- выросло количество работ с низкой оценкой, 10,8% работ оценены баллами 1-0, что означает наличие в плане только одного результативного пункта, в 2022 году таких было только 4,7%;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, но один любой пункт в плане раскрыт в двух подпунктах - 10 работ в этой тестовой категории (3,2%), оценка за работу 2-0. Сложно предположить, что участник с высоким качеством выполнения работы в целом незнаком с критериями задания, скорее, дана неверная оценка ограниченности позиций при раскрытии пункта: их может быть 3 и более с научных позиций, а экзаменуемый считает, что возможно раскрытие только в 2-х подпунктах.;

- участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям два пункта, в плане в пунктах или подпунктах есть ошибки или некорректные формулировки - 13,9% работ в этой тестовой категории, оценка за работу 3-0, в 2023 году таких участников в группе тоже было 13,7%.

Пример задания 24 в 2023 году.

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Один из вариантов плана раскрытия данной темы</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие общества. 2. Особенности общества как динамической системы: <ol style="list-style-type: none"> а) сложная структура; б) самоорганизация; в) самодостаточность; г) изменчивость и др. 3. Основные сферы жизни общества: <ol style="list-style-type: none"> а) политическая; б) экономическая; в) социальная; г) духовная. 4. Социальные институты: <ol style="list-style-type: none"> а) семья; б) школа; в) государство и др. 5. Направления развития общества: 	

<p>а) прогресс; б) регресс. 6. Формы общественной динамики: а) реформа; б) революция. <i>(При такой или близкой по смыслу формулировке п. 5, 6 достаточно двух подпунктов.)</i> Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.</p>	
<p><i>Наличие любых двух из пунктов плана № 2, 3/4 и 5, 6 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу</i></p>	

В варианте 320 **задание 24** выполнялось во всех категориях выпускников. Чаще всего участники ЕГЭ указывали таких результативные пункты как «Особенности/признаки общества как системы» и «направления/формы общественной динамики». В курсе обществознания тема рассматривается и в основной школе, и в 10 классе, и каждый раз особое внимание уделяется системности общества. Поэтому удивительно, что не так часто встречались работы, где в качестве пунктов раскрывались элементы общества – сферы или социальные институты. Очень распространенной ошибкой было указание неверных позиций при перечислении признаков общества, в частности указывалась такая характеристика как самодостаточность.

Выпускники 2023 года продолжают путать формы и направления социальной динамики, иногда указывают их вперемешку в одном пункте.

Общее впечатление от выполнения **задания 24** позволяет сделать вывод, что темы участникам экзамена знакомы, но рекомендации выполнять план именно как основу доклада, с полным раскрытием темы, выполняются лишь частью участников: подробных планов с 3-4 пунктами, предполагаемых в критериях как результативные, было немного. Отсюда снижение баллов за структуру плана, влекущее за собой и отсутствие балла по второму критерию.

Принципиальные различия между уровнем подготовки участников 1 и 2 анализируемых групп заметны в выполнении **задания 25**.

Задание 25 являлось новым в формате ЕГЭ в 2022 году, в 2023 году принципиально изменилась система его оценивания – оно проверяется теперь по трем критериям. По критерию К1 задание выполнено с качеством 15,6% в среднем по региону, это самый низкий уровень выполнения среди заданий **2 части** работы безотносительно уровня их сложности. Ниже 15% результативность выполнения задания у экзаменуемых 1 и 2 категорий.

Системные проблемы с понятийным аппаратом, неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, которые проявлены экзаменуемыми 1 группы при выполнении заданий 18,19, 20 делают **задание 25** крайне сложным для этой категории участников ЕГЭ.

Во 2 анализируемой категории уровень владение умением применять полученные знания в повседневной жизни - выше, поэтому качество работы со 2 и 3 элементами заданий лучше, критически плохо выполняется 1 элемент задания (выявление причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связей социальных объектов и процессов).

У каждого из вопросов задания есть собственная задача в проверке умений и навыков участников экзамена. Первый элемент проверяет умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов аналогично требованиям **задания 20**.

Второй вопрос проверяет глубину теоретических представлений и социального кругозора экзаменуемых, требуя перечислить определенное количество видов, функций, признаков, примеров и т.п. В случае невыполнения этого требования выполнение третьего элемента задания практически всегда нерезультативно, так как последующие три элемента являются развернутыми примерами к положениям второго вопроса.

Пример задания 25 в 2023 году.

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

- 1) Обоснуйте необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи.)
- 2) Какие социальные институты в Российской Федерации претерпевают, на Ваш взгляд, наибольшие изменения в современный период? (Назовите любые три таких социальных института в Российской Федерации.)
- 3) Для каждого из указанных в пункте 2 социальных институтов приведите по одному примеру, иллюстрирующему эффективность его деятельности в Российской Федерации. (Каждый пример должен быть сформулирован развернуто и содержать пояснение о эффективности его деятельности.)

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) обоснование;

2) ответ на вопрос;

(Ответ на вопрос засчитывается только при корректном указании трёх социальных институтов, которые претерпевают наибольшие изменения в Российской Федерации в современный период, при отсутствии неверных позиций.)

3) три примера, иллюстрирующих эффективность деятельности в Российской Федерации указанных в п. 2 социальных институтов.

Засчитываются только обоснование, сформулированное как распространённое предложение, и примеры, сформулированные развернуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются)

Критерий К1 подразумевает формулирование обоснования в нескольких предложениях и с опорой на обществоведческие знания. Увеличение объема ответа и его теоретический уровень – новые требования 2023 года.

В 1 анализируемой группе ситуация выполнения задания 25 повторяет картину всех заданий высокого уровня сложности: значительная часть экзаменуемых к нему не приступает, встречается выполнение задания начиная со 2 элемента. 19 человек из 860 получили 1 балл по критерию К1, работ с 2 баллами за выполнение нет. Ошибки в виде ответа в одном предложении или ответа на бытовом уровне встречались, но как правило приведенные рассуждения просто не являлись ответом на вопрос.

Во 2 анализируемой группе связанных развернутых ответов на первый вопрос больше, но только 5 человек из 1245 справились с заданием на 2 балла. Выполнение на 1 балл свидетельствует либо о наличии неточностей, ошибок теоретического уровня, либо о недостаточном уровне раскрытия функциональных, причинно-следственных связей. 14,6% в категории – тоже очень невысокий результат, но следует отметить значительно большее сравнении с предыдущей группой количество участников, приступавших к выполнению задания.

Почти все экзаменуемые в 3 и 4 группах пробовали выполнять задание 25. Уровень развернутого связного обоснования на теоретическом уровне в группе высокобалльников значительно выше: если в 3 категории количество 2-балловых ответов по критерию К1 3,2%, то в 4 группе – 32,9%. Различие в этих группах связано и с глубиной осмысления поставленной проблемы, и со степенью отработки выполнения задания в соответствии с новыми критериями.

В категориях участников ЕГЭ с достаточным и высоким уровнем подготовки наиболее распространенным затруднением в ответе на первый вопрос являлась подмена понятия «социальный институт» понятием «агент социализации». Неразличение понятий приводило к неточностям в рассуждениях по первому вопросу. Такие признаки социального института как наличие системы норм и ролевой набор не характеризовались, описывалась только функция социализации без раскрытия логической связи с характеристиками социального института. Поэтому преобладающей оценкой по критерию К1 в этих группах является 1 балл.

Ответ на второй вопрос по вариантам сильно отличался качеством выполнения. Сложнее всего для участников ЕГЭ 2023 года оказалось требование перечислить трех российских ученых, работавших в сфере естественных наук. Легче всего было выполнение второго элемента в приведенном примере из варианта 320, так как практически любые социальные институты можно считать претерпевающими изменения в современный период и уж, конечно, все они есть в РФ. Во всех категориях участников ЕГЭ встречались работы, где второй элемент ответа не выделялся как самостоятельный, а требуемые виды, типы и др. назывались в связке с приводимыми примерами. Это требование новое в 2023 году, несоблюдение свидетельствует о невнимании к изменению критериев проверки задания.

Поэтому во всех анализируемых группах наибольшая доля участников получила баллы именно по 2 критерию. Качество выполнения снижается при ответе на 3 вопрос, потому что адекватность раскрытия примерами является более сложной задачей, чем простое перечисление. В двух вариантах из трех в 2023 году содержалось детализирующее требование приводить примеры, раскрывать роль относительно нашей страны.

В анализируемом варианте 320 дифференциация между категориями заключалась в качестве примеров. Если участники 2 группы зачастую приводили абстрактные модели ситуаций, иллюстрирующие деятельность социальных институтов, но упускали оба детализирующих требования: требование показать их эффективность и требование ориентации на российскую современную действительность, то в 3 группе распространенной ошибкой было игнорирование одной из этих деталей. Приводились примеры деятельности социальных институтов в РФ без акцента на эффективность, либо примеры эффективности деятельности носили абстрактный характер.

Только в 4 группе большая часть участников ЕГЭ демонстрирует достаточную степень концентрации внимания и во всех трех примерах выполняет все требования к третьему вопросу.

Работа над структурой и пониманием необходимости грамотного теоретического содержания задания 25 должна стать важным элементом подготовки в 2023-2024 учебном году.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации. Рассмотрим, как при выполнении заданий ЕГЭ проявилась сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

в сфере универсальных учебных познавательных действий:

владение базовыми логическими действиями:

формулировать проблему, вопрос, требующий решения; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

задание 22 (все задания, где требуется задать вопросы, ответ на которые позволит что-то определить), в 2023 году – тип семьи. Всегда выполняются хуже, чем задания, где требуется дать однозначный ответ по перечисленным параметрам. Обучающиеся из 1 и 2 групп часто дают несколько разных ответов, хотя по требованию задания нужен один, теряя баллы. Средний процент выполнения этого задания составил в 2023 г. - 58,8%, что выше показателя 2022 года. Успешность выполнения данного задания зависит и от содержания, которое проверяется.

задание 24: структура темы, вычленение важных и второстепенных ее аспектов, логика изложения темы, выраженная в порядке пунктов плана – зачастую вообще не принимается во внимание, так как не влияет на выставление баллов. Пункты с классификацией (виды, типы и т.п), могут повторяться несколько раз, могут быть разбросаны в начале и в конце плана. Уровень выполнения **задания 24 по критерию K1** – раскрытие темы по существу - составляет в 2023 году 39,2%, что несколько ниже результатов 2022 года - 41%. Результативность выполнения по *критерию K2* – корректность формулировок пунктов и подпунктов –19,4% (в 2022 году -19,9%).

задание 25, первый элемент: проблема связи, соответствия, взаимозависимости сформулирована вопросом, ее раскрытие – смысл задания. Самое сложное из заданий высокого уровня сложности в 2023 году. Уровень выполнения **задания 25 по критерию K1** в среднем выше 15%, но является самым низким среди заданий 2 части ЕГЭ. - 15,6%. Только 27% от общего числа участников экзамена получили баллы по этому критерию. Несколько лучше справились с выполнением задания по критерию K2 – 38,4%. Уровень формулирования примеров (критерий K3) – 28,2%.

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; **задание 1**, все задания 1 части на установление соответствия (позиция 2.2. Раздела 1 кодификатора)- хуже всего выполняются среди заданий 1 части. В 1 и 2 категориях участников ЕГЭ вызывают особую сложность. **Задание 18** (1 элемент) – также вызывает сложность и в среднем по области, и в 1,2 группах.

выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях; **задание 20** формулирование объяснения, аргумента – задание, проверяющее, понимает ли участник ЕГЭ функциональные и причинно-следственные связи социальных объектов и явлений, ряд заданий требует привести аргументы и контраргументы. Выполняется плохо. Основные затруднения – логическая недосказанность, логические повторы элементов, отсутствие логических звеньев в цепочке рассуждений.

разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся ресурсов; показательное выполнение **задания 20** с заданием по связи социального познания с практикой. В тексте тема поднята и раскрыта на примере точных и естественных наук, количество результативных ответов, где участники догадались адаптировать авторские аргументы к другим наукам – минимально.

владение базовыми исследовательскими действиями:

работа с информацией:

осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебники, исторические источники, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и др.) — извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; **Задания 17** – извлечение информации из вербального источника – может быть отмечено как задание с достаточным уровнем выполнения во всех категориях участников, а вот во **2 элементе 18 задания** – уже плохо, хотя навык тот же, это значит, что определенные умения работы с текстом у значительной части участников ЕГЭ в безусловный навык не перешли. Мы имеем результат отработанности задания 17 и неотработанности задания 18. Не понимают, что объяснение по 2 вопросу начинается с поиска элемента в тексте.

различать виды источников исторической информации; высказывать суждение о достоверности и значении информации источника (по предложенным или самостоятельно сформулированным критериям); рассматривать комплексы источников, выявляя совпадения и различия их свидетельств;

Задание 9 – высокий уровень качества работы с заданием (даже в 1 категории выполнение составило свыше 80%) свидетельствует о сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев. Так как этот метапредметный навык, отрабатывается на географии, физике, математике. Однако в задании **21** также представлен график, однако обучающиеся 1 группы плохо отвечают даже по 1 элементу, хотя навык тот же, посмотреть и сравнить положение точек на оси Р, но в 9 задании выводы сформулированы – только выбери, а в 21 – нужно самим. Затруднения с пониманием характера изменений спроса и предложения – и в 2 и в 3 категориях нередки. Не понимают, что движение к нулю или к бесконечности – тоже извлекается из графика, Научить, что стрелка «налево» - всегда плохо (уменьшение) можно всех. Кто этого не пишет, того просто не научили. Но печально, что этом метапредметный навык отсутствует к 10 классу у многих, а ведь это элементарно.

создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Задание 19 показывает снижение как только степень конкретизации не оставлена на усмотрение участника, а задана формулировкой задания (см. анализ). Это же касается задания 25 третьего элемента. На апелляциях сталкиваемся с претензией, «что здесь вам непонятно, мне самому все понятно. Зачем писать подробнее, все очевидно...». Понятно должно быть не только автору работы и его родителям, а всем, связно, логично, с учетом смысла и целей задания. Если спрошено про РФ и ты пишешь про банк, то почему он без названия, почему города не российские, фирмы А.Б. и т.д, а ученые Эйнштейн и Ньютон?? Если цель задания – проверка информированности и кругозора? То же самое касательно 18 задания - 2 элемент, задания 20, задания 25 - 1 элемент. Проблема давняя, но в 2023 году прямо актуализировалась. Структуру аргумента не знают, декларирование выдается за объяснение.

В сфере универсальных коммуникативных действий:

общение:

представлять особенности взаимодействия людей в исторических обществах и современном мире;

участвовать в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, выявляя сходство и различие высказываемых оценок;

излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте; данные умения проверяются заданиями: задание 18 (2 элемент, его мы рассматривали ранее), задание 20, задание 19 (пример как проявление понимания социального явления)

владеть способами общения и конструктивного взаимодействия, в том числе межкультурного, в школе и социальном окружении;

аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;

В сфере универсальных регулятивных действий:

владение приемами самоорганизации своей учебной и общественной работы — выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения, последовательно реализовывать намеченный план действий и др.; Уровень сформированности такого метапредметного результата как владение приемами самоорганизации выявляется экспертом при проверке развернутых ответов: пронумерованы ли задания, нет ли путаницы в нумерации, вычленены ли в задании элементы, правильно ли они оформлены при записи.

Проблемы в 2023 году: неверная нумерация – редко, но бывает, в основном в работах 2,3 категорий, отсутствие нумерации – редко, в работах 1 группы.

Работа с элементами заданий - в задании **19** пример должен соответствовать теоретическому положению, записи только примеров – редко, записи только теоретических положений с пояснением, что значит это положение – встречаются в вариантах, где теоретическое положение не в тексте, а д.б. сформулировано

самостоятельно.

Частые проблемы – запись элементов в задании 22, меняют местами, пропускают ответ на один из 4 вопросов, в варианте 320 в 1 и 2 вопросах это было принципиально, шла потеря баллов.

Задание 25 – нет балла по второму критерию, если перечисление трех позиций не вычленено как отдельный элемент (изменение критериев в 2023 году) – частая ситуация даже у высокобалльников;

Задание 24 – нарушение очень жестких требований к структуре плана, высок процент работ, где пункты раскрываются в 2-х подпунктах и это ошибочно. В работах ВПЛ (резервные дни) и в работах 1 группы в основной день – изложение темы тезисно, ответ не в форме плана (без выделения пунктов и подпунктов). Понимание смысла задания в работах 3 и 4 категорий.

владение приемами самоконтроля — осуществлять самоконтроль, рефлексию и самооценку полученных результатов; вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей;

Оформление работы как проявление самоконтроля:

1) в многобалльных работах очевидна работа с черновиком, задания чаще записаны без помарок или с незначительными исправлениями, задания выполняются последовательно, записываются целиком; второй вариант качественного выполнения – сначала в работе выполнены и записаны задания, которые не выполнялись на черновике (17,21,22), затем, те над которыми участник думал, исправлял на черновике в порядке усложнения заданий для конкретного участника. Оба варианта выполнения свидетельствуют о высоком уровне самоорганизации, наличии индивидуального алгоритма работы с заданиями 2 части.

2) 2 и 3 категории: задания выполняются в произвольном порядке, многоэлементные задания могут быть разбиты на части, между ними записано еще какое-то задание. Много исправлений, в заданиях 18 (2 элемент), 19,20, 24, 25 перечеркиваются целые предложения, иногда целые абзацы. Это свидетельствует о том, что участник не использует черновик, пишет сразу в бланк, теряет место и время на получение дополнительных бланков.

Таким образом, чтобы успешно преодолеть ЕГЭ по обществознанию и набрать максимальное количество баллов, нужно иметь хорошую подготовку: разбираться в терминологии, знать теории и суждения, легко ориентироваться в различных модулях, иметь личный опыт, аналитические способности. Проанализировав задания, группы заданий, направленные на проверку различных метапредметных умений, мы видим, что если какое умение слабо сформировано, то это проявляется при выполнении подобных заданий во всей работе.

○ При анализе выполнения групп заданий по проверяемым требованиям к результатам освоения программы среднего общего образования по обществознанию можно отметить:

–на первом месте по успешности выполнения по-прежнему находится задание **позиции кодификатора 2.5**, проверяющие в 2023 году сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (**задание 9**), процент выполнения таких заданий в среднем по региону превышает 90%, отмечен рост качества выполнения в 1 группе участников ЕГЭ (не получившие минимальный балл);

–свыше 67% участников ЕГЭ в регионе справляются с заданиями, проверяющие владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. На второй позиции по качеству выполнения находятся задания 4,7,11,16 (**позиция кодификатора 2.5, 2.9**), что повторяет ситуацию 2022 года. В 2023 году рост данного умения можно отметить во всех анализируемых

категориях. Задания на выбор верных позиций из списка оказываются для участников ЕГЭ по форме выполнения легче, чем задания на установление соответствия, несмотря на базовый уровень сложности последних;

– можно говорить о достаточном уровне сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов при соотношении видовых понятий с родовыми (**позиция кодификатора 1.1-1.8**), так как в среднем вырос уровень выполнения *задания 1*, составив более 62%;

– с точки зрения усвоения содержания курса, можно считать достаточным качество выполнения по содержательному модулю «**Человек и общество**», выполнение которого в Тюменской области составляет 70,5%;

– на второй позиции по качеству выполнения задание содержательного модуля «**Социальные отношения**» (68,5%), но качество их выполнения снизилось в сравнении и с 2022 годом;

При анализе выполнения заданий **2 части** ЕГЭ можно сделать выводы:

- *задание 17* выполнено на достаточном уровне как в среднем по региону, так и всеми категориями участников ЕГЭ, отмечается рост качества работы с заданием во всех группах;

- *задание 21* выполнено на достаточном уровне в среднем по региону и участниками 2,3,4 тестовых групп;

Это значит, что на достаточном уровне у участников ЕГЭ в 2023 году сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

○ При анализе результатов освоения умений, навыков, видов деятельности в заданиях 1 части работы, усвоение которых у всех участников ЕГЭ в регионе нельзя считать достаточным, можно отметить:

- наибольшие затруднения вызывает выполнение заданий, отнесенных к **разделу кодификатора 2.2.** - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Данные задания осуществляют проверку в форме установления соответствия между понятиями (явлениями) социальной жизни и их признаками, характеристиками, примерами (выполнение 51,9%), в 2022 году этот тип заданий также выполнялся хуже всего;

При анализе результатов усвоения элементов содержания при выполнении 1 части работы можно отметить:

- наибольшие затруднения в среднем по области вызвали задания содержательного модуля «**Политика**» (54,7% выполнения) и «**Право**» (57,8% выполнения);

– серьезное ухудшение качества выполнения в сравнении с 2022 годом заметны в заданиях по содержательному блоку «**Экономика**» (на 13,65);

По итогам анализа выполнения заданий **2 части** ЕГЭ можно сделать выводы:

- *задания 18 и 23* базового уровня сложности выполнены на низком уровне в среднем по Тюменской области, недостаточным для развернутых ответов является владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, что особенно заметно при выполнении *задания 23*, содержательные проблемы касаются работы с положениями Конституции РФ.

Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов является самой большой проблемой выпускников 2023 года, проявляющейся как при выполнении *задания 18*, так и в *заданиях 20, 25* высокого уровня сложности.

По выполнению заданий высокого уровня сложности можно отметить, что в среднем по Тюменской области уровень выполнения составляет выше 15%, но сравнительно с 2022 годом все задания выполнены хуже (№19,20,24).

Группа 1 (не получившие минимального балла)

Участники ЕГЭ, получившие за экзамен менее 21 первичного балла из 58 в целом слабо справляются с заданиями **1 части** работы, допуская большое количество ошибок, выполняя задания частично.

Говоря о сложностях в усвоении определенных содержательных разделов, нужно отметить общие для группы затруднения в качестве выполнения заданий модулей «Экономика» (29,6%), «Политика» (27,6%) и «Право» (34,6%).

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Экономика» связаны с темами:

- налоговая система в РФ, виды налогов;
- ценные бумаги, виды ценных бумаг;
- спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена;
- виды и функции рынков. Рынок совершенной и несовершенной конкуренции.

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика» связаны с темами:

- политический процесс;
- политическая система, её структура и функции;
- государство как основной институт политической системы;
- политические партии, их признаки, функции, классификация, виды.

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Право» связаны с темами:

- структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;
- субъекты гражданского права;
- способы защиты имущественных и неимущественных прав
- система российского права;
- особенности уголовного процесса

При анализе относительно раздела 2 кодификатора умений можно отметить, что наибольшую сложность для этой категории участников экзамена представляют задания позиций **1.1-1.8** и **2.2** кодификатора, проверяющих соответственно требования:

1.1-1.8. - сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) – 29,1%.

2.2 - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (проверяется в форме установления соответствия) – 20,2%.

Сложность в выполнении данных заданий объясняется предъявляемыми ими требованиями как к качеству предметной подготовки, так и к сформированности таких мыслительных операций как анализ, синтез, сравнение и обобщение.

Анализируя выполнение заданий **2 части** работы участниками экзамена, относящимися к этой категории, следует отметить, что:

- выполнение заданий базового уровня сложности **2 части** работы **18, 22, 23** носит фрагментарный характер, значительная часть участников ЕГЭ к выполнению заданий не приступает. Качество выполнения составляет от 3,4%- 15,1%;
- отметим низкое качество знаний предметного содержания большинства тем курса, отсутствие интереса к российским реалиям, низкое качество знаний по другим учебным предметам, привлечение которых требуется в ряде случаев;
- уровень выполнения заданий высокого уровня сложности составляет от 1,1% в задании **25 по критерию К1** до 5,7 % в задании **24 по критерию К1**, 59% в задании **25 по критерию К2**, количество работ с выполненными заданиями в данной категории крайне невелико, что затрудняет анализ допущенных ошибок.
- выполнение большинства заданий, требующих развернутого ответа, самостоятельных формулировок и выводов вызывает у экзаменуемых большие затруднения, уровень сложности этих заданий мало влияет на результативность их выполнения.

Группа 2 (42-60 т.б)

В группу вошло 1245 человек, это самая большая тестовая категория участников ЕГЭ, поэтому их затруднения повторяют общий проблемы 2022 года. С наиболее низкими результатами выполнены задания содержательных блоков «Экономика», «Политика» и «Право». Положения конкретных заданий, выполненных с низким качеством, повторяют картину 2022 года.

В **1 части** работы низкое качество выполнения проявилось в выполнении заданий **6, 12, 13, 15**, проверяющие темы:

- налоговая система в РФ, виды налогов;
- гражданские правоотношения в РФ;
- субъекты гражданского права;
- структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ;
- основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ;

Во **2 части** работы у участников этой группы также отмечается невысокое качество выполнения задания **18**, что связано с низким уровнем владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, несформированностью навыка выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Остаются затруднения в работе заданием **19**, навык формулирования примера, адекватно поясняющего, иллюстрирующего заданные теоретические положения сформирован недостаточно.

При выполнении заданий высокого уровня сложности участники этой группы продолжают испытывать проблемы в работе с аргументом (задание **20**), сложным планом (задание **24**) в части корректности его формулировок (критерий K2).

На очень низком уровне выполнено задание **25 по критерию K1**, что вновь обращает внимание на уровень сформированности письменной речи, связность рассуждения, умение применять полученные знания в повседневной жизни.

Группа 3 (60-80 т.б)

Следует отметить, что выполнение заданий **1 части** КИМ ЕГЭ у участников экзамена, отнесенных к этой группе, находится на достаточно высоком уровне, что свидетельствует о прочных предметных знаниях и сформированности значимых предметных умений и способов познавательной деятельности. Уровень выполнения заданий **2 части** в 2023 году несколько снизился.

Качество выполнения заданий по содержательным блокам «Экономика», «Социальные отношения» уменьшилось.

Следует обратить внимание на темы:

- рыночные отношения в современной экономике;
- фондовый рынок, его инструменты;
- основы денежной и бюджетной политики государства;
- социальная стратификация и социальная мобильность;
- тенденции развития семьи в современном мире;

Говоря о сформированности учебных навыков, умений нужно отметить, что выполнение по блокам умений колеблется от 75,7% до 95,5%. В рамках групп анализируемых умений наибольшие затруднения вызывает **позиция 2.2**. (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук в форме соотнесения позиций в таблице), особенность данной категории состоит в выполнении заданий с потерей одного балла из двух за задание.

Участники экзамена в этой статистической группе берутся, как правило, за выполнение всех заданий второй части ЕГЭ. Они на высоком уровне справляются с базовыми заданиями **17, 21, 22** – процент выполнения 98,8%, 87,8%, 87,3% соответственно. Ошибки при выполнении задания **21** связаны, в первую очередь, с невнимательным выполнением второго элемента. Значительный рост в выполнении

задания 22 свидетельствует о повышении уровня владения базовым понятийным аппаратом, внимании к методическим рекомендациям к изменению формата ЕГЭ и комментариям критериев.

Выполнение **задания 18** вызвало особую сложность в 2023 году и в этой группе участников (уровень выполнения 42,3%). зависит от того, какой термин будет заявлен в задании. Формулирование признаков, характеристик понятия вызывает затруднения, часто первый элемент не является результативным из-за некорректных формулировок или недостаточного количества позиций. Особо следует отметить низкое качество работы со вторым элементом задания, логика причинно-следственных связей находится на низком уровне.

Больше сложностей, чем в 2022 году вызвало **задание 19**. Снижение качества выполнения связано с появлением в ряде заданий требований к определенной степени конкретизации примера. Требование понимания российских реалий является закономерным для заданий высокого уровня сложности по такому предмету как обществознание.

К сожалению, нельзя говорить о повышении навыка оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Снижение качества выполнения **задания 20** показывает не только уже упомянутые относительно **18 задания** проблемы с выявлением функциональных связей, но и неготовность даже мотивированных и достаточно подготовленных предметно участников ЕГЭ к выражению и обоснованию социальной позиции по важным общественным вопросам.

Задание 24 показывает затруднения в полном качественном выполнении задания, оно составляет только 30,2%, это говорит о наличии затруднений как в соблюдении требований к структуре сложного плана, так и глубине предметных знаний.

Задание 25 выполняется чаще, чем в прошлом году, когда оно только появилось в КИМ ЕГЭ. Уже упомянутые проблемы низкого качества аргументации/объяснения проявляются в работе с первым вопросом именно в этой категории участников, так как в 1 и 2 группах ответ по этому элементу чаще просто отсутствует. Уровень кругозора и знаний из других научных областей стали неожиданностью для экзаменуемых, в ряде вариантов это сильно снизило оценки по заданию.

Группа 4 (81-100 т.б.)

Для категории выпускников с высоким уровнем подготовки задания **1 части** КИМ ЕГЭ по обществознанию не представляют сложности, средняя результативность их выполнения свыше 90%. Затруднения носят индивидуальный характер.

При выполнении **2 части** работы значительно ниже среднего уровня выполнены **задания 18, 20**, а также **задание 25 по критерию К1**.

Это позволяет сделать вывод, что владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов сформировано у участников данной категории хуже, чем остальные предметные и метапредметные навыки. Логичность и связность формулировок, опора в аргументе на обществоведческие знания, уместное использование информации текста для оформления собственных объяснений в 2023 году стали важнейшим дифференцирующим требованием при выставлении баллов по указанным заданиям.

Выполнение заданий этой части дает возможность участникам экзамена с высоким уровнем подготовки компенсировать возможные промахи, допущенные в первой части ЕГЭ. Работы у этой категории выпускников очень объемные, ответы развернутые, аргументированные. Потеря баллов в любом из заданий как правило связана не с утратой элемента, а с неверной теоретической позицией или смысловой тавтологией.

Участники экзамена в данной тестовой категории хорошо знают содержание кодификатора и спецификации ЕГЭ, особенности критериев к проверке заданий **2 части**.

- Сравнительную характеристику выполнения заданий по определенному содержательному модулю можно провести в 2023 году в отношении заданий **1 части** КИМ ЕГЭ, где в каждом варианте задания определенного блока находятся на заранее заданной позиции (кроме задания 1).

**Результат выполнения групп заданий
по перечню элементов содержания**

Содержательные разделы	Год	Процент выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин.-60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Человек и общество	2021	72,9	46,23	71,7	87,83	95,6
	2022	66,3	38,6	64	79,7	89,3
	2023	70,47	48,1	69,93	85,5	94,73
Экономика	2021	55,5	25,05	51,13	74,78	88,73
	2022	68,5	44,3	63,3	82,6	94,8
	2023	58	29,57	54,97	78,5	94,77
Социальные отношения	2021	84,1	65,05	85,15	93,4	96,15
	2022	71,6	57,1	67,6	80	92,3
	2023	68,5	51	67,4	79,8	91,6
Политика	2021	57,13	30,5	51,23	75,3	91,63
	2022	53	24	44,1	71,3	93
	2023	54,73	27,63	50,27	75,33	92,77
Право	2021	60,98	35,83	56,48	77,05	91,7
	2022	60,7	36,2	55,8	73,5	90,9
	2023	57,75	34,55	54,55	74,33	90,83

Изменения в качестве выполнения заданий по содержательным блокам в **1 части** ЕГЭ 2021 -2023 годах выглядят следующим образом:

- относительно результатов 2022 года наблюдается повышение качества выполнения содержательного модуля «Человек и общество», как в среднем по региону, так и в каждой тестовой категории, работа с этими заданиями ближе к уровню 2021 года, в 1 группе уровень выполнения заданий самый высокий за последние три года;
- задания модуля «Экономика» были выполнены слабее, чем в 2022 году, но относительно 2021 года остается заметен рост. Снижение качества работы с заданиями модуля есть во всех анализируемых группах участников ЕГЭ;
- уровень выполнения задания по модулю «Социальные отношения» демонстрирует устойчивую тенденцию снижения, относительно прежних результатов во всех категориях участников ЕГЭ **задание 8** выполнено ниже уровня 2020, 2021, 2022 годов. Впервые за четыре года средний процент работы с заданием ниже 70%.
- выполнение заданий содержательного модуля «Политика» на протяжении ряда лет остается проблемным – качество выполнения не превышало 57% в 2020 и 2021 годах, в 2022 году оно снизилось до 53% в среднем по региону, незначительное улучшение выполнения в 2023 году отмечается в 1,2,3 категориях экзаменуемых, но говорить о стабильном качестве работы можно только в 4 группе участников. Высокая теоретическая сложность большинства тем по курсу политологии должна подкрепляться интересом к реалиям современной действительности, иначе знания остаются абстракцией и сложно систематизируются. Низкое качество работы с содержательным модулем мы отмечаем и в работе с заданиями 2 части КИМ ЕГЭ, где требуются примеры, связанные с политическими событиями и действия в России и мире.
- в выполнении заданий модуля «Право» качество выполнения заданий постепенно снижается. Незначительный прогресс в выполнении в 2023 году можно отметить

только среди участников 3 тестовой категории. Это, в первую очередь, связано с большей детализацией вопросов в каждой из отраслей российского права.

Во 2 части КИМ ЕГЭ изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме возможно относительно заданий **21 и 23**.

21	2022	72,4	37,1	69,7	90,2	97,7
	2023	69,1	40,5	69,5	87,8	97,3
23	2022	38	2,6	21,6	66,5	90,9
	2023	36,5	3,8	25,8	66,6	90,4

По результатам проверки задания **21** хочется отметить, что некоторое снижение выполнения в среднем по Тюменской области и в 2,3,4 категориях связано с повышением уровня требований к формулированию 2 элемента ответа. Четкие комментарии для экспертов, данные на федеральном уровне, позволили дифференцировать работы с полным правильным объяснением результата и механизма действия фактора на конкретном рынке от работ, в которых рынок подразумевался, но не конкретизировался, а также от работ, в которых не указывалось направление изменения представленной экономической категории.

Повышение уровня выполнения задания **21** в 1 группе участников ЕГЭ связано с настойчивой работой над первым элементом задания. Ответ на этот вопрос связан с поиском информации на простейшем графике, учебного года достаточно, чтобы заинтересованные учащиеся не делали ошибок в элементе. Несмотря на определенный рост в выполнении задания в текущем году, очень небольшое количество таких участников ЕГЭ в 1 группе вновь возвращает нас к выводу о случайном выборе экзамена.

Уровень выполнения задания **23** мало изменился в сравнении с 2022 годом. Поскольку он зависит от овладения базовым понятийным аппаратом социальных наук по конкретному разделу кодификатора, можно сделать вывод, что ценностный характер Конституции РФ с опорой на нормативные формулировки документа продолжает представлять сложность для слабо подготовленных участников экзамена.

Результат выполнения групп заданий 1 части ЕГЭ по проверяемым требованиям к результатам освоения программы

среднего общего образования по обществознанию

Код требования	Год	Процент выполнения по региону				
		средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.1. –1.8.	2021	74,60	46,3	73,4	90,77	97,5
	2022	60,6	22,9	55,1	81	95,3
	2023	62,3	29,1	61,4	85,6	96,5
2.1	2021	62,58	39,33	59,7	76,23	88,57
	2022	64,5	43,4	60,4	75,8	89,5
	2023	61,8	41,9	59,1	76	89,9
2.2	2021	63,55	31,28	59,33	84,25	96,23
	2022	56,6	22,6	49	76,1	96,4
	2023	51,9	20,2	47,6	75,7	94,4
2.5	2021	79,15	56,1	78,6	92,45	96,25
	2022	91,8	79,9	93	95,8	97,1
	2023	90,2	80,8	91,7	95,5	95,9
2.9	2021	59,05	32,63	54,2	76,05	91,73
	2022	66,2	43	61,8	78,9	91,1
	2023	67,7	43,2	66,6	84,1	96,3

При анализе выполнения групп заданий 1 части ЕГЭ по проверяемым требованиям к результатам освоения программы среднего общего образования по обществознанию можно отметить:

- рост качества работы с заданиями **позиции кодификатора 1.1. – 1.8.** проверяющего сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Однако сравнительно с выполнением 2021 года **задание 1** выполняется хуже;

- в работе с заданиями **позиция кодификатора 2.1.** - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (проверяется в форме выбора верных признаков\характеристик\суждений о функциях\примеров) небольшой рост качества сравнительно с 2022 годом отмечается у участников ЕГЭ 3 и 4 тестовых категорий. Но в среднем по области качество работы с понятийным аппаратом снизилось, это связано с падением качества навыка в 1 и 2 категориях участников ЕГЭ. Если говорить о картине последних трех лет, то в каждой анализируемой категории уровень выполнения заданий стабильный.

Однако при переводе умений из пассивного владения понятиями в активное (**задание 18**), сразу же становятся очевидны проблемы: узнавание признаков характеристик, функций, заданных в явном виде дается намного легче, чем их самостоятельное формулирование. Эта проблема отмечается во всех категориях экзаменуемых;

- **позиция кодификатора 2.2.** на протяжении 2019-2021 гг. демонстрировало медленный, но стабильный рост. Однако, в 2022 и 2023 годах идет последовательное ухудшение качества работы с заданиями. Показательна негативная разница в выполнении между двумя блоками заданий: **позиции кодификатора 2.1** и **позиции кодификатора 2.2**, составляющая в 2022 году около 8%, в 2023 году в то время уже 9,9%. При этом все 4 задания **позиции 2.1** относятся к повышенному уровню сложности кроме задания, а **позиции 2.2.** все задания - к базовому. Это говорит о необходимости продолжения работы над навыком установления соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- выполнение заданий **позиций кодификатора 2.5** (сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития) может быть рассмотрен не только в 1 части работы, но и касательно ряда заданий с развернутым ответом.

Анализ показывает, что лучше всего у участников 2023 года развито умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в форме текста, о чем свидетельствует выполнение **задания 17**. Также на высоком уровне осуществляется работа с выводами по диаграмме/таблице, что отчетливо проявляется в последние годы в уровне выполнения **задания 9**, с которым справляются более 90% участников ЕГЭ.

Работа с информацией графика спроса/предложения вызывает больше проблем, можно отметить серьезные затруднения у участников **1 категории**. Выполнение **заданий 18 и 20** свидетельствуют, что качество работы с **позицией кодификатора 2.5** резко снижается, если информация представлена не в явном виде, а ответ требует ее перекодирования или реконструкции не в заявленном контексте, а применительно к другой ситуации.

- работа с заданиями **позиции кодификатора 2.9** иллюстрируют, что владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений вызывает меньше затруднений при выполнении данных заданий в **1 части** ЕГЭ, чем в 2021 и 2022 годах., но в заданиях с развернутым ответом (**задание 22, задание 23**) хороший уровень умения демонстрируют только 3 и 4 категории участников экзамена;

- наибольшую сложность для участников ЕГЭ-2023 представляют задания с развернутым ответом, проверяющие владение умением выявлять причинно-следственные,

функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (**позиция кодификатора 2.3**). Именно этот учебный навык отмечен как недостаточно сформированный при анализе заданий **18, 20, 25**.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

При анализе КИМ основного дня, использовавшихся в регионе, отмечалась такая важная особенность как усиление внимания к проверке знаний и представлений экзаменуемых о реалиях истории и современности РФ.

В 2023 году тенденция обращения к российской социальной действительности заметна в заданиях 1 части ЕГЭ, например, задание 2 и задание 6 в открытом варианте 320. Касательно заданий второй части это: в варианте 319 задание 25 – все позиции, в варианте 320 – задание 25 (2 и 3 вопрос), в варианте 321 задания 19, 24, 25 (3 вопрос).

Это содержательное изменение является основной причиной снижения уровня формулирования примеров в заданиях 19 и 25 ряда вариантов. Ограниченный кругозор, отсутствие интереса к фактам политических и экономических изменений препятствуют росту качества работы с примером, если степень конкретизации задана формулировкой «на основании примеров российской действительности». Особенно эта проблема бросалась в глаза, когда требовалось назвать российских ученых и охарактеризовать их вклад в науку, привести примеры юридической ответственности в отраслях российского права. Богатая фантазия, к сожалению, не может помочь в заданиях, корректность выполнения которых зависит от точности знаний и легко проверяется.

Еще одно содержательное отличие КИМ ЕГЭ-2023 связано с тенденцией увеличения числа заданий, требующих от участника ЕГЭ умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов через объяснение зависимости процессов (явлений) друг от друга, формулирования объяснений и аргументов. Причем в последние три года детализированы требования критериев, добавляются условия и детали, от которых зависит выставление балла за задание: количество предложений, уровень изложения/ аргументации, полнота и четкость формулировок. Низкое качество работы по 2 элементу задания 18, падение уровня выполнения задания 20, крайне слабая работа с заданием 25 по критерию К1 – все это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности данного умения.

Можно сделать вывод, что усиление внимания к проверке метапредметных результатов освоения программы и повышении требований к кругозору и словарному запасу выпускников, претендующих на специальности социально-гуманитарной направленности в ВУЗах является главной причиной снижения результатов ЕГЭ в Тюменской области.

- Стабильность результатов говорит о том, что некоторые педагоги учитывают рекомендации для системы образования Тюменской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, однако, хотелось бы увидеть повышение результатов выполнения заданий базового, повышенного, высокого уровня сложности.

- Реализация мероприятий, включенных в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ по обществознанию в 2022 году, способствовало тому, что средний процент выполнения КИМ в 2023 году остался практически на том же уровне. Однако, не все предложенные в дорожную карту мероприятия показали свою эффективность. Так, например, анализ эффективности сетевых консультационных пунктов подготовки показал, что педагоги, которые не участвуют активно в таком формате повышения квалификации, не могут помочь выпускникам избежать типичных ошибок при написании развернутых ответов на задания. Порой сами

педагоги не знакомы и не работают с критериями оценивания заданий. Такой формат повышения квалификации был актуален на период пандемии, сейчас рекомендована индивидуальная работа с коллективами учителей истории и обществознания образовательных организаций, которые вошли в список школ с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуем изменить данный формат (заочный) на очный формат работы с педагогами.

С другой стороны, проведение региональных очных семинаров по темам: «Актуальные проблемы преподавания обществознания», «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию», встреча педагогов региона с председателем и экспертами предметной комиссии по обществознанию привели к тому, что педагоги-участники семинаров хорошо понимают технологию выполнения заданий КИМ, успешно готовят обучающихся к ГИА по обществознанию.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ ***Учителям, методическим объединениям учителей.***

Обществознание по-прежнему остается самым распространенным предметом для сдачи ЕГЭ по выбору (без учета профильной математики). Поэтому влияние ЕГЭ на процесс преподавания предмета в школе очень велико.

Задания экзаменационной модели 2023 г. ориентированы на проверку предметных результатов на различных элементах содержания, сокращено количество заданий репродуктивного характера. Экзаменационная модель КИМ ЕГЭ для государственной итоговой аттестации по обществознанию отражает те же цели, построена на тех же ключевых идеях, что и сам учебный предмет. Поэтому в КИМ ЕГЭ 2023 г. при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании, в структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развернутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации¹⁶.

Кроме того, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений: приемы по работе с текстом: умение составлять план сложного типа (задание 24), умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнять и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию, и, наконец, иллюстрировать теоретические знания примерами.

¹⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁶ Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию // <https://fipi.ru/egge/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!tab/173737686-9>

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки выпускников средней школы, совершенствования преподавания предмета рекомендуется:

1. Уделить более пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, таким как экономическая, правовая, социальная сферы, а также сфера духовной культуры.

2. Подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

3. Рекомендуется объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

4. Обществознание – это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями. Необходимо в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок.

Кроме того, рекомендуем обратиться к статистико-аналитическим отчетам прошлых лет, и к публикациям в журнале “Педагогическое измерение” за последние 3 года, к методическим рекомендациям Т.Е. Лисковой, которые публикуются на сайте ФИПИ.

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

Методическим службам на семинарах-совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по обществознанию 2023г., сравнить их с результатами 2022-2023 г.г. и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по обществознанию в 6-11-х классах.

Прочие рекомендации.

Администрациям школ с низкими результатами ЕГЭ по предмету обществознания, особенно тех, школ, которые в этом списке не первый год, обеспечить обязательное участие педагогов выпускных классов в семинарах, тьюторских курсах в 2023-2024 учебном году с целью повышения квалификации и дальнейшего их самообразования.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умений систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов, понятий). На уроках систематически отрабатывать задания 18, 24 и 25.

Обратить внимание на следующие рекомендации:

- производить отбор видов и форм домашнего задания, нацеленных не на

репродукцию теоретического содержания материала, а на самостоятельную отработку навыков примера и аргумента;

- при работе с содержанием **раздела 1** кодификатора ЕГЭ обучающиеся этой категории не должны ограничиваться перечнем элементов содержания, важно помнить, что за каждой темой и понятием стоит разветвленная классификация с видами и подвидами, каждый из которых имеет свое определение;
- в работе с понятиями раздела следует исходить из связи темы или понятия с другими разделами курса, характеризовать причинно-следственные зависимости и функциональные связи (возможно и результативно будет использование дивергентных карт для обобщения разделов темы);
- количество работ диагностического характера для обучающихся, потенциально попадающих в эту группу, может быть увеличено. Это позволит своевременно выявить проблемные теоретические зоны, ликвидировать их в ходе итогового повторения, дополнительных занятий при подготовке ЕГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций:*

на уровне школьных методических объединений ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию (см. список школ с низкими результатами по предмету)

- проанализировать результаты по предмету в каждом из указанных ОО с целью корректировки деятельности педагогов;
- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;
- ШМО учителей по обществознанию в образовательных учреждениях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к преподавателям ТОГИРРО (кафедра социально-гуманитарных дисциплин), председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;
- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ;

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме (г. Тюмень, г. Тобольск, Тюменского, Сорокинского района и других районов) для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высокобальников;
- усилить методическую помощь учителям обществознания, а также учителям, не имеющим обществоведческого образования, но ведущим предмет в сельских школах;
- на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: fipi.ru;
- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией;
- сформулировать предложения в «дорожную карту» повышения квалификации учителей-предметников;

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021-2023 годах;
2. Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021-2023 годах;

3. Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по обществознанию 2022 года в образовательных организациях Тюменской области.
4. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность как учителей, не отслеживающих изменения в КИМ, так и организаций, призванных помочь учителям в повышении квалификации в области содержания КИМ и проведения ЕГЭ. Необходима масштабная системная работа, по совершенствованию качества образования учителей обществознания на федеральном и региональном уровнях.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-16

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию: успехи и затруднения выпускников в 2022 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА.	Сентябрь, семинар, ТОГИРРО Учителя истории и обществознания	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволил педагогам еще раз скорректировать свои подходы к подготовке выпускников к экзаменам, спланировать более эффективно подготовку с учетом всех замечаний
2	Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию.	В течение года, семинары и практикумы, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	На семинаре были рассмотрены типичные ошибки обучающихся при выполнении данных заданий, были разработаны алгоритмы выполнения заданий, которые активно использовались педагогами при подготовке к ЕГЭ.
3	«Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по обществознанию по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников».	В течение года, вебинары, ТОГИРРО, учителя истории и обществознания	Анализ эффективности сетевых консультационных пунктов подготовки показал, что педагоги, которые не участвуют в таком формате повышения квалификации, не могут помочь выпускникам избежать типичных ошибок при написании развернутых ответов на задания. Рекомендуем изменить данный формат (заочный) на очный формат работы с педагогами.

4	Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по обществознанию при проверке уровня умений, проверяемых на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки.	В течение года, семинары, ТОГИРРО(на базе ОО Тюменской области с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года), учителя истории и обществознания	Содержание семинара позволило более детально отработать методику подготовки к сложным заданиям 2 части КИМ ЕГЭ, например, были проанализированы различные формулировки заданий 18, 24, 251. Разработан алгоритм для выпускника по работе с данным заданием.
---	--	--	---

5.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.3.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-175

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь	Анализ результатов ЕГЭ по истории: успехи и затруднения выпускников в 2023 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА для ОО с низкими результатами по предмету. (ТОГИРРО)	Учителя обществознания
2	В течение года	Семинары-практикумы по работе с заданиями базового, повышенного и высокого уровня сложности по истории. Особенности экспертной оценки заданий части 2. (ТОГИРРО)	Учителя обществознания

5.3.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-186

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Тьюторские курсы Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории. (ТОГИРРО)

5.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется проведение диагностических работ в формате ЕГЭ, обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по обществознанию в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2023 года - февраль – март 2024 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мартынова Дина Владимировна</i>	<i>МАОУ гимназия №1 города Тюмени, учитель истории и обществознания, председатель региональной предметной комиссии по обществознанию</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Белявская Юлия Евгеньевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», к.и.н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>