

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2023 году  
в Тюменской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>, китайский язык<sup>4</sup>.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным

---

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

4 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

**Адрес страницы размещения:**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html)

**Дата размещения 01.09.2023**

**Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году  
в Тюменской области**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

# Глава 1

## Основные количественные характеристики<sup>5</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Тюменской области

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Тюменской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	10392	10664	103
2.	Математика (базовый уровень)	7067	7117	82
3.	Математика (профильный уровень)	3325	3528	20
4.	Физика	1427	1481	6
5.	Химия	776	839	8
6.	Информатика	1375	1452	13
7.	Биология	1234	1349	16
8.	История	934	1000	9
9.	География	208	216	0
10.	Обществознание	3053	3235	35
11.	Литература	482	556	6
12.	Английский язык	723	777	12
13.	Немецкий язык	12	12	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

### 2. Ранжирование всех ОО Тюменской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	13	11,9	33	30,3	29	26,6	12	11
2	МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	51	44	40	34,5	7	6	3	2,6
3	МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	25	25,5	37	37,8	5	5,1	3	3,1
4	МАОУ СОШ №7 г.Тюмени	21	15,1	36	25,9	11	7,9	8	5,8

<sup>5</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

<sup>6</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	МАОУ СОШ №9 города Тюмени с углубленным изучением краеведения	18	27,7	13	20	0	0	1	1,5
6	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	19	20,7	41	44,6	13	14,1	8	8,7
7	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	19	30,6	13	21	2	3,2	1	1,6
8	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	37	20,8	63	35,4	22	12,4	9	5,1
9	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	14	9,7	57	39,3	35	24,1	15	10,3
10	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	13	41,9	10	32,3	2	6,5	0	0
11	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	4	7	12	21,1	20	35,1	19	33,3
12	МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	55	29,9	55	29,9	16	8,7	2	1,1
13	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	21	20,8	43	42,6	14	13,9	6	5,9
14	МАОУ СОШ №26 г.Тюмени	21	27,6	21	27,6	5	6,6	1	1,3
15	МАОУ СОШ №27 города Тюмени	23	27,7	19	22,9	6	7,2	0	0
16	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	14	24,6	11	19,3	2	3,5	0	0
17	МАОУ СОШ №32 г.Тюмени	13	20	7	10,8	0	0	0	0
18	МАОУ лицей №34 города Тюмени	34	35,1	36	37,1	6	6,2	1	1
19	МАОУ СОШ №37 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Н.И.Кузнецова	15	34,9	8	18,6	2	4,7	0	0
20	МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	14	31,8	7	15,9	5	11,4	0	0
21	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	18	21,2	39	45,9	10	11,8	3	3,5
22	МАОУ СОШ №41 города Тюмени	5	17,9	13	46,4	0	0	0	0
23	МАОУ СОШ №42 города Тюмени	20	23	15	17,2	3	3,4	5	5,7
24	МАОУ СОШ №43 г.Тюмени	15	19,7	22	28,9	4	5,3	3	3,9
25	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	7	13,5	16	30,8	4	7,7	1	1,9
26	МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	61	25,4	70	29,2	14	5,8	2	0,8
27	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	13	23,2	23	41,1	7	12,5	3	5,4
28	МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	3	15,8	3	15,8	1	5,3	1	5,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	12	33,3	5	13,9	2	5,6	0	0
30	МАОУ СОШ №58 города Тюмени	6	27,3	1	4,5	1	4,5	1	4,5
31	МАОУ СОШ № 60 г.Тюмени	8	21,1	5	13,2	9	23,7	0	0
32	МАОУ СОШ №62 г.Тюмени	12	24	17	34	1	2	0	0
33	МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	114	35,5	89	27,7	21	6,5	5	1,6
34	МАОУ СОШ №65 города Тюмени	105	34	103	33,3	26	8,4	8	2,6
35	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таньгина	36	24,7	40	27,4	8	5,5	3	2,1
36	МАОУ СОШ №68 города Тюмени	20	23,8	30	35,7	9	10,7	2	2,4
37	МАОУ СОШ №69 города Тюмени	22	16,1	40	29,2	9	6,6	5	3,6
38	МАОУ СОШ №70 города Тюмени	74	30,2	78	31,8	25	10,2	9	3,7
39	МАОУ СОШ №72 города Тюмени	26	23,4	23	20,7	6	5,4	3	2,7
40	МАОУ СОШ №73 "Лири" г.Тюмени	1	4,8	9	42,9	9	42,9	1	4,8
41	МАОУ лицей №81 г.Тюмени	41	21,6	63	33,2	11	5,8	2	1,1
42	МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	25	20,8	44	36,7	12	10	4	3,3
43	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	18	23,7	28	36,8	13	17,1	2	2,6
44	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	17	21,5	30	38	11	13,9	7	8,9
45	МАОУ СОШ №92 города Тюмени	98	29,5	116	34,9	34	10,2	10	3
46	МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	50	31,6	51	32,3	16	10,1	7	4,4
47	Общеобразовательный лицей ТИУ	10	9,8	46	45,1	34	33,3	9	8,8
48	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	22	11,3	61	31,3	45	23,1	36	18,5
49	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	2	8,7	10	43,5	7	30,4	2	8,7
50	Гимназия ТюмГУ	5	3	47	28,3	59	35,5	53	31,9
51	МАОУ гимназия №5 города Тюмени	3	11,1	9	33,3	6	22,2	4	14,8
52	ЧОУ Православная гимназия	3	13	6	26,1	0	0	0	0
53	ФГКОУ Тюменское ПКУ	7	8	52	59,8	15	17,2	11	12,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	0	0	0	12	24	37	74
55	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	8	3,7	6	2,8	1	0,5	0	0
56	МАОУ Абатская СОШ №1	2	5	5	12,5	5	12,5	1	2,5
57	МАОУ Абатская СОШ №2	6	15,4	10	25,6	1	2,6	2	5,1
58	МАОУ Банниковская СОШ	4	19	1	4,8	0	0	0	0
59	МАОУ Армизонская СОШ	5	12,8	5	12,8	2	5,1	0	0
60	МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	14	17,7	7	8,9	1	1,3	0	0
61	МАОУ СОШ с.Бердюжье	11	14,9	7	9,5	2	2,7	0	0
62	МАОУ СОШ с.Окунёво	2	6,9	2	6,9	0	0	0	0
63	МАОУ Бегишевская СОШ	0	0	2	12,5	0	0	0	0
64	МАОУ Вагайская СОШ	9	15,5	3	5,2	1	1,7	0	0
65	МАОУ Зареченская СОШ	3	16,7	2	11,1	0	0	2	11,1
66	МАОУ Шишкинская СОШ	2	12,5	0	0	0	0	0	0
67	МАОУ "Викуловская СОШ №1"	12	26,1	16	34,8	0	0	0	0
68	МАОУ "Викуловская СОШ №2"	2	5,3	10	26,3	0	0	1	2,6
69	МАОУ "Гольшмановская СОШ №1"	15	41,7	10	27,8	3	8,3	0	0
70	МАОУ "Гольшмановская СОШ №4"	2	6,5	5	16,1	1	3,2	0	0
71	МАОУ "Мальшенская СОШ"	3	13	2	8,7	0	0	0	0
72	МАОУ "Гольшмановская СОШ №2"	8	19,5	6	14,6	2	4,9	0	0
73	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	17	33,3	8	15,7	2	3,9	2	3,9
74	МАОУ "Бигилинская СОШ"	2	15,4	0	0	0	0	0	0
75	МАОУ "Боровинская СОШ"	0	0	1	5,3	0	0	0	0
76	МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"	24	23,5	25	24,5	6	5,9	1	1
77	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	12	19,7	4	6,6	4	6,6	1	1,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
78	МАОУ "Новозаимская СОШ"	9	20,5	2	4,5	0	0	0	0
79	МАОУ Исетская СОШ №1	5	10	7	14	3	6	0	0
80	МАОУ Исетская СОШ №2	3	5,5	11	20	2	3,6	0	0
81	МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	2	16,7	0	0	1	8,3	0	0
82	МАОУ Шороховская СОШ	3	13,6	8	36,4	1	4,5	0	0
83	МАОУ Гагаринская СОШ	3	7,7	3	7,7	0	0	0	0
84	МАОУ Стрехнинская СОШ	9	16,4	15	27,3	0	0	1	1,8
85	МАОУ Тоболовская СОШ	1	2	2	4,1	1	2	0	0
86	МАОУ Черемшанская СОШ	5	10,4	2	4,2	1	2,1	0	0
87	МАОУ Казанская СОШ	6	8,8	19	27,9	2	2,9	4	5,9
88	МАОУ Новоселезневская СОШ	12	16,4	12	16,4	1	1,4	1	1,4
89	МАОУ "Велижанская СОШ"	8	13,1	3	4,9	0	0	0	0
90	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	8	9,8	13	15,9	3	3,7	0	0
91	МАОУ Вагайская СОШ	1	4,5	3	13,6	0	0	1	4,5
92	МАОУ Омутинская СОШ №1	4	10,5	16	42,1	3	7,9	0	0
93	МАОУ Омутинская СОШ №2	6	14,6	9	22	5	12,2	0	0
94	МАОУ Маслянская СОШ	1	6,3	2	12,5	0	0	0	0
95	МАОУ Сладковская СОШ	7	14,9	4	8,5	2	4,3	1	2,1
96	МАОУ Усовская СОШ	1	11,1	0	0	0	0	0	0
97	МАОУ Сорокинская СОШ №1	3	8,6	1	2,9	6	17,1	0	0
98	МАОУ Сорокинская СОШ №3	1	20	0	0	0	0	0	0
99	МАОУ "Байкаловская СОШ"	2	8,7	2	8,7	0	0	0	0
100	МАОУ "Бизинская СОШ"	1	8,3	1	8,3	0	0	0	0
101	МАОУ "Лайтамакская СОШ"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
102	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ"	0	0	1	5,6	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
103	МАОУ "Прииртышская СОШ"	2	8,7	3	13	0	0	0	0
104	МАОУ Сетовская СОШ	0	0	3	37,5	0	0	0	0
105	МАОУ Андреевская СОШ	3	18,8	4	25	0	0	1	6,3
106	МАОУ Богандинская СОШ №1	7	21,2	6	18,2	2	6,1	0	0
107	МАОУ Богандинская СОШ №2	6	20	3	10	2	6,7	0	0
108	МАОУ Борковская СОШ	4	30,8	0	0	2	15,4	0	0
109	МАОУ Боровская СОШ	15	12,5	19	15,8	7	5,8	3	2,5
110	МАОУ Винзилинская СОШ им.Ковальчука	14	12,2	16	13,9	4	3,5	0	0
111	МАОУ Горьковская СОШ	6	33,3	4	22,2	0	0	0	0
112	МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	4	14,8	3	11,1	2	7,4	1	3,7
113	МАОУ Каменская СОШ	5	25	4	20	0	0	0	0
114	МАОУ Каскаринская СОШ	8	8,9	14	15,6	1	1,1	1	1,1
115	МАОУ Кулаковская СОШ	4	30,8	0	0	0	0	0	0
116	МАОУ Луговская СОШ	0	0	1	9,1	0	0	0	0
117	МАОУ Мальковская СОШ	3	10	6	20	1	3,3	0	0
118	МАОУ Московская СОШ	13	24,1	19	35,2	4	7,4	0	0
119	МАОУ Муллашинская СОШ	3	37,5	1	12,5	0	0	0	0
120	МАОУ Новотарманская СОШ	4	7,8	7	13,7	0	0	0	0
121	МАОУ Переваловская СОШ	4	14,3	12	42,9	2	7,1	0	0
122	МАОУ Созоновская СОШ	0	0	0	0	1	14,3	0	0
123	МАОУ Успенская СОШ	7	28	4	16	0	0	0	0
124	МАОУ Червишевская СОШ	14	15,7	12	13,5	2	2,2	0	0
125	МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	4	16	2	8	0	0	0	0
126	МАОУ Яровская СОШ	2	10,5	2	10,5	1	5,3	0	0
127	ЧОУ "Еврогимназия"	2	10	3	15	3	15	1	5
128	МАОУ СОШ п.Демьянка	6	22,2	3	11,1	1	3,7	0	0
129	МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	1	6,7	3	20	0	0	1	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130	МАОУ "Тургасская СОШ" Уватского муниципального района	3	7	11	25,6	7	16,3	4	9,3
131	МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	6	15,8	9	23,7	1	2,6	1	2,6
132	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	1	6,7	7	46,7	1	6,7	1	6,7
133	МАОУ Буньковская СОШ	1	6,3	0	0	1	6,3	0	0
134	МАОУ Емуртлинская СОШ	5	31,3	0	0	0	0	0	0
135	МАОУ Суерская СОШ	8	29,6	4	14,8	1	3,7	0	0
136	МАОУ Упоровская СОШ	4	11,1	18	50	1	2,8	0	0
137	МАОУ "Северо- Плетневская СОШ"	1	12,5	1	12,5	0	0	0	0
138	МАОУ "Юргинская СОШ"	2	4,7	11	25,6	2	4,7	1	2,3
139	МАОУ Беркутская СОШ	0	0	3	12	0	0	0	0
140	МАОУ Киевская СОШ	3	14,3	2	9,5	1	4,8	0	0
141	МАОУ Новоатъяловская СОШ	1	7,1	3	21,4	0	0	0	0
142	МАОУ Аксаринская СОШ	3	15	1	5	0	0	1	5
143	МАОУ "Староалександровская СОШ им.А.М.Калиева"	4	11,1	10	27,8	2	5,6	0	0
144	МАОУ Ярковская СОШ	11	13,1	12	14,3	7	8,3	1	1,2
145	МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	5	31,3	4	25	0	0	0	0
146	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	6	25	6	25	3	12,5	0	0
147	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	12	24,5	16	32,7	4	8,2	4	8,2
148	МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	2	12,5	3	18,8	3	18,8	0	0
149	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	3	7,9	6	15,8	2	5,3	0	0
150	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	23	23,5	36	36,7	13	13,3	10	10,2
151	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	6	10,5	28	49,1	11	19,3	8	14
152	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	17	39,5	8	18,6	1	2,3	2	4,7
153	МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	10	40	7	28	0	0	0	0
154	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	2	13,3	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>б</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
155	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	8	28,6	4	14,3	1	3,6	0	0
156	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева	27	42,2	21	32,8	3	4,7	4	6,3
157	МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	16	25,4	14	22,2	2	3,2	1	1,6
158	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	11	21,6	20	39,2	2	3,9	3	5,9
159	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	1	6,3	11	68,8	4	25	0	0
160	Православная гимназия г.Тобольска	4	22,2	4	22,2	0	0	0	0
161	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	8	22,2	2	5,6	0	0	0	0
162	МАОУ СОШ №1 г.Ишима	3	9,7	5	16,1	1	3,2	0	0
163	МАОУ СОШ №4 г.Ишима	14	22,2	16	25,4	0	0	0	0
164	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	8	11,6	24	34,8	5	7,2	4	5,8
165	МАОУ СОШ №7 г.Ишима	1	1,3	23	29,5	4	5,1	1	1,3
166	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	3	5,6	18	33,3	2	3,7	5	9,3
167	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	4	8,9	25	55,6	7	15,6	2	4,4
168	МАОУ СОШ №12 г.Ишима	0	0	4	9,5	0	0	0	0
169	МАОУ СОШ №31 г.Ишима	14	17,3	20	24,7	3	3,7	4	4,9
170	ОЧУ "Ишимская православная гимназия"	0	0	1	33,3	0	0	0	0
171	МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска	14	20,6	12	17,6	6	8,8	0	0
172	МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	18	32,7	12	21,8	5	9,1	1	1,8
173	МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	10	28,6	9	25,7	1	2,9	0	0
174	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	9	20,5	8	18,2	0	0	3	6,8

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>7</sup> по русскому языку

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>8</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-3

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7366	96,3	10630	97,6	10664	96,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-4

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4036	52,8	5761	52,9	5702	51,8
Мужской	3330	43,6	4869	44,7	4962	45

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-5

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	10664
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10392
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	249
– участников с ограниченными возможностями здоровья	103

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>9</sup> ОО

Таблица 2-6

<b>Всего ВТГ</b>	<b>10392</b>
Из них:	
– Средняя общеобразовательная школа	8413
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным	65

<sup>7</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>8</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>9</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	<b>10392</b>
изучением отдельных предметов	
– Гимназия	970
– Лицей	644
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	213
– Президентское кадетское училище	87

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	6065	56,9
2	Абатский муниципальный район	100	0,9
3	Армизонский муниципальный район	55	0,5
4	Аромашевский муниципальный район	79	0,7
5	Бердюжский муниципальный район	104	1
6	Вагайский муниципальный район	122	1,1
7	Викуловский муниципальный район	84	0,8
8	Гольшмановский муниципальный район	131	1,2
9	Заводоуковский муниципальный район	288	2,7
10	Исетский муниципальный район	138	1,3
11	Ишимский муниципальный район	192	1,8
12	Казанский муниципальный район	141	1,3
13	Нижнетавдинский муниципальный район	143	1,3
14	Омутинский муниципальный район	101	0,9
15	Сладковский муниципальный район	72	0,7
16	Сорокинский муниципальный район	40	0,4
17	Тобольский муниципальный район	96	0,9
18	Тюменский муниципальный район	873	8,2
19	Уватский муниципальный район	138	1,3
20	Упоровский муниципальный район	104	1
21	Юргинский муниципальный район	51	0,5
22	Ялуторовский муниципальный район	70	0,7
23	Ярковский муниципальный район	142	1,3
24	г.Тобольск	669	6,3
25	г.Ишим	465	4,4
26	г.Ялуторовск	202	1,9

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>10</sup>, которые использовались в ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык, Русское слово -Учебник, 2017-2021	60
2.	Бабайцева В.В. Русский язык, (угл. обучение), Дрофа, 2014-2022	8
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г. и другие Русский язык, Просвещение, 2020-2022	10
4.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык, ИОЦ Мнемозина, 2017-2022	7
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (углубл. обучение), ИОЦ Мнемозина, 2017-2022	2
6.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык, Просвещение, 2019-2022	2
	<i>Другие пособия:</i>	
7.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык, Базовый уровень, 10-11 класс, Просвещение, 2014-2018 (учебное пособие)	10
8.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык, 10-11 класс, Просвещение, 2011-2014 (учебное пособие)	1

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

ЕГЭ по русскому языку - обязательный экзамен, поэтому самый массовый и востребованный для дальнейшего получения профессионального образования. Корректное сравнение с данными 2022г. по *таблице 2-1* свидетельствует о стабильном количестве участников обязательного экзамена.

Процентное соотношение *юношей и девушек (таблица 2-2)* за три года стабильно, сохраняется тенденция превалирования девушек над юношами примерно в тех же соотношениях, что и в 2021г., и 2022г., однако ежегодно с 2020г. отмечается незначительное увеличение процента количества юношей, участвующих в ЕГЭ, в 2022г. увеличение на 1,1% (1539 юношей), в 2023г. - только на 0,3% (93 юноши).

Анализ *таблицы 2-3* показывает, что количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям с предыдущим годом в основном коррелирует, с 2022г. выпускники, обучающиеся по программам СПО, не принимают участие в ЕГЭ по русскому языку; в 2021г. отмечалось значительное увеличение выпускников прошлых лет, однако в 2022г. (ВПЛ - 2,10%) в сравнении с 2021г. (ВПЛ – 3,5%) на 35 (1,4%) участников меньше, а в 2023г. на 0,24% (26 выпускников) снова намечается незначительное увеличение. Стоит отметить и постоянный рост участников экзамена с ограниченными возможностями, если в процентном соотношении такой рост незначительный от 0,1 до 0,6%, то в количественном значителен: в 2020г. – 39 выпускников, в 2021г. – 52 выпускника, в 2022г. – 91 выпускник, в

10 Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2023г. - 103 выпускника. Такой рост участников с ограниченными возможностями обусловлен тем, что в регионе серьезное внимание уделяется социализации детей с ОВЗ, созданы условия для организации обучения таких детей, и школы уделяют самое серьезное внимание обучению детей с ОВЗ.

Количество участников по типам ОО (таблица 1.4) в основном без значительных изменений в сравнении с 2022г. Однако стоит отметить уменьшение в три раза выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов (в 2022г. – 1,83%, а в 2023г. – 0,63%); и ежегодное увеличение выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы (в 2022г. – 0,84%, а в 2023г. – 2,05%).

Общие выводы о выборе ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Тюменской области (таблица 2-5) можно сделать следующие: учитывая, что ЕГЭ по русскому языку, как обязательный экзамен, самый востребованный и массовый, так как большая половина выпускников ориентирована на поступление в ВУЗ, поэтому рейтинг АТЕ по количеству участников ЕГЭ стабилен и обоснован количеством проживающих и социально-экономическим благосостоянием, дающим возможности получения дальнейшего образования, трудоустройства и карьерного роста. Численность населения растет в трех городах: **Тюмени, Тобольске, Ишиме**, снижается в **Ялуторовске**. Из четырех городов традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ в **г.Тюмени**, как городе с наибольшим числом населения (885тыс.), далее рейтинг участников ЕГЭ выстраивается следующим образом: **г.Тобольск** (103тыс.), **г.Ишим** (67тыс.), **г.Ялуторовск** (39тыс.). Напрямую с численностью населения связано количество участников ЕГЭ в муниципальных районах региона. Наибольшее количество участников ЕГЭ в **Тюменском** районе, самом большом по численности и территории, в рейтинге на втором месте после **г.Тюмени**, однако, если в 2022г. в **Тюменском** районе почти при 50% увеличении на 498 участников, процент от общего количества вырос на 3% в сравнении с 2021г., то в 2023г. в сравнении с предыдущим годом наблюдается незначительное уменьшение на 36 участников (0,4%). На втором месте по количеству участников экзамена, как и в 2022г., среди муниципальных районов региона **Заводоуковский** муниципальный район, однако в текущем году наблюдаем уменьшение на 59 участников (0,6%). На третьей позиции **Ишимский** муниципальный район, где отмечается незначительное увеличение на 10 (0,1%) участников ЕГЭ по русскому языку.

По статистическим данным в **Нижнетавдинском** районе фиксируется приток населения, и в 2023г. численность населения такая же, как в Заводоуковском муниципальном районе, возможно, данная ситуация повлияет на увеличение количества участников ЕГЭ в **Нижнетавдинском** районе, которое наблюдается в текущем году на 27 (0,2%) участников, но в рейтинге муниципальных районов региона по количеству участников этот район на 4 позиции, вместе с **Казанским, Уватским, Ярковским** муниципальными районами. Возможно, с фактором уменьшения численности населения в **Упоровском** районе связано незначительное уменьшение на 14 (1,1%) участников ЕГЭ.

На основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в Тюменской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023г. существенно не отличается от предыдущих лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-9

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>11</sup> , %	0,4	1,1	0,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,9	47,1	50,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,6	39,8	34,5
4.	от 81 до 99 баллов, %	22,1	11,9	14,2
5.	100 баллов, чел.	13	11	23
6.	Средний тестовый балл	68,7	61,2	60,4

<sup>11</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>12</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,7		3,2	1,9
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,4		48,6	50,5
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,4		37,3	32
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,3		10,8	15,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	23		0	0

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>13</sup> ОО

Таблица 2-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,8	54,2	33,5	11,4	12
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	81,5	16,9	1,5	0
Гимназия	0	22,9	42,8	33,7	6
Лицей	0	30,7	43,3	25,6	2
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3,3	90,1	5,2	1,4	0
Президентское кадетское училище	0	12,6	48,3	35,6	3

12 Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г.Тюмень	6065	0,4	44,1	37,4	17,8	17
2	Абатский муниципальный район	100	0	43	42	14	1
3	Армизонский муниципальный район	55	3,6	70,9	18,2	7,3	0
4	Аромашевский муниципальный район	79	1,3	74,7	22,8	1,3	0
5	Бердюжский муниципальный район	104	2,9	71,2	24	1,9	0
6	Вагайский муниципальный район	122	4,1	75,4	15,6	4,9	0
7	Викуловский муниципальный район	84	0	57,1	34,5	8,3	0
8	Голышмановский муниципальный район	131	1,5	55,7	35,9	6,9	0
9	Заводоуковский муниципальный район	288	2,4	63,5	29,2	4,5	1
10	Исетский муниципальный район	138	0,7	59,4	29,7	10,1	0
11	Ишимский муниципальный район	192	1,6	67,2	25,5	5,7	0
12	Казанский муниципальный район	141	0	51,8	34,8	13,5	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	143	4,2	72,7	21,7	1,4	0
14	Омутинский муниципальный район	101	1	51,5	38,6	8,9	0
15	Сладковский муниципальный район	72	1,4	76,4	13,9	8,3	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
16	Сорокинский муниципальный район	40	2,5	57,5	22,5	17,5	0
17	Тобольский муниципальный район	96	2,1	75	21,9	1	0
18	Тюменский муниципальный район	873	1,8	64,3	27,3	6,5	1
19	Уватский муниципальный район	138	0	52,9	32,6	14,5	0
20	Упоровский муниципальный район	104	1	61,5	31,7	5,8	0
21	Юргинский муниципальный район	51	0	35,3	51	13,7	0
22	Ялуторовский муниципальный район	70	0	62,9	34,3	2,9	0
23	Ярковский муниципальный район	142	0,7	51,4	38	9,9	0
24	г.Тобольск	669	1	49,2	32,6	16,9	2
25	г.Ишим	465	0	45,6	39,6	14,6	1
26	г.Ялуторовск	202	1	59,9	30,7	8,4	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	ГАОУ ТО "ФМШ"	50	76	24	0	0
2	Гимназия ТюмГУ	166	63,9	33,7	2,4	0
3	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	57	63,2	31,6	5,3	0
4	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	23	52,2	43,5	4,3	0
5	МАОУ гимназия №5 г. Тюмени	27	51,9	33,3	14,8	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	МАОУ "Лицей" г.Тобольска	16	50	31,3	18,8	0
7	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	21	47,6	47,6	4,8	0
8	Общеобразовательный лицей ТИУ	102	46,1	43,1	10,8	0
9	МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	57	42,1	45,6	12,3	0
10	ФГКОУ Тюменское ПКУ	87	39,1	48,3	12,6	0
11	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	195	34,9	41	24,1	0
12	МАОУ гимназия №12 г.Тюмени	92	30,4	46,7	22,8	0
13	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	145	30,3	49	20,7	0
14	МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец г.Ишима	45	28,9	55,6	15,6	0
15	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	56	28,6	46,4	25	0
16	МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	98	28,6	36,7	34,7	0
17	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	51	27,5	35,3	37,3	0
18	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	69	26,1	33,3	40,6	0
19	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	100	26	43	31	0
20	МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	109	25,7	45,9	28,4	0
21	МАОУ "Туртаская СОШ" Уватского муниципального района	43	25,6	34,9	39,5	0
22	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	85	24,7	40	35,3	0
23	МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	79	24,1	36,7	39,2	0
24	МАОУ Абатская СОШ №2 Абатского	39	23,1	48,7	28,2	0
25	МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	76	21,1	50	28,9	0
26	МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	24	20,8	12,5	66,7	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
27	МАОУ Казанская СОШ Казанского муниципального района	68	20,6	42,6	36,8	0
28	МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	15	20	46,7	33,3	0
29	МАОУ Сорокинская СОШ №1 Сорокинского муниципального района	35	20	25,7	51,4	2,9
30	МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	178	18,5	38,8	42,7	0
31	МАОУ СОШ №8 г.Ишима	54	18,5	37	44,4	0
32	МАОУ Шороховская СОШ Исетского муниципального района	22	18,2	50	31,8	0
33	МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева г.Тобольска	62	17,7	41,9	40,3	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского муниципального района	19	15,8	73,7	10,5	0
2	МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального района	13	15,4	61,5	7,7	15,4
3	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального района	17	11,8	82,4	5,9	0
4	МАОУ СОШ с.Окунёво Бердюжского муниципального района	29	10,3	75,9	13,8	0
5	МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского муниципального района	61	8,2	80,3	11,5	0
6	МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского муниципального района	13	7,7	76,9	15,4	0
7	МАОУ Кулаковская СОШ Тюменского муниципального района	13	7,7	69,2	23,1	0
8	МАОУ "Новозаимская СОШ" Заводоуковского муниципального района	43	7	76,7	16,3	0
9	МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	15	6,7	86,7	6,7	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10	МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального района	16	6,3	75	12,5	6,3
11	МАОУ СОШ №52 г. Тюмени	36	5,6	52,8	30,6	11,1
12	МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского муниципального района	18	5,6	83,3	5,6	5,6
13	МАОУ Каменская СОШ Тюменского муниципального района	20	5	65	30	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Описание изменений в результатах 2023г. на основе показателей в разделе 2 позволяет проанализировать текущую ситуации в регионе в сравнении с предыдущими годами (2020-2022г.) с целью выявления проблем и дальнейшего выстраивания организационного, психолого-педагогического, методического сопровождения подготовки к ГИА, преподавания учебного предмета «Русский язык» на всех ступенях обучения. Данные таблиц 2.3.3, 2.4.1, 2.4.2 дают материал для анализа уровня преподавания и освоения учебного предмета в конкретном муниципальном образовании, образовательной организации как в сравнении с другими муниципальными образованиями, так и в сопоставлении статистических данных, показателей конкретного муниципального образования или образовательной организации за четыре или три года.

В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по русскому языку.

Если сравнить *распределение тестовых баллов (таблица 2-7)*, то можно отметить, что в 2022г. «гребень баллов» приходился на 67 и 69 единицах: 336 участников ЕГЭ получили 67 и 336 участников получили 69 баллов, в сумме 772 участника, а в 2023г. 649 участников получили 67 и 69 баллов, соответственно 328 и 311 участников. В 2023г. «гребень баллов» приходится на 55 единиц. Если в 2022г. 55 баллов набрали 309 участников, то в 2023г. 365 участников.

Изменение высшей точки диаграммы – один из показателей снижения среднего балла по региону в 2023г. на 0,8% в сравнении с 2022 г. Тенденция снижения среднего тестового балла намечается с 2021г. В 2020 г. региональный средний тестовый балл значительно вырос в сравнении с предыдущими годами, такая динамика связана прежде всего с тем, что в 2020 г. было предложено два формата ГИА в 11 классе, ЕГЭ выбирали выпускники, мотивированные на обязательное поступление в вуз. Когда экзамен вновь приобрел статус обязательного для получения СОО, балл снова начал уменьшаться. Кроме того, стоит учитывать тот факт, что оценочные диагностические процедуры задают вектор методике преподавания учебного предмета, и так как ежегодно вносятся изменения, пусть и

небольшие, в демоверсию, а учителю тоже нужно время прежде всего для осмысления и принятия изменений, методического обоснования и поиска приемов систематизации языкового материала на этапе подготовки. Данное условие не единственное и даже не ключевое, потому что ежегодно мы наблюдаем низкий процент выполнения некоторых заданий (описаны в разделе 3), которые не изменяли уже на протяжении длительного периода кампании ГИА, а процент выполнения их низкий.

И все же, несмотря на снижение среднего тестового балла, в 2023г. наметилась тенденция уменьшения доли участников, набравших ниже минимального балла на 0,3%, это примерно на 30 участников меньше. В 2 раза в текущем году увеличилось число участников экзамена, набравших 100 баллов, если в 2022г. стобалльников было 11, то в 2023г. – 23. Также вырос процент участников экзамена, набравших от 81 до 99т.б. Такая динамика, возможно, свидетельствует о дифференциации обучающихся при подготовке к ГИА, реализации индивидуального подхода. Однако увеличение числа участников экзамена, набравших от минимального до 60т.б. и как следствие уменьшение числа участников, набравших от 61 до 80 т.б. на 3 - 5% значительно повлияло на снижение среднего балла в регионе.

Анализируя результаты участников с различным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий (таблица 2-8) участников ЕГЭ, можно отметить, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, приходится на выпускников прошлых лет и участников ОВЗ, доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 коррелируется во всех категориях, а вот количество участников, набравших 100 баллов представлено только выпускниками СОО текущего года.

Анализируя результаты участников с различным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку в разрезе типа ОО (таблица 2-9), можно отметить, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, приходится, как и в предыдущие годы, на вечернюю (сменную) общеобразовательную школу, однако наблюдается незначительное снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального на 1,3%; на 0,3% доля участников, получивших от 81 до 99т.б., и в 2 раза доля участников, получивших от 61 до 80т.б. В данных ОО произошло перераспределение баллов и увеличилась группа участников, преодолевших минимальный балл до 60т.б., что также стало следствием снижения среднего тестового балла в регионе.

Динамика результатов наблюдается во всех типах ОО. В 2022г. в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов 6,3% участников получили тестовый балл ниже минимального, в гимназиях и лицеях соответственно 0,2% и 0,4%, а в 2023г. в данных типах ОО все выпускники преодолели минимальный балл. Незначительное снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, наблюдаем в СОШ. И традиционно все выпускники Президентского кадетского училища преодолели минимальный балл, что свидетельствует о системной методически грамотной подготовке исходя из специфики ОО.

Участники, получившие 100 баллов, как и в прошлом году, представлены СОШ, Президентским кадетским училищем, лицеем, соответственно 12-3-2, что больше, чем в 2022г. на 3-2-1 соответственно. Если в 2022г. гимназии региона не подготовили ни одного стобалльника, то в 2023г. выпустили 6 стобалльников и подготовили больше на 5,9% высокобалльников (81-99т.б.).

100 баллов получили, как и в предыдущие годы, только выпускники текущего года. Однако если в 2022г. 100 баллов в основном набрали выпускники СОШ, то в 2023г. и выпускники статусных ОО и СОШ: по три стобалльника подготовили МАОУ гимназия № 21 г.Тюмени, ФГКОУ Тюменское ПКУ; по два - МАОУ лицей №93 г.Тюмени, Гимназия ТюмГУ, МАОУ СОШ №70 г. Тюмени; по одному - МАОУ СОШ №40 г.Тюмени, МАОУ СОШ №45 г.Тюмени, МАОУ СОШ №73 "Лири" г.Тюмени, МАОУ СОШ №88 г.Тюмени, МАОУ СОШ №94 г.Тюмени, МАОУ Абатская СОШ №1 Абатского муниципального района, МАОУ "СОШ № 1" Заводоуковского муниципального района, МАОУ Ембаевская СОШ им.

Аширбекова Тюменского муниципального района, МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска, МАОУ СОШ №31 г.Ишима, МАОУ СОШ №16 имени В.П.Неймышева г.Тобольска. Как и в 2022г. в МАОУ СОШ №31 г. Ишима один участник, набравший 100 баллов. Из 23 стобалльников муниципальные районы подготовили троих, в предыдущем году - двоих.

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по русскому языку в 2023г. участников экзамена региона всех муниципальных образований в сравнении как друг с другом, так и с самим собой в сопоставлении за два года (2022г. и 2023г.).

По результатам 2023г. в 7 муниципальных образованиях все участники ЕГЭ преодолели минимальный уровень (набрали больше 24 баллов), а в 2022г. – 8. В **Абатском** районе все участники ЕГЭ преодолели минимальный балл, в сравнении с предыдущим годом данный показатель уменьшился на 1,1%; по всем группам участников в **Абатском** районе произошло улучшение показателей, на 6% в группе участников, получивших от 61 до 80т.б, на 3% в группе участников, получивших высший балл (от 81т.б.), и один участник получил 100 баллов. Считаем, что в **Абатском** районе сложилась система методического сопровождения подготовки к ГИА, в 2018-2021г. в данном муниципальном образовании все участники ЕГЭ преодолевали минимальный уровень

Самое наименьшее количество участников ЕГЭ в **Сорокинском, Юргинском и Армизонском** муниципальных районах, соответственно 40-51-55. Из данной группы в **Юргинском** районе все участники ЕГЭ преодолевают минимальный балл с 2021г., что позволяет сделать вывод о системной работе с группой риска в муниципалитете. В **Юргинском** же районе наблюдается повышение доли участников, получивших высокий балл (выше 81т.б.), в остальных группа стабильные показатели. В **Сорокинском** районе наблюдается снижение доли участников, не преодолевших минимум на 0,9%, незначительное повышение на 2% в группе участников, преодолевших минимальный балл, и значительное повышение на 15,8% участников, достигших высоких баллов (больше 81т.б.), что позволяет сделать вывод о реализации дифференцированного подхода при подготовке к ГИА в муниципальном образовании.

В группе муниципальных образований с небольшим количеством участников ЕГЭ **Армазонский** муниципальный район показал худшие результаты. В 2020-2022г. все участники экзамена **Армазонского** муниципального района преодолевали минимальный балл, а в 2023г. 3,6% участников экзамена не преодолели минимальный балл, отмечается снижение показателей на 8% и в группе участников, преодолевших минимальный балл, и на 2% в группе высокобалльников, однако улучшение показателя в группе участников, получивших от 61 до 80т.б. на 6,8%. На муниципальном уровне необходимо проанализировать причины (наличие в муниципальном образовании специалистов, учителей русского языка с высокой категорией, достаточным опытом, реализация наставничества, перераспределения групп выпускников по уровням освоения учебного предмета, психологическое сопровождение немотивированных обучающихся) снижения результатов в ОО с небольшим количеством выпускников, где есть все возможности при дифференциации реализовывать индивидуальный подход.

В шести муниципальных районах региона с количеством участников ЕГЭ от 70 до 100 (**Ялуторовском** (70), **Сладковском** (72), **Аромашевском** (79), **Викуловском** (84), **Тобольском** (96), **Абатском** (100) сложилась почти однотипная ситуация. Динамика результатов наблюдается, как мы писали выше, только в **Абатском** районе. Все участники экзамена преодолели минимальный балл в **Викуловском** и **Ялуторовском** муниципальных районах, как и в предыдущий год. В остальных муниципальных образованиях (**Аромашевском, Сладковском, Тобольском**) есть участники, не преодолевшие минимальный балл, соответственно 1,3% - 2,5% - 2,1%, однако наблюдаем динамику, уменьшение участников данной группы в сравнении с 2022г., соответственно на 3,6% – 0,8% – 2,4%. В данных районах наблюдаем увеличение доли участников, преодолевших минимум,

на 17,8% (**Викуловском**) - 6,6% (**Ялуторовском**) - 19,8% (**Аромашевском**) – 27,5% (**Сладковском**) – 6,5% (**Тобольском**), однако уменьшение доли участников групп, получивших тестовый балл больше 61т.б. и 81т.б.. На уровне муниципальных образований необходимо обобщить и презентовать опыт работы с группой риска, проанализировать причины снижения показателей в группах участников ЕГЭ от 61т.б. и 81т.б., под руководством методистов муниципального и регионального уровней спланировать методическую работу по повышению уровня преподавания учебного предмета «Русский язык».

В одиннадцати муниципальных районах региона с количеством участников ЕГЭ от 101 до 192 (**Омутинском** (101), **Бердюжском** (104), **Упоровском** (104), **Вагайском** (122), **Голышмановском** (131), **Исетском** (138), **Уватском** (138), **Казанском** (141), **Ярковском** (142), **Нижнетавдинском** (143), **Ишимском** (192) ) сложилась не однотипная ситуация. В **Казанском** и **Уватском** муниципальных районах, как и в предыдущем году, все участники экзамена преодолели минимальный балл. В группах, преодолевших минимум и от 61т.б. до 80т.б., показатели в основном стабильные, с незначительным уменьшением, а в группе высокобалльников отмечается улучшение результата соответственно на 5,8% – 9,7%. В остальных муниципальных районах из десяти не все участники экзамена преодолели минимум. Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл, в **Ишимском**, **Упоровском**, **Ярковском** муниципальных районах, соответственно на 1,1% – 3,2% – 1,8%. Стабильный результат по данной группе в **Бердюжском**, **Исетском** и **Омутинском** муниципальных районах, соответственно 2,9% – 0,7% – 1%. Увеличилась доля участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, в **Вагайском** (на 2,4%), **Голышмановском** (на 1,5%), **Нижнетавдинском** (на 1,6%). В группе участников экзамена, преодолевших минимальный балл, в 7 муниципальных образованиях в основном отмечается увеличение доли, в трех (**Казанском**, **Уватском**, **Ярковском**) стабильный результат, в двух (**Омутинском** и **Упоровском**) снижение на 10% и 6% соответственно. Однако в группе участников экзамена, получивших 61-80т.б., в данных муниципальных районах наблюдаем повышение доли на 5% и 8% соответственно, а в остальных девяти муниципальных образованиях уменьшение доли. В группе участников, получивших тестовый балл более 81, произошло увеличение доли в семи муниципальных образованиях: **Вагайском** (на 3,2%), **Ишимском** (на 2,4%), **Казанском** (на 5,8%), **Омутинском** (на 4,9%), **Уватском** (на 9,7%), **Упоровском** (на 1,6%), **Ярковском** (на 6,5%). Ухудшили показатели в данной группе участников в **Нижнетавдинском** (на 2,9%), **Бердюжском** (на 3,4%) муниципальных районах.

В **Заводоуковском** муниципальном районе наблюдается ухудшение результатов: увеличение участников экзамена на 1,5%, не преодолевших минимальный балл, и уменьшение высокобалльников на 3,9%, произошло перераспределение баллов по группам, увеличилась доля участников на 3,9%, преодолевших минимальный балл.

В самом большом территориально и по численности **Тюменском** муниципальном районе количество участников экзамена 873, 1,8% участников экзамена не преодолели минимальный балл, наблюдаем в трех группах участников улучшение результата: на 0,4% в группе, не преодолевших минимальный балл, на 4,7% увеличение доли участников, преодолевших минимальный балл, на 1% увеличение в группе высокобалльников.

Из четырех городов региона с разным количеством участников экзамена только в г. **Ишиме** все участники экзамена преодолевают минимальный балл ежегодно. Уменьшение на 1,4% доли участников, не преодолевших минимальный балл в г. **Тобольске** (из 669) и на 0,3%; в г. **Тюмени** (из 6065), а в г. **Ялуторовске** (из 202) стабильный результат. В четырех городах региона в группе участников, преодолевших минимальный балл, отмечается улучшение показателей, а в группе от 61т.б. до 80т.б. ухудшение (в г. **Тюмени** на 5,3%; г. **Тобольске** на 7,1%; г. **Ишиме** на 4,9%; г. **Ялуторовске** на 5,4%). В трех городах региона в группе высокобалльников отмечаем улучшение показателей (г. **Тюмени** на 2,9%; г. **Тобольске** на 5%; г. **Ялуторовске** на 1,1%), в г. **Ишиме** ухудшение результата на 3,4%.

Значительное увеличение числа стобалльников в г. Тюмени на 13. В Тобольске в прошедшем году не было стобалльников, в текущем – 2. В г. Ишиме на 2 стобалльника меньше. В Ялуторовске в прошедшем году был один стобалльник, в текущем году нет.

Если в 2021г. и 2022г. выборка перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку коррелировалась, соответственно по 13 и 16, то в 2023г. рейтинг ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты представлен 33 школами, а низкие результаты – 13 школами.

Данные таблицы 2 – 11 позволяют выделить 10 школ, которые ежегодно в течение трех лет входят в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты: ГАОУ ТО «ФМШ», гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени, МАОУ гимназия № 5 г. Тюмени, МАОУ «Лицей» г. Тобольска, МАОУ СОШ № 73 «Лира» г. Тюмени, общеобразовательный лицей ТИУ, МАОУ ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ лицей № 93 г. Тюмени, МАОУ гимназия № 16 г. Тюмени; в течение двух лет - «Гимназия им Н.Д.Лицмана» г.Тобольска (2022г., 2023г.), МАОУ СОШ № 5 г. Ишима (2022г., 2023г.), МАОУ СОШ № 88 г. Тюмени (2022г., 2023г.), МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района (2021г.,2023г.).

Первые три позиции в течение трех лет занимают ГАОУ ТО «ФМШ», гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени.

год/ОО	ГАОУ ТО «ФМШ»	гимназия ТюмГУ	МАОУ гимназия № 21 г.Тюмени
2023	1	2	3
2022	3	2	1
2021	3	2	1

Стобалльников нет в ГАОУ ТО «ФМШ», однако данная организация в регионе единственная, в которой 100% участников экзамена (50 чел.) набрали выше 61т.б., также наблюдается значительное увеличение на 18,9% доли участников, получивших от 81т.б. до 100 т.б. и от 61т.б. до 80т.б. Три года Гимназия ТюмГУ занимает в рейтинге 2 позицию, если в 2022г. стобалльников не было, то в 2023г. два стобалльника из 166 экзаменуемых, на 5,9% увеличилась доля высокобалльников, на 4,4% – от 61 до 80т.б. Поменялись местами с ГАОУ ТО «ФМШ» в рейтинге с первой позиции два года подряд на третью МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени, в которой три стобалльника из 57 экзаменуемых, стабильные показатели доли высокобалльников, наблюдается снижение на 5,4% доли участников, получивших от 61 до 80т.б.

Значительная динамика в сравнении с 2022г. доли экзаменуемых, получивших от 81т.б. до 100т.б., отмечается в МАОУ гимназия № 5 г. Тюмени (на 24,9%), МАОУ «Лицей» г. Тобольска (на 14,7%), общеобразовательный лицей ТИУ (на 11,7%), МАОУ «Гимназия им Н.Д.Лицмана» г.Тобольска (на 9,3%). А в МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района (2021,2023) наблюдается снижение показателя на 13,9% в сравнении с 2021г.

Отметим и положительный результат двух школ. МАОУ СОШ №18 г. Тобольска в 2022г. вошла в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты, а в 2023г. занимает 17 позицию из 33 в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты; 100% экзаменуемых (51 чел.) преодолели минимальный балл, а в 2022г. их доля составила 4,8%; в сравнении с 2022г. значительно выросла на 16,2% доля высокобалльников. МАОУ Казанская СОШ Казанского муниципального района в 2021г. вошла в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты, а в 2023г. занимает 27 позицию из 33 в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, 100% экзаменуемых (68 чел.) преодолели минимальный балл, а в 2021г. их доля составила 4%; в сравнении с 2021г. выросла на 6% доля экзаменуемых, получивших от 61 до 80т.б.

Из 16 ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты в 2022г., в текущем году не вошли в данный перечень две ОО: Еврогимназия и МАОУ Южно-Дубровинская СОШ

**Армизонского** муниципального района. **МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского** муниципального района в 2023г. вошла в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты. В 2021г. школа была включена в список школ с низкими образовательными результатами. В 2023г. школе всего 17 выпускников, из них 11,8% не преодолели минимальный балл, а в 2022г. все выпускники данной школы преодолели минимальный балл; в 2023г. в школе нет высокобалльников, а в 2023г. их доля составила 27,3%. Такая ситуация в регионе произошла впервые и требует внимательной аналитики результатов, причин резкого снижения результатов в данной школе с целью проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата.

Данные *таблицы 2 - 12* перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, позволяют сделать следующие наблюдения: пять ОО вошли в данный перечень второй раз с 2020г. (**МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского** муниципального района (2021г.,2023г.), **МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского** муниципального района (2020г.,2023г.), **МАОУ Кулаковская СОШ Тюменского** муниципального района (2022г.,2023г.), **МАОУ "Новозаимская СОШ" Заводоуковского** муниципального района (2020г.,2023г.), **МАОУ Каменская СОШ Тюменского** муниципального района (2022г.,2023г.); наибольшую группу составляют участники от 52,8% до 86,7%, преодолевшие минимум; в 9 ОО из 13 нет высокобалльников; в большинстве школ количество участников экзамена небольшое, из 13 ОО в 9 школах выпускников от 13 до 20, наибольшее количество участников ЕГЭ - 61 в **МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского** муниципального района, которая входила в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты в 2021г., с 2021г. в данной школе не было высокобалльников, наблюдается снижение 43,5% доли участников, получивших 61 - 80т.б., однако уменьшилась на 6,8% доля участников, не преодолевших минимальный балл. В **МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского** муниципального района в 2020г. все участники экзамена преодолели минимальный балл, а в 2023г. 7,7% из 13 участников экзамена не преодолели минимальный балл, в 2020г. достаточно большую долю составляли высокобалльники (в 2023г. снижение на 6,7%) и участники, получившие 61-80т.б. (в 2023г. снижение на 77,9%). В **МАОУ "Новозаимская СОШ" Заводоуковского** муниципального района аналогичная ситуация: в 2020г. все участники экзамена преодолели минимальный балл, а в 2023г. 7% из 43 участников экзамена не преодолели минимальный балл, в 2020г. достаточно большую долю составляли высокобалльники, а в 2023г. снижение на 7,1%, снижение на 26,6% доли участников, получивших 61-80т.б.

Две ОО **Тюменского** муниципального района второй год подряд входят в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты: **МАОУ Кулаковская СОШ** и **МАОУ Каменская СОШ**. В обеих школах в сравнении с предыдущим годом уменьшена доля выпускников, не преодолевших минимум, соответственно на 2,3% из 13 участников, 2,7% из 20 участников. Если в **МАОУ Кулаковская СОШ** Тюменского муниципального района в 2022г. 10% составили высокобалльники, в 2023г. 0%, то в **МАОУ Каменская СОШ** нет высокобалльников в течение двух лет. В обеих школах уменьшилось на 16,7% и 31,5% соответственно количество участников, получивших 61-80т.б.

Семь из 13 ОО, продемонстрировавших низкие результаты, впервые в 2023г. вошли в данный перечень: **МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского** муниципального района, **МАОУ Борковская СОШ** Тюменского муниципального района, **МАОУ СОШ с. Окунёво** Бердюжского муниципального района, **МАОУ СОШ №14** г. Тобольска, **МАОУ Бегишевская СОШ** Вагайского муниципального района, **МАОУ СОШ №52** г. Тюмени, **МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского** муниципального района. В **МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского** муниципального района и **МАОУ Борковская СОШ** Тюменского муниципального района при небольшом количестве выпускников в текущем году, 19 и 13 соответственно, самая значительная доля выпускников, не преодолевших минимальный балл. **МАОУ СОШ №14** г. Тобольска в 2023г. вошла в список

школ с низкими образовательными результатами, из 15 выпускников текущего года наибольшую группу составили участники, преодолевшие минимальный балл, группу, получивших от 61 до 80 т.б., как и группу, не преодолевших минимальный балл составили 56,7%; высокобалльников нет. В МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального района высокобалльников 15,4%; также есть высокобалльники МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального района, МАОУ СОШ №52 г. Тюмени, МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского муниципального района. В остальных девяти ОО нет высокобалльников.

Из 13 ОО, продемонстрировавших низкие результаты на ЕГЭ по русскому языку, две городские школы (г. Тюмень и г. Тобольск), одиннадцать – районные (Армизонский, Бердюжский, Вагайский, Заводоуковский, Тобольский, Тюменский).

Из 33 ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, 22 городские школы из трех городов (г. Ишим – 3 школы, г. Тобольск – 6 школ, г. Тюмень – 13 школ), 6 районных школ из пяти муниципальных районов (Уватского – 2, Абатского – 1, Исетского – 1, Казанского – 1, Сорокинское - 1). Замечателен тот факт, что наряду со статусными ОО, гимназиями, лицеями, физико-математической школой, президентским кадетским училищем в данный перечень вошли 18 СОШ.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>14</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основной образовательной программы среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Основные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Анализ открытого варианта ЕГЭ по русскому языку (варианта 325) показывает: задания КИМ, предложенные участникам экзамена, соответствуют элементам содержания среднего общего образования по предмету и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена; спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена; демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена, размещенным на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Опишем некоторые содержательные особенности открытого варианта. Для комплексного выполнения заданий 1 - 3 может быть предложен один сплошной текст различной стилиевой или жанровой принадлежности. В открытом варианте 325 предложен фрагмент художественного текста из произведения В.М. Пескова, считаем, что указание автора, источника необходимо, чтобы не складывалось ощущение искусственно созданных текстов для оценочных процедур, и к нему дано три задания: на подборку морфологической единицы (противительного союза) как средства связи; на определение лексического значения выделенных слов в контексте; на проведение стилистического анализа текста. Сопоставляя задания на основе микротекста текущего года с 2022г., необходимо отметить оправданность, целесообразность, корректность изменения порядка следования заданий, способствующего постепенному системному прочтыванию-перечтыванию и пониманию текста через

---

14 При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

средства связи, работу со словом(-ами), анализом стилистических приёмов, взаимосвязи и взаимодополнению разных заданий в КИМе. Например, средства связи самостоятельно подбираются в микротексте (задание 1) и находятся, определяются в макротексте (задание 25), оба задания направлены на выявление предметных знаний о морфологических и морфемных средствах связи, но предполагают разные способы действия, потому что в микротексте указано место связи, а в объемном тексте нужно найти не одну единицу, а сразу несколько (союз, форму слова и притяжательное местоимение) и определить их место и лингвистические единицы, которые необходимо связать. Задание 3 (стилистический анализ текста) к микротексту коррелирует с заданиями, направленными на информационную обработку текста, к объемному тексту 22, 23, 24, 26, тем самым актуализируется идея системного подхода к работе с текстом(-ами), целостного анализа средств выразительности, композиции, выбора типов речи или смысловых моделей.

В 2023г. изменены формулировка и система ответов задания 4 (орфоэпические нормы). Если в предыдущие годы можно было методом исключения выбрать неверную постановку ударения, то в 2023г. множественный ответ не дает такой возможности. Задание базового уровня вызывает затруднения у обучающихся, несмотря на то, что разработан открытый орфоэпический словник. В открытом варианте предложено 5 слов, 4 имени существительных и 1 наречие, все примеры из открытого орфоэпического словника. Изменение системы ответов в задании 4 повлечет снижение процента выполнения базового задания. Множественная выборка верных ответов задает направление методическим приемам при выполнении орфоэпических заданий как на уроках через системное, ежеурочное включение орфоэпических пятиминуток, разминок с 1 по 11 класс, так и соблюдение, как минимум, единого орфоэпического режима в школе всеми участниками образовательного процесса.

Считаем оправданным разработку открытых словников (словариков) к заданиям 4 (орфоэпические нормы) и 5 (лексические нормы, паронимы), так как язык, языковые явления постоянно подвергаются изменениям, появляются варианты произношения и лексического значения, ежегодное обновление словарей акцентирует внимание прежде всего педагога на вариативности, допустимости, появлении новых требований, которые он учитывает в своей деятельности. Обновление словарика паронимов, расширение языкового материала не повлияет на изменение результата выполнения задания 5, однако является замечательным дидактическим материалом при изучении лексики в 5 классе в соответствии с федеральной рабочей программой (2023г.). Анализ веера ответов открытого варианта задания 5 свидетельствует, обучающиеся игнорируют определение термина, паронимы - однокоренные слова, у этих слов обязательно в общий корень или основа, а в качестве паронимов к слову «исходящие» позиции пишут «начальные» (*Участники парада заняли ИСХОДЯЩИЕ позиции*), неверно выполняют морфемный анализ, к слову авторитетному подбирают пароним «авторскому» и «авторитарному» (*По АВТОРИТЕТНОМУ мнению Д. Карнеги, улыбка «создаёт счастье в доме, служит паролем для друзей; она ничего не стоит, но много даёт*). Эта тема школьного курса остается усвоенной в недостаточной степени, паронимию как языковое явление необходимо актуализировать при изучении и других тем, например, морфологии, морфемики и орфографии.

В задании 8 (синтаксические нормы) в 2023г. изменена система оценивания, формулировка, языковой материал, форма ответа такие же, как и в 2022г. Однако анализ вера ответов показал причину частотных ошибок, неверная установка соответствия грамматической ошибки и предложения при формальном подходе к классификации, опознавание ошибки по наличию в предложении лингвистических единиц, а в перечне предложений встречается по два-три случая с причастным оборотом, несогласованным приложением, падежной формой существительного с предлогом, сложное предложение с подлежащим придаточным.

Грамматическая ошибка	Предложения	Причина частотного выбора неверного ответа
В) неправильное	4) <b>По завершении</b> научного	Вместо верного ответа 6

употребление падежной формы существительного с предлогом	исследования будет опубликована статья в журнале «Наука и жизнь». б) Поступки, <b>наперекор</b> общественного мнения, вызывают всеобщее неодобрение и осуждение.	(наперекор общественного (ОМУ) мнения (Ю)) 32% экзаменуемых, выполнивших 325 вариант, выбрали 4 предложение, потому что частотный пример в КИМах, в УМК. Не увидели ошибку в 6 предложении, потому что не во всех УМК 7 класса встречается предлог «наперекор», в основном в учебниках акцентируется внимание на предлогах «согласно, благодаря, вопреки» и позиция предлога - в середине предложения вводное словосочетание.
Д) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	б) Поступки, <b>совершаемые</b> общественного мнения, вызывают всеобщее неодобрение и осуждение. 7) У Андрея Платонова идея не подавляет человека, <b>высказавшего</b> её. 8) Одна из памяток учебника, <b>расположенные</b> в конце книги, содержит информацию об особенностях структуры научной рецензии.	Вместо ответа 8 (Одна из памяток учебника, <b>расположенные</b> ) 4% (20 экзаменуемых, выполнивших 325 вариант выбрали 7 предложение. Можно предположить, что причастный оборот в середине предложения не увидели, возможно, и не дочитали все примеры, увидев формально причастный оборот в конце 7 предложения.

Анализ веера ответов задания 8 открытого варианта показывает и положительную тенденцию: 100% экзаменуемых верно выбрали предложение с несогласованным приложением; 97,6% экзаменуемых верно выбрали предложение с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, хотя в перечне предложений на обе грамматические ошибки по два примера; 98,10% экзаменуемых верно выбрали предложение с неправильным построением деепричастного оборота, 16% обучающихся квалифицировали причастный оборот как деепричастный, в перечне было одно предложение с деепричастным оборотом, что свидетельствует о несформированности предметного знания о разграничении причастия и деепричастия у небольшой группы участников экзамена.

Изменение формулировки задания 9 и спектра предъявления языкового материала (орфограмма в корне слова) коррелирует с формулировкой 2018г., с одной стороны, это возвращение к формату «вставить-расставить» без применения правила. Обучающиеся формально трактуют задания 9 – 15 как «вставить буквы», задания 16 - 20 как «расставить запятые», с другой стороны, очень много случаев наложения морфем, этимологических явлений, вызывающих спорные моменты квалификации гласных в корне. Весь языковой материал в заданиях 9-15, частотно встречающийся в УМК, на уроках русского языка, в оценочных материалах по русскому языку, однако все же вызывают некоторые слова затруднения у обучающихся с точки зрения понимания, например, *обр..мление, утр..мбовать, пол..мический*, поэтому требуются контексты (хотя бы слова в скобках). Возможно, назрела и необходимость в словнике словарных слов на ЕГЭ по русскому языку, потому что охватить весь круг словарных слов невозможно.

Формулировки заданий 9 – 12, спектр предъявления языкового материала, форма ответа аналогичны, однако предполагается применение орфографических знаний (предметных) нескольких правил в одном задании, связанном с одной морфемой: 9 - корнем, 10 - приставками или на стыке приставки и корня, 11 - суффиксами, 12 – суффиксами и окончаниями с учетом морфологической характеристикой. В открытом варианте в задании 9 традиционно предложены ряды слов с гласными в корне на три правила (правописание безударной гласной в корне проверяемой, непроверяемой, чередующейся), в одном ряду встречаются слова как на одно, так и на три правила; в задании 10 - 5 рядов – 5 правил (неизменяемые и изменяемые (пре-при, на –з,-с) приставки; правописание Ъ и Ь, И-Ы после приставок), в задании 11 - 5 рядов по два слова на разные правила (ива-ыва, гласная перед –ТЬ в глаголах и причастиях, гласные в суффиксах ЛИВ, ЧИВ, АТ, ЕВ-ИВ-ОВ в именах прилагательных, гласные в суффиксах ИЦ-ЕЦ в именах существительных); в задании 12 все примеры в настоящем или будущем времени, поэтому способ выполнения задания единый, верно подобрать неопределенную форму глагола и определить спряжение глагола.

В задании 13 примеры слов на слитное и раздельное написание в основном частотные, кроме слова, которое является верным ответом (НЕ)впроворот, по вееру ответов восемь вариантов записи данного слова, возможно, не засчитанных как верный выбор. В заданиях 14, 15 примеры слов на слитное и раздельное написание омонимичных частей речи и Н-НН в суффиксах разных частей речи частотные. Однако в задании 15 не часто встречается ситуация, когда все цифры нужно было указать как верный ответ.

Задания 16 - 20, направленные на оценивание предметного умения выполнять пунктуационный анализ, применяя правило, расставлять знаки препинания традиционные, предложен языковой материал (предложения) в основном на частотные пунктуационные правила. Однако отметим некоторые особенности в задании 20, вызвавшие наибольшие затруднения у выполнявших самые массовые варианты 325, 334, 336 в сравнении с остальными вариантами в регионе, с самым низким процентом выполнения, соответственно 12% – 10,3% – 10,2%. Формулировка задания и форма ответа в соответствии с демоверсией, аналогичны в сравнении с 2022г.

В задании 21 к тексту, замечательно, что указан автор, для пунктуационного анализа предложены предложения для выбора единого правила постановки запятой, пунктограмма с самым широким спектром правил. В тексте из 8 предложений шесть, в которых есть запятые, при этом в пяти предложениях, кроме запятой есть другие знаки препинания, двоеточие или тире, а в одном предложении, последнем, кроме двух знаков препинания, запятой и тире, нужно проанализировать три запятых, и определить неполное предложение, чтобы понять, что предложение сложное (бессоюзное сложное предложение).

Формулировка и формат ответов заданий 22 - 26, направленных на информационную переработку текста, в сравнении с предыдущими годами без изменений, логика заданий выстроена методически грамотно, постепенное, от задания к заданию осмысленное выполнение провоцирует к перечитыванию и перечитыванию объемного текста, в открытом варианте художественного текста, постепенно ведет к целостному пониманию прочитанного и выполнению задания 27.

В задании 24 (лексический анализ) необходимо было выписать фразеологизм из предложения 7 («(7)Вскоре я совсем оставил занятия, будучи не в силах совмещать дальние экспедиции в Среднюю Азию и Сибирь, где я уже работал в качестве геолога, хотя и не имел ещё диплома»). Фразеологизмы вызывают у учеников затруднения как в понимании, так и нахождении. Данное задание открытого варианта можно соотнести с заданием 6 (лексические нормы), где предлагалось исправить лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово («Казалось, все заботы остались у героя рассказа в прошлом, и душа его преобразилась, и новую жизнь можно начать с белого листа»). По вееру ответов видим, что вместо «белого» пишут «новую, нового», можно сделать вывод, что не воспринимают «белый лист» как с чистого листа, не знают фразеологизм. Анализ веера ответов задания 24, когда выписывают одно слово в качестве фразеологизма («будучи, совмещать, оставил,

вскоре, дальше...»), свидетельствует, что экзаменуемые пренебрегают определением термина – устойчивое словосочетание, а словосочетание - это больше одного слова.

Внесены коррективы в формулировку задания 27 второй части экзаменационной работы, критерии оценивания и как следствие произведен перерасчет баллов.

Открытый вариант 325 в регионе соответствует обобщенному плану спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023г. единого государственного экзамена по русскому языку: 24 задания базового уровня и 3 задания повышенного уровня по предъявляемому языковому материалу корректны (в 2022г. все задания квалифицировались как базовый уровень).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>15</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.	Б	67,1	15,9	54,5	76,6	91,5
2	Лексическое значение слова.	Б	72,8	17	59,2	85,9	91,9
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.	П	46	3,4	31,5	55,2	76,8
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	Б	45,8	8	27,2	58	84
5	Лексические нормы (употребление паронимов).	Б	63,5	4,5	46,1	78,3	92,2
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости).	Б	77	25	65,3	88,2	94,3
7	Морфологические нормы.	Б	63,8	20,5	46,9	76,7	94,3
8	Синтаксические нормы.	Б	57,1	11,7	34	76	95,7
9	Правописание гласных и согласных в корне слова.	Б	54,4	6,8	33,4	70,8	91,7

<sup>15</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>15</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок.	Б	41,7	11,4	22,2	53,1	84,5
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).	Б	42,9	9,1	22,4	55,3	86,9
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.	Б	37,3	4,5	18	47,3	82,9
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи.	Б	58	18,2	36,8	74	95,9
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).	Б	47	17	32	57,3	76,7
15	Н и НН в словах разных частей речи.	Б	55,4	22,7	35,5	69,5	92,8
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	43	5,7	17,7	59,9	93,2
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами.	Б	58	10,2	34,6	76,8	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>15</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	41	1,1	17,4	57,9	85,7
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	64,8	22,7	45,3	81,5	95,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями.	Б	26,1	8	10,7	29,6	72,7
21	Пунктуационный анализ.	П	25,4	3,4	6,1	33,4	74,8
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	75,6	25	66,3	83,6	91,5
23	Функционально-смысловые типы речи.	Б	39,2	4,5	21,7	49	79,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению.	Б	78	6,8	64,3	91,3	98,2
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.	Б	38,2	4,5	19,7	48,7	79,8
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.	П	68,7	8,7	49	86,9	97,4
27	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение.	Б					
К1	Формулировка проблем исходного текста.		98,5	23,9	98,2	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>15</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К2	Комментарий к проблеме исходного текста.		72,1	7,3	62,3	80,4	90,6
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста.		93,1	10,2	88,8	98,5	99,9
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.		78	2,3	66,2	88,5	98,3
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		67,1	5,1	56,5	74,5	89,8
К6	Точность и выразительность речи.		58	9,7	51,9	60,2	76,8
К7	Соблюдение орфографических норм.		60,3	1,5	42,3	74,9	91,5
К8	Соблюдение пунктуационных норм.		37,4	0	15,8	51,1	82,2
К9	Соблюдение грамматических норм.		54,6	2,3	41,4	64	81
К10	Соблюдение речевых норм.		52,1	4	42,2	57,7	76,1
К11	Соблюдение этических норм.		97,9	22,7	97,1	99,8	99,9
К12	Соблюдение фактологической точности.		94,8	19,3	93,1	97,6	98,8

Экзаменационная работа состоит из двух частей, тестовой (задания 1 - 26) и сочинения (задание 27), содержит 24 задания базового уровня и 3 задания повышенного уровня.

Задания первой части экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенции учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности, охватывают все основные разделы курса русского языка.

Перечень заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50%: 4, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25 (42% заданий от 24).

Все три задания повышенного уровня 3, 21, 26 в тестовой части с процентом выполнения выше 15.

*Распределение заданий первой части экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка*

Содержательные разделы	Номера заданий повышенного уровня в КИМ, выполнение выше 15%	Номера заданий базового уровня в КИМ	Номера заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50%
Текст. Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	2	1,2	
Языковые нормы. Основные нормы современного русского литературного языка (орфоэпические, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические)		4,5,6,7,8	4
Орфография. Основные орфографические нормы современного русского литературного языка		9,10,11,12,13,14,15	10,11,12,14
Пунктуация. Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	21	16,17,18,19,20	16, 18,20
Текст. Информационная переработка текста	26	22,23,24,25	23,25

В четырех содержательных разделах экзаменационной работы содержатся задания с низким процентом выполнения. Однако это не дает повода для успокоения и решения, что все задания повышенного уровня и задания содержательного раздела «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», направленные на проверку умения выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, усвоены на достаточном уровне.

Самое большое количество заданий базового уровня с низким процентом выполнения в содержательном разделе «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка». Если в 2022г. орфографических заданий с низким процентом выполнения было только два (11, 12), то в 2023г. четыре (10,11,12,14).

Как и в предыдущем году в содержательном разделе «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» три задания с низким процентом выполнения (16,18,20), к заданиям 16 и 20 (2022г.) добавлено задание 18, однако значительно вырос процент выполнения задания 19 в 2023г. на 21,7%.

Из четырех заданий базового уровня содержательного раздела «Информационная переработка текста» в 2023г., как и в предыдущем году, с низким процентом выполнены задания 23, 25.

*Перечень заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) с указанием неуспешно усвоенных элементов содержания, освоенных умений, навыков, деятельности*

№ п/п	Элементы содержания	Умения, навыки, виды деятельности	Процент выполнения 2023 ЕГЭ
-------	---------------------	-----------------------------------	-----------------------------

4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии	45,8
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок.	применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные с правописанием приставок	41,7
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).	применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием гласных в суффиксах	42,9
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.	применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени	37,3
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).	применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием омонимичных частей речи	47
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	применять умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ как простого предложения, осложненного однородными членами и несогласованным определением, так и сложносочиненного предложения	43
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения	41
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями.	проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения с несколькими придаточными (однородным, неоднородным, последовательным подчинением)	26,1

23	Функционально-смысловые типы речи.	проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов	39,2
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.	проводить анализ текста с точки зрения средств связи предложений в тексте	38,2

В 2023г. успешно (выше 70% выполнение) усвоены элементы содержания / освоены умения, навыки, виды деятельности, представленные в рейтинге:

	Элементы содержания	Умения, навыки, виды деятельности	Процент выполнения 2023 ЕГЭ
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии	78
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений (употребление слов и лексической сочетаемости) и фактов лексики	77
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	75,6
2	Лексическое значение слова	проводить лексический анализ слов	72,8

Три задания по лексике и одно на понимание смысла объемного текста традиционно выполняются успешно, не вызывают затруднений у большинства участников экзамена. По заданиям 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) и 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению) в сравнении с предыдущим годом намечается тенденция повышения процента выполнения, соответственно на 14,6% и 11,2%. Однако по заданиям 2 и 6 – понижение, соответственно на 4,5% и 4,2%.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (0,08% от общего числа экзаменуемых), процент выполнения заданий варьируется от 1,1% (задание 18, знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) до 25% (задания 6, лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) и задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и

композиционная целостность текста). Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

В группе участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 60, диапазон процента выполнения заданий КИМ составляет от 6,1% (задание повышенного уровня 21, пунктуационный анализ) и от 10,7% (задание базового уровня 20, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, с несколькими придаточными) до 65,3% (задание базового уровня 6, лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)). В сравнении с 2022г. процент выполнения этих заданий снижается: задания 21 на 7,9%; задания 20 на 18,3%, а процент выполнения задания 6 коррелируется. Нижняя граница понизилась: в 2022 г. она составляла 13,1%, а верхняя - в 2022 г. более 69,9%. Изменилось задание с нижней границей выполнения, в 2022 г. это было задание 25 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста), а с верхней границей в 2022 г. - задание 7 (морфологические нормы). Можно отметить незначительное повышение процента выполнения задания 25 на 6,6% в 2023г.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60т.б.) с результативностью ниже 50% выполнили 78% заданий (задания 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26), что лучше на 8%, чем в 2022г. Недостаточно усвоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку: лексическое значение слова, орфоэпические нормы (постановка ударения), лексические нормы (паронимы), морфологические и синтаксические нормы, правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов, омонимичных частей речи, НЕ слитно-раздельно, знаки препинания в простом осложнённом предложении и сложных предложениях, функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте, языковые средства выразительности. Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие умения и виды деятельности: проводить лексический анализ слов, различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии, лексики, морфологии и синтаксиса, применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания, умение проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, умение определять типы и стили речи, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80т.б., диапазон процента выполнения заданий КИМ составляет от 29,6% (задание 20, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, с несколькими придаточным) до 91,3% (задание 24, лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению).

В 2022г. верно выполнили задание 20 46,7% участников экзамена, а в 2023г. произошло снижение на 27%. В 2022г. самый низкий процент выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) - 34,4 %, в 2023г. значительное повышение на 13%, однако это задание выполнено также ниже 50%.

Участники экзамена группы от 61 до 80т.б. ниже 50% выполнили следующие задания базового уровня (12, 20, 23, 25) и повышенного 21. Недостаточно усвоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку: правописание личных окончаний глаголов и гласных в суффиксах причастий, знаки препинания в сложных предложениях, функционально-

смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте, языковые средства выразительности. Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ следует считать следующие умения и виды деятельности: применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания, умение проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, умение определять типы и стили речи, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Экзаменуемые с хорошей подготовкой с результативностью ниже 50% выполнили 15% заданий, что меньше на 8%, чем в 2022 году.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 81 до 100 т.б., продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Минимальный процент выполнения заданий участниками данной группы составил 72,07% (задание 20, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, с несколькими придаточными), максимальный процент – 98,2% (задание 24, лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению). В 2022г. самый низкий процент выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) - 74%, стоит отметить повышение процента выполнения данного задания на 8,9% в 2023г.; самый высокий процент выполнения задания 6 (Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости), однако в 2023г. наблюдаем снижение процента выполнения на 5,5%. Менее 90% составил процент выполнения в данной группе следующих заданий: 4 «орфоэпические нормы (постановка ударения)», 10 «правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление ь и ы. буквы и, ы после приставок», 11 «правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», 12 «правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», 13 «слитное и раздельное написание не (ни) со словами разных частей речи», 18 «знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», 20 «знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными», 21 «пунктуационный анализ», 23 «функционально-смысловые типы речи», 25 «логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», что составило 37%, на 11% лучше, чем в 2022г.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, обозначенного перечня заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 проведем содержательный анализ, фиксируя регресс или прогресс в сравнении с результатами ЕГЭ 2022г. и промежуточными результатами, региональной диагностической работы. В регионе в рамках региональной оценки качества (по дорожной карте) ежегодно проводится диагностическая работа в формате ЕГЭ. Более корректно сопоставление результатов участников экзамена ЕГЭ в основной период с своими же промежуточными результатами региональной диагностической работы на этапе подготовки (декабрь, 2022г.). По возможности средний процент выполнения соотнесем с процентом выполнения открытого варианта 325, фиксируя типичные ошибки, выявляя причины появления этих ошибок, и статистическими данными двенадцати самых массовых вариантов.

**Задание 4** (Орфоэпические нормы (постановка ударения), направленное на проверку умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии, как уже отмечалось в краткой характеристике КИМ изменено по сравнению с 2022г. по формулировке задания, формату ответа, вместо единичного множественный ответ,

что и повлекло снижение среднего процента выполнения на 21,8% (2022г.- 67,6%, 2023г. – 45,8%).

В открытом варианте предложены следующие слова их открытого орфоэпического словника: *нОгтей, крЕмень, газонрОвод, зАтемно, цепОчка*, процент выполнения 36,8%, на 9% ниже в сравнении со всем массивом результатов, позволяет предположить причины затруднений. В словах *нОгтей* и *крЕмень* свободное ударение, что отражено и словнике: *нОгтя, но ногтЕй* и *кремЕнь, но кремнЯ*, поэтому самые частотные ошибочные ответы, когда к верным ответам добавлено первое слово и/или второе. Реже (только 12% экзаменуемых) выбирали в качестве верного варианта ударения слово *газонрОвод*.

В сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) средний процент выполнения данного задания – 44,2%, свой результат улучшили незначительно. Множественная выборка верных ответов задает направление методическим приемам при выполнении орфоэпических заданий как на уроках через системное, ежеурочное включение орфоэпических пятиминуток, разминок с 1 по 11 класс, так и соблюдение единого орфоэпического режима в школе всеми участниками образовательного процесса.

В трех группах по уровням подготовки (минимальный – 60т.б., 61-80т.б., 81-100т.б.) по рейтингу выполнения задания 4 из пяти (4 - 8), направленных на проверку умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, соблюдать орфоэпические, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические нормы), также на первом месте, соответственно 27,2% – 58% – 84%. А в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, данное задание на 2 месте, 8% выполнения, а самый низкий результат задания 5 (лексические нормы (употребление паронимов) - 4,5%), направленного на проверку умения проводить лексический анализ паронимов.

Из семи заданий, направленных на проверку умения проводить орфографический анализ, четыре задания с процентом выполнения ниже 50.

**Задание 10** (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок), направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике и морфологии, связанные с правописанием приставок, в 2021г. не входило в перечень заданий с низким процентом выполнения, однако наблюдали рубежный процент выполнения в 2021г. - 50,8% и в 2022г. - 52,4%, а 2023г. 41,7% снижение на 10,7%. В сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) средний процент выполнения данного задания – 35,4%, на ЕГЭ свой результат улучшили на 6,3%.

Процент выполнения задания 10 открытого варианта 36,4%. Предложены пять рядов – пять правил:

- 1) *р..писание, с..ласие, поз..вчера*
- 2) *кар..ера, об..ём, двух..ярусный*
- 3) *пр..образовать, пр..неприятный, пр..успеть*
- 4) *чере..чур, и..коверкать, ра..торгнуть*
- 5) *без..нициативный, вз..скать, пред..дуций*

49% выполнявших этот вариант указали из трех верных только два: 23% не выбрали 5 ряд (правописание И-Ы на стыке приставки и корня после русскоязычных приставок); 13% не выбрали 4 (приставки на –З и –С) или 3 ряд (ПРЕ-ПРИ). Однако стоит отметить, что первый ряд (правописание неизменяемых приставок) выбрали только 1,07%. Частотные ошибки в задании 10 связаны с тем, что не усвоены правила правописания приставок ПРЕ-ПРИ, правописание И-Ы на стыке приставок и корня. Причины видятся в формальном выполнении упражнений при изучении данных орфограмм. На этапе изучения и отработки необходимо конкретизировать термины и понятия (изменяемые и неизменяемые приставки, русскоязычные и заимствованные приставки стык приставки и корня, значение приставки) и осмысленно их применять.

**Задание 11** (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием гласных в суффиксах, как и в 2022г. вошло в перечень заданий с низким результатом с незначительным снижением на 1,2%, однако в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) средний процент выполнения данного задания – 38,6%, на ЕГЭ свой результат улучшили на 4,3%. Процент выполнения задания 11 открытого варианта выше и составил 50,7%. Предложено 5 рядов слов разных частей речи:

- 1) *насла..ваться, посе..ть*
- 2) *перешаг..вающий, масл..це*
- 3) *глянц..вый, недоум..вать*
- 4) *завистл..вый, взрывч..тые (вещества)*
- 5) *еж..вые (рукавицы), ситц..вый*

Большинство выполнявших этот вариант исключили 4 ряд, разграничение А и И, несмотря на то, что оба слова прилагательные, правила разные, облегчило выбор, только 2% наряду с верными рядами выбрали четвертый; самые частотные ошибочные ответы, когда к верным ответам добавлены первый и/или пятый ряды. Причины частотных ошибок в правописании гласных в суффиксах прежде всего в том, что не применяют знания по морфологии и морфемике, не учитывают законы словообразования.

**Задание 12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего, страдательных причастий прошедшего времени, выполняется ежегодно с низким процентом. Однако в 2023г. наметилась небольшая динамика в сравнении с 2022г. на 7,4%.

В открытом варианте предложены глаголы только настоящего и будущего времени, причастия только настоящего времени, нет случаев прошедшего времени, поэтому алгоритм действий единый: подобрать инфинитив и, определив спряжение, применить правило, возможно, поэтому процент выполнения выше среднего всего массива результатов на 5%, составил 42,3% (и все же меньше 50%).

- 1) *(соседи) сел..тся, спе..щие (яблоки)*
- 2) *пол..шь (грядки), пилотиру..мый (спутник)*
- 3) *(маляры) побел..т, став..щий (на окно)*
- 4) *(пчелы) ужал..т, ла..щая (на прохожих)*
- 5) *(вагоны) сцеп..тся, стара..щийся*

17% выполнявших этот вариант к верным ответам добавили 4 ряд, возможно, слово *ла..щий* неверно квалифицировали, глаголы на –ять не узнают, относят ко 2 спряжению; 15% исключили 2 ряд, возможно, неверно поняли слово *пол..шь (грядки)*, подобрали инфинитив с другим значением *полить*, не учитывая, что форма 2л.ед.ч будет другая, с ударным личным окончанием.

Стоит отметить, что процент выполнения задания 12 в трех самых массовых вариантах 327, 330, 332 составил 53% выполнения, а варианта 326, 331, 333 – 26%

Практика показывает, что причина затруднений прежде всего в том, что не могут восстановить форму производящего глагола, не разграничивают различные алгоритмы действий при выборе гласной в формах настоящего и прошедшего времени, на уроках при выполнении подобных упражнений ограничиваются формальным определением спряжения или вставкой гласной без объяснения.

**Задание 14** (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), направленное на проверку умения применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием омонимичных частей речи, в предыдущие года выполнялось на достаточном уровне 67%-78%; в текущем году и в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) средний процент выполнения данного задания составил 62%, а на основном экзамене свой результат ухудшили на 15%. Процент выполнения этого задания в шести из двенадцати самых массовых вариантах в регионе от 52% до 61%, а в трех от 26% до 29% выполнения.

В открытом варианте процент выполнения 43,1%.

Небо (В)СПЛОШНУЮ заволочло тучами, сверкнула молния, и в ТО(ЖЕ)мгновенье послышался гром.

Задача (НА)ПОДОБИЕ треугольников оказалась трудной, ЗА(ТО)интересной.

Муравьи, почувствовав опасность, (С)РАЗУ засуетились и (НА)ПЕРЕГОНКИ устремились к своему дому.

Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит(НА)ВСТРЕЧУ (ВО)ВРЕМЯ.

Гости приехали (ВО)ВРЕМЯ и, сидя за столом в гостиной, болтали(БЕЗ)УМОЛКУ.

Анализ веера ответов позволяет выделить частотный ошибочный ответ, 35% выполнявших этот вариант выбрали *ВОВРЕМЯ* и *БЕЗУМОЛКУ*, неверно решив, что наречие пишется слитно. Написание наречий слитно и раздельно – самый сложный языковой материал.

Рейтинг четырех заданий из семи с низким процентом выполнения, направленных на проверку умения выполнять орфографический анализ, применять знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием, выглядит так: 12 (37,3%), 10 (41,7%), 11 (42,9%), 14 (47%). В трех группах участников экзамена с разным уровнем подготовки самый низкий процент выполнения тоже задания 12, только в группе высокобалльников (81-100т.б.) самый низкий процент выполнения приходится на задание 14. Стоит отметить, что задания 10, 11, 14 в группе участников экзамена, достигших 61-80т.б. выполнены выше 50%.

В целом процент выполнения тестовых заданий первой части по орфографии коррелирует с процентом выполнения задания 27 в части соблюдения орфографических норм (К7) и может свидетельствовать о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции участников экзамена.

Из пяти заданий базового уровня, направленных на проверку умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ, три задания с процентом выполнения ниже 50.

**Задание 16** (Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), направленное на проверку умения проводить пунктуационный и синтаксический анализ как простого предложения, осложненного однородными членами и несогласованным определением, так и сложносочиненного предложения, с 2022г. выполняется ниже 50%. Однако в 2023г. намечается динамика в сравнении и с ЕГЭ предыдущего года на 7,7%, и в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) на ЕГЭ улучшили свой результат на 15,3%.

В открытом варианте процент выполнения задания выше среднего 59,4%. Стоит отметить, что процент выполнения задания 16 в трех самых массовых вариантах 332, 335 выше 60 %, а в 9 вариантах от 28,1% до 45,2%.

- 1) Дремали не только леса но и лесные озёра.
- 2) Поэта можно любить или не любить принимать его идеи или быть их противником.
- 3) Постепенно звук ослабел и превратился в далёкий шелест.
- 4) В поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» в той или иной

степени представлены все основные фольклорные жанры.

- 5) Фольклор и русская история являются источниками вдохновения художников современной Мстёры и Жостова.

Анализ веера ответов позволяет сделать следующие наблюдения: 98,9% выполнявших данный вариант выбрали первое предложение, можно сделать вывод, что правила постановки знаков препинания в простом предложении с однородными членами с составными союзами усвоены на достаточном уровне; 21,57% не выбрали второе предложение, потому что квалифицировали союз «И» как повторяющийся и поставили больше одной запятой или не увидели ряды однородных, не поставили запятую; 11% выбрали третье предложение, квалифицировав его как сложносочиненное; 18% выбрали четвертое предложение с неоднородными определениями; 14% выбрали пятое простое предложение с отдаленными рядами однородных членов предложения, можно предположить, что обучающиеся, выбравшие пятое предложение, не знают перечня правил, заложенных в задании 16.

**Задание 18** (Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.), направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, в 2022г. со средним процентом выполнения 53,7%, никогда не входило в группу с низким процентом выполнения. Однако в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) намечается тенденция снижения процента выполнения (39,8%), на основном экзамене незначительное увеличение на 1,2%.

В открытом варианте процент выполнения задания ниже среднего 34,8%. Возможно, выполнявших открытый вариант смутило, что нужно выбрать все цифры, однако процент выполнения задания 16 в двенадцати массовых вариантах от 33,3% до 48,3%.

Может быть (1) он умел бы, по крайней мере, рассказать всё, что видел и слышал, и занять хоть этим других, но он нигде не бывал: как родился в Петербурге, так и не выезжал никуда; следовательно (2) видел и слышал то, что (3) возможно (4) знали и другие. (По И.А. Гончарову)

Анализ веера ответов позволяет сделать следующие наблюдения: 9% выполнявших открытый материал не выбрали цифру 2, однако 16% выполнявших открытый вариант не выбрали цифру 1, при этом функция и позиция вводных слов идентичная; 14% не выбрали цифры 3 и 4, 38% не выбрали 3 или 4, можно предположить, что те, кто выбрали 4 и не выбрали 3, квалифицировали «что возможно» как придаточное предложение. Несформированность смыслового синтаксического анализа сложного предложения с несколькими разными знаками препинания приводит к формальной расстановке запятой.

В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл из пяти заданий, направленных на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, именно задание 18 в рейтинге с низкими результатами на первом месте с процентом выполнения 1,1%, в остальных группах это задание на второй позиции, как и по среднему проценту.

**Задание 20** (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными), направленное на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложного предложения с несколькими придаточными (однородным, неоднородным, последовательным подчинением). Наблюдается снижение процента выполнения с 2021г. (53,9%), в 2022г. (46,7%) это задание выполнено с процентом выполнения ниже 50, в текущем году в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) 33,6%, а в период основного ЕГЭ свой результат понизили еще на 7,5%.

В 2022г. в открытом 320 варианте был предложен частотный пример сложноподчиненного предложения с разными видами придаточных, знаками препинания в том числе и на стыке союзов: *Паром подвигался с такой медленностью (1) что (2) если бы не постепенная обрисовка его контуров (3) то можно было бы подумать (4) что он стоит на одном месте или же идёт к другому берегу.* А в 2023г. в открытом варианте 325 предложено сложноподчиненное предложение с однородными придаточными, при этом и главное предложение и придаточные осложнены однородными сказуемыми, только 12% выполнявших открытый вариант верно расставили знаки препинания в предложении: *Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают (6) и не унижают.* (По Ш.А. Амонашвили)

Анализ веера ответов позволяет сделать следующие наблюдения: 82% выполнявших открытый вариант в ответе указали цифру 2 и еще несколько других цифр; 20% указали цифры 2 и 4, не увидев однородные придаточные; 17% указали три цифры 1,2,4, по всей видимости, принимали главное предложение за конструкцию с повторяющимся соединительным союзом при однородных сказуемых.

Рейтинг трех заданий из пяти с низким процентом выполнения, направленных на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ, выглядит так: 20 (26,1%), 18 (41%), 16 (43%). В трех группах участников экзамена с разным уровнем подготовки самый низкий процент выполнения тоже задания 20, только в группе не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения приходится на задание 18. Стоит отметить, что задания 16 и 18 в группах участников экзамена, достигших 61-80т.б и 81-100т.б., выполнены выше 50%, однако в рейтинге выполнения заданий, направленных на синтаксический и пунктуационный анализ они соответственно со средним процентом на 2 и 3 месте.

В целом процент выполнения тестовых заданий первой части по пунктуации коррелирует с процентом выполнения задания 27 в части соблюдения пунктуационных норм (К7) и может свидетельствовать о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции участников экзамена.

Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении трёх лет – с 2020г. наблюдается при выполнении заданий 23 и 25, однако в 2023г. наблюдается динамика.

**Задание 23** (Функционально-смысловые типы речи), направленное на проверку умения проводить функционально-смысловой анализ фрагментов исходного текста, определять типы речи, смысловые связи внутри фрагментов. Наблюдается повышение процента выполнения в 2022г. (30,3%), в текущем году в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь,2022г.) 31,8%, а в период основного ЕГЭ свой результат повысили на 7,4%. Стоит отметить, что процент выполнения задания 23 в шести из двенадцати массовых вариантах выше 50. В двух вариантах (328, 329) самый низкий процент выполнения 17%. В открытом варианте процент выполнения задания 31,5%.

- 1) В предложениях 2, 3 представлено описание.
- 2) Предложение 10 называет причину того, о чём говорится в предложении 9.
- 3) Содержание предложения 13 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 12.
- 4) В предложениях 16–19 содержится рассуждение.
- 5) В предложениях 32, 33 представлено повествование.

Анализ веера ответов позволяет сделать следующие выводы: никто из 844 экзаменуемых, выполнявших открытый вариант, не выбрал утверждение под цифрой 1 (В предложениях 2, 3 представлено описание *«Казалось бы, мне оставалось только закончить*

университет. (3)На деле получилось совсем не так»). у всех сформировано умение отличать описание от рассуждения. 34% экзаменуемых к верным ответам добавили по одному неверному утверждению: 19% добавили 5 (В предложениях 32, 33 представлено повествование «32)Дорогу осиливает и ослабевший человек, пока он идёт. (33)Но если он присядет отдохнуть, ему будет трудно подняться, много труднее, чем продолжать идти!»), видимо, обилие глаголов и причастий движения, как основного признака повествования, спровоцировали ошибочный выбор утверждения, к сожалению, и в УМК в основном преобладает такая характеристика данного типа речи, экзаменуемые не учли контекст, преобладание глаголов несовершенного вида, глаголов-описания состояния, метафоричность предложений, завершающих текст; 14,7% добавили утверждение под цифрой 2 (Предложение 10 называет причину того, о чём говорится в предложении 9. «(8)Мне повезло быть в рядах тех геологов, которые открыли пути ко многим важным месторождениям полезных ископаемых. (9)Эта трудная работа так увлекала нас, что мы забывали всё. (10)Забыл и я о своём учении.»), можно предположить, что экзаменуемые не разграничивают следствие и причину, к тому же часто встречается формулировка «причинно-следственная связь», которая тоже провоцирует к восприятию терминов «причина» и «следствия» как синонимов, рассматривают как синонимы союзные слов «потому» и «поэтому».

**Задание 25** (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста), направленное на проверку умения проводить анализ текста с точки зрения средств связи предложений в тексте. Наблюдается повышение процента выполнения в 2022г. (31,5%), в текущем году в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь,2022г.) - 34,9%, а в период основного ЕГЭ свой результат улучшили на 4%. В двух самых массовых вариантах (339,335) процент выполнения задания 25 выше 50. В трех вариантах (327,331,336) самый низкий процент выполнения 9,7%-10,7%. В открытом варианте процент выполнения задания 59,2%.

Среди предложений 15–19 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, формы слова и притяжательного местоимения. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(15) *Сколько я каялся и бранил себя за то, что оставил учение и не довёл его до конца раньше, когда у меня было ещё мало обязанностей, накоплено мало исследований, требовавших спешного завершения!*

(16) *Сейчас, когда я, пожилой, много видевший учёный и писатель, смотрю в прошлое, мне ясно, что стремление и воля к знаниям не оставляли меня. (17)Я пробивался к знаниям, чувствуя и понимая, какой огромный и широкий мир открывается передо мной в книгах, исследованиях, путешествиях. (18)Но каковы бы ни были мои способности и желания, сделать доступным всё духовное богатство мира могло лишь систематическое образование. (19)Всё это: школа и уроки, диктовки и задачи – было трудным препятствием, но в то же время и ключом, открывшим ворота в новое, интересное, прекрасное.*

Анализ веера ответов позволяет сделать следующие выводы: можно предположить, 14% выполнявших открытый вариант не владеют регулятивными умениями, не понимают слово «предыдущим» и в ответе указывают два рядом стоящих предложения (17 и 18 или 18 и 19), большинство неверно выбравших предложения не учитывают, что в предложении, которое они должны указать, должны быть все три указанные в задании лингвистические единицы, или не умеют квалифицировать лингвистические единицы в контексте.

В трех группах участников экзамена с разным уровнем подготовки задания 23 и 25 с процентом выполнения ниже 50, только в группе (81-100.т.б.) преодолели 50% с выполнением 79,1% и 79,8% соответственно.

**Задание 27, базовый уровень** («Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение»), направленное на проверку умения создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социальнокультурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст, применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка, применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	2023г.	2022г.
K1	Формулировка проблем исходного текста.	98,5	97,8
K2	Комментарий к проблеме исходного текста.	72,1	66,7
K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста.	93,1	91,6
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	78	80,6
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	67,1	76,7
K6	Точность и выразительность речи.	58	62,8
K7	Соблюдение орфографических норм.	60,3	61,7
K8	Соблюдение пунктуационных норм.	37,4	39,8
K9	Соблюдение грамматических норм.	54,6	57,7
K10	Соблюдение речевых норм.	52,1	58,6
K11	Соблюдение этических норм.	97,9	97
K12	Соблюдение фактологической точности.	94,8	95,9

Наблюдается повышение процента выполнения в сравнении с 2022г. по K1 (Формулировка проблем исходного текста), K2 (Комментарий к проблеме исходного текста), K3 (Отражение позиции автора по проблеме исходного текста), на 0,7% – 5,4% – 1,5% соответственно, по K 4 снижение на 2,6. Сравнение результатов в текущем году в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) в период основного ЕГЭ свидетельствует о повышении процента выполнения по всем критериям.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K1	Формулировка проблем исходного текста.	98,5	23,9	98,2	100	100
K2	Комментарий к проблеме исходного текста.	72,1	7,3	62,3	80,4	90,6
K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста.	93,1	10,2	88,8	98,5	99,9
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	78	2,3	66,2	88,5	98,3
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	67,1	5,1	56,5	74,5	89,8
K6	Точность и выразительность речи.	58	9,7	51,9	60,2	76,8
K7	Соблюдение орфографических норм.	60,3	1,5	42,3	74,9	91,5

К8	Соблюдение пунктуационных норм.	37,4	0	15,8	51,1	82,2
К9	Соблюдение грамматических норм.	54,6	2,3	41,4	64	81
К10	Соблюдение речевых норм.	52,1	4	42,2	57,7	76,1
К11	Соблюдение этических норм.	97,9	22,7	97,1	99,8	99,9
К12	Соблюдение фактологической точности.	94,8	19,3	93,1	97,6	98,8

100% понимание объемного текста (К1) показали участники экзамена групп от 61 до 80т.б. и 81 до 100т.б.; на 1,5% меньше участников экзамена верно сформулировавших авторскую позицию (К3) в группе 61-80т.б., на 0,1% в группе от 81 до 100т.б.; 19,6% и соответственно 9,4% не смогли прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст, привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, дать пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, проанализировав смысловую связь между примерами-иллюстрациями; 11,5% и 1,7% соответственно не смогли сформулировать и обосновать свое отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста.

Самый низкий процент выполнения по К5 - К10 (применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка, применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка) в группе 61-80т.б. по К8 (пунктуационные нормы), в группе 81-100т.б. - по К10 (речевые нормы).

В группе от минимального до 60т.б. 1,8% участников экзамена неверно сформулировали проблему исходного текста; 9,2% из верно сформулировавших проблему исходного текста не сформулировали авторскую позицию (К3) или не сформулировали вообще; 35,9% из верно сформулировавших проблему исходного текста не смогли прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст, привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, дать пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, проанализировав смысловую связь между примерами-иллюстрациями; 22,6% из верно сформулировавших авторскую позицию не смогли сформулировать и обосновать свое отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста.

Самый низкий процент выполнения по К5-К10 (применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка, применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка) в группе от минимального балла до 60т.б. по К8 (пунктуационные нормы), как и в группе от 61 до 80т.б.

В группе участников, не достигших минимального балла, диапазон выполнения задания 27 по критериям от 0% К8 (пунктуационные нормы) до 23,9% К1 (формулировка проблемы исходного текста), из верно сформулировавших проблему исходного текста 13,7% ошибочно или не сформулировали вообще авторскую позицию.

Во всех группах допущены этические ошибки от 0,1% до 1,2%, в основном они связаны с называнием авторов исходного текста только по имени; и фактические ошибки от 1,2% до 5,2%. Наибольшее количество фактических ошибок допустили участники экзамена группы от минимального до 60т.б.; самые частотные фактические ошибки связаны с непониманием фрагментов исходного текста, искажением авторской интерпретации, неверным определением жанра исходного текста и ошибками в имени, отчестве автора исходного текста.

Результаты выполнения задания 27 по критериям в основном коррелируют с результатами 2022г.

Несмотря на то, что все три задания повышенного уровня в первой тестовой части с процентом выполнения выше 15, в диапазоне 25,4%(21) – 68,7% (26), эти задания все же требуют системного, методического внимания.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.	П	46	3,4	31,5	55,2	76,8
21	Пунктуационный анализ.	П	25,4	3,4	6,1	33,4	74,8
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.	П	68,7	8,7	49	86,9	97,4

По данным таблицы видим, что во всех группа участников экзамена самый низкий процент выполнения именно задания 21, направленного на проверку умения выполнять пунктуационный анализ предложений, квалифицировать постановку знаков препинания (запятой, двоеточия, тире) в соответствии с единым правилом. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл самый низкий процент выполнения и задания 3, направленного на проверку умения выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка,

В 2022г. эти задания квалифицировались как задания базового уровня с диапазоном выполнения 38,4% (задание 3), 38,7% (задание 21) – 67,9% (задание 26). Диапазон в основном коррелируется за два года, однако намечается тенденция снижения процента выполнения трех заданий повышенного уровня.

Более корректно сопоставление результатов участников экзамена ЕГЭ в основной период с результатами региональной диагностической работы на этапе подготовки.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	ЕГЭ 2023 г.	Региональная диагностика в формате ЕГЭ (декабрь 2022г.) промежуточная
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.	46	39,9
21	Пунктуационный анализ.	25,4	34,5
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.	68,7	66,2

По таблице можно сделать наблюдения, одно задание выполнено с ухудшением, два задания с улучшением своего результата.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Для анализа метапредметных результатов обучения выделим из каждой группы по классификации метапредметных умений, заложенной ФГОС СОО (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования" (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228), несколько универсальных учебных действий, которые можно проанализировать, опираясь на практику, наблюдения и веер ответов с целью дальнейшей корректировки методических приемов при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2024г.

Базовые познавательные универсальные учебные действия лежат в основе выполнения всех заданий КИМ, логические действия, начиная от чтения и понимания логики и формулировки задания до установления существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения языковых единиц, языковых явлений и процессов, необходимы при решении как тестовых, так и текстовых заданий. Выполнение задания 27 (сочинение) предполагает реализацию метапредметного умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, с точки зрения смысловых связей, авторской позиции, своего отношения, используя жизненный опыт. Работа с текстом должна реализовываться на каждом уроке не только для отработки того или иного лингвистического правила, а прежде всего в аспекте понимания, какова функция изучаемого лингвистического явления, как данное явление помогает понять проблематику, авторскую концепцию, авторские приемы создания образов, раскрытия проблемы.

Работа с информацией как лингвистической, так и социально, культурно значимой, всегда в центре всех учебных предметов и как следствие контрольных измерительных материалов. В КИМ ЕГЭ по русскому языку 5 текстов: к заданиям 1-3, 21, и 26 необъемные тексты, к заданиям 22-25 объемный текст, к заданию 27 самостоятельно созданный объемный текст. Сплошные тексты всегда вызывают затруднения при чтении и понимании, об этом свидетельствуют и всероссийские исследования по функциональной грамотности. Единые подходы к работе с текстом должны объединять все учебные предметы системой и логикой заданий, приемов. Например, задания, направленные на актуализацию предтекстовой и послетекстовой информации, на понимание смысла и роли эпиграфа, заглавия, информации об авторе текста; задания, направленные на лексический анализ; работа над пониманием слова, термина с опорой как на исходный текст, так и словари; задания, направленные на понимание авторских приемов, композиции, логики размещения примеров, фактов, цитат, для чего? зачем? почему? использовано то или иное слово, создан конкретный образ, приведены факты.

Выполнение всех заданий как базового, так и повышенного уровней напрямую связано с сформированностью навыков получения лингвистической информации, большинство затруднений при выполнении заданий связано с непониманием терминов, лингвистических понятий, что и влечет или формальное выполнение заданий, или угадывание. Для успешного выполнения задания 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения) необходимо уметь применять правила постановки ударения, особенно когда свободное ударение диктует применение грамматических правил, например, падежная форма имени существительного или прошедшее время глагола; для выполнения заданий по орфографии (задания 10,11,12,14) и пунктуации (16,18,20) необходимо в каждой группе заданий применять соответствующие орфографические или пунктуационные правила; для выполнения текстовых заданий (23,25) необходимо применять лингвистическую информацию о типах и стилях речи, средствах связи.

Для формирования базового познавательного учебного действия на этапе подготовки необходимо показать и отработать перечень лингвистических понятий, закрепленных за каждым заданием, обозначить разные источники лингвистической

информации (учебники, справочники, цифровые образовательные платформы, например, ГРАМОТА.РУ), чтобы постоянно к ним обращаться при затруднениях, выбрав для себя понятный и доступный формат. Для этого необходимо создавать постоянно ситуации самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления и запоминания; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и её целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации для понимания и применения при решении заданий в формате ЕГЭ.

Успешное выполнение задания 27 невозможно без сформированности коммуникативных универсальных учебных действий развёрнуто, логично и корректно с точки зрения культуры речи строить высказывание (К5) излагать своё мнение (К1-К4), понимая авторскую концепцию исходного текста. Процент выполнения по К1 достаточно высокий, однако нельзя говорить о высоком уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, потому что верное понимание и формулировка проблемы по исходному тексту не коррелирует с комментарием (К2), авторской позицией (К3), поэтому формирование коммуникативных универсальных учебных действий должно всегда строиться на работе с авторским текстом и логичной системой заданий, когда от выполнения одного задания зависит и понимание прочитанного и выполнение следующего задания.

Регулятивные универсальные учебные действия значимы как на этапе подготовки к экзамену, так и во время экзамена, когда необходима самоорганизация: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности. О недостаточном уровне сформированности данного метапредметного умения свидетельствуют следующие факты. Задание 27 предполагает написание сочинения по объёмному тексту, по которому выполняли задания 22-26, однако редко, но второй год встречаются сочинения, написанные по тексту к заданиям 1-3, такая ошибка спровоцирована не только незнанием структуры КИМа, но и несформированным умением самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, внимательно читать инструкцию к первой и второй части. Работе с инструкцией как одного из актуальных межпредметных направлений необходимо обучать, реализуя смысловое прочтение каждого этапа деятельности, описанного в инструкции.

Самоконтроль как одного из ключевых универсальных учебных действий, оценивать свои затруднения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, можно проанализировать по вееру ответов. Замечателен тот факт, что в основном участники экзамена верно оформляют свой ответ в бланке, ответы записаны в том формате, как требует задание, если цифровая запись, то нет примеров в виде слов, если слова, то нет записи в виде цифры, в отличие от записей ответов в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.). Можно сделать выводы, что в ОО проведена работа с выпускниками по грамотному оформлению ответов. Однако все же не можем говорить о сформированности данного учебного действия. Например, в формулировке задания 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) требуется выписать «оба выделенных слова», некоторые участники экзамена выписывают одно слова или два слова из разных предложений, хотя в задании тоже четко прописано «определите предложение, в котором...», по форме слов понятно, что необходимо выписать два слова из одного предложения.

Фактические ошибки, связанные с искажением имени, отчества, фамилии автора исходного текста, например, вместо Иван Антонович Ефремов пишут Иван Анатольевич Ефремов, или частотное вместо Константин Георгиевич Паустовский пишут Константин Григорьевич Паустовский, действия и слова одного героя приписывают другому, например, реплики Нюрки приписывали Клаве, что затрудняет понимание двух позиций, свидетельствуют о несформированности универсального учебного действия познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их оснований и

результатов. Причина кроется не только в невнимательном прочтении, но и в несформированности умения проверять свои записи, редактировать, корректировать, вносить правки в ходе выполнения задания. Работа над своими ошибками значима на всех этапах обучения, при этом важно создавать ситуация, когда ученик должен сам увидеть свои ошибки, квалифицировать их с целью выбора правила и редактировать. Формат, когда учитель сам выделил (к тому же и исправил ошибку), не дает результата, если в дальнейшем не выстроена познавательная рефлексия квалификации ошибки, применения правила, алгоритмизация способов деятельности, корректировка и редактирование.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

Лексическое значение слова.

Лексические нормы (употребление паронимов).

Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости).

Морфологические нормы.

Синтаксические нормы.

Правописание гласных и согласных в корне слова.

Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи.

Правописание Н и НН в словах разных частей речи.

Знаки препинания в предложении с обособленными членами.

Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению.

Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Орфоэпические нормы (постановка ударения).

Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок.

Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).

Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными.

Функционально-смысловые типы речи.

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

В группе участников ЕГЭ, не набравших минимальный тестовый балл (0,8% от общего числа экзаменуемых), недостаточно освоенными следует считать все элементы содержания

общего образования по русскому языку.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.б., недостаточно освоенными следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

Орфоэпические нормы (постановка ударения).

Лексические нормы (употребление паронимов)

Морфологические нормы.

Синтаксические нормы.

Правописание гласных и согласных в корне слова.

Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи.

Правописание Н и НН в словах разных частей речи.

Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок.

Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).

Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными.

Функционально-смысловые типы речи.

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 т.б., недостаточно освоенными следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными.

Функционально-смысловые типы речи.

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 т.б., отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Положительная динамика результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении трёх лет – с 2021 по 2023 гг. – наблюдается для следующих элементов содержания:

**ЛЕКСИКА**

Лексические нормы (употребление паронимов).

Лексические нормы. Употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости;

Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению.

**ТЕКСТ**

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ базового уровня на протяжении трёх лет – с 2021 по 2023 гг. – наблюдается для следующих элементов содержания:

#### ЯЗЫКОВЫЕ НОРМЫ

Орфоэпические нормы (постановка ударения)

Морфологические нормы

Синтаксические нормы.

#### НОРМЫ ОРФОГРАФИИ

Правописание гласных и согласных в корне слова.

Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок.

Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН)

Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи.

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).

#### НОРМЫ ПУНКТУАЦИИ

Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанные с членами предложения.

Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными

#### ТЕКСТ

Функционально-смысловые типы речи

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Согласно Спецификации в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году:

В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3), считаем такую логику заданий к микротексту оправданной не только с точки зрения повышения процента выполнения в сравнении с предыдущим годом, но и с точки зрения методики работы с текстом, задания 1 (средства связи) и 2 (лексическое значение слова) провоцируют перечитывание текста, анализ понимания слов, предложений с целью понимания смысловых связей, логики развития авторской мысли, законов композиции.

В задании 4 первой части экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), что повлекло значительное снижение процента выполнения, перехода задания в группу заданий с низким процентом выполнения. Множественная выборка верных ответов задает направление методическим приемам при выполнении орфоэпических заданий, необходимо не методом исключения выбирать верный или ошибочный ответ, а применять лингвистические знания, выполняя анализ и квалификацию предложенного языкового материала. К тому же изменение формулировки на выписывание слова, где *верно* выделена буква, обозначающая ударный гласный звук, носит не только контролирующий, но обучающий формат, позволяющий закрепить орфоэпические нормы.

В задании 9 первой части экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12), однако не считаем эти изменения значимыми в снижении процента выполнения. В предыдущий год в данном задании был усилен

предметный акцент, нужно было верно квалифицировать слова по типам орфограмм в корне слова, то в 2023г. предметный акцент напрямую связан с применением правила.

Квалификация задания 3 (стилистический анализ текста), 21 (пунктуационный анализ), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) как заданий повышенного уровня, на наш взгляд верная, потому что именно для успешного выполнения этих заданий необходимо комплексно применять знания из разных разделов (задание 3 – лексика, морфология, стилистика), объемный перечень правил (задание 21 – три знака препинания, систематизация пунктуационных правил за 8-9 классы), межпредметные знания и умения (задание 26 – история, обществознание, литература и русский язык).

Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5), возможно, как следствие в сравнении с предыдущим годом произошло повышение процента выполнения на 5,4%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Считаем, что результаты ЕГЭ по русскому языку 2023г. сопоставимы с результатами 2022г. Статистические данные свидетельствуют о том, что в регионе средний тестовый балл по русскому языку достаточно стабилен, можно говорить о динамике в сравнении со своими результатами на региональной диагностике (декабрь, 2022г.) и основного этапа ЕГЭ текущего года. Однако наблюдается понижение среднего балла в регионе, хотя показатели значения доли участников ЕГЭ, не набравших минимальный т.б. (в 2022г. – 1,1%, в 2023г. – 0,8% от общего числа участников экзамена) незначительно, но лучше; более чем двукратное увеличение количества выпускников, набравших 100 баллов, в сравнении со статистическими данными 2022г.; положительная динамика результатов выполнения участниками ЕГЭ заданий КИМ с 2022г. по 2023г. для некоторых элементов содержания «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», задание 3; «Лексические нормы (употребление паронимов), задание 5; «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», задание 12; «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», задание 16; «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», задание 17; «Знаки препинания в сложном предложении», задание 19; Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста, задание 22; Функционально-смысловые типы речи, задание 23; «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению», задание 24; Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, задание 25; «Речь. Языковые средства выразительности», задание 26. Стабильное выполнение заданий выше 50% «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, задание 1; Правописание Н и НН в словах разных частей речи, задание 15 – полагаем, возможным говорить о положительном влиянии на качество подготовки участников экзамена рекомендаций для системы образования Тюменской области, включенных в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2022 г.

В САО 2022 года описана система заданий в УМК, проведен анализ методов и приемов подготовки обучающихся для успешного выполнения заданий со следующими элементами содержания: стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, пунктуационный анализ, знаки препинания в сложноподчинённом предложении, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, логико-смысловые отношения между предложениями

(фрагментами) текста, функционально-смысловые типы речи, что, на наш взгляд, способствовало уменьшению количества заданий с низким процентом выполнения и динамике процента выполнения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Оказание адресной поддержки выпускников и их родителей, учителей. В течение года как учителя, так и ученики, и их родители могли обратиться по вопросам подготовки к ГИА в удобном для них формате. В основном обращались по вопросам оценивания по критериям письменного развернутого ответа (задание 27) учителя, отправляли работы учеников, чаще всего успешных, которые готовы к восприятию замечаний, дальнейшей работе над своими ошибками; председатель, ведущие и старшие эксперты региональной предметной комиссии проверяли по критериям сочинения и прописывали квалификацию всех ошибок, опираясь на памятку эксперта, давали рекомендации по корректировке понимания исходного текста языкового оформления сочинения.

В рамках семинаров «Итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе: изменения в экзаменационной модели и критериальной базе, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования текстологической компетенции и письменной речевой культуры», «Типология затруднений при выполнении письменных сопоставительных заданий на итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по русскому языку)» обозначены элементы содержания заданий КИМ с низким процентом выполнения, изменения в системе оценивания, проведены практические занятия по анализу текста, оцениванию работ учащихся, консультирование по результатам оценивания, предложены модели и проекты методического сопровождения ([https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/rabota\\_setevyx2018.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html))

Разработана и реализуется «дорожная карта» по подготовке, проведению и анализу итогов независимой оценки качества образования. (приказ Департамента образования и науки Тюменской области от 31.08.2022 № 645/ОД «О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся в первом полугодии 2022-2023 учебного года», приказ Департамента образования и науки Тюменской области от 01.03.2021 №94-1/ОД «О реализации региональной модели оценки качества подготовки обучающихся Тюменской области»).

Проведены две региональные диагностические работы в формате ЕГЭ, подготовлен аналитический отчет об итогах оценочных процедур в Тюменской области, выявлены задания, темы, навыки, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся; - сформированы предложения по коррекции дефицитов профессиональных компетенций педагогов; предложен план мероприятий по их устранению, проведены онлайн практические занятия по материалам и частотным ошибкам по результатам на региональной диагностике (декабрь, 2022г., март, 2023г.) и с учителями, и с учениками.

Проведена выборочная региональная перепроверка работ в общеобразовательных организациях, продемонстрировавших нестабильные образовательные результаты Сладковского, Тобольского муниципального района, г. Тюмени.

В течение года по графику осуществляется адресное методическое сопровождение школ с низкими результатами (три ОО Вагайского муниципального района: МАОУ Дубровинская СОШ, МАОУ Шишкинская СОШ, МАОУ Осиновская СОШ; одна ОО Гольшмановского муниципального района МАОУ Гольшмановская СОШ № 2; две ОО Ярковского муниципального района МАОУ Зареченская СОШ, Аксаринская СОШ, одна ОО г.Тобольска МАОУ СОШ №14; две ОО г. Тюмени МАОУ СОШ №26, МАОУ СОШ № 63: на основе анализа выполнения обучающимися ОО обозначены содержательные элементы, умения, навыки, недостаточно сформированные, разработаны методические решения по их преодолению. Стоит отметить, ни одна из вышеперечисленных школ не

вошла в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023г.

На курсах повышения квалификации, семинарах представлен опыта работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022г., Абатского, Викуловского, муниципальных районов, г. Ишима, г. Тюмени.

○ *Прочие выводы*

Второй год ОО региона принимают участие в апробации всероссийского мониторинга функциональной грамотности, выстроена система адресного методического сопровождения ОО, очные практикумы, аналитика промежуточных диагностик с методической рефлексией. В 2023г. ОО, участники апробации, показали высокие результаты на ЕГЭ. Можно говорить о сложившейся региональной методической системы по формированию читательской грамотности.

([https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/razd\\_funkcionalnaya\\_gramotnost.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/razd_funkcionalnaya_gramotnost.html) ).

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>16</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителю необходимо познакомиться с демоверсией ЕГЭ 2024г., выделить задания, содержательные элементы которых изучаются в том классе, в котором преподает в 2023-2024 учебном году. В региональном статистическо-аналитическом отчете (раздел 3), муниципальном и школьном анализе проследить, как выполняются данные задание, особое внимание обратить на задания с отрицательной динамикой результатов выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку заданий КИМ базового уровня на протяжении трёх лет – с 2021 по 2023 гг., соотнести с результатами своих обучающихся и со своими наблюдениями описанные причины ошибок, затруднений, предложенные пути преодоления. Распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенные элементов содержания: орфоэпические нормы при изучении морфологии; орфографические нормы при изучении всех раздел лингвистики (морфемике – систематизация орфограмм в корне, приставке, суффиксах, окончаниях с 5 по 9 класс; морфологии - правописание НЕ слитно-раздельно и омонимичных частей речи с 7 по 9 класс); пунктуационные нормы (5-9 классы смысловое выделение грамматической основы предложения как главной информации в предложении с учетом всех грамматических признаков подлежащего и сказуемого).

На методическом объединении обсудить федеральные, региональные, муниципальные аналитические материалы по результатам ЕГЭ 2023г. В связи с большим объемом материалов предлагаем распределить для ознакомления между учителями предложенные аналитические материалы, например, учителям, подготовившим участников экзамена в 2023г., соотнести с результатами своих учеников описанные элементы содержания с низким процентом выполнения в федеральных и региональных аналитических материалах; учителям, готовящим участников экзамена в 2023-2024 учебном году, соотнести результаты своей школы с описанными элементами содержания в региональных и муниципальных аналитических материалах; учителям, работающим в основной школе, соотнести результаты

---

16 Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

диагностических работ и своего класса (ВПр, ОГЭ) с недостаточно освоенными элементами содержания, описанными в школьных аналитических материалах. После ознакомления каждый учитель делает аннотацию к выборке актуального материала для отработки недостаточно освоенных элементов содержания в течение учебного года и презентует своим коллегам. Можно разработать муниципальную, школьную дорожную карту по выборке классов, разделов, тем, на которых актуализируются недостаточно освоенные элементы содержания с целью включения на уроке широкого круга языкового материала КИМов и системной отработки лингвистических способов действия.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Соотнести результаты ЕГЭ своего муниципального образования с региональными по разделам 1 и 2:

Муниципальным образованиям г.Ишима, г.Тобольска, г.Тюмени, Абатского, Исетского, Казанского, Сорокинского, Уватского муниципальных районов выделить ОО, учителей русского языка и литературы, постоянно подготавливающих выпускников с высокими результатами, обобщить и презентовать их опыт, совместно спланировать методическое наставничество школ с низкими результатами, для этого найти мотивирующие факторы.

Муниципальным образованиям г.Тюмени, г.Тобольска, Армизонского, Бердюжского, Вагайского, Заводоуковского, Тобольского, Тюменского муниципальных районов выделить ОО и учителей русского языка и литературы, выпускники которых показали низкие результаты, проанализировать совместно причины низких результатов, как внешние (социально неблагополучная семья, большая нагрузка у учителя), так и внутренние (предметные знания, методические приемы), проанализировать диагностические результаты по профкомпенциям педагогов, спланировать индивидуальное методическое сопровождение, используя наставничество, тьюторство на уровне муниципального образования, обучение на региональных курсах по проблемным темам предметного и методического направления. Предвидеть риски на этапе подготовки к ЕГЭ, анализируя как статистические данные, так и недостаточно освоенные элементы содержания, моментально искать пути решения. Риски можно просчитать, проанализировав результаты ВПр, ОГЭ, муниципальных и региональных диагностических работ текущего года.

○ *Прочие рекомендации.*

После каждой диагностической работы необходимо анализировать на уровне класса, ОО, муниципального образования не только количество справившихся и не справившихся, не только соотносить результаты диагностической работы с текущими оценками, но и тщательно анализировать недостаточно освоенные элементы содержания с обязательным отработкой их при изучении других тем, мобильно моделировать систему работы с группой риска, с обучающимися разного уровня подготовки.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированного обучения необходимо распределить обучающихся по группам:

1) обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

2) обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;

3) обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;

4) обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Для обучающихся первой группы необходимо провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов. Системно включать задания формата ЕГЭ с возможной самопроверкой по образцу, правилу, аналогии, чтобы в процессе происходило запоминание правила, условий успешного выполнения.

Для обучающихся второй группы постоянно актуализировать их «маленькие» успехи, чтобы повышать мотивацию при решении заданий формата ЕГЭ, под руководством учителя необходимо вести карту выполнения заданий формата ЕГЭ с фиксацией положительного результата и частотных ошибок. Особое внимание обратить на следующие элементы содержания: орфоэпические нормы (постановка ударения), лексические нормы (употребление паронимов), морфологические нормы, синтаксические нормы, правописание гласных и согласных в корне слова, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, правописание Н и НН в словах разных частей речи, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи); знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными, в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными; функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Для обучающихся третьей и четвертой группы можно предлагать различные форматы и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок, затруднений, выбора понятного обучающемуся формата правила для применения. С обучающимися третьей группы необходимо отработать недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по русскому языку: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными, функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Главное условие постоянно акцентировать внимание на ошибке, которую должен видеть сам ученик, квалифицировать тип ошибки и искать пути ее преодоления, а также постоянная работа над ошибками, редактирование, корректирование своего ответа. Для эффективности редактирования письменного ответа (задание 27) можно включить практику оценивания по критериям не только учителя, работающего в данном классе, но и муниципальных и региональных экспертов.

В рамках методического объединения можно распределить между всеми педагогами, независимо от того, в каком он классе работает, недостаточно освоенные элементы содержания (по региональным, методическим аналитическим материалам) с целью подборки (выборки) и систематизации дидактического материала по одному элементу содержания, по языковому материалу заданий ЕГЭ с низким процентом выполнения. После представления, обсуждения на методическом заседании провести корректировку и включать всем педагогам в работу. В течение четверти наблюдать, анализировать результаты оценочных процедур по освоению отобранного элемента содержания разными группами обучающихся и выстраивать дальнейшую работу по отработке умения.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1)

МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского муниципального района  
МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского муниципального района  
МАОУ Кулаковская СОШ Тюменского муниципального района  
МАОУ "Новозаймская СОШ" Заводоуковского муниципального района  
МАОУ Каменская СОШ Тюменского муниципального района)

Проанализировать результаты разных форматов диагностических работ по русскому языку учеников (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ) и выделить группу риска, с которой выстроить психолого-педагогическое и методическое сопровождение; проанализировать результаты разных форматов диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профкомпетенций, федеральных диагностик) с целью выявления профессиональных дефицитов педагогов инициировать и спланировать методическое сопровождение на муниципальном и региональном уровнях.

2)

МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского муниципального района  
МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального района  
МАОУ СОШ №52 г.Тюмени  
МАОУ СОШ с.Окунёво Бердюжского муниципального района  
МАОУ СОШ №14 г.Тобольска  
МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального района  
МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского муниципального района

Проанализировать результаты разных форматов диагностических работ по русскому языку учеников в динамике за несколько лет (ВПР – ОГЭ – ЕГЭ) обозначить элементы содержания с низким процентом выполнения, учитывая анализ и рекомендации в разделе 3, смоделировать систему работы над заданиями с низким процентом выполнения.

3)

МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального района  
Адресная аналитика результатов ЕГЭ, причин резкого снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими учебными предметами с целью проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

На муниципальном уровне необходимо проанализировать причины (наличие в муниципальном образовании специалистов, учителей русского языка с высокой категорией, достаточным опытом, реализация наставничества, перераспределения групп выпускников по уровням освоения учебного предмета, психологическое сопровождение немотивированных обучающихся) снижения результатов в ОО с небольшим количеством выпускников, где есть все возможности при дифференциации реализовывать индивидуальный подход.

Муниципальным органам управления образования Армизонского, Бердюжского, Вагайского Заводоуковского, Тобольского, Тюменского муниципальных районов, г.Тобольска, г.Тюмени проанализировать результаты экзамена в ОО, вошедших в перечень с низкими результатами, результаты диагностических материалов, в которых принимали участие педагоги данных ОО в течение 2022г, 2023г., выделить перечень затруднений и организовать систему повышения квалификации, направленную на преодоление предметных и методических дефицитов, используя муниципальные и региональные ресурсы.

Необходимо изучить, обобщить и транслировать опыт подготовки к ЕГЭ, систему методической работы, эффективные педагогические практики:

- г. Тобольска и Казанского муниципального района по направлению «Как из школы с низкими результатами стать школой с высокими результатами», МАОУ СОШ №18 г.Тобольска, МАОУ Казанская СОШ;

- Абатского, Казанского, Уватского, Юргинского муниципальных районов, в которых сложилась система методического сопровождения подготовки к ГИА, все участники ЕГЭ преодолевают минимальный уровень, по направлению «Как работать с учениками группы риска».

ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку г. Ишима, г.Тобольска, г.Тюмени, Уватского, Абатского, Исетского, Казанского, Сорокинского муниципальных районов по направлению ««Как работать с мотивированными учениками».

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Рекомендуем особое внимание уделить элементам содержания предмета, проверяемым заданиями ЕГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: орфоэпические нормы (постановка ударения), морфологические нормы, синтаксические нормы, орфографические нормы (правописание гласных и согласных в корне слова, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок, правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН), слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи), пунктуационные нормы (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанные с членами предложения, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными, функционально-смысловые типы речи).

Включить вышеперечисленные элементы содержания в методические практикумы для выявления перечня частотных примеров, которые вызывают затруднения у обучающихся, обсуждения причин затруднения, при разработке дидактических материалов для конкретного элемента содержания учесть темы уроков, классы, когда и как можно включать языковой материал, вызывающий затруднения на ЕГЭ. Например, проанализировать содержание орфоэпического словника и логику распределения слов в нем, по возможности сделать выборку частотных ошибок (через наблюдения за речью, выполнение орфоэпических упражнений) и включать в орфоэпические минутки на каждом уроке, или систематически обновляя орфоэпический стенд, включать в устную речь слова, или при изучении морфологии акцентировать внимание на произношении именно тех слов, которые закреплены за определенной частью речи, при этом делать акценты на грамматических признаках, влияющих на постановку ударения.

На этапе обучения необходимо разграничивать контролирующие и обучающие задания при выборке языкового материала из открытого банка ЕГЭ. Например, на этапе изучения и отработки правил орфоэпических норм (постановка ударения), актуализировать умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии и предложить подборку примеров из открытого орфоэпического словника, но формулировку контролирующего задания «Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов» трансформировать в обучающее в виде инструкции «При выполнении задания 4 самостоятельно, без обращения к интернету или помощи других, выполните задания, потом проверьте себя по орфоэпическому словнику, отметьте слова, в которых допустили **ошибки красным**. Выделите **зеленым** слова со **свободным ударением**».

Актуализировать содержательно-смысловой подход обучения русскому языку на всех этапах и при изучении всех лингвистических явлений. Самый низкий процент выполнения на протяжении нескольких лет задания 12, направленного на проверку умения применять

знания по морфемике, лексике, словообразованию и морфологии, связанные с правописанием безударных личных окончаний глаголов, гласных в суффиксах глаголов прошедшего времени, действительных и страдательных причастий настоящего времени, страдательных причастий прошедшего времени. Чаще всего при работе с таким типом заданий обучающиеся ограничиваются формальным определением спряжения, пренебрегают способом перевода сначала в инфинитив, а по инфинитиву определять спряжение только в формах настоящего и будущего времени глаголов и настоящего времени действительных и страдательных причастий. Пренебрежение категорией времени и вида инфинитива исходного слова прослеживается и в формах прошедшего времени: зачастую ученики по спряжению глагола выбирают гласную перед суффиксами прошедшего времени. Содержательно-смысловый подход при изучении содержательных элементов данного задания предполагает осмысленное применение алгоритма: 1) классифицировать слова по времени; 2) к словам (глаголам и причастиям) прошедшего времени подобрать инфинитив, учитывая лексическое значение слова и категорию вида; 3) к словам настоящего и будущего времени подобрать инфинитив, учитывая лексическое значение слова и категорию вида, определить спряжение и применить соответствующее правило. На первый взгляд, логика проста и доступна, однако, если проанализировать частотные ошибки, то можно составить перечень затруднений: лексическое значение глаголов типа *замеша(е)нный*, глаголы с приставкой **ВЫ-**, которая перетягивает на себя ударение; глаголы на **-ЯТЬ**, глаголы-исключения. Значит, необходимо системно включать такие примеры в текстовые упражнения и предлагать задания на узнавание и применение правила: выпишите все глаголы из предложенного текста, подберите к ним инфинитив, проверьте, сохраняется ли у исходной формы и выбранного вами инфинитива вид, при затруднении обратитесь к справочному материалу (словарю).

Для осмысленного выполнения орфографических упражнений необходимо постоянно классифицировать орфограммы по правилу, по условиям выбора, например, предлагать установить соответствие между примером и условием.

Примеры слов	условие
Замеш..нное тесто	Ударное личное окончание
(они) топч..т	Глагол на - ять
скро..нный (костюм)	Нужно подобрать инфинитив и определить спряжение глагола
контролиру..мая (ситуация)	Нужно подобрать инфинитив и не определять спряжение
выслуш..нный (ответ)	Лексическое значение
маш..щий (руками)	
посе..шь (пшеницу)	

На наш взгляд, для формирования орфографического анализа методически грамотно построено задание 5 в формате ОГЭ. Материалы открытого банка ФИПИ можно использовать для создания подобных заданий при изучении конкретной орфограммы не для контроля, а для отработки умения применять правило как способа действия.

*Выполните орфографический анализ. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, исправьте ошибочные утверждения.*

**НЕНАВИДЯЩИЙ** — в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спряжения, пишется буква Я.

**РАЗВЕЯННЫЙ** — написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола.

**ЛЕЛЕЮТ** (ребёнка) — в форме настоящего времени 3-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ЮТ.

**ТАЮЩИЙ** (лёд) — в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола I спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-.

**ВЫНЕСИТЕ** (обязательно) — в окончании глагола I спряжения в форме 2-го лица множественного числа пишется окончание -ИТЕ.

Необходимо учитывать особенности восприятия лингвистического материала, одни воспринимают информацию в виде схемы, другие — в виде инструкции, третьи — в виде таблицы, инфографики, и предлагать разные источники и форматы правил, чтобы ученик мог

выбрать для себя понятную запись и применять ее. Это может быть параграф как в одном, так и в разных УМК, справочный материал <https://russkiiyazyk.ru/chasti-rechi/qlagol/chtotakoe-qlagol.html> [http://gramota.ru/class/coach/tbgramota/45\\_91](http://gramota.ru/class/coach/tbgramota/45_91), инфографика, таблицы, например из сборника «ЕГЭ. Отличный результат». Чем больше источников с разным форматом представления лингвистической информации, тем больше вероятность, что ученик осмысленно выберет понятную ему запись и сможет применять правило. Таким образом формируются как предметное умение поиска и отбора информации об изучаемом лингвистическом явлении в одном учебнике, но в разных параграфах, так и метапредметное умение извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей.

По аналогии можно организовать работу с правилом, теоретическим материалом, опираясь на разные УМК, где представлены как идентичные точки зрения, сформулированные по-другому, так и противоречащие формулировки. Например, в УМК М.М. Разумовской причастие трактуется как особая форма глагола, а в УМК Т.А. Ладыженской – как самостоятельная часть речи. Умение находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, оценивать надёжность информации как никогда актуально в XXI веке.

При столкновении разных формулировок необходимо показать ученикам и другие источники достоверной информации, кроме учебника, которые также можно использовать на уроках русского языка. Прежде всего это справочно-информационный портал – русский язык для всех ГРАМОТА.РУ.

Исходя из вышеописанных примеров можно предложить следующие темы методического и предметного направления для обсуждения/ обмена опытом на методических объединениях учителей- русского языка и литературы:

Формальный и содержательно-смысловой подход при изучении лингвистических единиц по лексике (или морфологии, или синтаксису) в 6 классе (или 7, 8, 9 классе).

Орфографический и морфологический анализ при выполнении заданий 11 – 15 в формате ЕГЭ.

Грамматическая основа предложения как ключевой аспект выполнения пунктуационного и синтаксического анализа при выполнении заданий 16-21 в формате ЕГЭ.

Работа со словарями и справочными материалами при изучении орфоэпических норм.

«Множественность лингвистических текстов» в практике преподавания учебного предмета «Русский язык».

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Проведение адресной аналитики результатов ЕГЭ по всем предметам в сопоставлении, с целью выявления причин резкого снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими учебными предметами, совместно с муниципальными и школьными методистами проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата.

Включение в методический абонемент и предметно-методическое сопровождение ОО с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку в течение нескольких лет.

По результатам региональных диагностических работ проведение семинара с учителями муниципальных образований, ОО с низкими результатами обучения.

Актуализация функциональной грамотности (читательской грамотности) на этапе обучения и мониторинга с целью выявления причин затруднений обучающихся, влияющих на качество обучения, контроля, для дальнейшей корректировки и выбора путей решения.

Планирование дифференцированного подхода на всех этапах обучения, выработка единых подходов к распределению обучающихся на группы по уровням обученности, анализ затруднений, типичных ошибок по группам, поиски и разработка психолого-педагогических, предметно-методических решений.

Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона для своевременной корректировки направлений методической работы.

Проведение региональных онлайн семинаров для УЧИТЕЛЕЙ в рамках консультационных центров по подготовке к ЕГЭ: результаты ЕГЭ 2023г., изменения в демоверсии, типичные затруднения (орфоэпические нормы (задание 4), орфографические нормы (задания 9-15), пунктуационные нормы (задания 16,18,20,21), стилистический анализ текста (задания 1-3), работа с текстом (задания 22-27).

Проведение региональных онлайн семинаров для УЧЕНИКОВ в рамках консультационных центров по подготовке к ЕГЭ на основе материалов региональных диагностических работ.

Изучение и обсуждение нормативных документов обновления содержания и методик учебного предмета «Русский язык»: обновленный ФГОС, требования к результатам, система оценивания по федеральной рабочей программе по учебному предмету «Русский язык» (ФГБНУ ИСРО РАО).

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-16

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организационно-методическое сопровождение аналитической деятельности учителей по результатам оценочно-диагностических процедур.	Региональные диагностические работы (Декабрь 2022г., март 2023г, аналитические материалы, семинар (онлайн) для учителей и выпускников текущего года: 13.10.22, 12.01.23 для учителей; 1.04 и 8.04.2023 для обучающихся в 11 классе; 20-21 февраля 2023 года для учителей русского языка и литературы семинар в формате онлайн “Предметно-методическое сопровождение подготовки к ВПР по русскому языку на основе анализа результатов выполнения (весна, осень 2022г.)” 18 - 19 января 2022 года –очно, курсы «Предметно-методическое сопровождение подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку на основе анализа выполнения РСОКО (декабрь 2022г.):	Анализ региональных и федеральных оценочно-диагностических результатов позволяет выделить недостаточно освоенные элементы содержания и внести корректировки  Очный формат семинаров, курсов дает возможность организовать продуктивные практикумы, видеть затруднения и проблемы педагогов, но не позволяет охватить большое количество педагогов, распределение по квотам порой формализовано, по принципу лишь бы кого-то отправить действуют 50% ОО, участник очных курсов и семинаров должен быть заинтересован, знать результаты ЕГЭ своей школы, недостаточно освоенные элементы содержания.

		<p>типичные затруднения выпускников основной и средней школы Тюменской области» (16часов)  20 - 21 января 2022 года - очно «Предметно-методическое сопровождение подготовки к ОГЭ по русскому языку на основе анализа выполнения РСОКО (декабрь 2021г.): типичные затруднения выпускников основной и средней школы, понятийное поле тестовых и текстовых заданий и методические решения преодоления затруднений» (16часов)</p>	<p>4 региональных онлайн семинара в рамках консультационных центров по подготовке к ЕГЭ позволяют охватить более широкий куру педагогов, однако не всегда продуктивна обратная связь, особенно если учитель одновременно выполняет несколько дел. В 2023 г. в качестве эксперимента два региональных онлайн семинара провели для одиннадцатиклассников на материале их же ошибок по результатам региональных оценочных процедур в декабре 2022г и марте 2023г., обучающиеся подключались классом в школе, под руководством учителя выполняли задания, в чате обменивались ответами, корректировали ошибочные решения.</p>
2	<p>Преодоление типичных затруднений, обучающихся в освоении предмета, выявленных на основе анализа результатов процедур оценки качества образования.</p>	<p>По итогам региональных диагностических работ, семинаров и курсов учителя обращаются со своими затруднениями.</p>	<p>В течение года индивидуальное консультирование как учителей, испытывающих затруднения в основном при обучении комментарию и оценивании по критериям, обучающихся как в очном режиме (в основном только г.Тюмень), так и в дистанционном при сопровождении педагогов.</p>
3	<p>Методический абонемент «Актуальные методики и эффективные технологии при подготовке к современным оценочным процедурам: моделирование предметно-методических ситуаций, индивидуальных для муниципалитета, ОО, класса».</p>	<p>По госзаданию методический абонемент реализуется в школах с низкими образовательными результатами по всем предметам, из списка 2022г. вошли ОО МАОУ Вагайская СОШ Вагайского района и МАОУ СОШ №18 г.Тобольска</p>	<p>Осуществляется предметно-методическое сопровождение МАОУ Вагайской СОШ Медведевой Е.Г., председателем РПК, МАОУ СОШ №18 г.Тобольска Аксариной Н.А., ведущим экспертом РПК. С коллективом в основном формат онлайн встреч, на основе анализа результатов данных школ выстроена система работы. Вагайская СОШ не вошла в список ОО с низкими результатами, МАОУ СОШ №18 г.Тобольска вошла в список ОО с высокими результатами.</p>
4	<p>КПК «Организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: обновлённый ФГОС, типовые примерные рабочие программы, универсальный кодификатор (72 часа).</p>	<p>Курсы повышения квалификации для всех учителей Тюменской области, по квоте 2022г. обучено 213  2023г. обучено 269</p>	<p>Название курсов переименовано, количество часов уменьшено до 36 в связи с введением единой лицензионной программой «Реализация требований обновленных ФГОС ОО и СОО в работе учителя» (ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»)</p>

5	КПК «Формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований» (36 часов).	Курсы реализованы в очном формате для учителей ОО, участников масштабного мониторинга функциональной грамотности. Разработаны дидактические материалы, направленные на работу с текстом, формирование читательской грамотности на предметном лингвистическом или литературоведческом материале.	Название курсов переименовано «Использование банка заданий по читательской грамотности в преподавании учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в аспекте реализации обновлённого ФГОС основного общего образования (категория слушателей: учителя русского языка и литературы, 36 ч., очно) (программа включена в федеральный реестр).
6	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной) на федеральной и региональной цифровой платформах.	Испытания на платформе ЭКСПЕРТ ЕГЭ прошли 113 экспертов в течение марта 2023г.	Актуальная цифровая платформа для обучения и проведения испытаний для экспертов. По результатам пробного варианта проведен анализ несогласованности, организована рефлексия комментариев к выставленным баллам экспертов с высоким процентом согласованности, выработаны единые подходы, по результатам первого зачета между экспертами распределены работы для письменного комментария выставленных баллов.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-175

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Предметно-методическое сопровождение учителей, работающих в 11 классах по подготовке к ЕГЭ	учителя
2	Ноябрь – апрель 2024г.	Объективное независимое оценивание письменных ответов (задание 27) по запросу учителей, обучающихся	Учителя и обучающиеся
3	В течение учебного года по графику	Проведение региональных онлайн семинаров в рамках консультационных центров по подготовке к ЕГЭ: результаты ЕГЭ 2023г., изменения в демоверсии, типичные затруднения (орфоэпические нормы (задание 4), орфографические нормы (задания 9-15), пунктуационные нормы (задания 16,18,20,21), стилистический анализ текста (задания 1-3), работа с текстом (задания 22-27).	Учителя
4	По дорожной карте в течение года	Включение в методический абонемент и предметно-методическое сопровождение ОО с низкими результатами течение нескольких лет	МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского муниципального района МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального района МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального района

			МАОУ СОШ с.Окунёво Бердюжского муниципального района МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского муниципального района МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского муниципального района МАОУ Кулаковская СОШ Тюменского муниципального района МАОУ "Новозаймская СОШ" Заводоуковского муниципального района МАОУ СОШ №14 г.Тобольска МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального района МАОУ СОШ №52 г.Тюмени МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского муниципального района МАОУ Каменская СОШ Тюменского муниципального района)
5	Сентябрь-октябрь 2023г.	Адресная аналитика результатов ЕГЭ, причин резкого снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими учебными предметами с целью проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата.	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального района
6	Сентябрь-декабрь 2023г.	Разработка и анализ выполнения региональных диагностических работ.	Эксперты РПК
7	Январь 2024 г.	По результатам региональных диагностических работ проведение семинара с учителями	учителя
8	Февраль – март 2024г.	Обучение и проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной) на федеральной и региональной цифровой платформах.	Эксперты ЕГЭ, претенденты в эксперты ЕГЭ
9	апрель 2024г.	По результатам региональных диагностических работ на материале КИМ проведение практической мастерской для обучающихся в 11 классе	обучающиеся

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-186

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение учебного года (по согласованию)	Обобщение, презентация эффективных педагогических практик по работе с мотивированными обучающимися: «ФМШ», гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия № 21 г.Тюмени, МАОУ гимназия № 5 г.Тюмени, МАОУ «Лицей» г.Тобольска, МАОУ СОШ № 73 «Лира» г.Тюмени, общеобразовательный лицей ТИУ,

		МАОУ ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ лицей № 93 г.Тюмени, МАОУ гимназия № 16 г.Тюмени; «Гимназия им.Н.Д.Лицмана»г.Тобольска МАОУ СОШ № 5 г.Ишима, МАОУ СОШ № 88 г. Тюмени, МАОУ "Туртасская СОШ" Уватского муниципального района
2	Сентябрь-декабрь 2023г.	Обобщение, презентация эффективных педагогических практик по работе с немотивированными обучающимися: методические службы г.Ишима, Казанского, Уватского муниципального района
3	Август-ноябрь 2023г.	Обобщение, презентация эффективных практик по итогам участия во всероссийском мониторинге функциональной грамотности (читательской грамотности) МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова Тюменского муниципального района, МАОУ Абатская СОШ № 2 Абатского муниципального района

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Разработать график диагностических работ в регионе по следующей модели:

1) октябрь – входная диагностика (школьный уровень разработки, проверки и анализа выполнения по возможности сопоставление результатов ЕГЭ школы);

2) декабрь - региональная диагностика (проверка и анализ муниципальными предметными комиссиями, выборочная проверка работ и анализ только ОО с низкими результатами в течение нескольких лет на региональном уровне экспертами РПК:

МАОУ "Боровинская СОШ" Заводоуковского муниципального района

МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального района

МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального района

МАОУ СОШ с.Окунёво Бердюжского муниципального района

МАОУ "Велижанская СОШ" Бердюжского муниципального района

МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского муниципального района

МАОУ Кулаковская СОШ Тюменского муниципального района

МАОУ "Новозаимская СОШ" Заводоуковского муниципального района

МАОУ СОШ №14 г.Тобольска

МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального района

МАОУ СОШ №52 г.Тюмени

МАОУ "Нижнеаремзянская СОШ" Тобольского муниципального района

МАОУ Каменская СОШ Тюменского муниципального района);

3) май-июнь – федеральная диагностика (ГИА), проверка и аналитическая деятельность региональной предметной комиссии.

Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона для своевременной корректировки направлений методической работы, актуализации элементов содержания с низким процентом выполнения.

Адресная поддержка школьных и муниципальных предметных комиссий (по запросу или по графику ДОН Тюменской области) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования (региональной оценки качества образования) по русскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Участие во всероссийской акции «Единый день сдачи ЕГЭ с родителями» в рамках ежегодного областного форума «Большая перемена».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Медведева Елена Георгиевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Аксарина Наталья Александровна</i>	<i>ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доцент кафедры русского языка и общего языковедения, к.филолог.н., ведущий эксперт региональной предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>