

# **Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Тюменской области**

## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

### **Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

---

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

**Адрес страницы размещения:**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html)

**Дата размещения 01.09.2023**

**Отчет может быть использован:**

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2023 году  
в Тюменской области**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОИ	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Тюменской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	19256	519
2.	Математика	19437	524
3.	Физика	2388	0
4.	Химия	1453	0
5.	Информатика	7395	0
6.	Биология	4832	16
7.	История	748	0
8.	География	7484	12
9.	Обществознание	12779	9
10.	Литература	528	0
11.	Английский язык	1190	0
12.	Немецкий язык	10	0
13.	Французский язык	1	0
14.	Испанский язык	0	0

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Тюменской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2*

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>4</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>5</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	

4 Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

5 Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>4</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>5</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

### Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала Тюменской области не изменялась, оценивание проводилось в соответствии со шкалой РОН.

### 3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Тюменской области

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -3*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	19256	107	461	2,4	7867	40,9	7627	39,6	3301	17,1
2.	Математика	19437	106	1998	10,3	9844	50,6	6385	32,8	1210	6,2
3.	Физика	2388	12	39	1,6	1232	51,6	869	36,4	248	10,4
4.	Химия	1453	8	46	3,2	403	27,7	512	35,2	492	33,9
5.	Информатика	7395	30	434	5,9	3817	51,6	2197	29,7	947	12,8
6.	Биология	4832	20	241	5	2379	49,2	2008	41,6	204	4,2
7.	История	748	3	41	5,5	343	45,9	287	38,4	77	10,3
8.	География	7484	17	832	11,1	3011	40,2	2720	36,3	921	12,3

<sup>6</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Обществознание	12779	33	937	7,3	6810	53,3	4280	33,5	752	5,9
10.	Литература	528	5	0	0	149	28,2	238	45,1	141	26,7
11.	Английский язык	1190	6	12	1	249	20,9	465	39,1	464	39
12.	Французский язык	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	Немецкий язык	10	0	0	0	2	20	4	40	4	40
14.	Испанский язык	0	0								

#### 4. Результаты ГВЭ-9<sup>7</sup> в 2023 году в Тюменской области

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	519	501	0	0	504	97,1	15	2,9	0	0
2.	Математика	524	506	1	0,2	255	48,7	221	42,2	47	9
3.	Физика	0	0								
4.	Химия	0	0								
5.	Информатика	0	0								
6.	Биология	16	0	0	0	10	62,5	6	37,5	0	0
7.	История	0	0								
8.	География	12	0	0	0	7	58,3	3	25	2	16,7
9.	Обществознание	9	0	0	0	1	11,1	7	77,8	1	11,1
10.	Литература	0	0								
11.	Английский язык	0	0								
12.	Французский язык	0	0								
13.	Немецкий язык	0	0								
14.	Испанский язык	0	0								

<sup>7</sup> При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -5*

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., - Бархударов С.Г.,Крючков С.Е.,Максимов Л.Ю.и другие. Русский язык, 5-9 кл. АО "Просвещение", 2012-2022	72
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие Русский язык, "ДРОФА", "Просвещение", 2014-2022	25
		Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д. Русский язык , "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2015-2022	2
		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5-9, "ДРОФА"; Издательство "Просвещение", 2015-2022	14
		Рыбченкова Л.М.,Александрова О.М.,Загоровская О.В.и другие Русский язык 5-9 кл., АО «Ппросвещение», 2018-2022	2
		Чердаков Д.Н.,Дунев А.И.,Вербицкая Л.А.и другие;под редакцией Вербицкой Л.А. Русский язык 5-9 кл., АО «Просвещение», 2018-2022	1
		<i>Другие пособия:</i>	

		<i>Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, 8, 9 кл., Просвещение, 2015-2019</i>	38
2	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература "Просвещение", 2014-2022	70
		Меркин Г.С. Литература "Русское слово - учебник", 2015-2022	25
		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература, "Просвещение", 2017-2022	1
		Снежневская М.А., Хренова О.М., Кац Э.Э.; под редакцией Беленького Г.И.- Беленький Г.И. и другие; под редакцией Беленького Г.И. Русский язык, 5-9 кл., «ИОЦ МНМОЗИНА», 2016-2022	2
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Курдюмова Т.Ф. Литература, 5-9 кл., Дрофа, 2012-2017</i>	3
3	Английский язык	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Дерков-Диссельбек Б. и другие Английский язык, "Просвещение", 2019-2020	1
		Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие Английский язык, "Просвещение", 2015-2020	4
		Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. Английский язык, «ДРОФА»; "Просвещение", 2015-2020	6
		Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подолько О.Е. и другие Английский язык, «Просвещение», 2018-2020	18
		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2017-2020	15
		Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н. и другие Английский язык, "Просвещение", 2014-2020	13

		Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык, Русское-слово-Учебник, 2018-2022	3
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык, "ДРОФА"; "Просвещение", 2014-2020	10
		Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Второй иностранный язык, "ДРОФА"; "Просвещение", 2017-2020	10
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Тер-Минасова С.Г., Узунова Л.М., Курасовская Ю.Б., Робустова В.В. Английский язык, 5-9 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2016</i>	2
		<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, Титул, 2012-2016</i>	2
4	Немецкий язык	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык "Просвещение", 2017-2022	15
		Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык "ДРОФА"; "Просвещение", 2017-2020	1
		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и другие Немецкий язык. Второй иностранный язык "Просвещение", 2018-2022	82
5	История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России, "Просвещение", 2018-2022	92
		Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, "Просвещение", 2012-2022	90
		Никишин В.О., Стрелков А.В., Томашевич О.В., Михайловский Ф.А., Бойцов М.А. - Загладин Н.В., Белоусов Л.С; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история, "Русское слово - учебник", 2015-2022	5

		Ведюшкин В.А., Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Просвещение, 2015-2022	1
6	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И, Иванова Л.Ф., и другие Обществознание, 6 – 9 , "Просвещение", 2014-2022	98
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Никитин А.Ф. Никитина Т.И. Обществознание, Дрофа, 2015-2017</i>	1
7	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие География, 5-9 кл., Просвещение, 2016-2022	25
		Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и другие; под редакцией Климановой О.А. География: Землеведение , Страноведение, География России", ДРОФА"; Акционерное общество "Издательство "Просвещение", 2016-2022	15
		Летягин А.А.- Таможняя Е.А., Толкунова С.Г. География, 5-9 кл., Вентана-Граф; Просвещение, 2015-2022	5
		Максимов Н.А., Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П., Барабанов В.В.- Алексеев А.И., Низовцев В.А., Николина В.В. География, 5-9 кл., Просвещение, 2017-2022	5
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Баранова И.И., Плешаков А.А., Сонин Н.И.- Баранова И.И.- Дронов В.П., Ром В.Я. География, Дрофа, 2012-2017</i>	35
		<i>Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География, ООО "Русское слово-учебник", 2012-2017</i>	10
8	Алгебра	Бунимович Е.А., Кузнецова Л.В., Минаева С.С. и другие Алгебра, 7-9 кл., Просвещение, 2017-2021	1

		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и другие Алгебра, 7-9 кл., "Просвещение", 2017-2022	6
		Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и другие Алгебра, "Просвещение", 2016-2022	3
		Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра, "Просвещение", 2012-2022	56
		Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие Алгебра, "Просвещение", 2017-2022	1
		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; Просвещение", 2017-2022	30
		Мерзляк А.Г., Поляков В.М.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2018-2022	2
		Мордкович А.Г. и другие; Под ред. Мордковича А.Г. Алгебра , "ИОЦ МНМОЗИНА", 2016-2021	10
		Мордкович А.Г., Николаев Н.П. Алгебра , "ИОЦ МНМОЗИНА", 2016-2021	1
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие Алгебра, Просвещение", 2016-2021	5
9	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б.и другие Геометрия, 7-9 кл. , "Просвещение", 2012-2022	91
		Погорелов А.В. Геометрия, 7-9 кл. "Просвещение", 2014-2022	4
		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия, 7,8,9 кл., "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2016-2022	3

		Мерзляк А.Г., Поляков В.М.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия, 7,8,9 кл., "ВЕНТАНА-ГРАФ"; Просвещение, 2017-2022	1
		Шарыгин И.Ф. Геометрия, 7-9 кл. "ДРОФА"; "Просвещение", 2016-2022	1
10	Информатика	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика 7,8,9 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2018-2022	33
		Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика, 7, 8,9 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2017-2022	5
		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика, 7,8,9 кл. "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Издательство "Просвещение", 2017-2022	32
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ, 7,8,9 кл., БИНОМ,, 2015-2018	10
11	Физика	Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. Физика, 7,8,9 кл., "Просвещение", 2018-2022	2
		Генденштейн Л.Э., Булатова А. А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А. Физика 7, 8,9 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2017-2022	2
		Громов С.В., Родина Н.А., Белага В.В. и другие; под редакцией Панебратцева Ю.А. Физика 7,8,9 кл., "Просвещение", 2016-2022	1
		Кабардин О.Ф. Физика, 7,8,9 кл., "Просвещение", 2015-2022	1
		Перышкин А.В. – Перешкин А.В., Гутник Е.М. Физика, 7,8,9 кл., "ДРОФА"; "Издательство "Просвещение", 2012-2022	90
		Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика, 7,8,9 кл., "Просвещение", 2017-2022	5

12	Биология	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. Каменский А.А., Швецов Г.Г.; и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология, Просвещение, 2016-2022	30
		Пономарева И.Н., Николаев И.В., Корнилова О.А.; под редакцией Пономаревой И.Н. Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В.С.; под редакцией Бабенко В.Г. Биология, Вентана-Граф; Просвещение, 2015-2022	30
		Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонов И.Б. и другие Биология, 9 кл., Просвещение, 2015-2020	1
		Сухова Т.С., Строганов В.И.- Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В. С-Драгомилов А.Г., Маш Р.Д. Биология, Вентана-Граф, 2016-2022	1
		Трайтак Д.И., Трайтак Н.Д.; под редакцией Пасечника В.В. - Ефимова Т.М.,Шубин А.О.,Сухорукова Л.Н. Биология, ИОЦ Мнемозина, 2014-2020	3
		Пасечник В.В. - Латюшин В.В., Шапкин В.А.,Озерова Ж.А. - Колесов Д.В., Маш Р.Д.,Беляев И.Н.Биология, Дрофа; Просвещение, 2012-2022	10
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Латюшин В.В., Шапкин В. А. Биология. Животные: 7 кл., Дрофа,2017 - Колесов Д.В., Р.Д. Маш Р.Д., Беляев И.Н. Биология, 8 кл., Дрофа,2018; Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Биология, 9Дрофа, 2014- 2019</i>	25
13	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.Химия, "Просвещение", 2015-2022	74

Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А. А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия, "ДРОФА"; "Просвещение", 2015-2022	1
Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.Химия, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Издательство "Просвещение", 2014-2022	1
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия "Просвещение", 2014-2022	24

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего  
образования в 2023 году  
в Тюменской области**

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по учебному предмету  
английский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>8</sup>**

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	880	67,8	801	67,3
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,3	2	0,2
3.	Обучающиеся лицеев	54	4,2	50	4,2
4.	Обучающиеся гимназий	349	26,9	327	27,5
5.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	1	0,1		
6.	Обучающиеся Президентского кадетского училища	10	0,8	10	0,8
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,3	6	0,5

Согласно приведённым данным, в 2023 году количество участников государственной итоговой аттестации, которые выбрали для ГИА английский язык, уменьшилось почти на 100 человек по сравнению с прошлым годом. Уменьшение числа участников наблюдается среди выпускников всех типов образовательных организаций. Тем не менее, выросло число сдающих английский язык девятиклассников с ОВЗ.

<sup>8</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	22	1,7	12	1
«3»	343	26,4	249	20,9
«4»	505	38,9	465	39,1
«5»	428	33	464	39

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Тюмень	943	9	1	178	18,9	359	38,1	397	42,1
2.	Абатский муниципальный район	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
3.	Аромашевский муниципальный район	2	0	0	1	50	0	0	1	50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Бердюжский муниципальный район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Вагайский муниципальный район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
6.	Викүловский муниципальный район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
7.	Голышмановский муниципальный район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	Заводоуковский городской округ	12	1	8,3	5	41,7	4	33,3	2	16,7
9.	Исетский муниципальный район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
10.	Ишимский муниципальный район	7	0	0	2	28,6	3	42,9	2	28,6
11.	Казанский муниципальный район	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
12.	Нижнетавдинский муниципальный район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
13.	Сладковский муниципальный район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	Тобольский муниципальный район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
15.	Тюменский муниципальный район	55	0	0	18	32,7	24	43,6	13	23,6
16.	Уватский муниципальный район	8	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5
17.	Упоровский муниципальный район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
18.	Юргинский муниципальный район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
19.	Ярковский муниципальный район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
20.	г. Тобольск	76	0	0	25	32,9	31	40,8	20	26,3
21.	г. Ишим	30	0	0	4	13,3	18	60	8	26,7
22.	Администрация г. Ялуторовск	23	1	4,3	6	26,1	9	39,1	7	30,4

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>9</sup>**

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,4	25,7	41,3	31,6	72,9	98,6
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	50	50	0	50	100
3.	Обучающиеся лицеев	2	18	44	36	80	98
4.	Обучающиеся гимназий	0	10,1	33	56,9	89,9	100
5.	Обучающиеся Президентского кадетского училища	0	0	30	70	100	100
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	16,7	66,7	16,7	83,3	100

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>10</sup>**

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0	100	100
2.	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	0	100	100
3.	МАОУ СОШ №25 г. Тюмени	0	100	100

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>**

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-------	-------------	---	--	---

<sup>9</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>10</sup> Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №67 г. Тюмени	10	65	90
2.	МАОУ СОШ №43 г. Тюмени	5,9	70,6	94,1
3.	МАОУ СОШ № 63 г. Тюмени	2,5	65	97,5

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

В экзамене по английскому языку в 2023 году приняли участие представители 22 АТЕ. Среди территорий региона безоговорочным лидером по числу участников ОГЭ по английскому языку от общего количества участников является г. Тюмень (943 человека). В городах наибольшее количество девятиклассников, сдававших английский язык, наблюдается в Тобольске (76 человек), наименьшее – в Заводоуковске (23 человека).

Количество выпускников, получивших неудовлетворительную отметку за экзамен, составило 1% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку, что несколько ниже по сравнению с прошлым годом. Сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что возросло количество учеников, показывающих хорошие результаты. Количество отличников так же увеличилось в процентном отношении (с 33% в прошлом году до 39% в 2023г.). Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2023 года можно считать в целом хорошими.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМов для проведения итоговой аттестации в 2023 году не претерпели существенных изменений по сравнению с характеристикой экзаменационной работы 2022 года.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников) и устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены:

- 34 задания с кратким ответом;
- 4 задания с развернутым ответом.

Ниже в таблице приведено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15

Итого	38		68
-------	----	--	----

(КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом).

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания продуктивного и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице:

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня
-------------------	--------------------	------------------------	--

		балл	сложности от максимального первичного балла (за всю работу)
Базовый уровень	23	39	57%
Повышенный уровень	15	29	43%
<b>ИТОГО:</b>	<b>38</b>	<b>68</b>	<b>100%</b>

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	83,3	50	68,3	82,8	92,7
2		Б	72,9	33,3	42,2	73,3	90,1
3		Б	92,9	66,7	85,1	92,3	98,5
4		Б	95,5	50	91,6	95,3	98,9
5	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Б	66,1	8,3	41,4	63,3	83,6
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста (таблицы).	П	92,1	75	83,5	91	98,3
7		П	83,7	83,3	66,3	80,9	95,9
8		П	90,1	33,3	79,5	91,6	95,7
9		П	95,3	66,7	90,4	96,1	97,8
10		П	81,9	41,7	64,7	83	91,2
11		П	77,7	66,7	58,6	75,9	90,1
12	Понимание основного содержания прочитанного текста.	Б	93,8	30,6	84,3	94,8	99,6
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	95,1	66,7	85,5	97	99,1
14		П	88,4	58,3	73,1	89,2	96,6
15		П	83,4	41,7	70,7	83,2	91,6
16		П	79,8	50	67,1	77,8	89,4
17		П	69,5	58,3	47	66,7	84,7
18		П	88,2	66,7	73,1	88	97
19		П	87,7	50	71,5	88,2	97
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической	Б	90,8	41,7	79,9	91,4	97,4
21		Б	81,4	25	67,5	82,4	89,4
22		Б	92,4	16,7	77,9	95,5	99,1
23		Б	81	66,7	56,2	80,9	94,8
24		Б	82,9	8,3	59,8	84,5	95,7

11 Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	87,5	25	71,1	86,9	98,5
26		Б	80,8	33,3	65,1	79,8	91,4
27		Б	80,3	33,3	60,2	80,2	92,5
28		Б	83,4	25	64,7	84,5	93,8
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	83,1	58,3	59,4	85,4	94,2
30		Б	80,6	58,3	55,4	80,4	94,8
31		Б	87,5	33,3	68,7	88,6	97,8
32		Б	86,8	33,3	75,5	86	95
33		Б	73,4	25	48,2	71,4	90,1
34		Б	85,8	50	67,5	85,8	96,6
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.	П					
К1	Решение коммуникативной задачи.		84,5	11,1	63,9	84,7	97,2
К2	Организация текста.		80,2	16,7	60,8	79,5	92,9
К3	Лексико-грамматическое оформление текста.		41	0	6,2	28,5	73,1
К4	Орфография и пунктуация.		85	4,2	62,7	86,6	97,6
1	Чтение вслух небольшого текста.	Б	74,7	4,2	40,3	73,9	95,7
2	Условный диалог-расспрос.	П	62,8	20,8	35,8	57,3	83,8
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Б					
К1	Решение коммуникативной задачи.		70,3	22,2	39,8	66,5	91,7
К2	Организация высказывания.		73,8	12,5	46,4	72,6	91,3
К3	Языковое оформление высказывания.		45,4	0	13,7	33,9	75,1

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2023 году общий процент выполнения заданий по аудированию составил 79,7%, что говорит о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с заданиями раздела. Процент выполнения третьего задания повышенного уровня оказался выше (86,8%), чем процент выполнения первого (86,2%) и второго (66,1%) заданий базового уровня.

Наибольшую трудность для всех групп обучающихся в разделе вызвало задание №5 на понимание основного содержания прослушанного текста (66,1% выполнения), которое относится к базовому уровню сложности. Затруднение с выполнением данного задания могло быть связано с тем, что нужно было прослушать пять коротких монологических высказываний, объединённых одной темой, и установить соответствие между высказываниями и рубриками, выразившими основную мысль прослушанных текстов. При этом в задании была одна лишняя рубрика и тема высказываний не была известна до начала прослушивания. Также сложность данного задания состояла в том, что названия некоторых рубрик были синонимичны (“It’s enjoyable” и “It can be interesting”). Выбор правильного ответа мог быть осложнён и тем, что в самих монологических высказываниях не звучали слова из рубрик, а главные идеи аудиотекстов были выражены перефразировано.

Результаты выполнения заданий по аудированию свидетельствует о том, что учащиеся лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

Общий процент выполнения заданий раздела «Чтение» составил 89,2%, при этом задание №12 было выполнено на 93,8%, задания №№13-19 – на 84,6%. Большинство участников ГИА успешно выполнили предложенные задания по чтению, что свидетельствует о том, что у участников ГИА в определенной степени сформированы как умение понимать основное содержание прочитанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в печатном тексте.

Наибольшую трудность в этом году вызвали задания №16 и №17, где нужно было определить, соответствуют ли утверждения содержанию текста, не соответствуют ли, или же на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

В одном из вариантов КИМ предлагался текст “Sir Christopher Wren”. В задании №16 утверждение “The profession of an architect was very popular in the 17<sup>th</sup> century” могло вызвать затруднения, так как в тексте есть следующая информация: “Since the early years of the 17<sup>th</sup> century, it was not unusual for the well-educated gentlemen to take up architecture as a hobby”, однако данное предложение не подтверждает то, что было сказано в тексте. Кроме того, текст содержит эксплицитное опровержение: “In Wren’s time, the profession of an architect did not exist”, поэтому утверждение из задания №16 является неверным (правильный ответ – 2).

В задании №17 утверждение “Christopher Wren was demanding when choosing materials and builders” перефразировано передаёт ту же информацию, которая указана в тексте: “He insisted on the finest materials, and only skillful workers were hired for the job”, на что нужно было обратить внимание экзаменуемым. Таким образом, информация в тексте подтверждает утверждение из задания и оно является верным. Наиболее трудным данное задание явилось для групп обучающихся, получивших отметки «3», «4» и «5». Понимание различий между ответами 1) True, 2) False и 3) Not stated представляет большую сложность даже для учащихся с высоким уровнем языковой подготовки.

Задания в разделе 3 проверяли уровень сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков экзаменуемых. Общий качественный показатель равен 83,7%.

Задания 20-28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте. Процент

выполнения данных заданий составил 84,5%. Наибольшие трудности вызвало задание №27, которое в одном из вариантов КИМ предполагало умение использовать условные предложения II типа (Second conditional):

27 “I wouldn’t ask you if I \_\_\_\_\_.” KNOW

Правильно определить грамматическое форму глагола know здесь мог помочь анализ первой части предложения, содержащий отрицание с wouldn’t.

В заданиях 29-34 проверялись лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации. Наибольшие затруднения у всех категорий учащихся вызвал способ образования имени прилагательного careless от имени существительного CARE. В качестве вариантов ответа экзаменуемые предлагали слова с другими аффиксами (uncare, careful), или же делали орфографические ошибки в слове careless, в том числе в суффиксе -less.

Что касается выполнения задания №35 (раздел «Письмо»), самый высокий процент качества выполнения задания (84,5%) в этом году наблюдается по критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдержали заданный объём письма, хотя встречались отдельные работы с недостаточным количеством слов (менее 90). В некоторых работах объём был превышен, что вело к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

В ряде случаев обучающиеся неверно трактовали предлагаемую коммуникативную задачу. Так, в одном из вариантов текущего года в задании №35 были включены вопросы “Where did you spend your last summer? What did you like most about it?”, предполагающие ответ в прошедшем времени, на что обратили внимание не все экзаменуемые. Давались следующие ответы: “I like to spend summers in the countryside”, “I like to go for a walk with my friends” и т.д. Некоторые обучающиеся забывали объяснять ответ на вопрос, в котором это было необходимо сделать (“Which country would you like to visit one day, and why?”). Таким образом, всё вышеперечисленное приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Большинство участников экзамена успешно справились с заданием по критерию «Организация текста» (процент качества выполнения задания 80,2%). В целом, учащиеся придерживались формата электронного личного письма, что свидетельствует о сформированности умения оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета. Почти все учащиеся смогли правильно оформить письмо, используя элементы, присущие неофициальному стилю. Большая часть испытуемых соблюдала нормы вежливости, начиная ответ с благодарности за полученное письмо, употребляя соответствующую завершающую фразу и правильно поставив подпись в конце письма. Большинство учащихся не испытывали затруднений в членении текста на абзацы, хотя в некоторых работах встречалось неоправданное выделение в абзац одного предложения.

В своих работах обучающиеся использовали средства логической связи, что является одним из требований к электронному письму личного характера, однако большинство продемонстрировали знание довольно простых и однообразных логических связок: I think, but, and, so. Попытки же использовать такие вводные и связующие слова и выражения, как, moreover, however, firstly, secondly иногда приводили к нарушению логики письма.

По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» в этом году наблюдается самый низкий процент качества выполнения задания (41%). Типичными ошибками экзаменуемых явились: неверное использование видо-временных форм глагола (например, употребление Present Simple или Present Continuous вместо Past Simple), неправильный выбор грамматических синонимов к структуре would like to do, неправильное использование лексических единиц, неверное использование артиклей с

исчисляемыми/неисчисляемыми существительными, порядок слов в различных типах предложений, ошибки на употребление предлогов.

Что касается критерия «Орфография и пунктуация», наиболее встречающимися ошибками стали неверная расстановка знаков препинания после обращения, завершающей фразы и подписи, орфографические ошибки в именах существительных, именах прилагательных, формах глагола. Также следует отметить, что у части учащихся недостаточно развиты навыки каллиграфии – написание слов небрежно или неразборчиво.

Статистические данные по результатам выполнения различных частей теста говорят о том, что устная часть представляла наибольшую сложность по сравнению с другими разделами. В устной части самым учащиеся лучше всего справились с заданием «Чтение вслух небольшого текста» – качественный показатель выполнения задания составил 74,7%. Самым трудным стало задание «Условный диалог-расспрос».

Ключевым навыком, проверяемым при выполнении задания 1 устной части (чтение вслух небольшого текста), является навык фонетически правильного произнесения слов. Однако не все участники экзамена владеют правилами чтения. Так, участники экзамена неправильно читали, например, такие слова как *machine, science, industries, instead, tired* и другие; неправильно читали годы: *1920s, 1954*; неправильно ставили ударение в словах, состоящих из нескольких слогов, например, *industries, dangerous, accurately*; допускали ошибки при чтении окончания правильных глаголов в *Past Simple (appeared, used)*. Что касается навыков в области интонации, то основную трудность представляло умение правильно расставить фразовое ударение.

При выполнении задания «Условный диалог-расспрос» основной трудностью, с которой столкнулись участники экзамена, стало умение точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал баллов за свой ответ. Например, на вопрос *Who watches most TV in your family?* некоторые участники экзамена давали ответ во времени *Present Continuous*. Также не все участники экзамена отвечали именно на тот вопрос, который им был задан. Например, вместо ответа на вопрос *How much time a day do you spend watching TV?* некоторые участники экзамена отвечали на вопрос *How often do you watch TV?* Кроме этого, не все смогли аргументировать свои ответы, отвечая на вопросы *Would you like to take part in a TV show?* и *Does a career on TV attract you or not?* Вероятно, сложности в выполнении данного задания могут быть связаны и с тем, что телевидение не популярно среди современных подростков.

Задание 3 устной части экзамена (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) было направлено на проверку умения самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 70,3%. При выполнении данного задания типичной ошибкой стало то, что достаточно большое количество экзаменуемых не смогли раскрыть первый аспект задания – “*what your weekday is like*”, ошибочно называя свой любимый день недели вместо рассказа о распорядке дня в будний день.

По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 73,8%. По данному критерию баллы снижались в основном за отсутствие в ответе вступления и/или заключения.

В плане языкового оформления высказывания, большинством участников экзамена было допущено много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, модальных глаголов, артиклей, предлогов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях. Особую трудность языковое оформление высказывания составило для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку. Некоторые обучающиеся затруднялись с образованием простейших грамматических

форм, были не способны построить простые фразы, языковые навыки у них практически не сформированы.

Стоит отметить, что все материалы, представленные в КИМ по английскому языку, соотносятся с используемыми УМК и учебными программами образовательных организаций Тюменской области. Для более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку рекомендуется расширить спектр используемых УМК по английскому языку в соответствии с Федеральным перечнем учебников.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Задания открытого типа с развёрнутыми ответами (задание №35 в разделе «Письмо» письменной части экзамена и задания №2, 3 в устной части) составляют важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяются продуктивные речевые умения и навыки, а также сформированность вышеперечисленных метапредметных результатов. Недостаточная их сформированность у групп участников, получивших неудовлетворительную и удовлетворительную отметки, могли повлиять на успешность выполнения продуктивных заданий.

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по английскому языку 2023 года можно сделать вывод о том, что в текущем году учащиеся региона продемонстрировали достаточный уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами;
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации .

Таким образом, можно говорить о сложившейся в регионе системе подготовки учащихся к выполнению заданий таких разделов как «Аудирование», «Чтение», «Грамматик и лексика», «Письмо». Однако при этом стоит отметить низкий процент выполнения по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании №35 письменной части (особенно у групп учащихся, получивших неудовлетворительную и удовлетворительные отметки), что говорит о недостаточной сформированности языковых навыков.

Одной из причин затруднений при выполнении продуктивных заданий может являться в том числе и изменение форм подготовки к ОГЭ. В последнее время они стали массово дистанционными при помощи ресурсов Интернет. При этом, как показывает практика, большое количество программ на различных сайтах и платформах, предназначенных для самостоятельной подготовки учащихся, часто содержат неточную или даже недостоверную информацию о требованиях к выполнению заданий. Также данные ресурсы не всегда предоставляют возможность интеракции с преподавателем для коррекции ошибок в выполнении заданий с развёрнутым ответом, которая необходима для формирования устойчивых навыков и умений письменной и устной речи.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся и для их эффективной подготовки к итоговой аттестации по английскому языку в 2023-2024 учебном году рекомендуется:

- своевременное ознакомление учащихся с форматом государственной итоговой аттестации, изменениями в контрольно-измерительных материалах, эффективными стратегиями выполнения заданий всех разделов экзамена;
- объяснение обучающимся необходимости внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать указаниям;
- уделение большего внимания коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Аудирование», «Чтение») и использование разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы;
- концентрация внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации;
- формирование умения языковой догадки;
- повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам школьного курса грамматики английского языка (особенно по следующим темам: модальные глаголы, формы неправильных глаголов, отрицательные предложения, условные предложения, перфектные времена английского глагола);
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, а именно: находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут, как следует преобразовать вынесенное слово; понимать, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;

проводить структурный анализ предложений при восстановлении текста, учитывать грамматический контекст, выбирать соответствующий способ словообразования;

- повторение английской орфографии, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Аудирование» и «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;

- выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах на задания устной части;

- выполнение заданий в письменной форме, при этом рекомендуется писать их от руки, а не набирать тексты на компьютере, где автоматически происходит исправление орфографических ошибок, а поэтому не вырабатывается навык письма ручкой;

- отработка чистоты письма, так как неразборчивый почерк значительно затрудняет работу экспертов при проверке развернутых ответов участников ОГЭ, что ведет к снижению качества и эффективности оценивания работ из-за непонятно записанного слова или словосочетания;

- совместное обсуждение критериев оценивания разных заданий, формирующее у учащихся компетенцию самооценивания и взаимооценивания; всегда учитывать критериальный подход в оценивании заданий продуктивного характера;

- ознакомление с правилами заполнения бланков для снижения риска возникновения ошибок при переносе ответов;

- активное использование заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2023 года, при организации обучения школьников с низким уровнем языковой подготовки рекомендуется:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории для их ликвидации;

- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;

- отбор учебных материалов для систематического повторения ранее изученного языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;

- отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения;

- повторение материала, связанного с допущенными ошибками;

- развитие навыков самоконтроля и самопроверки.

При организации обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- актуализировать пассивный словарный запас в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

- учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания;

- тренировать спонтанную речь учащихся;

- отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Усминская Ксения Ольгердовна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур.</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>