

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Тюменской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie.html

Дата размещения 01.09.2023

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2023 году
в Тюменской области**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОИ	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Тюменской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	19256	519
2.	Математика	19437	524
3.	Физика	2388	0
4.	Химия	1453	0
5.	Информатика	7395	0
6.	Биология	4832	16
7.	История	748	0
8.	География	7484	12
9.	Обществознание	12779	9
10.	Литература	528	0
11.	Английский язык	1190	0
12.	Немецкий язык	10	0
13.	Французский язык	1	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Тюменской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	

⁴ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

⁵ Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала Тюменской области не изменялась, оценивание проводилось в соответствии со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Тюменской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	19256	107	461	2,4	7867	40,9	7627	39,6	3301	17,1
2.	Математика	19437	106	1998	10,3	9844	50,6	6385	32,8	1210	6,2
3.	Физика	2388	12	39	1,6	1232	51,6	869	36,4	248	10,4
4.	Химия	1453	8	46	3,2	403	27,7	512	35,2	492	33,9
5.	Информатика	7395	30	434	5,9	3817	51,6	2197	29,7	947	12,8
6.	Биология	4832	20	241	5	2379	49,2	2008	41,6	204	4,2
7.	История	748	3	41	5,5	343	45,9	287	38,4	77	10,3
8.	География	7484	17	832	11,1	3011	40,2	2720	36,3	921	12,3
9.	Обществознание	12779	33	937	7,3	6810	53,3	4280	33,5	752	5,9
10.	Литература	528	5	0	0	149	28,2	238	45,1	141	26,7
11.	Английский язык	1190	6	12	1	249	20,9	465	39,1	464	39

6 % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Французский язык	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	Немецкий язык	10	0	0	0	2	20	4	40	4	40
14.	Испанский язык	0	0								

4. Результаты ГВЭ-9⁷ в 2023 году в Тюменской области

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	519	501	0	0	504	97,1	15	2,9	0	0
2.	Математика	524	506	1	0,2	255	48,7	221	42,2	47	9
3.	Физика	0	0								
4.	Химия	0	0								
5.	Информатика	0	0								
6.	Биология	16	0	0	0	10	62,5	6	37,5	0	0
7.	История	0	0								
8.	География	12	0	0	0	7	58,3	3	25	2	16,7
9.	Обществознание	9	0	0	0	1	11,1	7	77,8	1	11,1
10.	Литература	0	0								
11.	Английский язык	0	0								
12.	Французский язык	0	0								
13.	Немецкий язык	0	0								
14.	Испанский язык	0	0								

⁷ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Тюменской области в 2022-2023 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., - Бархударов С.Г.,Крючков С.Е.,Максимов Л.Ю.и другие. Русский язык, 5-9 кл. АО "Просвещение", 2012-2022	72
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие Русский язык, "ДРОФА", "Просвещение", 2014-2022	25
		Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и другие; под редакцией Шмелёва А.Д. Русский язык , "ВЕНТАНА-ГРАФ; "Просвещение", 2015-2022	2
		Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5-9, "ДРОФА"; Издательство "Просвещение", 2015-2022	14
		Рыбченкова Л.М.,Александрова О.М.,Загоровская О.В.и другие Русский язык 5-9 кл., АО «Ппросвещение», 2018-2022	2
		Чердаков Д.Н.,Дунев А.И.,Вербицкая Л.А.и другие;под редакцией Вербицкой Л.А. Русский язык 5-9 кл., АО «Просвещение», 2018-2022	1
		<i>Другие пособия:</i> Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, 8, 9 кл., Просвещение, 2015-2019	38
2	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература "Просвещение", 2014-2022	70
		Меркин Г.С. Литература "Русское слово - учебник", 2015-2022	25

		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература, "Просвещение", 2017-2022	1
		Снежневская М.А.,Хренова О.М.,Кац Э.Э.;под редакцией Беленького Г.И- Беленький Г.И. и другие;под редакцией Беленького Г.И. Русский язык, 5-9 кл., «ИОЦ МНЕМОЗИНА", 2016-2022	2
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Курдюмова Т.Ф. Литература, 5-9 кл., Дрофа, 2012-2017</i>	3
3	Английский язык	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Дерков-Диссельбек Б. и другие Английский язык, "Просвещение", 2019-2020	1
		Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие Английский язык, "Просвещение",2015-2020	4
		Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. Английский язык, «ДРОФА»; "Просвещение", 2015-2020	6
		Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и другие Английский язык, «Просвещение», 2018-2020	18
		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2017-2020	15
		Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н. и другие Английский язык, "Просвещение", 2014-2020	13
		Комарова Ю.А.,Ларионова И.В. Английский язык, Русское-слово-Учебник, 2018-2022	3
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык,"ДРОФА"; "Просвещение", 2014-2020	10
		Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Второй иностранный язык, "ДРОФА"; "Просвещение ", 2017-2020	10
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Тер-Минасова С.Г., Узунова Л.М., Курасовская Ю.Б., Робустова В.В. Английский язык, 5-9 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2016</i>	2
		<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, Титул, 2012-2016</i>	2
4	Немецкий язык	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык "Просвещение", 2017-2022	15

		Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык "ДРОФА"; "Просвещение", 2017-2020	1
		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и другие Немецкий язык. Второй иностранный язык "Просвещение", 2018-2022	82
5	История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России, "Просвещение", 2018-2022	92
		Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, "Просвещение", 2012-2022	90
		Никишин В.О., Стрелков А.В., Томашевич О.В., Михайловский Ф.А., Бойцов М.А. - Загладин Н.В., Белоусов Л.С; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история, "Русское слово - учебник", 2015-2022	5
		Ведюшкин В.А., Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Просвещение, 2015-2022	1
6	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И, Иванова Л.Ф., и другие Обществознание, 6 – 9 , "Просвещение", 2014-2022	98
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Никитин А.Ф. Никитина Т.И. Обществознание, Дрофа, 2015-2017</i>	1
7	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие География, 5-9 кл., Просвещение, 2016-2022	25
		Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и другие; под редакцией Климановой О.А. География: Землеведение , Страноведение, География России", ДРОФА"; Акционерное общество "Издательство "Просвещение", 2016-2022	15
		Летягин А.А.- Таможняя Е.А., Толкунова С.Г. География, 5-9 кл., Вентана-Граф; Просвещение, 2015-2022	5
		Максимов Н.А., Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П., Барабанов В.В.- Алексеев А.И., Низовцев В.А., Николина В.В. География, 5-9 кл., Просвещение, 2017-2022	5
		<i>Другие пособия:</i>	

		<i>Баринова И.И., Плешаков А.А., Сонин Н.И.- Баринова И.И.- Дронов В.П., Ром В.Я. География, Дрофа, 2012-2017</i>	35
		<i>Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География, ООО "Русское слово-учебник", 2012-2017</i>	10
8	Алгебра	Бунимович Е.А., Кузнецова Л.В., Минаева С.С. и другие Алгебра, 7-9 кл., Просвещение, 2017-2021	1
		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и другие Алгебра, 7-9 кл., "Просвещение", 2017-2022	6
		Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и другие Алгебра, "Просвещение", 2016-2022	3
		Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра, "Просвещение", 2012-2022	56
		Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие Алгебра, "Просвещение", 2017-2022	1
		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; Просвещение", 2017-2022	30
		Мерзляк А.Г., Поляков В.М.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2018-2022	2
		Мордкович А.Г. и другие; Под ред. Мордковича А.Г. Алгебра , "ИОЦ МНМОЗИНА", 2016-2021	10
		Мордкович А.Г., Николаев Н.П. Алгебра , "ИОЦ МНМОЗИНА", 2016-2021	1
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие Алгебра, Просвещение", 2016-2021	5
9	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б.и другие Геометрия, 7-9 кл. , "Просвещение", 2012-2022	91
		Погорелов А.В. Геометрия, 7-9 кл. "Просвещение", 2014-2022	4
		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия, 7,8,9 кл., "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2016-2022	3

		Мерзляк А.Г., Поляков В.М.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия, 7,8,9 кл., "ВЕНТАНА-ГРАФ"; Просвещение, 2017-2022	1
		Шарыгин И.Ф. Геометрия, 7-9 кл. "ДРОФА"; "Просвещение", 2016-2022	1
10	Информатика	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика 7,8,9 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2018-2022	33
		Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика, 7, 89 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2017-2022	5
		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика, 7,8,9 кл. "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Издательство "Просвещение", 2017-2022	32
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ, 7,8,9 кл., БИНОМ., 2015-2018	10
11	Физика	Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. Физика, 7,8,9 кл., "Просвещение", 2018-2022	2
		Генденштейн Л.Э., Булатова А. А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А. Физика 7, 8,9 кл., "БИНОМ. Лаборатория знаний"; "Просвещение", 2017-2022	2
		Громов С.В., Родина Н.А., Белага В.В. и другие; под редакцией Панебратцева Ю.А. Физика 7,8,9 кл., "Просвещение", 2016-2022	1
		Кабардин О.Ф. Физика, 7,8,9 кл., Просвещение", 2015-2022	1
		Перышкин А.В. – Перешкин А.В., Гутник Е.М. Физика, 7,8,9 кл., "ДРОФА"; "Издательство "Просвещение", 2012-2022	90
		Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика, 7,8,9 кл., Просвещение, 2017-2022	5
12	Биология	Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. Каменский А.А., Швецов Г.Г.; и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология, Просвещение, 2016-2022	30

		Пономарева И.Н., Николаев И.В., Корнилова О.А.; под редакцией Пономаревой И.Н. Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В.С.; под редакцией Бабенко В.Г. Биология, Вентана-Граф; Просвещение, 2015-2022	30
		Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонов И.Б. и другие Биология, 9 кл., Просвещение, 2015-2020	1
		Сухова Т.С., Строганов В.И.- Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В. С-Драгомилов А.Г., Маш Р.Д. Биология, Вентана-Граф, 2016-2022	1
		Трайтак Д.И., Трайтак Н.Д.; под редакцией Пасечника В.В. - Ефимова Т.М.,Шубин А.О.,Сухорукова Л.Н. Биология, ИОЦ Мнемозина, 2014-2020	3
		Пасечник В.В. - Латюшин В.В., Шапкин В.А.,Озерова Ж.А. - Колесов Д.В., Маш Р.Д.,Беляев И.Н.Биология, Дрофа; Просвещение, 2012-2022	10
		<i>Другие пособия:</i>	
		<i>Латюшин В.В., Шапкин В. А. Биология. Животные: 7 кл., Дрофа,2017 - Колесов Д.В., Р.Д. Маш Р.Д., Беляев И.Н. Биология, 8 кл., Дрофа,2018; Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Биология, 9Дрофа, 2014- 2019</i>	25
13	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.Химия, "Просвещение", 2015-2022	74
		Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А. А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия, "ДРОФА"; "Просвещение", 2015-2022	1
		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.Химия, "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Издательство "Просвещение", 2014-2022	1
		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия "Просвещение", 2014-2022	24

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году
в Тюменской области**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
русский язык**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям⁸

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	15177	87	16823	87,4
2.	Обучающиеся лицеев	687	3,9	710	3,7
3.	Обучающиеся гимназий	1309	7,5	1430	7,4
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	163	0,9	189	1
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	113	0,6	107	0,6
6.	Основная общеобразовательная школа	1	0		
7.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	14	0,1	6	0
8.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	1	0		
9.	Президентское кадетское училище	102	0,6	98	0,5

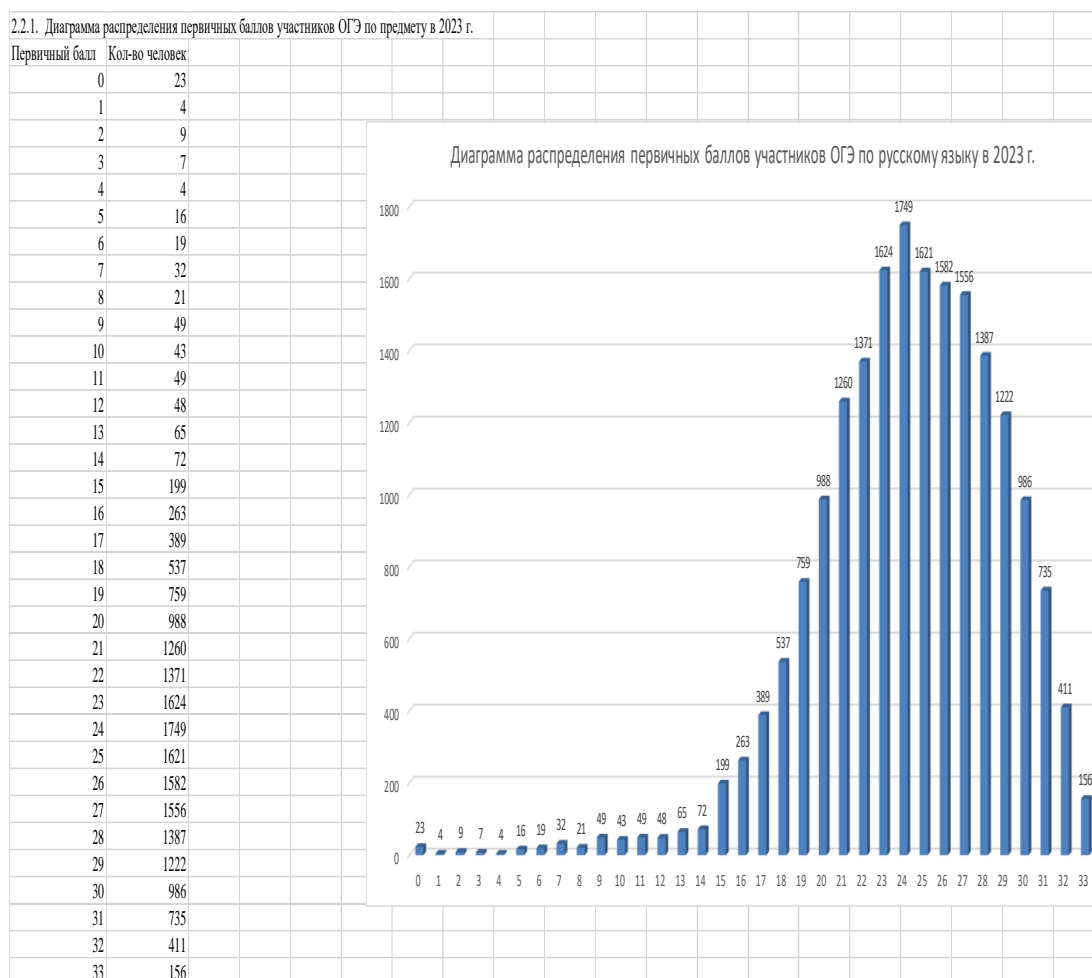
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету . Сопоставление показывает, что произошло повышение общего количества выпускников ,

⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

отсюда и повышение отдельных категорий участников ОГЭ. Из таблицы видно, что в 2023 году нет выпускников из вечерней (сменной) общеобразовательной школы при исправительно-трудовом учреждении (ИТУ) и основной общеобразовательной школы.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	338	1,9	461	2,4
«3»	6940	39,8	7867	40,9
«4»	6632	38	7627	39,6
«5»	3533	20,3	3301	17,1

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Тюмень	9897	160	1,6	3523	35,6	4217	42,6	1997	20,2
2.	Абатский муниципальный район	201	6	3	91	45,3	77	38,3	27	13,4
3.	Армизонский муниципальный район	106	5	4,7	52	49,1	35	33	14	13,2
4.	Аромашевский муниципальный район	130	8	6,2	68	52,3	43	33,1	11	8,5
5.	Бердужский муниципальный район	131	0	0	63	48,1	41	31,3	27	20,6
6.	Вагайский муниципальный район	284	30	10,6	152	53,5	83	29,2	19	6,7
7.	Викуловский муниципальный район	176	3	1,7	90	51,1	61	34,7	22	12,5
8.	Гольшмановский муниципальный район	294	16	5,4	168	57,1	89	30,3	21	7,1
9.	Заводоуковский городской округ	607	35	5,8	313	51,6	186	30,6	73	12
10.	Исетский муниципальный район	317	15	4,7	149	47	120	37,9	33	10,4
11.	Ишимский муниципальный район	377	23	6,1	191	50,7	130	34,5	33	8,8
12.	Казанский муниципальный район	269	8	3	119	44,2	92	34,2	50	18,6
13.	Нижнетавдинский муниципальный район	309	3	1	185	59,9	80	25,9	41	13,3
14.	Омутинский муниципальный район	181	8	4,4	95	52,5	63	34,8	15	8,3
15.	Сладковский муниципальный район	138	1	0,7	66	47,8	49	35,5	22	15,9
16.	Сорокинский муниципальный район	114	3	2,6	75	65,8	30	26,3	6	5,3
17.	Тобольский муниципальный район	208	3	1,4	93	44,7	80	38,5	32	15,4
18.	Тюменский муниципальный район	1761	5	0,3	722	41	708	40,2	326	18,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Уватский муниципальный район	263	1	0,4	115	43,7	117	44,5	30	11,4
20.	Упоровский муниципальный район	281	19	6,8	147	52,3	96	34,2	19	6,8
21.	Юргинский муниципальный район	113	3	2,7	55	48,7	37	32,7	18	15,9
22.	Ялуторовский муниципальный район	184	6	3,3	108	58,7	50	27,2	20	10,9
23.	Ярковский муниципальный район	245	15	6,1	120	49	76	31	34	13,9
24.	г. Тобольск	1472	48	3,3	629	42,7	547	37,2	248	16,8
25.	г. Ишим	754	11	1,5	276	36,6	341	45,2	126	16,7
26.	Администрация г. Ялуторовск	444	26	5,9	202	45,5	179	40,3	37	8,3

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,6	42,2	39,5	15,7	55,2	97,4
2.	Обучающиеся лицеев	0,8	33,4	43,4	22,4	65,8	99,2
3.	Обучающиеся гимназий	0,6	28,8	42,2	28,4	70,6	99,4
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	60,8	26,5	12,7	39,2	100
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	33,6	44,9	21,5	66,4	100
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	16,7	83,3	0	0	0	83,3
7.	Президентское кадетское училище	0	5,1	29,6	65,3	94,9	100

⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹⁰

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГАОУ ТО "ФМШ"	0	100	100
2.	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	0	100	100
3.	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0	97,2	100
4.	ФГКОУ Тюменское ПКУ	0	94,9	100
5.	МАОУ гимназия №5 г. Тюмени	0	92,2	100
6.	МАОУ Лицей г. Тобольска	0	91,7	100
7.	МАОУ СОШ №25 г. Тюмени	0	86	100
8.	ЧОУ "Еврогимназия"	0	85,7	100
9.	МАОУ СОШ № 73 Лира г. Тюмени	0	85,2	100
10.	МАОУ "Гимназия имени Н.Д. Лицмана"	0	84,6	100
11.	МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец	0	82,5	100
12.	МАОУ гимназия №16 г. Тюмени	0	81,8	100
13.	МАОУ СОШ № 5 г. Тюмени	0	77,2	100
14.	МАОУ Боровская СОШ	0	75,5	100
15.	МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	0	73,7	100
16.	МАОУ СОШ № 40 г. Тюмени	2,3	73,6	97,7
17.	МАОУ СОШ №94 г. Тюмени	0,3	73,5	99,7

¹⁰ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Православная гимназия г.Тобольска	23,1	30,8	76,9
2.	МАОУ Буньковская СОШ	15	10	85
3.	МАОУ Суерская СОШ	14,6	34,1	85,4
4.	МАОУ Шишкинская СОШ	13,8	34,5	86,2
5.	МАОУ Вагайская СОШ	12,1	33,3	87,9
6.	МАОУ Зареченская СОШ	10,6	36,2	89,4
7.	МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска	10,6	39	89,4
8.	МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	10,5	36,8	89,5
9.	МАОУ Вагайская СОШ	10,5	39,1	89,5
10.	МАОУ СОШ № 15 г. Тобольска	10,2	33,9	89,8
11.	МАОУ Бегишевская СОШ	10	30	90
12.	МАОУ Банниковская СОШ	9,5	26,2	90,5
13.	МАОУ СОШ № 6 г. Тобольска	9,1	40,9	90,9
14.	МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	9,1	51,5	90,9
15.	МАОУ Беркутская СОШ	8,7	43,5	91,3
16.	МАОУ Староалександровская СОШ	8,2	37,7	91,8
17.	МАОУ Черемшанская СОШ	8,1	40,7	91,9

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Соотнесение результатов итоговой аттестации на ГИА в 2023 и 2022 годах позволяет отметить **стабильный результат по основным параметрам**, отражающим качество выполнения работы выпускниками 9-х классов. Полученные результаты убедительно доказывают, что к экзамену в новой форме подготовить обучающихся можно, но при соблюдении следующих обязательных условий.

Во-первых, необходимо отказаться от намерений специально «натаскивать» на ГИА. Такой подход ограничивает лингвистическую подготовку учеников, сосредоточивая

их внимание на конкретных типах заданий, трансформация которых может привести к разрушению несформировавшихся лингвистических, языковых и коммуникативных компетенций.

Во-вторых, каждый урок русского языка должен стать составной частью системы, где наблюдается соединение необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков учащихся.

В-третьих, в структуре и содержании урока важное место должно быть отведено формированию навыков понимания и интерпретации текста, а также развитию творческих способностей школьников. Именно этот аспект изучения языка выглядит в работах этого года особенно незащищенным. Стремление учащегося найти аргументы предложенному тезису, возможность оформить их через цитирование подчас приводили к тому, что текст сочинения сводился к трем простым предложениям. В связи с этим возникает необходимость сосредоточить внимание учителя на формировании навыков введения примеров в текст и их интерпретации.

Исходя из статистических данных, следует утверждать, что высокие результаты у ГАОУ ТО "ФМШ" и МАОУ гимназии № 21 города Тюмени, в этих учебных заведениях выпускники написали без троек. Из городов более высокий показатель у Тюмени.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе 2023 г. по сравнению с 2022 г. сохранена структура работы, задание 1, тестовая часть и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания.

КИМ по русскому языку 2023 г., как и в 2022 г., состоит из трёх частей. В версии КИМ 2023 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы, жанровая специфика текста для изложения не изменилась. Не изменилось и содержание тестовой части. КИМ 2023 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение части 2 работы экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в КИМе дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели

определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования. Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

– **системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

– **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить

лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность

и успешность коммуникативной практики обучающегося;

– **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– **личностный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого. КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др. В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя девять заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Эксперты приложили максимум усилий, чтобы объективно оценить ученические работы. Качеству технологии обработки полученных результатов способствовала процедура, предполагающая двойную проверку ученических работ и назначение третьей проверки в случае расхождения экспертных оценок.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное).	Б					
ИК1	Содержание изложения.		93	49,2	88,4	97,6	99,4
ИК2	Сжатие исходного текста.		92,6	50	88,3	96,8	99,3
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		63	27,5	57,1	64,8	78,4
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения.	Б	29,4	6,9	20,4	26,6	60,4
3	Пунктуационный анализ предложения.	Б	35,6	6,5	21,9	35	73,7
4	Виды подчинительной связи в словосочетании.	Б	91,6	52,7	86,7	95,6	99,2

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Орфографический анализ слова.	Б	29	6,7	21,2	26,1	57,3
6	Анализ текста.	Б	63,8	20,4	53,4	68,4	83,9
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение и другие).	Б	51,5	10	37,1	54,4	84,9
8	Лексический анализ слова.	Б	74,5	21,9	62,3	81,2	95,1
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров.	Б					
К1	Наличие обоснованного ответа.		92	41,6	88,3	95,9	99
К2	Наличие примеров-аргументов.		93,8	33,3	91,6	97,5	99,4
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		87	27,1	80,1	92,7	98,6
К4	Композиционная стройность работы.		94,3	32,6	91,8	98,3	99,8
ГК1	Соблюдение орфографических норм.		43,8	5,7	15,5	56,1	88,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.		35,9	2,6	7,7	44,1	88,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	Соблюдение грамматических норм.		60,7	15,1	38,6	73	91,4
ГК4	Соблюдение речевых норм.		77,9	29,4	62,9	88	96,9
ФК1	Фактическая точность письменной речи.		96,8	67,9	96,2	98,1	99,3

Из анализа работ видно, что выпускники основной школы допустили больше всего орфографических и пунктуационных ошибок. Это ещё раз свидетельствует о том, что именно в преподавании орфографии и «синтаксических норм» тем чаще проявляется разрыв между обучением теории языка и формированием практических умений и навыков.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы полностью соответствовали демоверсии 2023 года, заданиям из открытого банка, выставленным на сайте ФИПИ, что позволяло девятиклассникам заранее составить представление не только о типологии заданий, но и подготовиться к изложению и сочинениям по трем предложенным темам по выбору учащихся.

Обратимся к анализу выполнения экзаменационной работы, следуя логике расположения заданий. **Первая часть работы** - написание сжатого изложения - делает акцент на критическом осмыслении информации прослушанного текста. Установка на сжатие ясно показывает, что для правильной передачи содержания важно запоминать текст не как сумму слов, а как структуру, организованную по определённым логическим законам. Не случайно методике написания сжатого изложения в связи с новой формой аттестации в последние годы уделено особое внимание. Шире стали использоваться упражнения на понимание содержания текста и его структуры (выделение смысловых частей, их расположения и способов подчинения друг другу). В качестве совершенствования, влияющего на конечный результат, следует оценить отмену обязательного требования, в соответствии с которым количество абзацев предлагаемого текста обязательно должно совпадать с количеством абзацев вторичного текста, созданного учеником. Это позволяет оценить вновь созданный текст как самостоятельное речевое произведение.

Процент выполнения сжатого изложения девятиклассниками в 2023 году повысился в части сохранения всех микротем на 2,2%, а двух микротем понизился на 1,3%. Не справились – 7% учеников. Вместе с тем, повысился процент выполнения по критерию сжатия исходного текста. Не справились с компрессией 7,4% учеников, повысился процент учащихся, сумевших сжать две микротемы на 3,2%, а три микротемы повысился – на 6,1%, что свидетельствует о системной работе по сжатию текста на уроках русского языка.

Последний критерий – смысловая целостность также претерпел изменения. Умение записывать связный и логически стройный пересказ, который не искажает и не нарушает логики исходного текста, показали 63% учеников. Следует отметить, что

показатели последнего критерия настораживают: 27,5 % учащихся не подтвердили наличие умения связно строить речь – они получили 0 баллов. Как известно, это умение предполагает правильный выбор слов для передачи содержания, представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости. Чтобы подготовить учащихся к выполнению 1-ой части экзаменационной работы, педагогу, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание не только на особенности сжатого изложения как формы, но и на способы языковой обработки информации исходного текста.

Подводя итоги, отметим, что, выполняя сжатое изложение, девятиклассники в большинстве своём показали, что они понимают устную речь, могут воспроизвести её в письменной форме, умеют выделять главную и второстепенную информацию, находить тезис.

Задания со 2 по 8 введены в экзаменационную работу с целью проверки того, как учащиеся за время обучения в 5-9-х классах овладели основами орфографии, грамматики, пунктуации, стилистическими нормами русского языка. Не случайно **задания с кратким ответом** охватывают все разделы школьного курса. Они связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Очевидно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения затрудняет и понимание текста. Сопоставление показывает, что произошло понижение процента выполнения практически всех заданий тестовой части, в сравнении с предыдущим годом.

Задание 2 . Синтаксический анализ. Проверяет умение находить грамматическую основу в предложении. Средний процент выполнения этого задания - 29,4%, а в 2022 году справились -33% учащихся .

Прочитайте текст.

(1)Давно уже было замечено, что некоторые слова своими звуками как бы изображают то, что называют. (2)Все эти звуки можно разделить на высокие и низкие. (3)Исследования в области звукового символизма показали, что высокие звуки у большинства говорящих вызывают ощущение светлого, а низкие – тёмного; например, такие слова, как свет, жизнь, день, солнце, состоят преимущественно из высоких, а слова омут, боль, шум, кровь, мрак, оковы – из низких звуков. (4) Этим свойством звука – вызывать у большинства людей одинаковые ощущения и образные представления – издавна интуитивно пользовались поэты. (5)В то время как в обычной, нейтральной русской речи низкие и высокие, мягкие и твёрдые звуки встречаются примерно с одинаковой частотой, в поэтических текстах это равновесие нередко сознательно нарушается. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложноподчинённое.
- 2) В предложении 2 грамматическая основа – звуки можно разделить.
- 3) Предложение 3 содержит неполные предложения.
- 4) В предложении 4 содержится составное именное сказуемое.
- 5) Первая часть предложения 5 осложнена однородными членами

467B2B4C00998C

Не сумели правильно определить 6,9% учащихся.

Задание 3. Пунктуационный анализ. Проверяет умение учащихся определять знаки препинания в простом и сложном предложении.

Процент выполнения данного задания (35,6% выполнения) в сравнении с прошлым годом(57%).

Все задания тестовой части, как показывает статистика, выполнены в среднем на 50%, что позволяет говорить о низкой подготовке теоретической части.

Задание 4. Синтаксический анализ. Проверяет умение учащихся замены словосочетаний: «яростно рычал» – 8,4% не справились с преобразованием данного словосочетания в управление, вставляя неправильно предлоги, путая главное и зависимое слово.

Задание 5. Орфографический анализ. Проверяет умение определять орфограмму в слове и правильно ее объяснять. Задание выпускникам показалось одним из сложных, справились лишь 29% учащихся.

Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) ЗАМИРАТЬ (от восторга) – написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от лексического значения слова.

2) ПРИОТКРЫТЬ (окно) – написание первой приставки определяется её значением – неполнота действия.

3) ВОЗМУЩЁННО (сказать) – в наречии на -о пишется столько букв Н, сколько и в слове, от которого оно образовано.

4) ЗЕЛЕНОВАТО-ГОЛУБОЙ – сложное имя прилагательное пишется через дефис, потому что образовано на основе подчинительного словосочетания.

5) РВАНАЯ (кофта) – в суффиксе имени прилагательного -АН- пишется одна буква Н.

Ответ: _____.

Задание 6. Анализ текста. Проверяет понимание основной проблемы прочитанного текста или его аспектов.

С заданием справились 63,8%. В прошлом году с подобным заданием справились 76,1% учащихся.

Задание 7. Анализ средств выразительности. Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является эпитет. Смогли правильно определить лишь 51,5%, а в прошлом году справились 57,2% учащихся.

Задание 8. Лексический анализ.

В предложениях 5–10 найдите слово с лексическим значением «безжалостный, беспощадный». Выпишите это слово. Не сумели правильно найти и выписать слово 25,5% учеников.

Процент выполнения тестовой части заданий со 2 по 8 на ГИА в 2023 году в сравнении с 2022. Большая часть тестовых заданий выполнена лишь на половину. Это является показателем того, что на уроке мало осваивается материала, которого нет в школьном учебнике, но которые представлены в КИМ ГИА, в частности, упражнения, где отсутствуют пропуски пунктограмм. Ученики должны указать цифру, обозначающую тот или иной знак препинания в простом или сложном предложении. Так проверяется умение ставить знаки препинания. Изучение пунктуации основывается на теоретической грамматике, поэтому существенное место должно отводиться синтаксическим моделям предложения. В этом аспекте важно привить навык вычленения грамматической основы. Если учащийся может структурировать простое предложение, то и осложненное им строится легко.

Необходимо сделать ещё одно замечание: относительно низкий уровень орфографического и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией

знаний в области орфографии и синтаксиса. Как известно, большинство заданий тестовой части содержит материал по орфографии, синтаксису и пунктуации - разделам науки о языке, которые изучаются в 7-х, 8-х и 9-х классах, то есть именно тогда, когда должна проводиться наиболее интенсивная подготовка к экзамену. Следовательно, следует организовать обучение русскому языку таким образом, чтобы сочетать освоение новых тем с систематизацией и повторением пройденного ранее материала. Поэтому нужно серьёзно отнестись к составлению тематического и поурочного планирования в 7-х, 8-х и 9-х классах, включив в него темы для повторения, естественно, не упустив ни одного из значимых правил, а к наиболее трудным для учащихся темам нужно успеть обратиться несколько раз.

Третья часть экзаменационной работы состоит из 3-х альтернативных заданий. (9.1 – лингвистическое сочинение; 9.2 – сочинение - рассуждение по цитате из прочитанного текста; 9.3-сочинение – рассуждение, раскрывающее понимание значения слова или словосочетания). Выполнялось задание учащимися на основе предложенного текста.

При написании сочинения на одну из трех тем, проверяется, прежде всего, умение построить связный, логичный, последовательный текст. Вместе с тем успешно выполненным можно было считать, в соответствии с инструкцией экзамена, сочинение небольшого объёма (не менее 70 слов).

Общий результат выполнения письменной части (сочинения-рассуждения) показал, что, по сравнению с ГИА 2022 года, наблюдается повышение результатов по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос» (на 2 балла набрали на 3 % больше). Не справились – 8% учащихся, а в 2022 не справились 34,5%.

Подводя итог сказанному, отметим, что этому виду работы следует учить не только на уроках русского языка в 9 классе, но и в среднем звене, при изучении художественных текстов на уроках литературы. При этом необходимо рекомендовать учителю использовать при интерпретации не голословные общие рассуждения, а фрагменты текста, содержащие ключевые слова и фразы, доказывающие справедливость тезиса.

Критерии свидетельствуют, что самое большое внимание отводится аргументации (она оценивается в 3 балла). По сравнению с 2022 годом в 2023 году на 1% учеников меньше набрали 2 балла, но максимально (на 3 балла) набрали на 4% больше по сравнению с прошлым годом. Во многих работах отсутствует собственный текст (встречаются сочинения, в которых присутствует три коротких предложения). Возможность использовать цитату многими понимается как элементарная ссылка на порядковый номер предложения, содержащего аргумент. Ученик подчас даже не сопровождает приведенное доказательство собственным комментарием. В результате сочинение в целом выглядит ущербно. На наш взгляд, задание было не трудное. Вероятно, на этапе подготовки учителя испытывали затруднения при формировании у детей умения выделять главное в тексте, видеть авторскую позицию. Необходимо было настраивать экзаменуемых на тот аргумент, который «работал» на основную идею.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность их письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок).

Процент выполнения по критериям ГК1, отражающему орфографическую грамотность 43,8%, а ГК4, оценивающий умения оформлять письменное высказывание в соответствии с речевыми нормами – 77,9% по сравнению с прошлым годом повысился на 3,7%. Количество грамматических ошибок в целом остается большим (15,1% выпускников получили 0 баллов). Отчасти это связано с трудностями восприятия грамматического строя русской речи детьми переселенцев и мигрантов. Но в большей степени это определено снижением коммуникативной культуры в обществе.

В целом анализ экзаменационных работ показал, что форма итоговой аттестации продолжает осваиваться и педагогами, и учащимися. На основе полученных результатов ГИА 2023 года можно выделить группу экзаменуемых, которые продемонстрировали

высокий уровень подготовки к итоговой аттестации и получили 32-33 баллов за работу, что составляет 96-100 % выполнения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Результаты экзамена показали слабую сформированность метапредметных умений, которая отразилась на выполнении следующих заданий:

- 1) анализ предложенного материала (1,2,3, 4,5, 9.1-9.3);
- 2) формулировка тезиса (9.1-9.3);
- 3) аргументация (9.1-9.3);
- 4) установление причинно-следственных связей (2,3, 9.1-9.3);
- 5) поиск информации в публицистическом или художественном тексте (9.1-9.3);
- 6) формулировка понятия (9.1-9.3);
- 7) систематизация материала (2, 5, 1, 9.1-9.3);
- 8) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации (1, 8, 9.1-9.3).

Задания 1 и 9.1-9.3 проверяют не только предметные умения, но и метапредметные: умение адекватно понимать информацию прослушанного и прочитанного текста, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи; умение аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст; воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения.

При выполнении заданий КИМ прослеживаются типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов. Среди них можно выделить следующие:

1) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью: в задании 1 (сжатое изложение) обучающиеся испытывают трудности при передаче микротем, при выделении ключевых слов, при использовании приемов сжатия, потому что на недостаточном уровне сформированы познавательные учебные действия: использовать различные виды аудирования и применения содержащейся в нём информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач (сжатого пересказа,); использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного источника с учётом поставленных целей (разграничение главной и второстепенной информации);

2) смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью: в заданиях 6 - 8, 9.1 - 9.3 обучающиеся должны уметь выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в тексте для создания сочинения.

3) умение составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач ключевые базовые исследовательские действия для выполнения заданий 2, 3, 5 – обучающиеся испытывают затруднения в выявлении синтаксических явлений, в их классификации; в формулировках и классификации орфографических правил, в выявлении грамматической (предикативной) основы предложения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На достаточном уровне (выше 80%) процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения (задание 1), Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников (задание 4, процент выполнения в регионе 91,6%), фактическая точность – 96,8 % выполнения.

Сложными заданиями для участников ОГЭ 2023г. оказались следующие: орфографические нормы - 43,8% выполнения при написании изложения и сочинения, соблюдение пунктуационных норм – 35,9 % выполнения, соблюдение грамматических норм - 60,7% выполнения.

В 2023 г. количество заданий в КИМ не изменено, первичный балл за выполнение работы - 33. Минимальное количество баллов для получения положительной оценки не изменилось, минимум – 15 баллов. Динамика результатов видна из таблицы. 2023 год – 461 человек не справились с итоговой аттестацией по русскому языку, 2022 году - 338 человек.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) Поскольку перечень элементов содержания с низким процентом выполнения напрямую связан с низким уровнем сформированности умений и видов деятельности с языковым материалом, необходимо на каждом этапе урока, начиная с 5 класса, включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды лингвистического анализа (*не формального традиционного разбора, а именно АНАЛИЗА – классификация, выявление общего и различного, функционирование в тексте*), направленного на повышение уровня орфографической и пунктуационной грамотности путем совершенствования речевой

деятельности (чтения, письма, слушания, говорения); формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности.

2) Необходимо изучать и включать в предметно-методическую деятельность педагогов использование в практике таких методических приемов, как орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации, но и для активного применения данного навыка в повседневной жизни; синтаксический и пунктуационный анализ как прием развития интонационно-выразительной культуры и прием постижения смыслов при чтении авторских текстов (при этом особое внимание уделить темам, связанным с постановкой знаков препинания при обособлении, в сложноподчиненном предложении, при выделении вводных слов); критического мышления через чтение и письмо; проектирование заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.

3) Актуализировать содержательно-смысловые подходы к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем как способом представления изучаемых лингвистических единиц в системе языка; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.

4) Учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях.

5) Совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразовую связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

6) На уроках русского языка особое внимание уделять работе, направленной на создание самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композицией сочинений различных функционально-смысловых типов речи, в частности, над композицией сочинения-рассуждения, особое внимание уделить работе с цитатным материалом.

7) Активизировать работу над лексическим значением слова с целью интерпретации нравственных, морально-этических, лингвистических понятий (например, искусство, нравственный выбор, честность, фразеологизм и др.) актуальных при написании сочинения-рассуждения (задания 9.1, 9.3), а также с целью избегания речевых ошибок.

8) Для фундаментальной подготовки рекомендуется систематическое выполнение заданий Открытого банка ОГЭ (сайт ФИПИ), но не в формате контроля, а трансформировать задания в обучающие к языковому материалу открытого банка.

9) Исходя из вышеописанных примеров можно предложить следующие темы методического и предметного направления для обсуждения/ обмена опытом на методических объединениях учителей- русского языка и литературы:

Формальный и содержательно-смысловой подход при изучении лингвистических единиц по лексике (или морфологии, или синтаксису) в 6 классе (или 7, 8, 9 классе).

Актуализация предметных знаний по морфемике, фонетике, лексике, морфологии при выполнении орфографического анализа в задании 5 в формате ОГЭ.

Грамматическая основа предложения как ключевой аспект выполнения пунктуационного и синтаксического анализа при выполнении заданий 2,2 в формате ОГЭ.

Работа со словарями и справочными материалами на уроках русского языка.

«Множественность лингвистических текстов» в практике преподавания учебного предмета «Русский язык».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Соотнести результаты ОГЭ своего муниципального образования с региональными по разделам 1 и 2:

Муниципальным образованиям г.Ишима, г.Тобольска, г.Тюмени, Тюменского муниципального района выделить ОО (*таблица 2-5*), учителей русского языка и литературы, постоянно подготавливающих выпускников с высокими результатами, обобщить и презентовать их опыт, совместно спланировать методическое наставничество школ с низкими результатами, для этого найти мотивирующие факторы.

Муниципальным образованиям г.Тобольска, г.Ялуторовская, Армизонского, Вагайского, Ишимского, Упоровского, Ялуторовского муниципальных районов выделить ОО (*таблица 2-6*), и учителей русского языка и литературы, выпускники которых показали низкие результаты, проанализировать совместно причины низких результатов, как внешние (социально неблагополучная семья, большая нагрузка у учителя), так и внутренние (предметные знания, методические приемы), проанализировать диагностические результаты по профкомпенциям педагогов, спланировать индивидуальное методическое сопровождение, используя наставничество, тьюторство на уровне муниципального образования, обучение на региональных курсах по проблемным темам предметного и методического направления. Предвидеть риски на этапе подготовки к ОГЭ, анализируя как статистические данные, так и недостаточно освоенные элементы содержания, моментально искать пути решения. Риски можно просчитать, проанализировав результаты ВПР, муниципальных и региональных диагностических работ текущем году.

○ ***Прочие рекомендации.***

После каждой диагностической работы необходимо анализировать на уровне класса, ОО, муниципального образования не только количество справившихся и не справившихся, не только соотносить результаты диагностической работы с текущими оценками, но и тщательно анализировать недостаточно освоенные элементы содержания с обязательным отработкой их при изучении других тем, мобильно моделировать систему работы с группой риска, с обучающимися разного уровня подготовки. По результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности сформированных (освоенных) на недостаточном уровне.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированного обучения необходимо распределить обучающихся по группам на основе положения (локального акта) в ОО и на всех этапах обучения стараться учитывать уровень усвоения элементов содержания и владения предметными и метапредметными умениями.

Для обучающихся с низкой мотивацией, низким процентом выполнения заданий необходимо провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов. Системно включать задания формата ОГЭ с возможной самопроверкой по образцу, правилу, аналогии, чтобы в процессе происходило запоминание правила, условий успешного выполнения.

Для обучающихся со слабой мотивацией, удовлетворительным процентом выполнения постоянно актуализировать их «маленькие» успехи, чтобы повышать мотивацию при решении заданий любых оценочных процедур, в том числе и формата

ОГЭ, под руководством учителя необходимо вести карту выполнения заданий формата ОГЭ с фиксацией положительного результата и частотных ошибок. Особое внимание обратить на следующие элементы содержания: систему орфографических правил, связанных с морфемикой – систематизация орфограмм в корне, приставке, суффиксах, окончаниях с 5 по 9 класс; морфологии - правописание НЕ слитно-раздельно и омонимичных частей речи с 7 по 9 класс); систему пунктуационных правил (5-9 классы смысловое выделение грамматической основы предложения как главной информации в предложении с учетом всех грамматических признаков подлежащего и сказуемого), функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки можно предлагать различные форматы и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок, затруднений, выбора понятного обучающемуся формата правила для применения. Главное условие постоянно акцентировать внимание на ошибке, которую должен видеть сам ученик, квалифицировать тип ошибки и искать пути ее преодоления, а также постоянная работа над ошибками, редактирование, корректирование своего ответа. Для эффективности редактирования письменного ответа (задания 1, 9) можно включить практику оценивания по критериям не только учителя, работающего в данном классе, но и муниципальных и региональных экспертов.

Для формирования базового познавательного учебного действия на этапе подготовки необходимо показать и отработать перечень лингвистических понятий, закрепленных за каждым заданием, обозначить разные источники лингвистической информации (учебники, справочники, цифровые образовательные платформы, например, ГРАМОТА.РУ), чтобы постоянно к ним обращаться при затруднениях, выбрав для себя понятный и доступный формат. Для этого необходимо создавать постоянно ситуации самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления и запоминания; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и её целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации для понимания и применения при решении заданий в формате ОГЭ.

Используя дидактический материал заданий формата ОГЭ, например, из открытого банка трансформировать контролирующие задания в обучающие. На наш взгляд, для формирования орфографического анализа методически грамотно построено задание 5 в формате ОГЭ. Материалы открытого банка ФИПИ можно использовать для создания подобных заданий при изучении конкретной орфограммы не для контроля, а для отработки умения применять правило как способа действия

Выполните орфографический анализ. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, исправьте ошибочные утверждения.

НЕНАВИДЯЩИЙ — в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спряжения, пишется буква Я.

РАЗВЕЯННЫЙ — написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола.

ЛЕЛЕЮТ (ребёнка) — в форме настоящего времени 3-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ЮТ.

ТАЮЩИЙ (лёд) — в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола I спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-.

ВЫНЕСИТЕ (обязательно) — в окончании глагола I спряжения в форме 2-го лица множественного числа пишется окончание -ИТЕ.

Необходимо учитывать особенности восприятия лингвистического материала, одни воспринимают информацию в виде схемы, другие – в виде инструкции, третьи – в виде

таблицы, инфографики, и предлагать разные источники и форматы правил, чтобы ученик мог выбрать для себя понятную запись и применять ее. Это может быть параграф как в одном, так и в разных УМК, справочный материал <https://russkiyazyk.ru/chastirechi/glagol/chto-takoe-glagol.html> http://gramota.ru/class/coach/tbgramota/45_91, инфографика, таблицы, например из сборника «ОГЭ. Отличный результат». Чем больше источников с разным форматом представления лингвистической информации, тем больше вероятность, что ученик осмысленно выберет понятную ему запись и сможет применять правило. Таким образом формируются как предметное умение поиска и отбора информации об изучаемом лингвистическом явлении в одном учебнике, но в разных параграфах, так и метапредметное умение извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей.

По аналогии можно организовать работу с правилом, теоретическим материалом, опираясь на разные УМК, где представлены как идентичные точки зрения, сформулированные по-другому, так и противоречащие формулировки. Например, в УМК М.М. Разумовской причастие трактуется как особая форма глагола, а в УМК Т.А. Ладыженской – как самостоятельная часть речи. Умение находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, оценивать надёжность информации как никогда актуально в XXI веке.

При столкновении разных формулировок необходимо показать ученикам и другие источники достоверной информации, кроме учебника, которые также можно использовать на уроках русского языка. Прежде всего это справочно-информационный портал – русский язык для всех ГРАМОТА.РУ.

Администрациям образовательных организаций:

В ОО разработать положение (локальный акт) на основании которого организуется дифференцированное обучение; по результатам оценочно-диагностических процедур дифференцировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения (слабоуспевающие обучающиеся – 0-40%; обучающиеся с пониженной успеваемостью – 41-60%; обучающиеся со средними учебными возможностями – 61-80%; обучающиеся с высокой успеваемостью – 81-100%) и разработать для каждой группу индивидуальную траекторию развития с целью отслеживания перехода на более высокий уровень.

Администрации ОО: Православная гимназия г.Тобольска, МАОУ Буньковская СОШ Упоровского района, МАОУ Суерская СОШ Упоровского района, МАОУ Шишкинская СОШ Вагайского района, МАОУ Вагайская СОШ Вагайского района, МАОУ Зареченская СОШ Вагайского района, МАОУ "СОШ №4" г.Ялуторовска, МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского района, МАОУ Вагайская СОШ Омутинского района, МАОУ СОШ № 15 г. Тобольска, МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского района, МАОУ Банниковская СОШ Абатского района, МАОУ СОШ № 6 г. Тобольска, МАОУ СОШ №20 г.Тобольска, МАОУ Беркутская СОШ Ялуторовского района, МАОУ Староалександровская СОШ Ярковского района, МАОУ Черемшанская СОШ Ишимского района - проанализировать результаты разных форматов диагностических работ по русскому языку учеников (ВПР, ОГЭ) и выделить группу риска, с которой выстроить психолого-педагогическое и методическое сопровождение; проанализировать результаты разных форматов диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профкомпетенций, федеральных диагностик) с целью выявления профессиональных дефицитов педагогов инициировать и спланировать методическое сопровождение на муниципальном и региональном уровнях.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Создать группы учителей внутри ОО или МО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов. Каждая группа должна разработать тематическое планирование на учебный год, сделать подборку заданий разных типов с конкретным предметным тематическим содержанием для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп. Например, для обучающиеся с *высокой успеваемостью* необходимо создание условий для дальнейшего продвижения и совершенствования умений и навыков, создание условий для саморазвития; усиление работы над заданиями 9.1-9.3; у обучающихся *со средними учебными возможностями* развивать их познавательную активность, воспитывать самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях, использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; необходимо уделить особое внимание *обучающимся с пониженной успеваемостью* в результате их педагогической запущенности или низких способностей, важно применять индивидуальные формы работы с этой категорией детей: формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы, схемы, кластеры, важно вести работу по обогащению их словарного запаса (вести словарик), учитывая особенности памяти таких детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении; со *слабоуспевающими обучающимися* важно применять индивидуализацию домашнего задания, оказывать необходимую помощь при выполнении самостоятельной работы на уроке, применять алгоритмы, схемы, таблицы, кластеры и др. при объяснении новой темы, при выполнении задания, расчленять сложные задания на элементарные составные части.

Администрация ОО и МО должна корректировать нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физическую перегрузку педагогов и обучающихся.

Необходимо изучить, обобщить и транслировать опыт подготовки к ОГЭ, систему методической работы, эффективные педагогические практики ОО, ежегодно демонстрирующих наиболее высокие результаты: ГАОУ ТО "ФМШ", ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры", МАОУ Лицей г.Тобольска, МАОУ СОШ № 73 Лица г.Тюмени, МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана", МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец, МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, МАОУ Боровская СОШ, МАОУ гимназия №1 г.Тюмени.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо продумать и спланировать работу в образовательных организациях по формированию функциональной грамотности (читательской грамотности) на всех этапах обучения и во всех классах: изучить специфику заданий в формате читательской грамотности общероссийского мониторинга функциональной грамотности; включать задания в формате читательской грамотности к текстам при изучении предметного содержания учебного предмета; максимально создавать ситуацию самостоятельной деятельности обучающихся под руководством, сопровождением учителя.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Захарова Аlesia Владимировна</i>	<i>МАОУ СОШ № 25 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Медведева Елена Георгиевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку (ЕГЭ)</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур.</i>
<i>Чеканова Ольга Витальевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО», Управление оценки качества образования специалист отдела анализа и прогнозирования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» Управление оценки качества образования, к.п.н., начальник управления</i>