

Анализ результатов РОКО. 9 класс. Русский язык.

Участвовало 19609 человек.

Экзаменационная работа состояла из 3 частей, включающих 13 заданий.

Пояснение: некоторая подробность в анализе по заданиям 1-9 обоснована необходимостью аргументировать наблюдения и сделанные выводы в целом по качеству выполнения заданий всей работы.

Задание 1: Сжатое изложение.

Критерий К1 «Содержание изложения».

Средний процент выполнения: на 2 балла - 55,2%, на 1 балл – 33,7%, не справились (0 баллов) – 11,1% участников.

Точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, продемонстрировав результаты выше средних по региону на максимальный балл (2 балла), участники следующих 11 территорий: Уватский р-н (53,9%), Тюменский р-н (55,3%), Упоровский р-н (55,8%), Аромашевский р-н (55,9%), Нижнетавдинский р-н (56,1%), г.Тюмень (58,4%), Исетский р-н (58,7%), Ярковский р-н (58,8%), Бердюжский р-н (60,5%), Ишимский р-н (67,1%), г.Ишим (68,9%).

Показатели выше средних по региону на минимальный балл (0 баллов) в 10 территориях: Ярковский р-н (13,0%), Исетский (13,6%), Армизонский р-н (14,6%), Абатский р-н (15,2%), Вагайский р-н (17,9%), г. Тобольск (18,0%), Упоровский р-н (18,2%), Юргинский р-н (20,2%), Заводоуковский ГО (21,6%), Голышмановский (26,5%).

Наименьшие показатели с минимальным баллом (0 баллов): Аромашевский р-н (4,9%), Бердюжский р-н (4,8%), Омутинский р-н (4,2%), Ишимский р-н (3,6%).

Критерий К2 «Сжатие исходного текста».

Средний процент выполнения: на 2 балла - 56,8%, на 1 балл – 33,5%, не справились (0 баллов) – 10,2% участников.

Правильно применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста, продемонстрировав результаты выше средних по региону на максимальный балл (2 балла) участники следующих 9 территорий: Уватский р-н (57,1%), Сладковский р-н (58,3%), Исетский р-н (58,7%), Тюменский р-н (60,4%), г.Тюмень (61,7%), Бердюжский р-н (62,6%), г.Ишим (63,7%), Ишимский р-н (67,1%), Ярковский р-н (70,6%).

Показатели выше средних по региону на минимальный балл (0 баллов) в 16 территориях: Викуловский р-н (10,3%) Нижнетавдинский р-н (10,5%), Ярковский р-н (10,5%), Тюменский р-н (10,8%), г. Ялуторовск (11,1%), Тобольский р-н (11,1%), Сорокинский р-н (12,5%), г.Тобольск (13,5%), Казанский р-н (14,2%), Абатский р-н (15,7%), Юргинский р-н (16,1%), Вагайский р-н (18,7%), Голышмановский (19,4%), Заводоуковский ГО (21,3%), Армизонский р-н (27,2%), Упоровский р-н (48,7%).

Наименьшие показатели с минимальным баллом (0 баллов): Аромашевский р-н (4,9%), Омутинский р-н (3,8%), Бердюжский р-н (3,4%), Ишимский р-н (3,3%).

Критерий К3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

Средний процент выполнения: на 2 балла - 37,3%, на 1 балл – 37,6%, не справились (0 баллов) – 25,1% участников.

Изложили текст с отсутствием логических ошибок и сохранением абзацного членения, продемонстрировав результаты выше средних по региону на максимальный балл (2 балла), участники следующих 8 территорий: Тюменский р-н (37,5%), Уватский р-н (37,9%), г.Тюмень (39,7%), Сорокинский р-н (40,8%), Ишимский р-н (41,2%), Бердюжский р-н (47,6%), Сладковский р-н (51,4%), г.Ишим (52,7%).

Показатели выше средних по региону на минимальный балл (0 баллов) в 13 территориях: Нижнетавдинский р-н (25,9%), Казанский р-н (26,7%), г.Тобольск (26,9%), Гольшмановский (27,2%), Исетский р-н (27,8%), Викуловский р-н (29,9%), Абатский р-н (31,0%), Вагайский р-н (32,6%), Армизонский р-н (33,0%), Заводоуковский ГО (35,3%), Ялуторовск (38,0%), Ярковский р-н (39,1%), Юргинский р-н (41,1%).

Наименьшие показатели с минимальным баллом (0 баллов): Бердюжский р-н (13,6%), Омутинский р-н (11,7%).

Резюме:

Организационно-методический аспект:

- Одновременная демонстрация показателей, значительно превышающих средние значения по региону с максимальным баллом и значительно меньших средних значений с наименьшим баллом по всем трем критериям, свидетельствует о стабильной работе и системной методической практике в обучении изложению в Бердюжском районе. Аналогичные наблюдения, с некоторой неровностью в показателях, формируются в отношении Ишимского и Омутинского районов. Ровные значительно превышающие среднерегиональные значения показал г.Ишим. В своей совокупности эти наблюдения показывают, что в этих территориях осуществляется планомерная работа по обучению изложению и подготовке к итоговой аттестации, педагоги владеют соответствующими методиками, имеют необходимый уровень квалификации и профессионального опыта.

- Неровные значения (одновременно высокие значения максимального балла и нулевого выполнения) показал Ярковский р-н (на максимальный балл выполнили по критерию 1 - 58,8%, по критерию 2 – 70,6%, и на минимальные 0 баллов по критерию 3 – 39,1% участников); аналогичная картина в Исетском, Нижнетавдинском, Упоровском районах. Это может свидетельствовать об отсутствии качественной глубокой подготовки ребят к изложению, тренажёрно-фрагментарной практике в обучении сжатию текста, механистическом подходе к «распознаванию» микротем в ущерб работе над пониманием содержания высказывания и выявлением авторской мысли.

- Превышающие среднерегиональные значения по минимальному баллу по всем трем критериям продемонстрировали Абатский, Армизонский, Гольшмановский, Вагайский, Заводоуковский, Юргинский р-ны, г. Тобольск.

Содержательно-методический аспект:

- существенное расхождение в показателях выполнения между 1,2 (не справилась в среднем десятая часть участников) и 3 критерием (не справились четверть участников) говорит о том, что существует практика механистического формального подхода в обучении изложению, основанная на механическом копировании («пословно») текста высказывания

и «распознавании» микротем по «ярким» или «понятным» словам. То, что третий критерий выявляет непонимание смысла высказывания и «неслышание» авторской мысли и развития темы, - является основой для организации углубленной подготовки учителей к обучению изложению, поскольку учебник русского языка не предлагает в достаточном объеме ни теоретических сведений, ни практических задач по освоению навыков слышания и изложения чужого высказывания, существующие методические подходы во многом либо используются фрагментарно (и изложение выступает только как вид контрольной работы), либо просто неизвестны учителям.

Задания 2-12. Тестовая часть. Максимальный балл – 1, минимальный – 0.

Задания 2-3 на синтаксический анализ предложения (2 – определение грамматической основы, 3 - собственно синтаксический анализ структуры предложения).

Средний процент выполнения по заданию 2: 1 балл - 23,9%, 0 баллов – 76,0%.

Средний процент выполнения по заданию 3: 1 балл - 19,6%, 0 баллов – 80,5%.

По заданию 2 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники следующих 12 территорий: Тюменский р-н (24,7%), Абатский р-н (25,4%), Казанский р-н (32,1%), Голышмановский (32,7%), г.Тобольск (33,2%), Нижнетавдинский р-н (34,0%), Тобольский р-н (34,6%), Уватский р-н (37,1%), г.Ишим (42,4%), Бердюжский р-н (44,2%), Аромашевский (45,1%), Сладковский р-н (47,2%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Армизонский р-н (87,4%), г.Ялуторовск (87,6%), Сорокинский р-н (90,0%).

По заданию 3 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники тех же 12 территорий: Абатский р-н (20,8%), Тюменский р-н (21,4%), Уватский р-н (29,3%), Тобольский р-н (29,5%), Бердюжский р-н (30,6%), Казанский р-н (32,1%), г.Тобольск (33,9%), Нижнетавдинский р-н (35,0%), г.Ишим (37,4%), Голышмановский (38,8%), Аромашевский (41,2%), Сладковский р-н (43,8%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Юргинский р-н (94,4%), Сорокинский р-н (93,3%), г.Ялуторовск (91,6%), Исетский р-н (90,9%), Армизонский р-н (90,3%).

Задания 4-5 на пунктуационный анализ предложения:

Средний процент выполнения по заданию 4: 1 балл - 35,1%, 0 баллов – 65,0%.

Средний процент выполнения по заданию 5: 1 балл - 32,8%, 0 баллов – 67,2%.

По заданию 4 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники тех же 12 территорий: Тюменский р-н (35,4%), Уватский р-н (40,4%), Казанский р-н (40,4%), Тобольский р-н (40,6%), Голышмановский (40,8%), Нижнетавдинский р-н (42,5%), г.Тобольск (42,5%), Абатский р-н (42,6%), Бердюжский р-н (42,9%), Аромашевский (49,0%), г.Ишим (49,8%), Сладковский р-н (59,0%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Армизонский р-н (72,8%), г.Ялуторовск (72,8%), Викуловский р-н (73,2%), Вагайский р-н (77,7%), Упоровский р-н (77,7%), Сорокинский р-н (83,3%).

По заданию 5 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники тех же 12 территорий: Тобольский р-н (34,1%), Голышмановский (35,0%), Тюменский р-н (35,2%), Абатский р-н (36,0%), Бердюжский р-н (36,1%), Аромашевский (39,2%), Казанский р-н (39,6%), Сладковский р-н (39,6%), Уватский р-н (40,0%), г.Ишим (41,6%), Нижнетавдинский р-н (41,8%), г.Тобольск (42,7%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Викуловский р-н (76,3%), Упоровский р-н (75,5%), Ялуторовский р-н (76,7%), г.Ялуторовск (78,8%), Ишимский р-н (83,3%), Юргинский р-н (85,5%), Армизонский р-н (88,3%), Сорокинский р-н (89,2%).

Задания 6-7 на орфографический анализ:

Средний процент выполнения по заданию 6: 1 балл - 21,6%, 0 баллов – 78,4%.

Средний процент выполнения по заданию 7: 1 балл - 23,5%, 0 баллов – 76,5%.

По заданию 6 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники 13 территорий: Тюменский р-н (22,7%), Уватский р-н (23,6%), Абатский р-н (23,9%), Бердюжский р-н (30,6%), Голышмановский (32,3%), г.Ишим (32,7%), Омутинский р-н (32,9%), Нижнетавдинский р-н (33,3%), Аромашевский (34,3%), г.Тобольск (36,6%), Тобольский р-н (34,6%), Казанский р-н (38,8%), Сладковский р-н (54,9%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Ишимский р-н (84,4%), Армизонский р-н (87,4%), Викуловский р-н (87,6%), г.Ялуторовск (89,5%), Вагайский р-н (89,7%), Упоровский р-н (90,3%), Ялуторовский р-н (92,4%), Сорокинский р-н (93,3%), Юргинский р-н (95,2%).

По заданию 7 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники тех же 13 территорий: Омутинский р-н (24,4%), Тюменский р-н (27,1%), Бердюжский р-н (25,9%), Абатский р-н (27,9%), Уватский р-н (28,6%), Голышмановский (28,9%), г.Ишим (29,2%), Нижнетавдинский р-н (34,7%), г.Тобольск (32,2%), Аромашевский (35,3%), Тобольский р-н (35,5%), Казанский р-н (43,8%), Сладковский р-н (47,9%).

Наибольшие показатели с нулевым выполнением: Викуловский р-н (85,6%), Армизонский р-н (86,4%), Упоровский р-н (87,0%), Ялуторовский р-н (89,0%), Сорокинский р-н (92,5%).

Задание 8 на владение грамматическими (морфологическими) нормами языка:

Средний процент выполнения по заданию 8: 1 балл - 59,8%, 0 баллов – 40,2%.

По заданию 8 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники территорий: Ялуторовский р-н (59,9%), Тобольский р-н (60,8%), г.Тобольск (63,2%), г.Тюмень (60,6%) Голышмановский (65,3%), Уватский р-н (67,1%), г.Ишим (67,0%), Нижнетавдинский р-н (67,7%), Абатский р-н (68,0%), Аромашевский (68,6%), Сладковский р-н (71,5%), Бердюжский р-н (72,8%).

Задание 9 на синтаксический анализ словосочетания (грамматическая синонимия):

Средний процент выполнения по заданию 9: 1 балл - 61,8%, 0 баллов – 38,2%.

По заданию 9 продемонстрировали результаты выше средних по региону на максимальный балл (1 балл) участники территорий: г.Тюмень (62,3%), Нижнетавдинский р-н (63,7%), Аромашевский (64,7%), Исетский (65,0%), Уватский р-н (65,4%), г.Тобольск (66,6%), Ишимский (65,7%), Абатский р-н (66,0%), Тобольский р-н (66,8%), Голышмановский (69,0%), Сладковский р-н (70,1%), г.Ишим (74,7%), Бердюжский р-н (76,2%).

Задания 10-12 на работу с текстом:

Средний процент выполнения по заданию 10 (смысловый анализ текста): 1 балл - 56,6%, 0 баллов – 43,4%.

Средний процент выполнения по заданию 11 (выявление языковых (лексических, фразеологических) средств выразительности): 1 балл - 35,5%, 0 баллов – 64,5%.

Средний процент выполнения по заданию 12 (лексический анализ слова): 1 балл - 61,1%, 0 баллов – 38,8%.

Резюме:

Организационно-методический аспект:

- Выше и значительно выше среднерегionalных значений выполнения по всем заданиям тестовой части показали участники следующих территорий: Абатский р-н, Аромашевский р-н, Бердюжский р-н, Голышмановский р-н, Казанский р-н, Нижнетавдинский р-н, Сладковский р-н, Тобольский р-н, Тюменский р-н, Уватский р-н, г.Тобольск, г.Ишим.

При этом показатели наиболее высокие продемонстрированы Аромашевским, Бердюжским, Сладковским районами, городами Ишим и Тобольск. Эти данные свидетельствуют о стабильной, глубокой и качественной работе педагогов над системой языка, отработку во взаимосвязях всех разделов курса – от фонетики и морфемики до работы с текстом. Высокие результаты в выполнении орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа – традиционно «проблемных» зон в методике русского языка – свидетельствует об отработанной системе работы учителей-словесников и высоком уровне их профессионально-методической компетентности.

- Незначительно, но превышающие среднерегionalные значения (часто «пограничные» в отношении к средним значениям), неровность / неустойчивость результатов выявляется в Исетском, Голышмановском, Тюменском, Тобольском, Уватском районах. В своей совокупности это может свидетельствовать как об «усталости» педагогов, проблеме старения и нехватки учителей, так и недостаточности в системе работы учителя над отработкой лингвистических знаний и учебно-языковых умений.

- Высокие показатели невыполнения (нулевой балл) по заданиям 2-12, значительно превышающие среднерегionalные значения показали Сорокинский р-н (2 задание – порядка 90%, 3 – 93%, 4 – 83%, 5 – 89%, 6 – 93%, 7 – 92% и т.д.), Армизонский р-н (2 задание – около 87%, 3 – 90%, 4 – 72%, 5 – 88%, 6 - 87%, 7 – 86% и т.д.); аналогичная картина с высокими показателями невыполнения по многим заданиям в Упоровском, Ялуторовском, Викуловском, Юргинском, Вагайском районах; в Исетском, Ишимском районах, г. Ялуторовске - высокие показатели невыполнения (нулевой балл) по некоторой части заданий. В этих территориях необходим управленческий анализ выявления причин и установления требований в подготовке учащихся, усиление внутришкольного контроля качества преподавания русского языка, реализации учителем принципов системности изложения курса и преемственности в обучении разделам языка, организации повторения и обобщения.

Содержательно-методический аспект:

- Совершенствование процедур оценки качества образования проявляется во все более содержательно-ориентированном, контекстном подходе к составлению заданий, направленных на выявление именно понимания языкового явления и владение соответствующим учебно-языковым умением. Это означает, что «закрепившиеся» практики «натаскивания» и тренажерных форматов – не могут быть успешными в подготовке ребенка к ГИА. Учитель с необходимостью должен переосмыслить свою методику и сориентироваться в этих новых условиях – реализации текстовой и речевой доминант в школьном курсе русского языка. Чрезвычайно низкие показатели выполнения заданий 2-7, проверяющих навыки орфографического, синтаксического и пунктуационного

анализа, говорят лишь об одном – эти умения не формируются в системе, от урока к уроку; сохраняется «цифровой» подход к обучению языку (в науке однозначно и давно признанный ущербным для преподавания языка).

- Показатели выполнения заданий 10-12 на работу с текстом выглядят закономерными и стабильными, выявляя общие для современного ребенка проблемы понимания и анализа текста, с одной стороны, и усилия учителей-словесников – с другой. То, что шесть из десяти детей не справляются с заданием 11 – выявление языковых средств выразительности, подтверждают аналогичные задания ЕГЭ как по русскому языку, так и по литературе. Это означает лишь необходимость заострить внимание учителей на необходимости проработки этой темы, которая, к сожалению, недостаточно внятно излагается в учебнике русского языка и которой не уделяется достаточного внимания в методике обучения языку, поскольку традиционно со средствами выразительности учитель работает на уроках литературы, обращая на них внимание по мере необходимости (в основном, при анализе лирических произведений). Отсутствие систематичности и системности в освоении этого материала – основная причина слабого им владения детьми.

Задание 13. Сочинение-рассуждение с привлечением аргументов.

Средние проценты выполнения

по Критерию 1 «Понимание смысла фрагмента текста»: 1 балл – 73,5%;

по Критерию 2 «Наличие примеров-иллюстраций»: 3 балла – 36,2%, 2 балла – 22,9%, 1 балл – 20,1%, 0 баллов – 20,9%;

по Критерию 3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»: 2 балла – 36,7%, 1 балл – 36,8%, 0 баллов – 26,4%;

по Критерию 4 «Композиционная стройность»: 1 балл – 67, 2%.

Резюме: Следует признать, что в целом три четверти детей справляются с выполнением этого задания. Это свидетельствует об усилении в работе учителя текстоориентированной направленности обучения, усилении внимания к работе с цитатой и иллюстрацией, с оформлением ребенком своего речевого высказывания. В то же время, анализ показывает, что нет резких перепадов между показателями, продемонстрированными в территориях, повсеместно наблюдается достаточно ровная картина результативности детей – это говорит о том, что учителя уделяют внимание отработке навыков в работе с сочинением.

Показатели грамотности (ГК 1-4, ФК-1) (изложение, сочинение) в целом выявляют, что не менее двух третей участников продемонстрировали соблюдение грамматических и речевых норм, справились с соблюдением точности письменной речи (ГК-3, ГК-4, ФК-1). Достаточно серьезные проблемы выявили результаты по критерию ГК-1 («Соблюдение орфографических норм») – 0 баллов у 47,0% участников и критерию ГК-2 («Соблюдение пунктуационных норм») - 0 баллов у 60,4% писавших работу. Это в полной мере соответствует низким результатам тестовой части – заданий, направленных на выявление знаний и умений в орфографии, синтаксисе и пунктуации. Их подробный анализ изложен выше.

Анализ составил и оформил доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, к.п.н. О.Г. Марчукова.