

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**

**по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

<b>2022 г.</b>		<b>2023 г.</b>		<b>2024 г.</b>	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
693	6,7	717	6,9	651	6,2

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

<b>Пол</b>	<b>2022 г.</b>		<b>2023 г.</b>		<b>2024 г.</b>	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	457	4,4	504	4,8	465	4,4
Мужской	236	2,3	213	2	186	1,8

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

### 1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	693	6,7	717	6,9	645	6,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ					6	0,1

### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	434	4,2	471	4,5	411	3,9
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10	0,1	2	0	7	0,1
3	Гимназия	209	2	207	2	183	1,7
4	Лицей	32	0,3	28	0,3	42	0,4
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	0	4	0		
6	Президентское кадетское училище	5	0	5	0	2	0

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г.Тюмень	502	77,1
2.	221 - Абатский муниципальный район	3	0,5
3.	226 - Викуловский муниципальный район	1	0,2
4.	227 - Гольшмановский муниципальный район	2	0,3
5.	228 - Заводоуковский муниципальный район	5	0,8
6.	230 - Ишимский муниципальный район	1	0,2
7.	231 - Казанский муниципальный район	2	0,3
8.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	4	0,6
9.	233 - Омутинский муниципальный район	4	0,6
10.	234 - Сладковский муниципальный район	1	0,2
11.	235 - Сорокинский муниципальный район	2	0,3
12.	236 - Тобольский муниципальный район	1	0,2
13.	237 - Тюменский муниципальный район	29	4,5
14.	238 - Уватский муниципальный район	5	0,8
15.	239 - Упоровский муниципальный район	1	0,2
16.	242 - Ярковский муниципальный район	2	0,3
17.	243 - г.Тобольск	51	7,8
18.	244 - г.Ишим	20	3,1
19.	245 - г.Ялуторовск	15	2,3

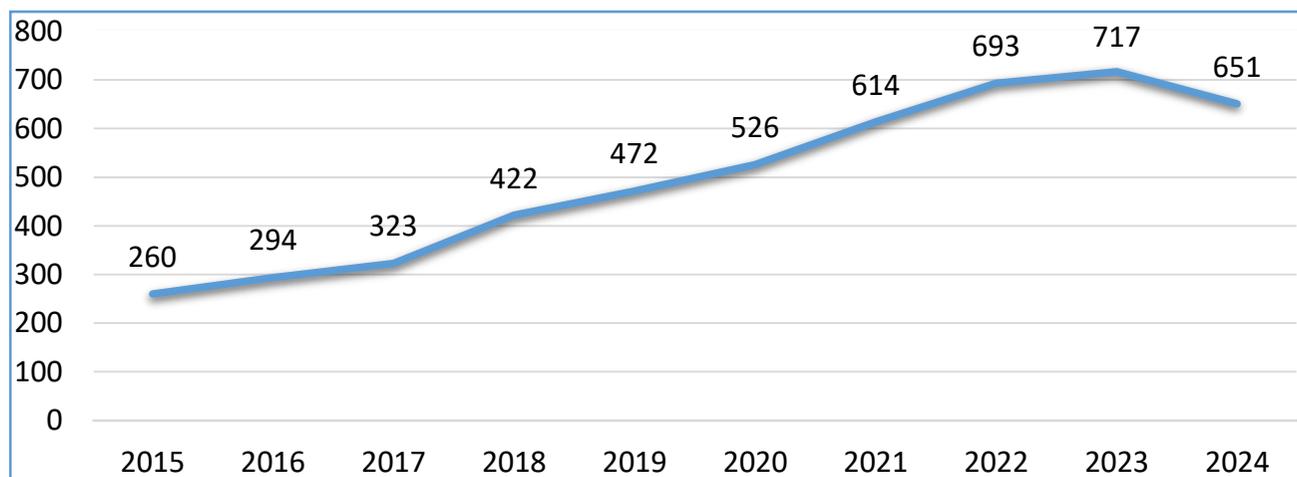
### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году количественный состав участников экзамена уменьшился на 66 человек по сравнению с показателями прошлого года, но стабильно количество экзаменуемых по иностранным языкам в регионе не является значительным и составляет в среднем 6-7% от общего числа участников ЕГЭ. Очевидно, что востребованность внешней экспертизы знаний по тому или иному предмету в значительной мере диктуется внешними факторами. Доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, не является высокой в связи с тем, что результаты экзамена по иностранному языку требуются на ограниченном количестве направлений подготовки в учреждениях высшего профессионального образования. В 2024 году в области наблюдается незначительное снижение процента экзаменуемых по английскому языку от общего числа участников - 6,2 % против 6,9 % в прошлом году.

Но в целом в течение ряда лет в Тюменской области фиксируется определенная положительная динамика в выборе предмета «Английский язык» для прохождения государственной итоговой аттестации:



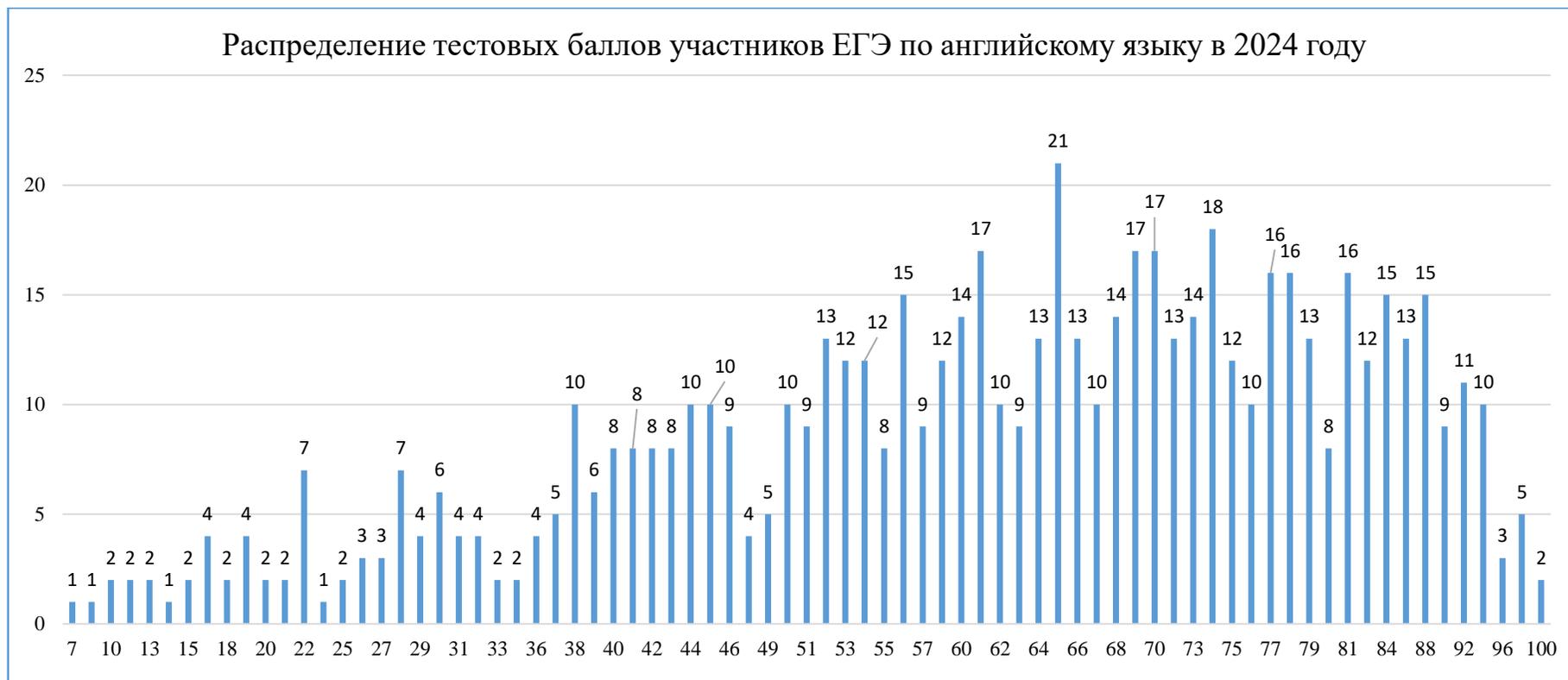
Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (71,4%). Традиционно наибольшее количество участников представлено образовательными учреждениями областного центра – 77,1% от общего количества участников. Затем идут представители ОО других городских муниципалитетов: г. Тобольск – 7,8% (доля участников повысилась на 2,3% по сравнению с показателями 2023 года), г. Ишим – 3,1%, г. Ялуторовск – 2,3% Тюменский муниципальный район представлен 4,5% участников, что чуть выше

показателей прошлого года (4,2%). Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным и варьируется от 0,1 до 1,8 процента. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 99,08%, выпускники прошлых лет – 0,92%. Представителей статусных школ региона (лицеи и гимназии) в текущем году почти в два раза меньше, чем участников экзамена из общеобразовательных школ, что повторяет картину прошлого года и в целом является достаточно константным для региона показателем.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	1	2,8	3,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,7	37,9	39
3.	от 61 до 80 баллов, %	34,8	38,9	40,1
4.	от 81 до 100 баллов, %	39,5	20,4	17,1
5.	Средний тестовый балл	72	62,9	61,4

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-6

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,4	39,2	40,2	17,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ	50	16,7	33,3	
4.	Участники экзамена с ОВЗ		80	20	

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 2-7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Иное	6	50	16,7	33,3	
2	Средняя общеобразовательная школа	411	3,9	44,8	38,9	12,4
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	14,3	57,1	28,6	
4	Гимназия	183	2,7	26,2	42,6	28,4
5	Лицей	42		40,5	40,5	19
6	Президентское кадетское училище	2			100	

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	465	3,2	38,3	38,5	20
2.	мужской	186	5,4	40,9	44,1	9,7

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г.Тюмень	502	4	37,5	40,8	17,7
2.	221 - Абатский муниципальный район	3		66,7	33,3	
3.	226 - Викуловский муниципальный район	1			100	
4.	227 - Гольшмановский муниципальный район	2		50	50	
5.	228 - Заводоуковский муниципальный район	5		60	40	
6.	230 - Ишимский муниципальный район	1				100
7.	231 - Казанский муниципальный район	2		50		50
8.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	4		25	25	50
9.	233 - Омутинский муниципальный район	4		50	25	25
10.	234 - Сладковский муниципальный район	1			100	
11.	235 - Сорокинский муниципальный район	2		100		
12.	236 - Тобольский муниципальный район	1	100			
13.	237 - Тюменский муниципальный район	29	6,9	48,3	37,9	6,9
14.	238 - Уватский муниципальный район	5		100		
15.	239 - Упоровский муниципальный район	1				100
16.	242 - Ярковский муниципальный район	2			100	
17.	243 - г.Тобольск	51	3,9	47,1	35,3	13,7
18.	244 - г.Ишим	20		30	50	20
19.	245 - г.Ялуторовск	15		33,3	46,7	20

## 2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	30	60	30	10	
2.	201104 - Гимназия ТюмГУ	40	40	42,5	17,5	
3.	243010 - МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	13	30,8	38,5	30,8	

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201083 - МАОУ гимназия №83 г.Тюмени	17	17,6	17,6	64,7	
2.	201094 - МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	27	11,1	55,6	25,9	7,4
3.	201015 - МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	13	7,7	53,8	30,8	7,7

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в текущем году произошли незначительные изменения результатов ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области.

Аналитика итогов экзамена за последние несколько лет показывала, что в целом результаты (средний балл) единого государственного экзамена в Тюменской области за период, например, с 2019 по 2022 г. были вполне сопоставимы друг с другом и являлись высокостабильными: 71,6 баллов в 2019 году, 72,6 – в 2020 году, 71,7 – в 2021 и 72 – в 2022 году. Изменения в 2023 году, которые можно отметить в показателях среднего балла, являются более чем существенными: средний тестовый балл понизился на 9 пунктов и составил 62,9. В 2024 году средний тестовый балл понизился еще на 1,5 пункта и составил 61,4 балла. Вероятнее всего, данная статистика объясняется изменением системы подсчета

и распределения баллов, в результате чего в процентном соотношении и количестве баллов выросла значимость продуктивных заданий разделов «Письменная часть» и «Говорение», которые позволяют лучше дифференцировать уровень подготовки участников экзамена.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по иностранным языкам, как правило, позволяет выделить 4 группы участников с различным уровнем подготовки. В текущем году значительно изменились такие ключевые показатели, как:

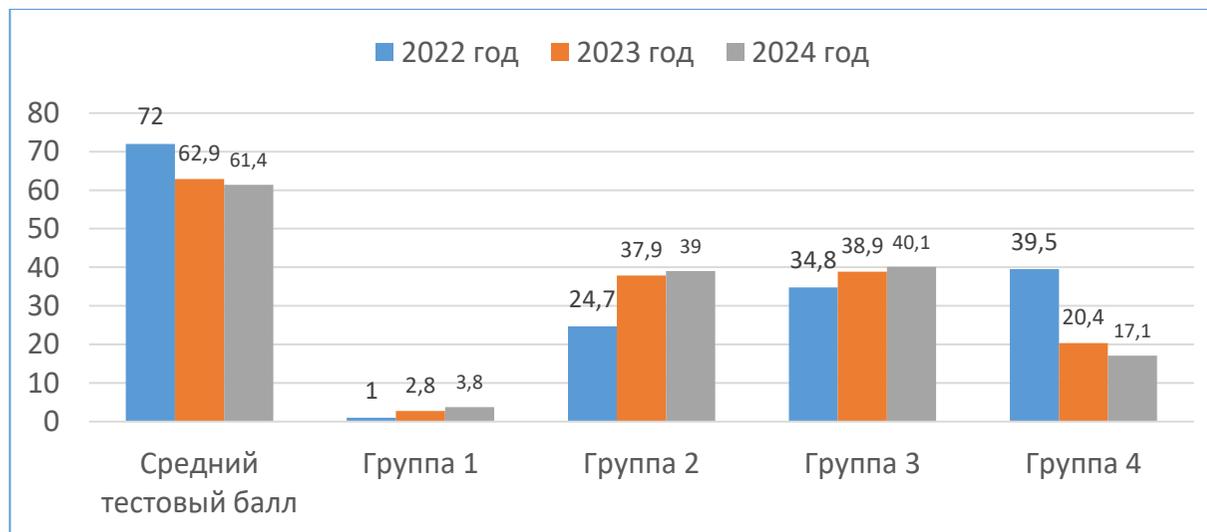
- доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (4 группа), в 2024 г. она составляет всего 17,1%, что на 3,3% ниже показателей 2023 года;

- количество участников экзамена, не сумевших преодолеть минимальный порог (1 группа), которое увеличилось на 1% по сравнению с прошлым годом.

Таким образом, фиксируется понижение качественных показателей у высокобалльников (4 группа) и у участников, не достигших минимального балла (1 группа).

Что касается участников экзамена из второй и третьей группы, то их количество в сравнении с цифрами прошлых лет увеличилось: во второй группе – 39% против 37,9% в 2023 году и 24,7% в 2022 году, в третьей – 40,1% против 38,9% в прошлом году и 34,8% в 2022 году. То есть, произошло перераспределение участников по группам, или, иными словами, дифференциация по уровню языковой подготовки.

Наглядно качественные изменения результатов текущего года показаны в диаграмме:



Из графика становится очевидным, что результаты 2023 и 2024 гг. почти идентичны друг другу. Однако результаты 2022 года имеют значимые расхождения с результатами последних двух лет. Вероятные причины снижения качества выполнения экзаменационной работы выпускниками текущего года будут рассмотрены в следующих разделах.

Традиционно количество высокобалльников, вошедших в четвертую группу, говорит о том, что эти участники смогли продемонстрировать достаточно высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровням B1+ и B2 по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у этих экзаменуемых достаточно хорошо сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают, как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют сформированные навыки продуктивной устной и письменной речи, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники гимназий: процент высоких результатов в статусных школах почти в три раза выше, чем в общеобразовательных школах.

Участники, вошедшие в состав третьей группы, уверенно демонстрируют высокий уровень сформированности рецептивных умений и навыков, но имеют определенные затруднения в части овладения продуктивными умениями и навыками, а также испытывают сложности с языковым оформлением собственной речи при выполнении заданий разделов «Письмо» и «Говорение».

Вторая группа участников в текущем и в 2023 году представлена наиболее многочисленно по сравнению с результатами 2022 года. И в целом результаты по многим позициям сопоставимы с результатами выпускников прошлого года.

Что касается участников первой группы, в которой выпускники не смогли продемонстрировать необходимый уровень достижения планируемых результатов обучения по предмету, то причина неуспеха по-прежнему кроется в недопустимо низком, даже на базовом уровне, качестве выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности продуктивных умений и навыков, то есть именно тех заданий, которые и призваны дифференцировать обучающихся по уровню языковой подготовки. Доля таких заданий составляет 40% от всей работы. Кроме того, участники этой группы демонстрируют невысокую способность понимать устные и письменные тексты. Языковая компетенция также сформирована крайне недостаточно, равно как и метапредметные умения и навыки.

В целом же количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области не позволяет получить широкие статистически достоверные данные для сравнения результатов по типу ОО и выделения целого перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты по предмету. Тем не менее, необходимо отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который демонстрируют выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Именно эта образовательная организация показывает самый высокий процент высокобалльников. Достаточно высокие результаты обучения в текущем году продемонстрировали выпускники гимназии ТГУ: в целом 40% участников получили от 81 до 99 баллов и 42,5% – от 61 до 80 баллов.

Вполне успешно прошли итоговую аттестацию по предмету выпускники МАОУ «Гимназия имени Н.Д.Лицмана» г. Тобольска: 30,8% - вошли в четвертую группу, 38,5% - в третью.

Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, то здесь в целом можно выделить систему иноязычного образования г. Тобольска (3,9 % участников не набрали минимального балла), Тюменского муниципального района (6,9% соответственно). В областной столице можно выделить МАОУ СОШ №№ 94, 15 от 7,4% до 7,7% их выпускников – участников ЕГЭ по английскому языку – не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих.

В качестве объективных причин столь существенного снижения качественных показателей выполнения экзамена можно назвать следующие:

- уменьшение максимального количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам вместо 3, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам вместо 4. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению

задания, каждый элемент ответа присутствует в бланке и стоит на своём месте, то есть полностью соблюдена последовательность цифр в ответе. Очевидно, что при таком подходе участники экзамена теряют определенное количество баллов. В предыдущие годы обучающиеся получали 1 балл за каждый отдельный правильный ответ в заданиях;

- значительные изменения в подходах к оцениванию продуктивных заданий, как устных, так и письменных, повышение требований к решению коммуникативной задачи в целях более точной дифференциации уровня языковой подготовки. Например, в текущем году так же, как в 2023 году при написании электронного письма личного характера обучающиеся должны были строго придерживаться общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка, незнание формул этикета впервые оценивалось по критерию РКЗ в тех случаях, когда обучающиеся допускали языковые ошибки. Здесь стоит отметить, что если количество допущенных ошибок позволяет поставить ноль по первому критерию, то это ведет к обнулению результата за всё задание.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18.12.2023 № 953/2116 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2024 году» (зарегистрирован 29.12.2023 № 76764) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – устная часть экзамена, через два-три дня – письменная часть.

Содержание КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2024 определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ

Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Изменения в содержании КИМ практически отсутствуют. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов. Тем не менее, сама базовая структура экзаменационной работы по иностранным языкам осталась практически без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Отдельно проверяется уровень сформированности навыков и умений в устной речи.

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Аудирование	9	12
2	Чтение	9	12
3	Грамматика и лексика	18	18
4	Письменная речь	2	20
5	Говорение	4	20
	ИТОГО	42	82

По характеру изменений в КИМ текущего года становится понятным, что они не столько содержательные, сколько технические (изменения в количестве баллов). Некоторые содержательные изменения внутри разделов экзаменационной работы коснулись только продуктивных заданий высокого уровня сложности разделов №4 («Письменная речь») и №5 («Говорение»), а именно: уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы по-прежнему состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом. В задании высокого уровня сложности всё также требуется создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (38.1 или 38.2) и выполняет его. Но в текущем году была уточнена формулировка задания.

Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий, часто – с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части представлены в таблице.

№	Содержание	Максимальный балл
1	Чтение текста вслух	1
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	4
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	5
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	10

Суть коммуникативной задачи в задании 4 осталась той же, что и в 2023 г., однако была уточнена формулировка задания, а также критерии оценивания ответов. Уточнение было внесено в связи с анализом выполненных экзаменационных работ ЕГЭ 2023г. с тем, чтобы облегчить участникам понимание и выполнение коммуникативной задачи.

2023 г	2024 г
Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Solo or in company”. You have found some illustrations and want	Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Sports”. You have found some photos to illustrate it but for

to share the news. Leave a voice message to your friend.

technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project.

В соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).

Во все разделы работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности.

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В таблице 4 представлено соотношение максимального первичного балла и вопросов по уровням сложности во всех разделах работы в сравнении с подобным соотношением в 2023 г.

Уровень сложности	Количество заданий		Максимальный первичный балл	
	2023	2024	2023	2024
Базовый	17	18	34	32
Повышенный	2		7	
Высокий	23	24	45	50
Итого:	42	42	86	82

Из данных таблицы становится очевидным, что количество первичных баллов за выполнение заданий базового уровня сложности в текущем году снизилось.

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице.

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
1	Аудирование	9	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	18	

4	Письмо	2	Задания с развёрнутым ответом
5	Устная часть	4	Задания с развёрнутым ответом
	Итого:	42	

Из таблицы следует, что в работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом, а именно: задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Следует отметить, что задания на трансформацию, кроме сформированных лексико-грамматических навыков, требуют еще и корректной орфографии полученных в процессе трансформации слов. Также в КИМ ЕГЭ включены 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Как и выполнение любой другой экзаменационной работы, ЕГЭ по английскому языку имеет ограничения по времени. Последние изменения были внесены в 2022 году: время выполнения письменной части работы было увеличено на 10 минут и составило 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляло 17 минут. На выполнение заданий в разделе «Аудирование» участникам выделялось 30 минут, и здесь предполагается строгое соответствие указанным временным рамкам, поскольку время выполнения заданий ограничено временем звучания аудиозаписи. Распределение выполнения заданий других разделов по времени носит рекомендательный характер и является следующим: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 90 минут. Время участия в устной части экзамена ограничено 17 минутами, включая время на подготовку каждого задания и непосредственно на сам ответ. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи.

Традиционно варианты экзаменационных работ заявлены как относительно равноценные по степени сложности представленных заданий и одинаковы по структуре.

Варианты КИМ ЕГЭ, которые использовались в Тюменской области в текущем году, в полной мере отражали все изменения, заявленные в демоверсии. Следует отметить, что традиционно участникам экзамена в КИМ предлагается очень подробная общая инструкция по выполнению всех заданий работы на русском языке, равно как и инструкции непосредственно к самим заданиям каждого раздела.

Тестовая часть КИМ ЕГЭ включает задания разделов «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика, лексика». Непосредственно сам формат предъявления заданий не претерпел никаких изменений. Но, несомненно, изменённая система подсчета баллов в первых двух разделах существенно повлияла на конечные результаты выполнения тестовой части экзамена.

К особенностям письменной части КИМ текущего года можно отнести формулировку задания. В задании 38 КИМ ЕГЭ 2024 г. статистические данные давались с прямым указанием вопроса, заданного целевой аудиторией – тем, кто непосредственно участвует в указанном действии/процессе и дает ответ, исходя из личного опыта. Максимальное количество баллов за выполнение задания не изменилось – 14 баллов.

#### Формулировка задания 38 ЕГЭ 2024 г.

Imagine that you are doing a project on **why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).

**Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?	
Reasons	Number of respondents (%)
Too far to go	49
Unfavourable climate conditions	24
Few roads with bicycle lanes	13
Few bicycle parking lots	8
Too many cars on the roads	6

КИМ устной части ЕГЭ-2024 предлагал в основном задания знакомого формата (задания 1, 2, 3) и задание 4 с уточненной формулировкой. Первые два задания особых сложностей при выполнении не вызвали, хотя тематика текстов для чтения в задании 1 и их языковой уровень в разных вариантах всё-таки отличались, что сказалось на качестве их прочтения. С выполнением заданий №3 и №4 были определенные затруднения, в том числе вызванные тем, что формат указанных заданий изменился не так давно.

Задание 4 является заданием высокого уровня сложности и поэтому не предполагает блестящего выполнения каждым участником экзамена. В качестве самых типичных затруднений стоит обозначить следующие: отход от темы проекта, несмотря на то, что она указана в задании (a project “Sports”); некорректное решение коммуникативной задачи,

которая предполагает не просто описание предложенных картинок, а необходимость убедить соавтора проекта в том, что предлагаемые картинки соотносятся с темой проекта (explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them). Многие забывали о том, что необходимо обосновать выбор именно двух фото для проекта, то есть, несмотря на связь с темой проекта, подчеркнуть из различия – noting the differences. Были повторы идей в определении преимуществ и недостатков в аспектах 2 и 3.

Отдельного упоминания заслуживают критерии оценивания продуктивных ответов, в частности устных. Критерии оценивания имеют не только словесные характеристики, но и цифровые параметры корректности или некорректности ответа. Кроме того, в прошлом году был добавлен список элементов содержания, обязательных к освоению на уровне А2, который позволяет более согласованно оценивать устный ответ в задании 3.

В целом следует еще раз подчеркнуть, что содержательно КИМ по иностранному языку в 2024 году не претерпел существенных изменений, и те дополнения в контрольно-измерительных материалах, которые были внесены в текущем году, по большому счету не вызвали значительных затруднений с выполнением заданий вариантов КИМ, используемым в Тюменской области. К снижению результатов привели именно техническая сторона вопроса (подсчет баллов за выполнение заданий по аудированию и чтению) и ужесточение требований к оцениванию продуктивных заданий.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

##### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяется четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Результаты выполнения заданий всех разделов письменной и устной частей единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области представлены в следующей таблице:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	42,8	0	21,9	50,8	81,5
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	56,5	8	36	67	89,8
3	Полное понимание прослушанного текста	В	77,3	8	59,8	91,6	99,1
4	Полное понимание прослушанного текста	В	75,3	16	57,1	88,1	100
5	Полное понимание прослушанного текста	В	89,4	60	82,7	94,6	99,1
6	Полное понимание прослушанного текста	В	84,5	64	76	88,9	98,2
7	Полное понимание прослушанного текста	В	86,9	40	78,3	94,3	100
8	Полное понимание прослушанного текста	В	82,6	48	72,4	89,7	97,3
9	Полное понимание прослушанного текста	В	75,4	56	59,4	83,1	98,2
10	Понимание основного содержания текста	Б	67,8	9,3	44,2	83,7	97,6
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	42,9	0	18,3	52,7	86

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте	В	53,6	20	37,4	60,5	82
13	Полное понимание информации в тексте	В	62,7	16	40,9	73,9	96,4
14	Полное понимание информации в тексте	В	70	28	46,9	84,7	98,2
15	Полное понимание информации в тексте	В	80,8	20	71,7	88,5	97,3
16	Полное понимание информации в тексте	В	38,1	32	25,6	38,7	66,7
17	Полное понимание информации в тексте	В	71,6	24	57,1	80,1	95,5
18	Полное понимание информации в тексте	В	55,9	28	36,2	66,7	82
19	Грамматические навыки	Б	75,6	24	65,7	82,4	93,7
20	Грамматические навыки	Б	64,1	36	53,5	68,2	84,7
21	Грамматические навыки	Б	54,4	16	37	62,8	82,9
22	Грамматические навыки	Б	87,1	64	77,2	93,5	100
23	Грамматические навыки	Б	66,5	12	39,8	83,5	100
24	Грамматические навыки	Б	62,5	12	38,2	75,5	99,1
25	Лексико-грамматические навыки	Б	61,9	4	46,1	71,3	89,2
26	Лексико-грамматические навыки	Б	57,1	8	30,7	72,4	92,8
27	Лексико-грамматические навыки	Б	85,4	40	74	95	99,1
28	Лексико-грамматические навыки	Б	86,5	28	79,5	94,3	97,3
29	Лексико-грамматические навыки	Б	90,5	72	88,6	91,6	96,4
30	Лексико-грамматические навыки	В	79,1	40	65,7	87,7	98,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Лексико-грамматические навыки	В	67,3	16	46,9	80,5	94,6
32	Лексико-грамматические навыки	В	64,5	48	44,5	72,8	94,6
33	Лексико-грамматические навыки	В	71,4	40	57,9	78,5	92,8
34	Лексико-грамматические навыки	В	66,1	20	47,6	78,9	88,3
35	Лексико-грамматические навыки	В	73,7	36	59,1	82,4	95,5
36	Лексико-грамматические навыки	В	68,5	44	54,3	75,5	90,1
37	Электронное письмо личного характера	Б					
К1	Решение коммуникативной задачи.		78,3	18	65,9	88,5	96,4
К2	Организация текста.		81,1	12	73	88,9	96,8
К3	Языковое оформление текста		50,4	0	24,2	64	89,6
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
К1	Решение коммуникативной задачи.		62,8	0	42,4	76,4	91,9
К2	Организация текста.		58,1	0	39	71	84,4
К3	Лексика.		63,5	0	40,8	78,4	94,9
К4	Грамматика.		44,1	0	15,6	56,7	89,5
К5	Орфография и пунктуация.		70,6	0	51,4	84,7	97,3
39	Чтение текста вслух	Б	62,1	4,3	36,2	77	98,2
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	77,9	18,5	66,4	86,4	96,2
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	44,2	2,6	23,7	52,8	79,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В					
К1	Решение коммуникативной задачи (содержание)		71,9	1,1	59,4	80,8	94,1
К2	Организация высказывания		79,4	2,9	68,8	88,4	98,5
К3	Языковое оформление высказывания		49,7	0	22,8	61,7	93,4

Схематично, и, что немаловажно, более наглядно результаты ЕГЭ-2024 в группах и по разделам КИМ показаны в диаграмме ниже:

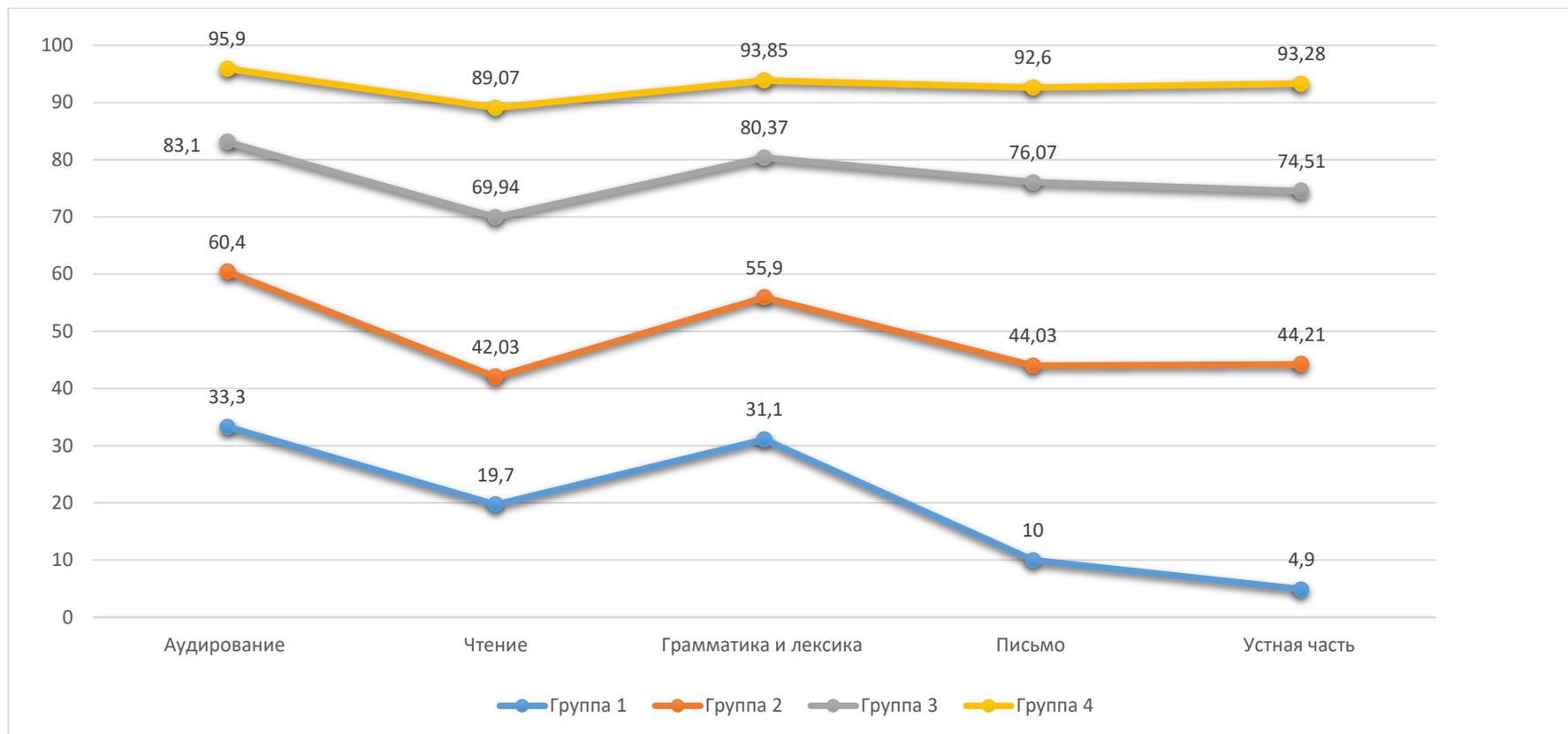


Диаграмма показывает очень четкое разделение всего массива участников на группы по уровням овладения английским языком за курс среднего общего образования. Также в диаграмме четко прослеживаются наиболее проблемные зоны как в целом для всех участников экзамена, так и для каждой группы участников отдельно. Очевидно, что в текущем году такими проблемными зонами стали задания на проверку понимания письменных текстов (раздел «Чтение») и задания на проверку уровня сформированности продуктивных умений и навыков в письменной и устной речи (раздел «Письмо» и «Говорение»).

На основе статистических данных, представленных в таблице 2-13, и информации, представленной в диаграмме, можно предложить следующие характеристики уровня подготовки отдельных групп участников экзамена:

Группа 1 (от 0 до 21 баллов): планируемые образовательные результаты по предмету не сформированы даже на базовом уровне, впервые в регионе зафиксированы участники экзамена, набравшие всего 7 баллов. Навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы несколько успешнее, но тем не менее, участниками этой группы в основном демонстрируется способность понимать только общее содержание устных и письменных текстов. Самыми же сложными заданиями для этой группы являются те, которые нацелены на определение уровня сформированности навыков и умений продуктивной устной и письменной речи. Так, например, за выполнение задания 38 группой в целом получен ноль баллов. И даже если учитывать, что задание 38 является заданием высокого уровня сложности, то есть дифференцирующим, тем не менее, и результаты выполнения задания 37 базового уровня сложности говорят сами за себя – 10% качества. Что касается устной части экзамена, то участники этой группы не смогли справиться даже с чтением текста вслух – 4,3% качества. Кроме того, уровень развития языковой компетенции является крайне низким, поскольку результаты оценивания заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена по обобщенному критерию «Языковое оформление речи» практически равны нулю. Общие результаты первой группы также позволяют сделать вывод о том, что метапредметные навыки и умения практически не сформированы.

Группа 2 (от 22 до 60 баллов): выпускники этой группы демонстрируют более высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции, особенно хорошо это прослеживается в продуктивных видах речевой деятельности. Что касается рецепции, то с заданиями высокого уровня раздела «Аудирование» обучающиеся справились значительно успешнее, чем с подобными заданиями при работе с письменным текстом (раздел «Чтение»). Уровень сформированности языковой компетенции в этой группе ниже среднего. Продуктивные умения и навыки в письменной речи у обучающихся этой группы развиты недостаточно, исключительно на базовом уровне, что наглядно демонстрирует процент выполнения заданий разделов «Письмо» – 44,03%, в устной речи немного выше – 46,21%. С заданиями высокого уровня сложности эти обучающиеся справляются слабо, например, процент выполнения задания 38 равен 37,56%. Такие результаты говорят в том числе и о том, что у этих обучающихся не сформированы должным образом не только предметные, но и метапредметные компетенции.

Группа 3 (от 61 до 80 баллов): эта довольно многочисленная группа в принципе показывает достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах речевой деятельности и хорошее овладение метапредметными умениями. Выпускники этой группы демонстрируют достаточно высокие результаты при выполнении заданий первого раздела КИМ ЕГЭ: 83,12% по аудированию (в 2023 – 82,98%). Стоит отметить, что и результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» являются явно положительными – 80,37%. Что касается понимания письменного текста, то здесь в текущем году наблюдается незначительное повышение качества: 69,94%

против 68,58% в прошлом году. При этом, как и вторая группа, с заданиями по чтению эта группа справилась значительно менее успешно, чем с подобными заданиями по аудированию. Традиционно проблемными для участников этой группы являются продуктивные задания высокого уровня сложности, хотя здесь явно присутствует прогресс – 76,07% за задание 38 и 76,96% за задание 4 в устной части.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов): участники этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений практически во всех видах речевой деятельности, что показано в диаграмме выше. В рецепции результаты немного выше, чем в прошлом году: аудирование – 95,91% выполнения заданий раздела (2023 г - 86,47%), чтение – 89,07% (2023 г. – 88,68%), грамматика и лексика – 93,85% (2023г - 92,44%). В то же время результаты выполнения заданий на проверку продуктивных умений и навыков остались почти на прежнем уровне: письмо – 92,6% (2023г - 93,77%), говорение – 93,28% (2023 г. – 93,44%). То есть, результаты текущего года показывают соотношение: рецептивные задания выполнены с большим успехом, чем продуктивные. В целом же языковой уровень выпускников этой группы достаточно стабилен.

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Номер задания в КИМ	Раздел	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области
1	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	42,8
11	Чтение	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	42,9
41	Говорение (устная часть)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	44,2

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнимости заданий по всему массиву результатов и вееров ответов по открытому варианту КИМ позволяет сделать следующие выводы о типичных ошибках и затруднениях у участников экзамена.

#### **Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля**

##### **Раздел 1 «Аудирование»**

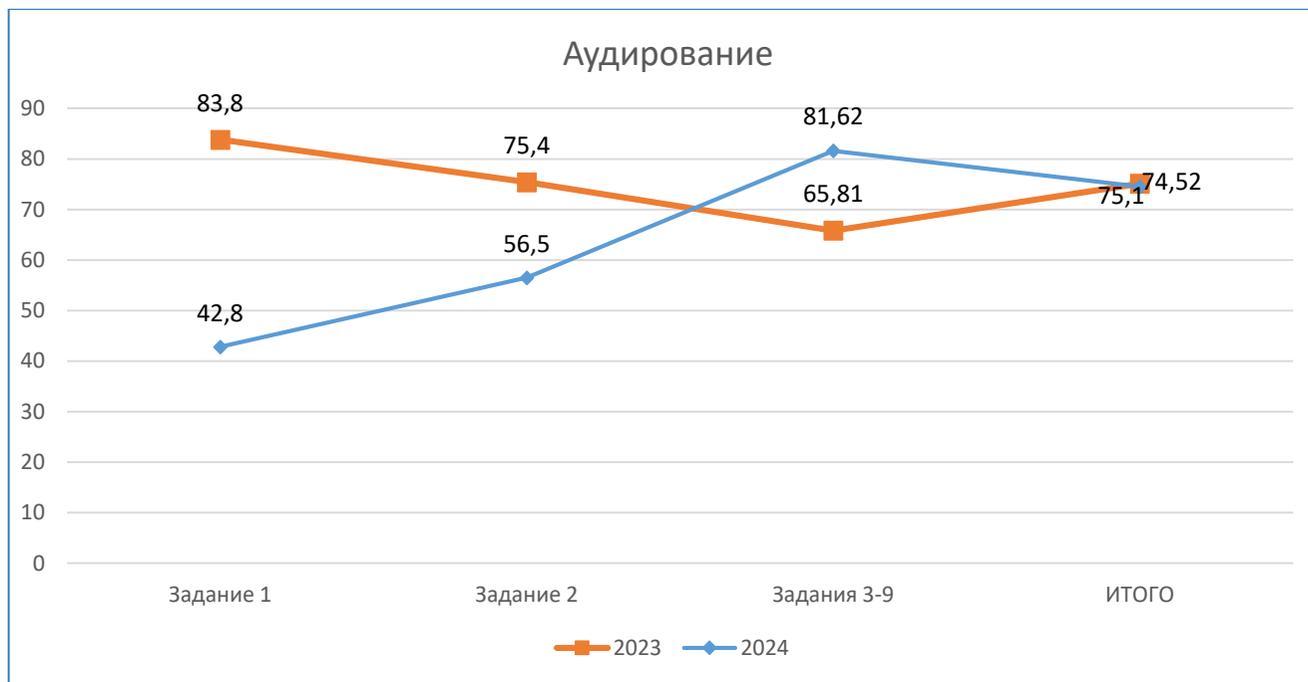
В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста,
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено следующим образом: на базовом уровне – краткие высказывания информационно-прагматического характера, беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, на высоком уровне – интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 12.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году незначительно снизился и составил 74,52% против 75,1% в прошлом году. В диаграмме показаны результаты выполнения заданий раздела в сравнении с прошлым годом:



Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что первое задание раздела было выполнено значительно хуже, чем в прошлом году. Процент его выполнения равен 42,8% (83,8% в 2023). Причина снижения качества выполнения задания кроется прежде всего в уменьшении максимального количества баллов за выполнение заданий и необходимости полностью соблюсти последовательность цифр в ответе. Фиксируется снижение результативности во всех группах участников, от первой и до четвертой. Первая группа в 2023 году выполнила это задание на 28,4%, в 2024 – на 0%, то есть, не справилась с заданием. Участники четвертой группы в прошлом году выполнили базовые задания почти со стопроцентным результатом – 95,9%, в текущем году – на 81,5%.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и о чем в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умение извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация

внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. В текущем году задание выполнено на 56,5%, что на 19,2% слабее, чем в предыдущем.

Традиционно сложным для выполнения, как правило, является задание 3, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. В текущем году это задание выполнено участниками на 15,81% лучше, чем в 2023 году. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно третьи задания разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 81,62%, что существенно выше показателей прошлого года (65,81%). Выпускники четвертой группы текущего года справились с заданиями высокого уровня сложности значительно лучше с результатом 98,84% против 74,11% в 2023 году. Что касается участников второй и третьей групп, то здесь разница в результатах выполнения задания высока – 69,38% и 90,04% соответственно. В некоторых вопросах задания (1, 2 вопросы) результативность выполнения участниками группы 3 более, чем на 30% выше результативности участников группы 2. Участники первой группы в целом имеют низкий процент выполнения задания – 41,71%, вопросы №1 и №2 имеют всего 8% и 16% выполнения, все остальные вопросы решены более успешно.

Самым сложным для выполнения для участников первой и второй групп, как уже говорилось выше, стали первый и второй вопросы, хотя казалось бы, лексика для его формулировки использована самая простая:

1. What do we learn about James White at the beginning of the interview?

- 1) He's loved by people from different countries.
- 2) He has been playing only in series for children.
- 3) He's got many international awards as an actor.

Обучающиеся не поняли или не обратили внимание на словосочетание «a huge international fan base», что является синонимичным выражением для 1 варианта ответа.

2. Why did James get into acting?

- 1) He hated playing basketball.

- 2) He dreamed of it in his childhood.
- 3) He got into an amateur theatre by chance.

**Presenter:** Hello, everybody, and welcome to our daily programme, Five minutes with a Star. Today in our studio we have James White – an actor who has starred in numerous series and has a huge international fan base. Hello, James! James White: Good afternoon. Thank you for inviting me here today.

**Presenter:** When did you understand that you wanted to be an actor?

**James White:** I wish I could tell you it was my childhood dream, but that wasn't the case. When I was growing up, I was very much into playing basketball. Then I realized that I wasn't that great, and I wasn't going to make any money as an athlete. So, I did sales for six years, and stumbled into acting after college, when a friend suggested I join a community theater. That started the ball rolling.

Очевидно, что обучающимся было достаточно сложно выстроить причинно-следственные связи несмотря на, что обсуждаемая тема была для них знакома. И, конечно, проблемы при выполнении задания связаны с недостаточным уровнем сформированности и развития непосредственно навыков аудирования, а также таких компетенций, как компенсаторная и метапредметная. Кроме того, участникам первой и второй групп зачастую элементарно не хватает словарного запаса, чтобы понимать прослушанное или прочитанное.

Таким образом, достижение итоговых показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением 3-9 заданиями и хорошими результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы №4 (95,91%).

## **Раздел 2 «Чтение»**

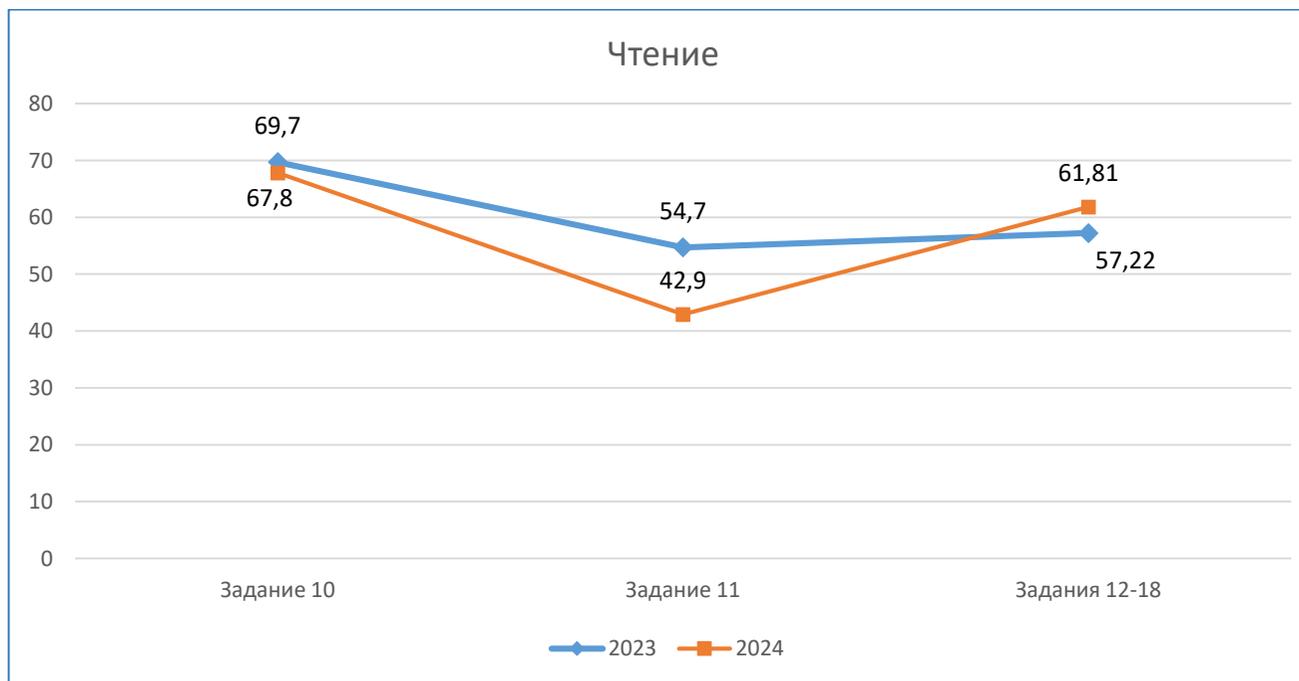
В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, высокий). Соответственно, тексты предлагались следующие: краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты, художественный или публицистический (например, эссе) текст.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 12

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2024 году остался на прежнем уровне и составил 60,37% против 60,45% по результатам экзаменационной кампании прошлого года. Диаграмма ниже наглядно демонстрирует результаты выполнения заданий раздела в сравнении с результатами прошлого года:



Самый высокий процент выполнения имеет первое задание раздела – 67,8 (но в прошлом году – 69,7%), что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у отдельных групп участников экзамена, однако же результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 9,3%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не выработано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются навыки более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в 2024 году самый низкий в разделе и равен 42,9, что значительно ниже показателей прошлого года, равным 54,7%. Здесь патологически низкие результаты демонстрируют участники первой группы – 0%, результаты участников второй группы почти в 3 раза ниже результатов участников группы 3. Безусловно, задание 11 помимо коммуникативных умений и навыков требует более развитых навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысловые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифрами. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом.

В качестве примера предлагается задание из открытого варианта КИМ №313, проблемы при решении которого возникли уже в первом вопросе:

*Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.*

### **Beauty of the Cayman Islands**

The Cayman Islands are some of the most naturally beautiful locations in the Caribbean. The Cayman Islands are three islands made up of Grand Cayman, Little Cayman, and Cayman Brac.

The ocean at sunrise and sunset is the most popular scene with photographers on the Cayman Islands. But these islands are committed to conservation A \_\_\_\_\_, both above and below the water's surface. There are many protected coral reefs around these tropical islands to explore and enjoy. Some reefs have small holes and cave-like structures B \_\_\_\_\_, like silverside fish that hide in the shadows. In addition to the coral reefs around the islands, the

shipwrecks in the nearby waters deserve special attention. The Kittiwake shipwreck is the most unusual one C \_\_\_\_\_, about 76 m long and attracts many tropical fish.

The colourful and colonial architecture of George Town on Grand Cayman is interesting as well. The small duty-free shops and waterfront restaurants along the harbor showcase the life in the village, D \_\_\_\_\_ on the other side of the island.

The Cayman Crystal Caves provide a glimpse into the amazing life on the islands millions of years ago. Water erosion E \_\_\_\_\_ of the islands resulted in spectacular crystal formations. There are three wonderful caves to visit, each with delicate stalactite and stalagmite formations, F \_\_\_\_\_.

1. that serve as protection for sea life
2. and environmental changes to the landscape
3. and other attractions of the Cayman Islands
4. which is a contrast to the natural scenery
5. because there is rare beauty to keep
6. because it covers a very large area
7. which were created one drop at a time

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена первых трех групп, и даже часть участников из четвертой группы, испытывают при выполнении заданий 12–18 высокого уровня сложности, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Здесь процент выполнения заданий выше результата прошлого года – 61,821 против 57,22. Тем не менее и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают достаточный уровень сформированности проверяемых умений – 88,3%.

В варианте КИМ текущего года самыми сложными для выполнения оказались вопросы 12, 13 и 16. И вновь те, кто не смог правильно ответить на эти вопросы, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом. Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию, то есть метапредметные умения, читательская грамотность развиты недостаточно.

В качестве примера можно привести вопрос:

*Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.*

### **Gap year**

Once only a common occurrence in Europe, embarking on a year-long break, or gap year, before starting college has become almost mainstream in the U.S. Even former presidents' children took a year off before attending university. And now college graduates are increasingly taking a gap year before graduate school.

By the time students graduate from college, they may have been going to school for some 20 years. The idea of charging right into another two to seven (or more) years of academia, depending on a student's post-graduate goals, can be daunting. Educational burnout is a real possibility for some. A gap year allows students to take a breather – to rest, recharge, refresh, reinvigorate and reflect on the next step in life.

It is implied that continuing into graduate school without a break may ...

- 1) add up to 20 years to education.
- 2) help students achieve their goals.
- 3) result in feeling ill and exhausted.
- 4) bring positive results for some.

Совершенно очевидно, что почти в каждом из предлагаемых вариантов ответа есть слова, которые встречаются в самом тексте (дистракторы). В тексте имеются достаточно ясные идеи, которые указывают на единственно правильный ответ, но они предложены через синонимичные выражения. Неуспешность выполнения этого задания, кроме вышеуказанных проблем, вновь говорит о том, что словарный запас у учащихся 1-2 групп явно ограничен, что не позволяет выполнять задания такого уровня. Кроме того, требуется достаточно полно и точно понимать письменный текст и уметь осмыслить прочитанное. Необходимо понимать, что для успешного выполнения заданий такого уровня, кроме развитой языковой компетенции, требуется еще и умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения

заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников 2024 года развиты значительно лучше (75,10%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (60,54%). В 2022 году картина здесь была похожая – 81,62% против 61,81%. Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, недостаточный уровень развития языковой, компенсаторной и метапредметной компетенций и у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

Подводя итоги по двум первым разделам КИМ ЕГЭ, необходимо еще раз подчеркнуть, что резкое снижение качественных показателей выполнения заданий по аудированию и чтению произошло в первую очередь в связи с уменьшением максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам вместо 3, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам вместо 4. С текущего года указанные задания считаются выполненными верно, только если ответ записан именно в той форме и той строгой последовательности, которая указана в инструкции по выполнению задания и зафиксирована в ключах. Очевидно, что при таком подходе участники экзамена теряют определенное количество баллов.

### **Раздел 3 «Грамматика и лексика»**

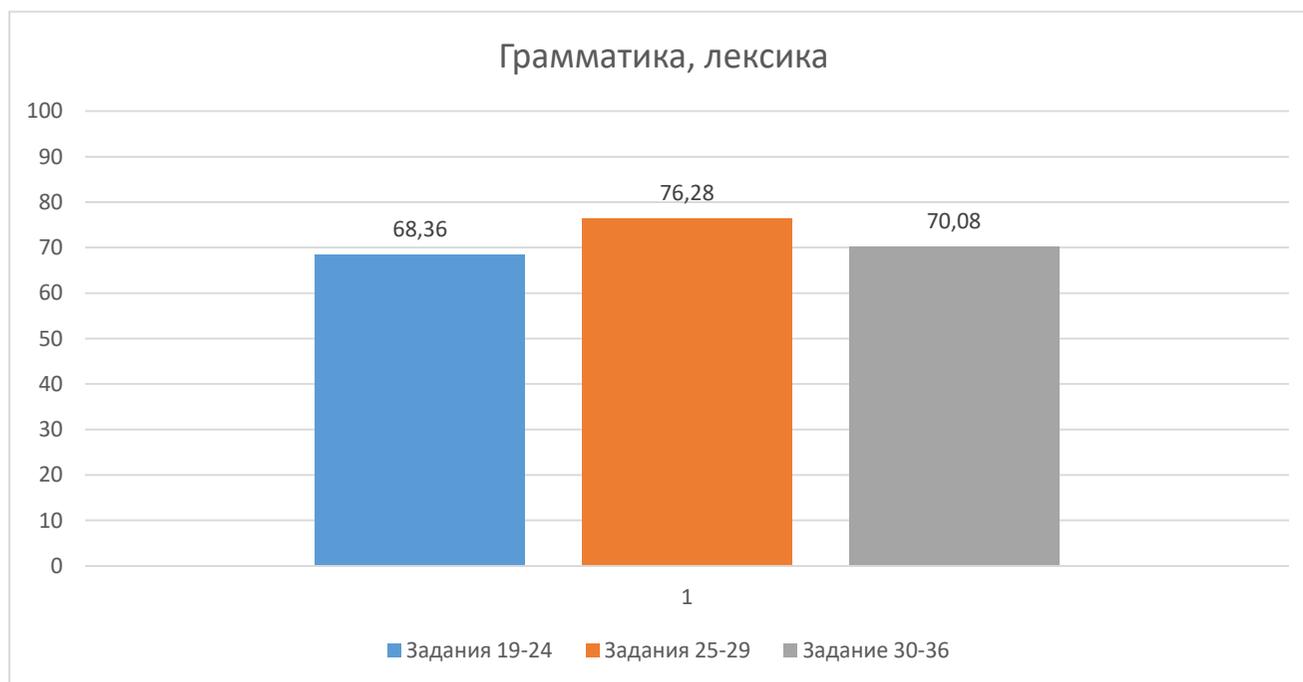
В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но многие участники экзамена в Тюменской области несколько лет подряд справлялись с ними успешно. Общий процент выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет был достаточно устойчивым: в 2019 году он составил 76,52%, в 2020 – 74,26%, в 2021 году – 75,64%, в 2022 году - 69,56%, в 2023 году – 69,34%. В текущем году качество выполнения заданий раздела практически равно качеству прошлого года – 71,23%. Успешность выполнения заданий раздела показана в диаграмме ниже:



Первое задание данного раздела было выполнено на 68,36% качества, что немного ниже по сравнению с результатами прошлого года – 70,05%. Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. В качестве подтверждения этому можно привести в пример вопрос №24, который имеет самое низкое качество выполнения в заданиях на грамматическую трансформацию:

### From the history of Smolensk

Smolensk is one of the oldest cities in Russia. No one knows exactly when Smolensk \_\_\_\_\_ 19 FOUND The first mentioning of it refers to the middle of the 9<sup>th</sup> century. Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it \_\_\_\_\_ 20 DEFEND the western borders of our country. Despite this, there are a lot of historical buildings preserved in Smolensk, and tourists can enjoy \_\_\_\_\_ 21 VISIT the beautiful Kremlin made of red brick and ancient churches there.

### Norway

Norway, officially the Kingdom of Norway, is a country in Northern Europe. Despite the fact that the country is a monarchy, the king there plays only a ceremonial role and \_\_\_\_\_ 22 NOT HAVE any real power. The country's capital and largest city is Oslo, and \_\_\_\_\_ 23 IT official language is Norwegian. Norway \_\_\_\_\_ 24 CONSIDER to be a highly developed country. It is important to mention that now Norway is ranked number one in prosperity index though it stood lower in 2016.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. Задание данного раздела было выполнено относительно успешно – на 76,28% качества – и практически не изменилось по сравнению с результатами прошлого года – 76,16%.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения. В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй и даже третьей групп вызвал вопрос **25**:

Candles

If you have an active profile in any social media, you may have noticed how often candles feature in people's posts and stories. In fact, there are \_\_\_\_\_ 25 **VARY** reasons why people use candles at home.

В данном случае очевидно, что многие участники корректно определили требуемую часть речи, но в силу того, что некоторым выпускникам не совсем точно был понятен контекст или незнание словообразующего суффикса, большая

часть не смогла правильно образовать из предложенного глагола необходимую часть речи, необходимый по контексту. Встречались следующие ответы участников: vareing, variouse, varioes, variative, variation, varyty. Кроме того, особую значимость здесь приобретают вопросы орфографии.

И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-24 и 25-29 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам. Например, в том же 28 вопросе выпускники предлагали различные видо-временные формы глагола CELEBRATE.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь наблюдается снижение качества выполнения: 70,08% против 61,37% в 2023. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется формирование определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой группы справились с этим заданием вполне успешно – 93,44%. Для участников других групп самыми сложными оказались вопросы 31 и 34:

### **Stephen Kibaki**

Stephen Kibaki walks through his family’s farm just outside Nairobi National Park in Kenya. Goats, cows, and sheep graze peacefully in the pasture. In the park nearby, lions roam, living in peaceful coexistence with the farm. It’s 30 \_\_\_\_\_ to be an extraordinary picture for many places in Africa.

“I love lions,” Stephen 31 \_\_\_\_\_ the journalist. “If my cows are protected and they’re safe, we can live with the lions without any problem.”

How do cattle 32 \_\_\_\_\_ to live safely near these huge predators? It’s all due to this young man’s brilliant invention. When he was 11, he created Lion Lights, a clever way of keeping his family’s livestock safe.

First, there seemed to be no good 33 \_\_\_\_\_ to the problem, but Stephen started experimenting with ways to scare off the predators. He tried to use fire and a scarecrow. His first two 34 \_\_\_\_\_ were unsuccessful: the lions were too clever to be fooled by either. But one night he was walking around the pasture with a flashlight and noticed that lions stayed away. That’s when he 35 \_\_\_\_\_: these big cats were afraid of moving lights!

Then Stephen 36 \_\_\_\_\_ a system of flashing LED light bulbs on poles around the perimeter of the pasture. The blinking lights tricked the lions into thinking the grounds were patrolled. That finally kept the lions away.

31. 1) confessed 2) considered 3) concerned 4) convinced

34. 1) exception 2) decision 3) permission 4) solution

Совершенно ясно, что оба вопроса, 31 и 34, оказались сложными для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формобразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизирования языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

#### **Раздел 4 «Письмо»**

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

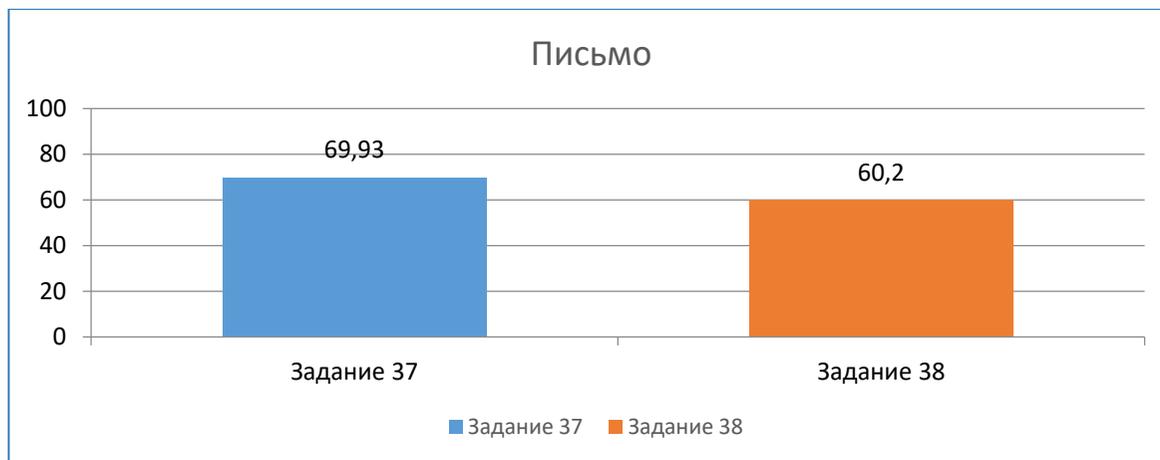
- умения при написании электронного письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи и достаточно широкого спектра метапредметных умений. Так, в личном письме проверяются следующие умения: создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, которое включает в себя умения дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма,

оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно. Кроме того, обучающиеся должны уметь регулировать объем высказывания и в случае необходимости корректировать его.

При выполнении задания 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть следует представить высказывание требуемого объема, понять коммуникативную ситуацию и коммуникативную задачу и в соответствии с ними выстроить вступление с учётом ситуации, выбрать и описать 2-3 факта с цифрами, провести 1-2 значимых сравнения, выявить проблему в указанной сфере и предложить ее решение, завершить письменное высказывание, выразив свое мнение по указанной теме/проблеме, правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей. Кроме того, ожидается, что участник экзамена способен логично организовать текст согласно плану, правильно разделить его на абзацы и верно использовать средства логической связи. В задании реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 38 характеризуется высоким уровнем сложности, рассчитано на экзаменуемых, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов. Соотношение качества выполнения заданий раздела представлено в диаграмме:



Что касается задания 37, то участники экзамена текущего года вновь вполне успешно справились с ним. Процент выполнения задания равен 69,93, тогда как в 2023 году он составил 70,56, и эти показатели вполне сопоставимы. Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но, несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество языковых ошибок и получили снижение баллов по этому критерию. Качество выполнения требований по критерию «Языковое оформление речи» говорит само за себя – 50,4%, этот показатель ниже прошлогоднего – 57,4%. А выпускники, вошедшие в первую группу, получили всего лишь 0% по этому критерию. Для этой категории выпускников само решение коммуникативной задачи даже на базовом уровне представляло значительные трудности – 18,%. И здесь необходимо отдельно упомянуть о тех изменениях в требованиях к оцениванию этого задания, которые тоже внесли некий вклад в то, что решение коммуникативной задачи засчитывалось не в полном объеме не только в первой, но и во второй, а иногда и в третьей группах. С прошлого года от участников экзамена по аспекту 5 «Нормы вежливости» требуется использование только общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Незнание формул этикета оценивалась по критерию РКЗ, по критерию «Языковое оформление» такая ошибка уже не фиксировалась. Например, такая фраза, как «Thank’s for your message», безусловно, содержит ошибку в Thank’s, и все предыдущие годы эта ошибка фиксировалась по Критерию 3 «Языковое оформление». С прошлого года эту ошибку принято засчитывать как ошибку в решении коммуникативной задачи, что, соответственно, может привести к снижению баллов по совокупности допущенных ошибок, а то и привести к обнулению всего результата за выполнение задания 37 (ноль баллов по

Критерию 1 ведет к тому, что работа по двум другим критериям не оценивается). Стоит сказать, что большого количества ошибок по этому аспекту не отмечалось, тем не менее, они были.

Что касается решения коммуникативной задачи в целом, то средний процент выполнения здесь вполне удовлетворительный – 78,3. И если с ответами на вопросы обучающиеся справляются более-менее успешно, то, как правило, ситуация с постановкой вопросов другу по переписке бывает значительно более проблемной. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В одном из вариантов КИМ вопросы задания были сформулированы следующим образом:

From: Olive@mail.uk

To: Russian\_friend@ege.ru

Subject: St. Petersburg

...At college we are doing projects on the historic cities of the world. If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg?

We've just returned from the trip to the seaside...

Write an email to Olive.

In your message:

– answer her questions;

– ask 3 questions about the trip.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: ask 3 questions about **the trip**, и акцент был сделан именно на путешествии, из которого они недавно вернулись. Ключевым словом во фразе We've just returned from the trip to the seaside был глагол **returned**. Как показала проверка, самой распространенной ошибкой было недопонимание значения этого глагола. При оформлении письменного высказывания большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», тоже было достаточно успешным – 81,1% (83,1% качества в прошлом году).

Наиболее же многочисленные ошибки, как уже было отмечено выше, встречались в языковом оформлении. Только 50,4% % качества фиксируется по этому критерию в текущем году, что, однако, на 7 % ниже показателей прошлого года. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили участники и второй группы – 24,2% качества, в прошлом году в этой группе было 25,2% качества.

Написание эссе с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, всегда представляет и, вероятно, будет представлять значительные трудности при выполнении. В текущем году фиксируется небольшое повышение качества выполнения задания до 60,2% против 59,9% в прошлом году.

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующееся дополнительное время на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 38 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. С каждым годом количество пустых бланков №2 сокращается, что свидетельствует о том, что учителя региона целенаправленно работают над развитием навыков и умений в продуктивной письменной речи.

Выбор заданий такого формата понятен, поскольку и в текущем году по-прежнему актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Вопросы повышенной трудности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и в разделе «Письмо» сочинения предлагаемого типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, соответствующие требования предъявляются и к качеству выполнения задания. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 38 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 38 значительно выше, чем требования к ответу на задание 37 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует

учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». В нормативных документах по предмету также говорится о том, что изучение иностранного языка на углубленном уровне включает в себя в том числе и деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты. С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 38. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем году складывается следующим образом: группа 1 – нулевое значение так же, как и в прошлом году, группа 2 – 37,84% против 34,2% в 2023 г., группа 3 – 73,44% против прошлогоднего результата в 60,1%, группа 4 – 91,6% против 92,48% в прошлом году. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 38 участниками первой-второй групп и четвертой. Однако в то же самое время статистика говорит о том, что результаты выполнения этого задания во второй и третьей группах возросли, несмотря на усиление метапредметной составляющей (продуцирование письменного высказывания на основе прочитанных нелинейных текстов). Но, разумеется, как и любое продуктивное задание высокого уровня сложности, задание 38 вызывает достаточное количество проблем при выполнении.

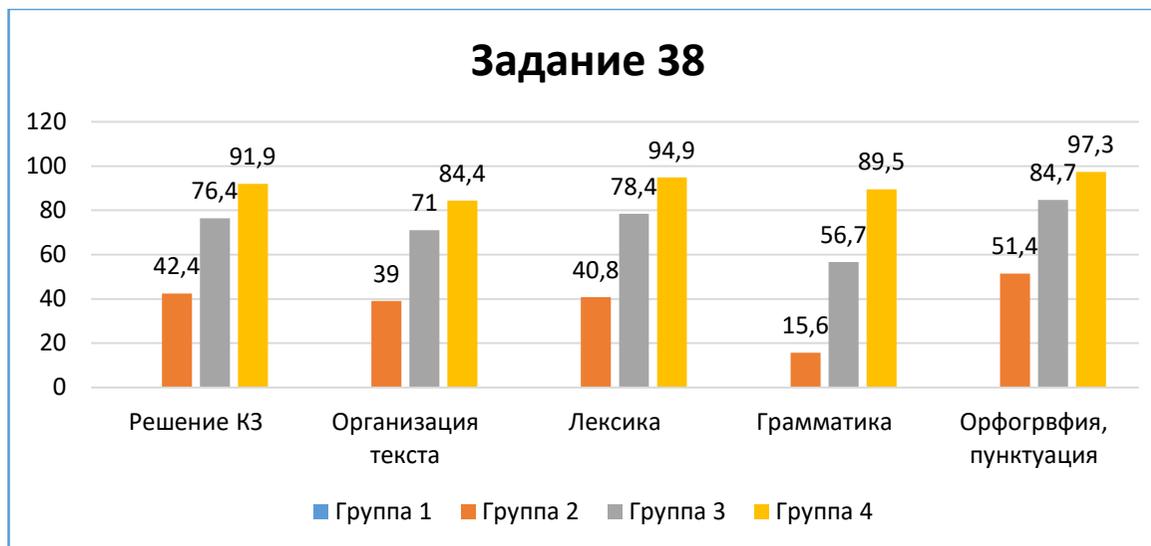
В 2024 году, равно как и в прошлом, в задании 38 были предложены два варианта (один с опорой на таблицу, второй – с опорой на круговую диаграмму), что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

**38.1** Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle. You have found some data on the subject the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project..

**38.2** Imagine that you are doing a project on how Zetlanders choose a concert to go to. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.

В задании 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) проблемными остаются следующие содержательные аспекты:

- введение вообще не отражает или не полностью отражает ключевую информацию о проектной работе (тема, полученная статистика и цель высказывания, соцопрос), при том что вся эта информация представлена в формулировке задания.
- описывая статистические данные из таблицы или диаграммы, участники не приводят конкретные цифры (стоит отметить, что количество таких работ значительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом);
- участники формулируют абсурдные проблемы, связанные с темой проектной работы, или обозначают проблемы, лишь частично соотносящиеся с формулировкой соответствующего пункта плана, а также предлагают абсурдные или нерелевантные решения обозначенных проблем (во многих случаях носящие характер шаблонных заготовок, не несущих никакой конкретики);
- участники не в состоянии четко сформулировать причинно-следственные связи между фактами, в результате чего не всегда понятно, что и почему является проблемой и каково ее решение;
- участники невнимательно вчитываются в последний пункт плана, требующий от них выразить собственное мнение по конкретному аспекту темы проекта. Так, например, в задании требуется выразить мнение по поводу лучшего способа передвижения по городу. Однако многие участники игнорировали выделенные ключевые слова и выражали мнение по передвижению по городу на велосипеде.



Из данных диаграммы становится совершенно очевидной огромная дифференцирующая роль данного задания высокого уровня сложности, с которым ни в коей мере не справился ни один участник группы 1. Далее – успешность выполнения идет по нарастающей, от группы к группе. Что касается качества выполнения задания по аспектам контроля, то самой проблемной зоной по прежнему остается языковая компетенция.

В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников, в основном – с заданием базового уровня. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не самым высоким и составляет в текущем году 63,61%, что сравнимо с показателями прошлого года – 65,23. Тем не менее, полученные в текущем году результаты свидетельствуют о том, что в дальнейшем следует продолжать активную работу по совершенствованию не только предметных умений и навыков, но и метапредметных, поскольку именно в задании 38 требуется их максимальное применение.

## Устная часть

В 2024 году формат КИМ устной части ЕГЭ в большей степени остался прежним, то есть были сохранены три первых задания модели 2023г. без внесения каких-либо изменений. В задании 4, которое, равно как и задание 38 письменной части, ориентировано на условную коммуникативную задачу по выполнению проектной работы, были уточнены формулировки задания. В таком формате КИМ устной части экзамена для учащихся представлена возможность продемонстрировать навыки связной монологической речи. Также с 2022 года более полноценно представлена диалогическая форма речи (как умение задать вопрос (задание 2), так и умение ответить на поставленный вопрос (задание 3)). Уровень сложности первых двух заданий является базовым (А2), третье и четвертое задания КИМ являются заданием высокого уровня сложности и рассчитано на участников экзамена, изучавших иностранный язык на углубленном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (В2).

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

*Задание 1 предполагает:*

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году большинство экзаменуемых, 62,8%, получили зачет за выполнение данного задания, этот результат намного ниже прошлогоднего – 76,3%. Участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (4,3% качества), а вот в следующих трех группах наблюдается явный прогресс в выполнении этого задания: вторая группа – 36,2% против 55,5% в 2023 г.; третья – 77% против 90,2% в 2023 году; четвертая группа выполнила задание на 98,2%, в 2023г - 100%.

К типичным ошибкам тех, кто не справился с заданием, можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ŋ], [ɔ], подмена фонемы;
- «проглатывание» звуков в конце слова либо добавление лишних слогов, окончаний;
- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как either, desert, bushy и др.

Стоит отметить, что это достаточно частотно используемые слова, с которыми учащиеся начинают знакомиться еще на второй ступени обучения;

- слабое владение связующим *г*;
- неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование.

*Задание 2 требует:*

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать четыре прямых вопроса в соответствии с коммуникативной задачей на основе данных ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно четырём.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой группы (всего 18,5% выполнения), но и частично второй (66,4%). Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно – умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видовременная форма глаголов): *Where is the location? What is a coach? You have competitions?* и т.д.. Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- *Tell me about the location ...*
- *What about the coach ...*
- *Could you tell me about the competitions...*

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Тем не менее, общий качественный показатель выполнения второго задания по результатам текущего года повысился и равен 77,9% против 70,5% в прошлом году и 63,7% 2022 году. Это говорит о том, что в регионе ведется целенаправленная и плодотворная работа по формированию требуемых навыков. В основном учителя уделяют должное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции и постоянно работают над автоматизацией навыков построения вопросов разных типов, развитием навыков диалогической речи, развитием социокультурной компетенции.

*Задания 3 предполагает умения:*

- участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

С этим заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось меньше половины экзаменуемых – 44,2% (55,7% в 2023), В целом стоит отметить, что это задание, несмотря на свой базовый уровень, остается одним из самых сложных для выпускников. Хуже всего обстоят дела у участников первой группы – 2,6%. В 9 раз успешнее оказались выпускники из второй группы – 23,7% (в прошлом году - 33 %). Третья группа смогла справиться с этим заданием хуже, чем в прошлом году – 52,8% против 63,9%. В четвертой группе 79,3% качества. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления.

От экзаменуемого ожидалось получить полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера. Ответ должен был соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 фразы. Если запрос информации включает 2 вопроса, то полным считался ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. Если запрос информации включал why, то полным считался ответ, в котором дана аргументация и выражено отношение к предмету речи. Практически во всех случаях, когда эксперты не ставили баллы за ответы, экзаменуемые допускали грамматические ошибки базового уровня, что вело к обнулению результата. Указания для экспертов по оцениванию устных ответов предлагали список элементов содержания в языковом плане, обязательных к усвоению на уровне А2. Наиболее часто допускались ошибки в порядке слов в предложениях, видовременных формах глаголов, использовании предлогов. Несмотря на то, что в текущем году третье задание вариантов КИМ включали достаточно распространенные темы и ситуации общения (Public transport), тем не менее, для отдельных обучающихся самым сложным для восприятия стал вопрос What do you usually do when you get stuck in a traffic jam? Далеко не все смогли правильно понять фразу get stuck и ответить соответственно содержанию вопроса. Следующий вопрос непонятным причинам представил собою трудности именно в содержательном плане: Do you agree that people should try to use public transport more often? Why or why not?? Хотя тема транспорта разносторонне рассматривается в рамках школьной программы. К отрицательным моментам можно также отнести и то, что очень многие обучающиеся отходили от инструкции (Give full answers to the questions (2–3 sentences) и, чтобы заполнить временную паузу, продуцировали целое монологическое высказывание вместо конкретного ответа на вопрос, допуская большое количество ошибок, в том числе базового уровня.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и две картин\фото. На контроль выносятся умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное мнение в устной форме именно аргументированно. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания, максимальный балл равен 10.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания стабильно не является очень весомым и составило 65,96% в 2023 году, в текущем году наблюдается некое повышение качественных показателей – 67%.

В силу высокого уровня сложности коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них отличительные характеристики, положительные и отрицательные стороны и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме. В задании 4 экзаменуемому предлагается сформулировать голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Согласно предложенной коммуникативной ситуации, участник экзамена выполняет некий проект. Он нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и в голосовом сообщении другу должен обосновать их выбор и изложить некоторые другие мысли по поводу проекта. Суть коммуникативной задачи в задании 4 осталась той же, что и в 2023 г., однако была уточнена формулировка задания, а также критерии оценивания ответов. Уточнение было внесено в связи с анализом выполненных экзаменационных работ ЕГЭ 2023г. с тем, чтобы облегчить участникам понимание и выполнение коммуникативной задачи.

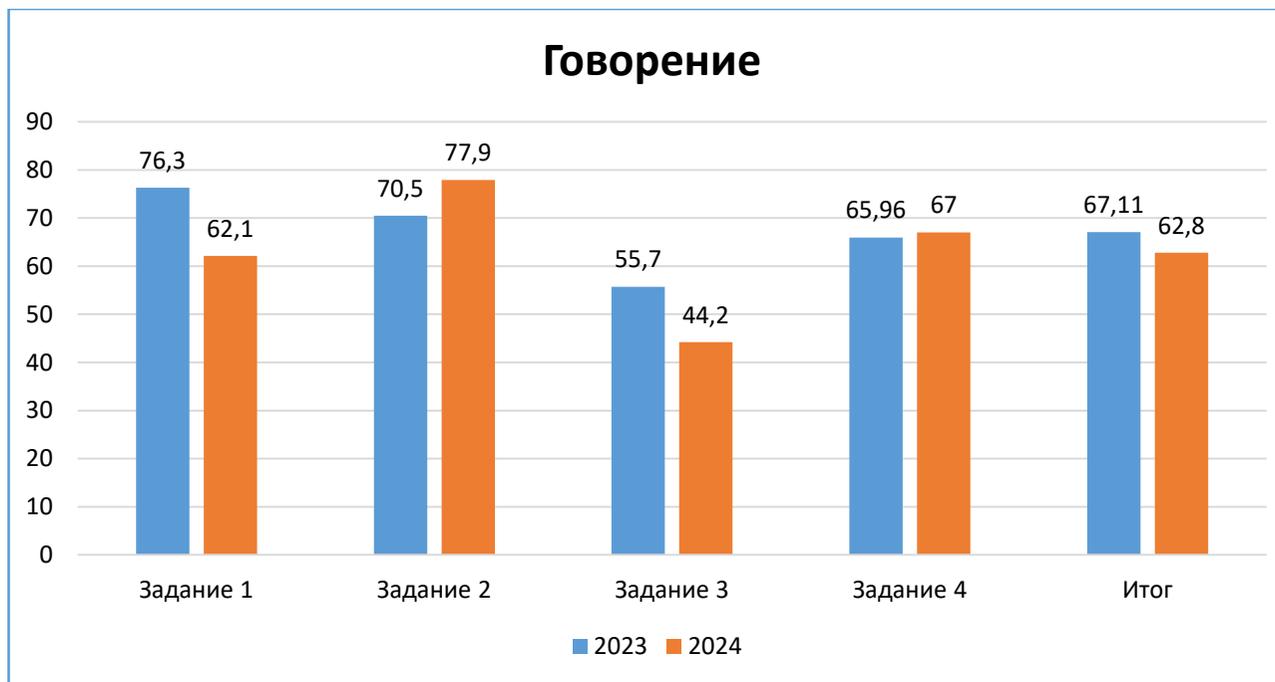
Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения у большинства: многие участники давали краткое описание предлагаемых изображений, но забывали о необходимости пояснений относительно связи картинок с темой проекта, либо забывали выделить различия в изображениях. Важно отметить, что коммуникативная задача в задании базировалась на идее проектной работы и упоминание о теме проекта является обязательным элементом решения КЗ. Некоторые участники не брали в расчет основную задачу: убедить условного коммуниканта в том, что эти фотографии иллюстрируют заданную тему проекта. Второй и третий аспекты также предполагали работу с двумя картинками и по двум позициям – требовалось выявить недостатки и преимущества предлагаемых к сравнению объектов. Здесь в качестве распространенных ошибок фиксировались следующие: повтор идей при выявлении плюсов и минусов,

наличие только одной позиции по каждой из фотографий (либо достоинство, либо недостаток). Что касается последнего аспекта, то далеко не все учащиеся смогли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно было быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма указывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2024 году это было сослагательное наклонение. Невнимание к видовременной форме глагола приводило к тому, что опция считалась раскрытой неполно, из-за чего могло следовать снижение баллов по критерию 1. Дифференцирующий потенциал задания высокого уровня сложности замечен уже при оценивании по первому критерию: разрыв результатов между участниками первой и четвертой группы составляет почти 85,5 раз – 1,1% в первой группе и 94,1% в четвертой. Общий же процент качества по данному критерию составляет 71,9, что, несомненно, складывается из высоких показателей третьей и четвертой групп.

Общие результаты оценивания по критерию «Организация текста» являются чуть более оптимистичными – 79,4%. Такие результаты говорят о том, что в целом у обучающихся развиты умения в построении связного монологического высказывания: многие начинают с обращения к другу в качестве вступительной фразы, дают логичное заключение, строят высказывание в соответствии с пунктами плана, что тоже является метапредметным умением. Снижение же баллов по второму критерию чаще всего происходило за отсутствие в отдельных монологах вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. И опять же разница в результатах первой и четвертой группы крайне диаметрально – 2,9% и 98,5%.

При выполнении задания, как и раньше, фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок (критерий 3, Языковое оформление высказывания), процент качества практически не изменился 49,7 против 50,1 в 2023 году. Уровень сформированности языковой компетенции в первой группе, согласно статистике, равен нулю, то есть экзаменуемые допускали не просто многочисленные языковые ошибки, а ошибки, затрудняющие понимание. Участники второй группы также допустили значительное количество ошибок при оформлении устного высказывания – 22,8% качества. И поэтому здесь по-прежнему остается широкое поле для дальнейшей коррекционной работы.

Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 62,8%, что ниже результатов сдачи устной части экзамена в прошлом году (67,11%). Динамика результатов выполнения заданий устной части в сравнении с прошлым годом показана в следующей диаграмме:



### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык» неоспоримы. Иностранный язык – один из немногих обязательных учебных предметов для обучающихся 2-11 классов по причине того, что он незаменим благодаря многомерности и специфичности воздействия на формирующуюся личность и одновременно с этим максимально функционален, поскольку позволяет решать определенные прагматические задачи в будущем. Помимо того, что предмет «Иностранный язык» имеет многочисленные межпредметные связи практически со всеми школьными учебными предметами и содержание речи на иностранном языке может включать сведения из разных областей знания, он еще и по сути своей метапредметен, т.е. нацелен на формирование важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, и эффективную же коммуникацию.

В качестве целевой установки обучения иностранным языкам в нормативных документах по предмету заявлено развитие иноязычной коммуникативной компетенции с учетом всех ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и т.д. Виды речевой деятельности делятся на две группы – рецептивная (аудирование и чтение) и продуктивная (письмо и говорение). Разделы КИМ ЕГЭ позволяют комплексно проверить уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности. Кроме того, на контроль, естественно, выносятся и другие составляющие иноязычной коммуникативной компетенции, которые проверяются напрямую или опосредованно через все разделы КИМ ЕГЭ.

В базовых нормативных документах метапредметные результаты конкретизированы по видам УУД и сгруппировали по трем направлениям:

1. универсальные учебные познавательные действия: базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией;
2. универсальные учебные коммуникативные действия: общение, совместная деятельность;
3. универсальные учебные регулятивные действия: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей.

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, в которых так или иначе проверяется уровень сформированности всех заявленных метапредметных результатов обучения.

### **Задания № 1-9 (Аудирование), 10 -18 (Чтение)**

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь, жанровое разнообразие и т.д.,) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения. Сами инструкции к заданиям уже

предполагают при выполнении задания демонстрацию не только предметных, но и метапредметных умений: «Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated)»

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты лучше, чем в продуктивных, хотя в текущем году и фиксируется несколько иная, достаточно парадоксальная, картина относительно результатов выполнения заданий этих разделов предыдущих лет. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой и третьей группы. Их средний показатель выполнения рецептивных заданий равен 79,72, что в целом сравнимо с показателями прошлого года - 81,67%.

Что касается проблемных зон в овладении рецептивными видами речевой деятельности, то поскольку объекты контроля в этих двух разделах – «Аудирование» и «Чтение» – имеют схожие черты, можно выделить наиболее типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания (с помощью синонимов). Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного

текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Кроме того, невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений. Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотровом чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело называть использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

### **Задания № 37-38 (Письмо), задания 1-4 устной части**

Если говорить о метапредметных умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: например, в задании 38 необходимо продемонстрировать умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом задании высокого уровня сложности выпускник должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определенным проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса в указанной стране по определенной теме, представленные в виде таблицы или диаграммы (вступление). Ему также надо решить ряд коммуникативных задач: описать приведенные данные, провести сравнение, проанализировать их, т.е. представить результаты проектной работы. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути ее решения, а также высказать свое мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Как мы видим, по сути все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);
- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;
- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости;

И даже такие ограничители заданий и в устной части, и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать и корректировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу или же проверит только определенную ее часть. И каждый год члены предметной комиссии сталкиваются с такими работами, пусть и единичными, в которых объем либо значительно превышен, либо его недостаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, самоорганизации и самоконтролю. К большому сожалению, те статистические данные, которые предоставляет РЦОИ, не включают в себя нюансов, связанных именно с метапредметными умениями. Например, если мы видим, что по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 37 и 38 стоит ноль (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений. Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем

имеет 71% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38 , задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Несомненно, в большей степени эти умения развиты у обучающихся с языковой подготовкой В1-В2 (третья и четвертая группа). Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам выполнения всех задний с развернутым ответом равен всего лишь 8,33%. Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слаботренированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию по итогам выполнения продуктивных заданий составляет 72,76%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию в говорении, но всё равно остается критичным и составляет всего 7,45. К наиболее иллюстративным примерам отсутствия должного уровня сформированности базовых логических и регулятивных умений можно отнести следующие:

- при продуцировании монолога в задании 4 обучающиеся говорят о том, что они отправили два фото своему коммуниканту и сейчас будут их описывать, тогда как в инструкции четко сказано: «Imagine that you and your friend are doing a school project “Weather”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend.» То есть, в этом случае обучающиеся показывают алогичность выполнения коммуникативной задачи, ее недопонимание,

и в целом подвергают сомнению целесообразность ее решения – зачем оставлять голосовое сообщение другу с описанием фото, если ты их ему отправил и он вполне может всё сам увидеть. Тем более в КИМ 2024 года инструкция к заданию была существенно дополнена следующим: ...but for **technical reasons you cannot send them now**;

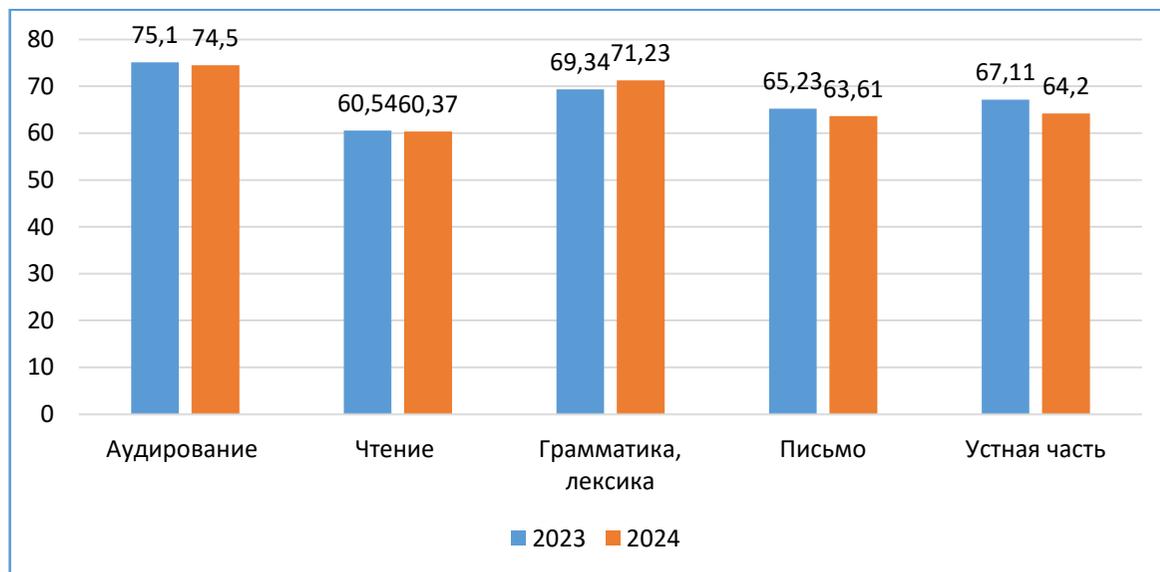
- в задании 38 обучающиеся начинают вступление со слов «Hello, everybody! Now I am going to present you my project.», что абсолютно не соответствует коммуникативной задаче и виду речевой деятельности.

Конечно, такие случаи единичны, но они говорят о том, что таким обучающимся необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений, как умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости. Важным моментом является правильное прочтение инструкций и текстов заданий, то есть опять же работа с информацией. Необходимо научиться извлекать из формулировки задания и инструкции к нему максимум информации, которая поможет и выбрать стратегию выполнения задания, и определить алгоритм действий по выполнению задания.

Необходимо еще раз отметить, что в учебном предмете «Иностранный язык» процесс развития предметных и метапредметных умений идет практически всегда одновременно. И даже вполне вероятно, что именно метапредметные умения лежат в основе качественного развития предметных умений. В этом и заключается уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык».

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2024 году в сравнении с результатами прошлого года можно представить в виде следующей диаграммы:



На основании представленных РЦОИ статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется относительно стабильный результат выполнения заданий раздела «Аудирование», «Чтение». Наблюдается некоторое повышение качества выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Но одновременно с положительными моментами в этом году отмечается снижение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Письмо» и «Устная часть».

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку 2024 года позволяют утверждать, что освоение большинства проверяемых умений и элементов содержания обучения предмету всеми обучающимися региона можно считать достаточным. Перечень таких элементов включает следующие:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;

- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;

- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;

- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (степени сравнения прилагательных, неличные формы глагола: герундий, личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Past Simple, притяжательные местоимения);

- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (аффиксы как элементы словообразования прилагательных: -ing, -ive, -ous; существительных: -ance; наречий: -ly)

- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

В целом можно выделить элементы содержания, которые усвоены всеми школьниками региона на недостаточном хорошем уровне. Перечень таких элементов включает следующие:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

По группам участников экзамена с разным уровнем подготовки можно выделить следующие элементы содержания, которые усвоены на недостаточном уровне:

- у участников группы, не преодолевших минимальный балл, сформированы отдельные умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудирование и чтение), элементы языкового содержания практически не усвоены. Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь) не сформированы вообще;

- у участников группы, набравших от минимального до 60 баллов, недостаточно хорошо сформированы умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудировании и чтении). Недостаточно усвоены и элементы языкового содержания. Для подавляющего большинства участников данной группы характерен относительно низкий уровень владения грамматическими явлениями базового уровня (согласование времен в рамках сложного предложения, личные формы глаголов в страдательном залоге, личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect), способами словообразования, лексическими единицами. Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь) сформированы на крайне низком уровне либо не сформированы совсем. Такой результат связан отчасти с низким уровнем сформированности умения использовать языковые средства для оформления письменных высказываний.

Тем не менее, стоит отметить, что относительная стабильность качества выполнения заданий отдельных разделов свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования и направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования, дает свой положительный эффект. И высокостабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в целом в течение ряда лет (до снижения в 2023г) подтверждали эффективность такого методического сопровождения. В качестве основных составляющих комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,
- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,
- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по организации системы работы, направленной на преодоление типичных затруднений в освоении предмета,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА,
- участие в тематических заседаниях школьных и районных методических объединений учителей иностранных языков (по запросам от ОО и МО).

Но одновременно с положительными моментами впервые в этом году отмечается парадоксальная ситуация, сложившаяся с качеством выполнения заданий первого раздела КИМ ЕГЭ. Согласно статистическим данным, задания базового уровня выполнены с крайне низким качеством - 42,85% (первое задание раздела), тогда как задания высокого уровня сложности (вопросы 3-9) выполнены на 81,62%, то есть в два раза качественнее. И даже участники первой группы, которые имеют нулевое качество выполнения заданий базового уровня, показывают 41,7% качества выполнения заданий уровня В2, что, безусловно, вызывает массу вопросов. В основе такого резкого снижения качества выполнения заданий по аудированию базового уровня лежит изменившаяся система их оценивания. Еще большее по сравнению с прошлым годом уменьшение максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11 в 2024 году сыграло свою значительную роль. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам вместо 6 в 2022г, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам вместо 7. Таким образом, максимальный балл за указанные задания стал практически в три раза меньше, а вероятность получения каких-либо баллов за эти задания уменьшилась в три раза, поскольку задание считалось выполненным верно, только если была полностью соблюдена последовательность цифр в ответе. Но полученные в текущем году результаты выполнения заданий по аудированию, которые демонстрируют очень **низкий уровень** сформированности умений понимания **основного** содержания текста и при этом **высокий уровень** сформированности умений **полного** понимания прослушанного текста, ставят под сомнение дифференцирующий потенциал представленных заданий. Совершенно очевидно, что невозможно овладеть языком на уровне В2, не овладев им на уровне В1. Таким образом качественные показатели выполнения заданий раздела «Аудирование», полученные в текущем году, свидетельствуют том, что система оценивания тестовых заданий, их дифференцирующий потенциал требуют дальнейшего совершенствования.

По-прежнему одной из самых проблемных зон для системы иноязычного образования региона, равно как и страны в целом, остается уровень развития навыков и умений в продуктивной устной и письменной речи. Можно с удовлетворением признать тот факт, что умения при написании письма личного характера успешно демонстрирует абсолютное большинство участников экзамена. Что же касается умений при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения, то здесь мы и не вправе ожидать от всех участников ЕГЭ высоких результатов, поскольку задание 38 является дифференцирующим заданием высокого уровня сложности, заданием уровня В2 (пороговый продвинутый уровень (Vantage)). Достижение уровня владения иностранным языком, превышающим пороговый, может быть реализовано, только если в образовательной организации предлагается профильное обучение (лицеи и гимназии). Несмотря на это, с каждым годом становится все меньше учащихся из общеобразовательных школ, которые вообще не приступали

к написанию эссе и это несомненно положительный момент. То же самое можно отнести и к выполнению задания высокого уровня №4 в устной части экзамена.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие продуктивных навыков и умений в совокупности всех составляющих требует более пристального внимания со стороны всех участников образовательного процесса. Безусловно, отдельного внимания заслуживает вопрос развития метапредметных умений обучающихся, значимость которых невозможно переоценить.

В целом на основании представленных результатов по объектам контроля, включенным в КИМ ЕГЭ, можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения; принимать максимально взвешенное решение на основе фактической информации, представленной в заданиях, с учетом того, что теперь правильным ответ считается только тогда, когда полностью соблюдена последовательность цифр в ответе.

на уровне продуцирования устной и письменной речи: строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (коммуникативная задача, объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только язык, который использует учащийся, но и содержание высказывания;

на уровне языковой компетенции: работать над автоматизацией навыков использования лексико-грамматических средств в связной устной и письменной речи:

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2024 году позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания предмета:

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения. Следует развивать компенсаторную компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов. Например, задания базового уровня на проверку рецептивных умений и навыков требуют демонстрации умений сузить полученную в виде печатного или аудиотекста информацию до одного предложения или даже словосочетания. Существует огромное количество хорошо знакомых приёмов и заданий, используя которые в рамках урока, можно добиться значительных результатов по повышению качества выполнения заданий на поиск соответствий. Например, озаглавить прочитанный или прослушанный текст, выразить основную идею прочитанного или прослушанного текста, составить план к тексту и т.п. Необходимо помнить о том, что даже один неверный ответ увеличивает риски получения ноля баллов за выполнение заданий базового уровня.

2. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видовременные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется развивать лексико-грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола, и попытаться обосновать этот выбор.

3. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности необходимо учить(ся) тщательно анализировать задания, внимательно изучить предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план. Требуется обдумать, какая проблема может быть скрыта в каждом из заданий, и в зависимости от этого и подбирать возможное содержание сочинения по каждой из предложенных тем проектов, выбирая наиболее оптимальный вариант. Необходимо четко следовать пунктам плана, предлагаемого к заданию (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведенными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.) с тем, чтобы ориентироваться строго на предлагаемые условия решения коммуникативной задачи и соблюсти логику повествования.

4. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим, следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения,

ограничители (пункты плана) и объем диалога (время), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения, библиотеки цифровых образовательных ресурсов.

6. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность проверить корректность внесенных в бланки ответов.

Муниципальным органам управления образованием в первую очередь рекомендуется ознакомиться с аналитическими материалами по итогам кампании ЕГЭ – 2024 по предмету в целом и дополнительно проанализировать результаты экзамена тех образовательных организаций муниципального района, выпускники которых принимали (или стабильно принимают) участие в независимой итоговой аттестации. На основе совокупного анализа результатов ЕГЭ – 2024 рекомендуется включить в план работы на следующий учебный год мероприятия по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов. Плановые мероприятия могут включать в себя как мероприятия по методическому сопровождению учителей, так и мероприятия для обучающихся с использованием сетевой формы работы и привлечением тех учителей, кто стабильно демонстрирует высокие результаты работы. Для тех муниципалитетов, в которых процент участников ЕГЭ по английскому языку не является высоким, а таких большинство, сетевая форма взаимодействия и учителей, и обучающихся, возможно, будет наиболее оптимальной.

При планировании работы на следующий учебный год могут быть использованы не только статистико-аналитические материалы по итогам ЕГЭ, но и результаты диагностических работ учителей английского языка, в которых они принимают участие в ходе курсовой подготовки. Анализ результатов таких диагностических процедур способствует более точному выявлению проблемных зон в предметной и методической подготовке учителей школ каждого муниципалитета и, соответственно, позволяет оказывать эффективную точечную помощь тем, кому это особенно необходимо.

Тематика проведения заседаний районных муниципальных объединений учителей английского языка в числе прочих в обязательном порядке должна включать и актуальные вопросы подготовки к ГИА-2025 с учетом итогов прошедшей кампании и перспективных изменений в КИМ ЕГЭ и подходов к проверке и оцениванию экзаменационных работ.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для повышения качества иноязычного образования важной является организация дифференцированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень А2-В1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций и метапредметных умений. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», можно поддерживать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением

математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы. Со всеми группами обучающихся следует организовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия с ориентацией на ликвидацию типичных затруднений не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно подготовить четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				

Местоимение Pronoun				
------------------------	--	--	--	--

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили. Затем можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров
5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице
6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с такой частью речи, как глагол:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание

2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
4. определить залог (активный, пассивный)
5. определить время (настоящее, прошедшее, будущее)

!!! Прямая речь – внимание: может быть использована любая видовременная форма глагола в зависимости от контекста

6. определить аспект – продолженный/непродолженный
7. определить наличие или отсутствие предшествования

Как показывает практика, при использовании вышеуказанных приёмов в образовательной деятельности эффект бывает достаточно высокими, самое главное, устойчивым. Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, которые даются в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

Если обратиться к организации работы над заданиями высокого уровня сложности, то здесь, как мы помним, самой проблемной зоной остается формирование и развитие умений при написании высказывания с элементами рассуждения и подготовки устного связного высказывания в задании 4. И здесь также важно пошагово разобрать требования к выполнению задания (критерии оценивания), инструкции, каждый отдельный элемент задания и логику задания в целом.

Можно предложить следующий алгоритм работы на уроках над подготовкой к написанию сочинения-рассуждения:

1. знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий подобного типа (+ критерии оценивания);
  2. подробный разбор задания (структура, тема, ключевые слова);
  3. разбор стратегий выполнения задания;
  4. пошаговое выполнение тренировочных заданий (вступление; выражение собственного мнения, система аргументации/контраргументации и т.д.)
  5. обязательный разбор типичных ошибок и их коррекция;
  6. полное выполнение коммуникативного задания;
  7. самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания с учетом критериев и дополнительных шкал оценивания.
- Тот же алгоритм вполне применим и при подготовке обучающихся к устной части экзамена.

Здесь каждому учителю важно помнить, что качество выполнения работы не зависит от количества написанных сочинений или заученных наизусть «топиков». Самое главное здесь – анализировать работы, выявлять типичные затруднения и выстраивать работу по их устранению. Количество никогда не перейдет в качество без анализа и системы коррекционной работы.

Еще раз необходимо сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик. Очевидно, что технологии обучения коммуникации изначально предполагают непосредственное речевое взаимодействие участников общения. Многие учителя достаточно эффективно используют интерактивные технологии обучения, поскольку традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются именно интерактивные. Они способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно взаимодействуют между собой. Крайне важным является то, что использование интерактивных технологий на уроке предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевые игры, общее решение вопросов на основании анализа предлагаемых обстоятельств и конкретной ситуации. На уроках иностранного языка учитель часто организует работу в парах, что помогает формировать и развивать умение слушать и слышать коммуниканта, адекватно реагировать на его реплики. Естественно, интеракция может быть организована на разных этапах обучения, даже на самых ранних. Кроме того, при обучении языку детей с низкой мотивацией должны максимально использоваться групповые формы работы на всех этапах обучения. Они помогают в формировании таких коммуникативных компетенций, как умение работать с партнёром, осуществляя взаимопомощь и взаимоконтроль, умение планировать свою деятельность, корректировать ее в зависимости от ситуации. Важно знакомить слабомотивированных обучающихся с правилами успешной коммуникации (The rules of conversational “tennis” = magic formula of 3 «А»: Answer, Add, Ask). В этом случае можно предлагать им своеобразные алгоритмы для того, чтобы они могли следовать этим правилам.

В арсенале учителя английского языка с недавних пор появился такой инструмент, как Библиотека ЦОК в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». Использование цифровых образовательных материалов Библиотеки обеспечивает возможность для организации отдельных учебных модулей для разных категорий обучающихся с учетом типичных затруднений в освоении предмета с целью

повышения эффективности усвоения знаний, развития предметных и метапредметных умений и навыков. Но для реализации этой задачи, как уже упоминалось, прежде всего требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся и дальнейшего использования анализа ее результатов. Образовательные материалы Библиотеки могут использоваться в том числе и для диагностики, то есть применяться в качестве инструмента, который способствует определению уровня знаний, умений и навыков обучающихся. Кроме того, с помощью ресурсов Библиотеки возможна разработка персонального плана для обучающихся с учетом их индивидуальных образовательных потребностей, в том числе для обучающихся с ОВЗ.

В плане управленческих решений хотелось бы сделать акцент на том, что и администрации образовательных организаций, и муниципальным органам управления образованием необходимо максимально сконцентрировать внимание на том, что эффективная подготовка к процедурам ГИА в целом и к ЕГЭ в частности возможна при наличии не только таких составляющих, как педагогической и психологической, но и прежде всего организационной. Для организации всесторонней помощи всем участникам образовательного процесса необходимо тщательно проанализировать все причины и условия, которые определили сложившийся в 2024 году уровень иноязычного образования в каждой отдельной школе и каждом отдельном муниципалитете. И уже на основе такого всестороннего анализа выработать систему управленческих действий для повышения качественных показателей по иностранному языку. Важно помнить, что подготовка к оценочным процедурам требует развития всех компетенций для успеха на экзамене. Это и форматная компетенция (знание формата конкретного экзамена), и тестовая компетенция (владение форматами разных экзаменов), и стратегическая компетенция (готовность реагировать на неожиданность), и коммуникативная компетенция (языковой и речевой компонент), и этическая компетенция (усвоение правил честной игры).

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2024 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ЕГЭ;

- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку.

В качестве тех образовательных организаций, которые способны к диссеминации эффективного опыта подготовки к экзамену, можно определить МАОУ гимназию №21 г. Тюмени и гимназию ТГУ.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На основе статистико-аналитических данных итогов ЕГЭ-2024 по английскому языку можно предложить общее направление повышения квалификации учителей английского языка – «Совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка в области подготовки обучающихся к прохождению процедур оценки качества иноязычного образования». В дополнительную профессиональную программу по указанному направлению рекомендуется включить те же самые темы, которые могут быть предложены для рассмотрения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков (п.4.2). Можно с уверенностью сказать, что такая дополнительная профессиональная программа могла бы быть максимально востребована учителями английского языка региона от молодых специалистов до учителей-стажистов.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-54

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) на систематической основе включать для рассмотрения актуальные вопросы иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
2	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
3	Очные семинары/КПК для учителей английского языка «Система оценки достижения планируемых результатов обучения по иностранным языкам: современные процедуры оценки и контроля», «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Развитие рецептивных и продуктивных умений и навыков» объем 8-24 ч, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
4	Участие в организации и проведении тренировочных экзаменов в компьютеризированной форме, проведение тренировочных экзаменов по предметам с компонентом в устной форме в случае поступления предложений от ФЦТ, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, ЦОКО ТО	обучающиеся ОО

5	По заявкам от муниципалитетов очные семинары/КПК «Преодоление типичных затруднений обучающихся в освоении предмета «Английский язык», 8-16 ч., ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты
6	Консультирование учителей английского языка/методистов/ экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО	учителя английского языка, тьюторы, руководители МО, методисты

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-115

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	очно (при условии включения в формат проведения курсовой подготовки); организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия № 21, гимназия ТюмГУ по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПр, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	очно; организация проведения мастер-классов учителей, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА в рамках проведения мероприятий профессиональной направленности; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	в печатной форме; включение описания эффективного опыта учителей по подготовке к экзаменам, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА, в ежегодный научно-методический журнал «Региональное образование XXI: проблемы и перспективы» (учредитель ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО), ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Тренировочные диагностические работы в формате ВПр, ОГЭ, ЕГЭ как для обучающихся, так и для педагогов (по запросу ОО, адресная поддержка).

Тренировочные диагностические работы в формате письменного развернутого ответа (по запросу ОО, адресная поддержка).

Анализ результатов выполнения тренировочных диагностических работ (индивидуальный, коллективный) по запросу ОО, адресная поддержка.

Семинары-тренинги (по запросу ОО, адресная поддержка) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по английскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Омарова Зарема Алибеговна</i>	<i>МАОУ гимназия №4, заместитель директора по УВР, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Самусенко Елена Анатольевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, ведущий эксперт региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.</i>