

Актуальные проблемы ЕГЭ по истории 2017/18 г.

Методические рекомендации
выполнения задания 24

Характеристика задания 24

- Одним из самых сложных для выполнения заданий в ЕГЭ является **задание 24** ориентированное на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. Здесь представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Ученику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно её опровергнуть.
- Для выполнения задания недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать полноценные аргументы, которые недвусмысленно объясняют, каким образом приведенные факты подтверждают или опровергают теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной. Т.е. когда факт однозначен и не имеет двойного толкования.

- Ответ обязательно должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. Следует следовать алгоритму ответов, который предлагается в экзаменационном задании, т.е. четко указывать какие аргументы следует считать в подтверждение, а какие опровергающие предложенное мнение. Если же с помощью приведённых фактов можно составить аргументы как в подтверждение, так и в опровержение этой точки зрения, то в этом случае приведённые факты не будут являться аргументами.

Например, при аргументации точки зрения *«Экономическая политика российского правительства в начале 1990-х гг., известная как «шоковая терапия», способствовала преодолению кризисных явлений в социально-экономической сфере»*, положения:

«была проведена либерализация цен», *«была проведена приватизация»* и т.п. не являются аргументами, т.к. они не подтверждают и не опровергают данную точку зрения.

Так, факт проведения либерализации цен может быть использован и для подтверждения, и для опровержения данной точки зрения: *«либерализация цен способствовала насыщению рынка товарами и продуктами первой необходимости»* (в подтверждение), *«либерализация цен способствовала их росту, что, в свою очередь, снизило уровень жизни в стране»* (в опровержение). Но сам факт о проведении либерализации цен аргументом не является.

С другой стороны, при проверке аргументации точки зрения *«Царствование Николая II было крайне неудачным для России»* факт *«в царствование Николая II Россия лишилась части своих территорий в результате русско-японской войны»* должен быть принят в качестве аргумента, так как он с очевидностью подтверждает данную точку зрения. В данном случае этот факт невозможно использовать в опровержение этой точки зрения.

Следует также понимать, что общие формулировки, не содержащие конкретных фактов могут быть не засчитаны, как аргументы. Например, при проверке аргументации в опровержение точки зрения *«Меры, проводимые российским правительством в конце XIX – начале XX в., значительно улучшили экономическое и правовое положение рабочего класса»*, положение *«вводимые меры по урегулированию трудовых отношений не решали рабочего вопроса»* не будет принято в качестве правильного аргумента, т.к. не понятно, что имеет в виду автор этого положения и на каких фактах основано это утверждение. Для того, чтобы оно было зачтено в качестве правильного аргумента, его надо конкретизировать, используя исторические факты, например: *«вводимые меры по урегулированию трудовых отношений касались в основном отдельных категорий промышленных рабочих, детей и подростков, женщин и т.д., поэтому не решали в целом рабочего вопроса»*. В таком виде это положение достаточно конкретизировано, чтобы быть аргументом в опровержение данной точки зрения.

Также при проверке аргументации в подтверждение данной точки зрения не будет принято положение *«были улучшены условия труда женщин»*, так как оно не опирается на исторические факты. Это положение также необходимо конкретизировать, например: *«запрещение ночного труда женщин облегчало условия их труда»*. Важен вопрос о необходимой степени конкретизации аргументов историческими фактами. Эта конкретизация должна быть достаточной, но требования указания фактов, которые выходят за пределы достаточных для аргументации, не предъявляется. Так, например, не обязательно указывать приведённый выше аргумент в таком виде: *«15 июня 1885 года российский император Александр III утвердил закон о запрещении ночного труда женщин, что облегчало условия их труда»*.

Следует также понимать, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24.

Если Вы привели всего один правильный аргумент в подтверждение или в опровержение данной точки зрения, то он получит за задание 0 баллов.

Если приведены только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то такой ответ получит 1 балл.

Если же приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента дается два балла, поскольку во втором случае Вы сумели посмотреть на проблему с разных сторон, продемонстрировав соответствующее умение, и этот ответ оценивается выше, чем в первом случае.

Три балла за задание ставится в том случае, если правильно приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение или один аргумент в подтверждение и два в опровержение.

За два верно указанных аргумента в подтверждение и два в опровержение работа получит 4 балла.

Примеры решений задания 24

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Реформы Александра I имели целью уменьшение привилегий дворянства».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) в подтверждение, например:

- в 1801 г. был издан закон, предоставлявший право приобретать незаселённые (т.е. без крепостных крестьян) земли купцам, мещанам и государственным крестьянам, тем самым нарушалась монополия дворянства на земельную собственность;
- прекратилась раздача государственных крестьян в частную собственность, что широко практиковалось в XVIII в.; это сдерживало рост числа крестьян, лично принадлежавших дворянам-помещикам, и, следовательно, ограничивало экономические основы высокого социального статуса дворян;
- во второй период правления произошло личное освобождение крестьян в прибалтийских губерниях (без выкупа), разрабатывались проекты крестьянской реформы для всей России, что демонстрировало отношение императора к крепостничеству как к позорному явлению, требующему искоренения;
- в 1819 г. был издан указ, по которому дворян, уличённых в краже, могли лишить дворянства;
- проект реформ М.М. Сперанского, по которому звания при дворе не давали права дворянам занимать высшие государственные должности без подтверждения деловых качеств (экзамен на чин), ограничивал такую привилегию дворян, как право поступать на государственную службу;

2) в опровержение, например:

– полное восстановление положений жалованной грамоты дворянству означало возвращение дворянам привилегии на сословное самоуправление;

– помещики вновь получили право ссылать крестьян без суда на поселение в Сибирь (1822 г.), что восстанавливало их привилегированные права;

– в 1823 г. было подтверждено монопольное право дворян на владение крепостными, недворянам запрещалось иметь в услужении крепостных, принадлежащих помещикам;

– проект М.М. Сперанского, предполагавший разделение властей, введение законодательной Государственной думы, гражданских свобод не был реализован, а его автор, во многом по настоянию дворянской аристократии, был отправлен в ссылку.

Могут быть приведены другие аргументы

③9) Аргументы в подтверждение:

1). Проект Конституции Российской Империи, разрабатываемый Сперанским, предложенный отечеству сословным правлением дворян;

2). Конституция Царства Польского от 1815 г. и отмена крепостного права на территории Пруссии отечественным сословным правлением на равных территориях;

Аргументы в опровержение -

1). Реформы Александра I не имели целью ограничение правления дворянства, т. к. судебная система по-прежнему оставалась сословно-представительной;

2). Вторая половина царствования Александра I характеризовалась свертыванием всех проектов преобразовательной реформы, структура российского общества оставалась неизменной, правление дворянства сохранилось;

Комментарий.

Оба аргумента в подтверждение построены на фактах, которые не соответствуют исторической действительности: ни по проекту Сперанского, ни по Конституции Царства Польского, ни в Прибалтике сословные привилегии не отменялись (речь может идти только о некоторых их ограничениях). Первый аргумент в опровержение не принят, так как не содержит указания на реформы и построен на ошибочном положении (судебная система оставалась сословно-представительной). Второй аргумент также не указывает на реформы Александра I.

0 баллов.

Пример 2

- 1) Александр I стремился телесное показать для "просто моря", тем самым уровень дворян и "просто моря" в праве по феодально-крепостническому
- 2) При Александре I в велье учебное заведения впервые получают не только дети дворян, но и выходцы из других сословий => дворянство теряет монополию на высшее образование
- 3) Указ о вольных хлебопашцах - 1803г. Указ - своеобразная попытка ограничить дворян в праве полной выделки крепостных.

4) В конце своего правления Александр I отказывается от возможности "бюрократическому делу" по сути. Императорского комитета => выделение высшей знати на землях по-прежнему учитывается.

Формирует в опровержение:

- 1) Александр I расширяет полномочия дворян после создания Государственного совета. Дворянство теперь не только советует императору, но и создает еще "много законов"
- 2) Стремясь привлечь к участию в управлении государством другие сословия, в частности купечество, Александр I создает "Купеческий совет". Совет, наряду с дворянскими "кружками" => привнесло и ввелось реформы
- 3) При царе существовали "Императорский совет" и "Императорский комитет" эти два совещательных учреждения (неформально) стали основным центром из дворян, которые великим на реформы поощряли отменением или введением, как и высшей политики.

комментарии

Аргумент в подтверждение № 1 построен на факте, который не соответствует исторической действительности: Александр I не отменил телесные наказания для «простого люда», а только сначала запретил употреблять в приговоре слова "нещадно" и "жестоко", а затем судам было предписано в приговорах точно указывать число ударов. Аргумент № 2 в подтверждение также построен на фактах, которые не соответствуют исторической действительности: и до Александра I недворяне могли поступать в Московский университет. Аргумент № 3 в подтверждение также не может быть принят, так как указ «о вольных хлебопашцах» никак не ограничивал дворян в их правах, так как не имел для них принудительной силы. Не может быть принят и аргумент № 4: во-первых, Негласный комитет прекратил свою деятельность не в начале царствования Александра I, во-вторых, деятельность Негласного комитета не являлась проявлением привилегированности дворянства.

Аргумент № 1 в опровержение не может быть принят: деятельность Государственного совета не является проявлением привилегий дворянства. Аргумент в опровержение № 2 построен на факте, который не соответствует исторической действительности: приказ Тайных дел был ликвидирован ещё в XVII веке. Не может быть принят и аргумент № 3 в опровержение: деятельность Негласного комитета и Непременного совета нельзя считать проявлением существования дворянских привилегий.

Пример 3

№ 39. Реформы Александра I имеют целью уменьшение "привилегий дворянства"

Аргументы в подтверждение:

- 1) Введение указа "о выютах помещиц" в начале XIX в. способствовал некоторому ослаблению помещичьей власти, ведь теперь крестьянин мог выкупить себе землю. Своим указом Александр I наметил курс на ущемление крепостного права в Российской империи, что, несомненно, уменьшало привилегии дворянства - основную власть помещиков.
- 2) Пароление Конституции Царству Польскому в 1816 году объяснилось желанием Александра I вернуть на курс

новом риторике в сфере государственного устройства. Но не
стоит не упускать риторик, которые на протяжении
многих веков накопились у власти.

Аргументы в оправдание:

- 1) Сохраняя незыблемое качество говорило о том, что
Александр I перед своей бабушкой Екатериной II берет
примером на уровне приближенном к нему риторик, а
сравнительно и не латентное влияние возрастает.
- 2) Задача каменной императорской требовала высокого
качества отговорочной речи, которыми и являлись,
в основном, риторика. Сохраняя императорства, Александр I
не только исключил принцип каменности, но и сохранил
новые рабочие места для риторик.

Комментарий.

Аргумент № 1 в подтверждение принимается. В данном случае выпускник сумел связать издание указа «о вольных хлебопашцах» с действиями Александра I, нацеленными на уменьшение конкретных привилегий дворянства (владения крепостными). Аргумент 2 в подтверждение не может быть принят, так как он построен на ошибочном (или недостаточно обоснованном в ответе) положении: дворянство на протяжении многого времени находилось у власти.

Аргумент 1 в опровержение не принимается: существование Негласного комитета нельзя считать проявлением привилегий дворянства. Нельзя принять и аргумент № 2 в опровержение: он построен на неправильной установке создание «рабочих мест» для дворянства – увеличение его привилегий. Кроме того, реформа не ставило целью создание «рабочих мест» для дворянства.

0 баллов.

Задание 2

- В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.
- ***«Внешняя политика, проводимая М.С. Горбачёвым, не соответствовала интересам СССР».***
- Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) в подтверждение, например:

– пересмотр принципов внешней политики СССР в пользу общечеловеческих ценностей привёл к ликвидации баланса сил между США и СССР в рамках Потсдамско-Ялтинской системы международных отношений, сложившейся по итогам Второй мировой войны;

– идея «Европа – общий дом», предложенная М.С. Горбачёвым в концепции «нового мышления», реализовалась в форме «ухода» СССР из стран Восточной Европы и утраты этих стран как союзников в противостоянии с США;

– намерения М.С. Горбачёва и его окружения добиться прекращения соперничества в вопросах размещения ракет в Европе и прекращения гонки вооружений подтолкнули процессы распада военного союза социалистических стран – ОВД, чем серьёзно ослабили позиции СССР в отношениях с США;

– экономическая политика перехода на мировые стандарты сотрудничества с социалистическими странами, проводимая М.С. Горбачёвым в годы «перестройки», привела к распаду СЭВ и, следовательно, объективно способствовала переориентации экономик социалистических стран на сотрудничество с Западом, что было не в пользу СССР;

– политика «невмешательства» во внутренние дела социалистических стран (отказ от «доктрины Брежнева») позволила антикоммунистически и антисоветски настроенной оппозиции осуществить «бархатные революции» и прийти к власти людям, сориентированным антисоветски и антироссийски;

инициированное М.С. Горбачёвым объединение Германии привело к ликвидации ГДР и созданию в Европе мощного плацдарма для европейской интеграции (ЕЭС), в которой не учитывались интересы СССР;

одностороннее разоружение Советской Армии (СССР в одностороннем порядке принял решение об уменьшении оборонных расходов и численности собственных вооружённых сил на 500 тыс. человек) ослабило военный и политический потенциал СССР;

вывод контингента советских войск из стран Восточной Европы без соответствующих компенсаций усилил деградационные процессы и рост социальной и политической напряжённости внутри СССР;

переоценка готовности Запада идти на взаимовыгодное сотрудничество вынудило СССР без политических гарантий провозгласить окончание «холодной войны» (Мальта, конец 1989 г.) без оговорок условий сохранения баланса сил (невступление единой Германии в НАТО, неподвижение НАТО на восток, неведение в НАТО бывших социалистических государств);

2) в опровержение, например:

- настойчивое стремление М.С. Горбачёва добиться улучшения отношений с США увенчалось подписанием Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (1987 г.) и Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ-1, 1991 г.), что позволило существенно улучшить международную обстановку;
- в результате инициатив М.С. Горбачёва было прекращено вооружённое противостояние с США и их союзниками в Азии, Африке, Латинской Америке (разблокирование региональных конфликтов), что позволило СССР расширить контакты с рядом государств;
- вывод советских войск из Афганистана, Монголии улучшил имидж СССР в глазах демократической мировой общественности;
- СССР прекратил своё военное присутствие в Эфиопии, Мозамбике, Никарагуа, что позволило сократить военные расходы;
- СССР содействовал выводу вьетнамских войск из Кампучии, кубинских – из Анголы, что создало предпосылки для улучшения взаимоотношений с этими странами;
- в ходе миролюбивой политики М.С. Горбачёва началось урегулирование отношений с Китаем (в 1989 г. состоялся визит М.С. Горбачёва в КНР);
- «новое мышление» позволило снять идеологические барьеры между государствами и наладить отношения СССР с ЮАР, Южной Кореей, Тайванем, Израилем, что обеспечивало расширение экономических и культурных связей;
- новый внешнеполитический курс СССР открыл возможности контактов между простыми людьми, создав условия для массового туризма, культурных и научных обменов, совместных проектов сотрудничества.

| | |
|---|----------|
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| <i>Максимальный балл</i> | <i>4</i> |

24) Аргументы в подтверждение:

1. На референдуме большинство граждан Советского союза выступило за сохранение СССР, однако Беловежское соглашение предусматривало распад СССР на ряд независимых государств

Аргументы в опровержение:

1. Распад СССР означал окончание «холодной войны».

Комментарии.

Ни один из представленных аргументов не может быть засчитан, т.к. не соответствуют действительности.

К Беловежскому соглашению Горбачев не имеет отношения, а окончание «холодной войны» связывают со встречей Горбачева с американским президентом на о. Мальта в 1989 г.

Баллов 0.

против войны.

29) За: 1) Из-за бездействия М. С. Горбачёва в Восточной Европе были свернуты коммунистические режимы.

2) Были значительно снижены расходы на армию

Против: 1) Именно благодаря внешней политике М. С. Горбачёва была окончена Холодная война с США и подписаны договоры о разоружении

2) М. С. Горбачёв закончил разорительную войну в Афганистане.

Комментарии.

Не смотря на общее верное направление размышлений, аргументы в подтверждение не могут быть приняты, поскольку из предложенных формулировок не ясно почему свержение коммунистических режимов и снижение расходов на армию не соответствовали интересам СССР. Оба аргумента могут быть истолкованы, как в подтверждающем, так и в опровергающем ключах. Аргументы в опровержение могут быть приняты в сформулированном виде, поскольку положительные последствия окончания холодной войны и вывод войск из Афганистана очевидны.

Согласно критериям оценок за два аргумента в опровержение – 1 балл.

24)

Аргументы в подтверждение:

- 1) СССР и США уменьшали свой военный потенциал и уничтожали некоторые виды вооружений, но со стороны СССР было ликвидировано больше чем США (причем США в основном ликвидировали старую технику), что вызвало возмущение населения.
- 2) СССР распустили ОВВ, но США не распустили НАТО, что подрывало престиж СССР на международной арене и внутри страны.

Аргументы в опровержение:

- 1) Были выведены войска из Афганистана в 1989.
- 2) Была ослаблена гонка вооружений, ликвидировались между СССР и США некоторые виды ~~и~~ техники.

Комментарии.

Аргументы в подтверждение принимаются оба. Здесь очень хорошо видна связь между фактами и их отрицательными последствиями. В аргументации против эта связь присутствует неявно, но приведенных фактов достаточно для опровержения высказывания.

Баллов 4.

24.

В подтверждение:

- 1) Сближение с США, приведшее к возникновению в стране
- 2) Разрушение Берлинской стены, поспособствовавшее сближению СССР в Европе.

1) Вывод советских войск из Афганистана

2) Ограничение расходов на поддержку соц. стран третьего мира.

Комментарии.

Может быть принят второй аргумент в подтверждение и аргумент первый в опровержение. Аргумент второй в опровержение без дополнительных пояснений не может быть принят, поскольку сокращение расходов на поддержку социалистических стран мира имел как положительные, так и отрицательные последствия, которые необходимо было указать. Аргумент за – 1 балл, аргумент против – 1 балл. 2 балла за ответ.

Практические задания

Внимательно изучите задания, попытайтесь сначала самостоятельно ответить на вопросы, затем проанализируйте предложенные варианты ответов и попробуйте их оценить, руководствуясь критериями оценки. Затем сверьте свои варианты оценок ответов с оценками экспертов по ключам, приведенными в конце пособия. При несовпадении ваших оценок с оценками экспертов, проанализируйте ответ еще раз, пытайтесь обнаружить слабое место в своих знаниях и рассуждениях.

Ответьте на вопросы в конце заданий.

При самостоятельной оценке ответов следует иметь в виду, что варианты ответов могут не совпадать с формулировками, данными в критериях, но должны соответствовать смыслу задания.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Последствия распада Древнерусского государства имели негативный характер».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

- Правильный ответ должен содержать аргументы:
- в подтверждение, например:
 - – бесконечные междоусобные войны вели к хозяйственному разорению княжеств;
 - – дробление княжеств и земель вело к ослаблению военной мощи, что увеличивало опасность внешнего вторжения;
 - – в результате распада усиливалось хозяйственное обособление русских земель, что вело к разрыву торговых связей;
- в опровержение, например:
 - – опасение набегов половцев на южные земли, участвовавших вследствие распада Древнерусского государства, заставляло людей переселяться в более безопасные земли, прежде всего на северо-восток; это способствовало освоению новых земель, на которых появлялись новые города;
 - – дробление земель вело к появлению новых самостоятельных княжеств, в которых удельные князья украшали города, поощряли ремесло и торговлю, возводили храмы, что способствовало хозяйственному и культурному развитию этих земель;
 - – в результате распада Древнерусского государства в одних землях установилась великокняжеская власть в монархической форме (Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское княжества), в других возникли боярские республики (Новгород, Псков), что свидетельствует о разнообразии политического устройства русских земель и возникновении вариативности их развития.
- Могут быть приведены другие аргументы

| | |
|---|---|
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки | 4 |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 3 |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки | 2 |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два в опровержение оценки | 1 |
| Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный | 0 |
| <i>Максимальный балл</i> | 4 |

Прочтите ответы 1-10 и оцените их.

Ответ 1

№99 Аргументы в подтверждение:

1). Батареи Бавской монархии Бунд, впоследствии забывает по отдельности.

2). Разобщенность людей и негативное отношение к людям другой территории
Аргументы в опровержение.

смотри на обложке

1) Развитие культуры и религия в отдельных княжествах

2). Легкость управления малой территорией.

Оценка:

| |
|--|
| |
|--|

ОТВЕТ 2

Аргументы в подтверждение:

- 1) Дальнейшее татаро-монгольское иго, как следствие политической раздробленности русских князей.
 - 2) Экономический упадок страны. Отсутствие единой системы внешней и внутренней торговли.
 - 3) Распад государства привел к упадку единой, национальной культуры Руси.
- и) Набег на Русь Тевтонского ордена

Аргументы в опровержение:

- 1) Экономический рост отдельных регионов. Например: Великий Новгород; Владимирское княжество.
- 2) При распаде выросло культурное самоопределение регионов, этносов.
- 3) После раздробленности, князья поняли, что есть только один путь для развития государства — путь единства.

Оценка:

Ответ 3

39. В подтверждение:

- 1) Неспособность противостоять сильному врагу
- 2) Ухудшение внутреннего состояния
- 3) Разбиение земли

В опровержение:

- 1) Бурное развитие отдельных районов
- 2) Установление единой формы правления.

| | |
|---------|--|
| Оценка: | |
|---------|--|

Ответ 4

39.

Аргументы в подтверждение:

- 1) Распад единого государства на маленькие * независимые земли (уделы), что привело к усилению защиты от нападков врагов.
- 2) Развитие феодального права для жизни на собственной земле.

Аргументы в опровержение:

- 1) Объединение больших земель в результате создания нового государства.
- 2) Так же создание более крепкого и сильного государства, в связи с добровольным объединением, а не захвата земель.

| | |
|---------|--|
| Оценка: | |
|---------|--|

Ответ 5

39.

Аргументы в подтверждение:

1) Распад древнерусского гос-ва негативно сказался на обороноспособности удельных княжеств, что привело к быстрой захвату этих земель монголо-татарами и установлению их над всеми русскими землями.

2) Распад древнерусского государства лишил княжества возможности устанавливать внешнеполитические экономические связи

и военные союзы.

Аргументы в опровержение:

1) Распад древнерусского государства положительно сказался на благоустройстве и культурном развитии княжеств, так как удельные князья были заинтересованы в усилении своих земель.

2) После распада, земельная Русь представляла собой настоящее феодальное государство в чистом виде, что для того времени было прогрессивно и явилось истинным ядром в становлении государственности.

| | |
|---------|--|
| Оценка: | |
|---------|--|

Ответ 6

39. Аргументы в подтверждение:

- 1) Менее успешные войны
- 2) За счет этого, новгород-татары без труда установили власть над Русью.

Аргументы в опровержение:

- 1) Появление новых течений в культуре
- 2) Возможность князю ~~не~~ князю осуществлять собственную власть и расширять границы своего княжества.

Оценка:

| |
|--|
| |
|--|

Экспертные оценки и вопросы

| № ответа | Задание 24 |
|----------|------------|
| 1 | 2 |
| 2 | 2 |
| 3 | 0 |
| 4 | 0 |
| 5 | 2 |
| 6 | 2 |

Вопросы:

1. Почему в ответе 2 не принят аргумент 2 в подтверждение? Почему в этом же ответе не принят аргумент 2 в опровержение?
2. Почему в ответе 3 не приняты оба аргумента в опровержение?
3. Какое одно положение из приведённых в ответе 4 должно быть принято?
4. Почему в ответе 6 не принят аргумент 1 в подтверждение?