

Володина

Елена

Николаевна

*Кандидат филологических наук.
Почетный работник общего
образования Российской
Федерации. Победитель конкурса
лучших учителей*

*Российской Федерации в рамках
ПНПО -2006. Победитель
Всероссийского конкурса
«Учитель года - 2008». Доцент
кафедры социально-
гуманитарных дисциплин
ТОГИРРО, председатель
РЭК по литературе*

elena_mayak@mail.ru

59-83-89, 89048757359



ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕНИЯ

1. Подключить микрофоны.
2. Написать ФИО модератора / руководителя районного методобъединения.
3. Работать по заранее отправленным в территории материалам.
4. Говорить громко, четко.
5. Писать ответы в чате, участвуя в обсуждении.

СПАСИБО!

*Сетевые консультационные пункты
подготовки к проведению ГИА
по литературе*

**ПИСЬМЕННЫЕ ЗАДАНИЯ
НА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 11 КЛАССЕ:**

**изменения в экзаменационной модели и
новая критериальная база, типология
затруднений, технологии и способы
подготовки,
эффективные практики**

Переходная модель ЕГЭ по литературе 2018 г. Часть 1

8. Как в данном эпизоде «Отцов и детей» намечается основной конфликт произведения?

9. В каких произведениях русской классики отображён конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с тургеневскими «Отцами и детьми»?

14

15. Каким чувством проникнуто обращение поэта к России?

16. В каких произведениях русских поэтов звучит тема Родины и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Блока «Россия»?

Баллы

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 8, 15

1. Соответствие ответа заданию

| | |
|----------|---|
| 2 | Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, авторская позиция не искажена |
| 1 | Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но авторская позиция искажена |
| 0 | Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей |

2. Привлечение текста произведения для аргументации

| | |
|----------|--|
| 2 | Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют |
| 1 | Для аргументации текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки |
| 0 | Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок |

3. Логичность и соблюдение речевых норм

| | |
|----------|--|
| 2 | Отсутствуют логические, речевые ошибки |
| 1 | Допущено не более одной ошибки каждого вида: логическая, и/или речевая (суммарно не более двух ошибок) |
| 0 | Допущены две или более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов |

Максимальный балл 6

Критерии выполнения заданий 8 и 15

- Если по Критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется.
- Если по Критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается.

**Практикум: оцените ответ
на задание 15 Демоверсии 2018 г.**

Стихотворение А.Блока проникнуто любовью к родине, к ее природе («А ты все та же – лес да поле»). Автор верит в светлое будущее России («Не пропадешь, не сгинешь ты...»), «И невозможное возможно»), хотя и называет ее «нищая Россия».

K1 _____

K2 _____

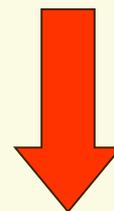
K3 _____

Основные виды работы с текстом

Чтение → Восприятие



Понимание ← Анализ



Интерпретация

Герменевтический подход

- ✓ **Проблема понимания** как гуманитарного процесса постижения смысла является центральной для герменевтического учения.
- ✓ «Понимание», «осмысление», «интерпретация», «смысл», «диалог» - ключевые понятия герменевтики.
- ✓ **Понимание как процесс наведения мостов:**
 - ✓ между словом и значением,
 - ✓ между текстом и его ценностным смыслом,
 - ✓ между текстом и текстовым элементом,
 - ✓ между текстовым уровнем и авторской концепцией.



ПОНИМАНИЕ

- ЭТО

*«осмысление
значений»*

*и «означение
смыслов» .*

А.Н. Леонтьев

Процесс словообразования

ЗНАК (СЛОВО) ↔ **ЗНАЧЕНИЕ** ↔ **СМЫСЛ**

- **Знак** – материально-идеальное образование, репрезентующее нечто (в его отсутствие), имеющее целью передачу определенного содержания и выполняющее роль посредника в культуре.
- **Декодирование** – выявление значения, зашифрованного в знаковом сообщении.

Динамика смысловых процессов

СМЫСЛООБРАЗОВАНИЕ –

СМЫСЛОСОЗНАНИЕ -

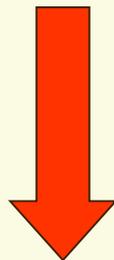
СМЫСЛОСТРОИТЕЛЬСТВО

Д.А. Леонтьев.

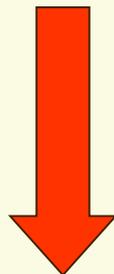
Психология смысла

Природа текстового понимания: по М.М. Бахтину:

интуитивное «вчувствование»



текстовый анализ



создание «встречных» текстов
(интерпретационная деятельность)

| Баллы | КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 9, 16 |
|---|--|
| <p style="text-align: center;"><i>1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</i></p> | |
| 2 | Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена |
| 1 | Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена, ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена, ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена |
| 0 | Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа |

| Баллы | КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 9, 16 |
|---|--|
| <p style="text-align: center;"><i>2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом</i></p> | |
| 2 | Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена |
| 1 | Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена, ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена, ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена |
| 0 | Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа |

Баллы

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 9, 16

3. Привлечение текста произведения для аргументации

| | |
|---|--|
| 4 | Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют |
| 3 | Для аргументации <u>текст одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; <u>текст другого выбранного произведения</u> – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка |
| 2 | Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., И/ИЛИ допущены две фактические ошибки |
| 1 | Для аргументации текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки |
| 0 | Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки |

Баллы

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 9, 16

3. Логичность и соблюдение речевых норм

2

Отсутствуют логические, речевые ошибки

1

Допущено не более одной ошибки каждого вида: логическая и/или речевая (суммарно не более 2 ошибок)

0

Допущено две или более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов

Максимальный балл 10

Критерии выполнения заданий 9 и 16

- Критерии 1 и 2 **«Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом»** и **«Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»** являются основными.
- Если **по обоим критериям 1 и 2** ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется.
- Если по критерию 3 (**«Привлечение текста произведения для аргументации»**) ставится 0 баллов, то по критерию 4 (**«Логичность и соблюдение речевых норм»**) работа не оценивается.

Незнание требований ЕГЭ и неумение читать задание 9, 15

- Экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления 2 произведения разных авторов.
- **!!!** В одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст.
- При указании автора инициалы необходимы для различения однофамильцев или родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые).

3 действия при выполнении заданий 9 / 16 на ЕГЭ:

1. назвать 2 контекстных произведения с указанием автора

1 контекст:

2. сопоставить с исходным текстом, привлекая текст для аргументации

2 контекст:

3. сопоставить с исходным текстом, привлекая текст для аргументации

Задание: оцените ответ на задание 16

Разумеется, тема Родины не редко вдохновляла российских поэтов. Так, Михаил Юрьевич Лермонтов в своем стихотворении “Родина” говорит о том, что Россию он “странною любовью”. Он, как и Блок, видит недостатки своей страны, противопоставляя официальные атрибуты патриотизма (“...слава, купленная кровью...не шевелят во мне отрадного мечтанья”) и теплое сердечное чувство (“но я люблю - за что, не знаю сам”). В многочисленных пейзажных деталях Лермонтов отражает всю бурю эмоций, вызываемых в нем его страной. Он любит её не головой, а сердцем. Александр Сергеевич Пушкин же в стихотворении “Деревня” тоже признается родине в любви, но делает это немного иначе. В отличие от Блока, он обличает пороки общества, а не всей страны (“здесь братство дикое”, “езде невежества убийственный позор”), в деревне лирическому герою спокойнее и приятнее, чем на шумных балах в просторных залах (“Я здесь от суетных оков освобожденный...”). Это любовь к природе, к тихим уголкам нашей огромной родины.

K1 _____

K2 _____

K3 _____

K4 _____

Затруднения в типологически сходных заданиях 8-15, 9-16

Типичные ошибки связаны:

- с невладением методикой анализа и интерпретации эпизода / текста стихотворения, установления внутретекустовых связей,
- с недостаточным знанием текста художественных произведений,
- с незнанием традиций отечественной литературы,
- с неумением устанавливать и обосновывать контекстные связи,
- с неумением проводить сопоставительный анализ произведений.
- с разграничением понятий «автор» и «лирический герой».

Переходная модель ЕГЭ по литературе 2018 г. Часть 2

Выберите только ОДНУ из четырёх предложенных тем сочинений.

Напишите сочинение на эту тему в объёме не менее 200 слов (при объёме менее 150 слов сочинение оценивается 0 баллов).

17.1 Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

17.2 Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)

17.3 Тема родной природы в лирике С.А. Есенина.

17.4 Страницы русской истории в новейшей отечественной литературе. (На примере одного-двух произведений 1990-х – 2000-х годов)

Подходы к формулированию тем сочинения

- Могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).
- - Формулировки могут иметь **литературоведческий характер** (на первый план выдвигается **литературоведческое понятие**), нацеливать экзаменуемого на **размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора**, ориентировать на создание сочинения, **близкого к читательскому дневнику** (при этом она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа), **близкого к литературному обзору** (возможность экзаменуемому свободно выбирать текст, продемонстрировать свой читательский кругозор).

Новая модель ЕГЭ по литературе 2018 г.

Критерии оценивания сочинения

| Баллы | Критерии |
|--|--|
| 1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие | |
| 3 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена |
| 2 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена |
| 1 | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция искажена |
| 0 | Тема не раскрыта |

Новая модель ЕГЭ по литературе 2018 г.

Критерии оценивания сочинения

| Баллы | Критерии |
|---|--|
| <i>2. Привлечение текста произведения для аргументации</i> | |
| 3 | Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекается не меньше трёх стихотворений), фактические ошибки отсутствуют |
| 2 | Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки, ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекается только два стихотворения |
| 1 | Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), допущены одна-две фактические ошибки; ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне пересказа, фактические ошибки отсутствуют или допущены одна-две фактические ошибки, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекается только одно стихотворение |
| 0 | Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены три или более фактические ошибки |

Новая модель ЕГЭ по литературе 2018 г.

Критерии оценивания сочинения

3. Опора на теоретико-литературные понятия

| | |
|----------|--|
| 2 | Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют |
| 1 | Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий |
| 0 | Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий |

Подходы к оцениванию задания 17 по критерию

«Опора на теоретико-литературные понятия»

- Оценивается использование в сочинении не термина, а понятия.
- Учитывается не количество терминов, а качество их использования:
- *2 балла* – термин как инструмент анализа.

Новая модель ЕГЭ по литературе 2018 г.

Критерии оценивания сочинения

4. Композиционная цельность

| | |
|----------|---|
| 3 | Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов |
| 2 | Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы |
| 1 | В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается |
| 0 | В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения |

Новая модель ЕГЭ по литературе 2018 г.

Критерии оценивания сочинения

5. Соблюдение речевых норм

| | |
|----------|--|
| 3 | Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка |
| 2 | Допущены две-три речевые ошибки |
| 1 | Допущены четыре речевые ошибки |
| 0 | Допущено пять или более речевых ошибок |

Максимальный балл за сочинение 14

Подходы к оцениванию задания 17 по критерию

«СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ»

- Речевой ошибкой (в отличие от речевого недочета) считается **грубое** нарушение речевой нормы.
- *Речевые ошибки следует отличать от грамматических, которые в заданиях ЕГЭ по литературе не учитываются (хотя снижают общее впечатление от речевого оформления задания).*

Подходы к оцениванию задания 17 по критерию

«СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ»

- **Речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова.
- **Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической.
- !!! **Речевую ошибку можно заметить только в контексте**, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Практикум: оцените ответ
на задание 17 Демоверсии 2018 г.

K1 _____ K2 _____ K3 _____ K4 _____ K5 _____

Прокомментируйте выставленные баллы.

Типичные затруднения при выполнении заданий 17 на ЕГЭ по литературе

➤ **Грубые фактические ошибки, связанные с незнанием названий** хрестоматийных школьных произведений или авторов («Уйдешь – я умру..» или «Сжимаю ладони под темной вуалью...» А.Ахматовой, «Я вспомнил вас...» А.Фета, «Шинель» А.С. Пушкина, «Глупый помещик» М.Е. Салтыкова-Щедрина и т.п.), **героев и сюжета** (Дунечка – сестра Мармеладова в романе «Преступление и наказание», Ларра – «человек-сокол»), **географических названий** («Белгородская крепость» вместо «Белогорская») и т.д.

Типичные ошибки на ЕГЭ по литературе

- ❖ Ошибки, вызванные **недостаточным знанием текста**.
- ❖ Ошибки, связанные с **недостаточным знанием литературно-исторического контекста**.
- ❖ Ошибки в использовании **литературоведческих терминов**.
- ❖ Ошибки, связанные с **пониманием формулировок заданий и умением строить собственное монологическое высказывание**.
- ❖ Ошибки, связанные с **невладением методикой анализа текста / сравнительного анализа текстов в заданном аспекте**
- ❖ Ошибки, связанные с **несоблюдением норм культуры речи**.

СТРАТЕГИЯ ПОДГОТОВКИ К ЕГЭ .

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЮ

1. продумывать систему индивидуальной подготовки обучающегося к ЕГЭ и ОГЭ по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные опережающие задания по анализу текста, письменные работы в формате заданий ЕГЭ, ОГЭ и т.д.) и во внеурочное время (элективные курсы, консультации, дополнительные занятия, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.);
2. организовывать повторение пройденного материала, выделяя для этого специальное время на уроке и актуализируя знания на новом проблемном уровне;
3. целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи;

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЮ

4. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении;
5. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода, умение определять место или роль фрагмента в произведении;
6. формировать у обучающихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики;
7. формировать у обучающихся навыки сравнительного анализа литературных явлений, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЮ

8. совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений, актуализировать навыки составления плана;
9. добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения; с целью повышения терминологической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические диктанты, повторять определения на уроках;
10. практиковать написание обучающимися отзывов о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинений и мини-сочинений на литературные темы, отрабатывать навыки составления плана.

Краткий список литературы по анализу текста (теория, методика)

- Корман Б. О. Изучение текста художественного произведения. – М., 1972.
- Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста. – Л., 1972.
- Гиршман М.М. Литературное произведение: теория и практика анализа. М., 1991.
- Гиршман М.М. Литературное произведение: теория художественной целостности. – М., 2002.
- Боров Ю.Б. Системно-целостный анализ художественного произведения // Вопросы литературы. 1977, № 7.
- Лотман Ю.М. О поэтах и поэзии. – СПб., 2001.
- Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. - М., 1996.
- Якобсон Р.О. Работы по поэтике. М., 1987.
- Зенкин С.Н. М., Введение в литературоведение. – М., 2000.
- Есин А.Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения. – М., 1995.
- Поспелов Г.Н. Целостно-системное понимание литературных произведений// Принципы анализа литературного произведения. М., 1984.
- Жирмунский В.М. Теория стиха. М., 1995.
- Принципы анализа литературного произведения. – М., 1984.
- Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка. – М., 1964.
- Федоров В.В. О природе поэтической реальности. М., 1984.
- Маймин Е.А., Слина Э.В. Теория и практика литературного анализа. – М., 1984.

Краткий список литературы по анализу текста (теория, методика)

- Новиков Л.А. Художественный текст и его анализ. – М., 2007.
- Тимофеев Л.И. Основы теории литературы . – М., 1963.
- Гинзбург Л.Я. О лирике. 2-е изд. – Л., 1974.
- Михайлов А. Азбука стиха.- М., 1983
- Тимофеев Л.И. Слово в стихе. – М., 1982.
- Беленький Г.И., Снежневская М.А. Изучение теории литературы в средней школе. – М., 1983.
- Пospelов Г.Н. Теория литературы. – М., 1978.
- Волков И.Ф. Теория литературы. - М., 1995.
- Теория в школе // Методика преподавания литературы. Под ред.З.Я. Рез. – Л., 1985. С.248-263.
- Марченко А.М. Анализ стихотворения на уроке: книга для учителя. – М., 2007.
- Магомедова Д.М. Филологический анализ лирического стихотворения. – М., 2004.
- Эткинд Е.Г. Материя стиха. – Спб., 1998.
- Эткинд Е.Г. Там, внутри: О русской поэзии XX века. - Спб., 1997.
- Сильман Т.И. Заметки о лирике. – Л., 1977.
- Качурин М.Г. Ученик – исследователь на уроке литературы: Книга для учителя. – Спб., 2001.

Краткий список литературы по анализу текста (теория, методика)

- Тимофеев Л.И. Основы теории литературы . – М., 1963.
- Гинзбург Л.Я. О лирике. 2-е изд. – Л., 1974.
- Введение в литературоведение. Под ред. Пospelова Г.Н. - М., 1983.
- Михайлов А. Азбука стиха.- М., 1983.
- Винокур Г.О. Об изучении языка литературного произведения. М., 1991.
- Минералов Ю.И. Теория художественной словесности / Ю.И.Минералов. - М., 1999.
- Пospelов Г.Н. Теория литературы / Г.Н.Пospelов. – М., 1978.
- Теория литературы: в 2 т. / Н.Д.Тамарченко, В.И.Тюпа, С.Н.Бройтман. – М., 2004.
- Хализев В.Е. Теория литературы. - М., 2002.
- Тимофеев Л.И. Слово в стихе. – М., 1982.
- Беленький Г.И., Снежневская М.А. Изучение теории литературы в средней школе. – М., 1983.
- Пospelов Г.Н. Теория литературы. – М., 1978.
- Введение в литературоведение. Под редакцией Пospelова О.Н. – М., 1983.
- Теория в школе // Методика преподавания литературы. Под ред.З.Я. Рез. – Л., 1985. С.248-263.
- Дементьев В. Грани стиха. - М.,1988.

Энциклопедии

- Энциклопедия литературных героев / Сост. и научн.ред. С.В. Стахарский. - М.: Аграф, 1997. - 496 с.
- Энциклопедия читателя: Литературные, библейские, классические и исторические аллюзии, реминисценции, темы и сюжеты, мифологические и сказочные герои, литературные маски, персонажи и прототипы, реальные и вымышленные топонимы, краткие биографии и рекомендуемые библиографии/ Под ред. Ф. А. Еремеева. - Т. 1: А - Д. - Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, ИД «Сократ», 1999. - 792 с.
- Энциклопедия читателя: Литературные, библейские, классические и исторические аллюзии, реминисценции, темы и сюжеты, мифологические и сказочные герои, литературные маски, персонажи и прототипы, реальные и вымышленные топонимы, краткие биографии и рекомендуемые библиографии / Под общей ред. Ф. А. Еремеева. - Т. 2: Е - К. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, ИД «Сократ», 2002. - 992 с.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- ✓ тренировочные материалы **Открытого банка заданий ФИПИ**
- ✓ материалы на образовательных портале «**Российское образование**» (Литература. Литературоведение)
- ✓ электронные тренажеры.
- ✓ материалы (для учителей, экспертов, учащихся) на сайтах **reshuege.ru**, «**Капканы ЕГЭ и ГИА.РФ**».
- ✓ **www.feb-web.ru** - Фундаментальная электронная библиотека
www.feb-web.ru/feb/common/help.htm - справочная страница сайта. Раздел «Русская литература и фольклор».
- ✓ Размещены авторитетные издания, тексты выверены, с комментариями, примечаниями, вступительными статьями.
- ✓ **www.lib.ru** - Библиотека Максима Машкова (Тексты не выверены!)

При подготовке к ЕГЭ по литературе рекомендуется пользоваться пособиями, включёнными в перечень изданий, разработанных с участием ФИПИ или допущенных ФИПИ :

Беляева Н.В. Литература (Сдаем ЕГЭ). – М: Дрофа. 2011

Тралкова Н.Б. Литература (Готовимся к ЕГЭ). – М: Дрофа. 2011.

Мещерякова М. Литература в таблицах и схемах. – М: АЙРИС ПРЕСС. 2010.

Самое полное издание типовых вариантов заданий ЕГЭ: 2012: Литература / автор-составитель: С.А. Зинин – М.: Астрель, 2012 (Федеральный институт педагогических измерений).

ЕГЭ. Литература. Тематическая рабочая тетрадь/ФИПИ. автор: Е.Л. Ерохина – М.: Экзамен, 2012.

Литература: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: «Сведения по теории и истории литературы»/ С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)

Литература: «Литература первой половины XIX века»: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: / С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)

Литература: «Древнерусская литература»; «Литература XVIII века»: экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ: / С.А. Зинин. – М.: АСТ: Астрель, 2010 (Единый государственный экзамен)

Отличник ЕГЭ. Литература. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Н.А. Попова, О.Б. Марьина. – М.: Интеллект-Центр, 2012.

ЕГЭ-2014-2017. Литература: типовые экзаменационные варианты: 25 вариантов / Под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование». – (ЕГЭ. ФИПИ-школе)

ЕГЭ-2015-2017. Литература: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование». – (ЕГЭ. ФИПИ-школе)

ЕГЭ-2015-2017. Литература: типовые экзаменационные варианты: 25 вариантов / Под ред. С.А. Зинина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2014. – (ЕГЭ. ФИПИ-школе) и др.

АНОНС

Тренировочные тестирования учащихся в формате ЕГЭ

- **Заявка в РЦОИ**
- **ТОГИРРО (ул.Малыгина, 73**
 - **тел. 39-02-30)**

***АНОНС:
СЛЕДУЮЩИЙ ВЕБИНАР***

8.02.2018

14.00 -16.00

**Работы для оценивания
(домашнее задание)**

**будут отправлены в территории
до 1.02.2018**

УДАЧИ

В ПОДГОТОВКЕ

К ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ!

РАДЫ ПОМОЧЬ!

ЖДЕМ ВАШИ ВОПРОСЫ!

elena_mayak_@mail.ru

59-83-89, 89048757359