

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
422	4,6	472	4,8	526	7,2

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	294	3,2	335	3,4	368	5,0
Мужской	128	1,4	137	1,4	158	2,1

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	526
Из них:	487
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	39
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	487
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	284
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4
Гимназия	169
Лицей	26
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
Иное	1
Президентское кадетское училище	2

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	418	79,5
2	Абатский муниципальный район	1	0,2

3	Аромашевский муниципальный район	2	0,4
4	Бердюжский муниципальный район	2	0,4
5	Вагайский муниципальный район	1	0,2
6	Гольшмановский городской округ	1	0,2
7	Заводоуковский городской округ	4	0,8
8	Исетский муниципальный район	3	0,6
9	Ишимский муниципальный район	4	0,8
10	Нижнетавдинский муниципальный район	1	0,2
11	Омутинский муниципальный район	1	0,2
12	Сорокинский муниципальный район	1	0,2
13	Тюменский муниципальный район	14	2,7
14	Уватский муниципальный район	3	0,6
15	Юргинский муниципальный район	1	0,2
16	Ярковский муниципальный район	2	0,4
17	г.Тобольск	38	7,2
18	г.Ишим	22	4,2
19	г.Ялуторовск	7	1,3

Таблица 6

Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 уч. году

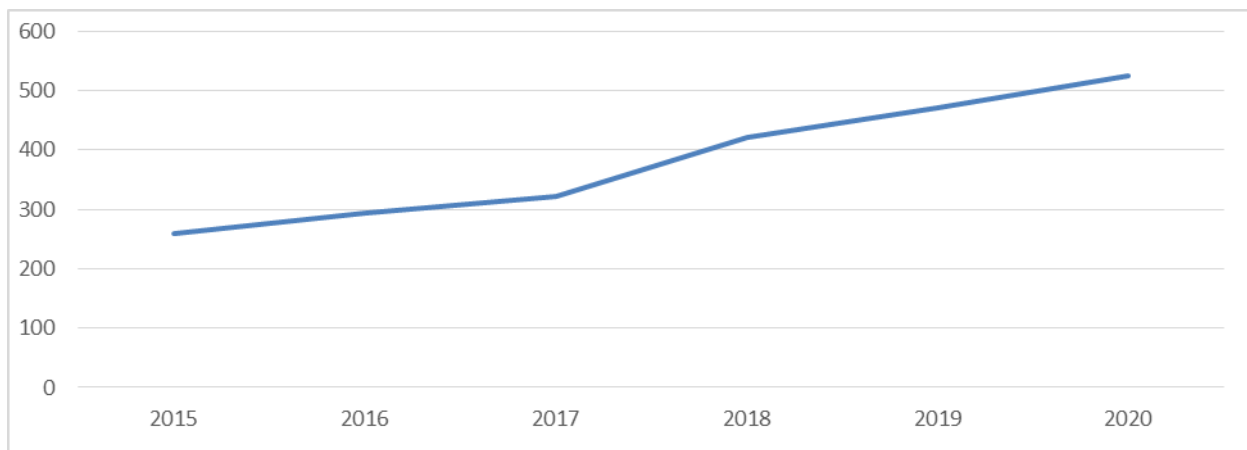
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Основная школа		
1	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. 5 – 9 класс (Английский в фокусе), «Просвещение», 2012-2019	44
2	Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык, 5- 9 кл, Вентана-Граф, 2016-2019	7
3	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н. и др. Английский язык, 5- 9 кл, Просвещение, 2015-2019	6
Старшая школа		
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 10 класс, 11 класс (базовый уровень), Просвещение, 2014-2019	56
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень), 10,11 класс, Дрофа, 2018,2019	23

Корректировок в выборе образовательными учреждениями УМК не запланировано, но стоит отметить, что на систематической основе совместно с методистами по иностранным языкам таких издательств, как «Просвещение», «Российский учебник» и «Русское слово» для учителей проводятся семинары, в рамках которых педагоги могут получить разъяснения по оптимальному использованию всех компонентов УМК.

Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В 2020 году количественный состав участников экзамена увеличился в среднем на 10 % по сравнению с показателями прошлого года, но стабильно количество экзаменуемых по иностранным языкам в регионе не является значительным. Очевидно, что востребованность внешней экспертизы знаний по тому или иному предмету в значительной мере диктуется внешними факторами. Доля выпускников, выбравших экзамен по английскому языку, не является высокой в связи с тем, что результаты экзамена по иностранному языку требуются на

ограниченном количестве направлений подготовки в учреждениях высшего профессионального образования. Однако в 2020 году в области наблюдается рост процента экзаменуемых по английскому языку от общего числа участников (7,2 против 4,8% в прошлом году), что, на наш взгляд, связано, прежде всего, со спецификой проведения кампании ГИА в текущем году. В целом в течение ряда лет в Тюменской области фиксируется определенная положительная динамика в выборе предмета «Английский язык» для прохождения государственной аттестации:



Соотношение юношей и девушек остается стабильным: треть участников – юноши, две трети – девушки. Традиционно наибольшее количество участников представлено образовательными учреждениями областного центра – 79% от общего количества участников, затем идут представители ОО других городских муниципалитетов: г. Тобольск – 7%, г. Ишим – 4%. Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается. Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что количество участников ЕГЭ, представленных гимназиями и лицеями области, всего лишь на 16% меньше количества выпускников общеобразовательных учреждений, принявших участие в ГИА. Данный факт свидетельствует о том, что гимназии и лицеи подтверждают свой статус.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ



Рисунок 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

	Тюменская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,7	1,3	0,4
Средний тестовый балл	69,3	71,6	72,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	30,6	39,2	39,5
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

Таблица 8

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,2		2,6	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,4		25,6	0,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,4		35,9	50,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,8		35,9	50,0
Количество участников, получивших 100 баллов	1		0	0

Таблица 9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: в разрезе
типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,4	29,9	41,9	27,8	0

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Гимназия	0,0	9,5	32,0	58,0	1
Лицей	0,0	19,2	26,9	53,8	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Иное	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	0,0	50,0	50,0	0

Таблица 10

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Тюмень	0,2	20,3	37,1	42,1	1
Абатский муниципальный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Аромашевский муниципальный район	0,0	50,0	0,0	50,0	0
Бердюжский муниципальный район	0,0	0,0	50,0	50,0	0
Вагайский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Гольшмановский городской округ	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Заводоуковский городской округ	0,0	50,0	25,0	25,0	0
Исетский муниципальный район	0,0	0,0	66,7	33,3	0
Ишимский муниципальный район	0,0	50,0	25,0	25,0	0
Нижнетавдинский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Омутинский муниципальный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Сорокинский муниципальный район	0,0	0,0	0,0	100,0	0
Тюменский муниципальный район	0,0	14,3	71,4	14,3	0
Уватский муниципальный район	33,3	0,0	33,3	33,3	0
Юргинский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0

Ярковский муниципальный район	0,0	50,0	0,0	50,0	0
г.Тобольск	0,0	47,4	28,9	23,7	0
г.Ишим	0,0	18,2	36,4	45,5	0
г.Ялуторовск	0,0	14,3	71,4	14,3	0

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия №21 г.Тюмени	83,8	13,5	0,0
2	Гимназия ТюмГУ	58,1	32,6	0,0

Таблица 12

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 63 г.Тюмени	0,0	13,3	26,7

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в текущем году общая картина результатов экзамена претерпела некоторые качественные изменения. Прежде всего, вновь фиксируется пусть незначительное, но увеличение среднего балла – 72,7 против 71,6 в 2019 году. Доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, остается стабильной и составляет почти 40% от общего количества сдававших экзамен. Данные показатели говорят о том, что эта группа участников смогла продемонстрировать высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровню B2 и выше по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у этих экзаменуемых в равной степени сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие достаточно сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют умение писать связные тексты с элементами рассуждения, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники лицеев и гимназий: процент высоких результатов (от 81 до 100) в статусных школах равен почти 60, в то время как в общеобразовательных школах этот процент равняется 28.

Стоит отметить, что в текущем году существенно снизился показатель количества выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог – 0,4% против 1,3% в 2019 году. Причина того, что два выпускника не смогли продемонстрировать необходимый уровень достижения планируемых результатов обучения по предмету по-прежнему кроется в значительно более низком качестве выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности продуктивных умений и навыков, то есть именно тех заданий, которые и призваны

дифференцировать обучающихся по уровню языковой подготовки. Доля таких заданий составляет 40% от всей работы.

Количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в Тюменской области не позволяет получить широкие статистически достоверные данные для сравнения результатов по типу ОО и выделения целого перечня ОО, продемонстрировавших высокие и низкие результаты по предмету. Но следует отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который показывают выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Подавляющее большинство участников экзамена (83,8%) данной образовательной организации продемонстрировали результаты от 81 до 99 баллов, кроме того, есть один стобалльный результат. Обучение в гимназии ведется на основе предметной линии учебников для школ с углубленным изучением английского языка авторов И.Н.Верещагиной, О.В.Афанасьевой, И.В.Михеевой. Система внеурочной работы гимназии также направлена на достижение целевых установок иноязычного образования и грамотно интегрирована в образовательный процесс.

Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, можно выделить МАОУ СОШ №63. Менее половины (40 %) общего количества участников ЕГЭ от школы смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих. Возможные причины низкого качества выполнения работы и направления организации деятельности педагогов по преодолению типичных затруднений в освоении предмета будут предложены на рассмотрение заседания методического объединения учителей иностранных языков данного учебного учреждения в следующем учебном году. По запросу образовательной организации могут быть организованы дополнительные методические семинары по преодолению профессиональных дефицитов в организации подготовки к итоговой аттестации выпускников по английскому языку.

В целом же, представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году качественные показатели выполнения экзаменационной работы являются достаточно высокими, невзирая на сложную эпидемиологическую обстановку и связанные с этим карантинные мероприятия в стране и регионе. Достигнутые качественные показатели по результатам экзамена указывают на то, что в Тюменской области смогли организовать всестороннюю и тщательную подготовку участников ГИА-2020 с использованием всех возможных ресурсов, в том числе цифровых.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Краткая характеристика КИМ по английскому языку

В соответствии с приказом Минпросвещения России от 15.06.2020 № 298/656 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2020 году» (зарегистрирован в Минюсте России 17.06.2020 № 58663) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – письменная часть экзамена, через день – устная часть.

Структура письменной части экзаменационной работы по иностранным языкам осталась практически без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Последнее нововведение было сделано в 2019 году и касается задания №40 раздела «Письмо». Изменения связаны с тем, что задание по написанию развернутого высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» является теперь альтернативным, то есть, участник экзамена может сделать выбор одной из двух предложенных тем в зависимости от своих предпочтений.

Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания

предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части ЕГЭ представлены в таблице 13.

Таблица 13

№	содержание	максимальный балл	время на подготовку	время на ответ
1	чтение вслух отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста	1	1,5	1,5
2	условный диалог-расспрос: постановка 5 вопросов на определенную тему на основе визуального стимула и ключевых слов	5	1,5	1,5
3	создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (одна из трёх предложенных)	7	2	2
4	создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию	7	2	2

В экзаменационной работе все задания письменной и устной частей разделены на три уровня по степени сложности. Во все разделы КИМ помимо заданий базового уровня включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Степень трудности каждого задания определялась сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Такой подход к составлению КИМ применяется для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования. Документами Совета Европы уровни владения иностранным языком определены следующим образом:

Базовый – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Уровни сложности заданий ЕГЭ – базовый, повышенный и высокий – соотносятся с вышеуказанными общепринятыми уровнями владения языком. Внутри одного раздела экзаменационной работы представлены вопросы, которые относятся к трем уровням сложности («Аудирование», «Чтение») или к двум уровням сложности: базовому и высокому (разделы «Письмо», «Говорение»). Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В таблице 2 представлено соотношение максимального первичного балла и заданий по уровням сложности во всех разделах работы.

Таблица 14

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	19	45
Повышенный	2	13
Высокий	23	42
Итого:	44	100

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице 14.

Таблица 14

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
---	---------------	--------------------	-------------

1	Аудирование	9	Задания на поиск со-ответствий; задания с выбором ответа; задания с кратким ответом;
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	20	
4	Письмо	2	Задания с развёрнутым ответом
5	Устная часть	4	Задания с развёрнутым ответом
	Итого:	44	

Общее время выполнения письменной части экзаменационной работы составляло 180 минут. На выполнение заданий в разделе «Аудирование» участникам выделялось 30 минут, и здесь предполагается строгое соответствие указанным временным рамкам, поскольку время выполнения заданий ограничено временем звучания аудиозаписи. Распределение выполнения заданий других разделов по времени носит рекомендательный характер и является следующим: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 80 минут.

Время участия в устной части экзамена ограничено 15 минутами, включая время на подготовку каждого задания и непосредственно на сам ответ. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи. Таким образом, суммарное максимальное время участия в устной части ЕГЭ по иностранным языкам составляло 30 минут. Традиционно варианты экзаменационных работ являются относительно равноценными по степени сложности представленных заданий и одинаковыми по структуре.

Таблица 15

Анализ выполнения заданий КИМ

Но-мер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро-вень сложности задания	Процент выполнения задания				
			сред-ний	в группе не пре-одолев-ших ми-нималь-ный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в груп-пе от 61 до 80 т.б.	в груп-пе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84,8	16,7	64,6	85,5	95,8
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81,5	28,6	66,3	80,7	91,1
3	Полное понимание прослушанного текста	В	62,6	50,0	51,8	57,7	73,2
4			94,8	50,0	90,4	95,9	96,7
5			85,7	50,0	67,5	87,6	94,3
6			71,3	0,0	36,0	68,6	93,8
7			75,1	0,0	40,4	74,7	95,2
8			83,2	0,0	53,5	84,5	99,0
9			71,3	0,0	57,9	62,9	87,1
10	Понимание основного содержания	Б	81,9	28,6	64,0	81,7	92,2

	текста						
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	90,2	50,0	74,1	91,2	98,4
12	Полное понимание информации в тексте	В	85,4	50,0	64,9	87,1	95,2
13			46,8	0,0	30,7	41,2	61,2
14			79,2	0,0	64,0	76,3	90,9
15			77,5	50,0	58,8	75,8	89,5
16			73,0	0,0	51,8	72,2	86,1
17			73,6	50,0	49,1	74,7	86,1
18			48,8	0,0	27,2	46,9	62,7
19	Грамматические навыки	Б	91,9	50,0	77,2	94,3	98,1
20			76,5	50,0	41,2	75,3	97,1
21			78,6	0,0	52,6	80,9	91,4
22			83,2	100,0	71,9	78,9	93,3
23			76,9	0,0	48,3	74,2	95,7
24			76,1	0,0	49,1	79,4	88,5
25			86,3	50,0	77,2	84,0	93,8
26	Лексико-грамматические навыки	Б	87,7	50,0	66,7	88,7	98,6
27			54,7	0,0	29,0	50,5	73,2
28			91,7	50,0	79,0	95,9	95,2
29			64,6	0,0	35,1	62,4	83,3
30			71,3	0,0	43,0	68,0	90,4
31			83,8	50,0	57,9	85,6	96,7
32	Лексико-грамматические навыки	В	84,8	0,0	60,5	86,6	97,1
33			68,4	0,0	41,2	66,0	86,1
34			62,6	0,0	43,0	58,3	78,0
35			63,6	0,0	45,6	67,0	70,8
36			47,8	0,0	29,0	43,3	62,7
37			68,0	0,0	50,9	62,9	82,8
38	65,5	0,0	49,1	65,5	75,1		
39	Письмо личного характера	Б	74,3	50,0	48,7	76,0	86,8
40			81,0	25,0	56,1	81,4	94,7
41			59,3	0,0	14,5	53,1	90,2
42	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	54,1	0,0	14,0	51,9	78,6
43			62,4	0,0	18,1	62,4	87,1
44			50,3	0,0	9,4	44,7	78,3
45			41,1	0,0	2,1	28,0	75,0
46			62,1	0,0	15,8	61,9	88,3
47	Чтение текста вслух	Б	93,5	0,0	73,7	99,0	100,0
48	Условный диалог-расспрос	Б	66,9	40,0	42,5	65,4	81,8
49	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных	Б	87,4	0,0	70,2	88,0	97,1
50			85,2	0,0	72,4	83,2	94,7
51			63,0	0,0	29,8	60,1	84,5

	коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)						
52	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	64,7	0,0	42,1	60,7	81,3
53			77,2	0,0	48,7	78,6	92,1
54			42,5	0,0	14,5	32,5	67,5

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделено четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля Раздел 1 «Аудирование»

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» немного вырос и составил 77,93 против 76,69 в прошлом году. Повышение, пусть и небольшое, качественных показателей выполнения заданий данного раздела говорит о том, что учителя английского языка приняли к сведению аналитическую информацию по результатам ЕГЭ прошлых лет, учли рекомендации и смогли достичь определенных успехов в том, чтобы вооружить обучающихся наиболее эффективными стратегиями выполнения заданий подобного типа.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что наиболее качественно было выполнено первое задание раздела. Процент его выполнения равен 84,8. Это задание базового уровня, и чаще всего, оно не вызывает проблем при выполнении. Но фиксируется очень слабое выполнение задания участниками первой (всего лишь 16,7%) группы.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и о чем в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умения извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на об-

шем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. Но как показывают итоги выполнения задания 2 данного раздела, участники текущего года практически во всех группах, за исключением группы, в которой не был преодолен минимальный порог, блестяще справились с вопросами задания.

Традиционно сложным для выполнения остается задание 3, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно задания 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 67,54, что существенно ниже показателей прошлого года (76,01). Отлично справились с заданиями высокого уровня сложности участники четвертой группы. Что касается участников второй и третьей групп, то здесь есть вопросы, которые вызвали наибольшие затруднения, например, шестой и седьмой. За счет этого идет общее снижение результативности выполнения задания. Участники первой группы не справились с четырьмя вопросами из семи.

Таким образом, достижение достаточно высоких показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году в целом обусловлено более качественным выполнением первого и второго заданий.

Раздел 2 «Чтение»

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2020 году чуть снизился и составил 80,43% против 81,28 % по результатам экзаменационной кампании прошлого года.

Достаточно высокий процент выполнения имеет первое задание раздела – 81,9, что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у подавляющего большинства участников экзамена.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в целом является высоким и равен 90,2%, что незначительно превышает показатели прошлого года, равные 88,44 %. В целом, языковой уровень задания в открытом варианте КИМ текущего года определил высокую успешность его выполнения большинством участников. Тем не менее, как показывают статистические данные, определенные трудности с выполнением второго задания раздела испытали те два участника, которые вошли в первую группу.

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена 1-3 групп испытывают при выполнении заданий 12–18, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного. Несмотря на то, что и здесь процент выполнения заданий повысился (69,18 против результата прошлого года в 63,98%), этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают высокий уровень сформированности проверяемых умений.

В варианте КИМ текущего года самым сложным для выполнения оказались вопросы 13 и 18:

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

It was something that myself and my sister Marie-Anne spoke about a lot. We started looking for some solutions. We knew we didn't want another app or online tool. We wanted something away from social media. Something **tangible**. Something that would help our kids communicate better, feel less stressed and inspire creativity. One day, we had a eureka moment. Journalling. We both loved to journal and draw when we were younger. It was our safe haven. It was a place to explore our innermost thoughts, vent our frustration, get creative, or talk about who we fancied.

13. **Tangible** in Paragraph 2 most probably means ...

- 1) real.
- 2) age-appropriate.
- 3) electronic.
- 4) relaxing.

Совершенно очевидно, что выделенное слово является не самым частотным в употреблении и, соответственно, для большинства участников экзамена оно оказалось незнакомым, что и привело к выбору неправильных ответов. Но неуспешность выполнения именно этого задания позволяет сделать вывод о том, что у учащихся 1-3 групп недостаточно хорошо сформированы метапредметные умения и навыки, в частности, умение понимать значение незнакомых слов на основе общего смысла текста и контекста отдельного абзаца.

В вопросе 18 предлагалось определить основную идею, назначение прочитанного текста:

18. The purpose of the text is to ...

- 1) persuade the readers that journalling is beneficial.
- 2) describe the author's journalling experience.
- 3) advise on how to become more creative and relaxed.
- 4) share the author's concerns about teenagers.

При выборе ответа на данный вопрос необходимо понимать, что требуется переосмысление всего текста, умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием развиты только немногим хуже (67,54%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (69,18%). Поскольку объекты контроля в этих двух разделах имеют схожие черты, можно выделить типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию, ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориенти-

роваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию.

В очередной раз стоит обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важное значение приобретает формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотрном чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей текста.

При выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений, невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция, в том числе языковая догадка. Несомненно, на уроках английского языка стоит уделять самое пристальное внимание в том числе и развитию компенсаторной компетенции.

В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых текстов.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но с ними многие участники экзамена в Тюменской области на протяжении ряда лет вполне успешно справились. Общий процент у выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет был достаточно стабилен. В прошлом году он составил 76,52%. В текущем году фиксируется некоторое понижение качества выполнения заданий раздела, до 74,26%.

Первое задание данного раздела было выполнено определенно успешно, 81,35% против 72,5% в прошлом году. Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. Например, в задании 20 многими учащимися (24%) была допущена ошибка при выборе корректной степени сравнения наречия many: Now they have even _____ reasons to be happy because they can have party furniture made of sweets.

Традиционно возникают проблемы с использованием пассивных конструкций и форм неправильных глаголов. В качестве примера можно привести задание 24, в котором некоторые использовали окончание -ed для образования формы прошедшего времени глагола build: It appeared when the Mackeys Hotel _____ there in 1883 and has only this building.

Тем не менее, по результатам выполнения задания в текущем году, равно как и в прошедшем, фиксируются позитивные изменения: многие участники экзамена справились с

заданиями на использование страдательного залога (76%). Есть изменения, касающиеся более внимательного заполнения бланков ответов при перенесении, например, превосходной степени сравнения прилагательных или порядковых числительных: участники не вносят определенный артикль в бланк ответов, поскольку он есть в тексте и как раз и является тем маркером, который указывает на необходимость определенных изменений в предлагаемой части речи. В совокупности повышение качества выполнения заданий на грамматическую трансформацию раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует о том, что те мероприятия, которые проводятся для учителей английского языка региона и на которых рассматриваются наиболее типичные затруднения в освоении предмета, выявленные на основе анализа результатов оценочных процедур по предмету, оказывают своё положительное влияние.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. С этим заданием успешно справилось неожиданно меньшее количество выпускников, всего 75,63% участников, тогда как в прошлом году процент выполнения этого задания составлял 85,45%.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения.

В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй и даже третьей групп вызвал вопрос 27: One of its main _____ is Parliament Hill standing high above the Ottawa River /ATTRACT/. В данном случае многих смутило наличие слова one в начале предложения, что привело к образованию требуемого существительного, но в единственном числе, что явилось ошибкой, несмотря на правильный аффикс.

Также сложным для участников из второй группы оказался вопрос номер 29, в котором некоторые совершенно безосновательно посчитали необходимым образовать существительное от глагола IMPRESS: The most _____ construction is the Peace Tower, which divides the House of Commons and the Senate on either side. Лишь 35% участников этой группы провели необходимый анализ предложения, обратив внимание на слова, которые окружают пропуск в предложении – the most и construction – и требуют образования прилагательного. Были ошибки и в правописании этого прилагательного. Но здесь следует признать, что такой способ словообразования, как аффиксация по-прежнему требует систематизации и значительной подготовки к занятиям со стороны учителя, поскольку далеко не каждая линейка учебно-методических комплектов способна оказать существенную помощь в этом вопросе и предложить готовые решения проблемы. И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают задания 19-25 и 26-31 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам.

Вместе с тем, следует отметить, что, например, почти 88% экзаменуемых в текущем году корректно использовали герундий после глагола enjoy: Children are the ones who enjoy _____ all kinds of sweets /EAT/, что вновь подтверждает тот факт, что педагоги стараются учитывать ошибки прошлых лет и выстраивают свою работу по их устранению.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь в текущем году произошло понижение качества выполнения задания – 65,81% против 73,27% в 2019. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется выработка определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем.

Как правило, затруднения вызывает такой аспект, как использование вводных слов, средств логической связи. Например, почти 53% экзаменуемых дали неправильный ответ в задании 36:

For a long time, he sat on the ground at the lake side, his hands clasped over his knees. 36 _____ there were tears in his eyes, he ignored them. Then he turned and went back to his car. An hour later, he was at his mother's house. He found his mother in her studio.

36. 1) Therefore 2) Though 3) Moreover 4) However

Очевидно, что участники экзамена несколько утратили нить повествования, т.е. информацию, данную в начале абзаца, что и не позволило им выполнить задание корректно. Важно учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формобразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, степеней сравнения прилагательных, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизирования языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

Раздел 4 «Письмо»

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

- умения при написании письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи. Так, в личном письме проверяются следующие умения: дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно.

При написании эссе необходимо представить высказывание требуемого объема, сформулировать собственное мнение и увидеть другие возможные точки зрения, продемонстрировать умение привести аргументы и контраргументы. Задание 40 является заданием высокого уровня сложности, рассчитано на учащихся, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов.

Что касается задания 39, то участники экзамена текущего года чуть более успешно справились с ним, чем в прошлом году. Процент выполнения задания равен 71,53 (в 2019 - 70,75). Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но, несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество ошибок и получили снижение баллов по тому или иному критерию. Так, многие экзаменуемые не представляют полного ответа на

запрашиваемую в письме информацию, т.е. коммуникативная задача решается не в полном объеме. В одном из вариантов КИМ текущего года вопросы задания были сформулированы следующим образом:

Summer is coming and my sister has decided to lose weight. Do Russian teenagers lead a healthy lifestyle, why or why not? What sports and games are popular among them? How do teenagers spend their free time?

I'm planning my winter holidays ...

При ответе на первый вопрос письма некоторые учащиеся забывали дать пояснения к ответу – why or why not, что делало ответ неполным. В отдельных письмах были представлены ответы только на первые два вопроса. Очевидно, участники предполагали, что ответ на вопрос, какие игры и виды спорта являются популярными, одновременно служит ответом и на вопрос относительно способов проведения свободного времени.

Более проблемной, как правило, бывает ситуация с постановкой вопросов другу по переписке. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: ask 3 questions about his plans for the winter holidays, в котором ключевым моментом являются именно планы друга на зимние каникулы. Некоторые участники ЕГЭ задавали вопросы следующего характера: Когда начинаются твои зимние каникулы? Сколько длятся твои зимние каникулы? Любишь ли ты зиму/зимние каникулы? Как мы понимаем, такие вопросы не позволили реализовать коммуникативную задачу, что привело к снижению баллов.

Однако стоит отметить, что большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля при оформлении личного письма. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», было самым успешным из трех критериев, используемых при проверке письма – 81% качества.

Наиболее же многочисленные ошибки встречались в языковом оформлении. Около 40% участников экзамена получили 0 баллов по данному критерию. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили не только участники первой, но и второй группы.

Написание эссе с элементами рассуждения относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, представляет значительные трудности при выполнении. Прежде всего, экзаменуемые испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, в которой они не должны повторять текст задания, а использовать синонимические средства и перефраз. По-прежнему существует тенденция «приспособления» конкретной темы задания к какой-либо общей теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически выучен наизусть. Учащиеся часто даже не замечают, что они допускают значительные отклонения от темы. Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения, хотя в плане к написанию эссе даны цифровые показатели требуемого количества аргументов и контраргументов. Таким образом, экзаменуемые затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме, что приводило к снижению баллов по первому критерию. Настораживает также то, что до сих пор встречаются случаи превышения допустимого объема, как при написании эссе, так и при написании письма. Есть проблемы с делением текста на абзацы и с использованием средств логической связи, а также до сих пор существует проблема подмены формата эссе. Оценивание по критерию 3 «Лексика» также приводило к значительному снижению баллов, поскольку от учащихся требуется богатый словарный запас, точность в использовании лексических единиц, знание основ лексической сочетаемости. Недостаточный словарный запас проявляется в неоправданном повторении одних и тех же слов, отсутствии синонимии, прилагательных и т.д. Больше всего баллов снимается в том числе и по такому критерию, как «Грамматика» из-за наличия значительного количества ошибок в работах выпускников.

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующиеся дополнительные 60 минут на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 40 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. При этом следует констатировать тот факт, что качество выполнения работы остается невысоким и составляет всего 54% против результата в 56,16% в прошлом году.

В текущем году, равно как и в прошлом, актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Поскольку сочинения подобного типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, требования к качеству выполнения задания предъявляются также очень высокие. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 40 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 40 значительно выше, чем требования к ответу на задание 39 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

В 2020 году, равно как и в прошлом, в задании 40 были предложены две темы, что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

Physical Training is the most important school subject.

It is better to travel alone.

К сожалению, вновь были представлены работы, в которых участники с результатами до 60 баллов демонстрировали полное или частичное непонимание заявленной темы для построения письменного высказывания с элементами рассуждения. Такие учащиеся прежде всего демонстрировали неумение выделять ключевые слова в утверждении. Так, многие участники экзамена по теме 1 писали либо про плюсы и минусы спорта в целом, либо про преимущества и недостатки каких-то других школьных предметов. Но заявленная тема предполагала рассуждения иного плана: является ли физкультура самым важным предметом в школе. Тема номер два часто тоже рассматривалась не совсем с тех позиций, которые заявлены самой формулировкой утверждения. Участники пытались рассуждать относительно того, что путешествовать – это в целом хорошо, что опять же шло в разрез с предлагаемой темой.

В текущем году на основании того, что в самих формулировках тем использовалась базовая программная лексика, сами темы достаточно изучены и близки интересам возрастной группы выпускников, эксперты региональной предметной комиссии предполагали, что качество проверяемых работ будет на порядок выше, чем в предыдущие годы. Но, к сожалению, этого не произошло. Вывод очевиден: умения рассуждать, выражать собственное мнение по проблеме, подкрепляя его весомыми аргументами, не зависят от темы. Уровень развития метапредметных умений, общий кругозор выпускников оставляют желать лучшего.

Каждый год по-прежнему встречается некоторое количество сочинений формата «за и против», хотя работы этого формата не включаются в КИМ в течение многих лет. Очень часто получается так, что выбрав неправильный формат эссе и не следуя пунктам плана написания работы, участник сам себя обрекает на получение низких баллов, а зачастую и ноль. Важно отметить, что ноль, выставленный по первому критерию, ведет к обнулению всего результата за выполнение задания 40.

В качестве положительных моментов стоит отметить, что всё большее количество участников демонстрируют умение четко следовать логике повествования, то есть предлагаемым в задании пунктам плана. Понимают, что выражать свое мнение необходимо исключительно эксплицитно, то есть через местоимения I/my. Контраргументы в четвертом абзаце в большинстве работ имеют непосредственную связь с аргументами третьего абзаца, что и требуется сделать в работах подобного рода. Заключительный абзац многие учащиеся стараются строить в соответствии с планом, т.е. еще раз выражают свое мнение по теме, но уже как доказанное в ходе повествования. Большинство участников достаточно корректно используют средства для выражения логической связи.

Тем не менее, при дальнейшей подготовке учащихся к написанию эссе необходимо обратить самое пристальное внимание на умения, проверяемые при написании сочинения-рассуждения: строить коммуникативное высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме; выражать собственное мнение, суждение по предложенной проблеме; аргументировать свою точку зрения; описывать события, факты, явления; делать выводы; последовательно и логично строить текст; использовать средства логической связи; стилистически корректно представить текст; лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно корректно оформить текст. Кроме того, особо следует отметить, что в этом задании проверяются когнитивные логические умения высокого уровня, поскольку требуется не только выразить и аргументировать свою точку зрения, но и подвергнуть сомнению истинность мнения оппонента, т.е. выстроить убедительную систему контраргументации (то, что практически не формируется в рамках других предметных областей).

В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не очень высоким и составляет 62, 76% против 63, 45% в 2019 году.

Устная часть

В период проведения ЕГЭ по иностранным языкам в экспериментальном режиме структура экзамена включала в себя раздел «Говорение». С переходом нового формата экзамена в штатный режим в 2009 году подобная структура оказалась неприемлемой по нескольким объективным причинам, и устная часть экзамена была исключена. Однако в соответствии с требованиями ФГОС и целевыми установками обучения иностранному языку объектами контроля должны являться не только рецептивные навыки и умения, но и в большей степени продуктивные, как в письменной, так и устной речи. С 2013 года специалистами ФИПИ разрабатывалась новая концепция устной части экзамена, которая соответствовала бы стандартам и программным требованиям и проверяла наиболее значимые для общения коммуникативные умения. Одновременно новая модель устной части должна позволить решить те проблемы, по которым она была в своё время исключена из структуры экзамена. Предлагаемая модель компьютеризированного варианта экзамена прошла широкую апробацию. В Тюменской области апробация этой модели проводилась дважды – в октябре 2013 г. и в феврале 2015 г. В 2015 году устная часть экзамена проводилась в пилотном режиме в основной период ГИА.

В 2020 году выпускникам по-прежнему предоставлялась возможность выбора формата экзамена: только письменная часть экзамена либо экзамен с включением устной части. При этом участники экзамена должны были отдавать себе отчет в том, что максимум баллов, который можно было получить по результатам только письменной части экзамена, равнялся 80.

И как показала практика, практически все выпускники, выбравшие ЕГЭ по английскому языку, приняли участие и в устной части экзамена.

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

Задание 1 предполагает:

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году подавляющее большинство экзаменуемых, 93,5%, получили зачет за выполнение данного задания. Тем не менее, к типичным ошибкам можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ŋ], [ð], подмена фонемы;

- «проглатывание» звуков в конце слова;

- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как turkey, crackers, Britain, walk, vegetables и др. (стоит отметить, что со всеми этими словами учащиеся начинают знакомиться еще в начальной школе);

- неумение делить предложения на смысловые синтагмы.

Задание 2 требует:

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать пять прямых вопросов в соответствии с коммуникативной задачей на основе предлагаемых ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно пяти.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой и второй группы, но и частично третьей. Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видовременная форма глаголов): Are discounts for students? What cities in the tour? How much does the membership costs? и т.д.. Были редкие случаи постановки вопросов не по содержанию задания. Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- Tell me about the location ...

- What about the membership...

- Could you tell me the duration of the tour...

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Общий качественный показатель выполнения второго задания равен 66,9%. против 68,67% в прошлом году. Качество выполнения этого задания, к сожалению, оставляет желать лучшего, необходимо уделять более пристальное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции.

Задания 3 и 4 предполагают умения:

- строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения;
- логично и связно строить высказывание;
- использовать стратегии описания, сообщения, рассуждения;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания;

В третьем задании участникам предлагаются на выбор три картинки/фото и вербальная основа-план построения монолога. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает

словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания.

С данным заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось большинство экзаменуемых. Снижение баллов происходило за неполное раскрытие аспектов (WHERE and WHEN), за отсутствие вступления, завершающей фразы, мнения о сюжете картинки, разговорных клише, а также за наличие лексико-грамматических и фонетических ошибок. Но, стоит отметить, что всё реже встречаются случаи, когда при построение ответа по пункту 5 плана Why you decided to show the picture to your friend, участники отвечают в формате I decided to show this picture **to my friend**, что опять же свидетельствует о том, что учителя работают над коррекцией ошибок и в этом направлении. В целом качество выполнения задания равно 78,53%, что чуть выше показателей прошлого года (77,25%).

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и две картинки\фото. Оценивается так же, как и третье задание, аналитически.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания ниже, чем качество выполнения предыдущих заданий базового уровня и составляет 61,46% против 63,2% в 2019 году. Коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них общие и отличительные характеристики и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме.

Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения: многие участники говорили о том, что происходит на картинке (action), но не упоминали о том, где это происходит (location). Были редкие случаи, когда обе эти позиции брались в расчет, но только по одной из двух картинок. Также отдельные выпускники говорили о том, где происходит действие, раскрывая уже другие пункты плана, что нарушало логику высказывания. Снижение баллов так же производилось за простое описание картинок, отсутствие указаний на общие и отличительные характеристики. Кроме того, не все учащиеся могли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно было быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма указывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2020 году в зависимости от варианта это было и простое настоящее время, и прошедшее, но часть экзаменуемых использовала сослагательное наклонение, что приводило к тому, что опция считалась нераскрытой, и из чего следовало снижение баллов по критерию. По критерию «Организация текста» чаще всего снижение происходило за отсутствие вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. При выполнении задания также фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок, здесь процент качества составляет всего лишь 42. Самым сложным это задание стало для участников первой и второй групп.

Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 75,09 % против результата прошлого года в 68,31%, что в целом говорит об улучшении результатов устной части экзамена. Но повышение качества произошло за счет успешного выполнения заданий исключительно базового уровня.

ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2020 году можно представить в виде следующей диаграммы (рис.2).

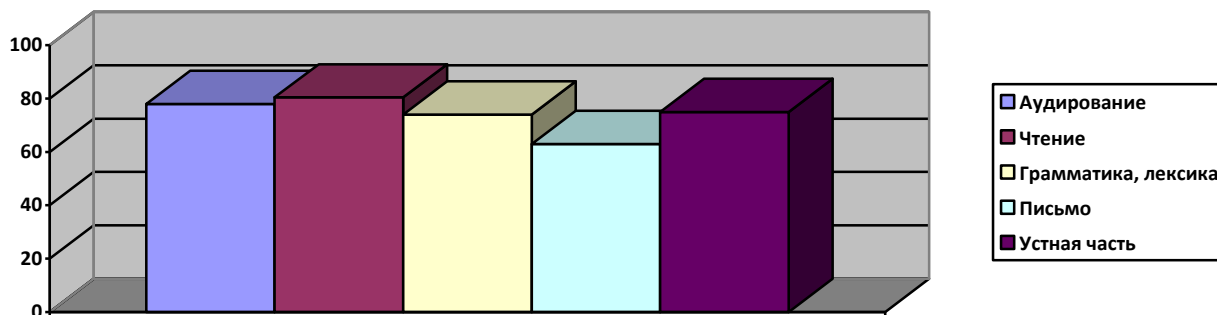


Рисунок 2. Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2020 году

На основании представленных Центром оценки качества образования статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется незначительное снижение качества выполнения заданий по грамматике и лексике и заданий раздела «Письмо». Одновременно с этим отмечается повышение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Аудирование» и «Устная часть», что свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования и построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования, дает свой положительный эффект. И достаточно стабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в течение ряда лет подтверждают это. В качестве основных составляющих такого комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,
- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,
- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА.

Учителя английского языка региона активно используют в своей профессиональной деятельности те современные подходы и технологии, которые отобраны с учетом аналитических данных по результатам проведения всех видов оценочных процедур по предмету. Необходимо отметить, что в регионе в течение ряда лет апробируют новые формы профессионального развития учителей, в том числе и нетрадиционные формы развития предметных компетенций, что в конечном итоге также оказывает свое позитивное влияние на образовательный процесс. Так, были проведены методические сессии «Преобразование обучения для XXI века: развитие культуры мышления» для директоров, заместителей директоров и учителей-предметников ряда школ региона. Тренинги были организованы департаментом образования и науки области совместно с сингапурской компанией «Educare» при поддержке правительства Тюменской области. В 2018 году с учетом актуальной информации по итогам проведения всех видов оценочных процедур в Тюменской области стартовал проект для учителей английского языка «TEACHER FIRST» совместно с образовательной компанией EF. Формат реализации проекта предполагал очные семинарские занятия с участием методистов – носителей языка, работу в группах под руководством тьюторов в объеме 54 академических часов, а также индивидуальный обучающий онлайн-курс «English Live Premium» в неограниченном объеме, что помогло участникам проекта в преодолении профессиональных дефицитов. В 2019 году стартовал новый проект для учителей английского языка региона, инициированный департаментом образования и науки при поддержке правительства Тюменской области, в рамках соглашения с крупнейшей в России и в Восточной Европе онлайн-школой английского языка SkyEng с использованием высокотехнологической образователь-

ной платформы WorkBook. Целью данного проекта стало развитие ИКТ-компетенций педагогов и расширение спектра возможностей для организации урочной и внеурочной деятельности по предмету. Практически 100% учителей английского языка региона были вовлечены в реализацию данного проекта, что позволило повысить уровень готовности к решению возникших проблем при организации дистанционного обучения.

Отдельно стоит отметить, что с учетом сложившейся эпидемиологической ситуации в стране и регионе и связанных с ней карантинных мероприятий, именно заключительный (один из самых важных) этап подготовки к экзамену оказался под угрозой срыва. Тем не менее, специалисты системы регионального образования сумели организовать работу с выпускниками таким образом, чтобы подготовка к экзаменам шла непрерывно и в сложившихся условиях максимально эффективно. Для реализации этих задач были подготовлены и проведены следующие мероприятия:

1. в третьей декаде марта – серия семинаров для директоров образовательных организаций, заместителей директоров и учителей английского языка по теме «Внедрение дистанционных образовательных технологий в обучение английскому языку – 2020». В работе семинаров принял участие Конобеев Алексей Васильевич, к. пед. н., академический директор компании Skyeng, главный редактор издательства «Титул» и журнала «Английский язык в школе». В программе семинаров были рассмотрены наиболее актуальные вопросы организации дистанционного обучения по предмету «Английский язык» и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
2. 25.03.20 – обучающий вебинар компании SkyEng и Издательского дома «Просвещение» для учителей английского языка по использованию ресурсов образовательной платформы при подготовке к ГИА;
3. 14.04.20 – обучающий вебинар образовательной платформы Skysmart по использованию Тренажера для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ;
4. в первую неделю июня – разработка и запись видеоуроков по подготовке к ЕГЭ по английскому языку с участием лучших учителей английского языка региона, победителей регионального этапа конкурса профессионального мастерства «Педагог года», старших экспертов региональной предметной комиссии; размещение видеоуроков на Тюменском образовательном канале.

Учителя английского языка в течение всего периода карантинных мероприятий взаимодействовали с выпускниками с использованием дистанционных технологий обучения: проводили групповые и индивидуальные консультации, организовывали самостоятельную работу обучающихся, проводили пробные тестирования с последующим подробным разбором допущенных ошибок и организацией коррекционной работы.

Тем не менее, стоит отметить, что удовлетворительные результаты ЕГЭ по английскому языку в текущем году достигнуты за счет более успешного выполнения заданий первых двух разделов КИМ ЕГЭ, проверяющих уровень сформированности рецептивных навыков, и заданий устной части. Однако при демонстрации умений продуктивной письменной речи фиксируются определенные затруднения. В том числе, лексико-грамматическое оформление письменной речи остается проблемной зоной. В качестве примера можно привести качественные показатели по критерию «Языковое оформление» во второй группе участников, которые не превышают 15%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие продуктивных навыков и умений в совокупности всех составляющих требуют более пристального внимания со стороны всех участников образовательного процесса. Безусловно, отдельного внимания заслуживает развитие метапредметных умений обучающихся, значимость которых невозможно переоценить.

В целом, на основании представленных результатов можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения;

на уровне продуцирования устной и письменной речи: внимательно читать инструкции к заданиям с целью извлечения максимального количества полезной информации для решения коммуникативной задачи; строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только КАК (язык) пишет учащийся, но и ЧТО (содержание, логика) он пишет;

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2020 году можно акцентировать внимание на следующих **общих рекомендациях**:

- дополнить комплекс мероприятий по распространению опыта учителей, добивающихся стабильно высоких результатов в подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку с учетом актуальных статистических и аналитических данных за счет расширения перечня образовательных организаций: МАОУ гимназия №21, ТюмГУ;
- на перманентной основе проводить методические семинары по ознакомлению молодых специалистов с форматом экзамена по английскому языку и системой подготовки учащихся к ЕГЭ, вести дальнейшее организационно-методическое сопровождение молодых педагогов;
- обеспечить участие экспертов в мероприятиях, проводимых ФИПИ, в том числе дистанционно, с целью дальнейшего распространения полученного ими опыта через привлечение к методическому сопровождению системы подготовки к ЕГЭ по английскому языку;
- активно использовать в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену».

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2020 году позволяет сформулировать следующие **рекомендации для учителей и учащихся**:

1. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность проверить корректность внесенных в бланки ответов.
2. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения. Следует развивать компенсаторную компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов.
3. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видо-временные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется раз-

вивать лексико-грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии.

4. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; формировать навык интерпретации темы; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности требуется корректно и эксплицитно формулировать собственное мнение по заявленной проблеме в виде исходного тезиса, истинность которого требуется доказать; строить систему аргументации в поддержку собственного мнения; отличать аргумент от контраргумента и строить систему контраргументации; делать обобщение выбранной системы аргументации/контраргументации разного уровня сложности.
5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения.
6. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим, следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.
7. Для повышения качества иноязычного образования важной является организация дифференцированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень B1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики предмета, можно поддержать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные

темы. Со всеми группами обучающихся следует организовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Адресная поддержка школ: повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Эффективные стратегии подготовки обучающихся к процедурам ГИА по английскому языку (на основе анализа типичных затруднений по итогам ЕГЭ-2020)»	МАОУ СОШ №63

Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	в течение года	В рамках проведения обучения по дополнительным профессиональным программам (курсы повышения квалификации) «Модернизация содержания обучения и методики преподавания по межпредметным технологиям в рамках учебного предмета «Иностранный язык» на систематической основе включать для рассмотрения актуальные вопросы иноязычного образования и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации на основе полученных статистических и аналитических данных, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	Семинары «Подготовка к проведению государственной итоговой аттестации по английскому языку по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников (сетевые консультационные пункты)», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	в течение года	Очные семинары/КПК для учителей английского языка «Итоги и перспективы государственной итоговой аттестации по английскому языку. Стратегии подготовки к экзаменам», объем 8-24 ч, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
4	в течение года	Участие в организации и проведении тренировочных экзаменов в компьютеризированной форме, проведение тренировочных экзаменов по предметам с компонентом в устной форме в случае поступления предложений от ФЦТ, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, ЦОКО ТО
5	в течение года	По заявкам от муниципалитетов очные семинары/КПК «Преодоление типичных затруднений обучающихся в освоении предмета «Английский язык», ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
6	в течение года	Консультирование учителей английского языка/ экспертов ПК по вопросам подготовки к ГИА
7	в течение года	Семинары совместно с методистами российских издательств по вопросам использования компонентов УМК в процессе подготовки к ГИА, ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1	в течение года	Семинары/вебинары. Организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия №

		21, 83, СОШ № 88 по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПР, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
2	в течение года	Мастер-классы учителей, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА; ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО
3	декабрь	Научно-методический журнал «Региональное образование XXI века: проблемы, перспективы»: включение описания эффективного опыта учителей по подготовке к экзаменам, показывающих стабильно высокие результаты по итогам ГИА. ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО