

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В 2020 ГОДУ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
919	10	896	9,2	945	12,9

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	526	5,7	520	5,3	591	8,0
Мужской	393	4,3	376	3,8	354	4,8

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по истории	945
Из них:	872
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	73
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	872
Из них:	201
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	654
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4
Президентское кадетское училище	4
Иное	4

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Тюмень	589	62,3
2	Абатский муниципальный район	9	1,0
3	Армизонский муниципальный район	1	0,1
4	Аромашевский муниципальный район	4	0,4

5	Бердюжский муниципальный район	2	0,2
6	Вагайский муниципальный район	8	0,8
7	Викуловский муниципальный район	11	1,2
8	Гольшмановский городской округ	13	1,4
9	Заводоуковский городской округ	26	2,8
10	Исетский муниципальный район	7	0,7
11	Ишимский муниципальный район	9	1,0
12	Казанский муниципальный район	22	2,3
13	Нижнетавдинский муниципальный район	7	0,7
14	Омутинский муниципальный район	9	1,0
15	Сладковский муниципальный район	1	0,1
16	Сорокинский муниципальный район	6	0,6
17	Тобольский муниципальный район	6	0,6
18	Тюменский муниципальный район	46	4,9
19	Уватский муниципальный район	5	0,5
20	Упоровский муниципальный район	5	0,5
21	Юргинский муниципальный район	8	0,8
22	Ярковский муниципальный район	13	1,4
23	г. Тобольск	59	6,2
24	г. Ишим	52	5,5
25	г.Ялуторовск	27	2,9

Таблица 6

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Сахаров А.Н., Загладин Н.В.История (базовый уровень),10кл.,Русское слово-Учебник, 2014-2018 Загладин Н.В., Петров Ю.А.История (базовый уровень), 11кл, Русское слово-Учебник, 2014-2018	25
2	Волобуев О.В., Мигрофанов А.А., Пономарев М.В. История. Всеобщая история. Базовый и углублённый уровни, 10кл. Дрофа, 2014-2019	5
3	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Всеобщая история. Базовый и углублённый уровни, 10 кл. Дрофа, 2014-2019	5
4	Борисов Н.С. Левандовский А.А.Истрия России , 10,11 кл, Просвещение, 2012-2014 (Уч. пособие)	23
5	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История, 10-11 кл. Русское слово-Учебник, 2019	3
6	Сороко-Цюпа О.С.,Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А.История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни), 10 кл. Просвещение, 2018,2019	11

Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На протяжении последних трех лет в Тюменской области доля участников ЕГЭ по истории постепенно повышается: в 2018 году – 10% от общего числа участников, в 2019 году – 9,2%, в 2020 году – 12,9%.

Гендерная структура сдающих историю в 2020 году не претерпела значительных изменений.

Сохраняется традиционное преобладание участниц. В 2020 году историю сдавали 4,8% юношей и 8,0% девушек, в 2019 – 3,8% юношей и 5,3% девушек.

Более 90% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Незначительный процент выпускников прошлых лет (7,7%). Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области. Как и в прошлые годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории – выпускники учебных заведений города Тюмени (62,3 %).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Тюменской области. Намечилась тенденция к уменьшению выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по истории в г. Тобольске: с 74 чел. в 2019 году до 59 чел. в 2020, в г. Ишиме (было 67 участников в 2019 г. и 52 чел. в 2020 г.), Голышмановском, Армизонском районах. Незначительный рост количества участников ЕГЭ по истории наблюдается в образовательных организациях Казанского района. Из 25 муниципальных образований Тюменской области реже всего выбирают ЕГЭ по истории в Армизонском, Сладковском районах – 0,1% и Бердюжском – 0,2%. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории требует дополнительного анализа, но они, безусловно, связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ



Рисунок 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

Таблица -2

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	9,8	8,1	5,3
Средний тестовый балл	52,5	55,2	56,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,9	10,5	12,8
Получили 100 баллов, чел.	1	2	5

Таблица 3

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,2	0,0	6,8	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,3	0,0	64,4	33,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,9	0,0	19,2	33,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,2	0,0	8,2	33,3
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0,0	1	0

Таблица 4

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,4	59,2	24,5	9,6	2
Гимназия	1,3	40,4	30,5	27,2	1
Лицей	0,0	50,0	34,0	14,0	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	0,0	20,0	80,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	25,0	75,0	0,0	0,0	0
Иное	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	50,0	50,0	0,0	0

Таблица 5

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

		ниже минимально го	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	во участнико в, получивш их 100 баллов
1.	г.Тюмень	4,6	55,2 55,2	25,3 25,3	34,4	314,4
2	Абатский муниципаль ный район	0,0	55,6	44,4	0,0	0
3	Армизонский муниципаль ный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
4	Аромашевский муниципаль ный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
5	Бердюжский муниципаль ный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
6	Вагайский муниципаль ный район	0,0	62,5	25,0	12,5	0
7	Викуловский муниципаль ный район	0,0	45,5	45,5	9,1	0
8	Гольшмановский городской округ	7,7	69,2	15,4	7,7	0
9	Заводоуковский городской округ	3,8	80,8	11,5	3,8	0
10	Исетский муниципаль ный район	14,3	42,9	28,6	14,3	0
11	Ишимский муниципаль ный район	0,0	77,8	11,1	11,1	0
12	Казанский муниципаль ный район	4,5	31,8	40,9	22,7	0
13	Нижнетавдинский муниципаль ный район	0,0	42,9	57,1	0,0	0
14	Омутинский муниципаль ный район	0,0	55,6	44,4	0,0	0
15	Сладковский муниципаль ный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
16	Сорокинский муниципаль ный район	16,7	16,7	50,0	16,7	0
17	Тобольский муниципаль ный район	16,7	83,3	0,0	0,0	0
18	Тюменский муниципаль ный район	15,2	67,4	10,9	6,5	0
19	Уватский муниципаль ный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
20	Упоровский муниципаль ный район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
21	Юргинский муниципаль ный район	12,5	50,0	25,0	0,0	1
22	Ярковский муниципаль ный район	0,0	84,6	15,4	0,0	0
23	г.Тобольск	6,8	47,5	27,1	18,6	0
24	г.Ишим	1,9	53,8	25,0	17,3	1
25	г.Ялуторовск	14,8	44,4	37,0	3,7	0

Таблица 6

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Гимназия ТюмГУ	58,3	36,1	0,0
2	МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	58,3	8,3	0,0
3	МАОУ гимназия №16 г. Тюмени	22,2	38,9	0,0

Таблица 7

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №72 г. Тюмени	23,1	7,7	0,0
2	МАОУ СОШ №48 г. Тюмени	15,4	0,0	7,7
3	МАОУ СОШ №69 г. Тюмени	14,3	28,6	7,1

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Статистические данные 2020 г. целиком подтверждают тенденцию последних лет – стабилизацию показателей результатов ЕГЭ по истории в Тюменской области и демонстрируют положительную динамику.

На основании статистических данных можно сделать вывод о поступательном снижении доли участников, не преодолевших минимальный балл (5,3% в 2020 г., 8,1% в 2019 г.). Более высокий процент участников, набравших балл ниже минимального, у выпускников текущего года, и выпускников прошлых лет.

В 13 муниципалитетах нет участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального. Происходит увеличение среднего балла на протяжении 3 последних лет.

В 4 муниципалитетах нет участников ЕГЭ, набравших более 60 баллов (Армизонский, Сладковский, Тобольский, Уватский муниципальные районы). В 2 муниципалитетах данная тенденция наблюдается 2 – ой год подряд (Сладковский и Тобольский).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выросла в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и сократилась в гимназиях (-8.4%). Второй год подряд в вечерних СОШ нет участников ЕГЭ, набравших свыше 60 баллов.

25% участников ЕГЭ смогли набрать баллы в данном интервале.

Процент участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в регионе растёт на протяжении 3 последних лет (+2,3%). В 2020 г. по сравнению с 2019 г. увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших 81–100 баллов, среди выпускников текущего года (+3,2%) и выпускников прошлых лет (+3,6%). Среди разных типов ОО этот показатель вырос в СОШ и в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Уменьшился в гимназиях, а в президентском кадетском корпусе отсутствует второй год подряд. Увеличилось количество 100-балльников (5 человек), в 2019 г. – 2 человека.

В 2020 г. в 12 муниципалитетах нет участников, которые смогли набрать баллы в интервале от 81 до 100. Второй год в 3 муниципалитетах (Аромашевский, Тобольский, Упоровский) отсутствуют участники, получившие тестовый балл от 81 до 100.

Эксперты связывают положительную динамику результатов с улучшением работы образовательных организаций с обучающимися и родителями по организации осознанного и ответственного выбора экзамена, проведением тренингов в виде пробных тестирований,

участием учителей в различных программах повышения квалификации, а также стабильностью КИМов.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Краткая характеристика КИМ по истории

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 КИМ содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из _ предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения указанных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись термина, названия, имени, даты и т.п. Часть 2 КИМ по истории содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания с 20 по 22 – это комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания с 23 по 25 – это задания, связанные с применением приёмов причинно - следственного, структурно - функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 КИМ содержит задания базового и повышенного уровней сложности:

задания базового уровня сложности – 2-6, 8-10, 13-15, 17, 19;

задания повышенного уровня сложности – 1, 7, 11, 12, 16, 18.

Часть 2 КИМ содержит задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

задание 21 – базового уровня сложности;

задание 20 – повышенного уровня сложности;

задания 22, 23, 24 – высокого уровня сложности;

задание 25 оценивается по 7 критериям, каждый из которых предполагает учебные действия разного уровня сложности, из которых К1, К5 – базовый уровень сложности; К2 – повышенный уровень сложности, К3, К4, К6, К7 – высокий уровень сложности.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности и по настоящее время (Древность и Средневековье (Россия IX -XVII вв.); Новое время (Россия в XVIII – середине XIX в.); Новейшая история (1914 – 2020гг.)) с включением элементов всеобщей истории в заданиях на установление хронологической последовательности, систематизации информации в виде таблицы (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). Задания КИМ не закреплены за каким-либо определенным историческим этапом и могут проверять знание различных исторических периодов (VIII в. – начало XXI в.). Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Из перечня возможных исторических этапов для исторического сочинения исключён современный период (с 1991 по настоящее время), так как по нему отсутствуют устоявшиеся точки зрения учёных.

Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время в КИМ особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

КИМ построены на основе требований Историко-культурного стандарта (ИКС). В КИМ отражаются различные аспекты истории: экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры: выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19). Концепция учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны: задание 8 проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны.

В 2020 г. сохранилась тенденция, наблюдаемая на протяжении последних нескольких лет – с решениями задач на базовые знания учащиеся справляются хуже, чем с заданиями повышенной сложности. Так, если доля справившихся с решением заданий, проверяющих базовые знания и умения, в 2018 г. составила 58,4%, в 2019 г. – 61,6 %; в 2020 г. 61,0% (-0,6%); с заданиями повышенной сложности в 2018 г. – 66,75%, в 2019 г. – 66,38, в 2020 г. 76,4% (+10,0%) Таким образом, повышается доля учащихся, успешно решавших задания повышенной сложности.

Таблица 8

Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	Процент выполнения задания в Тюменской области			
				в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	74,8	18,4	67,1	90,3	100,0
22	Знания дат (задание на установления соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	75,8	16,3	67,6	94,3	98,4
33	Определение терминов (множественный)	Б	69,0	34,7	59,0	84,8	93,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)						
44	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	48,1	12,2	36,4	60,3	88,6
55	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	57,6	10,2	37,3	90,3	99,2
66	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – 1914 г.	Б	43,3	9,2	26,6	63,3	88,6
77	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	59,5	15,3	43,7	83,1	98,4
88	1941 – 1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	67,3	32,7	55,0	85,7	98,0
99	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48,6	5,1	29,3	74,1	98,4
110	1914 – 2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в	Б	57,7	8,2	41,5	83,1	96,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	виде слова, словосочетания)						
111	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	69,8	23,1	59,0	89,0	96,7
112	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	58,1	27,6	48,7	70,0	87,0
113	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	63,1	14,3	51,5	82,3	94,3
114	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	50,3	2,0	35,8	70,9	91,1
115	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,1	6,1	24,2	66,7	91,9
116	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой(схемой)	П	47,0	27,6	36,1	56,5	82,5
117	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление	Б	48,4	1,0	27,5	78,9	97,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	Процент выполнения задания в Тюменской области			
				в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	соответствия)						
118	VIII – начало XXI Анализ иллюстративного материала в.	П	55,0	10,2	39,0	79,8	92,7
119	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	38,8	6,1	23,7	52,7	88,6
Часть 2							
220	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	43,9	1,0	28,3	63,7	88,6
221	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	72,9	25,5	65,4	86,5	97,2
222	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	45,4	0,0	24,6	74,7	95,1
223	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	37,5	1,4	19,7	58,9	85,9
224	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	15,0	0,0	2,6	19,2	65,2

Историческое сочинение

25	K1	Б	84,0	6,1	80,4	99,6	100,0
26	K2	П	28,4	0,0	14,3	40,5	76,0
27	K3	В	51,7	0,0	31,7	81,9	98,4
28	K4	В	36,5	0,0	17,3	57,4	91,9
29	K5	Б	85,3	6,1	82,7	99,6	100,0
30	K6	В	28,4	0,0	8,1	48,2	87,0
31	K7	В	34,9	0,0	11,0	60,8	100,0

Характеристика по группам заданий

Знание основных событий, явлений, процессов проверяют три задания: задание № 5 на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами, задание № 7 на множественный выбор событий по определённому критерию, задание № 11 на заполнение таблицы элементами из предложенного списка.

Менее 50% участников выполнили данные задания успешно. Из указанных заданий лучше участники ЕГЭ соотносят события и процессы (49,30%). Высококабальники выполнили данное задание «отлично» - 98,37%; Так же отлично справились «хорошисты» - 85,23%; группа «троечников» набрала лишь 25,38%; из непреодолевших барьер минимального балла только 6,12%.

41,55% выполнили задание на множественный выбор событий – задание № 7. Разумеется, что участники разного уровня подготовки с разными результатами пришли к финишу: **81-100 б. – 96,75%** (2019 г. - 89,89%); 61-80 б. – 69,62%; группа 40-60 б. – лишь 19,42%, из непреодолевших барьер минимального балла только 2,04% .

Высокий показатель ответов (48,44%) по заданию на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах – задание № 11: высококабальники – 92,68%, «хорошисты» - 75,95%, «троечники» - 29,81%; среди непреодолевших барьер 2,04%.

Задание № 8 проверяет знание фактов о Великой Отечественной войне. Результаты выполнения этого задания (67,03%) выше, чем показатели выполнения заданий по остальным периодам истории России.

Знание фактов истории культуры проверяется 3 заданиями: задание № 17 на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, комплекс из двух заданий № 18 и № 19 на работу с иллюстративным материалом. Традиционно участники ЕГЭ по предмету показывают более низкий уровень знания фактов, процессов, явлений, связанных с развитием культуры в истории России по сравнению с другими сферами. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками выполнили 48,4% участников ЕГЭ: если в группах с высоким уровнем подготовки с 17 заданием справилось 94,31% участников экзамена; в группе от 60-80 – 68,78% (в 2018 г. - 97,51%), в группе от 40-60 -18,95% и в группе «двоечников» ни один человек не набрал 2 балла, а 1 балл получил только 1 человек.

Задания № 18, № 19 на анализ иллюстративного материала в среднем справилось – 55,0% и 38,8% соответственно. Учащиеся с высоким (92,68% и 88,62%) и хорошим уровнем подготовки (79,95% и 52,74%) показали не плохие результаты. **Но в остальных группах результаты не впечатляющи: «троечники» - 39,04%, 23,65% и ученики со слабой подготовкой – 10,20% и 6,12%.**

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется заданием № 9 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями. 48,6% участников ЕГЭ смогли правильно указать личность, связанную с историческим событием.

Знание основных дат проверяется заданием № 1 на установление хронологической последовательности (74,8%) и заданием № 2 на установление соответствия (повысилась успешность его выполнения (75,8%).

Два задания базового уровня сложности проверяют знание исторических терминов. В задании № 3 на множественный выбор участники ЕГЭ соотносят термины с историческим периодом и убирают термины, не соответствующие указанному требованию. 69,0%

участников ЕГЭ смогли локализовать во времени предложенный перечень исторических терминов.

Задание № 4 базового уровня на определение термина по нескольким признакам, в котором нужно было по видовым особенностям определить, о каком историческом термине идет речь, выполнили только 48,1% участников ЕГЭ. В 301 варианте это задание выглядит так: «Основной прямой налог в России в XVIII–XIX вв., введенный Петром I, которым облагалось всё мужское население податных сословий, назывался _____ подать».

Вероятно, в других вариантах встретились более сложные понятия, ибо иначе трудно объяснить результаты выполнения этого задания, которые явно выбиваются из общего ряда во всех группах: ученики с высоким уровнем только в 88,62% (92019 г. - 72 %) выполнили это задание; в группе с достаточно высоким уровнем показатель равен 60,34% (2019 г. - 52 %); с удовлетворительной подготовкой 36,35% (2019 г. – 28,18%); с неудовлетворительной подготовкой – 12,24 % (в 2019 г. - 4,92%).

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа проверяется заданиями № 6, № 10 базового уровня и заданием № 12 повышенного уровня сложности. Участники ЕГЭ неплохо справились с 10 заданием, в котором на основании текста нужно определить его авторство или событие, записать краткий ответ в виде слова, словосочетания (57,7%). В задании, где требуется множественный выбор или установление соответствия, многими участниками ЕГЭ допускается ошибка. Например, в задании № 12 повышенного уровня сложности требуется, используя отрывок и знания по истории, выбрать в приведённом списке три верных суждения. 51,4% участников ЕГЭ допускают ошибку в этом задании и не набирают максимальный балл. В задании № 6 базового уровня на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками требуется подобрать по две соответствующие характеристики к каждому фрагменту текста. 43,3% выполняют это задание успешно.

Умение работать с исторической картой проверяется комплексом из четырёх заданий № 13–16, требующих краткий ответ или множественный выбор. По трем заданиям из комплекса № 14, № 15, № 16 решаемость заданий составила в среднем 35% и только задание № 13 на аббревиатуру исторической карты выполнило 63,1% участников ЕГЭ.

Таким образом, задания с низкими результатами (менее 50% справившихся): №4 – 48,1; № 6 – 43,3%; № 9 – 48,6 %; №15 – 43,01%; № 16 - 47 %; № 17 – 48,4% ; № 19 – 38,75%; № 22 – 45,4%; № 23 – 37,5%; №24 – 15,0%; №25 (К2 –28,4 %; К4 - 36,49%).

Общая характеристика выполнения по группам уровня подготовки

Группа 81-100: 123 человека, средний балл 89,63%, (89 человек в 2019 г., средний балл 87,70. Проблемные задания (менее 90% выполнивших): №4 – 88,62% (71,91% в 2019г.). С остальными заданиями выпускники данной группы справились великолепно.

В 2019 году проблемными были задания № 10 - 92,13% (в 2020 г. – 96,75%, +4,62%). №13 – 89,89 (2020 г. – 94,31% + 4,42%); №22 – (16.- 10,11%; 26. – 64,04%; в 2020 г. – 16.- 8,13%, 26. – 91,06%);

Задание 25 (сочинение): К1, К5, К7 - 100%; сложности возникают при характеристике личности, требующей большой детализации действий человека К2 – 96,75% (в 2019 г. - 92,14%).

Значительно повысилась результативность по критерию К4 – 91,87% (+10,97%); 2019 г. - 80,90% (2018 г -78,21%), условия которого требуют дать оценку описываемого периода с точки зрения его влияния на будущее страны, общества, государства.

В целом показатели демонстрируют, что учащиеся этой группы в полной мере овладели навыками анализа, сопоставления, оценки события и явлений, проявили подобающую эрудицию.

Группа 61-80: 237 человек, средний балл 68,50. Проблемные задания (менее 80% выполнивших): № 4 – 60,34%; № 6 – 47,68%; №15 – 66,67%, № 19 – 52,74%.

Улучшились показатели по выполнению задания: № 10 – 83,12% (2019 г. – 75,85%); №13 – 82,28% (2019 г. - 76,27%); № 14 – 70,89% (2019 г. – 57,20%)

№ 18 – 79,75% (2019 г. – 67,37%).

Из заданий второй части камнем преткновения, по-прежнему, является задание **№ 24: 4б. получили только 7 человек из 237 - 2,95%**).

В задании 25 продемонстрированы знания фактов, событий, явлений (К1- 99,58% %), владение терминами (К5 – 99,58 %), намного слабее знание личностей, точнее не умение дать характеристику их деятельности **К2 –21,52%**; оценка периода с позиции его влияния на будущие события **К 4 – 57,38% (2019 г. - 41,95 %)**.

Лучше выполнили задание в этом году №22 – 62,87% (2019 г. - 60,17%).

Группа 40-60 (троечники): 520 (почти половина от принявших участие в экзамене), средний балл 46,05%. Естественным образом результаты ответов учеников этой группы значительно слабее по всем параметрам. Самыми сложными оказались задания из части 1: №4 – 36,35%; № 10 - 41,54%; №14 – 35,77; №17 – 36,16%; №18 – 39,04%; № 19 – 23,65%.

Из второй части: **№ 22 – 16, 15%; № 24 – 6, 35% - 4 балла за это задание не получил ни один выпускник; 25- К2 - 24,42%; К4 – 17,31% (в 2019 г. - 14,55%)**.

Лучше, по сравнению с прошлым годом справились с заданиями: № 1 – 67,12% (в 2019 г. - 52,5 %); № 13 – 51,54% (в 2019 г. - 40,00%).

Группа, не преодолевших минимальный порог (до **40б.**). Таковых оказалось 49 человек (в 2019 г. - 61 человек), средний балл в этой группе 21,14. Участники группы более или менее успешно справились только с 6-ью заданиями: №3 - 54,71% ; №8 - 51,02%; №11 – 59,18%; № 12 – 51,02%; № 16 – 51,02%; №21 – 42,85%.

Ни одного балла не получили за задания № 22, 24 и 25 (по критериям К2, К3, К4).

Анализ результатов участников ЕГЭ по выполнению заданий части II с развернутым ответом

В контрольно-измерительных материалах по истории представлено 6 заданий (№№ 20 – 25), требующих развернутого ответа.

Задания № 20–22 составлены к тексту.

Задание № 20 нацелено на определение аббревиатуры текста. В тексте варианта 301 описывается историческая ситуация на момент начала Смутного времени. Необходимо было соотнести ситуацию с фактами и указать десятилетие, имя царя и название города, пропущенного в тексте. Лишь 43,9 % справились с выполнением данного задания. Хуже выполнили задание выпускники 2020 г.; если в группах с высоким уровнем подготовки с **20** заданием справилось 80,49% участников экзамена; в группе от 60-80 – 46,84%; **в группе «троечников» - лишь 12,88%; а в группе «двоечников» ни один человек не набрал 2 балла, а 1 балл получил только 1 человек.**

Типичные ошибки

Слабое знание основных событий Смуты. Если бы учащийся мог выделить начало этого периода в истории России, то без труда вышел бы на нужную для ответа дату. Учащиеся не знают царя, имя которого пропущено в тексте. Вместо Бориса Годунова называют Шуйский, Грозный, Михаил Романов.

Задание № 21 проверяет умение извлекать информацию из текста. В задании требовалось указать 2 причины, осложнившие организацию военного отпора возникшей угрозе и распоряжение, названное в Соборном приговоре. Традиционно участники ЕГЭ выполняют данное задание успешнее других заданий. Средний размер и уровень сложности текста позволили набрать максимальный балл 72,9% участников ЕГЭ по истории по этому заданию.

Задание № 22 предполагает владение контекстными знаниями. В нем требовалось указать название периода истории и 2 причины его начала. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. 54% выпускников не смогли провести 22 атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Остальные выпускники не смогли извлечь нужную информацию из предложенного исторического источника, что также сделало невозможным качественное выполнение задания 22.

Типичные ошибки

Смутное время – сложный исторический этап, насыщенный фактами, личностями, событиями. Смутное время нужно рассматривать не только как явление, но и процесс, выделив периоды и закрепив за ними определенные события. Участники ЕГЭ формулировали ответ общими словами без опоры на факты. Например: «тяжелое экономическое положение» или «бедственное положение крестьян» и др. Данные фразы можно применить ко многим этапам истории.

Для исправления данной ситуации следует обеспечить системную работу по включению заданий с историческими источниками на базовом, повышенном и высоком уровне сложности. Для этой цели следует использовать, как предлагаемые в хрестоматиях различных УМК по истории России адаптированные тексты, так и тексты региональных архивных документов. Это позволит повысить мотивацию учащихся в работе с различными видами источников, расширяющими историческое образовательное пространство и помогающими постижению сущности и направленности исторического процесса. Кроме того, из всех методик работы с историческими источниками на уроках истории, следует обращать особое внимание на «многоуровневый анализ документов», наиболее полно отвечающий типам заданий с историческими источниками в 1 и 2 частях ЕГЭ по истории

Задание № 23 – это задача, которая предполагает анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации. Как правило, в задании требуется назвать причины или результаты события, явления, процесса. Так, в задании № 23 варианта № 301 «Во время Гражданской войны значительная часть крестьянства поддержала красных, что стало одной из причин их победы. Укажите две любые причины такого выбора большинства крестьян. Укажите фамилию Председателя Совета Народных Комиссаров в годы Гражданской войны» многие учащиеся назвали причины победы красных в гражданской войне, что значительно снизило результативность выполнения данного задания – 37,5 %.

Результативность по группам уровня подготовки различается. Учащиеся с высоким и хорошим уровнем подготовки, набравшие по 3 балла, показали следующие результаты: 70,73% и 27,85%; «троечники» - 3,85% и в группе «двоечников» ни один не набрал 3 балла.

Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Средний процент выполнения задания оказался несколько выше, чем в прошлом году: 15,0 % (в 2019 году 12,96 %). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями.

Следует отметить, что содержание экзаменационного материала неравномерно распределено по различным вариантам КИМ по истории. Например, задание 24 варианта № 301 требует от участника применить знания сразу из двух сфер общества – социальной и экономической:

«Социально-экономическая политика правительства в период правления Николая I способствовала поступательному развитию страны». Многие учащиеся не обращают внимание на конкретные сферы общества и пишут о всей политике Николая I.

Соответственно, даже в группе высокобалльников 4 балла получили только 32,52%, в группе «хорошистов» - всего 2,95%; в остальных группах ни один человек не набрал 4 балла.

Стабильно невысокие результаты по этому заданию системная проблема, которая навряд ли может быть решена в рамках методической подготовки педагогов и учащихся по одному предмету

Задание № 25 проверяет умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры и предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 - альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Наиболее успешно выпускники справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду, многие из них совершенно правильно указывали даты событий (К1 - 84,%).

Сложнее обстоит дело с характеристикой роли исторических личностей, хотя многие участники экзамена называли современников и участников событий (К2 - 28,4%).

Более 40% участников экзамена не смогли сформулировать ни одной причинно-следственной связи (К3).

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (К4 - 36,5%). Выпускники очень часто приводили общие фразы.

Более 85% участников экзамена при изложении корректно использовали историческую терминологию (К5).

Типичные ошибки

При характеристике личности учащиеся не указывают исторический процесс, явление, в котором этот исторический деятель участвовал. Отсутствует указание на конкретные действия исторической личности. Ученики используют в сочинении глаголы «руководил», «возглавлял», но при этом не указывают, что конкретно делалось важного для достижения результата. В некоторых сочинениях учащиеся называли несколько исторических личностей, но при этом никак не описывали их деятельность, или приводили перечень событий, относящихся к периоду правления или деятельности личности, но её роль в этих событиях не описывали. Если в характеристике исторического деятеля были указаны причинно-следственные связи между его действиями, то по критерию 3 – «причинно-следственные связи» данный элемент ответа не засчитывался. В оценке исторического периода необходимо было указать его значение для последующего развития России, многие ограничились оценкой описываемого периода. Участники экзамена допустили большое количество фактических ошибок при написании текста сочинения.

Таким образом, с одной стороны, выпускники продемонстрировали достаточное владение умением контекстуальной актуализации знаний исторических фактов, событий, явлений, персоналий. С другой стороны, серьезные затруднения вызвала часть задания, предполагавшая умение делать выводы об итогах избранного для характеристики исторического периода. Нередко выводы о значении рассматриваемого периода в истории страны подменялись повторным перечислением основных событий данного периода либо оценкой деятельности относящихся к нему исторических персонажей. Сложности вызвала у сдававших ЕГЭ необходимость выделить и указать причинно-следственные связи между событиями и явлениями характеризуемого периода.

Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории, преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.

В целом, вынося суждения по характеру выполнения задания 25 в этом учебном году, следует отметить, что педагогам и учащимся удалось за время до сдачи экзамена, наработать определенные навыки и, очевидно, методические приемы, с тем, чтобы относительно успешно справиться с поставленными задачами. К «узким местам» в их решении следует отнести: 1) неумение учащегося отобрать из множества фактов, событий, явлений периода такие, в которых конкретный вклад исторического персонажа просматривался бы четко, полно и ясно и, 2) неумение проследить перспективу описываемого периода, с точки зрения оценки его значения для следующих этапов существования государства и общества.

Практический опыт, полученный педагогами в прошлой экзаменационной кампании, при стабилизации КИМов позволил им в определенной мере понять проблемные места и скорректировать учебный процесс и подготовку учащихся к экзамену, что позволяет надеяться на дальнейший прогресс.

ВЫВОДЫ:

Результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы: 1) Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2020 г., достигли базового уровня подготовки по истории России. Исторические знания и предметные умения находятся на

уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям заметен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными: учащиеся с достаточной степенью успешности овладели навыками работы с историческими источниками, умеют извлекать из источников информацию согласно сформулированным вопросам, владеют навыками систематизации информации. В целом демонстрируют удовлетворительные и хорошие знания фактов, явлений, процессов.

2) Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

3) На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам. Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 20-22, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками. В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

4) Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. У всех групп участников ЕГЭ существуют пробелы в формировании умения локализации в пространстве и анализа исторической карты. Сложными оказались задания на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение работать с иллюстрациями.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для учителей критическим фактором все еще остается необходимость знать не только формат ЕГЭ, но и систему оценивания развернутых ответов. Ввиду того, что работа над совершенствованием критериев оценивания носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Конкретные мероприятия для разных уровней системы управления образованием мы приводим ниже. Остается также потребность осуществить диагностику учителей школ для выявления уровня владения предметной областью.

на уровне школьных методических объединений

- проанализировать результаты по предмету с целью корректировки деятельности педагогов;
- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;

- ШМО учителей по истории и обществознанию проработать демоверсию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к преподавателям ТОГИРРО (кафедра социально-гуманитарных дисциплин), председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;

- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ;

на уровне городских методических объединений учителей истории:

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высокобальников;

- усилить методическую помощь учителям истории, а также учителям, не имеющим исторического образования, но ведущим предмет в сельских школах;

-на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: fipi.ru;

- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией;

- сформулировать предложения в «дорожную карту» повышения квалификации учителей-предметников;

на уровне области:

-организовать тематические семинары по наиболее сложным темам с привлечением представителей высшей школы;

- активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов;

- организация он-лайн консультаций педагогов, выпускающих классов;

- организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ЕГЭ по предмету.

- знакомить педагогов с учебно-методической литературой, электронными ресурсами (исторические карты, иллюстративный материал, хрестоматии исторических текстов) и методами работы с ними для организации самостоятельной деятельности учащихся.

Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	сентябрь	Семинар Анализ результатов ЕГЭ по истории: успехи и затруднения выпускников в 2020 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА. ТОГИРРО
2	октябрь	Семинар Обсуждение проекта КИМ 2021 года по истории: основные направления подготовки выпускников. Стратегии подготовки к оценочным процедурам. ТОГИРРО
3	январь - апрель	Цикл семинаров, вебинаров «Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по истории по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников» Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по истории при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области) ТОГИРРО
4	январь-	Семинары и практикумы

	апрель	Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории (для выпускников г. Тюмени и Тюменской области, выбравших обществознание для ГИА в 2020 году) ТОГИРРО
5	октябрь-апрель	Тьюторские курсы Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по истории (для педагогов г. Тюмени и Тюменской области) ТОГИРРО

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь	Семинар, мастер-классы педагогов Методические приемы подготовки выпускников средней школы к написанию исторического сочинения.
2	Октябрь - декабрь	Семинар, мастер-классы педагогов Алгоритм выполнения заданий 2 КИМ ЕГЭ по истории: факт, аргумент и пример в контексте социальных наук. (на базе ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету: Гимназия при ТюмГУ, МАОУ гимназия №16 г.Тюмени; МАОУ гимназия №1 г.Тюмени; МАОУ Гимназия №21 г.Тюмени; МАОУ СОШ №9 г.Тобольска; МАОУ Омутинская СОШ № 2; МАОУ Гимназия № 5 г. Тюмени; МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец; МАОУ Казанская СОШ; ФГКОУ Тюменское ПКУ; МАОУ СОШ № 42 г. Тюмени)
3	Январь-апрель	Семинар, мастер-классы педагогов Методические приемы подготовки выпускников средней школы к написанию заданной теме. (на базе ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмет)
4	Январь-апрель	Цикл семинаров, вебинаров Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по истории при проверке уровня умений, проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (для педагогов и обучающихся 11 классов г. Тюмени и Тюменской области)