

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2020 ГОДУ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
604	6,6	605	6,5	589	8,0

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	496	5,4	529	5,4	497	6,8
Мужской	108	1,2	76	0,8	92	1,3

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по литературе	589
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	521
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	68
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	521
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	363
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5
Гимназия	108
Лицей	39
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	5
Иное	1

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	425	72,2
2	Абатский муниципальный район	1	0,2
3	Аромашевский муниципальный район	1	0,2
4	Бердюжский муниципальный район	2	0,3
5	Викуловский муниципальный район	7	1,2
6	Гольшмановский муниципальный район	6	1,0
7	Заводоуковский муниципальный район	15	2,5
8	Исетский муниципальный район	4	0,7
9	Ишимский муниципальный район	6	1,0
10	Казанский муниципальный районрайон	5	0,8
11	Нижнетавдинский муниципальный район	1	0,2
12	Омутинский муниципальный район	7	1,2
13	Сладковский муниципальный район	2	0,3
14	Сорокинский муниципальный район	2	0,3
15	Тобольский муниципальный район	1	0,2
16	Тюменский муниципальный район	24	4,1
17	Уватский муниципальный район	3	0,5
18	Упоровский муниципальный район	2	0,3
19	Юргинский муниципальный район	2	0,3
20	Ялуторовский муниципальный район	6	1,0
21	Ярковский муниципальный район	5	0,8
22	г.Тобольск	34	5,8
23	г.Ишим	20	3,4
24	г.Ялуторовск	8	1,4

Таблица 6

Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература, 5-9 кл. Просвещение, 2014-2020	67
2	Курдюмова Т.Ф. Литература, 5-9 кл. Дрофа, 2015-2019	12
3	Меркин Г.С. – Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература, 5-9 кл. Русское слово-Учебник, 2014-2019	18
4	Лебедев Ю.В. /Под ред. Журавлёва В.П. Литература, 10, 11 кл. Просвещение, 2014-2019	73
5	Архангельский А.Н. и др. - Агеносов В.В. и др. Литература 10,11 кл. Дрофа, 2014-2019	11
6	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература 10,11 кл. Русское слово-Учебник, 2014-2019	15

Предложенный статистический материал позволяет проследить выбор УМК на разных ступенях обучения и соблюдение принципа преемственности в преподавании литературы. Однако напрямую соотносить показанные на ЕГЭ результаты с реализуемыми и используемыми в регионе УМК по литературе не представляется целесообразным, поскольку экзамен не является массовым и предполагает прежде всего выбор его гуманитарно

ориентированными, мотивированными обучающимися, нацеленными на системную и целенаправленную индивидуальную подготовку к ЕГЭ по литературе и продолжение гуманитарного образования в вузе.

С целью повышения качества филологического образования рекомендуются УМК для углубленного изучения литературы:

- Архангельский А.Н. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 10 кл. – ДРОФА, 2010-2018;

- Агеносов В.В. и др. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 кл. - ДРОФА, 2010-2018.

Целесообразно использовать при подготовке к ЕГЭ по литературе учебно-методические пособия С.А. Зинина и др.

Система углубленного изучения литературы и работы по подготовке обучающихся профильных филологических классов к ЕГЭ с использованием ресурсов данных УМК сложилась в гимназии при ТюмГУ, гимназии № 16 г.Тюмени, гимназии им. Лицмана г.Тобольска, МАОУ СОШ № 70 г.Тюмени, где сохраняются профильные филологические классы. Этот опыт представляется весьма эффективным и результативным, а потому рекомендуется для обобщения и распространения в Тюменской области. Целесообразно также увеличение в области классов профильного обучения, использование методик углубленного изучения предмета на основе текстоцентрического подхода, разных видов анализа и интерпретации художественного произведения, обогащение опыта общения школьников с текстами в урочной и внеурочной деятельности, системной диагностики учебных достижений по предмету при выполнении заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ.

Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ достаточно востребован в Тюменской области, принят профессиональным сообществом и родительской общественностью, о чем свидетельствует факт сохранения контингента участников экзамена, в том числе и за счет выпускников прошлых лет, вечерних школ. Если в 2017 году в ЕГЭ по литературе участвовали 507 выпускников, то в 2020 году - 589 выпускников из 24 территорий Тюменской области, что, несколько меньше, чем в 2019 и 2018 годах (605 и 604 соответственно) и вполне объяснимо сложившейся в условиях пандемии ситуацией.

Самым большим является традиционно представительство г.Тюмени, г.Тобольска, г.Ишима, г.Ялуторовска, Тюменского района. Значительно выросло в этом году представительство Заводоуковского, Омутинского районов, г.Тобольска. Не представлены на ЕГЭ 2020 года Армизонский и Вагайский районы.

Отметим достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, вечерних общеобразовательных школ (5 человек) и участников с ограниченными возможностями здоровья (5 человек). Самое большое представительство традиционно - это выпускники СОШ (363 человек, что составляет 61,63%, тогда как в 2019 году - 412 человек, 68,09%) и выпускники лицеев и гимназий - 147 человек, 24,96% (в 2019 году - 114 человек, 18,84%). Число участников - выпускников прошлых лет – составило 68 человек и в целом соотносимо с прошлыми годами (в 2019 году – 72, в 2018 году - 69 человек).

Сохранение контингента участников экзамена, а также рост количества экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету и основе национальной культуры.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ



Рисунок 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,29	6,61	3,7
Средний тестовый балл	56,4	56	58,5
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,13	7,27	6,31
Получили 100 баллов, чел.	2	8	4

Таблица 8

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,5	0,0	13,2	20,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,2	0,0	57,4	20,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,2	0,0	23,5	60,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,5	0,0	4,4	0,0

Количество участников, получивших 100 баллов	3	0,0	1	0
--	---	-----	---	---

Таблица 9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	3,3	53,4	37,7	5,2	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	60,0	40,0	0,0	0
Гимназия	0,9	27,8	59,3	11,1	1
Лицей	0,0	48,7	43,6	5,1	1
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	80,0	0,0	20,0	0
Иное	0,0	100,0	0,0	0,0	0

Таблица 10

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	3,5	46,6	42,6	6,8	2
2	Абатский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
3	Аромашевский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
4	Бердюжский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
5	Викуловский муниципальный район	0,0	28,6	57,1	14,3	0
6	Гольшмановский городской округ	16,7	50,0	16,7	16,7	0
7	Заводоуковский городской округ	13,3	66,7	13,3	6,7	0
8	Исетский муниципальный район	0,0	25,0	75,0	0,0	0
9	Ишимский муниципальный район	16,7	66,7	16,7	0,0	0

10	Казанский муниципальный район	0,0	20,0	60,0	20,0	0
11	Нижнетавдинский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
12	Омутинский муниципальный район	14,3	42,9	42,9	0,0	0
13	Сладковский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
14	Сорокинский муниципальный район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
15	Тобольский муниципальный район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
16	Тюменский муниципальный район	4,2	54,2	33,3	4,2	1
17	Уватский муниципальный район	0,0	33,3	66,7	0,0	0
18	Упоровский муниципальный район	50,0	50,0	0,0	0,0	0
19	Юргинский муниципальный район	0,0	50,0	50,0	0,0	0
20	Ялуторовский муниципальный район	0,0	83,3	16,7	0,0	0
21	Ярковский муниципальный район	0,0	60,0	20,0	20,0	0
22	г.Тобольск	0,0	61,8	32,4	2,9	1
23	г.Ишим	0,0	55,0	40,0	5,0	0
24	г.Ялуторовск	0,0	75,0	25,0	0,0	0

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ гимназия 21 г.Тюмени	20,0	66,7	0,0
2	Гимназия ТюмГУ	16,7	61,1	0,0

Таблица 12

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	9,1	45,5	0,0
2	МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	7,7	23,1	0,0

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Сравнивая результаты ЕГЭ по литературе 2020 года с результатами 2018 и 2019 годов, отметим значительное снижение числа выпускников, не преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» – 23 (в прошлые годы - 32 и 40 человек соответственно), что составило 3,7% (5,29% и 6,61% соответственно) от общего числа экзаменуемых. Наблюдается существенное увеличение среднего балла – на 2,1 балла в сравнении с 2018 годом и на 2,5 балла – с 2019 годом, что свидетельствует об ответственной и качественной работе учителей Тюменской области по подготовке обучающихся к экзамену, а также сложившейся в регионе эффективной методической системе по освоению предметного содержания. Косвенно подтверждает это и средний балл участников, показавших на экзамене результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, - 68,06; в диапазоне от 81 до 100 баллов, - 90,27. Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2020 году это 4 человека, что меньше в 2 раза, чем в прошлом году (с рекордным за все годы количеством стобалльников – 8), но при этом в 2 раза больше, чем в 2018 году. Показательно, что 1 из них – из числа выпускников прошлых лет г. Тобольска, а 3 остальных – выпускники самых разных ОО из г. Тюмени (гимназии №16 и лицея №93) и Тюменского района (Боровская СОШ). Такое представительство свидетельствует не только о результативности профильного обучения (2 стобалльника – выпускники статусных ОО), но и о системной, целенаправленной подготовке выпускников средних общеобразовательных школ под руководством высококвалифицированных педагогов Тюменской области. Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников школ, не преодолевших минимальный «порог», из Упоровского района (1 человек из 2 экзаменуемых, что составило 50%, тогда как в 2019 году – 0%), Заводоуковского городского округа (2 человека, что составило 13,3%, в 2019 году - 11,1%) и г. Тюмени (15 человек, 3,5%, что значительно лучше, чем в 2019 году - 8,23%).

В этом году прослеживается значительно меньшая, чем в прошлые годы, поляризация групп экзаменуемых, имеющих разные уровни подготовки в силу разного уровня мотивации. Она выражается в том числе в сокращении (41 человек, 7%), в сравнении с 2019 годом (44 человек, 8,3%), числа экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 100 б.) и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов (234 человека, т.е. 39,9% от общего числа сдающих, тогда как в 2019 году - 26%). Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировала гимназия №21 г. Тюмени и гимназия ТюмГУ, отличающиеся традиционно качественным и системным филологическим образованием. Самое большое количество неудовлетворительных результатов по итогам ЕГЭ продемонстрировали, как и в 2019 году, выпускники с ОВЗ (20%), второй год участвовавшие в итоговой аттестации по литературе. Однако при этом наблюдается положительная динамика в подготовке и результатах более сильных обучающихся с ОВЗ: доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 80%, тогда как в 2019 году 80% выпускников показали результат в диапазоне 32-60 баллов. 13,2% выпускников прошлых лет получили балл ниже минимального (в 2019 году - 12,5%, в 2018 года - 41,7%); у участников данной категории доминирует, как и в 2019 году, уровень филологической подготовки, оцененный экспертами в диапазоне 32-60 баллов и продемонстрированный 57,4 % экзаменуемых, тогда как в 2019 году - 65,3%. Показатели по основному образованию значительно лучше: доля школьников, набравших балл ниже минимального, составила 2,5%, что в 2,3 раза выше, чем в 2019 году (5,8%), а продемонстрировавших на экзамене результаты в диапазоне 32-60 баллов - 48,2% (в 2019 году - 54,4%). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также выше показателя прошлого года и составила 42,2% (в 2019 году - 30,4%), тогда как среди выпускников прошлых лет на 18,7% ниже - 23,5 (в 2019 году - 19,4%). При этом процент школьников, набравших от 81 до 100 баллов, снизился - 9,5 (в 2019 году - 16,3%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2020 года можно считать в целом хорошими.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Краткая характеристика КИМ по литературе

Структура экзаменационной работы по литературе состоит из двух частей. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий в предложенном для анализа КИМ 302 относится к фрагменту произведения А.П. Чехова «Смерть чиновника»: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению С.А. Есенина «С добрым утром!»: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается 4 темы (17.1–17.4) на выбор. Темы сочинений в КИМ 302 охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям классики XVIII в. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2020 году, разнообразные по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали на *сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора* (Индивидуалистический бунт Родиона Раскольникова в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»; Каким предстаёт мир обывателей в творчестве В.В. Маяковского? (Не менее трёх произведений по Вашему выбору)); *сочинение, близкое к читательскому дневнику* (Какие сцены из пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» показались Вам наиболее комичными и почему? (С опорой на анализ фрагментов произведения)); *сочинение, близкое по типу к литературному обзору* (В чём заключается необычность героев прозы А.П. Платонова? (Одно произведение по выбору)), что дает возможность экзаменуемому самостоятельно выбирать текст (в данном КИМ – заданного автора), демонстрируя свой читательский кругозор. Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

Анализ выполнения заданий КИМ

Проведем анализ результатов ЕГЭ в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по литературе по группам типологически сходных заданий: с кратким ответом (1-7, 10-14), развернутым ответом в объеме 5–10 предложений по предложенному текстовому фрагменту или стихотворению (8-15), развернутым ответом в объеме 5–10 предложений на сопоставительные задания (9-16), развернутым ответом в форме сочинения-рассуждения (17).

Таблица 2

Анализ выполнения КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-7, 10-14	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6; 2.5, 2.6 (по Кодификатору, Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ)	базовый	78,8	34,8	70,5	89,7	100,0
			89,1	47,8	83,0	98,7	100,0
			92,8	56,5	91,7	97,0	97,6
			44,4	13,0	27,4	61,5	82,9
			97,4	69,6	97,6	99,6	100,0
			83,1	56,5	76,4	91,9	95,1
			97,4	82,6	96,2	100,0	100,0
			91,0	43,5	87,5	98,3	100,0
			91,3	60,9	87,5	97,4	100,0
			96,4	73,9	94,8	100,0	100,0
			79,5	34,8	72,6	89,7	95,1
			66,9	26,1	60,1	76,1	85,4
8	1.2, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	79,2	41,3	68,9	91,9	100,0
			68,5	19,6	57,5	81,8	97,6
			54,8	15,2	41,8	68,4	90,2
9	1.2, 1.3, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	75,1	10,9	61,8	93,6	98,8
			60,2	0,0	37,9	87,2	97,6
			49,2	3,3	34,6	64,1	92,7
			43,0	4,4	29,3	55,6	89,0
15	1.2, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9 (по Кодификатору)	повышенный	76,4	30,4	65,6	90,0	100,0
			66,5	17,4	54,9	80,3	96,3
			55,7	8,7	44,8	67,3	92,7
16	1.2, 1.3, 1.4, 1.6; 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8,	повышенный	70,0	8,7	53,3	91,2	100,0
			57,8	2,2	34,2	84,8	100,0
			47,5	3,3	29,2	66,5	93,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	2.9 (по Кодификатору)		46,4	2,2	29,2	65,0	86,6
17	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6; 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.8, 2.9, 2.10 (по Кодификатору)	высокий	54,7	4,3	39,5	71,1	95,9
			49,4	2,9	34,5	65,2	89,4
			56,2	6,5	42,0	71,4	97,6
			60,5	4,3	47,9	75,8	93,5
			48,3	2,9	32,1	65,5	89,4

Результаты выполнения заданий с кратким ответом на ЕГЭ 2020 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня и ликвидации пробелов в знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. Самым низким из всех тестовых заданий является процент выполнения задания 4 – 44,4 (в прошлом году - 69,35%, в 2018 году - 51,03%). В предложенном для анализа КИМ 302 задание 4 предполагало установление соответствия между персонажами произведений А.П. Чехова, являющимися, подобно Червякову, «людьми среды», и названиями этих произведений. Задание выявило незнание либо плохое знание чеховских произведений («Студент», «Ионыч», «Хамелеон», «Человек в футляре») и их героев. Как показывает анализ, с этим заданием, справились только 13% участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки и знания текста, с результатами от 32 до 60 баллов - 27,4% экзаменуемых, с результатами 61-80 баллов - 61,5%. Заметим, что 17,1% высокобалльников (81-100 баллов) также допустили ошибки при выполнении данного задания. Затруднение вызвало у экзаменуемых также задание 14 на определение размера стихотворения, средний процент выполнения которого - 66,9 %. Только 26,1% выпускников, не достигших минимального балла, справились с этим заданием. Недостаточно освоено это умение и участниками ЕГЭ с результатами 32-60 баллов, среди которых процент выполнения задания составляет 60,1, с результатами 61-80 баллов - 76,1, 81-100 баллов - 85,4.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что невысок процент выполнения задания 1 на знание литературных направлений (в КИМ 302 требовалось назвать литературное направление, принципы которого получили своё развитие в творчестве А.П. Чехова) - 78,8% и задания 13 – 79,5% (в прошлом году - 65,52, в 2018 году - 52,35), предполагающего множественный выбор из предложенного перечня (по аналогии с заданием в ЕГЭ по русскому языку) художественных средств и приемов (риторическое восклицание, неологизм, оксюморон, метафора, лексический повтор, олицетворение, антитеза, сравнение, анафора, эпитет, инверсия, повтор, метонимия) и умение определять их в стихотворном тексте (в указанной строфе). Закономерно, что наибольшие затруднения эти задания вызвали у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, знания основных теоретико-литературных понятий и умения определять их в тексте: процент выполнения задания участниками, не достигшими минимального балла, - 34,8. В частности, в КИМ 302 проверялось умение определять в стихотворения С.А. Есенина «С добрым утром!» такие средства художественной выразительности, как инверсия, риторический вопрос, неологизм, эпитет, метафора.

По результатам выполнения типологически сходных **заданий 8, 15** на ЕГЭ 2020 года преобладают ответы, которые по первому критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: умение анализировать эпизод произведения / лирический текст, объяснять его связь с проблематикой произведения сформировано; ответы на вопросы даны и свидетельствуют о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения. Показательно, что процент выполнения значительно выше, чем в прошлые годы: 96,58 и 95,05 (в 2019 году - 51,92 и 58,62; в 2018 году - 72,42% и 62,29% соответственно). В ответах, оцененных в один балл из двух, содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом, либо допущены фактические ошибки в фоновом и текстовом материале. Не справились с **8** заданием 3,42% экзаменуемых, тогда как в 2019 году - 5,55%, в 2018 году - 3,19%. Не выполнили задание **15** 4,95% выпускников, тогда как в 2019 году - 5,36%, в 2018 году - 7,88%. Если по критерию «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и по другим критериям не проверяется.

По результатам выполнения типологически сходных **заданий 8, 15** на ЕГЭ 2020 года преобладают ответы, которые по первому критерию – «Соответствие ответа заданию» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: умение анализировать эпизод произведения / лирический текст, объяснять его связь с проблематикой произведения сформировано; ответы на вопросы даны и свидетельствуют о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения. Процент выполнения в целом значительно выше, чем в прошлые годы: 96,58 и 95,05 (в 2019 году - 51,92 и 58,62, в 2018 году - 72,42% и 62,29% соответственно) и свидетельствует о результативности освоения выпускниками области методики анализа эпизода/стихотворения в заданном аспекте. В ответах, оцененных в один балл из двух, содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано интерпретационными неточностями, искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). В работах слабо подготовленных выпускников фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом, либо допущены фактические ошибки в фоновом и текстовом материале. Не справились с **8** заданием 3,42% экзаменуемых, тогда как (в 2019 году - 5,55%, в 2018 году - 3,19%. Не выполнили задание **15** 4,95% выпускников (в 2019 году - 5,36% в 2018 году - 7,88%, 2017 году - 5,32 % экзаменуемых. Если по критерию «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и по другим критериям не проверяется.

Неумение привлекать текст для аргументации суждений при выполнении задания **8** показали 9,04% экзаменуемых, задания **15** - 9,9% (в 2019 году - 12,26% и 12,83% соответственно, в 2018 году 7,13% и 13,32%), что является также лучшим результатом за последние годы. Показательно, что в группе участников, не преодолевших минимальный балл, продемонстрировали текстовые умения в задании **8** только 19,6%, в задания **15** - 17,4% экзаменуемых, остальные, в соответствии с принципом «отсекающих» требований, получили 0 баллов и по критерию 3. Поскольку если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ответ оценен в 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа, в соответствии, не оценивается. Следует также обратить внимание на то, что в слабых ответах работа с текстом представлена была не на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании.

Невладение логикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию **8** – 23,37%, по заданию **15** – 20,14% (в 2019 году -

27,77% и 23,95% соответственно, в 2018 году - 13,88% и 23,08% соответственно). Сравнительный анализ свидетельствует о симптоматичном снижении речевой культуры и умении логично выстроить письменное высказывание даже в группе участников ЕГЭ, показавших результат в диапазоне 61-80 баллов, среди которых 31,6% не освоили умение оформлять письменное высказывание в соответствии с логическими и речевыми нормами, что нередко связано с содержательной избыточностью и достаточно большим объемом высказывания.

При выполнении заданий 8, 15 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с неумением анализировать предложенный текст / текстовый фрагмент и интерпретировать в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 302 в задании 8 по фрагменту из произведения А.П. Чехова «Смерть чиновника» требовалось ответить на вопрос «Каково отношение автора к чиновнику Червякову?». В своих ответах многие экзаменуемые писали о сострадании к «маленькому человеку» и сочувствии ему, тогда как чеховское отношение (в отличие от предшественников, разрабатывавших в русской литературе эту традиционную тему) не отличается гуманизмом, напротив, писатель категоричен в обличении чиновничества и духовного рабства «маленького человека», выродившегося и превратившегося, как он показывает на примере Червякова, в мелкого и ничтожного (неслучайны использованные им прием зооподобления и «говорящая» фамилия) – вот почему в финале, согласно авторской логике, «помер» не человек, а «чиновник». Резко обличительный, критический пафос выражается с помощью чеховского подтекста («В животе у Червякова что-то оторвалось», а не оборвалось в душе, как обычно у человека), посредством оценочной лексики и, конечно, иронии как основного средства выражения авторской позиции, которую многие экзаменуемые не почувствовали в тексте. Типичная фактическая ошибка при выполнении этого задания, в том числе и в содержательно неплохих ответах, - неверное написание («Брюзжалов») фамилии генерала.

При ответе на вопрос «В чём самобытность изображения природы в приведённом стихотворении С.А. Есенина?» в КИМ 302 наблюдались две тенденции, предопределившие непонимание или частичное понимание текста. Первая тенденция связана, в частности, с непониманием формулировки задания (вместо поставленного вопроса некоторые участники писали о самобытности природы или самобытности Есенина), а вторая – с подменой анализа есенинской поэтики набором общих фраз без опоры на текст («Есенин любит природу», «олицетворяет природу», «оживляет природу» и т.д.), в равной мере применимых к пейзажной лирике Пушкина, Фета, Тютчева, Заболоцкого и др. и не выявляющих оригинального взгляда Есенина на родную природу, создающего фольклорный образ природы - русской красавицы с «шёлковыми косами» и «зелёными серёжками», шаловливой и игривой, принарядившейся и радующейся новому дню, дарящей чувство духовного пробуждения и обновления. Некоторые экзаменуемые при ответе пытались анализировать лирического героя, хотя в данном стихотворении это представляется весьма затруднительным.

Стоит отметить, что наибольшее затруднение вызвала на ЕГЭ 2020 года интерпретация стихотворения А.Вознесенского «Тоска», непрограммного, философской направленности, ориентированного на компетентностный уровень понимания. Выбор его для задания 15 представляется весьма неудачным, в том числе в силу непонятной для школьников поэтики А.Вознесенского, художественно воплощающего сложную диалектику вины, страдания и прощения. С заданием справились только самые сильные экзаменуемые, имеющие достаточный читательский и духовный опыт, навыки интерпретации лирического произведения, понявшие авторскую концепцию человека, который готов на все, согласен страдать, ошибаться, мучиться необъяснимой тоской от неизбежного чувства вины, лишь бы в жизни его была любимая.

Выполнение задания 9 требовало установления связи исходного прозаического фрагмента с другими произведениями русской литературы, сопоставления на основе текстового анализа с соблюдением логических и речевых норм. Содержательно не справились с заданием: по критерию 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» - 15,19% писавших, по критерию 2 «Сопоставление второго

выбранного произведения с предложенным текстом» - 30,88%, что существенно лучше, чем в 2019 (24,71% и 39,66%), но несколько хуже, чем в 2018 (14,82% и 28,33%) годах. В частности, выполняя задание в КИМ 302 «В каких произведениях русской литературы сатирически изображены чиновничьи нравы и в чём эти произведения можно сопоставить со «Смертью чиновника»?», экзаменуемые со слабой подготовкой сводили ответ к характеристике чиновников (часто допуская при этом фактически ошибки при их атрибутировании: называя, например, гоголевских помещиков из поэмы «Мертвые души», бунинского господина из Сан-Франциско и др.), а не чиновничьих нравов, либо доказывали их сатирическое изображение там, где этого нет (в «Медном всаднике» А.С. Пушкина, к примеру и т.д.).

Задание **16**, предлагавшее сравнить исходное стихотворение с другими произведениями русских поэтов или шире – русской литературы, не выполнили по критерию 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» - 20,31% экзаменуемых, по критерию 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» - 32,25% (в 2019 году - 37,94% и 25,29%, в 2018 году - 35,08% и 48,4% соответственно). Если по обоим критериям 1 и 2 получены 0 баллов, то задание считается невыполненным и по остальным двум критериям не проверяется. Это наблюдалось, в частности, в случаях, когда оба приведенных контекстных произведения не засчитывались экспертами из-за несоответствия заданному в формулировке направлению сопоставления, а также если сопоставительного анализа, в сущности, представлено не было в ответе. Невладение методикой сопоставительного анализа, формальное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, – типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет. В частности, в группе тех участников, кто не преодолел «порог», первое контекстное сопоставление зачтено экспертами лишь у 10,9% писавших, а второе – ни у кого, что весьма показательно, привлечение текста – у 3,3%, и баллы за логику и речевое оформление, выдерживающее требования, получили лишь 4,4%.

Обозначим еще одну связанную с этим проблему последних лет – проблему выбора текстов для сопоставления, и в частности, использования участниками ЕГЭ при выполнении заданий Интернет-текстов, текстов-примитивов, часто сомнительного содержания и качества. Принимая это как возможный вариант отечественной литературы, хотелось бы все-таки надеяться, что выпускники будут демонстрировать больший вкус и знание более качественного по уровню художественности корпуса текстов. На экзамене по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») при выполнении задания **9** получили 0 баллов 17,7% пишущих, задания **16** – 21,5%, что существенно меньше, чем в прошлые годы (в 2019 году - 24,14% и 25,29%, в 2018 году 48,59 % и 38,84% соответственно). Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается. Невладение логикой и нормами оформления речи продемонстрировали при выполнении задания **9** 33,28% участников ЕГЭ, задания **16** – 31,57% (в 2019 году - 43,48% и 36,21%, в 2018 году - 32,65% и 48,97% соответственно). Надо заметить, что затруднение с речевым и логическим оформлением высказывания объемом 5-10 предложений при выполнении заданий 9 и 16 испытывала даже существенная часть экзаменуемых с достаточной хорошей подготовкой, показавших итоговый результат в диапазоне 61-80 баллов (44,4% и 35,0%) и даже 81-99 баллов (11% и 13,4%), что, безусловно, симптоматично и является отражением общей тревожной тенденции последнего десятилетия - падения качества чтения и утраты традиций семейного речевого воспитания, снижения общего уровня гуманитарного образования и статуса литературы как учебной дисциплины и «предмета душеведения» вследствие все большей технологизации образования и доминирования тестовых, компьютеризированных форм обучения и контроля.

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе являются **задания с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение)**, которые относятся к высокому уровню сложности и проверяют умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует

познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, сочинение на тему «Какие сцены из пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» показали Вам наиболее комичными и почему? (С опорой на анализ фрагментов произведения) сводилось у многих к приблизительному пересказу сцен (часто с фактическими ошибками при передаче их содержания и определении места и роли в композиции произведения), нередко без аргументации выбора сцен и позиции пишущего, без выхода на гоголевские принципы комического, что предполагала тема. Сочинение «Индивидуалистический бунт Родиона Раскольникова в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», несмотря на хрестоматийность темы, вызвало затруднение у экзаменуемых прежде всего вследствие невладения ключевым понятием «индивидуалистический бунт», непониманием его причин и следствий, диалектики и характера протекания, осмысляемых писателем в философско-религиозном ключе идейных тупиков в эпоху, когда «все дозволено». Неготовность мыслить концептуально, доминирование примитивно-бытовых интерпретаций без глубокой работы с текстом, доминирование фреймового мышления, смысловых и языковых симулякров, когда значение не становится личностным смыслом, а также ограниченность круга чтения, как тенденция, прослеживаются и в сочинениях по лирике (в частности, в КИМ 302 по теме «Каким предстаёт мир обывателей в творчестве В.В. Маяковского? (Не менее трёх произведений по Вашему выбору)»). В модели 2020 года, как и в прошлом году, зафиксировано требуемое количество лирических произведений, с которым далеко не все справляются: в частности, для получения высшего балла предполагалось использование не менее трёх стихотворений. Традиционно в сочинениях по лирике слабо представлено понимание родовой специфики текстов, нет выхода на анализ лирического сюжета, лирической ситуации и т.п., допускаются ошибки, связанные с неразличением понятий «автор» - «лирический герой» (экзаменуемые допускают в сочинении формулировки «наш герой», «лирические субъекты» и т.д.).

В КИМ 302 немногие экзаменуемые писали сочинение на тему «В чём заключается необычность героев прозы А.П. Платонова? (Одно произведение по выбору)», что вполне объяснимо в силу разных причин: невозможности в данном случае (в отличие от других экзаменационных вариантов) самостоятельно выбирать автора (что представляется не вполне корректным и вызывает вопросы у составителей КИМ), сложности художественного материала, самой платоновской поэтики, воплощающей оригинальную концепцию мира и человека, и др.

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – **«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»** - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 150 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2020 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 14,5 %, что больше, чем в 2019 году (13,79%), но при этом ощутимо меньше, чем в 2018 году (10,7%). Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, то сочинение может быть оценено только 2 баллами из 3-х – это наблюдалось

у 41,64 % участников ЕГЭ (в 2019 году - 36,21%, в 2018 году - 49,34%). Содержание сочинений, раскрывающих заданную тему поверхностно и односторонне, что проявлялось в трактовке героев и их поступков, событий, особенностей разрешения конфликта и т.д., было оценено в 1 балл в 25,43 % работ (в 2019 году - 27,78%, в 2018 году - 14,26%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы, которые содержали бы конкретный тезис-ответ на проблемный вопрос, обозначенный в теме, или вынесенное в тему суждение. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 16,72% участников ЕГЭ 2020 года **не привлекают текст художественного произведения** в качестве основы ответа на поставленный вопрос и обоснования собственных суждений о прочитанном значительно меньшее (в 2019 году - 17,05%, в 2018 году - 14,66%).

Следует отметить также отрицательную, в сравнении с 2019 (14,17%) и 2018 (11,44%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2020 году 15,18% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста **теоретико-литературные понятия**. Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа. В соответствии с критериями, за ответ ставится 0 баллов и в том случае, если в работе допущено более одной ошибки в использовании теоретико-литературных понятий; при условии, что допущена одна ошибка, оценка снижается до 1 балла – таких работ было 57,17% (в 2019 году - 55,75%, в 2018 году - 61,54%).

Подобная ситуация просматривается и по критерию **«Композиционная цельность и логичность»**: в сочинениях 14,67% выпускников (в 2019 году – 14,76%, в 2018 году - 10,7%) не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается (1 балл) у 12,12% (в 2019 году – 15,9%, в 2018 году - 10,88%) пишущих.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания части 2 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2019, 2018 годам, по критерию **«Соблюдение речевых норм»**: 24,92% выпускников 2020 года (28,74% и 24,77% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. В этих работах особенно часто используются разговорные слова и выражения, обывательная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе, безусловно, отражают более глобальные проблемы гуманитарного образования «компьютерных детей», духовное становление которых происходит в условиях цифровой цивилизации с характерным для нее обесцениванием слова, утратой практики развернутой устной речи, полноценного качественного общения и интерпретации линейного текста и, как следствие, вербальной нечувствительностью школьника как языковой личности.

Вследствие этих тревожных тенденций нескольких лет при выполнении письменных заданий 8-9, 15-16, 17 многие выпускники допускают грубые фактические ошибки, связанные с незнанием названий хрестоматийных школьных произведений и/или авторов («Рассказ, как один мужик двух генералов прокормил» М.Е. Салтыкова, «Ночь. Улица. Фонарь. Аптека...» А.Фета, «Горе от ума» А.Н. Островского, стихотворение «Умом Россию не понять...» А.Т. Твардовского и т.д.), географических объектов (Белгородская крепость вместо Белогорской), героев и их характеристик, происхождения и социального положения (Макар Деточкин вместо Девушкин, Башмачников вместо Башмачкин, Ноздрев и Коробочка,

Лопехин как чиновники, Платон Каратаев как «простой дворянин» и др.), а также историко-литературных сведений и биографических данных писателей и поэтов.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный многоаспектный дифференцированный анализ результатов ЕГЭ по литературе 2020 года позволяет говорить о сформированности ключевых предметных и метапредметных компетенций, навыков анализа и интерпретации текста, аналитических и речевых умений у большей части участников ЕГЭ, что представляется особенно ценным в условиях современной нестабильной языковой и социокультурной ситуации, падения уровня и качества чтения. Главные показатели: существенное повышение среднего балла и снижение числа выпускников, не преодолевших минимальный «порог» (в сравнении с 2018 и 2019 годами), меньшая поляризация участников по уровню подготовки и степени мотивации, - свидетельствуют о сохранении основных, наметившихся в прошлые годы положительных тенденций и достигнутого уровня качества литературного образования, что является результатом многолетней целенаправленной работы и сложившейся в Тюменской области системы подготовки к ЕГЭ, накопленного продуктивного методического опыта учителей и преподавателей-филологов ТОГИРРО.

С другой стороны, экзамен выявил у части выпускников пробелы в базовых знаниях, недостаточный уровень начитанности и филологической подготовки. Особенно касается это владения умением анализировать предложенный текст (или текстовой фрагмент) и интерпретировать его в контексте допустимых смыслов, развернуто, грамотно, с точки зрения соблюдения речевых норм, и логично выстраивать письменное высказывание на заданную тему. Не первый год вызывает затруднения у выпускников анализ поэтического текста (задание 15, сочинение по лирике), что можно объяснить недостаточным опытом эмоционально-чувственного переживания детей «цифрового поколения», ограниченностью опыта общения с поэзией, недоразвитостью или неразвитостью чувства эмпатии (о чем свидетельствуют результаты многих современных психологических исследований), что изначально предполагает лирика как род литературы. Причины затруднений участников экзамена, показавших низкие результаты, состоят в том, что они не чувствуют и не понимают художественный текст, особенно поэтический, неграмотно делают выбор контекстных произведений (задания 9, 16), не умеют внимательно, вдумчиво, осмысленно читать и анализировать предложенную формулировку задания. Несистемность, а часто фрагментарность, обрывочность знаний таких участников ЕГЭ проявляется в формальном назывании /перечислении контекстных произведений, без указания названий и/или авторов, что прописано в инструкции к заданию, без связи текстовых аргументов и вывода с выдвинутыми тезисами.

Таким образом, результаты 2020 года убеждают в необходимости продолжения системной, целенаправленной работы учителей-филологов, органов управления образованием, методических служб Тюменской области по развитию гуманитарной культуры и читательской компетентности школьников, учитывая разный уровень предметной подготовки учеников, выходящих на ЕГЭ по литературе. Системная методическая работа с целью поддержки разных видов читательской и интерпретационной, речемыслительной деятельности, повышению качества изучения содержания учебного предмета на уроках и во внеурочной деятельности и практика распространения продуктивного педагогического опыта позволят учителю овладеть эффективными механизмами и инструментами развития обучающихся и устранения выявленных пробелов в их гуманитарном образовании.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

С учетом результатов ЕГЭ по литературе 2020 года на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых рекомендуется:

Учителям-предметникам:

1. продумать организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- **обучающимся со слабой подготовкой** (по прогнозу – до 60 баллов) необходимо, в первую очередь, освоить содержание программных произведений (позиция кодификатора 1.2), отработать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (позиции кодификатора 2.2, 2.4), создавать связный текст при сопоставлении произведений и написании сочинения на предложенную тему с соблюдением речевых норм (2.7, 2.10, 3.1);

- **обучающимся с хорошей подготовкой** (по прогнозу – до 80 баллов) следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции (позиции Кодификатора 1.4, 2.8), а также повышении качества письменного текста и прежде всего - его речевого оформления;

2. продумать систему диагностики учебных достижений каждого обучающегося по предмету и оказания «адресной» помощи в соответствии с выстроенным маршрутом индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе *на уроках* (дифференцированные и индивидуальные опережающие задания по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, письменные работы в формате заданий ЕГЭ и т.д.) и *во внеурочное время* (элективные курсы, консультации, дополнительные занятия, участие в предметных олимпиадах и конференциях, творческих проектах, литературных конкурсах, викторинах и др.);

3. организовывать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений на новом проблемном уровне) и во внеурочной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной литературы;

4. формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, аналитические навыки, целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;

5. использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.);

6. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены эпического (драматического) произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи;

7. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный тон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию;

8. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки, диктанты и т.д.;

9. формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа литературных явлений, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;

10. совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;

11. использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий;

12. в системе непрерывного образования и самообразования совершенствовать методику преподавания учебного предмета, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, организации разных видов читательской и текстовой деятельности, используя методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе и материалы ФИПИ, АПК и ППРО, кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, в том числе и размещенные на сайте ТОГИРРО, цифровые образовательные ресурсы.

Администрации ОУ:

1. продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по литературе;
2. в связи с увеличением числа участников ЕГЭ по литературе целесообразно организовывать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные/профильные гуманитарные и филологические классы с выбором профильных учебных программ и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением количества часов на преподавание литературы и русского языка, элективные курсы по анализу художественного текста, смысловому чтению, проектной деятельности и т.д.); обеспечить практическую реализацию принципа преемственности в преподавании литературы в основной и старшей школе, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, итоговому сочинению, НИКО, ВПР;
3. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информировать их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
4. составить и системно реализовывать годовой план диагностики учебных достижений по предмету каждым обучающимся; в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и внеклассной деятельности по предмету с использованием библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
5. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
6. в рамках методических объединений учителей-предметников организовать работу по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2020 года, обобщению продуктивного опыта подготовки обучающихся к экзамену на основе выстраивания индивидуальных образовательных траекторий, типологии затруднений по основным видам текстовой деятельности (анализ и интерпретация эпизода или сцены эпического/драматического произведения, лирического произведения, сопоставительный анализ произведений в заданном направлении, написание сочинения по разным типам тем) с целью повышения уровня гуманитарной подготовки и читательской культуры школьников;

7. обеспечивать посещение учителями обучающихся практикоориентированных семинаров (в том числе и сетевых, по ВКС) по методике анализа текста, овладению стратегиями смыслового чтения и методике подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, итоговому сочинению, ВПР, НИКО, проводимых кафедрой социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, ФИПИ, инициировать и стимулировать участие в профессиональном взаимодействии (в том числе и сетевом), мастер-классах, круглых столах по повышению методического мастерства педагогов-филологов и качества филологического образования школьников.

Адресная поддержка школ: повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	ЕГЭ по литературе: анализ результатов 2020 г., типология затруднений выпускников, изменения в содержании и структуре экзаменационной модели, стратегия подготовки, методические рекомендации.	- Вечерние школы Тюменской области - МАОУ СОШ №25 г.Тюмени - МАОУ гимназия №49 г.Тюмени - МАОУ Уповорская СОШ

Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Августовская педагогическая конференция Презентация лучших идей и практик учителей по подготовке к ЕГЭ (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО).
2	в течение года	Оказание методической поддержки педагогам на курсах повышения квалификации «Организационно-методическая подготовка учителей русского языка и литературы к формированию в регионе единой речекультурной среды в свете требований ФГОС» (36 ч.).
3	в течение года	Оказание методической поддержки педагогам на курсах повышения квалификации «Современные средства обучения и методики формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультикоммуникативного образовательного пространства в свете требования ФГОС» (72 ч.).
4	сентябрь	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).
5	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
6	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации» (ТОГИРРО).
7	ноябрь	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).
8	декабрь	Семинар «Методика подготовки к региональному этапу олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).
9	февраль	Семинар «Основы организации семейного речевого воспитания» (ТОГИРРО).
10	март	Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ по литературе» (по материалам семинара для председателей региональных экспертных комиссий, г.Москва).
11	март	Семинар (36 час.) для экспертов предметной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).

12	июнь	Семинар для экспертов конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).
13	в течение года	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)».
14	в течение года	Вебинары в режиме ВКС «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 9 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)».
15	в течение года	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО).
16	в течение года	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1	в течение года	Стажерские площадки «Организационно-методическая подготовка учителей русского языка и литературы с целью формированию в регионе единой речекультурной среды в свете требований ФГОС» (ТОГИРРО и ОО – областные стажерские площадки)
2	в течение года	Стажерские площадки «Современные средства обучения и методики формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультимедийного образовательного пространства в свете требования ФГОС» (ТОГИРРО и ОО – областные стажерские площадки)
3	в течение года	Вебинары «Письменные задания на итоговой аттестации по литературе в 11 классе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» лучшими учителями-практиками (Чуйкова М.М., Сеницына Г.Ю., Мысовских О.В., Куликова Е.В. и др.)
4	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации», представление продуктивного опыта работы лучших учителей-практиков (ТОГИРРО)
5	октябрь	Семинар «Методика подготовки к ОГЭ по литературе в соответствии с изменениями в содержании и структуре экзаменационной модели. Методические рекомендации», представление продуктивного опыта работы лучших учителей-практиков (ТОГИРРО)
6	в течение года	Представление эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. и опыта лучших учителей на сайте ТОГИРРО (ТОГИРРО)
7	в течение года	Представление эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. и опыта лучших учителей на сайте ТОГИРРО в научно-методическом сборнике «Региональное образование XXI века: проблемы, перспективы» (ТОГИРРО)
8	в течение года	Представление эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. и опыта лучших учителей на региональных и всероссийских научно-практических конференциях и семинарах

