

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2020 ГОДА

Таблица 1

Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8668	94,6	9252	94,6	7000	95,2

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4571	50	4988	51	3884	52,8
Мужской	4100	44,8	4264	43,6	3116	42,4

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	7000
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6755
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	241
участников с ограниченными возможностями здоровья	39

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	6755
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	5110
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	41
Гимназия	882
Лицей	642
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	26
Иное	17
Президентское кадетское училище	37

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Тюменской области

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа участников в регионе
1	г. Тюмень	4369	62,4
2	Абатский муниципальный район	54	0,8

3	Армизонский муниципальный район	16	0,2
4	Аромашевский муниципальный район	31	0,4
5	Бердюжский муниципальный район	28	0,4
6	Вагайский муниципальный район	58	0,8
7	Викуловский муниципальный район	56	0,8
8	Гольшмановский городской округ	95	1,4
9	Заводоуковский городской округ	167	2,4
10	Исетский муниципальный район	61	0,9
11	Ишимский муниципальный район	82	1,2
12	Казанский муниципальный районрайон	94	1,3
13	Нижнетавдинский муниципальный район	52	0,7
14	Омутинский муниципальный район	65	0,9
15	Сладковский муниципальный район	36	0,5
16	Сорокинский муниципальный район	33	0,5
17	Тобольский муниципальный район	45	0,6
18	Тюменский муниципальный район	351	5,0
19	Уватский муниципальный район	76	1,1
20	Упоровский муниципальный район	54	0,8
21	Юргинский муниципальный район	43	0,6
22	Ялуторовский муниципальный район	20	0,3
23	Ярковский муниципальный район	76	1,1
24	г.Тобольск	546	7,8
25	г.Ишим	345	4,9
26	г.Ялуторовск	147	2,1

Таблица 6

Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК		
1	Бабайцева В.В.,Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория. 5-9 кл. Дрофа. 2014-2018	15
2	Никигина Е.И. Русский язык: Русская речь. 5-9 кл. Дрофа. 2015-2019	15
3	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5-9 кл. Просвещение. 2015-2020	83
4	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5-9 кл. Дрофа. 2014 -2018	12
5	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10-11 кл. Русское слово-Учебник. 2014-2019	63
6	Бабайцева В.В. Русский язык (угл. уровень). 10-11 кл. Дрофа. 2014-2019	2
7	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. Базовый уровень. 10-11 кл. Просвещение. 2014-2018	52
Другие пособия		
1	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 кл. Просвещение. 2011-2014 (учебное пособие)	4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2	Цыбулько И.П. ЕГЭ. Русский язык. Отличный результат. Национальное образование, 2019	35
3	Цыбулько И.П. ЕГЭ 2020. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов, Национальное образование. 2019,2020	80

По приказу Министерства просвещения России от 18 мая 2020 г. №249 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345» из федерального перечня учебников исключены УМК ООО, Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык, 5-9 кл., Дрофа, 2014 -2018, необходимо актуализировать работу по знакомству и по возможности внедрению в учебный процесс на ступени основного общего образования новых УМК: «Русский язык» под редакцией Вербицкой Л.А. издательство «Просвещение» (ФПУ 1.2.1.1.1.2-1.2.1.1.1.5). Спланировать в рамках курсовой подготовки, семинаров знакомство как с УМК, так и методическим сопровождением.

Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ

Традиционно ЕГЭ по русскому языку был обязательным экзаменом, в 2020 году в связи со сложившейся ситуацией (пандемией) ЕГЭ по русскому языку можно было выбирать для поступления в вуз. Однако мы видим востребованность и актуальность данного предмета при поступлении в вуз. Экзамен оказался самым массовым. Об этом свидетельствуют статистические данные. По сравнению с 2019г., когда экзамен был обязательным, количество участников экзамена, конечно, уменьшилось (на 2252 экзаменуемых), однако процент от общего числа участников стабилен. Данная ситуация свидетельствует о востребованности государственного языка для дальнейшего получения профессионального образования.

Анализ таблицы 5 «Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона» позволяет сделать наблюдения о востребованности ЕГЭ для дальнейшего обучения в муниципалитетах Тюменской области.

В Тюменской области 26 муниципалитетов: 4 города, 22 района. Если сравнивать востребованность выбора ЕГЭ по русскому языку в городском пространстве, то можно соотнести это с территориальным пространством, развитием инфраструктуры (промышленные, культурные объекты), что влияет на менталитет жителей, в том числе и выпускников.

В сравнении с 2019г. (ЕГЭ по русскому языку обязательный) в 2020 г. ЕГЭ по русскому языку выбрали 93% экзаменуемых г.Тюмени, 87% - г.Тобольска, 70% - г.Ялуторовска, 67% - г.Ишима.

Приближен процент выбравших ЕГЭ по русскому языку в следующих районах: Юргинский (71%), Казанский (66%), Заводоуковский (64%). Если Заводоуковский и Юргинский районы близко расположены к региональному центру, то Казанский район на расстоянии 778 км. Значит, отдаленность от регионального центра не всегда ключевой фактор востребованности ЕГЭ по русскому языку.

Если в 2019 г. отмечалось уменьшение количества участников ЕГЭ выпускников прошлых лет, то в 2020 году отмечается их увеличение на 27 экзаменуемых. Возможность передачи ЕГЭ с целью улучшения результата оказалась более востребованной в 2020 году.

Уменьшилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья на 16 экзаменуемых.

Анализ таблицы 4 «Количество участников ЕГЭ по типам» позволяет сделать следующие наблюдения. Если количество выбравших ЕГЭ по русскому языку в лицах и

гимназиях осталось на уровне 2019г., когда экзамен был обязательным, то в президентском кадетском училище уменьшилось и составило 41% от участников 2019г., и в вечерних (сменных) школах составило 55% от участников 2019г.

Общие выводы о выборе ЕГЭ по русскому языку можно сделать следующие: массовый экзамен, самое большое количество выбравших в городах региона и Тюменском муниципальном районе, количество выбравших экзамен не связано с улучшением результатов по муниципалитетам.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ



Рисунок 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 г.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

	Тюменская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,5	0,9	0,7
Средний тестовый балл	65,4	64	70,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	17,1	15,3	23,3
Получили 100 баллов, чел.	21	10	28

Таблица 8

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (в разрезе категорий участников ЕГЭ)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,6	0,0	3,7	2,6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,4	0,0	29,9	28,2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,2	0,0	48,5	43,6
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,5	100,0	16,6	25,6
Количество участников, получивших 100 баллов	25	0	3	0

Таблица 9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
(в разрезе типа ОО)

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимально го	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,7	27,3	52,5	19,2	11
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	36,6	43,9	19,5	0
Гимназия	0,3	14,1	44,9	40,0	6
Лицей	0,0	13,4	48,9	36,4	8
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7,7	46,1	46,2	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	13,5	73,0	13,5	0
Иное	0,0	41,2	35,3	23,5	0

Таблица 10

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
(основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Тюмень	0,5	23,5	49,9	25,6	21
2	Абатский муниципальный район	0,0	7,4	70,4	22,2	0
3	Армизонский муниципальный район	0,0	25,0	62,5	12,5	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Аромашевский муниципальный район	0,0	29,0	54,8	12,9	1
5	Бердюжский муниципальный район	0,0	7,1	57,1	35,7	0
6	Вагайский муниципальный район	1,7	32,8	55,2	10,3	0
7	Викуловский муниципальный район	0,0	23,2	53,6	21,4	1
8	Голышмановский городской округ	2,1	23,2	51,6	23,2	0
9	Заводоуковский городской округ	0,0	28,7	56,9	14,4	0
10	Исетский муниципальный район	4,9	31,1	49,2	14,8	0
11	Ишимский муниципальный район	1,2	25,6	51,2	22,0	0
12	Казанский районрайон	3,2	11,7	62,8	22,3	0
13	Нижнетавдинский муниципальный район	1,9	40,4	44,2	13,5	0
14	Омутинский муниципальный район	0,0	26,2	53,8	20,0	0
15	Сладковский муниципальный район	0,0	30,6	47,2	22,2	0
16	Сорокинский муниципальный район	0,0	27,3	54,5	18,2	0
17	Тобольский муниципальный район	0,0	48,9	40,0	11,1	0
18	Тюменский муниципальный район	0,3	28,5	52,7	18,2	1
19	Уватский муниципальный район	0,0	18,4	63,2	18,4	0
20	Упоровский муниципальный район	0,0	25,9	61,1	13,0	0
21	Юргинский муниципальный район	2,3	20,9	53,5	20,9	1
22	Ялуторовский муниципальный район	0,0	20,0	70,0	10,0	0
23	Ярковский муниципальный район	0,0	23,7	52,6	23,7	0
24	г.Тобольск	2,2	28,8	49,5	19,2	2
25	г.Ишим	0,0	19,1	53,9	26,7	1
26	г.Ялуторовск	2,0	39,5	44,9	13,6	0

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия №21 г.Тюмени	76,3	23,7	0,0
2	ГАОУ ТО «ФМШ»	75,6	24,4	0,0
3	Гимназия ТюмГУ	69,3	28,8	0,0
4	МАОУ Гимназия №5 города Тюмени	69,2	26,9	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5	ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры»	66,7	33,3	0,0
6	МАОУ лицей №93 г.Тюмени	55,6	37,4	0,0
7	МАОУ СОШ №73 «Лира» г.Тюмени	52,9	47,1	0,0
8	МАОУ «Лицей» г.Тобольска	42,1	47,4	0,0
9	МАОУ Гагаринская СОШ	41,7	50,0	0,0
10	МАОУ СОШ №5 г.Ишима	40,4	44,7	0,0
11	Общеобразовательный лицей ТИУ	40,0	56,0	0,0
12	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	39,7	49,1	0,0
13	МАОУ «Уватская СОШ» Уватского муниципального района	37,5	50,0	0,0
14	МАОУ СОШ №17 г.Тюмени	34,9	58,1	0,0
15	МАОУ СОШ №41 г.Тюмени	34,6	53,8	0,0
16	МАОУ «Гимназия имени Н.Д.Лицмана» г.Тобольска	33,8	50,7	0,0
17	МАОУ Гимназия №1 г. Тюмени	33,7	58,7	0,0

Таблица 12

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	7,7	46,2	0,0
2	МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	14,7	44,1	14,7
3	МАОУ Исетская СОШ №2	11,8	35,3	11,8
4	МАОУ Вагайская СОШ	4,3	47,8	4,3
5	МАОУ СОШ №4 Заводоуковский г.о.	3,0	48,5	3,0
6	МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	0,0	60,0	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	0,0	37,8	2,7
8	МАОУ СОШ №18 г.Тобольска	2,9	50,0	5,9
9	МАОУ СОШ №30 г.Тюмени	0,0	74,3	5,7
10	МАОУ СОШ №15 г.Тобольска	6,3	50,0	12,5
11	МАОУ Исетская СОШ №1	6,7	53,3	13,3
12	МАОУ Луговская СОШ Тюменский район	0,0	46,7	6,7
13	МАОУ «Бигилинская СОШ» Заводоуковский г.о.	0,0	93,3	6,7
14	МАОУ «Новозаимская СОШ» Заводоуковский г.о.	0,0	42,9	7,1
15	МАОУ Абатская СОШ №1	0,0	92,9	7,1
16	МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.Героя Советского Союза Б.К.Таньгина	0,0	56,4	7,7
17	МАОУ Омутинская СОШ №1	0,0	63,6	9,1

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

В 2020 году значительно вырос средний балл. Анализ диаграммы свидетельствует, что 11 экзаменуемых (0,15%) не набрали минимальное количество баллов, подтверждающее освоение образовательной программы, в 2019г. таких обучающихся было 0,9%; 50 экзаменуемых (0,71%) не набрали минимальное количество баллов для поступления в вуз. Значит, сохранилась тенденция формального, случайного выбора ЕГЭ для дальнейшего получения высшего образования.

Вырос процент обучающихся, набравших 81-99 баллов на 7%, и количество 100 балльников на 18 человек. Обучающиеся, составляющие группу высокобалльников, чаще всего высокомотивированы, участвуют в олимпиадном, конкурсном движениях, умеют работать самостоятельно в выбранном направлении. Сложившаяся ситуация дистанционного обучения только активизировала их умение работать самостоятельно по выбранным предметам, «не расплыться на ненужное», с их точки зрения. Достаточно много времени было уделено не просто изучению и отработке конкретного умения, а корректировке, работе над ошибками. Об этом же свидетельствует анализ результатов по категориям участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки: ЕГЭ по русскому языку обучающиеся по программам СПО всегда выбирают, эту группу представляет один выпускник. И если в 2018 г. выпускник СПО был в группе участников, получивших балл от минимального до 60, то в 2020г. выпускник СПО в группе участников, получивших от 81 до 99 баллов, значительный скачок

связан и с качеством подготовки и с умением организовать свою самостоятельную деятельность.

Стоит отметить рост количества участников в группе 81-99 баллов во всех категориях, как и в группе от 61 до 80 баллов. О росте доли участников в группах 61-80б., 81-99 б. свидетельствуют и статистические данные в разрезе типа ОО.

По всем типам ОО отмечается увеличение процента экзаменуемых, набравших более высокие баллы. В том числе и выросло количество стобалльников как в СОШ, так и в гимназиях, вырастили своих стобалльников и преподаватели лицеев. Однако уже второй год нет стобалльников в президентском кадетском училище, также отмечается незначительное снижение процента участников ЕГЭ по русскому этого училища в группе 81-99 б.

Анализ результатов по АТЕ в сравнении с 2019г. показывает незначительный рост доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в г. Тюмени и г.Ялуторовске; снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в г.Тобольске, стабильный результат – отсутствие участников, получивших тестовый балл ниже минимального, - в г.Ишиме.

В районах в основном отмечается снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, кроме трех муниципалитетов: Вагайский район, Юргинский район, Казанский район.

Наибольшее количество стобалльников в г.Тюмени, 2 – в г.Тобольске, 1- в г.Ишиме, Викуловском, Тюменском, Юргинском районах.

Три выпускника прошлых лет также набрали 100 баллов.

Стабильно высокие баллы показывают гимназии и лицеи г. Тюмени, г.Тобольска: ГАОУ ТО ФМШ, гимназия ТюмГУ, Общеобразовательный лицей ТИУ, МАОУ гимназия №21, МАОУ гимназия №5, МАОУ лицей №93, МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, МАОУ гимназия им. Н.Д.Лицмана г. Тобольска.

Ежегодно в группу ОО, продемонстрировавших высокие результаты входят средние общеобразовательные учреждения, в 2020г. это МАОУ Гагаринская СОШ Ишимского района, МАОУ Уватская СОШ Уватского района, МАОУ СОШ №17 г.Тюмени. Данная ситуация в СОШ обусловлена прежде всего квалификацией преподавателя, работающего в выпускном классе, а также профилизацией выпускных классов; постоянно обучающиеся гимназий и лицеев, профильных школ результативно участвуют в конкурсных мероприятиях по гуманитарным дисциплинам; ведется предпрофильная гуманитарная направленность во внеурочной деятельности (элективные курсы, проекты, олимпиады, летние школьные смены);

Стабильно низкие результаты ежегодно показывают ОО: МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени, МАОУ Исетская СОШ №2, МАОУ СОШ №5 г.Тобольска. Низкие результаты показывают ОО, в основном отдаленные от региональных центров.

3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ

В регионе было предложено 6.07 18 вариантов, соответственно 6 текстов по произведениям авторов Д.А.Гранина, В.О.Богомолова, Ю.П.Казакова, В.П.Катаева, Ю.М.Нагибина, К.Г.Паустовского, 7.07 6 вариантов контрольных измерительных вариантов, соответственно 2 текста по произведениям авторов М.В.Гуминенко, В.М.Пескова.

Для анализа предложен вариант 303. Вариант структурно, содержательно, тематически соответствует демоверсии, кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена и спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>).

В данном разделе аналитического отчета описаны содержательные особенности контрольных измерительных материалов, выполнение заданий открытого варианта 303, на основе статистических данных именно по открытому варианту проанализированы задания с низким процентом выполнения тестовой части и критериев проверки письменного развернутого

ответа, которые сгруппированы по тематическим блокам: владение нормами русского литературного языка (задания 4-8, К6,К9,К10), владение орфографическими нормами (задания 9-15, К7), владение синтаксическими и пунктуационными нормами (задания 16-21, К8), сформированность коммуникативной компетентности (задания 1-3, 22-26, 27 (К1-К4)).

Освоение выпускниками литературной нормы предполагает применение норм в разных ситуациях общения, умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно уместные варианты языкового знака. Традиционно в экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: орфографическими (задание 4), лексическими (задания 3, 5, 6, 24, 26, К10), орфографическими (задания 9-15, К7), пунктуационными (задания 16-21, К8), грамматическими (морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8), К9). Особую группу включают задания, направленные на анализ языковых явлений, предъявленных в текстах: научно-популярном (задания 1-3), художественном, публицистическом (задания 22-26,27).

Задания первой части (тестовой) проверяют овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 1, 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловый и речеведческий анализ текста и соотнести с функцией лингвистического явления. Так, например, задание 26 предусматривает знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически соотнести.

Анализ результатов выполнения открытого варианта 303 (349 экзаменуемых, средний балл по результатам выполнения открытого варианта 69,46) позволяет сделать следующие наблюдения по тематическим блокам:

Владение нормами русского литературного языка (задания 4-8, К6,К9,К10)

Самый низкий процент выполнения задания 7 (умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка), верно выполнили только 46% экзаменуемых.

118 (54 %) экзаменуемых не смогли найти ошибку и записать ее в исправленном виде «более ВОСЕМЬСОТ миллионов». Можно предположить, что ошибку нашли, но не смогли записать верно «ВОСЬМИСОТ». Ошибки в образовании форм числительных самые частотные в повседневной устной речи. В письменной речи чаще всего употребляют цифровую запись. При изучении склонения числительных необходимо учитывать практическое использование данной части речи в жизни и включать задания на использование числительных в устной речи. Отметим и тот факт, что все предметные области школьного обучения связаны с цифровыми обозначениями, данными, значит, умение верно включить форму числительного в высказывание межпредметное, требует соблюдение единого речевого режима на всех учебных предметах.

Задание 8 (умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка) оценивается по пятибалльной шкале. Стоит отметить, 106 (30%) экзаменуемых не смогли установить ни одного соответствия между грамматическими ошибками и предложениями. Это свидетельствует о том, что недостаточно развито умение видеть и корректировать ошибки как чужие, так и свои, потому что 219 (63%) экзаменуемых допустили одну и более грамматических ошибок при создании своего текста (задание 27, К9-грамматические нормы в письменном развернутом ответе). Необходимо при создании как письменных, так и устных текстов усилить в учебном процессе на всех предметах редактирование своего высказывания с целью совершенствования устной и письменной речи, так как данное умение межпредметно по своей востребованности в жизни.

Владение орфографическими (задания 9-15, К7) (умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания)

Самый низкий процент выполнения орфографических заданий в открытом варианте задания 15, правописание Н-НН в словах разных частей речи (26% выполнение) и задания 11, правописание суффиксов в словах разных частей речи (42 % выполнения). При выполнении

тестовых заданий 9-15 необходимо владеть умением выполнять орфографический анализ, а не механическую постановку пропущенных орфограмм. Курс орфографии рассчитан на начальную и основную школу (1-7 классы). За данный период необходимо как познакомить с новыми орфографическими явлениями, так и отработать умение проводить аналитическую работу при решении орфографических задач. Однако практика показывает, что орфографический анализ в школьной практике подменяется механическим восстановлением текстов упражнений (вставить пропущенные буквы), списыванием как целостного, так и деформированного текстов без аналитической деятельности, которая предполагает работу со словом при решении орфографической задачи с разных позиций, например, орфоэпический анализ – выявить ошибкоопасное место, слабую позицию, морфемный анализ – выявить морфему, в которой находится орфограмма; морфологический анализ – какие грамматические категории данной части речи актуальны при решении орфографической задачи. И обязательно выполнить лексический анализ, понимание смысла как всего слова, так и оттенков, вносимых другими морфемами и грамматическими категориями необходимо на всех этапах лингвистического анализа. Сегодня формат ОГЭ предлагает такую систему задач в задании 5.

При выполнении задания 11 (правописание суффиксов в словах разных частей) необходимо выполнить лексический, морфемный и морфологический анализ, а не формально вставить буквы, чтобы найти ряд с одной и той же буквой. Верно обозначить границы суффикса (калиЕвый, назойлИвый, яблонЕвый), определить часть речи (синЕватый – прилагательное, суффикс вносит значение легкого, небольшого по интенсивности признак или оттенок основного цвета), для которой характерен тот или иной суффикс, применить правило, связанное с ударением или изменением формы слова. Проанализируем глагольные части речи с суффиксами –ова-, -ева-, -е-ва-: затвердЕвать, ослабеЕвать и обустраИваться: одна часть речи, формально созвучные суффиксы. 2 шаг – произнести и поставить ударение, если ударный –ВА-, то одно правило – смотрим, какая гласная в неопределенной форме перед –ТЬ, ослабЕть, затвердЕть; если суффикс ударение не падает на –ВА-, то суффикс –ИВА- или –ЕВА-, проверяем формой 1 лица единственного числа настоящего или будущего времени.

При выполнении задания 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи) также актуальны лексический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ. Лексический анализ позволит понять как смысловую нагрузку, так и найти исходной слово. Обязательно проводим лексический анализ в контексте, а не каждое слово в отдельности. Например, «домотканые льняные полотенца» - «домотканый» из контекста понятно, что не «ткань домашняя», а «ткут льняные полотенца дома», значит перед нами отглагольное прилагательное, вспоминаем грамматические и синтаксические характеристики. Таким образом, мы видим, как актуальны аналитические действия при решении орфографических задач. Особенно, когда создают свой текст. Только 41% экзаменуемых, выполнявших открытый вариант, не допустили ни одной орфографической ошибки. Необходимо в школьной практики обучать детей комплексному лингвистическому анализу, разрабатывая алгоритм действий, инструкцию с памятками, которыми ученик может пользоваться на разных этапах урока.

Владение пунктуационными нормами (задания 16-21, К8) (умение проводить пунктуационный анализ предложения)

При решении пунктуационных задач значимость нельзя ограничиваться только формальным интонационным и синтаксическим разбором конструкции, более значим смысловой анализ, на основе которого и должны строиться синтаксические и пунктуационные задания, упражнения: обозначение грамматической основы предложения не только с целью определения сложного или простого по своему строению, но и с целью смыслов их отношений, которые заключены в каждой грамматической основе предложения; постановка знаков препинания при обособленных или однородных членах предложения не столько с целью расставить знаки препинания, сколько с целью осознания смыслов, вносимых конструкциями осложнения. Если ученик не владеет смысловым пунктуационным и синтаксическим анализом, то это отражается на его речи прежде всего устной, такой ученик не может управлять интонацией и при чтении, и во время монологического высказывания. Принцип построения пунктуационных задач в контрольных измерительных материалов – от простого, явного к сложному. Анализ открытого варианта показал, что с заданиями, где небольшое количество

пунктограмм ограничено конкретным узким кругом правила, экзаменуемые справились лучше, диапазон выполнения - 72-97% . А вот задание 20 (сложное предложение с разными видами связи) – верно выполнили 44% экзаменуемых, задание 21 (синтаксический и пунктуационный анализ конкретной пунктограммы с целью выявления одного правила постановки запятой, или тире, или двоеточия) – верно выполнили 11% экзаменуемых.

Если у ученика сформированы к выпускному классу осмысленные синтаксические и пунктуационные «чтение» предложения, текста, то задание 20 он выполняет только на интонационном чтении. Однако мы видим, 56% экзаменуемых не справились с этим заданием, у них не сформировано как смысловое интонационное чтение, так и аналитические умения, которые четко укладываются в алгоритм при решении пунктуационной и синтаксической задачи: определить грамматическую основу – тем самым определить количество мыслей, количество предложений; обозначить границы предложений с учетом всех второстепенных членов – убедиться в верно определенных границах предложений по грамматическим основам, для этого нужно осмысливать какая дополнительная информация дается о главных членах предложений, какие смыслы привносятся в конструкции; вспомнить правила постановки запятых при союзах, особенно при союзе И, на стыке союзов. Конкретный алгоритм действий при решении задания 20 не отработан как минимум с 8 класса, несмотря на то, что сложные предложения с разными видами связи изучаются только в 9 классе, необходимо проводить смысловый пунктуационный и синтаксический анализ при решении любой задачи: понимание о чем или ком идет речь, грамматическая основа – это первый и важный шаг при решении подобных задач. Однако школьная практика перенасыщена упражнениями, в которых нужно вставить знаки препинания, чаще всего на конкретно изучаемое правило, пренебрегая аналитическими действиями. Поэтому 89% экзаменуемых, выполнявших открытый вариант не справились с задачей, найти предложения, в которых запятая поставлена в соответствии с одним правилом. В научно-популярном тексте из 9 предложений необходимо было проанализировать 6 предложений: осложнение обособленным приложением, дополнением, однородными членами, сложносочиненное предложение, сложноподчиненное предложение. При этом сложноподчиненные предложения легко определялись и по формальному признаку, наличие подчинительных слов. Мы снова видим взаимосвязь морфологического, синтаксического и лексического анализов. Необходимо в школьной практике актуализировать комплексный анализ как синтаксических, так и лексических единиц. В начальной и основной школе это могут быть мини-исследования «Лингвистический анализ слова (словосочетания, предложения, абзаца)», такие комплексные лингвистические аналитические умения востребованы на всех этапах обучения, потому что создают целостную смысловую картину слов, текстов.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм при создании своего письменного развернутого ответа. Только 23% экзаменуемых не допустили ни одной пунктуационной ошибки в своем письменном тексте.

Особую группу включают задания, направленные **на анализ языковых явлений, предъявленных в текстах: научно-популярном (задания 1-3), художественном, публицистическом (задания 22-26,27)**. Если задания 1-3 выполнены в диапазоне 94%-99%, то задания 22-26 – в диапазоне 36% - 91%.

Процент выполнения задания 23, направленного на проверку умения решать вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, составил 36%, то есть 67% не смогли выбрать верные характеристики типов речи, отношений между предложениями, анализируя строение текста. Формальное изучение типов и стилей речи, без стилистического анализа, анализа лингвистических единиц, характерных конкретному жанру, автору, без глубокого смыслового

анализа текстовых фрагментов не позволяет успешно выполнить данное задание. Для верного решения подобных задач необходим комплексный лингвистический анализ. «Дождь застиг Лосева на Кузнецком мосту. Чтобы не мокнуть, Лосев зашел на выставку» - представлено повествование, потому что мы читаем сначала информацию о дожде, потом информацию о Лосеве, на уровне грамматических основ можно увидеть разные субъекты, каждый из которых выполняет свое действие. Для повествования характерны глаголы совершенного вида, значит актуально выполнить морфологический анализ, чтобы подтвердить наблюдение, и главное, смысловое наблюдение дождь – состояние внешнего мира, привело к действию человека, последовательность событий – основной признак повествования. Предполагаем, именно этот вариант ответа и вызвал наибольшие сомнения экзаменуемых, которые обратили внимание на подчинительный союз цели и причины «чтобы» и неверно квалифицировали ответ. Вариант о 12 предложении, содержащем элементы описания, не должен был вызвать затруднения, так как ряд однородных дополнений («изображения обыкновенных стариков, подростков, разложенных овощей и фруктов с разными предметами, рисунки на бумаге..») визуализирует пространство выставки.

В школьной практике изучение типов речи чаще всего ограничивается искусственными текстами одного типа речи, в реальности так не бывает, в одном тексте и описание, и повествование, рассуждение, и следствие, и противопоставление, и дополнение информации, поэтому необходимо все виды лингвистического анализа выполнять на реальных, жизненных, актуальных для детей текстах, постоянно показывая законы построения текста, как только законы нарушаются, исчезает целостность, понимание, проявляется двусмысленность написанного, прочитанного. Неумение анализировать строение текста, логически грамотно организовывать свой текст сказалось и на критерии оценивания письменного развернутого ответа (задание 27), Только 55% экзаменуемых не допустили ни одной логической ошибки, ни одного нарушения абзацного членения. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – это одно из ключевых умений создания своего текста на любом уроке и требует внимания и корректировки ученических высказываний от всех преподавателей с целью соблюдения единых требований к речевому режиму в школе, регионе.

Анализ статистических данных оценивания письменного развернутого ответа задания 27 (текст по Д.А.Гранину), позволяет сделать следующие наблюдения:

Из 349 экзаменуемых, выполнявших этот вариант выполнили работу только 348, один ученик или не приступил к написанию, или дал простой пересказ, тем самым по всем критериям получил 0 баллов. Анализ статистических результатов 348 работ свидетельствует, что все верно определили и сформулировали проблему как конкретно по тексту писателя, так и широко, выходя на «роль искусства», однако 20 (6%) экзаменуемых неверно сформулировали авторскую позицию («люди плохо разбираются в пояснении картин», «к искусству надо относиться серьезно», «большинство суждений ошибочно», «люди недооценивают искусство, не умеют понять изображений на картине») или вышли на широкие, формальные, шаблонные утверждения («искусство обладает великой силой, так как пробуждает различные эмоции и чувства», «искусство обогащает», «любое искусство достойно признания», «чтобы мы чаще обращались к искусству и видели его в окружающем мире», «искусство должно нести мысль в массы, а не просто на показ»). Шаблонная формулировка проблема спровоцирована как частотными подсказками различных цифровых платформ, порой и педагогов, обучающихся создавать сочинение по заготовленным клише, так и отсутствие умения трудиться над текстом, читать и перечитывать, делать пометки, видеть подсказки. Подсказки, ориентиры даются в послетекстовых заданиях. Прежде чем создавать свой текст-понимание прочитанного, экзаменуемый должен выполнить задания 22-26, провоцирующие перечитывание значимых фрагментов. На проблему воспоминаний о детстве экзаменуемых подтолкнуло задание 26, здесь же скрыта подсказка, что пробудило детские воспоминания? - картина неизвестного художника. Для решения заданий 22 и 23 необходимо перечитать 1 и 2 предложения дважды и понять, что герой оказался на выставке случайно, по воле внешних обстоятельств, не было бы дождя, никогда бы и не зашел, не увидел картину. Дальше нам необходимо перечитать 9-12 (задание 22 п.2; задание 23 п.2) Мы видим, что у героя уже есть свое восприятие живописи, это ярко показано через личные местоимения «он», «ему», и глаголы «любил» (при этом «лично он

любил» - инверсия усиливает его личностное восприятие), «нравилось». А вот частица «же» в предложении 12 подчеркивает неприятие всего, что на выставке. Выполняя задания 22 и 23, перечитывая фрагменты, ученик задумывается: почему так сказано? почему так построено? И выходит на уровни лингвистического анализа, на примере показали морфологический и синтаксический анализ. Уже эти два фрагмента должны подтолкнуть читателя, что речь в исходном тексте идет не о роли искусства вообще, а о роли искусства, конкретной картины в жизни конкретного человека. Личностное восприятие окружающего усиливает и диалог с «девицей», его перечитать необходимо, выполняя задания 22 (п.3), 23 (п.4), 24. Анализ реплик героев, авторских характеристик через наречия, как говорят, позволяет увидеть и разное восприятие картин, и что-то происходит с героем, с чем связано его любопытство к картине на выставке, которая вначале у него не вызвала интереса. Задания 22 (п.5), 23 (п.5), 25, 26 провоцируют читателя перечитать предложения 50-59, финал текста – всегда сильна позиция, но к ней нужно идти через весь текст. Что произошло с героем? Зашел случайно, у него есть свое отношение к живописи, есть то, что любит и не принимает. (!И даже если не заметили при чтении «неожиданно» (16 предложение), «пошел»(20), «подошел» (22), «попятился» (26), «отходил» (27), «стал возвращаться» (28) – синтаксический и морфологический анализ выводит на понимание, что происходит с человеком, который забежал в здание, чтобы спрятаться от дождя). Разговор с безымянной «девицей»... А потом герой остается один перед картиной и четыре раза перечитав предложения 50-52, нельзя не заметить, что на картине он видит реальные детали, имеющие названия, что у картины есть «глубина» (51), а герой счастлив (53). Выполнение послетекстовых заданий помогает увидеть внутренние изменения героя, личностное восприятие произведения.

Послетекстовые задания часто ориентируют и на ключевые фрагменты прочитанного текста, значит, вдумчивое, аналитическое выполнение заданий 22-26 помогает построить и комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Анализ статистических результатов выполнения открытого варианта позволяет сделать следующие наблюдения: 40% экзаменуемых выбрали два примера иллюстрации и дали им пояснения, однако не выявили смысловую связь между ними. Данная ситуация самая частотная при оценивании по К2 4 баллами. В основном экзаменуемые формулировали связь формально, используя клише «дополняя друг друга», «эти два примера помогают понять поставленную проблему», «эти примеры объединяют друг друга». Порочная практика сочинений-клише привела к печальному результату. Только (75) 21% экзаменуемых по данному варианту смогли верно сформулировать смысловую связь.

Следуя за логикой послетекстовых заданий, перечитывая фрагменты для их решения, можно выйти на понимание авторской концепции. Однако чтение – это труд, необходимо соблюдать правила, чтобы труд был продуктивным. Необходимо таким правилам обучать на всех уроках с точки зрения предметной специфике. На уроках русского языка обучать комплексному смысловому лингвистическому анализу: анализировать лингвистическую единицу, лингвистическое явление в тексте не только с точки зрения формальных характеристик, а как эти характеристики помогают понять прочитанное.

4. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Данный раздел аналитического отчета выполнен по тематическим разделам с учетом видов деятельности:

- задания тестовой части и критерии проверки письменного развернутого ответа сгруппированы по тематическим блокам: владение нормами русского литературного языка, владение орфографическими нормами, владение синтаксическими и пунктуационными нормами, сформированность коммуникативной компетентности;

- отдельно анализируется диапазон выполнения заданий в каждой группе как средний результат по региону, так и в четырех группах участников экзамена: «не преодолевших минимальный уровень», «минимум- 60», «61-80», «81-100».

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров/ Умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения.	Б	91,6	36,4	80,1	94,0	99,1
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. /Умение оценивать письменное высказывание с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	Б	80,5	54,6	65,0	81,5	95,1
3	Лексическое значение слова./ Умение проводить лексический анализ слов.	Б	97,9	36,4	94,7	98,9	99,6
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)./ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии	Б	76,9	9,1	53,5	79,9	95,6
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости./ Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики	Б	77,0	0,0	57,2	79,9	92,1
6		Б	75,4	18,2	57,5	76,8	91,5
7	Морфологические нормы (образование форм слова)./Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка.	Б	71,2	36,4	50,9	72,0	91,0
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления./ Умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка.	В	75,0	9,1	39,7	81,9	98,0
9	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.	Б	62,1	0,0	25,8	66,5	91,5
10		Б	58,5	0,0	31,5	59,3	85,6
11		Б	57,1	27,3	30,0	56,7	87,1
12		Б	42,1	9,1	19,3	39,6	72,1
13		Б	69,1	9,1	42,7	70,2	95,2
14		Б	76,3	27,3	54,8	78,2	95,2
15		Б	56,9	18,2	35,2	55,0	84,3
16		Умение проводить пунктуационный анализ предложения.	Б	77,4	31,8	53,8	80,3
17	Б		69,0	27,3	42,5	70,0	95,4
18	Б		71,9	9,1	38,3	77,4	95,7
19	Б		82,0	0,0	52,7	89,0	98,7
20	Б		51,4	0,0	21,6	51,2	83,7
21	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов пунктуации	Б	45,0	0,0	16,6	47,0	71,1
22	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных	Б	75,8	18,2	56,8	77,5	92,6

	текстов, справочной литературы, средств массовой информации						
23	Функционально-смысловые типы речи./ Умение определять стили речи.	Б	43,1	0,0	23,0	41,8	67,3
24	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Б	88,2	36,4	69,0	92,9	98,7
25	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	П	47,2	18,2	27,0	47,6	67,8
26	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.	П	75,6	9,1	48,9	79,9	94,9
К1	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социальнокультурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	П	97,8	9,1	93,5	99,2	100,0
К2			72,0	0,0	53,3	73,7	88,7
К3			90,9	0,0	77,6	93,7	99,4
К4			79,8	0,0	59,1	82,6	96,0
К5			78,2	13,6	61,4	79,8	92,7
К6			68,1	13,6	53,5	66,6	87,1
К7			72,5	6,1	48,4	75,3	92,5
К8			57,4	0,0	27,3	59,4	85,1
К9			67,0	0,0	46,1	68,2	86,7
К10			65,8	4,5	47,6	65,3	86,4
К11			98,7	18,2	95,7	99,9	99,9
К12			96,8	18,2	92,5	98,1	99,0

Анализ результатов по средним показателям позволяет распределить тематические блоки по диапазону выполнения и выстроить следующий рейтинг

Задания 1-8, базовые, направленные на проверку умений работать с научно-популярным текстом с точки зрения понимания и связи между предложениями, соблюдение орфоэпических, лексических и грамматических норм – диапазон выполнения 71,2-97,9; меньше 50% нет выполнения.

Задания 9-15, базовые, направленные на проверку умения проводить орфографический анализ – диапазон выполнения - 42,1 – 76,3; меньше 50% выполнение задания 12.

Задания 16-21, базовые, направленные на проверку умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ – диапазон выполнения 45-82; меньше 50 % выполнения задание 21.

Задания 22-24, базовые, диапазон выполнения 43,1-88,2, 25, 26, повышенные, диапазон выполнения 47,2-75,6, послетекстовые задания, направленные на понимание текста с точки зрения содержания (выделение главного), стиля и типа речи, характеристики лексических единиц, средств связи и средств выразительности. Ниже 50% выполнения базовое задание 23, повышенное 25.

Анализ по тематическим группам позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне выполнения заданий базового уровня сложности 1-8, результаты заданий 5, 6 соотносимы с результатами проверки письменного развернутого ответа по К10 (65,8), заданий 7,8 – с результатами проверки письменного развернутого ответа по К9 (67). С одной стороны, они не ниже 50% выполнения, с другой стороны, они ниже процентов выполнения при сравнении с тестовыми результатами. Данная ситуация еще раз свидетельствует о том, что у 35% экзаменуемых недостаточно сформировано умение видеть ошибки в своей письменной речи, корректировать свой текст. Необходимо наполнять задания формата ЕГЭ примерами из

ученических работ с целью квалификации по типам ошибок и редактирования с целью совершенствования письменной речи.

В 2020 г. успешно усвоены элементы содержания тестовых заданий по средним показателям:

Задание 3 – 97,9%

Задание 1 – 91,6%

Задание 24 – 88,2%

Задание 19 – 82%

Задание 2 – 80,5%

Также успешно усвоены задания в диапазоне 56,9-77,4%: 16 (77,4), 6 (77), 4 (76,9), 7(75,4), 22 (75,8), 26 (75,6), 8 (75),14 (76,3), 18 (71,9), 7 (71,2), 13 (69,1), 17 (69), 9(62,1), 10 (58,5), 11 (57,1), 15 (56,9),

В Тюменской области группу «не преодолевших минимум», 36 баллов, составили 50 экзаменуемых (0,7%); группу «минимум - 60» - 1718 (25%); группу «61-80» - 3575 (51%); группу «81-100» - 1657 (24%).

Успешно усвоены элементы содержания тестовых заданий по группам:

«не преодолевших минимальный уровень»

Из 26 тестовых заданий процент выполнения выше 50 только одного задания 2 (установление связи между предложениями) – 54,6%. 27 заданий выполнены в диапазоне - 0% – 36,4% .

«минимум- 60»

Диапазон выполнения заданий 16,6 % – 94,7%. Успешно выполнены задания: 3 (94,7), 1 (80,1), 2 (65), 6(57,5), 5 (57,2), 22 (56,8). Более успешно в этой группе выполнены тестовые задания, больше 50%, 1-7, 14, 16, 19, 22, 24.

«61-80»

Диапазон выполнения заданий 39,6 % – 94%. Успешно выполнены задания: 3 (98,9), 1 (94), 24 (92,9), 2 (81,5), 19 (89), 8 (81,9), 16 (80,3). Более успешно в этой группе выполнены тестовые задания, больше 70%, 1-8, 13, 14, 16-19, 22, 24, 26

«81-100»

Диапазон выполнения заданий 67,3 % – 99,6%. Успешно выполнены задания в диапазоне 95,1-99,6: 3 (99,6), 1 (99,1), 8 (98), 19 (98,7), 24 (98,7), 16 (96,3), 18 (95,7), 4 (95,6), 17(95,4),13 (95,2), 14 (95,2), 2(95,1). Более успешно в этой группе выполнены тестовые задания, больше 85%, 1-8, 9-11, 13-14, 16-19, 22, 24, 26

Сравнительный анализ показывает, что в четырех группах успешно усвоено умение оценивать письменное высказывание с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач, проверяемое на предметном содержании – определять средства связи предложений по морфологическим и синтаксическим характеристикам, в рейтинге «успешных заданий» 2 задание на разном месте: первое и единственное в группе «не преодолевших минимальный уровень»; третье в группе «минимум-60», четвертое в группе «61-80», тринадцатое в группе «81-100», однако процент выполнения не соотносим.

Стоит отметить успешное усвоение умения проводить лексический анализ слов (задание 3), умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения (задание 1) в трех группа «минимум-60», «61-80», «81-100» в рейтинге на первых местах. Анализируя рейтинг заданий, видим системное усвоение всех разделов школьного курса русского языка в основном по всем элементам содержания, достаточный уровень выполнения заданий в четырех группах минимум-100: умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов орфоэпии, лексики, морфологии, правописание омонимичных частей речи, пунктограммы при сочинительных союзах, умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии.

Результаты анализа выполнения тестовых заданий по группам подчеркивают необходимость усиления дифференцированной работы, деления обучающихся на группы по результатам как текущих тематических диагностик, так и внутришкольных и внешних контрольных работ с целью выстраивания индивидуальной траектории развития умений, усвоения элементов содержания учебного предмета.

В 2020 г. тестовые задания с наименьшим процентом выполнения по средним показателям:

Задание 12 – 42%

Задание 23 – 43%

Задание 21 – 45%

Задание 25 – 47%

Анализ выполнения тестовых заданий с наименьшим процентом выполнения по группам:

«не преодолевших минимальный уровень»

Задания с нулевым процентом выполнения: задания 5 (паронимы), 9 (орфограммы в корне), 10 (орфограммы в приставках), 19 (пунктуация в сложноподчиненном предложении с придаточным определительным), 20 (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи), 21 (синтаксический анализ пунктуационных фактов), 23 (типы речи)

Задания с наименьшим процентом выполнения, 9,1%: 4 (орфоэпические нормы), 8 (грамматические нормы, синтаксис), 12 (правописание окончаний в глаголах и гласных в суффиксах глаголов и причастий настоящего и прошедшего времени), 13 (правописание омонимичных частей речи), 18 (пунктуация при вводных словах), 26 (средства выразительности)

«минимум- 60»

Задания с наименьшим процентом выполнения в диапазоне 16-48: 21 (16,6%), 12 (19,3%), 20 (21,6), 23 (23), 9 (25%), 25 (27), 11 (30,05), 10 (31,5), 16 (35,2), 18 (38,3), 8 (39,7), 17 (42,5), 13 (42,7), 26 (48).

«61-80»

Задания с наименьшим процентом выполнения в диапазоне 39,6-47: 12 (39,6), 23 (41,8), 21 (47), 25 (47,6).

«81-100»

Задания с наименьшим процентом выполнения в диапазоне 67,3 -72,1: 23 (67,3), 25 (67,8), 21 (71,1), 12 (72,1)

Недостаточно усвоены следующие умения и элементы содержания во всех группах: умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах глаголов и причастий; проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов пунктуации; умение определять тип речи, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов связи предложений в тексте. Рейтинг заданий с низким процентом выполнения группы «61-80» идентичен рейтингу по средним показателям.

В группе «81-100» на первое место выходят задания, направленные на анализ текста: пунктуационный (21); по типам речи (23), по средствам связи (25). А орфографический анализ в отличие от средних показателей и результатов группы «61-80» в группе «81-100» передвинулся на четвертую позицию.

Результаты еще раз подтверждают необходимость усилить дифференцированную работу, делить обучающихся на группы по результатам как текущих тематических диагностик, так и внутришкольных и внешних контрольных работ с целью выстраивания индивидуальной траектории развития умений, усвоения элементов содержания учебного предмета. Однако повторение одних и тех же затруднений во всех группах, ежегодный низкий балл выполнения задания 21, 23 свидетельствует о методических недочетах как в УМК (на которые в основном и ориентируется учитель русского языка), так и в самой системе обучения типам речи, стилистическим особенностям текста. Отметим и разночтения в терминологической составляющей данного типа задания и в УМК. В учебниках в начальной школе вводится ознакомление с текстами, в которых описывается что-то, повествуется о чем-то, рассуждают о чем-то. В основной школе (5-6 класс) вводятся термины: описание,

повествование, рассуждение. В упражнениях в основном предлагаются тексты одного типа речи, что не соответствует пониманию сущности типов речи в реальных текстах. Задания к упражнению в основном сопровождаются установкой, определить стиль и тип речи всего текста, а не фрагмента, не требуя объяснения, нахождения характерных признаков. Тем самым умаляются лингвистические характеристики-признаки того или иного типа речи. Необходима как корректировка системы заданий по работе с текстом в УМК, так и актуализация методических решений по данной лингвистической проблеме.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Таблица 14

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (выполнение выше 80 %)

№ задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень умений и видов деятельности
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Умение адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Умение оценивать письменное высказывание с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.
3	Лексическое значение слова	Умение проводить лексический анализ слов.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Умение проводить пунктуационный анализ предложения
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов лексики, фразеологии. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.

Таблица 15

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.(выполнение ниже 50%)

№ задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень умений и видов деятельности
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания.
21	Пунктуационный анализ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов пунктуации
23	Стили и функционально – смысловые типы речи.	Умение определять стили речи.
25	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий разных лет позволяет выделить группу заданий, процент выполнения которых выше, чем в предыдущий год (2019г.).

В основном по всем заданиям произошло значительное повышение процента выполнения. Отметим задания, которые были на методическом контроле в течение года: 2 (повышение на 21%), 9 (на 13%), 10 (на 17%), 11 (на 16%), 12 (на 16%), 20 (на 11%), 21 (на 16%), 23 (на 6%). Повышение отмечается в заданиях, направленных на обучение орфографическому и синтаксическому анализу, анализ текстового фрагмента с точки зрения стиля и типа речи.

Однако по двум заданиям отмечается понижение результатов: задание 6 (на 12%), 25 (2%). Понижение отмечается в заданиях, направленных на лексический анализ с точки зрения речевой ошибки, и с точки зрения установление средств связи между предложениями.

Считаем, что на динамику результатов проведения ЕГЭ повлияли как внешние факторы: переход ЕГЭ по русскому языку в группу экзаменов по выбору в связи с пандемией, так и внутренние.

В 2019-2020 учебном году в рамках курсовой подготовки усилено внимание к содержательным элементам с низким процентом выполнения (задания 2, 9, 10, 12, 21, 22-27), организованы практикумы по анализу и рефлексия по результатам выполнения. Традиционно в регионе проводится тренировочное тестирование, региональные оценочные процедуры, анализ которых позволяет актуализировать внимание на задания с низким процентом выполнения, выстроить дальнейшее методическое сопровождение. Востребованы тренинги-консультации по заявкам ОО по результатам тренировочного тестирования. Усилено тьюторское сопровождение по данным содержательным элементам через разные форматы: индивидуальное и групповое консультирование через мессенджеры (viber, VK.), платформу работа сетевых консультационных центров подготовки к ГИА сайта ТОГИРРО

http://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/rabota_setevyx2018.html, рубрика «Сдаем ЕГЭ» образовательной платформы «Тюменский образовательный канал» (видеоконсультации, видеозанятия от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по русскому языку) <http://tok72.ru/holiday/> .

-

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета:

- Изменить формально-логический подход обучения русскому языку на содержательно-смысловой.

- Изучить, освоить смысловую модель обучения русскому языку, изучая лингвистическое явление в теме (разделе), лингвистическое правило как текст.

- Выстраивать преемственность предметного знания при формировании понятия, терминов, укрупнение лингвистической единицы.

- Актуализировать при изучении всех разделов русского языка лингвистический анализ языковых явлений на текстовом материале как путь смыслового прочтения, понимания роли, функции изучаемого явления, востребованности и значимости его в личной речевой деятельности учащихся.

- Включить в оценивание письменного развернутого ответа критериальный подход на всех этапах обучения как стратегию выстраивания индивидуальных достижений по предмету обучающихся.

- Усилить внимание к корректровке, редактированию письменного развернутого ответа.

- Учиться предвидеть затруднения обучающихся при решении лингвистической задачи, разрабатывать алгоритмы, инструкции преодоления трудностей, рабочие тематические памятки с целью дифференциации, индивидуализации обучения, организации самостоятельной деятельности обучающихся.

- Включать в учебный процесс (на уроке, при выполнении домашнего задания, для консультирования) on-line платформы по изучению, повторению тем по русскому языку.

- Актуализировать рефлексивную деятельность по результатам диагностических работ на всех этапах обучения:

- анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ, сравнивая как личностные приращения обучающихся на всех этапах обучения с целью выстраивания индивидуальной траектории совершенствования знаний и умений по русскому языку, так и результаты по параллели в разные учебные периоды с целью корректировки методической деятельности при обучении конкретному разделу русского языка;

- анализ результатов выполнения итогового сочинения как допуска к ЕГЭ с результатами выполнения письменных развернутых ответов по русскому языку, литературе, обществознанию с целью корректировки и совершенствования;

- анализ результатов выполнения параллельных заданий, направленных на развитие одних и тех же знаний, умений, при выполнении разных диагностических работ (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, региональных, муниципальных, школьных диагностик).

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

Предлагаем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка:

- Как организовать сравнительный анализ результатов диагностических работ по русскому языку с целью выстраивания индивидуальной траектории обучения учащихся различных групп уровня усвоения предметного содержания?

- Методика и технологии организации рефлексивной деятельности обучающихся на уроках русского языка, при организации самостоятельной работы.

- Методические аспекты организации знаниевой деятельности на уроке русского языка (работа с лингвистическим термином, правилом).

- Практикумы, тренинги по содержательным элементам, видам деятельности с низким процентом выполнения на ЕГЭ: орфографический анализ глагольных, омонимичных написаний в суффиксах и окончаниях; синтаксический и пунктуационный анализ сложных и простых с осложнениями предложений, синтаксический анализ фактов пунктуации (запятая, тире, двоеточие на одно правило); стилистический анализ текста, фрагментов текста.

Предлагаем следующие направления для повышения квалификации:

- «Организационно-методическая подготовка педагогов к формированию в регионе единой речекультурной среды, комфортной как для русскоговорящих обучающихся, так и для детей мигрантов в свете требований ФГОС».

- «Современные средства обучения русскому языку и методики формирования речевой и языковой культуры обучающихся в условиях мультикоммуникативного образовательного пространства в свете требований ФГОС».

- «Организационное и методическое сопровождение курса «Русский родной язык».

- «Методическая культура учителя русского языка в цифровом пространстве».

- «Тьюторское сопровождение обучающихся и учителей Тюменской области по вопросам подготовки к диагностическим работам по русскому языку» (консультирование, тренинги, практикум, независимое оценивание по критериям, видеозанятия)

Данные методические рекомендации для системы образования Тюменской области размещены на сайте ТОГИРРО: <http://togirro.ru/>.

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в
2020-2021 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Консультирование учителей русского языка, образовательных организаций, методических объединений по трудным вопросам ОГЭ, ЕГЭ (ТОГИРРО, ведущие эксперты РПК, члены РАССУЛ)
2	Сентябрь-ноябрь	Обучающие семинары, тренинги «Современные технологии и средства достижения и оценивания результатов обучения по русскому языку и литературе в свете требований ФГОС».
3	В течение года	Установочный семинар «Итоговое сочинение в 11 классе: изменения в модели и критериальной базе, тематические направления, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования читательского и интерпретационного опыта обучающихся, письменной речевой культуры» (тьюторы, ведущие учителя Тюменской области)
4	В течение года по запросу школьных и муниципальных органов управления	Адресная поддержка по тематическому направлению «Итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе: изменения в экзаменационной модели и критериальной базе, технологии и способы подготовки, эффективные практики формирования тестологической компетенции и письменной речевой культуры». (ТОГИРРО, ведущие эксперты РПК)
5	В течение года	Методические семинары «Типология затруднений при выполнении письменных развернутых заданий на итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе: (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по русскому языку)» (в режиме ВКС, ТОГИРРО, ведущие и старшие РПК)
6	В течение года	Адресное сопровождение учителей русского языка и литературы по вопросам освоения методики обучения всем видам лингвистического анализа, особое внимание уделить специфике орфографического анализа и лексического анализа с целью выявления затруднений, понимания причин ошибок, выстраивания дифференцированной работы с обучающимися.
7	В течение учебного года	Семинары-тренинги «Устная речь: методические подходы, эффективные практики, диагностика и экспертная оценка чтения, пересказа, монолога, диалога» (ТОГИРРО, тьюторы)
8	Март 2021	Семинар-консультация «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку экспертами региональной предметной комиссии» (ТОГИРРО)
9	январь 2021	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Русский язык», ФГБНУ ФИПИ, Москва
10	февраль 2021	Адресная поддержка по тематическому направлению «Стратегические направления формирования предметных, методических компетенций учителей русского языка и литературы в условиях перехода школы в эффективный режим развития и улучшения образовательных результатов»
11	В течение	Семинары-тренинги «Интеграционные продуктивные технологии

	учебного года	подготовки к итоговой аттестации и всероссийским проверочным работам: типичные затруднения; классификация ошибок»
12	В течение учебного года	Консультирование по работе с ЭОР и образовательными платформами по русскому языку и литератур
13	В течение учебного года	Сетевые консультационные центры по подготовке к ГИА (на основе методического анализа обозначить перечень тематических блоков, согласовать с ведущими экспертами РПК, разработать структуру лекционных, практических материалов, составить расписание)
14	В течение учебного года	Тьюторское методическое сопровождение подготовки к ЕГЭ, по оцениванию письменных развернутых ответов по критериям
15	В течение учебного года	Адресной сопровождение подготовки обучающихся школ отдаленных муниципалитетов, школ с низкими результатами – онлайн подготовка к ЕГЭ по русскому языку- региональная онлайн платформа (банк видеозанятий для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ (анализ норм литературного языка, орфографический, пунктуационный, синтаксический анализ, работа с исходным текстом (предтекстовые и послетекстовые задания), оценивание работ обучающихся по критериям), индивидуальное консультирование по вопросам обучающихся) (ведущие эксперты РПК)

Таблица 17

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Создание банка видеоразборов (в широкий доступ, региональная онлайн платформа по подготовке к ЕГЭ) одного задания для обучающихся по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ (консультация ведущего учителя МАОУ гимназия 1, 5, 16, 21 г.Тюмени, ГАОУ ТО «ФМШ», Гимназия ТюмГУ, ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», Общеобразовательный лицей ТИУ, МАОУ лицей №93 г.Тюмени, МАОУ СОШ №73 «Лица» , 17, 41 г.Тюмени, МАОУ «Лицей», МАОУ «Гимназия имени Н.Д.Лицмана» г.Тобольска, МАОУ Гагаринская СОШ Ишимского района, МАОУ СОШ №5 г.Ишима, МАОУ «Уватская СОШ» Уватского муниципального района)
2	В течение года	Сопровождение подготовки к ЕГЭ группы обучающихся отдаленных районов (on-line) (ведущие эксперты РПК)
3	август	Ярмарка идей и практик учителей, подготовивших 100-балльников ЕГЭ