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Итоговое сочинение:
начало большого пути

Статья посвящена хронологии событий, связанных с введением итогового сочинения в России. Автор обращается к проблемам и перспективам введения итогового сочинения. Для раскрытия темы привлечены различные источники информации, официальные и неофициальные. Высказано мнение о перспективах развития сочинения.
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12 июня 2014 года, в День России, на церемонии вручения Государственных премий, Президент РФ Владимир Владимирович Путин заявил: «Рассчитываю, что ярким, объединяющим общество проектом станет и Год литературы. Указ о его проведении в 2015 году подписан» [[1]](#footnote-2). Вполне логичным является переход от 2014 года — Года культуры в России — к 2015 году — Году литературы в России. Символично и то, что в целях привлечения внимания общества к литературе и чтению Президент еще в ходе Российского Литературного собрания 21 ноября 2013 года высказал свое поже­лание ввести сочинение как форму государственной итоговой атте­стации российских школьников.

Идея выпускного сочинения уже давно вынашивалась в кругах неравнодушной интеллигенции. Так, 2 октября 2013 года на заседании Президентского Совета по культуре и искусству член совета Карен Шахназаров открыто провозгласил: «Мне кажется, было бы логично именно в Год культуры в России ввести обязательный экзамен по литературе в школах. Мне кажется, вообще было бы правильно ввести курс классической русской литературы во всех вузах страны, включая технические вузы и военные, средние и высшие учебные заведения» [[2]](#footnote-3). Конечно, все прекрасно понимали, что такое решение не может быть скоропали­тельным: нужно подождать хотя бы 2014—2015 учебного года, как минимум.

В итоге в Поручении Президента Правительству РФ (Пр­2699, п.2б от 17 ноября 2013 г.), которое нужно было выполнить к 1 марта 2014 года, возникла следующая формулировка: «Принять меры по совершенствованию федеральных государственных образователь­ных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования, исходя из необходимости повышения требований к результатам изучения русского языка и литературы и необходимости учёта при оценке степени освоения соответствующей образовательной программы полного общего образования результатов публичной защиты обучающимися индивидуальных проектов в форме сочинения» [[3]](#footnote-4).

В декабре 2013 года данное Поручение дополняется еще одним Поручением (Пр­3086, п.1.9 от 27 декабря 2013 г.), в котором отмечается: «Обеспечить начиная с 2014/2015 учебного года учет результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразова­тельных организаций, наряду с результатами единого государственного экзамена, при приеме в образовательные организации высшего образования» [[4]](#footnote-5).

Сказать, что эти Поручения Президента «взорвали» обществен­ность, — это ничего не сказать. К активному обсуждению подключились все: педагоги­практики, вузовские преподаватели, писатели, общественники. Газетные и журнальные полосы федеральных и региональных изданий запестрили яркими заголовками: «Быть или не быть сочинению?», «Сочинение: за и против», «Сочинение — благо или зло?», «Возвращение к истокам», «О перезагрузке» и др.

Чтобы дискуссия была более конструктивной, Министерство образования и науки РФ создает рабочую группу, которую воз­главила Майя Борисовна Пильдес, директор гимназии № 56 г. Санкт­Петербурга. Заседания рабочей группы проходили под руководством первого заместителя Министра образования и науки РФ Натальи Владимировны Третьяк. Отдельные члены рабочей группы и ее социальные партнеры в ходе обсуждения тесно контак­тировали с педагогической общественностью.

Поскольку изначально каждый член рабочей группы имел свой взгляд на механизмы проведения итогового сочинения, на общест­венное обсуждение были вынесены 5 базовых моделей.

Надо сказать, что основным препятствием для утверждения той или иной модели явилась в первую очередь имеющаяся в настоящее время законодательная и иная нормативно­правовая база. Напомним, что члены рабочей группы должны были ориентироваться на три ключевых документа: Федеральный Закон «Об образовании в Рос­сийской Федерации» и Федеральный государственный обра­зова­тельный стандарт (ныне действующий и будущий) — и по возможности минимизировать внесение поправок в данные осново­пола­гающие документы.

В итоге рабочая группа с некоторыми корректировками утвердила модель № 1, сведя к минимуму возможные риски. Специалисты посчитали, что в современных условиях модифицированная модель № 1 наиболее реальна, наименее затратна и не требует глобальных изменений.

Хотя уже в процессе обсуждения педагоги­практики отмечали, что ни одна из предложенных моделей не является идеальной. Опрос показал: учителя отдавали предпочтение той или иной модели примерно в равном соотношении.

Кто­то из педагогов критически воспринял идею «допускного» сочинения, будто предчувствуя низкие результаты сдачи ЕГЭ в 2014 году. Приведем мнение нашего петербургского коллеги — Елены Робертовны Ядровской: «Как учитель и как учитель­ме­то­дист убеждена, что предлагаемая «концепция итогового сочинения» не решит ни одной проблемы литературного и духовно­нрав­ственного развития современного читателя­школь­ника: ни проблемы чтения, ни проблемы «письма», ни проблемы воспитания. Это путь в никуда» [[5]](#footnote-6). Всем очевидно, что современная модель ЕГЭ является аналогом западных экзаменационных моделей, в полной мере не учитывающих специфику предметов гуманитарного цикла. Но уже неоднократно говорилось о том, насколько значимой была роль ЕГЭ на протяжении последнего десятилетия. Именно ЕГЭ по русскому языку и ЕГЭ по литературе служили мощным инструментом, не позволяющим разрушить единое содержательное пространство филологического образования в России, удерживающим хоть как­то падение уровня речевой и читательской грамотности населения. Отмена традиционного ЕГЭ и полная замена его сочинением находится в зоне нашей социальной ответственности. При этом, бе­зусловно, импонирует формула, предложенная Министром обра­зования г. Москвы И. И. Калиной: «Не ЕГЭ единым жива школьная литература!» [[6]](#footnote-7). То есть ЕГЭ — единая, но не единственная форма экзамена. О том же (о введении сочинения и статусе ЕГЭ) образно сказал известный литературный критик А. Н. Архангельский: «Грипп простуде не помеха» [[7]](#footnote-8). Встречным предложением может быть внесение поправки в ФГОС старшей школы о «разъединении» непонятного предмета, который уже в шутку прозвали «русскийязыклитература». Это разъединение даст в результате и два отдельных обязательных государственных экзамена: по русскому языку (в виде ЕГЭ) и по литературе (в виде сочинения).

Более того, были вопросы у учительства и к срокам проведения сочинения. Педагоги справедливо указывали на вполне очевидные факты. В частности, к середине 11 класса не до конца пройден курс литературы XX века; будущий выпускник качественно меняется в восприятии художественных произведений именно к концу 11 класса.

Развернулась дискуссия и по предлагаемой тематике сочинений. Весьма категоричную позицию в этом вопросе занял авторитетный в педагогическом сообществе филолог А. В. Федоров: «У нас ПРЕДМЕТ под угрозой — таким способом мы его окончательно добьем. Теперь уже собственными руками, переложить ответственность будет не на кого. Первый вариант настораживает также отсутствием прямой связи с предметом «литература» — возможностью порассуждать на «общенравственные темы» — для чего чаще всего нужно обладать определенной интеллектуальной развязностью и совершенно необязательно читать и изучать литературу… Во всех вариантах, как мне кажется, отсутствует возможность использовать президентскую инициативу для защиты и укрепления позиций школьного предмета «Литература» в том виде, в котором он пока еще существует» [[8]](#footnote-9).

Более того, необходимо подчеркнуть временный характер принятого решения, так как Поручение Президента звучало совершенно однозначно. Напомним, что особенностями формули­ровки Президента являются следующие: 1) сочинение, которое гораздо шире просто сочинения на литературную тему, — сочинение как категория проектной деятельности; 2) сочинение, которое выявляет не только уровень культуры письменной речи, но и уровень культуры монологической и диалогической устной речи. По сути дела, Президент настаивает на «смешанном», комплексном характере экзамена в форме сочинения. Однако всем очевидно, что на данный момент пока не учтен проектный характер сочинения, а экзамен вновь переведен в «письменную» плоскость.

Осмысление концепции итогового сочинения в России с неизбежностью заставляет задуматься над центральным вопросом: ради чего?

Обратимся к тексту Меморандума, написанного С. В. Волковым и провозглашенного на первом заседании Совета по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах: «Принципиальная позиция — литературоцентричность сочинения. Темы для выпускного сочинения, каких бы сторон человеческой жизни они ни касались, должны иметь прочную опору на те или иные литературные произведения, которые рассматриваются в школе. Одновременно подчеркнем, что новое сочинение — это не механический возврат к старому выпускному сочинению. При всей литературоцентричности это не экзамен по предмету «литература» или по школьному литературоведению. Темы сочинений будут сформулированы так, чтобы ученик мог с привлечением прочитанных произведений рассуждать о проблемах общечеловеческого, общекультурного характера, выявляя и понимание прочитанного, и собственную «зрелость». Связано это в первую очередь с тем, что корпус литературных текстов — это единственный верифицированный временем и традицией корпус текстов, с которыми ученик знакомится в школе, и с тем, что на практике обучать писать сочинение будут именно учителя­словесники».

Текст Меморандума в редакции Л. В. Дудовой созвучен тексту С. В. Волкова: «Настаиваем, что итоговое сочинение — это не проверка знаний, умений и навыков литературоведческого анализа художественного произведения, не механический возврат к прежней форме сочинения, а возможность, предоставляемая учащимся, в свободной форме письменного высказывания определенного объема продемонстрировать свое умение при раскрытии темы обращаться к примерам и фактам из художественной, публицистической, мемуар­ной, научной и научно­популярной литературы, использовать их в качестве инструментария для выражения своих суждений о проблемах общечеловеческого, общекультурного плана. Итоговое сочинение — это показатель сформированности мета­предметных и общекультурых компетенций, уровня речевого и в известной степени личностного развития выпускника, стимул для повышение читательской культуры школьников».

Что является главным в целеустановках авторов концепции итогового сочинения? На что, по их мнению, направлено введение сочинения? Какие принципиальные задачи оно призвано решить?

Акценты сделаны на трех моментах:

— сочинение как попытка уйти от шаблона, трафаретности, стереотипности в письменных высказываниях учащихся;

— сочинение как возможность сохранения в школьном курсе реального (а не мифологического!) чтения и анализа произведений классической русского литературы;

— сочинение как средство борьбы за речевую и читательскую грамотность.

Если «образование — это то, что остается после того, как забывается все выученное в школе» (А. Эйнштейн), то сочинение в силу своей специфики позволяет диагностировать именно этот «сухой остаток» образования. Сочинение, в сущности, и является самым важным универсальным учебным действием, по терминологии ФГОС. Продолжая образный ряд, позволим себе сравнить экзаменационное сочинение со своеобразным обрядом инициации в первобытных культурах, а в конечном итоге с актом социальной идентификации, показателем серьезного жизненного опыта.

1. Сайт ИТАР-ТАСС: <http://itar-tass.com/kultura/1254035>. [↑](#footnote-ref-2)
2. Официальный сайт Президента РФ: <http://kremlin.ru/news/19353>. [↑](#footnote-ref-3)
3. Официальный сайт Президента РФ: <http://kremlin.ru/assignments/19647>. [↑](#footnote-ref-4)
4. Официальный сайт Президента РФ: <http://www.kremlin.ru/assignments/20004>. [↑](#footnote-ref-5)
5. Сайт Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»: <http://uchitel-slovesnik.ru/discussion/talk-works>. [↑](#footnote-ref-6)
6. *Калина И. И.* Не ЕГЭ единым жива школьная литература! / Учительская газета.— М., № 27 от 8 июля. С. 4. [↑](#footnote-ref-7)
7. Сайт радиостанции «Эхо Москвы»: [http://www.echo.msk.ru/programs/
assembly/1365678-echo/#element-text](http://www.echo.msk.ru/programs/assembly/1365678-echo/#element-text). [↑](#footnote-ref-8)
8. Сайт Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»: <http://uchitel-slovesnik.ru/discussion/talk-works>. [↑](#footnote-ref-9)