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Сочинение как форма государственной
итоговой аттестации в школе:
жанровый аспект

Проблема жанрового воплощения школьного итогового сочинения, рассматриваемая в данной статье, является одной из самых актуальных в современной лингводидактике. Кроме того, она тесно связана с другими, давно требующими решения, вопросами: о не­обходимости введения в школьный словарь лингвистических терминов отсутствующего в нем родового понятия «жанр»; о целесообразности дифференциации требований к жанровому воплощению и критериев оценивания сочинения в условиях про­фильно­уровневого обучения школьников; о внесении существенных поправок и дополнений в инструк­тив­но­мето­ди­ческие сопроводительные материалы, регла­мен­ти­рующие порядок подго­товки обучающихся к итоговому сочинению и оцени­ва­ния их творческих работ.

*Ключевые слова:* итоговое сочинение, жанр, рассуждение, эссе, Государственная итоговая аттестация, базовый и профильный уровни среднего (полного) общего образования.

Официальное решение реанимировать сочинение как форму итоговой аттестации одиннадцатиклассников было принято еще два года назад; час пробил 3 декабря 2014 года. Однако выпускное сочинение этого года имело статус всего лишь условия допуска к ЕГЭ по русскому языку (см. Приказ Минобрнауки РФ от 26 декабря 2013-го № 1400 «Об утверждении Порядка проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования» с внесенными в него в 2014—2015 гг. изменениями).

Как известно, возврат к сочинению вызвал горячие дискуссии. В  числе самых обсуждаемых проблем оказалась проблема его жанрового воплощения. Почему?

Во­первых, наводит на размышление рекомендуемый для итогового сочинения объем. Нельзя не согласиться с мнением специалистов, считающих, что 350 слов очень сложно (и даже практически невозможно) уложить в рамки какого­либо жанра, даже эссе.

Вероятно, в силу данного обстоятельства многим кажется вполне пригодной для оформления текста итогового сочинения модель, используемая для оформления творческой работы по рус­скому языку в формате ЕГЭ (часть 3, С1). Последняя, кстати, в жанровом отношении никак не атрибутируется: «Напишите сочи­нение по прочитанному тексту. <…> Объём сочинения — не менее 150 слов. <…> Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст.., то такая работа оцени­вается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком» (курсив мой. — прим. Ю. Ж.) [[1]](#footnote-2).

В нормативно­правовых и инструктивно­методических до­кумен­тах Рособрнадзора и ФИПИ декабрьское сочинение квалифи­цируется уже как сочинение­рассуждение. При этом его композиция включала те же структурные компоненты, что и творческая работа в формате ЕГЭ по русскому языку:

* атрибуция предмета речи и объективный комментарий школьника по поводу сформулированной в рамках темати­ческого направления проблемы;
* тезис ученика, проливающий свет на его отношение к предмету речи;
* два аргумента, связанных с читательским или жизненным опытом автора сочинения и подкрепляющих его позицию;
* заключительный вывод по теме.

На наш взгляд, всего этого достаточно для оценки ценностных ориентаций автора сочинения, его речевой культуры и культуры мышления в том случае, если сочинение носит надпредметный характер.

По данным Регионального центра обработки информации Республики Башкортостан, три темы из пяти предложенных учащимся образовательных учреждений РБ в декабре 2014 года носили именно такой, надпредметный, характер: «Как на войне раскрывается характер человека?», «Век нынешний и век ми­нувший: причины конфликта», «Что такое справедливость и милосердие?». Две другие темы — «Какие нравственные проб­лемы, поднятые в произведениях М. Ю. Лермонтова, Вам интерес­ны? (По одному или нескольким произведениям М. Ю. Лермонтова)» и «Почему тема времен года так интересна писателям?» — оказались специфическими, напрямую связанными с школьным предметом «Литература» и, следовательно, потребо­вали от авторов продемонстрировать специфические, предметные, результаты. А поскольку владение навыками комплек­сного филологического анализа художественного текста и начальными навыками литературоведческого исследования историко­ и теоретико­литературного характера корректнее было бы представить в жанре литературоведческой или литературно­кри­тической статьи, то нельзя было ограничивать испытуемых одним сочинением­рассуждением, хотя на этом и настаивает ФИПИ (см. на его официальном сайте в рубрике «Итоговое сочинение: вопросы и ответы» ответ на вопрос «В каком жанре нужно писать итоговое сочинение?»: «Выпускник должен написать сочинение­рассужде­ние, что отражено в критериях оценивания» [[2]](#footnote-3)).

Во­вторых, принятое в классической лигводидактической литературе понятие «сочинение­рассуждение» не есть номинация жанра учебно­творческой работы. В этом наименовании, скорее, можно обнаружить указание на главный в пространстве текста сочинения функционально­смысловой тип речи — рассуждение, т. е. обобщенное представление точки зрения говорящего, которая выражается логически упорядоченно, раскрывается как организованная последовательность суждений и их обоснование. Цель рассуждения состоит в глубоком исследовании какого­либо вопроса и в конечном итоге приращении «нового знания об объекте через операции логического вывода» (Е. И. Мотина). Базовая структура рассуждения включает посылки и вывод (заключение); его части связаны, как правило, причинно­следственными отношениями.

Особой разновидностью рассуждения, на наш взгляд, является размышление. Данный тип речи организует движение мысли в ее противоречиях, сомнениях и раздумьях, цель которых — поиск истины, которая еще далеко не очевидна. Видимо, разработчики представленных на официальных сайтах Рособрнадзора и ФИПИ «Методических рекомендаций по подготовке учащихся к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения)» (М., 2014) смешивают понятия «рассуждение», «размышле­ние» с «эссе», которое как раз и является жанровой номинацией.

Однако эссе, хоть и годится для реализации сочинения и в формате итоговой аттестационной работы на условиях получения доступа к ЕГЭ и в рамках самого ЕГЭ, представляется крайне трудным жанром для школьника. Оно требует от автора склонности и способности к определенному типу мышления — ассоциативно­образ­ному, художественному, способности к философским обобщениям по теме, способности выражать свою мысль в афористической форме, обширного читательского кругозора. Большинство выпускни­ков не владеют таковыми способностями, да и литератур­ный кругозор у них ограниченный. Следовательно, ориентировать одиннадцатиклассников только на жанр «сочинение­рассуждение» (равно «эссе») нецелесообразно.

Почему же составители сопроводительной к итоговому сочинению документации рекомендуют использовать только данную жанровую разновидность применительно к итоговой аттестационной работе по русскому языку и литературе? Есть мнение, что они ориентируются на выпускника базового уровня средней общеобразовательной школы. Это вполне оправдано в свете очень слабого интереса к книге и низкой мотивации к изучению предметов филологического цикла — русского языка и литературы.

Тогда, в свете профильно­уровневого обучения школьников, возникает вопрос: какими должны быть сочинения выпускников профильных (филологических) классов? Какие знания, умения и навыки они должны продемонстрировать в своих речевых произведениях? Все они, разумеется, прописаны в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего (полного) общего образования (2012). В действительности же такой предметный результат, как владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров по законам разных функциональных стилей, остается недостижимым. Вот почему нельзя не учитывать требований стандарта при разработке методических рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению, его проведению и критериев оценивания ученических работ самыми разными экспертами.

К сожалению, современные школьники имеют крайне размытые представления о жанровом репертуаре учебно­творческих работ и не владеют техникой создания текста в соответствии с нормами той или иной функциональной разновидности современного русского литературного языка. Они ограничиваются поверхностными рассуждениями об идейном звучании художественных текстов, погружаются в элементарный психоанализ, прибегают к типовым фразам, и для всего этого так называемое сочинение­рассуждение подходит как нельзя лучше. И только.

Переломить эту тенденцию поможет специальный образовательный курс, посвященный рассмотрению ключевого вопроса текстопорождения — о роли жанрово­стилистических параметров при организации текста. Полное отсутствие или очень скудное включение дефиниций целого ряда факторов текстообразования в школьные учебники по русскому языку и литературе обусловливает актуальность такого курса. На наш взгляд, необходимо сформировать у обучающихся не просто понимание значения названных факторов в создании текста, но и углубить, скорректировать представления детей об их сущности и текстообразующей роли.

К одному из объективных факторов текстообразования, обойденных вниманием методистов­русистов, закономерно относят жанр речевого произведения. Он определяет характер непосредственной, а также опосредованной коммуникации и субъектную организацию текста (автор­адресат). Многие языковые единицы, прежде всего лексические, сохраняют «память» жанра, поскольку ассоциируются с его инвариантным содержанием или относятся к числу его речевых стереотипов. «Типическая экспрессия» (М. М. Бахтин), свойственная каждому жанру, определяет доминантную тональность всякого конкретного текста и задает способы выражения оценок и приемы актуализации речевой образности.

Нивелирование понятия «жанр» применительно к учебно­твор­ческому дискурсу мы обнаруживаем и у авторов большинства школьных учебников по русскому языку и литературе, и у разработчиков «Методических рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению…». На наш взгляд, отсутствие устойчивого и общепринятого определения жанра в теории и методике обучения русскому языку и литературе обусловлено прежде всего тем, что сегодня лингводидактика занимается этим вопросом недостаточно. В числе немногих работ, посвященных данной проблеме, нельзя не отметить, например, монографию Т. Н. Дорожкиной «Человек пишущий: лингвистические и методические аспекты формирования языковой личности учащегося» (Уфа: РИО БИРО, 2006) и ее же статью «Творческая работа школьников в формате ЕГЭ: реализация жанровых и текстовых параметров», опубликованную в сборнике материалов Всероссийской НПК­сателлита «Формирование языковой личности и подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе», прошедшей в г. Уфе в марте 2012 г. Кроме того, одним из первых школьных учебников по русскому языку, в котором не просто приведена дефиниция понятия «жанр», а актуализирована сама идея невозможности создания речевого произведения без учета критериев того или иного жанра («Все письменные тексты построены по законам того или иного жанра — текста вне жанра не бывает» [[3]](#footnote-4)), является учебник русского языка для 9 класса, изданный коллективом авторов из г. Уфы — Л. Г. Саяховой, Т. Н. Дорожкиной и Л. К. Мулла­га­лиевой — в 2013 г.

Наиболее приемлемо, на наш взгляд, представление о жанре как о триединстве инвариантных характеристик содержания, компози­ции и стиля; при этом целостная характеристика последнего должна строиться с учетом специфики не только языкового состава, но и приемов текстовой организации. Такое понимание жанра восходит к концепции М. М. Бахтина, отметившего данные качества, в единстве обеспечивающие жанровую определенность высказывания.

Какие жанры итогового сочинения можно рекомендовать выпускнику? Нам видится, что помимо эссе, могут быть пред­ложены отзыв, литературно­критическая или литературовед­ческая статья, предполагающие наличие у одиннадцатиклассников уже сформированных умений анализа, интерпретации и оценивания худо­жественного произведения. Это может быть очерк (пред­положим, портретный или биографический), и в его рамки вполне уложился бы текст на тему «Как на войне раскрывается характер человека?». Эпистолярные жанры — письмо (открытое, безадресное, к писателю или литературному персонажу) или дневник (например, путевой) — тоже могли бы быть восстановлены в своих правах и исполь­зоваться для жанрового воплощения итогового сочинения.

Таким образом, креативный характер итогового сочинения реализовывается не только в разработке темы и концепции речевого произведения, формировании авторской позиции и выражении эмоциональной оценки по отношению к предмету речи, но и в выборе жанрово­стилистических параметров организации текста. А это значит, необходимо:

* во-первых, формировать у школьников предусмотренное ФГОСом умение создавать сочинения *различных жанров* по законам разных функциональных стилей;
* во-вторых, расширить реестр жанров итогового сочинения;

в­третьих, ввестии в систему критериев оценивания аттестационных творческих работ одиннадцатиклассников еще один — «Соответствие текста итогового сочинения крите­риям выбранного жанра».
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