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The Composition’s Back.  
What’s next?

The article presents the reflection about the Final composition as one of the forms of the school leaver’s examination and its role in the educational process: some results of the first experience are presented, and some doubts and suggestions about its further fate are expressed.
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Сочинение возвратилось.  
Что дальше?

Статья содержит размышления о выпускном сочинении как одной из форм аттестации выпускников и его роли в образовательном процессе: подводятся некоторые итоги по результатам первого опыта, высказываются сомнения и предложения по дальнейшей судьбе.
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Позади споры общественности о необходимости введения дополнительной формы аттестации в виде сочинения, о его статусе и формах оценивания. Затихли волнения и тревоги выпускников, их родителей, учителей русского языка и литературы: итоговое сочинение написано, можно свободно вздохнуть, оглянуться или определить перспективы. Однако следует отметить, что и сегодня о нём говорят, спорят, рассуждают… Правда, теперь уже об итогах и перспективах.

Вслед за учёными и педагогами­практиками сделаем и мы короткий экскурс в историю сочинения, обратимся к результатам его написания на Ямале и обозначим некоторые проблемные аспекты.

Как утверждает специалист в области образовательных технологий в филологии РГПУ им. А. И. Герцена доктор педагогических наук Елена Ядровская [[1]](#footnote-2), первоначально «главной задачей сочинения была грамотность», а уже со второй половины XIX века оно стало средством анализа, инструментом осмысления текста, при этом чтение и письмо становились неразрывным целым. Ученическое сочинение, основываясь на хороших во всех отношениях литературных текстах, показывало умение образно подражать (подражание не равно слепому копированию) тому или иному именитому автору.

Рубеж XIX и XX веков потребовал от школы перемен, и сочинение стало формой размышления, упражнением в изложении собственных мыслей, а отвлечённые темы были заменены проблемными вопросами к произведениям. Путь педагогов и общественности к пониманию задач школьного сочинения был непрост: надо было прийти к пониманию того, что до письма ребёнок должен был ещё дорасти, а задача учителя — пробудить в нём стремление воссоздать в слове своё отношение к миру.

Известный филологам методист М. А. Рыбникова вывела формулу взаимодействия ребёнка с художественным текстом «от маленького читателя к большому писателю». Она различала свободные (внелитературные) и школьные (на литературную тему) сочинения и утверждала, что учить ребёнка сочинению надо с жизнен­ных тем и лишь потом — вводить литературную. Это вполне вписывалось в культурологическую концепцию развития личности Л. С. Выготского, утверждавшего, что без эмоциональной реакции на текст не может быть результативного чтения и, дополним, хорошего сочинения. Сочинение является необходимой компонентой в процессе развития ребёнка, подростка и старшеклассника. Не их природных, а культурно­исторических особенностей. Благодаря долж­ным образом организованной работе над сочинением создаются предпосылки будущих личностных новообразований развивающегося человека, пишущего данную работу. Здесь как раз и начинается тот самый рост или, по М. А. Рыбниковой, продвижение «от маленького читателя к большому писателю»: ребёнок создаёт свой текст.

В 60—70­е годы XX века сочинение должно было освещать поставленный к литературному тексту вопрос и отражать собственное ученическое видение проблемы.

В 80—90­е годы Е. И. Богомоловой, Т. К. Жаровым, М. М. Кед­ровой, В. Г. Маранцманом и др. была разработана технология написания сочинений разных жанров, при этом на первый план выдвигалось требование интерпретации как пути понимания, истолкования текста художественного произведения. Сочинение становилось механизмом понимания текста, поскольку ученик мог посмотреть на первоисточник, как говорится, из разных ролей — как критик, публицист, литературовед, художник, сценарист и т. д. Задача педагога в данном случае многократно усложнялась: надо обучить вдумчивому, аналитическому прочтению текста художественного произведения и, в соответствии с избранным жанром, интерпретации его, приведению мыслей и чувств в порядок, в частности, и самим процессом написания текста сочинения. Вероятно, можно утверждать, что при таком подходе сочинение следует рассматривать как один из инструментов взращивания в учащемся, используя известное выражение великого русского философа И. А. Ильина, «культуры сердца, совести и чувства».

При этом нельзя забывать и о том, что, к сожалению, известная всем массовая практика написания сочинений по шаблону к середине первого десятилетия двухтысячных годов сделала непродуктивным данный вид итоговой аттестации, и в 2009 году сочинение было упразднено на выпуске из школы. Тем не менее в широких кругах учительской и литературной общественности споры о нём не ути­хали, и в декабре 2014 года сочинение за короткий срок вернулось в образовательную систему на не очень хорошо подготовленную почву.

Рассмотрим некоторые итоги написания итогового сочинения в Ямало­Ненецком автономном округе. По данным регионального центра оценки качества образования работу выполняли 3687 обу­чаю­щихся, получили зачёт — 3556 человек, получили незачёт 131 че­ловек, что составляет 3,55%, что на 2% лучше среднего российского.

По категориям образовательных учреждений хуже справились с работой учащиеся вечерних сменных школ (получили незачёт 17,02% обучающихся), школы­интернаты — 11,4%. А вот в школах с углублённым изучением отдельных предметов этот процент только 0,94. При подведении итогов написания сочинения нашими выпускниками следует помнить о существующем изначальном различии в уровне подготовки. Допустим, выпускники некоторых школ­интернатов и вечерних сменных школ имели более низкий уровень языковой и общей подготовки, чем основная масса детей школ с углублённым изучением отдельных предметов.

В муниципалитетах ЯНАО процент не справившихся с сочинением от 0 в Надымском районе до 1,01 в Тазовском или до 1,11 в г. Ноябрьске. В некоторых территориях этот процент превышает 8 и 16 (по известным причинам территории не называются).

Рассмотрим результаты выполнения работы по отдельным критериям. Они, естественно, могут быть и выше, и ниже общего результата:

— за глубину раскрытия темы получили незачёт 2,65% выпускников,

— за аргументацию собственного мнения — 3,22% выпуск­ников,

— за композиционную целостность — 10,57% выпускников,

— за фактическую точность речи — 27,36% выпускников,

— за грамотность — 35,53% выпускников.

Напомним, что основными критериями оценки были первый и второй.

Как известно, выпускникам было предложено 5 тем из соответствующих блоков:

106. Как противостоять ударам судьбы? (По одному или нескольким произведениям М. Ю. Лермонтова).

206. Произведение о войне, которое Вас взволновало.

306. Способна ли природа воспитать человека?

406. Почему тема «отцов и детей» часто присутствует во многих произведениях литературы?

506. Чем опасно равнодушие?

Наибольшее число выпускников (1698 человек) выбрало вторую тему. Только 1,71% из них не справились с работой. Предпочтительный выбор данной темы, на наш взгляд, связан с несколькими обстоятельствами:

1) тема изучается с начальной школы и не только по литературе;

2) написание итогового сочинения предшествовало юбилейному году Великой победы: во всех образовательных организациях прошло немало неформальных мероприятий, в том числе творческих конкурсов;

3) освещение Великой победы в региональных и всероссийских СМИ;

4) особое внимание педагогов к обозначенной проблеме.

761 выпускник обратился к теме «отцов» и «детей». Тоже объяснимо: вечная тема, да и литературный материал достаточно хорошо представлен в программах с 8 по 11 класс. С этой темой не справились 2,09% выпускников.

Раскрыть проблему равнодушия не удалось 4,45% выпускников. Видимо, нашим выпускникам не хватило доказательной базы по выбранным ими литературным произведениям.

Как ни странно, 7,48% писавших не раскрыли первую тему. Полагаем, что выпускники ждали более «привязанной» к конкретному произведению темы. Да и сами «удары судьбы» (применительно к проблемам XIX века) непросто понять современным старшеклассникам: что считать ударами судьбы? В каких произведениях, на каких героях и как раскрывается эта тема?

Самое большое количество не получивших зачёта (10,82%) оказалось среди писавших по теме природы. Здесь авторов работ подстерегало немало подвохов, самый главный из них — восторженный пересказ картин природы. Так называемое любование природой, описание её без глубинных связей с воспитательным воздействием на человека и подмена экологической проблемой стали причинами неполучения зачёта.

Ещё раз отметим, что в целом выпускники Ямало­Ненецкого округа неплохо справились с итоговым сочинением. Этому успеху во многом способствовала оперативно организованная работа на всех уровнях образовательной системы ЯНАО, начиная с департамента образования и муниципальных органов власти, осуществляющих управление в сфере образования: ими была обеспечена нормативная правовая база и разъяснительная работа, завершая самими учащимися, которые смогли преодолеть первоначальную растерянность и неуверенность в себе.

Кафедра гуманитарного образования регионального института развития образования и методические службы в муниципалитетах организовали проведение обучающих семинаров, вебинаров, творческих отчётов, составление методических рекомендаций для различных участников образовательного процесса, систематическое взаимодействие с региональными и муниципальными СМИ (интервью, круглые столы, телепрограмма «Родительское собрание» и др.), что также не могло не сказаться на положительном результате.

Отдельно скажем о роли образовательных организаций и учителей словесности в них: там, где своевременно была начата и качественно проведена работа с выпускниками и их родителями, получен положительный эффект. Отрадно отметить, что на совместных мероприятиях с родителями выпускников приходилось слышать от них, что сочинение детей стало частью родительской заботы.

Однако в завершение хотелось бы отметить несколько важных штрихов, которые дополнят картину:

1. В образовании в очередной раз проявилась наша национальная черта отрекаться от того, что имеем, а через некоторое время возвращаться к нему, но, представляя былое либо за новацию, а то и — за инновацию в ухудшенном варианте. Впору назвать данный феномен по А. И. Герцену «Былое и думы о школьном сочинении». Здесь хотелось бы больше ясности относительно статуса итогового сочинения: итогом чего оно является, с какой целью всё же проводится и к чему будет движение на отдалённую перспективу? Ответы на эту группу вопросов сориентировали бы организаторов образовательного процесса на выстраивание системы работы с обучающимися всех уровней образования.

2. Сочинение вернулось, его написали, но, что оно проверило (грамотность не проверяло точно)? Широта критериев не позволила должным образом оценить читательскую компетентность выпускников, их владение словом. Сами критерии по сути как «близнецы­братья» с критериями сочинения в ЕГЭ. И проверяют с их помощью практически то же самое, что и на экзамене по русскому языку.

3. Остались и ещё вопросы. Почему всё же итоговое сочинение в декабре, когда ещё в полном разгаре учебный год? Чем «проштрафились» писатели и поэты, чьи произведения изучаются в 11 классе с декабря по май? Ведь их произведения не охвачены тематикой итогового сочинения. Что делать на уроках литературы после декабря, когда сочинение уже написано, ученики формально получили итоговую отметку в виде таинственного слова «зачтено»? «Зачем напрягаться ещё полгода?» — думают не абстрактные, а вполне конкретные прагматичные выпускники, получающие не знания, а образовательную услугу. Это время, по их мнению, можно использовать на профиль, который избран ещё в 10 классе.

Это мы с позиций взрослого человека можем утверждать, что литература — своеобразный учебник жизни, что она является культурологической составляющей формирования личности и т. д. Дети же, хоть и взрослые, думают иначе.

4. Если это сочинение, как утверждают его инициаторы, имеет целью проверку метапредметных умений и навыков, то какова мера ответственности за него учителей других предметов? Почему сочинение стало дополнительным (неоплачиваемым) бременем для эксперта? И т. п.

Год от года критерии оценки сочинения будут меняться, соответственно, усложнятся и требования к его написанию. Хотелось бы, чтобы это происходило без резких перемен, более корректно вписывалось бы в логику образовательного процесса.

В марте — апреле ждём объявления новых тем в виде укруп­нён­ных блоков уже для выпускников 2016 года.

1. Словесник, выпуск 1 (12). Каким быть возвращённому сочинению? [↑](#footnote-ref-2)