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Сочинение в русской школе:  
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В статье раскрываются исторические и современные подходы к выпускному школьному сочинению, также в статье приводятся причины его исчезновения в начале XXI столетия и условия его возрождения.
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Весь прошлый год прошёл в бурных обсуждениях о форме, методологии и критериях оценивания возвращённого выпускного сочинения. Практически в каждом номере педагогических журналов за 2014 год поднималась тема сочинения; публиковались проб­лемные статьи с яркими заголовками: «Пиррова победа словес­ников всея Руси», «Сочинение как луч света в темном царстве», «Как старые вопросы решать по­новому». Одно из газетных заглавий особенно обратило на себя внимание: «Выпускное сочинение: начало большого пути» — так было озаглавлена статья Р. Дощинского в «Учительской газете» № 35 за 2014 год [См.: 1]. То, что в статье предрекается большой путь выпускному сочинению — это отрадно, но почему же «начало»? Если мы в начале XXI столетия прервались на десять лет с выпускным сочинением — это ещё не причина забывать более чем 200­летний опыт сочинения в русской школе. Ещё в 1811 году в Харьковском Императорском Университете считали необходимым публиковать лучшие школьные сочинения своих студентов, с которыми они и поступали в университет [См.: 2]. Как известно, при успешном выпускном школьном сочинении абитуриенты российских университетов до 70­х годов XIX века автоматически зачислялись в студенты. Но это — исторический экскурс. Вернёмся в наши дни и проанализируем, какие проблемы возрождённого выпускного сочинения затрагиваются в современной педагогической периодике.

В подавляющем количестве статей 2014 года, касающихся сочинения, пристально изучался его жанр; методисты размышляли, будет ли это − эссе философского или нравственного содержания, рассуждение проблемного характера, исследовательский литературный проект длиною в год. Это отмечает и С. А. Зинин в журнале «Литература в школе» [См.: 3, с. 22]. Вместе с этим, на периферии внимания осталось возможное объединение русского языка и литературы, в то время как сочинение — пограничная форма работы на стыке русского языка и литературы, и подобное слияние может кардинально трансформировать подходы к сочинению по литературе. Несомненно, возможность слияния русского языка и литературы возвращает нас к предмету «словесность», существовавшему в русской школе весь XIX и начало ХХ века. Как известно, в качестве самостоятельного предмета «российская словесность» впервые появилась в высшей школе в 1804 году, а в гимназии в 1811 году [См.: 4, с. 177]. В учебном плане Московского университета история российской словесности появляется лишь в 1836 году. До этого периода российская словесность читалась в сочетаниях с различными предметами (как и в гимназиях), рождая достаточно спорные симбиозы типа: «российская словесность в соединении с латинской и русской историей» [4, с. 185]. Все мы также знаем, что, что главной задачей той, исторической модели предмета «словесность» было изучение языка. Учебный план русского языка и словесности в гимназиях 1890 года начинался с развёрнутого, можно сказать, программно заострённого формулирования данной цели: «преподавание русского языка и словесности в гимназиях должно иметь целью научить выражаться и писать на своём отечественном языке правильно в грамматическом и стилистическом отношения» [5, с. 78]. Если перекладывать этот исторический опыт на современную ситуацию, при объединении русского языка и литературы произойдёт смещение цели изучения литературы. При механическом объединении двух предметов, дихотомически разделившихся около 100 лет тому назад, деформация будет неизбежной. Об этом же пишет И. Н. Доб­ротина в статье «О сочинениях как форме итоговой аттестации». Для методиста очевидно, что «объединение этих школьных дисциплин, безусловно, имеющих точки пересечения, и тем не менее различных и самостоятельных, не даст ожидаемого синергетического эффекта» [6, с. 14].

Чтобы возрождать выпускное сочинение, следует точно понимать причины его исчезновения как формы итогового контроля. Доктор филологических наук Г. М. Мандрикова в своей статье «Экзаменационное испытание в форме сочинения: отличия и значение» главной причиной «смерти» выпускного сочинения считает появление базы так называемых «золотых сочинений». После их появления, пишет она, «сам процесс потерял смысл, и сочинение умерло» [7, с. 114]. Об этом же с болью пишет и редактор журнала «Русская словесность» А. И. Княжицкий: «Алчные книгоиздатели погубили выпускное сочинение в российской школе» [8, с. 5]. Смеем напомнить читателям, что так называемые «темники» с готовыми планами, тезисами и даже готовыми текстами сочинений появились в России в массовом порядке отнюдь не в начале XXI века, а в конце ХIХ—начале ХХ века. Достаточно вспомнить работы В. А. Самсо­нова, Л. И. Шумиловского из достойных работ [См.: 9, 10]. Но было ещё множество сборников качеством пониже, однако в тот период Министерство народного просвещения не сочло возможным аннулировать выпускное сочинение из­за наличия массовых шпаргалок и пособий, к ним приближающихся. По нашему мнению, все эти «500 или 300 золотых сочинений» — не причина смерти сочинения. Подобным шпаргалкам уже более ста лет. И пользовались ими поначалу дети, слабо успевающие. Беда, на наш взгляд, началась тогда, когда этими шпаргалками стали пользоваться ученики, претендующие на медаль. Вот это стало свидетельством потери навыка написания сочинения у подавляющего большинства школьников. Таким образом, здесь интерферируют причина и след­ствие: навык был потерян не потому, что появились шпаргалки; шпаргалки — лишь следствие образовавшегося системного кризиса сочинения. Он, во многом, случился из­за того, что предлагаемые темы стали окончательно застывшими, слишком «зашифрованными» для уровня жизненного опыта подростка, требовали шаблонных ходов, которые напрочь выхолащивали творчество из процесса написания сочинения. Выражаясь философски, форма погубила содержание. И вот тогда сочинение «умерло». В методике к этому времени появились слишком клишированные подходы к жанру выпускного сочинения. И вот эти­то клишированные подходы массовое сознание переродило в опошленную до абсолюта копию рекомендуемого жанра выпускного сочинения, в пресловутые 500 сочинений.

Теперь осветим подходы, известные по педагогической периодике, которые предлагаются для обеспечения витальности возрождённого выпускного сочинения.

Г. М. Мандрикова в своей статье «Экзаменационное испытание в форме сочинения» справедливо видит «рычаг» для сохранения и востребованности сочинения в системной преемственности методов работы средней и высшей школы. Как считает учёный, «из вузов уходит лекционно­урочная система, выбор в пользу проектного обучения и самостоятельной работы в любом случае заставит перейти от простого письма (записей лекций и изготовления шпаргалок) к письменной деятельности (тем же рефлексивным творческим эссе), основы которой могут быть успешно заложены в школьном образовании, и, как следствие такого образования, вынесены на итоговый экзамен» [7, с. 118]. В целом, не собираясь спорить с коллегой, хотелось бы заметить, что «проектное обучение» и рефлексивные творческие эссе — ещё не стали ядром обучения в вузе.

Следующая позиция в поддержку витальности сочинений принадлежит С. Волкову, члену Совета по сочинениям, который считает, что подростку можно предложить вместо традиционных литературоведческих тем («Образ Онегина», «Чацкий и Фамусов») совсем другое: «сложный, небанальный, неочевидный вопрос для обдумывания и формулирования своих мыслей [См.: 11]. Цитирует С. Вол­кова и редакционная статья в журнале «Открытая школа»: «Темы работ не должны формировать казённый патриотизм, а подвигать школьников к размышлениям. А потому и формули­роваться будут, скажем, не «В жизни всегда есть место подвигу?», а «Всегда ли в жизни есть место подвигу?» [12, с. 9].

Несомненно, мы согласны с С. Волковым. Первый вариант темы — начётнический. Свидетельство тому — размещение в Интернете «образцового» в кавычках сочинения для 8 класса, которое начинается словами «В жизни всегда есть место подвигам, так сказал Николай Васильевич Гоголь». Останавливают на себе внимание форум по поводу этого «шедевра», восьмиклассники так отзываются о шпаргале: «очень понравилось»;«спасибо»;«очень помогли»; «спасибо, мне на урок списать хватит». И только в одном высказывании высказано сомнение — «сочинение неплохое, но сказал, все­таки, Горький» [См.: 13]. На наш взгляд, и первый, и второй вариант формулировки темы несовершенны. И в нарративной, и в вопросительной форме — это темы не размысли­тель­ного характера. Какой же восьмиклассник признается, что в минуту, требующую совершения подвига, он отказался его совершить и ещё и трезво аргументирует, почему он отказался!? Кстати на том же форуме есть один въедливый вопрос: «А вы совершаете подвиги?». Если уж брать тему подвига в сочинение, я бы предпочла так сформулировать её так: «Сохранилось ли сегодня старинное понимание слова “подвиг” как путешествие, странствие, движение… Напомним, что такое значение даёт в своём романе «Подвиг» В. Набоков.

Точные организационные и методические условия для успеха выпускного сочинения, исключающие трагикомический опыт списывания, называет в своей статье А. И. Княжицкий: а) объявлять тему сочинения в день экзамена; б) писать сочинения­рецензии на необъявленные до начала экзамена рассказы и стихотворения писателя, чьё творчество изучается по другим произведениям на уроке; в) писать сочинения по разным откликам на одно известное классическое произведение, которое будет свидетельствовать о понимании историко­литературного процесса [См.: 8, с. 5—6].

Н. В. Беляева в журнале «Русский язык в школе» отмечает, что в полемике и размышлениях о судьбе возвращённого сочинения «почти никто не пишет о глубинных причинах необходимости возврата сочинения в школу» [14, с. 11]. Да, возможно Н. В. Беляева и права, напрямую об этом никто не пишет, но, вероятно, не потому, что не имеют этого в виду, а потому что слишком глубоко погружены в проблему — наши дети не умеют писать. Н. В. Беляева называет эти глубинные причины: сочинение должно «мотивиро­вать школьника к чтению художественной литературы и развитию умения связно излагать собственные мысли, усилить гуманитарную составляющую школьного образования, способствующую формированию у выпускников положительных ценностных ориен­ти­ров» [14, с. 11]. Вот тут позволю себе не согласиться с коллегой: форма не может мотивировать процесс, т. е. сочинение не может мотивировать формирование ценностных ориентиров. Иначе получается, что мы должны заставлять читать, так как впереди у всех будет итоговый экзамен — сочинение. Но такая мотивация не будет про­дуктивной. Она будет восприниматься детьми всего лишь ожидание часа «Х» пушкинским попом из сказки о Балде.

На сайте Би Би Си, в разделе «Изучение английского языка» есть интервью с Натальей Александровной Бонк, автором легендарного учебника по английскому языку. На вопрос журна­листа — что главное в процессе изучения языка −лингвист отвечает: «Его надо учить не останавливаясь» [См.: 15]. Переводя это высказывание в плоскость нашей проблемы, можно сказать, что тренинг сочинения должен быть постоянным. На мой взгляд, должен присутствовать на каждом уроке. Это может быть минисочинение, микросочинение, письменный ответ на вопрос по тексту. И здесь уже не так важна методологическая разница между сочинением и письменным ответом. То есть, фраза, приписываемая Анатолию Рыбакову, — чтобы написать, надо писать, здесь как нельзя кстати.

Таким образом, помимо жанровой специфики и тематики выпускных сочинений на повестку дня современной методики должен быть вынесен вопрос о системной работе над сочинением, начиная с пятого класса. Эта мысль, безусловно, не новая. Но здесь, помимо системной методической работы, мы имеем в виду психологические аспекты процесса «научения» письменной речи, которые в последние годы отошли на второй план.
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