**Елена ЕРОХИНА,
Москва**

**Умеем ли мы проверять сочинение?**

**Не секрет, что многие школьники писать сочинения не умеют, не любят и даже боятся.**

**Проблеме «Как научить писать сочинение» посвящено большое количество научно-методических исследований, опытом по обучению написания сочинения делятся на страницах педагогических изданий ведущие учителя литературы.**

А может быть, взглянуть на проблему с другой стороны? Знаем ли мы, как… проверить сочинение? Ведь школьное сочинение — сложнейший жанр большого объёма, содержащий элементы исследования и творческого самовыражения его автора. Разве можно, оценивая работу, ограничиться только выставлением отметки (как при проверке контрольной работы или теста)?

Абсолютно ясно: если ученик, увидев оценку за сочинение, закрыл тетрадь и не выяснил, за что она поставлена, — сочинение писалось напрасно. Ученик из работы в работу будет допускать одни и те же промахи.

Игнорирование учителями педагогической рецензии можно было бы объяснить загруженностью и нехваткой времени. Но если ученик всё же попросит объяснить оценку, учитель должен будет перечитать сочинение, вспомнить свои впечатления и замечания и выразить их, то есть опять тратить время. Проблема видится в том, что учителя не знакомы со спецификой жанра педагогической рецензии и не умеют его создавать.

Еще в 1837 году А.Ободовский в «Руководстве к дидактике, или науке преподавания, составленном по Нимейеру» писал: “Сколь ни полезно упражнять молодых людей в сочинении, но настоящая польза от того приобретается через критический разбор и поправку их сочинений”. Непрерывный процесс совершенствования навыков написания сочинения состоит в умении учащихся исправлять созданный текст и работать над новым с учётом сформулированных учителем замечаний.

И ведь сами школьники ждут от нас аргументированной оценки созданной ими творческой работы.

Проведённое анкетирование выпускников позволило получить сведения о том, какое место в школьной практике преподавания литературы занимает написание учителями рецензий на сочинения учащихся.

30,2% опрошенных ответили, что учитель не писал рецензий **никогда**, 56,6% — учитель писал рецензии**иногда**, и только 13,2% опрошенных отмечают, что учитель писал рецензии **всегда**.

Именно эти выпускники смогли привести пример запомнившейся рецензии учителя.

В двух анкетах приведён пример наиболее часто встречающихся реплик учителя, которыми сопровождается выставление оценки: “Тема не раскрыта”, “Тема в общем раскрыта, но есть некоторые недочёты”.

Два выпускника приводят примеры рецензий учителей, в которых, по существу, отсутствует оценка самого сочинения — учителя оценивают (используя общие слова) прилежание ученика: “В общем, ничего, старания видны”, “На тебя это не похоже, это не ты писала”.

Одна вчерашняя школьница вспоминает рецензию, которая была написана преподавателем на её олимпиадное сочинение. В приведённой рецензии отсутствует аргументация высказанных замечаний: “Несмотря на оригинальность суждений (в чём это проявилось? — **Е.Е.**), работа всё же не соответствует жанру рецензии (какие именно признаки жанра отсутствуют? — **Е.Е.**)”. В сочинении отсутствовали замечания проверяющего на полях, которые могли бы явиться необходимыми аргументами.

Следует отметить, что у студентов за время обучения в школе сложилось в целом негативное отношение к учительской рецензии. В 66% анкет отмечается, что учителя в рецензиях зачастую оскорбляют авторов сочинений, отбивают своими замечаниями желание создавать новые творческие работы, нетерпимо относятся к проявлению самостоятельности суждений.

Выпускники указывают некорректные слова и выражения, встречающиеся в учительских рецензиях: “балда”, “отвратительно”, “уродский ребёнок”, “ты всё сделал совсем не так”, “никогда не читала ничего более ужасного”, “это бред”, “ты написал полную ахинею”, “ты забыл дома мозги”, “бездарно”, “средненько”, “это недопустимо”, отмечая, что вместо слов “плохо” и “хорошо” лучше употреблять слова “менее удачно”, “более удачно”.

“Не следует употреблять слов с негативной оценкой, резкой критикой («неверно», «неправильно», «ужасно», «безобразно»)”.

“Я отрицательно отношусь к слову «глупо» в рецензии: на ошибках учатся. Учитель, я считаю, должен относиться очень корректно к своей задаче, если указывать на недочёты, то обязательно в совокупности с положительным отзывом и в правильной форме”.

Учащиеся не принимают не только некорректные замечания учителя, но и “лестные, с оттенком фамильярности”.

Выпускники подчёркивают: “рецензия должна быть тактична”; “недопустимо употреблять слова, которые могут вызвать у ребёнка резкую негативную реакцию и на предмет, и на учителя, и на форму работы”; “тон должен быть сдержанным”.

В анкетах отмечается, что зачастую учитель оценивает не работу, а качества личности ученика (причём негативные): “Оценивается ведь работа, а не человек. К сожалению, я с таким сталкивалась”; “Пусть личность человека отдельно, а его сочинение — отдельно”; “Учитель писал: «ты хуже, чем…»”; “Ученик не должен почувствовать себя хуже всех”.

Выпускники указывают, что рецензии учителей не только не стимулируют дальнейшую творческую деятельность учеников, но “отбивают у ученика вообще желание писать сочинение”; “рецензия иногда может понизить существенно самооценку ученика и веру в собственные силы”.

Некоторые выпускники отмечают категоричность оценок учителя, игнорирование им попыток ученика высказывать самостоятельные суждения: “Не должно осуждаться мнение автора”; “Не следует настаивать на определённой «стандартной» интерпретации произведения. Учитель не должен навязывать свою точку зрения на произведение”; “Каждое мнение имеет право на существование, поэтому не надо употреблять «твоё мнение не верно», «ты не прав»”; “Очень обидно прочитать: «твоё мнение никого не интересует»”.

В двух анкетах выражается мысль, что рецензия — диалог ученика и учителя, поэтому тон рецензии “может зависеть от того, кому предназначена рецензия”; “всё зависит от отношений между преподавателем и учеником, и если резкие выражения могут помочь ученику, то почему бы их не использовать?”

Вместе с тем все выпускники отмечают, что рецензии на сочинения необходимы. Два отрицательных ответа (“рецензии не нужны”) прокомментированы следующим образом: “Учителя всё равно ничего путного написать не могут”.

Самое удивительное, что школьники прекрасно осознают значение рецензии и её задачи.

1. **Аргументация выставленной оценки:** “Ученик должен всегда знать свои ошибки и успехи, так быстрее будет происходить контакт (взаимопонимание)”; “Каждому учащемуся *приятно понимать* (!), почему ему поставили именно эту оценку и какие недочёты были”; “Рецензии помогают ученикам объективно оценить результаты работы”.
2. **Рекомендации по дальнейшей работе над сочинениями:** “Рецензия позволит извлечь полезный урок для дальнейших моих сочинений”; “Ученик находится в процессе обучения, и ему важны комментарии, направляющие на верный путь”; “Учитель должен дать рекомендации ученику”.
3. Учительская рецензия **является эталоном жанра рецензии** для ученика: “Они в первую очередь необходимы самим учащимся”, “Чтобы ученики сами смогли анализировать себя”; “Ученик сам будет иметь представление о том, что такое рецензия”.
4. Рецензия **помогает установить контакт между учителем и учеником**, что имеет особое значение в преподавании литературы: “Таким образом учитель показывает, что ему важна работа ученика”; “Рецензия избавит от публичных обсуждений ошибок каждого”.

Таким образом, анкетирование выпускников показало, что учителя литературы, к сожалению, не уделяют должного внимания педагогической рецензии, не рассматривают её как средство формирования у учащихся навыков создания письменных текстов.

Мы хотим предложить материалы, которые помогут учителю в создании педагогических рецензий.

**Структура педагогической рецензии**

1. Условные обозначения на полях (в том числе обозначение удачных мест сочинения).
2. Общая оценка сочинения: есть ли замысел сочинения, реализован ли он?
3. Анализ и оценка содержания и формы сочинения:
— Понимает ли учащийся тему и основную мысль сочинения? Насколько глубоко и полно раскрывает их?
— Удачна ли композиция сочинения? Последовательно ли изложен материал?
— Доказательна ли основная часть сочинения? (Анализ используемой учащимся аргументации.)
— Хорошо ли учащийся знает текст произведения? Допускает ли фактические ошибки? Насколько уместно и правильно использует цитаты?
— Как учащийся использует языковые средства? (Оценка их разнообразия и выразительности.) Есть ли в сочинении речевые и стилистические ошибки?
4. Какое место данное сочинение занимает в процессе литературного развития ученика-автора?
5. Обязательное указание на положительные стороны сочинения.
6. Рекомендации по совершенствованию написанного и советы по созданию последующих сочинений.

Обратим внимание: можно выделить две типологические разновидности жанра педагогической рецензии —**итоговую рецензию** и **обучающую рецензию.**Первая разновидность является аргументацией выставленной за итоговое сочинение оценки и обращена не только к ученику, но и к любому, кто заинтересован в получении данной информации (родителям, администрации школы, медальной комиссии и так далее). Вторая разновидность создаётся на текущее сочинение, адресована *только* её автору, включает объяснение поставленной оценки и рекомендации по совершенствованию текста.

**Алгоритм создания обучающей рецензии**

**Обязательно:**

— **прочесть** сочинение и оценить его по всем критериям (см. **Структура педагогической рецензии**). В текст рецензии включить оценку **только** тех критериев, которые являются важными для данного сочинения и данного ученика;
— вынести необходимые комментарии и замечания по тексту сочинения **на поля;**— **помнить,**что рецензия адресована конкретному ученику;
— учитывать **этический** аспект оценочного суждения;
— отметить **положительные** стороны сочинения.

Общая оценка, общее впечатление:

— обязательно **обращение** к ученику;
— выражение эмоциональной оценки, преобладание словосочетаний “сочинение” + качественное прилагательное: *сочинение хорошее, толковое, интересное, сумбурное, продуманное, непродуманное*и так далее.

Основная часть рецензии:

— глаголы 2-го лица:*раскрываешь; сравниваешь; допускаешь; не задумываешься; не учитываешь*и так далее;
— глаголы 3-го лица, единственного числа, прошедшего времени: (*не) раскрыл; опустил; нарушила; (не) использовала*;
— вводные слова, выражающие чувства говорящего: *к сожалению; к счастью; к радости*; выражающие оценку говорящим степени реальности происходящего: *конечно; несомненно; возможно; очевидно; по-видимому; безусловно*; указывающие на источник сообщаемого: *по мнению критика*;*по-моему*; указывающие на последовательность мыслей: *во-первых; во-вторых; наконец; прежде всего; в частности; кроме того; например*; представляющие собой призыв к собеседнику:*понимаешь; пойми; пожалуйста; скажем; предположим*;
— краткие страдательные причастия: *ошибки допущены; логика нарушена; сделан вывод*;
— качественные наречия: *хорошо; плохо; глубоко; небрежно; невнимательно; серьёзно* и так далее; наречия, смягчающие категоричность суждений: *не совсем; не всегда; иногда*.

Рекомендации ученику:

— глаголы повелительного наклонения: *устрани; исправь; раскрой; закончи; углуби; продумай*;
— риторические вопросы: *Почему не работаешь над стилем? Почему не реагируешь на мои замечания?*

**Алгоритм создания итоговой рецензии**

1. **Главное:**

— включение **всех основных**структурных компонентов рецензии и их**аргументация**;
— обязательное указание на **положительные**стороны сочинения.

Общая оценка.

2. Тема (и основная мысль) сочинения:

— раскрыта правильно и глубоко (*указаны все основные… отмечены ведущие черты главного героя… верно сформулирован основной конфликт… раскрыты все особенности…*);
— понята, но раскрыта не полно (*не указано… не отмечены… лишь названы, но не раскрыты… сосредоточен только на одной проблеме…*);
— не раскрыта (*не указаны основные… не даётся характеристика героя; не сформулированы даже… не очерчен круг проблем… нет анализа — только пересказ*);
— не понята (*путает термины… не знает текст произведения… не понимает основной идеи произведения… не понимает задачи и позиции автора…*);
— понята, но раскрыта поверхностно (*только перечислены… не сделаны выводы о… указаны только внешние стороны… рассмотрена только одна сторона конфликта… не выявлены мотивы поведения героев… не проясняется в полной мере суть характеров… упрощённо истолковывается авторская позиция…*);
— тема неоправданно расширена (сужена) (*вместо… автор сочинения рассматривает только… перечисляются только… относящиеся к… тема* *подразумевает анализ… а не пересказ содержания*).

3. Композиция сочинения: *отсутствует вступление (заключение); вступление (заключение) не соответствует теме… неоправданно большое вступление… вступление и заключение полностью соответствуют теме и основной мысли сочинения…*

4. Логичность и последовательность изложения: *нарушена логика рассуждения: сначала следует... потом…; из положения… необходимо сделать вывод о…; мысль о… только заявлена, но не развита; автор верно строит рассуждение: начиная с…* и так далее.

5. Доказательность: *все положения подтверждены текстом; мысль о… не доказана; утверждения о… голословны; приведённый пример… не подтверждает тезис о…*

6. Знание текста: *автор демонстрирует хорошее знание текста; приводится даже эпизод… упоминается даже деталь… исказил смысл эпизода… этот герой не участвовал в сцене… главного героя зовут... а не…; действие романа происходит не в… а в…; эту речь герой обращает к… а не к…*.

7. Цитирование: *цитаты использованы уместно и в нужном объёме; при подтверждении мысли о… цитата приведена неуместно; цитата… приведена без объяснения её смысла; для подтверждения мыслей можно было бы привести цитату*.

8. Язык: *язык сочинения точен и выразителен; стиль сочинения соответствуют теме; богатый словарный запас; бедный словарный запас; преобладание однообразных конструкций типа…; тема предполагает использование…*.

9. Речевые, грамматические и стилистические ошибки выносятся на поля, общее количество указывается в конце рецензии.

10. Место сочинения в процессе литературного развития учащегося: *значительно лучше предыдущих работ; устранены… ошибки предыдущих работ; по сравнению с предыдущими работами…; этот жанр сочинения автору не удаётся…*

Даже не отличающийся особым усердием ученик тратит на то, чтобы написать “нам” сочинение, не меньше часа. А у того, кто готовится серьёзно, подбирает материал, обдумывает, иногда на написание сочинения уходит и несколько дней. Учитель, освоивший в совершенстве жанр педагогической рецензии, потратит на написание рецензии несколько минут. Зато ученики получат обстоятельный, аргументированный анализ работ, говорящий о том, что учитель действительно заинтересован в их успехах и ждёт от них настоящей победы над этим сложным и коварным жанром — школьным сочинением.

И не будем забывать о том, что любой текст, созданный учителем, — это образец для подражания.