ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[1] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	17394	96,3	19203	95,2	20968	93,7
ГВЭ-9	433	2,4	517	2,6	636	2,8

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8668	48	9599	47,6	10506	46,9
Мужской	8726	48,3	9604	47,6	10462	46,7

[1] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[2]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022		2023		2024	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Средняя общеобразовательная школа	15124	86,9	16779	87,4	18394	87,7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	163	0,9	188	1	192	0,9
3	Гимназия	1303	7,5	1424	7,4	1585	7,6
4	Лицей	687	3,9	708	3,7	700	3,3
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	14	0,1	6	0	8	0
6	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	1	0				
7	Президентское кадетское училище	102	0,6	98	0,5	89	0,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Сопоставление показывает, что произошло повышение общего количества выпускников, отсюда и повышение отдельных категорий участников ОГЭ. Из таблицы видно, что на протяжении последних двух лет нет выпускников из вечерней (сменной) общеобразовательной школы при исправительно-трудовом учреждении (ИТУ).

[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

Балл	Количество участников
0	46
1	40
2	42
3	49
4	52
5	72
6	68
7	99
8	102
9	111
10	124
11	181
12	232
13	243
14	355
15	473
16	516
17	761
18	903
19	1060
20	1184
21	1236
22	1399
23	1438
24	1471
25	1406
26	1348
27	1315
28	1254
29	1070
30	944
31	697
32	468
33	209

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022		2023		2024	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	479	2,8	676	3,5	1816	8,7
«3»	6805	39,1	7696	40,1	8829	42,1
«4»	6594	37,9	7544	39,3	7283	34,7
«5»	3516	20,2	3287	17,1	3040	14,5

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	201 - г. Тюмень	10930	631	5,8	4324	39,6	4172	38,2	1803	16,5
2	221 - Абатский муниципальный район	200	22	11	85	42,5	64	32	29	14,5
3	222 - Армизонский муниципальный район	102	13	12,7	54	52,9	25	24,5	10	9,8
4	223 - Аромашевский муниципальный район	119	17	14,3	66	55,5	20	16,8	16	13,4
5	224 - Бердюжский муниципальный район	152	3	2	60	39,5	52	34,2	37	24,3
6	225 - Вагайский муниципальный район	280	69	24,6	113	40,4	70	25	28	10
7	226 - Викуловский муниципальный район	203	15	7,4	100	49,3	56	27,6	32	15,8
8	227 - Голышмановский муниципальный район	351	56	16	155	44,2	100	28,5	40	11,4
9	228 - Заводоуковский городской округ	690	88	12,8	296	42,9	228	33	78	11,3

10	229 - Исетский муниципальный район	331	43	13	149	45	107	32,3	32	9,7
11	230 - Ишимский муниципальный район	349	35	10	195	55,9	92	26,4	27	7,7
12	231 - Казанский муниципальный район	245	37	15,1	119	48,6	58	23,7	31	12,7
13	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	316	39	12,3	155	49,1	99	31,3	23	7,3
14	233 - Омутинский муниципальный район	219	31	14,2	110	50,2	60	27,4	18	8,2
15	234 - Сладковский муниципальный район	148	15	10,1	66	44,6	51	34,5	16	10,8
16	235 - Сорокинский муниципальный район	124	17	13,7	64	51,6	38	30,6	5	4
17	236 - Тобольский муниципальный район	237	51	21,5	103	43,5	66	27,8	17	7,2
18	237 - Тюменский муниципальный район	2014	172	8,5	840	41,7	681	33,8	321	15,9
19	238 - Уватский муниципальный район	285	16	5,6	131	46	101	35,4	37	13
20	239 - Упоровский муниципальный район	274	48	17,5	149	54,4	66	24,1	11	4
21	240 - Юргинский муниципальный район	124	15	12,1	46	37,1	52	41,9	11	8,9
22	241 - Ялуторовский муниципальный район	187	6	3,2	84	44,9	65	34,8	32	17,1
23	242 - Ярковский муниципальный район	261	36	13,8	119	45,6	68	26,1	38	14,6
24	243 - г. Тобольск	1499	213	14,2	632	42,2	443	29,6	211	14,1
25	244 - г. Ишим	790	44	5,6	355	44,9	301	38,1	90	11,4
26	245 - Администрация г. Ялуторовск	538	84	15,6	259	48,1	148	27,5	47	8,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	9,3	43,3	34,1	13,3	47,5	90,7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10,4	49	31,3	9,4	40,6	89,6
3	Гимназия	3,5	31,2	39,4	25,9	65,3	96,5
4	Лицей	5	39,3	39,7	16	55,7	95
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	37,5	50	12,5		12,5	62,5
6	Президентское кадетское училище		6,7	43,8	49,4	93,3	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[4]

Таблица2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201108 - ГАОУ ТО "ФМШ"		100	100
2	201073 - МАОУ СОШ № 73 Лира г. Тюмени		100	100

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[4] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени		96,3	100
4.	201107 - ФГКОУ Тюменское ПКУ		93,3	100
5.	201106 - ЧОУ Православная гимназия г.Тюмени		91,7	100
6.	243020 - МАОУ Лицей г.Тобольска		90,9	*100*
7.	201105 - МАОУ гимназия № 5 города Тюмени		89,3	*100*
8.	243010 - МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"		84,9	*100*
9.	201103 - ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"		82,1	*100*
10.	236004 - МАОУ Ачирская СОШ		81,8	*100*
11.	201025 - МАОУ СОШ № 25 г.Тюмени	1,3	79,5	*98,7*
12.	201016 - МАОУ гимназия № 16 г.Тюмени		78,9	*100*
13.	244010 - МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец		76,7	*100*
14.	237011 - МАОУ Горьковская СОШ	2,2	71,7	*97,8*
15.	237036 - ЧОУ "Еврогимназия"	7,1	71,4	*92,9*
16.	201001 - МАОУ гимназия № 1 города Тюмени		68,8	*100*
17.	237002 - МАОУ Андреевская СОШ	5,4	67,6	*94,6*
18	201089 - МАОУ СОШ № 89 г. Тюмени	2,9	66,2	*97,1*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	225003 - МАОУ Бегишевская СОШ	5,7	65,7	*94,3*
20.	241009 - МАОУ Киевская СОШ		64,8	*100*
21.	201040 - МАОУ СОШ № 40 г.Тюмени	3,9	64,3	*96,1*
22.	237008 - МАОУ Боровская СОШ	6	63	*94*
23.	201092 - МАОУ СОШ № 92 г.Тюмени	2,9	62,7	*97,1*
24.	201070 - МАОУ СОШ № 70 города Тюмени	2,8	62,7	*97,2*
25.	224001 - МАОУ СОШ с.Бердюжье	1,9	61,9	*98,1*
26.	201062 - МАОУ СОШ № 62 города Тюмени	2,3	60,8	*97,7*
27.	201012 - МАОУ гимназия № 12 города Тюмени	10,7	60,7	*89,3*

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	243014 - МАОУ СОШ № 14 г. Тобольска	37,5	10	62,5
2.	225004 - МАОУ Вагайская СОШ	36,4	28,8	63,6
3.	236015 - МАОУ Нижнеаремзянская СОШ	35,9	28,2	64,1
4.	243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	34,5	23,6	65,5
5.	243001 - МАОУ СОШ №1 г.Тобольска	34	21,3	66
6.	237007 - МАОУ Борковская СОШ	32,4	35,1	67,6
7.	239008 - МАОУ Суерская СОШ	30,8	20,5	69,2
8.	228003 - МАОУ Боровинская СОШ	27,8	27,8	72,2
9.	236019 - МАОУ "Прииртышская СОШ"	26,9	30,8	73,1
10.	227006 - МАОУ Голышмановская СОШ №4	26,9	32,1	73,1
11.	239007 - МАОУ Пятковская СОШ	26,7	23,3	73,3
12.	225020 - МАОУ Шишкинская СОШ	26,5	17,6	73,5

[5] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	245003 - МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	26,3	21,1	73,7
14.	243006 - МАОУ СОШ № 6 г. Тобольска	25	26,9	75
15.	201120 - НОУ специализированная гимназия "Аврора"	25	41,7	75
16.	222009 - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ	23,8	14,3	76,2
17.	243021 - Православная гимназия г.Тобольска	23,5	17,6	76,5
18.	228012 - МАОУ Новозаимская СОШ	23,1	37	76,9
19.	236022 - МАОУ Сетовская СОШ	23,1	30,8	76,9
20.	236005 - МАОУ Бизинская СОШ	22,9	31,4	77,1
21.	237028 - МАОУ Созоновская СОШ	21,7	17,4	78,3
22.	225022 - МАОУ Осиновская СОШ	21,7	17,4	78,3
23.	243013 - МАОУ СОШ № 13 г.Тобольска	21,7	29,2	78,3
24.	242010 - МАОУ Староалександровская СОШ	20,3	35,9	79,7
25.	243002 - МАОУ СОШ №2 г.Тобольска	19,4	38,7	80,6
26.	233006 - МАОУ Омутинская СОШ №2	19	30	81
27.	237015 - МАОУ Каскаринская СОШ	17,9	28,6	82,1

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Соотнесение результатов итоговой аттестации на ГИА в 2022,2023 и 2024 годах позволяет отметить **стабильный результат по основным параметрам**, отражающим качество выполнения работы выпускниками 9-х классов. Полученные результаты убедительно доказывают, что к экзамену в новой форме подготовить обучающихся можно, но при соблюдении следующих обязательных условий.

Во-первых, необходимо отказаться от намерений специально «натаскивать» на ГИА. Такой подход ограничивает лингвистическую подготовку учеников, сосредоточивая их внимание на конкретных типах заданий, трансформация которых может привести к разрушению несформировавшихся лингвистических, языковых и коммуникативных компетенций.

Во-вторых, каждый урок русского языка должен стать составной частью системы, где наблюдается соединение необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков учащихся.

В-третьих, в структуре и содержании урока важное место должно быть отведено формированию навыков понимания и интерпретации текста, а также развитию творческих способностей школьников. Именно этот аспект изучения языка выглядит в работах этого года особенно незащищенным. Стремление учащегося найти аргументы предложенному тезису, возможность оформить их через цитирование подчас приводили к тому, что текст сочинения сводился к трем простым предложениям. В связи с этим возникает необходимость сосредоточить внимание учителя на формировании навыков введения примеров в текст и их интерпретации.

Исходя из статистических данных, следует утверждать, что высокие результаты у ГАОУ ТО "ФМШ" и МАОУ СОШ № 73 Лира , в этих учебных заведениях выпускники написали без троек. Из городов более высокий показатель у Тюмени.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной работе 2024 г. по сравнению с 2022 и 2023 г. сохранена структура работы, но в 1 части (изложение) произошли изменения в оценивании , увеличено количество заданий в тестовой части и в альтернативном задании 13 (13.1; 13.2; 13.3) , изменена система оценивания письменной части по некоторым критериям.

КИМ по русскому языку 2024 г., как и в 2022,2023 г., состоит из трёх частей. В версии КИМ 2024 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы, жанровая специфика текста для изложения не изменилась. Изменилось содержание тестовой части. КИМ 2024 г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение части 2 работы экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в КИМе дано 11 заданий: 8 заданий (задания 2–9) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 10–12) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования. Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

− **системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

− **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции − умения проводить

лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции − практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

коммуникативной компетенции − владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции − осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

− **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

− **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность

и успешность коммуникативной практики обучающегося;

− **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

− **личностный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого. КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя тринадцать заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом

(сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Эксперты приложили максимум усилий, чтобы объективно оценить ученические работы. Качеству технологии обработки полученных результатов способствовала процедура, предполагающая двойную проверку ученических работ и назначение третьей проверки в случае расхождения экспертных оценок.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б					
ИК1	Содержание изложения.		87,4	48,8	85	95,1	98,9
ИК2	Сжатие исходного текста.		93,4	58,2	94	98,8	99,8
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.		78,2	34,5	74,2	87,3	94,3
2	Синтаксический анализ предложений	Б	50,3	17,9	37,9	58	87,5
3	Синтаксический анализ предложений	Б	39,1	12,7	26,6	42,5	82,8
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	43,1	10,6	28,1	51,3	86,5
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	49,1	14,1	35,7	59,1	84,5
6	Орфографический анализ слов	Б	24,5	10,9	19	23,7	50,4
7	Орфографический анализ слов	Б	54,5	16,9	40,5	66,6	88,7
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	91,6	62,9	90,4	97	99,3

9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	90,6	58,3	89,5	96,5	99,4
10	Смысловой анализ текста	Б	59,5	19,6	50,6	69,4	85,7
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	60,2	18,9	47,5	72	93,6
12	Лексический анализ слова	Б	57,2	19,7	47,9	66,3	84,6
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б					
К1	Наличие обоснованного ответа; понимание смысла фрагмента текста; определение понятия и его комментарий		95	59,4	96,8	99,6	99,9
К2	Наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций		86,9	37,5	86,2	95	98,8
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		79,6	30,8	75,2	89,8	97
К4	Композиционная стройность работы		93,1	48,8	95	98,9	99,7
ГК1	Соблюдение орфографических норм.		47,9	5,7	24,8	68	92,3
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.		34,8	2,9	12,3	48,6	86,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм.		63,7	18,6	50,8	78,4	93,1
ГК4	Соблюдение речевых норм.		68,1	25,1	57,5	81	93,5
ФК1	Фактическая точность письменной речи.		90,9	53,2	92	96	97,7

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из анализа работ видно, что выпускники основной школы допустили больше всего орфографических и пунктуационных ошибок . Это ещё раз свидетельствует о том, что именно в преподавании орфографии и «синтаксических норм» ~~тем~~ чаще проявляется разрыв между обучением теории языка и формированием практических умений и навыков

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы полностью соответствовали демоверсии 2024 года, заданиям из открытого банка, выставленным на сайте ФИПИ, что позволяло девятиклассникам заранее составить представление не только о типологии заданий, но и подготовиться к изложению и сочинениям по трем предложенным темам по выбору учащихся.

Обратимся к анализу выполнения экзаменационной работы, следуя логике расположения заданий. **Первая часть работы** - написание сжатого изложения - делает акцент на критическом осмыслении информации прослушанного текста. Установка на сжатие ясно показывает, что для правильной передачи содержания важно запоминать текст не как сумму слов, а как структуру, организованную по определённым логическим законам. Не случайно методике написания сжатого изложения в связи с новой формой аттестации в последние годы уделено особое внимание. Шире стали использоваться упражнения на понимание содержания текста и его структуры (выделение смысловых частей, их расположения и способов подчинения друг другу). В качестве совершенствования, влияющего на конечный результат, следует оценить отмену обязательного требования, в соответствии с которым количество абзацев предлагаемого текста обязательно должно совпадать с количеством абзацев вторичного текста, созданного учеником. Это позволяет оценить вновь созданный текст как самостоятельное речевое произведение.

Процент выполнения сжатого изложения девятиклассниками в 2024 году понизился в части сохранения всех микротем на 5,6%, а двух микротем повысился на 1,3%. Не справились – 7% учеников. Вместе с тем повысился процент выполнения по критерию сжатия исходного текста. Не справились с компрессией 6,6% учеников, повысился процент учащихся, сумевших сжать две микротемы на 2,2%, а три микротемы понизился – на 2,1%, что свидетельствует о необходимости системной работы по сжатию текста на уроках русского языка.

Последний критерий – смысловая целостность также претерпел изменения. Умение записывать связный и логически стройный пересказ, который не искажает и не нарушает логики исходного текста, показали 78,2% учеников. Следует отметить, что показатели последнего критерия настораживают: 21,8 % учащихся не подтвердили наличие умения связно строить речь – они получили 0 баллов. Как известно, это умение предполагает правильный выбор слов для передачи содержания, представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости. Чтобы подготовить учащихся к выполнению 1-ой части экзаменационной работы, педагогу, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание не только на особенности сжатого изложения как формы, но и на способы языковой обработки информации исходного текста.

Подводя итоги, отметим, что, выполняя сжатое изложение, девятиклассники в большинстве своём показали, что они понимают устную речь, могут воспроизвести её в письменной форме, умеют выделять главную и второстепенную информацию, находить тезис.

Задания со 2 по 12 введены в экзаменационную работу с целью проверки того, как учащиеся за время обучения в 5-9-х классах овладели основами орфографии, грамматики, пунктуации, стилистическими нормами русского языка. Не случайно **задания с кратким ответом** охватывают все разделы школьного курса. Они связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Очевидно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения затрудняет и понимание текста. Сопоставление показывает, что произошло понижение процента выполнения практически всех заданий тестовой части, в сравнении с предыдущим годом.

Задание 2. Синтаксический анализ. Проверяет умение находить грамматическую основу в предложении. Средний процент выполнения этого задания в 2024 - 50,3%, в 2023 году- 29,4%, а в 2022 году справились -33% учащихся . Процент выполнения 2 задания повысился в сравнении с прошлыми годами, что свидетельствует о системной работе по определению грамматической основы на уроках русского языка.

Прочитайте текст.

(1)Ртуть – уникальный химический элемент. (2) Она является единственным жидким металлом. (3) До сих пор это утверждение неизменно воспроизводится не только в школьных учебниках, но и в справочниках по химии и металлургии. (4) Однако уникальность ртути исчезла, когда Маргарита Пере́, ученица Марии Склодо́вской-Кюри́, открыла новый элемент и назвала его в честь своей Родины францием. (5) Плавясь при температуре 8 ºС, франций устранил монополию ртути на право считаться единственным жидким металлом.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1)элемент (предложение 1)
2)она является (предложение 2)
3)утверждение воспроизводится (предложение 3)
4)уникальность исчезла (предложение 4)
5)право считаться (предложение 5)

Не сумели правильно определить 3,9% учащихся.

Задание 3. Синтаксический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) В предложении 1 содержится составное именное сказуемое.

2) Предложение 2 нераспространённое.
3) Предложение 3 сложносочинённое.
4) Вторая часть сложного предложения 4 осложнена обособленным приложением.

Предложение 5 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом

Процент выполнения данного задания 39,1% в сравнении с прошлым годом 29,4%.

3 задание тестовой части, как показывает статистика, выполнено ниже 50%, что позволяет говорить о низкой подготовке теоретической части.

Задание 4. Пунктуационный анализ.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА

А) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.

Б) Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.

В) Между частями сложноподчинённого предложения ставится запятая.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1) Лето стояло долго-долго: казалось, наступил необычный двухмесячный август, посылавший тёплые дни один за другим.
2) Дед сидел неподвижно и молча, точно он сросся со стволом дерева, к которому прислонился спиной.
3) По жилам Ярославцева полилась холодная тоска, сжав ему сердце предчувствием чего-то неотразимого, и, подавленный ею, он тихо заснул.
4) Питаются бобры исключительно растительной пищей: болотными и луговыми растениями, водорослями, осокой, корой деревьев.
5) С конца сентября наши сады пустели, погода, по обыкновению, круто менялась.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

С заданием справились 43,1%. Подобного задания в прошлом году не было, поэтому нужно обратить внимание на системную подготовку на уроках русского языка.

Задание 5. Пунктуационный анализ. Проверяет умение учащихся определять знаки препинания в простом и сложном предложении.

Процент выполнения данного задания 49,1% в сравнении с прошлым годом 35,6%. Однако по-прежнему процент выполнения остается на низком уровне.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять **запятые**.

Музей деревянного зодчества в Суздале (1) это комплекс (2) под открытым небом (3) где собраны уникальные постройки XVII–XIX веков (4) и до мельчайших деталей воссозданы крестьянский и купеческий быт царских времён. Здесь (5) можно заглянуть в избу простого батрака и зажиточного крестьянина (6) стать гостем купеческого дома и заодно побывать в двух церквях (7) возведённых (8) кстати (9) без единого гвоздя.

Задание 6. Орфографический анализ. Проверяет умение определять орфограмму в слове и правильно ее объяснять. Задание выпускникам показалось одним из сложных, справились лишь 24,5% учащихся. В 2023 году- 29% выполнения.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **РАСТАЯТЬ** – в корне слова с чередующейся гласной перед -СТ пишется буква А.
2) **ЛЫЖНИЦЫ** – в окончании имени существительного после Ц пишется буква Ы.
3) **БЛИЗКИЙ** – в качественном имени прилагательном, имеющем краткую форму, пишется суффикс -К-.
4) **БЕЗВРЕДНЫЙ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква З.
5) **ПРЕУСПЕВАТЬ** – написание приставки определяется её значением, близким к значению приставки *пере*-.

Ответ: _____.

Задание 7. Орфографический анализ.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **Е**.

Мес..(1)ц спустился к ивам и отражался в неподвижной чёрной глуб..(2)не пруда. Деревья не ш..(3)велились н..(4) листиком. Берёзовый листоч..(5)к робко мелькнул в воздух..(6), словно боясь пр..(7)влечь к себе вн..(8)мание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё зам..(9)рло.

С заданием справились 54,5%.

Задание 8. Грамматический анализ. Проверяет умение склонять числительные.

Раскройте скобки и запишите слово **«шестьдесят»** в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Более (шестьдесят) процентов территории России занимают леса.

С заданием справились 91,6%.

Задание 9. Синтаксический анализ. Проверяет умение учащихся замены словосочетаний.

Замените словосочетание **«кожаная сумка»**, построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью **управление**. Напишите получившееся словосочетание. 9,4% не справились с преобразованием данного словосочетания в управление, вставляя неправильно предлоги, путая главное и зависимое слово.

Задание 10. Анализ текста. Проверяет понимание основной проблемы прочитанного текста или его аспектов.
С заданием справились 59,5% учащихся. В прошлом году с подобным заданием справились 63,8% учащихся.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Особенно поразил рассказчика портрет Пугачёва, показанный старушкой.
2) Старушка понимала художественную ценность досок, воспринимая творчество отца как настоящее искусство.
3) Старушка не отдала Лёньке гравюры, потому что считала, что они принадлежат только ей.
4) Знаменитый художник Пожалостин, гравюры которого висят в музеях Парижа, Лондона и в Рязани, был выходцем из рязанских пастушат.
5) На гравюрах, висевших в доме дочерей Пожалостина, были изображены современники рассказчика – люди двадцатого столетия.

Ответ: _____.

Задание 11. Анализ средств выразительности. Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **эпитет**. Смогли правильно определить лишь 60,2%, а в прошлом году справились 51,5% учащихся.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **эпитет**. Запишите номера ответов.

1) Эти доски и пригодятся.
2) Я вспомнил прекрасные, чуть пожелтевшие от времени гравюры на стенах своей комнаты в доме у двух хлопотливых старух.

3) Потом созвали собрание, чтобы меня судить за то, что доски спрятал.
4) Толпа дам и мужчин в наглухо застёгнутых сюртуках, толпа семидесятых годов девятнадцатого столетия, смотрела на меня со стен с глубоким вниманием.
5) Его гравюры висят в музеях в Париже, Лондоне и у нас в Рязани. Небось, видели?

Ответ: _____

Задание 12. Лексический анализ.

Замените просторечное слово «небось» в предложении 9 стилистически нейтральным **синонимом**. Запишите этот синоним.
Сумели правильно заменить и записать слово 57,2% учеников.

Процент выполнения тестовой части заданий со 2 по 12 на ГИА в 2024 году в сравнении с 2023. Большая часть тестовых заданий выполнена лишь на половину. Это является показателем того, что на уроке мало осваивается материала, которого нет в школьном учебнике, но которые представлены в КИМ ГИА, в частности, упражнения, где отсутствуют пропуски пунктограмм. Ученики должны указать цифру, обозначающую тот или иной знак препинания в простом или сложном предложении. Так проверяется умение ставить знаки препинания. Изучение пунктуации основывается на теоретической грамматике, поэтому существенное место должно отводиться синтаксическим моделям предложения. В этом аспекте важно привить навык вычленения грамматической основы. Если учащийся может структурировать простое предложение, то и осложненное им строится легко.

Необходимо сделать ещё одно замечание: относительно низкий уровень орфографического и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области орфографии и синтаксиса. Как известно, большинство заданий тестовой части содержит материал по орфографии, синтаксису и пунктуации - разделам науки о языке, которые изучаются в 7-х, 8-х и 9-х классах, то есть именно тогда, когда должна проводиться наиболее интенсивная подготовка к экзамену. Следовательно, следует организовать обучение русскому языку таким образом, чтобы сочетать освоение новых тем с систематизацией и повторением пройденного ранее материала. Поэтому нужно серьёзно отнестись к составлению тематического и поурочного планирования в 7-х, 8-х и 9-х классах, включив в него темы для повторения, естественно, не упустив ни одного из значимых правил, а к наиболее трудным для учащихся темам нужно успеть обратиться несколько раз.

Третья часть экзаменационной работы состоит из 3-х альтернативных заданий. (13.1 – лингвистическое сочинение; 13.2 – сочинение - рассуждение по цитате из прочитанного текста; 13.3-сочинение – рассуждение, раскрывающее понимание значения слова или словосочетания). Выполнялось задание учащимися на основе предложенного текста.

При написании сочинения на одну из трех тем, проверяется, прежде всего, умение построить связный, логичный, последовательный текст. Вместе с тем успешно выполненным можно было считать, в соответствии с инструкцией экзамена, сочинение небольшого объёма (не менее 70 слов).

Общий результат выполнения письменной части (сочинения-рассуждения) показал, что, по сравнению с ГИА 2023 года, наблюдается повышение результатов по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос» (на 1 балла набрали на 3 % больше). Не справились – 5% учащихся, а в 2023 не справились 8%.

Подводя итог сказанному, отметим, что этому виду работы следует учить не только на уроках русского языка в 9 классе, но и в среднем звене, при изучении художественных текстов на уроках литературы. При этом необходимо рекомендовать учителю использовать при интерпретации не голословные общие рассуждения, а фрагменты текста, содержащие ключевые слова и фразы, доказывающие справедливость тезиса.

Критерии свидетельствуют, что самое большое внимание отводится аргументации (она оценивается в 3 балла). По сравнению с 2022 годом в 2023 году на 2% учеников меньше набрали 2 балла, но максимально (на 3 балла) набрали на 4% больше по сравнению с прошлым годом. Не справились – 3,1%. Во многих работах отсутствует собственный текст (встречаются сочинения, в которых присутствует три коротких предложения). Возможность использовать цитату многими понимается как элементарная ссылка на порядковый номер предложения, содержащего аргумент. Ученик подчас даже не сопровождает приведенное доказательство собственным комментарием. В результате сочинение в целом выглядит ущербно. На наш взгляд, задание было не трудное. Вероятно, на этапе подготовки учителя испытывали затруднения при формировании у детей умения выделять главное в тексте, видеть авторскую позицию. Необходимо было настраивать экзаменуемых на тот аргумент, который «работал» на основную идею.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность их письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом**.

Процент выполнения по критериям ГК1, отражающему орфографическую грамотность 47,9%, а в прошлом году - 43,8%.По критерию пунктуационная грамотность ГК2- 34,8% выполнения, а ГК4, оценивающий умения оформлять письменное высказывание в соответствии с речевыми нормами – 68,1% по сравнению с прошлым годом понизился на 9,8%. Количество грамматических ошибок в целом остается большим (36,3% выпускников получили 0 баллов). Отчасти это связано с трудностями восприятия грамматического строя русской речи детьми переселенцев и мигрантов. Но в большей степени это определено снижением коммуникативной культуры в обществе.

В целом анализ экзаменационных работ показал, что форма итоговой аттестации продолжает осваиваться и педагогами, и учащимися. На основе полученных результатов ГИА 2024 года можно выделить группу экзаменуемых, которые продемонстрировали высокий уровень подготовки к итоговой аттестации и получили 32-33 баллов за работу, что составляет 96-100 % выполнения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наиболее значимой группой универсальных учебных действий для выполнения большинства заданий КИМ как тестовых, так и письменных развернутых ответов являются познавательные УУД. Уровень сформированности базовых логических действий можно проанализировать по 6 УУД.

Базовые логические действия	Номер задания (элементы содержания)	Процент выполнения
11.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 1.1.2 устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;	2 (синтаксический анализ, грамматическая основа) 3 (синтаксический анализ, характеристика предложения) 4 (пунктуационный анализ, пунктуационное правило и пример) 5 (пунктуационный анализ, расстановка указанного знака препинания) 6 (орфографический анализ, ошибка в формулировке и/или применении орфографического правила) 7 (орфографический анализ, вставка указанной гласной буквы) 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) 12 (лексический анализ слова)	50,3 39,1 43,1 49,1 24,5 54,5 90,6 57,2
1.1.3 с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;	2 (синтаксический анализ, грамматическая основа) 3 (синтаксический анализ, характеристика предложения) 4 (пунктуационный анализ, пунктуационное правило и пример) 5 (пунктуационный анализ, расстановка указанного знака препинания) 6 (орфографический анализ, ошибка в формулировке и/или применении орфографического правила) 7 (орфографический анализ, вставка указанной гласной буквы) 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка) 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) 12 (лексический анализ слова)	50,3 39,1 43,1 49,1 24,5 54,5 91,6 90,6 57,2
1.1.4 выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;	2(синтаксический анализ, грамматическая основа) 12 (лексический анализ слова)	50,3 57,2
1.1.5 делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о	2(синтаксический анализ, грамматическая основа) 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) 12 (лексический анализ слова)	50,3 60,2 57,2

взаимосвязях;		
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)	1 (сжатое изложение прослушанного текста) 2 (синтаксический анализ, грамматическая основа) 12 (лексический анализ слова) 13 (альтернативное сочинение с опорой на жизненный и читательский опыт)	87,4-93,4 50,3 57,2 34,8-93,1

Процентный диапазон сформированности базовых логических действия, направленных на выявление и характеристику существенных признаков объектов (явлений), установление существенных признаков классификации, оснований для обобщения и сравнения, критериев проводимого анализа, от 24,5% (орфографический анализ) до 90,6% (грамматическая синонимия словосочетаний). Анализ предметного содержания и предметных результатов восьми заданий позволяет объяснить такой значительный разрыв. Если содержание задания 9, направленного на достижение предметного результата - проведение синтаксического анализа словосочетания, ограничено конкретным перечнем элементов содержания, связанных только с тремя типами подчинительной связи, со знанием классификации морфологических единиц, критериев анализа словосочетаний (универсального алгоритма трансформации), то перечень элементов содержания, предметных терминов намного шире при орфографическом, пунктуационном, синтаксическом анализе. Можно предположить, что на результат выполнения влияет и период изучения данных предметных явлений: подчинительные словосочетания изучаются компактно и системно в 8 классе, а признаки синтаксических, пунктуационных, орфографических явлений изучаются в течение длительного периода с 5 по 9 классы формально (по принципу вставить и расставить) без объяснения (применения соответствующего правила) и анализа ошибок, без учета связи между лингвистическими разделами. Использование материалов открытого банка ОГЭ ФИПИ при изучении конкретной орфограммы, пунктограммы, синтаксического явления ограничивается контролирующим заданием, выбором верного утверждения, не способствует отработке умения применять правило как способа действия, необходимо на этапе изучения, отработки не ограничиваться только выбором верных формулировок, а внести правки в ошибочные утверждения, опираясь на правила, формулировки в учебнике, справочной литературе.

Высокий уровень сформированности метапредметного результата, базового логического умения - с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи – показали девятиклассники при выполнении 8 и 9 заданий, при этом стоит учесть и тот факт, что предметное содержание задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) достаточно на высоком уровне выполняется на протяжении многих лет, также и новое задание 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка) выполнено на высоком уровне. В обоих заданиях предлагается

подчинительное словосочетание, основным критерием соблюдения грамматических норм и при трансформации, и при образовании словосочетания являются нормы употребления морфологических единиц. Однако опять же смена задачи при выполнении пунктуационного, синтаксического и орфографического анализа в заданиях 2-7 вызывает затруднения при выявлении закономерностей и противоречий в верных и ошибочных формулировках правил и утверждений, критериев для их применения.

Снижение процента выполнения текстовых заданий 10 (смысловой анализ текста), 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии), 12 (лексический анализ слова) напрямую связан с недостаточным уровнем сформированности большинства познавательных УУД.

Номер задания (элементы содержания)	Предметный результат	Познавательные универсальные учебные действия: базовые логические (1.1), исследовательские (1.2) действия, работа с информацией (1.3)
10 смысловой анализ текста	3.11 проведение смыслового анализа текста	1.2.1 проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; 1.3.2 выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
11 основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	3.16 (3.15) проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических)	1.1.5 делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; 1.2.1 проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; 1.2.3 самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; 1.3.2 выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
12 лексический анализ слова	2.4 определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов;	1.1.1 выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 1.1.3 с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

	установление значения слова по контексту)	1.2.1 проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; 1.3.2 выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
	2.5 распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова 2.6 распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова	1.1.1 выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); 1.1.2 устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; 1.1.3 с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; 1.1.4 выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 1.1.5 делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; 1.1.6 самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); 1.2.1 проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Три послетекстовых задания выполнены на хорошем уровне, выше 50%, однако стоит отметить снижение процента выполнения за три года по двум заданиям.

№ задания	2024г.	2023г.	2022г.
10	59,5	63,8	76,1
11	60,2	51,5	57,2
12	67,2	74,5	70,9

Снижение процента выполнения заданий, направленных на достижение таких предметных результатов, как проведение смыслового анализа текста, определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей

синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту), распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова и слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова, напрямую связаны с недостаточно сформированными познавательными УУД: выявлять и характеризовать существенные признаки лингвистических явлений в тексте;

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии анализа текстовых единиц;

с учётом предложенных задач выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях в исходном тексте; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для выбора верного или неверного утверждения, лексического значения слова исходя из контекста; выявлять причинно-следственные связи описанных явлений, фактов в исходном тексте; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Как следствие с 2023г. отмечается снижение процента выполнения по критерию СК2 (на 13%) (наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций) при выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Несмотря на достаточный уровень выполнения данных заданий, необходимо системно выстраивать обучающие задания, направленные как на понимание прочитанного, так и на анализ лингвистических явлений с точки зрения грамматических и смысловых аспектов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

  Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)

  Грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9)

  Смысловой анализ текста (задание 10)

  Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) (задание 11)

  Лексический анализ слова (задание 12)

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Синтаксический анализ, характеристика предложения (задание 3)
Пунктуационный анализ, пунктуационное правило и пример (задание 4)
Пунктуационный анализ, расстановка указанного знака препинания (задание 5)
Орфографический анализ, ошибка в формулировке и/или применении орфографического правила (задание 6)

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

В основном все задания выполнены лучше, чем в предыдущие года. Четыре задания из 13 выполнены ниже 50%: 3, 4, 5, 6. Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку 2024 г. отмечается по заданиям 6, 10, 12, по критериям ИК1, СК2, СК3, ГК4, ФК. В сравнении с региональными диагностическими работами все задания выполнены лучше, кроме одного – 12 задание, направленного на лексический анализ слова.

Самый низкий процент выполнения по заданию 6, направленному на орфографический анализ слова (верное или ошибочное орфографическое правило), на 4,5% в сравнении с 2023г., однако в сравнении со своими результатами выполнения региональной диагностической работы отмечается повышение процента выполнения. По критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) в 2024 г. наблюдается динамика в сравнении с 2023г. на 4%.

Основные причины низкого процента выполнения тестовых заданий - отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации; формальное усвоение правил орфографии, пунктуации, синтаксиса; преобладание контролирующих заданий (выбор верного или ошибочного ответа) над обучающими (обоснование применения соответствующего правила, исправление ошибочных утверждений, работа над ошибками); непонимание взаимосвязи между различными разделами языка. Низкие результаты тестовой части – заданий, направленных на выявление знаний и умений в орфографии, синтаксисе и пунктуации, коррелируют с результатами по критериям ГК1-ГК2 письменной части (изложения и альтернативного сочинения).

- *Прочие выводы* (отсутствуют)

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) Поскольку перечень элементов содержания с низким процентом выполнения напрямую связан с низким уровнем сформированности умений и видов деятельности с языковым материалом, необходимо на каждом этапе урока, начиная с 5 класса, включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды лингвистического анализа *(не формального традиционного разбора, а именно АНАЛИЗА – классификация, выявление общего и различного, функционирование в тексте)*, направленного на повышение уровня орфографической и пунктуационной грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения); формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности.

2) Необходимо изучать и включать в предметно-методическую деятельность педагогов использование в практике таких методических приемов, как орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации, но и для активного применения данного навыка в повседневной жизни; синтаксический и пунктуационный анализ как прием развития интонационно-выразительной культуры и прием постижения смыслов при чтении авторских текстов (при этом особое внимание уделить темам, связанным с постановкой знаков препинания при обособлении, в сложноподчиненном предложении, при выделении вводных слов); критического мышления через чтение и письмо; проектирование заданий по модели «от задачи к способу»; таксономии учебных задач по Д. Толлингеровой.

3) Актуализировать содержательно-смысловые подходы к обучению на всех этапах уроков русского языка: изучение нового материала через системно-деятельностный подход при работе с предметным понятийным полем как способом представления изучаемых лингвистических единиц в системе языка; изучение лингвистической единицы только через функциональную роль в тексте, речи.

4) Показатели выполнения текстовых заданий 10-12 выглядят закономерными и стабильными, выявляя общие для современного ребенка проблемы понимания и анализа текста, с одной стороны, и усилия учителей-словесников – с другой. То, что шесть из десяти детей не справляются с заданием 11 – выявление языковых средств выразительности, подтверждают аналогичные задания ЕГЭ как по русскому языку, так и по литературе. Это означает лишь необходимость заострить внимание учителей на необходимости проработки этой темы, которая, к сожалению, недостаточно внятно излагается в учебнике русского языка и которой не уделяется достаточного внимания в методике обучения языку, поскольку традиционно со средствами выразительности учитель работает на уроках литературы, обращая на

них внимание по мере необходимости (в основном, при анализе лирических произведений). Отсутствие систематичности и системности в освоении этого материала – основная причина слабого им владения детьми.

5) Совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразовую связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

6) На уроках русского языка особое внимание уделять работе, направленной на создание самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композицией сочинений различных функционально-смысловых типов речи, в частности, над композицией сочинения-рассуждения, особое внимание уделить работе с цитатным материалом.

7) Активизировать работу над лексическим значением слова с целью интерпретации нравственных, морально-этических, лингвистических понятий (например, искусство, нравственный выбор, честность, фразеологизм и др.) актуальных при написании сочинения-рассуждения (задания 9.1, 9.3), а также с целью избегания речевых ошибок.

8) Для фундаментальной подготовки рекомендуется систематическое выполнение заданий Открытого банка ОГЭ (сайт ФИПИ), но не в формате контроля, а трансформировать задания в обучающие к языковому материалу открытого банка.

9) Совершенствование процедур оценки качества образования проявляется во все более содержательно-ориентированном, контекстном подходе к составлению заданий, направленных на выявление именно понимания языкового явления и владение соответствующим учебно-языковым умением. Это означает, что «закрепившиеся» практики «натаскивания» и тренажерных форматов – не могут быть успешными в подготовке обучающихся к оценочным процедурам. Необходимо переосмыслить методику преподавания лингвистических разделов на основе реализации текстовой и речевой деятельности в школьном курсе русского языка. Чрезвычайно низкие показатели выполнения заданий 3-6, проверяющих навыки орфографического, синтаксического и пунктуационного анализа, говорят лишь об одном – эти умения не формируются в системе, от урока к уроку; сохраняется контролирующий подход к обучению языку, формальный выбор верного или ошибочного ответа.

10) Исходя из вышеописанных примеров можно предложить следующие темы методического и предметного направления для обсуждения/ обмена опытом на методических объединениях учителей- русского языка и литературы:

Формальный и содержательно-смысловой подход при изучении лингвистических единиц по лексике (или морфологии, или синтаксису) в 6 классе (или 7, 8, 9 классе).

Актуализация предметных знаний по морфемике, фонетике, лексике, морфологии при выполнении орфографического анализа в задании 5 в формате ОГЭ.

Грамматическая основа предложения как ключевой аспект выполнения пунктуационного и синтаксического анализа при выполнении заданий 2-4 в формате ОГЭ.

Работа со словарями и справочными материалами на уроках русского языка.

«Множественность лингвистических текстов» в практике преподавания учебного предмета «Русский язык».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

По результатам ГИА и региональных диагностических работ проведение семинаров, методических практикумов на основе аналитических материалов с целью моделирования работы над ошибками, форматов работы по преодолению затруднений обучающихся.
Разработать и реализовать в рамках семинаров, курсов повышения квалификации методическое направление: преобразование контролирующих заданий в обучающие при подготовке к ОГЭ на языковом материале открытого банка заданий ОГЭ (ФИПИ).

4.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

После каждой диагностической работы необходимо анализировать на уровне класса, ОО, муниципального образования не только количество справившихся и не справившихся, не только соотносить результаты диагностической работы с текущими оценками, но и тщательно анализировать недостаточно освоенные элементы содержания с обязательной отработкой их при изучении других тем, мобильно моделировать систему работы с группой риска, с обучающимися разного уровня подготовки. По результатам содержательно-методического анализа выполнения конкретных заданий или заданий, объединённых в тематические блоки (разделы), составить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности сформированных (освоенных) на недостаточном уровне.

При организации дифференцированного обучения необходимо распределить обучающихся по группам на основе положения (локального акта) в ОО и на всех этапах обучения стараться учитывать уровень усвоения элементов содержания и владения предметными и метапредметными умениями.

Для обучающихся с низкой мотивацией, низким процентом выполнения заданий необходимо провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов. Системно включать задания формата ОГЭ с возможной самопроверкой по образцу, правилу, аналогии, чтобы в процессе происходило запоминание правила, условий успешного выполнения. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

Апробировать поэтапное предъявление учебного материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

Формировать и совершенствовать навыки использования стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых обучащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для обучающихся со слабой мотивацией, удовлетворительным процентом выполнения постоянно актуализировать их «маленькие» успехи, чтобы повышать мотивацию при решении заданий любых оценочных процедур, в том числе и формата ОГЭ, под руководством учителя необходимо вести карту выполнения заданий формата ОГЭ с фиксацией положительного результата и частотных ошибок. Особое внимание обратить на следующие элементы содержания: систему орфографических правил, связанных с морфемикой – систематизация орфограмм в корне, приставке, суффиксах, окончаниях с 5 по 9 класс; морфологии - правописание НЕ слитно-раздельно и омонимичных частей речи с 7 по 9 класс); систему пунктуационных правил (5-9 классы смысловое выделение грамматической основы предложения как главной информации в предложении с учетом всех грамматических признаков подлежащего и сказуемого), функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции у обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 1, 13 по критериям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм»).

Усилить внимание к формированию у обучающихся базовых логических, исследовательских действий: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 2, 3, 4, 5, 6, 7 части 2 КИМ, заданий 1, 13 частей 1, 2 КИМ ОГЭ по русскому языку.

Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования обучающимися стратегий и приемов смыслового чтения.

Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

Актуализировать навыки осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки можно предлагать различные форматы и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок, затруднений, выбора понятного обучающемуся формата правила для применения. Главное условие постоянно акцентировать внимание на ошибке, которую должен видеть сам ученик, квалифицировать тип ошибки и искать пути ее преодоления, а также постоянная работа над ошибками, редактирование, корректирование своего ответа. Для эффективности редактирования письменного ответа (задания 1, 13) можно включить практику оценивания по критериям не только учителя, работающего в данном классе, но и муниципальных и региональных экспертов.

Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 3, 6 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

Обеспечить повышение мотивации обучающихся к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 13 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Для формирования базового познавательного учебного действия на этапе подготовки необходимо показать и отработать перечень лингвистических понятий, закрепленных за каждым заданием, обозначить разные источники лингвистической информации (учебники, справочники, цифровые образовательные платформа, например, ГРАМОТА.РУ), чтобы постоянно к ним обращаться при затруднениях, выбрав для себя понятный и доступный формат. Для этого необходимо создавать постоянно ситуации самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления и запоминания; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и её целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации для понимания и применения при решении заданий в формате ОГЭ.

Используя дидактический материал заданий формата ОГЭ, например, из открытого банка трансформировать контролирующие задания в обучающие. На наш взгляд, для формирования орфографического анализа методически грамотно построено задание 5 в формате ОГЭ. Материалы открытого банка ФИПИ можно использовать для создания подобных заданий при изучении конкретной орфограммы не для контроля, а для отработки умения применять правило как способа действия.

Выполните орфографический анализ. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, исправьте ошибочные утверждения.

НЕНАВИДЯЩИЙ — в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спряжения, пишется буква Я.

РАЗВЕЯННЫЙ — написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола.

ЛЕЛЕЮТ (ребёнка) — в форме настоящего времени 3-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ЮТ.

ТАЮЩИЙ (лёд) — в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола I спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-.

ВЫНЕСИТЕ (обязательно) — в окончании глагола I спряжения в форме 2-го лица множественного числа пишется окончание -ИТЕ.

Необходимо учитывать особенности восприятия лингвистического материала, одни воспринимают информацию в виде схемы, другие – в виде инструкции, третьи – в виде таблицы, инфографики, и предлагать разные источники и форматы правил, чтобы ученик мог выбрать для себя понятную запись и применять ее. Это может быть параграф как в одном, так и в разных УМК, справочный материал https://russkiiyazyk.ru/chasti-rechi/glagol/chto-takoe-glagol.html http://gramota.ru/class/coach/tbgramota/45_91, инфографика, таблицы, например из сборника «ОГЭ. Отличный результат». Чем больше источников с разным форматом представления лингвистчиеской информации, тем больше вероятность, что ученик осмысленно выберет понятную ему запись и сможет применять правило. Таким образом формируются как предметное умение поиска и отбора информации об изучаемом лингвистическом явлении в одном учебнике, но в разных параграфах, так и метапредметное умение извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей.

По аналогии можно организовать работу с правилом, теоретическим материалом, опираясь на разные УМК, где представлены как идентичные точки зрения, сформулированные по-другому, так и противоречащие формулировки. Например, в УМК М.М. Разумовской причастие трактуется как особая форма глагола, а в УМК Т.А. Ладыженской – как самостоятельная часть речи. Умение находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, оценивать надёжность информации как никогда актуально в XXI веке.

При столкновении разных формулировок необходимо показать ученикам и другие источники достоверной информации, кроме учебника, которые также можно использовать на уроках русского языка. Прежде всего это справочно-информационный портал – русский язык для всех ГРАМОТА.РУ.

- *Администрациям образовательных организаций*

В ОО разработать (локальный акт) (или внести корректировки), на основании которого организуется дифференцированное обучение; по результатам оценочно-диагностических процедур дифференцировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения (слабоуспевающие обучающиеся – 0-40%; обучающиеся с

пониженной успеваемостью – 41-60%; обучающиеся со средними учебными возможностями – 61-80%; обучающиеся с высокой успеваемостью – 81-100%) и разработать для каждой группу индивидуальную траекторию развития с целью отслеживания перехода на более высокий уровень.

Администрации ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку, в которых количество «2» превышает региональный показатель 8,7%: 243014 - МАОУ СОШ № 14 г. Тобольска, 225004 - МАОУ Вагайская СОШ, 236015 - МАОУ Нижнеаремзянская СОШ, 243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска, 243001 - МАОУ СОШ №1 г.Тобольска, 237007 - МАОУ Борковская СОШ, 239008 - МАОУ Суерская СОШ, 228003 - МАОУ Боровинская СОШ, 236019 - МАОУ "Прииртышская СОШ", 227006 - МАОУ Голышмановская СОШ №4, 239007 - МАОУ Пятковская СОШ, 225020 - МАОУ Шишкинская СОШ, 245003 - МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска, 243006 - МАОУ СОШ № 6 г. Тобольска, 201120 - НОУ специализированная гимназия "Аврора", 222009 - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ, 243021 - Православная гимназия г.Тобольска, 228012 - МАОУ Новозаимская СОШ, 236022 - МАОУ Сетовская СОШ, 236005 - МАОУ Бизинская СОШ, 237028 - МАОУ Созоновская СОШ, 225022 - МАОУ Осиновская СОШ, 243013 - МАОУ СОШ № 13 г.Тобольска, 242010 - МАОУ Староалександровская СОШ, 243002 - МАОУ СОШ №2 г.Тобольска, 233006 - МАОУ Омутинская СОШ №2, 237015 - МАОУ Каскаринская СОШ

- адресная аналитика результатов ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими учебными предметами с целью проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата.

- проанализировать результаты разных форматов диагностических работ по русскому языку учеников (ВПР, ОГЭ) и выделить группу риска, с которой выстроить психолого-педагогическое и методическое сопровождение; проанализировать результаты разных форматов диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профкомпетенций, федеральных диагностик) с целью выявлены профессиональных дефицитов педагогов инициировать и спланировать методическое сопровождение на муниципальном и региональном уровнях.

- Создать группы учителей внутри ОО, с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов. Каждая группа должна разработать тематическое планирование на учебный год, сделать подборку заданий разных типов с конкретным предметным тематическим содержанием для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп. Например, для обучающиеся с высокой успеваемостью необходимо создание условий для дальнейшего продвижения и совершенствования умений и навыков, создание условий для саморазвития; усиление работы над заданиями 13.1-13.3; у обучающихся со средними учебными возможностями развивать их познавательную активность, воспитывать самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях, использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; необходимо уделить особое внимание обучающимся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей, важно применять индивидуальные формы работы с этой категорией детей: формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы, схемы, кластеры, важно вести работу по обогащению их словарного запаса (вести словарик), учитывая особенности памяти таких детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма,

поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении; со слабоуспевающими обучающимися важно применять индивидуализацию домашнего задания, оказывать необходимую помощь при выполнении самостоятельной работы на уроке, применять алгоритмы, схемы, таблицы, кластеры и др. при объяснении новой темы, при выполнении задания, расчленять сложные задания на элементарные составные части.

- Администрация ОО должна корректировать нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физическую перегрузку педагогов и обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- спланировать корректирующие диагностические работы с учетом результатов ОГЭ 2024 г.

1) Разработать график диагностических работ в регионе по следующей модели:
   - октябрь – входная диагностика (школьный уровень разработки, проверки и анализа выполнения по возможности сопоставление результатов ОГЭ школы);
   - декабрь - региональная диагностика (проверка и анализ муниципальными предметными комиссиями, выборочная проверка работ и анализ экспертами РПК на региональном уровне только ОО с низкими результатами в течение нескольких лет. 239008 - МАОУ Суерская, СОШ225004 - МАОУ Вагайская СОШ, 225020 - МАОУ Шишкинская СОШ, МАОУ Южно-Дубровинская СОШ, МАОУ Староалександровская СОШ.
2) Проведение консультационных семинаров по итогам ГИА 2024, результатам школьных, муниципальных, региональных диагностических работ для муниципальных образований с низким процентом выполнения ОГЭ по русскому языку: Вагайского, Тобольского, Упоровского, Голышмановского, Казанского, Сорокинского, Омутинского, Армизонского муниципальных районов, г.Ялуторовска.
3) Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона для своевременной корректировки направлений методической работы, актуализации элементов содержания с низким процентом выполнения.
4) Оказание адресной поддержки школьных и муниципальных предметных комиссий (по запросу или по графику ДОН Тюменской области) «Методический анализ результатов тренировочного тестирования (региональной оценки качества образования) по русскому языку в формате ОГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления».
5) Необходимо изучить, обобщить и транслировать опыт подготовки к ОГЭ, систему методической работы, эффективные педагогические практики ОО, ежегодно демонстрирующих наиболее высокие результаты: ГАОУ ТО "ФМШ", ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры", МАОУ Лицей г.Тобольска, МАОУ СОШ № 25, 40, 62, 70, 73 Лира, 92, 89 г.Тюмени, МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана", МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец, МАОУ гимназии №1, 5, 12, 16, 21 г.Тюмени, МАОУ Боровская СОШ, ФГКОУ Тюменского ПКУ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Захарова Алеся Владимировна	*МАОУ СОШ № 25 города Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Медведева Елена Георгиевна	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования", доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, ведущий эксперт региональной ПК по русскому языку*
Пахомов Александр Олегович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Протасевич Антон Викторович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.*