

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1185	5,9	1419	6,3	1426	6,1
ГВЭ-9						

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	708	3,5	840	3,8	844	3,6
Мужской	477	2,4	579	2,6	582	2,5

1.3 Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Средняя общеобразовательная школа	797	67,3	990	69,8	1011	70,9
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	0,2	4	0,3	7	0,5
3	Гимназия	326	27,5	367	25,9	347	24,3
4	Лицей	50	4,2	43	3	53	3,7
5	Президентское кадетское училище	10	0,8	15	1,1	8	0,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Согласно приведённым данным, в 2025 году количество участников государственной итоговой аттестации, которые выбрали основной государственный экзамен по английскому языку, практически не изменилось по сравнению с прошлым годом и составило 6,1% от общего числа участников ОГЭ в Тюменской области. По сравнению с прошлым годом, процентное увеличение числа участников наблюдается среди выпускников средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицеев. Процентное соотношение сдающих ОГЭ по английскому языку выпускников гимназий продолжило снижение. Традиционно, количество девушек, выбирающих основной государственный экзамен по английскому языку, больше, чем юношей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	34	2,9	56	3,9	72	5,0
«3»	228	19,2	313	22,1	343	24,1
«4»	460	38,8	504	35,5	564	39,6
«5»	463	39,1	546	38,5	447	31,3

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.Тюмень	1117	51	4,6	246	22,0	448	40,1	372	33,3
2.	Абатский муниципальный район	5			2	40,0	2	40,0	1	20,0
3.	Армизонский муниципальный район	1			1	100,0				
4.	Бердюжский муниципальный район	2			1	50,0	1	50,0		
5.	Вагайский муниципальный район	1			1	100,0				
6.	Викуловский муниципальный район	4			1	25,0	2	50,0	1	25,0
7.	Голышмановский муниципальный район	7			5	71,4	2	28,6		
8.	Заводоуковский муниципальный район	5	1	20,0	1	20,0	3	60,0		
9.	Исетский муниципальный район	6			1	16,7	3	50,0	2	33,3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Ишимский муниципальный район	3					3	100,0		
11.	Казанский муниципальный район	9	1	11,1	1	11,1	6	66,7	1	11,1
12.	Нижнетавдинский муниципальный район	1					1	100,0		
13.	Омутинский муниципальный район	4	2	50,0	2	50,0				
14.	Тобольский муниципальный район	2			2	100,0				
15.	Тюменский муниципальный район	99	10	10,1	34	34,3	37	37,4	18	18,2
16.	Уватский муниципальный район	6					2	33,3	4	66,7
17.	Упоровский муниципальный район	3					1	33,3	2	66,7
18.	Юргинский муниципальный район	4			3	75,0	1	25,0		
19.	Ялуторовский муниципальный район	1			1	100,0				
20.	Ярковский муниципальный район	4			1	25,0	2	50,0	1	25,0
21.	г.Тобольск	86	6	7,0	22	25,6	28	32,6	30	34,9
22.	г.Ишим	34	1	2,9	11	32,4	13	38,2	9	26,5
23.	г.Ялуторовск	22			7	31,8	9	40,9	6	27,3

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,8	25,2	41,5	27,4	68,9	94,2
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов		28,6	42,9	28,6	71,4	100
3	Гимназия	3,5	21	32,3	43,2	75,5	96,5
4	Лицей	1,9	24,5	52,8	20,8	73,6	98,1
5	Президентское кадетское училище			12,5	87,5	100	100

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени		100,0	100,0
2.	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"		100,0	100,0
3.	МАОУ СОШ № 25 г. Тюмени		97,2	100,0
4.	МАОУ гимназия № 5 г. Тюмени		93,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	"Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г. Тобольска		90,5	100,0

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 60 г. Тюмени	16,7	58,3	83,3
2.	МАОУ СОШ № 67 г. Тюмени	14,8	55,6	85,2
3.	МАОУ СОШ №16 г. Тобольска имени В.П. Неймышева	13,0	52,2	87,0
4.	МАОУ СОШ № 94 г. Тюмени	8,9	84,4	91,1
5.	МАОУ гимназия № 4 г. Тюмени	8,7	52,2	91,3

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В экзамене по английскому языку в 2025 году приняли участие представители 23 административно-территориальных единиц юга Тюменской области, что соответствует количеству АТЕ в прошлом году. Среди территорий региона безоговорочным лидером по числу участников ОГЭ по английскому языку от общего количества участников является г. Тюмень (1117 человек). В других городах области наибольшее количество девятиклассников, сдававших английский язык, наблюдается в Тобольске (86 человек), наименьшее – в Ялуторовске (22 человека).

Кривая распределения тестовых баллов смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с хорошей языковой подготовкой. Тем не менее, количество выпускников, показывающих отличные результаты, несколько снизилось в процентном отношении по сравнению с 2024 годом и составило 31,3%, но при этом увеличилось количество выпускников, получивших отметку «4» (39,6%). Количество выпускников, получивших неудовлетворительную отметку за экзамен, составило 5% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку. Принимая во внимание малочисленность данной группы обучающихся (72 человека), можно сделать вывод, что большинство выпускников 9 класса успешно справились с экзаменационной работой по английскому языку 2025 года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	84,7	51,4	67,6	89,7	96,9
2		Б	89,3	54,2	79,6	92,2	98,9
3		Б	89,3	48,6	80,2	92,6	98,7
4		Б	97,8	90,3	94,8	99,1	99,8
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	77,9	35,0	56,5	81,3	96,8
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и	П	94,8	83,3	94,8	94,7	96,9
7		П	78,8	30,6	59,2	82,4	97,1

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	92,3	65,3	85,7	95,0	98,2
9		П	64,6	26,4	44,0	65,2	85,7
10		П	93,3	62,5	88,6	96,1	98,2
11		П	97,0	77,8	94,5	98,8	99,8
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	96,1	67,4	92,5	99,0	99,8
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,3	45,8	68,8	85,6	94,4
14		П	81,8	37,5	69,1	84,2	95,5
15		П	84,9	55,6	74,9	86,5	95,3
16		П	86,5	61,1	77,6	89,7	93,5
17		П	83,9	61,1	78,1	84,2	91,7
18		П	71,0	37,5	59,8	70,6	85,5
19		П	59,6	38,9	45,2	59,0	74,7
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	27,6	1,4	4,4	19,1	60,2
21		Б	78,5	43,1	63,3	80,7	93,3
22		Б	74,8	19,4	46,1	82,1	96,6
23		Б	69,4	18,1	47,5	70,6	93,1
24		Б	41,9	1,4	10,8	37,6	77,6
25		Б	37,1	4,2	14,0	33,2	65,1
26		Б	29,9	0,0	4,1	18,4	68,9
27		Б	85,4	25,0	70,6	92,4	97,8
28		Б	65,6	4,2	37,3	72,3	88,8
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	90,9	54,2	81,9	94,9	98,7
30		Б	88,1	55,6	80,5	90,2	96,6
31		Б	80,4	47,2	67,3	83,3	91,9
32		Б	85,1	36,1	72,9	88,7	97,8
33		Б	71,3	23,6	46,4	75,0	93,5
34		Б	82,5	37,5	69,4	85,8	95,5
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
K1	Решение коммуникативной задачи		83,5	15,7	68,9	89,8	97,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
K2	Организация текста		72,7	11,8	53,5	76,2	92,6
K3	Лексико-грамматическое оформление текста		36,6	0,9	8,6	30,9	71,1
K4	Орфография и пунктуация		83,3	13,9	67,5	89,6	98,8
36	Чтение вслух небольшого текста	Б	59,3	5,6	24,6	61,6	91,6
37	Условный диалог-расспрос	П	64,0	20,1	42,2	66,8	84,1
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
K1	Решение коммуникативной задачи		77,7	26,4	62,4	81,3	93,3
K2	Организация высказывания		61,3	13,2	46,9	62,8	78,1
K3	Языковое оформление высказывания		56,2	11,1	26,1	55,5	87,6

Таблица 2-10

Номер задания / критерий оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	48,6	32,4	10,3	3,1
	1	51,4	67,6	89,7	96,9
2	0	45,8	20,4	7,8	1,1
	1	54,2	79,6	92,2	98,9
3	0	51,4	19,8	7,4	1,3
	1	48,6	80,2	92,6	98,7
4	0	9,7	5,2	0,9	0,2
	1	90,3	94,8	99,1	99,8
5	0	20,8	4,7	1,4	0,0
	1	33,3	20,7	5,7	0,0
	2	25,0	23,0	11,5	1,6
	3	4,2	18,1	11,5	4,0

Номер задания / критерий оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	4	4,2	6,1	6,0	3,4
	5	12,5	27,4	63,8	91,1
6	0	16,7	5,2	5,3	3,1
	1	83,3	94,8	94,7	96,9
7	0	69,4	40,8	17,6	2,9
	1	30,6	59,2	82,4	97,1
8	0	34,7	14,3	5,0	1,8
	1	65,3	85,7	95,0	98,2
9	0	73,6	56,0	34,8	14,3
	1	26,4	44,0	65,2	85,7
10	0	37,5	11,4	3,9	1,8
	1	62,5	88,6	96,1	98,2
11	0	22,2	5,5	1,2	0,2
	1	77,8	94,5	98,8	99,8
12	0	11,1	0,6	0,2	0,0
	1	8,3	1,5	0,0	0,0
	2	4,2	0,0	0,0	0,0
	3	9,7	3,5	0,2	0,0
	4	12,5	7,0	1,2	0,4
	5	16,7	9,6	1,8	0,2
	6	37,5	77,8	96,6	99,3
13	0	54,2	31,2	14,4	5,6
	1	45,8	68,8	85,6	94,4
14	0	62,5	30,9	15,8	4,5
	1	37,5	69,1	84,2	95,5
15	0	44,4	25,1	13,5	4,7
	1	55,6	74,9	86,5	95,3
16	0	38,9	22,4	10,3	6,5
	1	61,1	77,6	89,7	93,5
17	0	38,9	21,9	15,8	8,3

Номер задания / критерий оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	61,1	78,1	84,2	91,7
18	0	62,5	40,2	29,4	14,5
	1	37,5	59,8	70,6	85,5
19	0	61,1	54,8	41,0	25,3
	1	38,9	45,2	59,0	74,7
20	0	98,6	95,6	80,9	39,8
	1	1,4	4,4	19,1	60,2
21	0	56,9	36,7	19,3	6,7
	1	43,1	63,3	80,7	93,3
22	0	80,6	53,9	17,9	3,4
	1	19,4	46,1	82,1	96,6
23	0	81,9	52,5	29,4	6,9
	1	18,1	47,5	70,6	93,1
24	0	98,6	89,2	62,4	22,4
	1	1,4	10,8	37,6	77,6
25	0	95,8	86,0	66,8	34,9
	1	4,2	14,0	33,2	65,1
26	0	100,0	95,9	81,6	31,1
	1	0,0	4,1	18,4	68,9
27	0	75,0	29,4	7,6	2,2
	1	25,0	70,6	92,4	97,8
28	0	95,8	62,7	27,7	11,2
	1	4,2	37,3	72,3	88,8
29	0	45,8	18,1	5,1	1,3
	1	54,2	81,9	94,9	98,7
30	0	44,4	19,5	9,8	3,4
	1	55,6	80,5	90,2	96,6
31	0	52,8	32,7	16,7	8,1
	1	47,2	67,3	83,3	91,9
32	0	63,9	27,1	11,3	2,2

Номер задания / критерий оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	36,1	72,9	88,7	97,8
33	0	76,4	53,6	25,0	6,5
	1	23,6	46,4	75,0	93,5
34	0	62,5	30,6	14,2	4,5
	1	37,5	69,4	85,8	95,5
35					
K1	0	72,2	13,7	2,1	0,0
	1	12,5	10,2	3,2	0,2
	2	11,1	31,8	17,9	6,3
	3	4,2	44,3	76,8	93,5
K2	0	79,2	21,0	6,2	0,4
	1	18,1	51,0	35,1	13,9
	2	2,8	28,0	58,7	85,7
K3	0	97,2	79,3	41,0	6,0
	1	2,8	16,3	32,6	15,4
	2	0,0	3,5	19,3	37,6
	3	0,0	0,9	7,1	40,9
K4	0	77,8	19,8	4,1	0,0
	1	16,7	25,4	12,6	2,5
	2	5,6	54,8	83,3	97,5
36	0	91,7	62,7	25,0	2,2
	1	5,6	25,4	26,8	12,3
	2	2,8	12,0	48,2	85,5
37	0	34,7	4,7	0,2	0,0
	1	33,3	21,3	2,5	0,2
	2	18,1	22,4	9,6	2,0
	3	6,9	28,3	21,8	8,1
	4	4,2	15,7	26,8	16,1
	5	2,8	6,1	28,5	29,8
	6	0,0	1,5	10,6	43,8

Номер задания / кр итерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
38					
K1	0	38,9	9,6	1,2	0,2
	1	48,6	28,3	12,4	3,6
	2	6,9	27,4	27,5	12,3
	3	5,6	34,7	58,9	83,9
K2	0	76,4	22,7	7,8	2,5
	1	20,8	60,6	58,9	38,9
	2	2,8	16,6	33,3	58,6
K3	0	81,9	58,6	28,2	2,7
	1	13,9	30,6	32,6	19,5
	2	4,2	10,8	39,2	77,9

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Согласно статистическим данным выполнения заданий КИМ ОГЭ, в 2025 году участники экзамена достаточно успешно справились с заданиями из разных разделов КИМ. Тем не менее, задания №20, №24, №25 и №26 базового уровня из раздела 3, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, явились сложными. У групп обучающихся, получивших оценки «2», «3» и «4», процент выполнения указанных заданий составил ниже 50.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2025 году общий процент выполнения заданий по аудированию составил 85%, что говорит о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с заданиями раздела. Лучше всего экзаменуемые справились с заданиями по аудированию 1-4 и 6-11 (средний процент выполнения составил 90,3 и 86,8 соответственно), которые проверяют понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Процент выполнения задания базового уровня №5 на понимание основного содержания прослушанного текста оказался ниже (77,9% выполнения). Затруднение с выполнением данного задания могло быть связаны с тем, что нужно было прослушать пять коротких монологических высказываний, объединённых одной темой, и установить соответствие между высказываниями

и рубриками, выражавшими основную мысль прослушанных текстов. При этом в задании была одна лишняя рубрика и тема высказываний не была известна до начала прослушивания. Выбор правильного ответа мог быть осложнён и тем, что в самих монологических высказываниях не звучали слова из рубрик, а главные идеи аудиотекстов были выражены перефразировано.

Наибольшую трудность для всех групп обучающихся в разделе вызвало задание повышенного уровня сложности №9 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (64,6% выполнения). В этом задании нужно было услышать информацию о выходном дне и записать его название в таблицу. Затруднение с выполнением данного задания могло быть связано с тем, что нужно было не только услышать название выходного дня интервьюированного, но и орографически верно его записать (Wednesday). Сложность данного задания состояла и в том, что в аудиотексте звучали названия и других дней недели (Saturday and Sunday).

В целом, результаты выполнения заданий по аудированию свидетельствуют о том, что учащиеся лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

Результаты раздела «Чтение» демонстрируют, что в целом в 2025 году экзаменуемые успешно справились с заданиями по чтению. Общий процент выполнения заданий раздела «Чтение» составил 87,4%, при этом задание №12 было выполнено на 96,1%, задания №№13-19 – на 78,6%. Данные результаты свидетельствует о том, что у участников экзамена по английскому языку в определенной степени сформированы как умение понимать основное содержание прочитанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в печатном тексте.

Вместе с тем у групп обучающихся, получивших отметки «3», «4» и «5», вызвало затруднение задание №19, где нужно было определить, соответствует ли утверждение содержанию текста, не соответствует ли, или же на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

В одном из вариантов КИМ предлагался текст “The Owl”. В задании №19 утверждение “After Joan’s death the wooden owl disappeared from the house” могло вызвать затруднения, так как в тексте есть следующая информация: “Lots of famous artists and important people visited Joan and her husband, but Joan never gave her owl to anybody until her dying day”, однако данное предложение не подтверждает и не опровергает то, что было сказано в утверждении из задания. Следовательно, в данном задании должен был быть выбран ответ 3 - Not stated. Понимание различий между ответами 1) True, 2) False и 3) Not stated представляет большую сложность даже для учащихся с высоким уровнем языковой подготовки.

Задания в разделе 3 проверяли уровень сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков экзаменуемых. Общий качественный показатель равен 69,9% .

Задания 20-28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте. С данными заданиями справились 56,7% учащихся. Наибольшие трудности вызвало задание №26, которое предполагало умение распознать и употребить страдательный залог в нужной форме:

26 Nowadays, if you visit Cornwall, you will hear a lot of it. The language _____ as an option in many universities, and students themselves choose to learn it. OFFER

С данным заданием не справились не только учащиеся, получившие отметки «2», «3», но и некоторые учащиеся, получившие отметку «4». Вместо правильного ответа is offered участники давали следующие ответы: offers, was offered, offered, is offering и т. д. Ошибочные ответы демонстрируют дефициты у экзаменуемых в употреблении не только пассивного залога, но и временных форм глаголов.

Наибольшие трудности у группы обучающихся, получивших отличную отметку, вызвало задание №20, которое предполагало умение использовать время Present Perfect в отрицательной форме:

20 English, Welsh, Scottish ... all these languages sound familiar. But I'm sure you _____ of Cornish. NOT HEAR

Сложность этого задания даже для учащихся с высоким уровнем языковой подготовки можно объяснить несколькими факторами. Во-первых, употребление времени Present Perfect является трудным, так как в русском языке отсутствует аналог данного грамматического явления. Во-вторых, в данном предложении нет никаких формальных маркеров для времени Present Perfect и правильно определить грамматическое время здесь возможно только исходя из смысла данного предложения и предыдущего. В-третьих, в задании №20 необходимо было использовать отрицательную форму времени Present Perfect.

В заданиях 29-34 проверялись лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Задания на словообразование были выполнены лучше (83%), чем задания 20-28. В качестве вопроса, вызвавшего наибольшие затруднения у групп учащихся, получивших отметки «2», «3» и «4», следует рассмотреть следующий:

33 He says, “My business is _____ - we work with people from different countries.” NATIONAL

В данном задании трудность вызвал способ образования имени прилагательного international от прилагательного NATIONAL с помощью префикса inter-. Не все экзаменуемые обратили внимание на структуру предложения, которая требует использования на месте пропуска имени прилагательного, а также на контекст – “people from different countries”. В результате в качестве ответов предлагались другие части речи (nationality, nationally) или же использовали другие префиксы (multinational, unnational).

В целом, при выполнении заданий Раздела 3 по грамматике и лексике участники экзамена допускают следующие типичные ошибки: не могут определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему; затрудняются определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола; не понимают, какая часть речи необходима, чтобы заполнить пропуск; образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту; образуют несуществующие слова; не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

Задачей задания №35 в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. В данном задании по критерию «Решение коммуникативной задачи» в 2025 году наблюдается самый высокий процент качества выполнения (83,5%) Большинство участников экзамена выдержали заданный объём письма, хотя встречались отдельные работы с недостаточным количеством слов (менее 90). В некоторых работах объём был превышен, что вело к снижению баллов не только по критерию «Решение коммуникативной задачи», но и по критерию «Организация текста». Большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все экзаменуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо или выражения положительных эмоций по поводу его получения, употребляли соответствующую завершающую фразу и правильно ставили подпись в конце письма.

Тема электронного личного письма в 2025 году была заявлена как “Coming late”. Наибольшую сложность вызвала необходимость представить ответ на вопрос “Is there any punishment for late comers at your school and what is it?”. Как показывают ответы некоторых участников экзамена, не все из них поняли значение слова “punishment”. Также не всем обучающимся хватило словарного запаса, чтобы объяснить, в чём конкретно состоит наказание за опоздание в школу. Таким образом, всё вышеперечисленное приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Однако в целом участники со средними и высокими результатами успешно отвечали на вопросы друга.

Что касается критерия «Организация текста», то, в целом, учащиеся придерживались формата электронного личного письма, что свидетельствует о сформированности умения оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета. Почти все учащиеся смогли структурно правильно оформить письмо, используя элементы, присущие неофициальному стилю. Большинство учащихся не испытывали затруднений в членении текста на абзацы, хотя в некоторых работах встречалось неоправданное выделение в абзац одного предложения.

В своих работах участники ОГЭ использовали средства логической связи, что является одним из требований к электронному письму личного характера. При этом некоторые обучающиеся допускали ошибки в использовании мостиков между абзацами, а также употребляли средства логической связи, нехарактерные для формата личного письма, что иногда приводило к нарушению логики письма. Ещё одной ошибкой явилось использование в одном абзаце как можно большего количества связок, при этом экзаменуемые не всегда понимали их значения. Так, в одном предложении использовались as for me, I think, in my opinion, firstly, и т. п. По некоторым работам видно, что средства логической связи экзаменуемые используют формально, возможно, следуя заранее заготовленному шаблону.

Согласно статистике, как и в предыдущие годы, наиболее трудным для экзаменуемых стало лексико-грамматическое оформление текста. Типичными ошибками экзаменуемых явились: ограниченный лексический запас, неправильное использование лексических единиц, неверное использование видо-временных форм глагола, неверное использование артиклей с исчисляемыми/неисчисляемыми существительными, порядок слов в различных типах предложений, ошибки на употребление предлогов. В 2025 году продолжали встречаться работы с повторением слов для увеличения объёма текста, а также работы, в которых ряд слов брался в скобки, но при этом не зачёркивался. Незачёркнутые слова считаются лексическими ошибками. Следует зачёркивать слова, даже если они берутся в скобки, иначе нарушается смысл текста и его связность. В некоторых работах были неразборчиво написаны отдельные слова, что также считается лексической ошибкой.

Сравнение данных по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация текста» показывает, что у большей части экзаменуемых значительно лучше развит навык орфографического и пунктуационного оформления текста по сравнению с навыком лексико-грамматического оформления, успешность выполнения задания по которому оказалась самой низкой. Что касается критерия «Орфография и пунктуация», следует отметить, что у части учащихся недостаточно развиты навыки каллиграфии – написание слов небрежно или неразборчиво.

Анализ статистических данных по результатам выполнения различных частей КИМа позволяет сделать вывод о том, что устная часть представляла наибольшую сложность по сравнению с другими разделами. Самым трудным в этом году стало задание «Чтение вслух небольшого текста».

Ключевым навыком, проверяемым при выполнении задания 1 устной части (чтение вслух небольшого текста), является навык фонетически правильного произнесения слов. Однако не все участники экзамена владеют правилами чтения. Процент выполнения данного задания у группы учащихся, получивших отметку «2», составил 5,6%, а у группы учащихся, получивших отметку «3», - 24,6%. При выполнении задания 1 многие участники из данных групп допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Участники экзамена неправильно читали, например, такие слова как tomato, Central, South, brought, food, affect и другие; неправильно читали числительные: 1820, 7,500; неправильно ставили ударение в словах, состоящих из нескольких слогов, например, poisonous, absolutely. Отдельные экзаменуемые не дочитывали окончания существительных во множественном числе (seeds, lemons и т.д.), добавляли или пропускали при чтении артикли, заменяли один предлог на другой. Что касается участников, получивших отметку «5», то ни в основном допускали отдельные ошибки в делении текста на смысловые группы, а также иногда нарушили ритмико-интонационный рисунок фраз.

Основной трудностью, с которой столкнулись участники экзамена при выполнении задания 2 устной части (условный диалог-расспрос), явилось умение представить точный ответ в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Так, например, на вопрос *What is your favourite holiday? Why do you like it?* многие экзаменуемые давали ответы о школьных каникулах, а не о праздниках. Кроме этого, не все смогли аргументировать свои ответы, отвечая на вопрос *“What season is the best for visiting the place where you live? Why?”* В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал баллов за свой ответ. Например, на вопрос *“How do you usually celebrate your favourite holiday?”* некоторые участники экзамена давали ответ во времени Present Continuous, иногда еще и допуская ошибки в образовании этого времени, что свидетельствует о проблемах с усвоением грамматического материала на базовом уровне.

Задание 3 устной части экзамена (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) было направлено на проверку умения самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. Данное задание относится к базовому уровню сложности. По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 77,7%. При выполнении данного задания экзаменуемых испытывали затруднения при раскрытии аспекта *“what sports activities are popular with teenagers in your region”* в одном из вариантов КИМа, рассказывая не о целевой группе – подростках своего региона, а о людях вообще, или же о подростках в России, в результате чего ответ становился неточным. При раскрытии же последнего аспекта плана вместо выражения личностного отношения к здоровому образу жизни иногда звучали общие фразы, не решавшие коммуникативную задачу (*“A*

“healthy lifestyle is good”, “All teenagers should keep fit” и т. д.). В некоторых ответах прозвучало повторение мыслей, высказанных при ответе на первый пункт плана (“why a healthy lifestyle is popular nowadays”). В процессе обучения необходимо обращать внимание на точность раскрытия предложенного пункта плана или темы.

По критерию «Организация высказывания» средний процент выполнения составил 61,3%. По данному критерию баллы снижались в основном за отсутствие в ответе вступления и/или заключения, либо же если вступление и/или заключение не соответствовали типу высказывания и его теме. Также не во всех ответах использовались обязательные логические связки-переходы между всеми частями высказывания.

В плане языкового оформления высказывания, большинством участников экзамена было допущено много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, модальных глаголов, степеней сравнения имён прилагательных, артиклей, предлогов, порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях. Особую трудность языковое оформление высказывания составило для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (процент выполнения 11,1).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Статистические данные свидетельствуют о том, что у участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», все метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий ОГЭ по английскому языку сформированы на высоком уровне. Что касается групп выпускников, получивших отметки «2» и «3», то следует отметить недостаточность формирования следующих метапредметных умений для выполнения заданий каждого раздела экзамена, а именно:

- для выполнения заданий раздела «Аудирование»: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию, неумение определять причинно-следственную связь в аудиотексте, неумение делать выводы по прослушанному;
- для выполнения заданий раздела «Чтение»: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, с чем связаны такие ошибки, как неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию, неумение определять причинно-следственную связь в прочитанном тексте, неумение делать выводы по прочитанному;

- для выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»: умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, обусловившее такие ошибки, как образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту, заполнение пропуска опорным словом без изменения его; умение владеть способами самоконтроля, с чем связано неправильное написание слов при переносе ответов на задания по грамматике и лексике в бланк ответов;
- для выполнения заданий раздела «Письмо»: умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, которое обусловило такую типичную ошибку как неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию; умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, с чем связано неумение соотнести свою работу и спланировать ее в соответствии с критериями, по которым она будет оценена; умение владеть способами самоконтроля, с чем связаны нарушение объема письма и невнимательность к допущенным лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, ряд которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы;
- для выполнения заданий раздела «Говорение»: умение выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах, что вызвало такие ошибки, как ответ на вопрос в виде слова или словосочетания, отсутствие развернутой аргументации при раскрытии аспектов задания; умение составлять план действий, с чем связано несоблюдение композиции цельного монологического высказывания, отсутствие вступления и/или заключения, соответствующих типу высказывания и его теме, при выполнении задания 3 устной части экзамена.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по английскому языку 2025 года можно сделать вывод о том, что в текущем году учащиеся региона продемонстрировали достаточный уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации;
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;

- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.

Однако при этом стоит отметить умения и навыки, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки в этом году нельзя считать достаточным:

- умение воспринимать на слух и понимать основную информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- навыки распознавания и употребления в речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в коммуникативно-значимом контексте;
- навык произнесения слов без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- навык употребления в устной и письменной речи лексических единиц, обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости;
- навык употребления в устной и письменной речи изученных синтаксических конструкций английского языка.

Вероятными причинами затруднений и допущенных типичных ошибок при выполнении заданий всех разделов экзамена может являться низкий уровень сформированности лексико-грамматических навыков участников экзамена, отсутствие достаточного практического опыта по использованию лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте, недостаток опыта практической продуктивной деятельности на английском языке (письма и неподготовленной устной речи), недостаточное знание критериев оценивания заданий с развернутым ответом, а также несформированность таких метапредметных навыков, как: умение устанавливать основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; умение составлять план действий; умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; умение владеть способами самоконтроля.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся и для их эффективной подготовки к итоговой аттестации по английскому языку в 2025-2026 учебном году рекомендуется:

- своевременное ознакомление учащихся с форматом государственной итоговой аттестации, изменениями в контрольно-измерительных материалах, эффективными стратегиями выполнения заданий всех разделов экзамена;
- объяснение обучающимся необходимости внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать указаниям;
- уделение большего внимания коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Аудирование», «Чтение») и использование разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;
- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современных СМИ;
- использование заданий на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка, формулирование вопросов к текстам;
- развитие умения прогнозирования по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста;
- концентрация внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации и отсеивании второстепенных фактов;
- формирование умения языковой догадки;
- повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам школьного курса грамматики английского языка (особенно по следующим темам: страдательный залог, модальные глаголы, формы неправильных глаголов, отрицательные предложения, условные предложения, перфектные времена английского глагола);
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, а именно: находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут, как следует преобразовать вынесенное слово; понимать, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает; проводить структурный анализ предложений при восстановлении текста, учитывать грамматический контекст, выбирать соответствующий способ словообразования;

- повторение аффиксов, перечисленных в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по английскому языку», обязательно определяя, какая часть речи образуется с данным аффиксом, и приводя примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентируя внимание на орфографических особенностях его добавления;
- повторение английской орфографии, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Аудирование» и «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;
- выполнение заданий в письменной форме, при этом рекомендуется писать их от руки, а не набирать тексты на компьютере, где автоматически происходит исправление орфографических ошибок, а поэтому не вырабатывается навык письма ручкой;
- совершенствование умения обучающихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание, формировать умение делить текст на абзацы, использовать средства логической связи текста;
- формирование умения самопроверки лексико-грамматического, орфографического и пунктуационного оформления письменного высказывания;
- отработка чистоты письма, так как неразборчивый почерк значительно затрудняет работу экспертов при проверке развернутых ответов участников ОГЭ, что ведет к снижению качества и эффективности оценивания работ из-за непонятно записанного слова или словосочетания;
- системное формирование фонетических навыков;
- активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, интервью и т.п.);
- совместное обсуждение критериев оценивания разных заданий, формирующее у учащихся компетенцию самооценения и взаимооценения; всегда учитывать критериальный подход в оценивании заданий продуктивного характера;
- ознакомление с правилами заполнения бланков для снижения риска возникновения ошибок при переносе ответов;
- активное использование заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ.

4.2. ...по организации дифференциированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2025 года, при организации обучения школьников с низким уровнем языковой подготовки рекомендуется:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории для их ликвидации;
- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;

- отбор учебных материалов для систематического повторения ранее изученного языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- при работе над аудированием рекомендуется использовать в качестве опоры для обсуждения после прослушивания скрипты аудиотекстов;
- предлагать обучающимся после выполнения задания прокомментировать трудности, с которыми они столкнулись, а после еще одного прослушивания прочтения проводить рефлексию, корректировать свои ответы и объяснить, почему ответ правильный / неправильный;
- при развитии навыков чтения и лексико-грамматических навыков можно предлагать задания на составление предложений из их разрозненных фрагментов;
- при работе над формированием продуктивных коммуникативных навыков (письменной речи и говорения) больший акцент следует делать на содержательной стороне высказывания, а также его логико-структурном оформлении;
- при развитии навыков диалогической речи использовать диалог-образец для прослушивания его целиком с последующим заучиванием наизусть, отрабатывать требуемые элементы благодаря изменению лексического наполнения и заканчивать ведением диалогов на ту же тему, что и разучиваемый;
- повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- работать над формированием и развитием метапредметных навыков и умений, в том числе навыков самоконтроля и самопроверки.

При организации обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:
самостоятельная работа учащихся с аудио- и видеоматериалами на английском языке в рамках программного предметного содержания;

- чтение дополнительной аутентичной литературы для расширения активного и пассивного словарей;
- актуализировать пассивный словарный запас в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;
- учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, не превышая его;
- отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания;
- тренировать спонтанную речь учащихся;
- записывать подготовленную и неподготовленную речь обучающихся на цифровые носители и обсуждать положительные и отрицательные стороны их монологических высказываний;
- предлагать задания на самопроверку и взаимопроверку письменных и устных заданий;
- использовать цифровые образовательные ресурсы для выстраивания индивидуальной траектории обучения.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения с целью предоставления обучающимся с разным уровнем подготовки возможности для

более эффективного развития их умений и навыков. Необходимо создать условия для эффективной работы школьного методического объединения иностранных языков для использования учителями английского языка методик дифференцированного обучения и механизма наставничества, поддержки молодых учителей. При организации системы подготовки к ОГЭ в рамках индивидуально-групповых занятий, внеурочной деятельности или дополнительного образования в ОО, рекомендуется проводить деление на группы, объединяя в одну группу обучающихся с разным уровнем подготовки (низким, средним и высоким). Для каждой из упомянутых групп необходимо составлять отдельное расписание, при этом в качестве преподавателя, ведущего занятия в той или иной группе, возможно приглашать тех педагогов ОО, чьи выпускники продемонстрировали лучшие результаты по итогам ОГЭ в предыдущие годы. Важно организовать внутришкольный контроль выпускников и при выявлении группы учащихся с низким уровнем подготовки проводить дополнительную работу с учащимися, их родителями и учителями.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Усминская Ксения Ольгердовна	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Усминская Ксения Ольгердовна	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
Пахомов Александр Олегович	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управление оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Протасевич Антон Викторович	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i>