

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	20968	93.7	21814	93.6	22793	93.9
ГВЭ-9	636	2.8	854	3.7	897	3.7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10506	48.3	10880	48.5	11341	48.5
Мужской	10462	48.1	10934	48.7	11452	49.0

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	18342	84.3	18996	84.6	19775	84.6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	238	1.1	219	1.0	295	1.3
3.	Гимназия	1557	7.2	1698	7.6	1823	7.8
4.	Лицей	699	3.2	769	3.4	779	3.3
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	8	0.0	11	0.0	9	0.0
6.	Президентское кадетское училище	89	0.4	96	0.4	98	0.4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ОГЭ по предмету.

Анализ количественного состава участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» в Тюменской области за последние три года (2024–2026гг.) позволяет выявить устойчивые тенденции к увеличению количества участников ОГЭ и ГВЭ, свидетельствующие о благоприятной демографической ситуации в регионе. В 2026г. в Тюменской области на ОГЭ по русскому языку было зарегистрировано 22 793 участника, что на 979 человек больше, чем в 2025г., и на 1 825 человек больше, чем в 2024г. Доля ОГЭ в общем числе участников экзаменов по предмету составила 93,9%, что на 0,3 процентного пункта выше уровня 2025г. В 2026г. в Тюменской области на ГВЭ по русскому языку было зарегистрировано 897 человек, что на 43 больше, чем в 2025г., и на 261 человек больше, чем в 2024г. Если между 2024г. и 2025г. отмечается значительное увеличение % доли от общего числа участников, то в 2025г. и 2026г. остается без изменений.

Среди участников ОГЭ наблюдается сохранение практически равного соотношения полов: в 2026г. на долю юношей пришлось 49,0% (11 452 человека), на долю девушек — 48,5% (11 341 человека). По сравнению с 2025г. число юношей выросло на 58 человек, число девушек — на 461 человек.

По видам образовательных организаций с тенденцией на увеличение основной объем участников приходится на средние общеобразовательные школы — в 2026г. 19 775 человек (84,6%), что на 125 человек больше, чем в 2025г., на 1433 человека больше, чем в 2024г.; в гимназиях участвовали 1 823 человека (7,8%), в лицеях — 779 человек (3,3%). В средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов количество участников увеличилось почти в два раза с 219 человек в 2025г. до 295 человек в 2026г.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1816	8.7	1328	6.1	1170	5.1
«3»	8829	42.1	11257	51.6	9695	42.5
«4»	7283	34.7	7130	32.7	8886	39.0
«5»	3040	14.5	2099	9.6	3042	13.3

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	201 - г. Тюмень	12521	532	4.2	4921	39.3	5204	41.6	1864	14.9
2.	221 - Абатский муниципальный округ	219	13	5.9	117	53.4	63	28.8	26	11.9
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	128	22	17.2	68	53.1	32	25.0	6	4.7
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	119	11	9.2	69	58.0	27	22.7	12	10.1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	135	2	1.5	66	48.9	46	34.1	21	15.6
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	314	43	13.7	139	44.3	107	34.1	25	8.0
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	188	6	3.2	108	57.4	58	30.9	16	8.5
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	312	35	11.2	185	59.3	78	25.0	14	4.5
9.	228 - Заводоуковский городской округ	724	35	4.8	296	40.9	291	40.2	102	14.1
10.	229 - Исетский муниципальный округ	304	16	5.3	167	54.9	91	29.9	30	9.9
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	344	29	8.4	185	53.8	106	30.8	24	7.0
12.	231 - Казанский муниципальный округ	222	16	7.2	113	50.9	71	32.0	22	9.9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	301	25	8.3	159	52.8	90	29.9	27	9.0
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	209	22	10.5	113	54.1	57	27.3	17	8.1
15.	234 - Сладковский муниципальный округ	116	2	1.7	51	44.0	48	41.4	15	12.9
16.	235 - Сорокинский муниципальный округ	119	9	7.6	65	54.6	36	30.3	9	7.6
17.	236 - Тобольский муниципальный округ	179	8	4.5	82	45.8	71	39.7	18	10.1
18.	237 - Тюменский муниципальный округ	2216	147	6.6	913	41.2	867	39.1	289	13.0
19.	238 - Уватский муниципальный округ	279	16	5.7	127	45.5	109	39.1	27	9.7
20.	239 - Упоровский муниципальный округ	300	34	11.3	171	57.0	79	26.3	16	5.3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	240 - Юргинский муниципальный округ	131	4	3.1	79	60.3	41	31.3	7	5.3
22.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	189	7	3.7	106	56.1	65	34.4	11	5.8
23.	242 - Ярковский муниципальный округ	261	14	5.4	136	52.1	87	33.3	24	9.2
24.	243 - г. Тобольск	1681	70	4.2	662	39.4	685	40.7	264	15.7
25.	244 - г. Ишим	774	20	2.6	345	44.6	299	38.6	110	14.2
26.	245 - г. Ялуторовск	508	32	6.3	252	49.6	178	35.0	46	9.1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5.5	44.0	38.3	12.2	50.5	94.5
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	13.2	55.9	25.1	5.8	30.8	86.8
3.	Гимназия	2.0	30.5	44.4	23.1	67.5	98.0
4.	Лицей	2.1	32.1	45.8	20.0	65.9	97.9
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11.1	55.6	33.3	0.0	33.3	88.9
6.	Президентское кадетское училище	0.0	5.1	57.1	37.8	94.9	100.0

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201108 - ГАОУ ТО "ФМШ"	0.0	97.1	100.0
2.	201073 - МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	0.0	95.0	100.0
3.	201107 - ФГКОУ Тюменское ПКУ	0.0	94.9	100.0
4.	201105 - МАОУ гимназия №5 г. Тюмени	0.0	94.8	100.0
5.	243020 - МАОУ "Лицей" г.Тобольска	0.0	94.1	100.0
6.	201021 - МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	0.0	93.3	100.0
7.	201103 - ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0.0	90.6	100.0
8.	244010 - МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец г. Ишима	0.0	89.8	100.0

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	201106 - ЧОУ Православная гимназия	0.0	88.9	100.0
10.	237022 - МАОУ Муллашинская СОШ Тюменского округа	0.0	81.8	100.0
11.	201025 - МАОУ СОШ №25 г.Тюмени	0.0	81.1	100.0
12.	201120 - НОУ специализированная гимназия "Аврора"	0.0	80.0	100.0
13.	237002 - МАОУ Андреевская СОШ, Тюменский муниципальный округ	6.7	80.0	93.3
14.	243010 - МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана" г.Тобольска	0.0	78.4	100.0
15.	225003 - МАОУ Бегишевская СОШ, Вагайский муниципальный округ	0.0	75.0	100.0
16.	201016 - МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	0.3	74.6	99.7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	201109 - ОАНО "Международная школа Херитейдж Тюмень"	0.0	72.7	100.0
18.	237036 - ЧОУ "Еврогимназия"	1.8	71.4	98.2
19.	201001 - МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	1.6	69.0	98.4
20.	201081 - МАОУ лицей №81 г.Тюмени	1.9	68.3	98.1
21.	201012 - МАОУ гимназия №12 г.Тюмени	1.1	67.4	98.9
22.	201049 - МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	1.4	67.4	98.6
23.	201005 - МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	2.5	66.8	97.5
24.	237028 - МАОУ Созоновская СОШ, Тюменский муниципальный округ	0.0	66.7	100.0
25.	236019 - МАОУ "Прииртышская СОШ", Тобольский муниципальный округ	5.1	66.7	94.9
26.	243014 - МАОУ СОШ №14 г.Тобольска	5.6	66.7	94.4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27.	201070 - МАОУ СОШ №70 г. Тюмени	2.8	65.9	97.2

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	222009 - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ, Армизонский	28.0	24.0	72.0
2.	233002 - МАОУ Вагайская СОШ, Омутинский муниципальный округ	25.0	22.7	75.0
3.	243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	24.5	55.1	75.5
4.	239002 - МАОУ Емуртлинская СОШ, Упоровский муниципальный округ	21.7	21.7	78.3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	227018 - МАОУ "Голышмановская СОШ №2", Голышмановский муниципальный округ	18.3	20.7	81.7
6.	237007 - МАОУ Борковская СОШ, Тюменский муниципальный округ	18.0	38.0	82.0
7.	225006 - МАОУ Зареченская СОШ, Вагайский муниципальный округ	17.6	41.2	82.4
8.	225004 - МАОУ Вагайская СОШ, Вагайский муниципальный округ	17.3	41.0	82.7
9.	225020 - МАОУ Шишкинская СОШ, Вагайский муниципальный округ	16.7	25.0	83.3
10.	201058 - МАОУ СОШ №58 г. Тюмени	16.0	41.3	84.0
11.	239007 - МАОУ Пятковская СОШ, Упоровский муниципальный округ	15.8	21.1	84.2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	228002 - МАОУ "Бигилинская СОШ", Заводоуковский муниципальный округ	15.4	40.4	84.6
13.	239001 - МАОУ Буньковская СОШ, Упоровский муниципальный округ	15.4	38.5	84.6
14.	237024 - МАОУ Новотарманская СОШ, Тюменский муниципальный округ	15.2	26.7	84.8
15.	222001 - МАОУ Армизонская СОШ, Армизонский муниципальный округ	14.6	31.1	85.4
16.	243021 - Православная гимназия г.Тобольска	14.3	21.4	85.7
17.	238002 - МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова", Уватский муниципальный округ	13.3	46.7	86.7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	201009 - МАОУ СОШ №9 с углубленным изучением краеведения г. Тюмени	13.2	30.8	86.8
19.	230008 - МАОУ Тоболовская СОШ, Ишимский муниципальный округ	13.0	44.2	87.0
20.	237029 - МАОУ Успенская СОШ, Тюменский муниципальный округ	12.5	47.7	87.5
21.	237019 - МАОУ Луговская СОШ, Тюменский муниципальный округ	11.4	47.7	88.6
22.	201045 - МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	11.4	32.7	88.6
23.	201041 - МАОУ СОШ №41 г. Тюмени	11.0	39.8	89.0
24.	243006 - МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	10.9	52.2	89.1
25.	239008 - МАОУ Суерская СОШ, Упоровский муниципальный округ	10.8	10.8	89.2
26.	232010 - МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	10.2	40.3	89.8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27.	201013 - МАОУ СОШ №13 г.Тюмени	10.1	50.0	89.9

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026г. количество участников ОГЭ по русскому языку, не достигших минимального балла, уменьшилось. Так, в 2026г. не преодолели минимальный порог 1170 человек (5,1%); в 2025г. – 1328 человек (6,1%); в 2024г. – 1816 человек (8,7%). Снижение количества участников ОГЭ по русскому языку, не преодолевших минимум, обусловлено системной работой на региональном и муниципальном уровнях: выявление предметных дефицитов как у педагогов, так и обучающихся через диагностические тренировочные процедуры; по результатам анализа диагностических тренировочных процедур предложены разные модели работы над ошибками, предметными дефицитами как на курсах повышения квалификации (группы формируются с учетом затруднений тестируемых), так и в формате консультаций для учителей муниципального образования или конкретной школы; изучается и актуализируется системная работа с языковыми и методическими материалами федеральных разработчиков КИМ.

Если в 2025г. отмечалось снижение качества обучения участников ОГЭ, получивших «4» и «5», в сравнении с 2024г. на 7%, то в текущем году отмечается повышение качества обучения в сравнении с 2024г. на 3%, а с 2025г. на 10%. Считаем, что методические материалы федеральных разработчиков КИМ способствуют осознанию каждым учителем, что к оценочным процедурам невозможно подготовиться путем «натаскивания», формальным наreshиванием заданий из ОБЗ, расставленные акценты на сквозных «ключевых» языковых единицах в спецификации КИМ очень убедительно свидетельствуют о преемственности изучения каждого лингвистического явления на всех ступенях обучения с учетом приращений новых знаний.

Из 26 муниципальных округов лучше регионального среднего процента по категориям участников, получивших отметку «2» и «5», показали результаты 6 муниципальных округов: Бердюжский («2» - 1,5%, «5» - 15,6%), г.Ишим («2»

- 2,6%, «5» - 14,2%), Сладковский («2» - 1,7%, «5» - 12,9%), г.Тобольск («2»-4,2%, «5»-15,7%), г.Тюмень («2»-4,2%, «5»-14,9%), Заводоуковский («2» - 4,8%, «5» - 14,1%). Меньшее количество участников, получивших отметку «2», по сравнению с региональным показателем 5,1% наблюдаем в четырёх муниципальных округах: Юргинском (3,1%), Викуловском (3,2%), Ялуторовском (3,7%), Тобольском (4,5%). Стоит отметить, что г.Тобольск и Тобольский округ в 2026г. улучшили свои результаты в сравнении с 2024г. и 2025г.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Тюменской области доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Тюменской области) вошли 27 образовательных организаций. В течение трех лет, с 2024г., в данный перечень ОО с высокими результатами входят 13 ОО региона: ФГКОУ Тюменское ПКУ, ГАОУ ТО «ФМШ», ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», МАОУ гимназия №1 г.Тюмени, МАОУ гимназия №5 г.Тюмени, МАОУ гимназия №16 г.Тюмени, МАОУ гимназия № 21 г.Тюмени, МАОУ СОШ №73 «Лира» г.Тюмени, МАОУ СОШ №25 г.Тюмени, МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукиянец г.Ишима, МАОУ "Лицей" г.Тобольска, МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана г.Тобольска, ЧОУ "Еврогимназия", по качеству обучения (от 69% до 100%) и уровню обученности (от 98,4% до 100,0%). В основном это статусные образовательные организации, гимназии и лицеи, федерального, регионального значения, трёх городов Тюменской области (одна ОО федерального значения, две ОО областного значения, 6 ОО г.Тюмени, 1 ОО г.Ишима, 2ОО г.Тобольска, 1 ЧОУ). Впервые за три года, с 2024г., в перечень ОО, продемонстрировавших самые высокие результаты вошли ОАНО "Международная школа Херитейдж Тюмень", МАОУ лицей №81 г.Тюмени, МАОУ СОШ №70 г.Тюмени, МАОУ СОШ №14 г.Тобольска, МАОУ «Созоновская» Тюменского муниципального округа, МАОУ Мулашинская СОШ Тюменского муниципального округа, МАОУ "Прииртышская СОШ" Тобольского муниципального округа.

Особенно стоит отметить 2 ОО, которые в предыдущие годы входили в перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты по учебному предмету «Русский язык». МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального округа в 2024г. входила в перечень ОО с высокими результатами, в 2025г. вошла в перечень ОО с самыми низкими результатами, а в 2026г. вновь вошла в перечень ОО с высокими результатами, улучшив свои показатели в сравнении с 2024г. до 100% уровнем обученности. Однако нестабильность ежегодных результатов из положительной «крайности» в отрицательную и наоборот настораживает. Администрации данной ОО необходимо в ближайшее время выявить причины такой нестабильности: административные решения, опыт педагогов, ученический контингент. Вторая ОО - МАОУ СОШ № 14 г.Тобольска в 2024г. вошла в перечень ОО, продемонстрировавших самые

низкие результаты, а в 2026г. занимает 26 позицию из 27 в перечне ОО, продемонстрировавших высокие результаты, с качеством обучения 66,7% и уровнем обученности 94,4%, однако показатель доли участников, получивших отметку «2» выше регионального на 0,5%. Администрации данной ОО необходимо в ближайшее время проанализировать управленческие, организационные, методические решения, направленные на положительную динамику уровня обучения и в то же время выявить причины не успешности 5,6% обучающихся: проанализировать задания с низким процентом выполнения, сделать выборку тем и правил для повторения, спланировать индивидуальное сопровождение обучающихся именно этой группы, если они продолжают обучение в 10 классе в 2026-2027уч.г.

100% уровень обученности показали 16 ОО из данного перечня. Стабильность положительных результатов можно объяснить как высоким уровнем мотивации обучающихся данных ОО, так системным подходом к реализации в ОО, муниципальном управлении образования, регионе комплекса мер по повышению качества обучения русскому языку.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты вошли 27 образовательных организаций. Особую тревогу вызывают девять образовательных организаций, где доля не сдавших экзамен, с 2023г. превышает региональный показатель:

№	ОО, региональный % участников ОГЭ, получивших «2»	ОГЭ 2026 5,1%	ОГЭ 2025 6,1%	ОГЭ 2024 8,7%	ОГЭ 2023 3,5%
1	222009 - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского муниципального округа	28		23,8	10,5
2	225004 - МАОУ Вагайская СОШ Вагайского муниципального округа	17,3	23,6	36,4	12,1
3	225020 - МАОУ Шишкинская СОШ Вагайского муниципального округа	16,7	17,6	26,5	13,8
4	233002 - МАОУ Вагайская СОШ Омутинского муниципального округа	25%	25,6		10,5
5	237007 - МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального округа	18	21,4	32,4	
6	239008 - МАОУ Суерская СОШ Упоровского муниципального округа	10,8	18,8	30,8	14,6

7	243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	24,5		34,5	9,1
8	243021 - Православная гимназия г.Тобольска	14,3		23,5	23,1
9	243006 - МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	10,9		25	9,1

В 2024-2026г. для учителей данных ОО предлагались различные форматы региональных мероприятий: курсы повышения квалификации, однако педагоги не всегда ответственно, мотивированно включаются в процесс обучения, администрация ОО не всегда решает вопросы проезда, проживания направленных на обучение педагогов; консультации по запросу ОО в формате онлайн тоже с формальным отношением ОО при подключении, без обратной связи. В данных ОО администрации необходимо прежде всего проанализировать как внешние причины, так и внутренние, влияющие на отрицательную динамику, заявить о них в муниципальное управление образованием, искать и найти ресурсы на уровне муниципального управления образованием, а если нет таких ресурсов, то обратиться к специалистам, методистам на региональном (ДОН, ТОГИРРО) уровне и совместно выстроить траекторию взаимодействия по минимизации неуспешности обучающихся с наставниками из других ОО, методистами и ведущими учителями региона, выделив конкретные темы, лингвистические единицы с низким процентом выполнения.

Руководителям муниципальных управлений образования (Армизонского, Вагайского, Омутинского, Тюменского, Упоровского, Тобольского) проанализировать:

- уровень и направление образования учителей, преподающих русский язык в 5-9 классах, к сожалению, стоит отметить и тот факт, администрация умалчивает, что учителя без филологического образования преподают учебный предмет «Русский язык», таких преподавателей не отправляют на переподготовку (в 2023г., 2025г. на уровне регионального решения предлагалась бесплатная переподготовка на учителей русского языка и литературы с выдачей дипломов, однако формальный подход (учителей не отпустили на очный модуль) минимизировал результат);

- уровень обучаемости ученического контингента как социальный, так психологический: количество и период обучения участников ОГЭ из детских домов (как в МАОУ «Борковская СОШ»), которые приступили к подготовке к ОГЭ, детей с миграционной историей, детей из неблагополучных семей; спланировать целенаправленное социально-психологическое сопровождение этой группы обучающихся, распределить зоны ответственности за результаты с учителями-предметниками;

Особое внимание стоит обратить и на 2 ОО, которые два года подряд (2025г. и 2026г.) входят в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты: МАОУ СОШ №58 г.Тюмени, МАОУ Армизонская СОШ Армизонского муниципального округа. Администрации данных ОО необходимо выявить причины системной неуспешности прежде всего на уровне управленческих, организационных решений, кадровой ситуации в ОО, проанализировать и обозначить предметные и методические дефицита педагогического коллектива.

В 2026г. впервые вошли в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты: МАОУ Емуртлинская СОШ Упоровского муниципального округа, МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального округа, МАОУ Новотарманская СОШ Тюменского муниципального округа, МАОУ Успенская СОШ Тюменского муниципального округа, МАОУ Луговская СОШ Тюменского муниципального округа, МАОУ "Нижнетавдинская СОШ" Нижнетавдинского муниципального округа, МАОУ Тоболовская СОШ Ишимского муниципального округа, МАОУ "Бигилинская СОШ" Заводоуковского городского округа, МАОУ "Голышмановская СОШ №2" Голышмановского муниципального округа, МАОУ СОШ №13 г.Тюмени, МАОУ СОШ №9 с углубленным изучением краеведения г.Тюмени, МАОУ СОШ №45 г.Тюмени, МАОУ СОШ №41 г.Тюмени. Администрации данных ОО необходимо выявить и систематизировать управленческие и организационные решения, методические приемы, дающие в предыдущие годы положительный результат; проанализировать состав ученического контингента, разграничив их результаты по уровням мотивации, знания и владения русским языком как неродным, социальным положением семьи, участвующей или не участвующей в обучении своего ребенка.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.ИК1	Содержание изложения	Б	90.5	44.4	87.2	97.1	99.7
1.ИК2	Сжатие исходного текста	Б	91.5	45.2	88.8	97.8	99.9
1.ИК3	Логичность речи	Б	81.4	33.8	75.0	89.6	96.2
2	Синтаксический анализ предложений	Б	67.1	29.3	55.9	74.7	95.2
3	Синтаксический анализ предложений	Б	63.2	26.2	53.7	69.6	88.6
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	64.2	20.3	51.6	73.5	94.0

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	51.4	17.9	38.0	57.6	89.3
6	Орфографический анализ слов	Б	54.2	23.2	44.9	57.7	85.5
7	Орфографический анализ слов	Б	73.4	30.5	62.4	83.2	96.1
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	85.6	49.5	80.8	91.5	97.7
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	73.0	32.2	63.2	81.6	94.6
10	Смысловой анализ текста	Б	74.9	30.0	66.5	83.3	94.4
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	71.5	25.4	61.1	80.9	94.9
12	Лексический анализ слова	Б	88.7	43.1	83.8	96.5	99.2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	49.7	3.8	26.9	66.9	89.6
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	30.8	2.4	11.0	41.3	74.3
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	64.1	12.1	52.8	74.4	89.8
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	63.9	13.7	53.7	73.0	88.6
13.К1	Наличие ответа на вопрос	Б	95.6	40.0	96.9	99.9	100.0
13.К2	Наличие примеров	Б	90.6	25.0	89.3	97.5	99.5
13.К3	Логичность речи	Б	84.6	20.3	80.2	93.1	98.6
13.К4	Композиционная стройность	Б	94.1	30.7	95.1	99.4	99.9
13.ФК1	Фактическая точность речи	Б	93.8	36.0	94.4	98.7	99.5

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.ИК1	0	32.2	2.5	0.3	0.0
1.ИК1	1	46.7	20.5	5.1	0.6
1.ИК1	2	21.1	76.9	94.6	99.4
1.ИК2	0	33.4	2.5	0.4	0.0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.ИК2	1	42.7	17.5	3.6	0.3
1.ИК2	2	23.8	80.0	96.0	99.7
1.ИК3	0	43.5	4.4	0.7	0.3
1.ИК3	1	45.4	41.0	19.3	6.9
1.ИК3	2	11.1	54.5	80.0	92.8
2	0	70.7	44.1	25.3	4.8
2	1	29.3	55.9	74.7	95.2
3	0	73.8	46.3	30.4	11.4
3	1	26.2	53.7	69.6	88.6
4	0	79.7	48.4	26.5	6.0
4	1	20.3	51.6	73.5	94.0
5	0	82.1	62.0	42.4	10.7
5	1	17.9	38.0	57.6	89.3
6	0	76.8	55.1	42.3	14.5
6	1	23.2	44.9	57.7	85.5
7	0	69.5	37.6	16.8	3.9
7	1	30.5	62.4	83.2	96.1
8	0	50.5	19.2	8.5	2.3
8	1	49.5	80.8	91.5	97.7
9	0	67.8	36.8	18.4	5.4
9	1	32.2	63.2	81.6	94.6
10	0	70.0	33.5	16.7	5.6
10	1	30.0	66.5	83.3	94.4
11	0	74.6	38.9	19.1	5.1
11	1	25.4	61.1	80.9	94.9
12	0	56.9	16.2	3.5	0.8
12	1	43.1	83.8	96.5	99.2
ГК1	0	89.2	41.4	1.9	0.0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	1	10.3	38.5	19.3	1.3
ГК1	2	0.4	18.1	54.9	28.4
ГК1	3	0.1	2.0	23.9	70.2
ГК2	0	93.1	71.4	19.9	1.2
ГК2	1	6.7	24.5	41.5	11.3
ГК2	2	0.3	3.8	33.5	50.9
ГК2	3	0.0	0.3	5.1	36.6
ГК3	0	68.6	5.0	0.1	0.0
ГК3	1	26.6	36.7	6.0	0.5
ГК3	2	4.6	53.1	64.5	29.6
ГК3	3	0.2	5.2	29.4	70.0
ГК4	0	65.1	3.8	0.1	0.0
ГК4	1	29.1	36.4	7.8	1.2
ГК4	2	5.3	54.7	64.8	31.8
ГК4	3	0.4	5.1	27.2	67.0
13.К1	0	60.0	3.1	0.1	0.0
13.К1	1	40.0	96.9	99.9	100.0
13.К2	0	61.2	3.0	0.1	0.0
13.К2	1	13.2	3.1	0.5	0.0
13.К2	2	15.1	16.9	6.2	1.5
13.К2	3	10.5	77.1	93.2	98.5
13.К3	0	65.4	3.6	0.1	0.0
13.К3	1	28.6	32.5	13.8	2.8
13.К3	2	6.0	63.9	86.2	97.2
13.К4	0	69.3	4.9	0.6	0.1
13.К4	1	30.7	95.1	99.4	99.9
13.ФК1	0	64.0	5.6	1.3	0.5
13.ФК1	1	36.0	94.4	98.7	99.5

В экзаменационной работе 2026г. по сравнению с 2024г и 2025г. сохранена структура работы, но внесены незначительные изменения-уточнения: представлены единообразно, с применением одного понятийного аппарата задания 13.1, 13.2 и 13.3, изменена система оценивания письменной части по критериям грамотности (ГК1,ГК2,ГК3,ГК4).

КИМ по русскому языку 2026 г., как и в 2024г.,2025 г., состоит из трёх частей. В версии КИМ 2026г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы, жанровая специфика текста для изложения не изменилась. Не изменилось содержание тестовой части. КИМ 2026г. предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа предполагает выполнение части 2 работы экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в КИМе дано 11 заданий: 8 заданий (задания 2–9) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 10–12) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования. Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

- **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить

- лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм;

- коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики обучающегося;

– **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– **личный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого. КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др. В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя тринадцать заданий.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом

(сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Эксперты приложили максимум усилий, чтобы объективно оценить ученические работы. Качеству технологии обработки полученных результатов способствовала процедура, предполагающая двойную проверку ученических работ и назначение третьей проверки в случае расхождения экспертных оценок.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8 – 49,5%	13.К1 – 96,9%, 13.К4 – 95,1%, 13.ФК1 – 94,4%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	13.ГК2 – 2,4%, 13.ГК1 – 3,8%	13.ГК2 – 11% 13.ГК1 – 26,9%	13.ГК2 – 41,3%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного				

уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы полностью соответствовали демоверсии 2026г., заданиям из открытого банка, размещенным на сайте ФИПИ, что позволяло девятиклассникам заранее составить представление не только о типологии заданий, но и подготовиться к изложению и сочинениям по трем предложенным темам по выбору учащихся.

Обратимся к анализу выполнения экзаменационной работы, следуя логике расположения заданий. Первая часть работы - написание сжатого изложения - делает акцент на критическом осмыслении информации прослушанного текста. Установка на сжатие ясно показывает, что для правильной передачи содержания важно запоминать текст не как сумму слов, а как структуру, организованную по определённым логическим законам. Не случайно методике написания сжатого изложения в последние годы уделено особое внимание. Шире стали использоваться упражнения на понимание содержания текста и его структуры (выделение смысловых частей, их расположения и способов подчинения друг другу). В качестве совершенствования, влияющего на конечный результат, следует оценить отмену обязательного требования, в соответствии с которым количество абзацев предлагаемого текста обязательно должно совпадать с количеством абзацев вторичного текста, созданного учеником. Это позволяет оценить вновь созданный текст как самостоятельное речевое произведение.

Из трех критериев оценивания сжатого изложения ежегодно ниже показатели по критерию ИК3 (логичность речи): в 2026г. он составил 81,4%, однако стоит отметить, что в сравнении с 2024г. и 2025г. отмечается незначительное повышение по данному критерию на 3,2%. Наблюдается повышение процента выполнения и по критерию ИК1 (содержание изложения), в сравнении с 2024г. на 3%, с 2026г. на 1%. Однако по ИК2 (сжатие исходного текста) отмечается стабильное незначительное снижение по сравнению с 2024г. на 2%, с 2025г. на 1%, хотя процент выполнения высокий и составил 91,5%. Процент выполнения сжатого изложения девятиклассниками в 2026г. повысился в части сохранения всех микротем. Группа участников экзамена, получивших отметку «5»-99,4%, «4»-94,6%, «3»-76,9%, «2»-21,1%, но понизился в части сохранения двух микротем «5»-0,6%, «4»-5,1%, «3»-21,1%, «2»-46,7%. Не приступили к написанию изложения или не выполнили одно из основных требований к объёму не менее 70 слов - 32,2% участников группы, получивших отметку «2», и 2,5% участников группы, получивших отметку «3», и 0,3% участников группы, получивших отметку «4». Вместе с тем процент выполнения по критерию сжатия исходного текста на максимальный балл примерно такой же, как и при сохранении микротем.

Последний критерий – смысловая целостность претерпел изменения, увеличено количество допустимых логических ошибок до 2-ух для выставления 1 балла по критериям ИК3. Мы наблюдаем снижение процента выполнения на максимальные 2 балла (отсутствие логических ошибок) по данному критерию во всех группах по сравнению с критериями ИК1, ИК2. Умение записывать связный и логически стройный пересказ, который не искажает и не нарушает логики исходного текста, показали участники, получившие отметку «5»-92,8%, «4»-80,0%, «3»-54,5%, «2»-11,1%. Следует отметить, что показатели ИК3 успешных групп настораживают: «5»-0,3%, «4»-0,7%, учащихся не подтвердили высокий уровень сформированности умения связно строить речь – они получили 0 баллов, допустив более 2ух

логических ошибок, и соответственно 6,9% и 19,3% получили 1 балл, допустив 1-2 логических ошибок. Как известно, умение связно строить текст, логично излагать последовательность своих рассуждений предполагает правильный выбор слов для передачи содержания, представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости.

Чтобы подготовить учащихся к выполнению 1-ой части экзаменационной работы, педагогу, прежде всего, необходимо организовать содержательно-смысловой анализ исходного текста, обратив внимание не только на особенности сжатого изложения как формы, но и на способы языковой обработки информации исходного текста, предлагая модели сжатия: при исключении (какие конструкции, мысли исключаем), обобщении (как перестроить синтаксическую конструкцию, какими обобщающими словами можно заменить перечисление), упрощении (как сложную синтаксическую конструкцию преобразовать в простую).

Подводя итоги, отметим, выполняя сжатое изложение, девятиклассники в большинстве своём показали, что они понимают устную речь, могут воспроизвести её в письменной форме, умеют выделять главную и второстепенную информацию, находить тезис, однако у большинства участников ОГЭ умение оформлять пересказ письменно сформирован на низком уровне, потому что на этапе научения большая часть практических заданий, направленных на письменный пересказ, выполняется или с помощью искусственного интеллекта, или формально переписывается, или списывается их готовых пересказов, размещенных в необозримом пространстве интернета. Осознание значимости понимания и пересказа прослушанного полностью отсутствует и не востребовано в жизни современного подростка. Поэтому необходимы и востребованы сегодня задания, направленные на трансформацию синтаксических конструкций или абзаца по предложенной и отработанной модели с учителем, в группе с последующей самостоятельной работой на другом материале; корректировка как созданных другими, в том числе ИИ, так и своих пересказов с точки зрения содержания (только главное передано или сохранена второстепенная информация), приёмов сжатия (предлагать конкретный приём для сжатия конкретных абзацев или предложений или предлагать неудачное применение приёма сжатия с последующей корректировкой), логичности письменного пересказа (восстановление текста по разбросанным предложениям, перестановка абзацев).

Задания со 2 по 12 введены в экзаменационную работу с целью проверки, как учащиеся за время обучения в 5-9-х классах овладели основами орфографии, грамматики, пунктуации, стилистическими нормами русского языка. Не случайно задания с кратким ответом охватывают все разделы школьного курса. Они связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Очевидно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции, видеть структуру предложения затрудняет и понимание текста.

Сопоставление за три года показывает значительное повышение как диапазона, так и среднего процента выполнения по большинству тестовых заданий с 2024г. (от 24,5%(задание 6, орфографический анализ) до 91,6% (задание 8, грамматические (морфологические нормы)). Все тестовые задания выполнены в 2025г. и 2026г. выше 50%

2025г. диапазон выполнения одиннадцати тестовых заданий 2-12 составил от 53,1% (задание 6, орфографический анализ) до 82,2% (задание 12, лексический анализ слова)

2026г. диапазон выполнения одиннадцати тестовых заданий 2-12 составил от 51,4% (задание 5, пунктуационный анализ) до 88,7% (задание 12, лексический анализ слова)

Сравнение результатов выполнения показывает снижение максимального процента выполнения и изменение темы в сравнении с 2024г. Однако стоит отметить, что процент выполнения заданий 8, грамматические (морфологические нормы)) и 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) в 2025г. и 2026г. выше 60%.

В 2025г. отмечаем значительное повышение процента выполнения по 9 заданиям (2,3,4,5,6,7,10,11,12,13) в сравнении с 2024г.

В 2026г. отмечаем повышение процента выполнения по 9 заданиям (2,3,4,6,7,8,9,11,12) в сравнении с 2025г. Значительное снижение среднего процента выполнения задания 5 (пунктуационный анализ предложения) на 5,1%, задания 10 (смысловый анализ текста) на 4%, однако процент выполнения данных заданий выше 50%.

Задание 2. Синтаксический анализ проверяет умение находить сквозную «ключевую» лингвистическую единицу при синтаксическом, пунктуационном, содержательно-смысловом анализе предложения - грамматическую основу в предложении. Средний процент выполнения этого задания растет с 2024г. (50,3%), в 2025г. (62,7%), в 2026г. (67,1%). В группах участников ОГЭ наблюдается повышение процента выполнения данного задания, однако в группе участников ОГЭ, получивших отметку «4», отмечаем незначительное снижение в сравнении с 2025г. на 0,6%. Не сумели правильно выбрать все верные грамматические основы 32,9% участников ОГЭ, среди участников ОГЭ на отметки: «5»-4,8%, «4»-25,3%, «3»-44,1%, «2»-70,7% учащихся.

Система заданий на обозначение грамматической основы предложения должна ежегодно планироваться при работе с текстом, предложением как для содержательно-смыслового анализа, так и для выполнения разных видов лингвистического анализа: морфологического, *какими частями речи выражены подлежащее и сказуемое?, в какой форме они стоят?, какими морфологическими признаками характеризуются?*; лексического анализа – какую основную смысловую нагрузку выполняет грамматическая основа, особенно лексический анализ важен в односоставном предложении, например, *как без подлежащего мы определяем субъект? какие морфологические характеристики нам подсказывают?* или при анализе составных сказуемых, например, *какое слово в составе*

сказуемого несет основную смысловую нагрузку, а какое грамматически вписывает сказуемое в контекст предложения?

Для успешного выполнения заданий 2 и 3 на этапе обучения синтаксическому анализу необходимо прежде всего подготовиться к чтению вслух, интонационно и орфоэпически грамотно прочитать весь текст, подчеркнуть грамматические основы в каждом предложении, соотнести с предложенными вариантами.

Пример из КИМ 1

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. (5)Это потому, что скорости звука и света различны.

*Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.*

- 1)звук может распространяться (предложение 1)*
- 2)тот нырял (предложение 2)(слова из разных частей сложного предложения)*
- 3)приложить ухо (предложение 3) (грамматическая основа с избыточно выписанными словами)*
- 4)мы слышим (предложение 4)*
- 5)скорости различны (предложение 5)*

Пример из КИМ 2

(1) Ещё в глубокой древности люди установили, что в воздухе свет распространяется по прямой линии. (2) В этом можно убедиться, наблюдая за узким пучком света в запылённой комнате; точно так же прямолинейно свет распространяется в прозрачных твёрдых телах и жидкостях. (3) На основе подобных опытных данных был сформулирован закон прямолинейного распространения света: в прозрачной однородной среде свет распространяется по прямым линиям. (4) Собственно, само понятие «прямой» возникло, по-видимому, из оптических наблюдений. (5) Теперь, желая проверить, является ли линия прямой, мы пользуемся этим законом.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) свет распространяется (предложение 1)
- 2) можно убедиться (предложение 2)
- 3) был закон (предложение 3) (не полностью выписанная грамматическая основа)
- 4) само возникло (предложение 4) (неверно выписано подлежащее)
- 5) мы пользуемся (предложение 5)

Необходимо обратить внимание! В качестве неправильных ответов в задании 2 ОГЭ по русскому языку могут выступать следующие комбинации слов: грамматическая основа с избыточно выписанными словами, не полностью выписанная грамматическая основа, слова из разных частей сложного предложения. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#) , с.23)

Задание 3. Синтаксический анализ направлен на комплексный анализ предложения, основы которого закладываются ещё в 5 классе и прирастают до 9 класса:

- типы сказуемого – 8 класс;
- виды предложений по цели высказывания и интонации (эмоциональной окраске), количеству грамматических основ, структуре грамматической основы, наличию второстепенных членов, полноте членов предложения – 5 – 8 классы;
- виды второстепенных членов предложения (прямые и косвенные дополнения; согласованные и несогласованные определения и приложения; виды обстоятельств по значению – места, времени, образа действия и проч.) – 5 - 8 классы;
- группы односоставных предложений – 8 класс;
- предложения с однородными членами; предложения с обособленными членами (определениями, приложениями, обстоятельствами, дополнениями) 5, 7, 8 классы;
- предложения с уточняющими обособленными обстоятельствами – 8 класс;
- предложения с обращениями, вводными словами и конструкциями, с междометиями 5, 8 классы;
- типы сложного предложения – 5, 9 классы;
- виды придаточных в сложноподчинённых предложениях – 9 класс;

- типы сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными - 9 класс;
- синтаксические конструкции с различными видами связи между частями сложного предложения - 9 класс;
- способы передачи чужой речи 5, 9 классы.

Понятийное поле синтаксического анализа предложения закладывается с 5 класса, первичные знания формируются уже в начальной школе, 3 класс. Для успешного синтаксического анализа предложения необходимо, учитывая приращения от класса к классу, едино и системно правильно и грамотно использовать модель анализа (чтобы не переучивать), морфологические и синтаксические понятия, минимизировать сокращения терминов, понятий (если сокращаем или используем аббревиатуру, необходимо визуализировать расшифровку), использовать справочный теоретический материал на этапе повторения, актуализации синтаксической единицы.

Необходимо обратить внимание! Синтаксический анализ любого предложения нужно всегда начинать с понимания смысла этого предложения и, конечно, определения его грамматической основы (грамматических основ). При этом можно помочь себе, применив известные графические обозначения. Только после этих важных шагов можно переходить к разбору синтаксического явления, представленного в предложении. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.23)

Средний процент выполнения этого задания растет с 2024г. (39,1%), в 2025г. (60,6%), в 2026г. (63,2%). В группах участников ОГЭ, получивших отметку «2» и «3», наблюдается повышение процента выполнения данного задания, однако в группе участников ОГЭ, получивших отметку «4» и «5», отмечаем снижение в сравнении с 2025г. на 2% и 4,7% соответственно. В 2026г. не сумели правильно выбрать все верные синтаксические характеристики 36,8% участников ОГЭ, среди участников ОГЭ на отметки: «5»-11,7%, «4»-30,4%, «3»-46,3%, «2»-73,8% учащихся. Данная ситуация объяснима для участников ОГЭ с недостаточным и низким уровнем выполнения заданий, потому что низкий уровень познавательных УУД влечет неуспешность при выполнении комплексных заданий. Однако стоит все же обратить внимание на участников ОГЭ с хорошим и высоким уровнем выполнения заданий и выявить причины неуспешности: неверный подсчет количества грамматических основ или незнание, затруднения в квалификации синтаксических терминов: *обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом; предложение нераспространённое; предложение сложносочинённое; сложноподчинённое с придаточным изъяснительным; сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных; бессоюзное сложное; простое, осложнённое однородными сказуемыми; осложнено обособленным приложением; осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом; составное именное сказуемое; односоставное неопределённо-личное предложение.*

Задание 4. Пунктуационный анализ. Умение проводить пунктуационный анализ тесно связано со знанием синтаксической теории, акценты на синтаксическом понятийном поле расставлены в данном задании.

Обучающимся предлагается установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. К сожалению, подобных заданий недостаточно в учебниках (предлагается правило и набор предложений в упражнениях для расстановки изучаемой пунктограммы), поэтому необходимо изучить языковой материал данного задания в ОБЗ (ФИПИ) и включать на этапе изучения синтаксической единицы, закрепления и повторения.

Средний процент выполнения этого задания значительно вырос в 2025г. на 20,9% и составил 64%, однако в 2026г. процент выполнения почти без изменений 64,2%. Во всех группах участников ОГЭ наблюдается понижение процента выполнения данного задания. Причины неуспешности выполнения данного задания прежде всего, как и при синтаксическом анализе (задание 2) – пренебрежение обозначением грамматической основы предложения, так и (задание 3) неразличение способов действия: *ставится, выделяется, обособляется* или незнание, затруднения в квалификации синтаксических терминов, значимых при применении пунктуационного правила: *обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом; обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом; однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом; сложносочинённое предложение; сложноподчинённое предложение; сложное бессоюзное предложение; первая и вторая части сложного бессоюзного предложения противопоставлены по смыслу; вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на причину; вторая часть бессоюзного сложного предложения дополняет первую*. Необходимо на этапе обучения выполнять полный алгоритм синтаксического анализа: грамматическая основа, границы предложения в составе сложного, осложнения простого предложения с обязательной морфологической и синтаксической характеристикой каждого члена предложения. К тому же недостаточный уровень сформированности познавательного метапредметного умения (базовые логические действия): устанавливать существенный признак классификации синтаксической конструкции, основания для обобщения и сравнения языкового материала формально похожего, критерии проводимого синтаксического и пунктуационного анализа.

Рассмотрим на примере. Предлагается обозначить предложение с обстоятельством, выраженным сравнительным оборотом, и в языковом материале два предложения с союзом КАК (частотным формальным показателем сравнительного оборота), кроме того необходимо различать и термины «сравнительный оборот» и «придаточное сравнительное» и их признаки.

1)Брат улыбнулся, лукаво прищулив синие, КАК незабудки, глаза.

2)И колючей веткой ель в окно стучала, КАК стучит порою путник запоздалый.

Необходимо проанализировать в ОБЗ внешне аналогичные примеры, которые нельзя только по формальному признаку характеризовать, нужно предлагать задания на обоснование, например, почему при наличии союза КАК во втором предложении нет сравнительного оборота

Рассмотрим еще один пример, вызывающий затруднения при квалификации: *И пенится, и ходит океан, и в берег бьёт волной безумной.* Частотны случаи квалификации данного предложения по правилу «*между частями сложносочинённого предложения ставится запятая*», потому что при чтении игнорируют предлог «*в*», что влечет и смысловое искажение «*океан пенится, ходит, а берег бьёт*» (между однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом, ставится запятая»).

Сложными становятся примеры, где предлагается различить бессоюзные сложные предложения с одной пунктограммой, но с различными смысловыми отношениями.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А)Если вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на причину , то между частями предложения ставится двоеточие. Б) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения дополняет первую , то между частями предложения ставится двоеточие.	1)Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья. 2)Я смотрел на небо: Млечный Путь опоясывал его, ярко сияла Большая Медведица, распахнув крылья, плыло созвездие Лебедь, кучились Плеяды. 3)Спит вода, спят кувшинки, спят, уткнувшись носами в коряги, рыбы, спят птицы, и только совы летают около костра медленно и бесшумно, как комья белого пуха. 4)Виктор почувствовал, как что-то доброе, прекрасное поднимается в его душе. 5)Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с оленёнком не попадались

Необходимо сначала выбрать предложения с единой пунктограммой, в данном случае с двоеточием, таких предложений три:

1)Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья.

2)Я смотрел на небо: Млечный Путь опоясывал его, ярко сияла Большая Медведица, распахнув крылья, плыло созвездие Лебедь, кучились Плеяды.

5)Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с оленёнком не попадалось.

А дальше выполняем синтаксический анализ, начиная со сквозного «ключевого» понятия - грамматические основы – обозначаем границы предложений, видим союз (сочинительный) и исключаем сложносочинённое предложение, вторая часть которого осложнена однородными подлежащими при обобщающем слове. Делаем вывод, что двоеточие в простом предложении, а не в сложном. Значимо обозначение грамматической основы в предложениях 2 и 5, потому что иначе не понять смысловых отношений между частями для этого необходимо задать смысловой вопрос или подставить слова-пояснения.

Отсутствие подобных подборок синтаксических конструкций на одну пунктограмму, но по разным пунктуационным правилам в учебнике необходимо компенсировать учителю, обратившись к ОБЗ (ФИПИ), методическим рекомендациям федеральных разработчиков КИМ, языковому материалу учебной книге «ОГЭ. Русский язык. Отличный результат/ [В.Н.Александров, О.И.Александрова]; под ред. И.П.Цыбулько. – М. Издательство «Национальное образование».

Задание 5. Пунктуационный анализ. Если задание 4 направлено на проверку умения проводить пунктуационный анализ предложения, устанавливая соотношения между правилом и предложением, то задание 5 направлено на проверку умения применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге, и как следствие, взаимосвязи умений проводить и применять. Средний процент выполнения этого задания снизился по сравнению в 2025г. на 5,1% и составил 51,4 %. Во всех группах участников ОГЭ наблюдается снижение процента выполнения задания 5. Если 6% участников ОГЭ, получивших отметку «5», не смогли верно провести пунктуационный анализ (задание 4), то и увеличилось количество обучающихся данной группы, не выполнивших данное задание при применении пунктуационного правила, до 10%, почти в два раза увеличился процент не справившихся с заданием 5 группы участников, получивших отметку «4», процент составил 42,4%, подобная картина наблюдается и в группах с недостаточным и низким процентом выполнения заданий.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определённые трудности, поэтому необходимо отработать пошаговость выполнения пунктуационного анализа: сначала внимательно прочитать данное(-ые) предложение(-ия) и понять, о чём говорится в нём (них), для этого выделить грамматические основы, обозначить границы предложений (опознать грамматическую основу или грамматические основы, установить их количество),

затем определить синтаксическую структуру предложения(-ий) (увидеть второстепенные члены предложения, если они есть, определить виды осложнения предложения, обнаружить границы тех или иных явлений и т.д.). ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.28)

Проанализируем три фрагмента, предложенных для расстановки знаков препинания (запятые), с точки зрения частотности предложенных пунктуационных правил и способа действия.

Пример из КИМ 1

*Водопад Серебряные струи (1) /спрятанный среди заповедного букового леса в Большом каньоне/ (2) считается одной из достопримечательностей Крыма. Это (3) /покрытая зелёной моховой «шапкой»/ (4) скала (5) **по которой** стекают тоненькие потоки воды (6) **и** падают затем с высоты 6 метров. В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) /играя серебром/ (8) **и** становится понятно (9) **откуда** взялось такое живописное название.*

Пример из КИМ 2

*Почти с любой точки Красноярска (1) видна старинная каменная часовня на вершине Караульной горы. Основатели города держали там караул. На вершине стояла сторожевая вышка (2) **и** с неё можно было издали видеть приближение неприятеля. **Когда** такое случалось (3) караульные зажигали костёр (4) /подавая знак/ (5) **чтобы** острог готовился к осаде. В память об этих мужественных людях (6) красноярцы на месте сторожевой вышки (7) поставили деревянную часовню (8) **а** позднее заменили её каменной.*

Пример из КИМ 3

*Лабиринты Заяцкого острова (1) настоящая загадка Соловецкого архипелага. Это невысокие сооружения (2) /выложенные в виде спирали из мелких булыжников/ (3) **и** (4) /имеющие один вход (5) **и** выход. Над загадкой острова учёные бьются с начала XX века (6) **однако** (7) единого мнения о происхождении этих лабиринтов до сих пор не существует. Тайна (8) завесу **которой** пока никто не может приподнять (9) манит к себе большое количество туристов.*

В каждом тексте видим обособленные члены предложения: причастные обороты как в препозиции, так и в постпозиции по отношению к определяемому слову, однородные причастные обороты, однородные члены внутри причастного оборота, сочинительные союзы (необходимо разграничивать роль: соединяют однородные члены или части сложносочиненного предложения), подчинительные союзы и слова (необходимо сразу видеть и распознавать). Данное наблюдение, конечно, не для вывода, отрабатывать только эти пунктуационные правила. Данные наблюдения свидетельствуют, что в КИМах 2026г. предложены частотные случаи пунктуационных правил, которые отрабатываются

на каждом уроке: чтобы увидеть границы предложений, подчеркнем грамматическую основу и сразу обратим внимание на сочинительные союзы, их роль; по подчинительным союзам, словам увидим придаточные и сразу обозначим границы, осознавая смысловые аспекты; морфологический анализ причастий и деепричастий от формальных признаков (наличие суффикса) к словообразовательному анализу с выходом на смысловой, как и за счет чего появляется добавочность, исчезает постоянство.

Сначала следует внимательно прочитать условие задания: постановку какого пунктуационного знака предстоит анализировать? В приведённом примере необходимо указать все цифры, на месте которых стоят ЗАПЯТЫЕ. Для успешного выполнения этого задания понадобятся умения в области синтаксиса, важнейшим из которых является умение определять грамматическую основу предложения, а также умение пользоваться знаками препинания в соответствии с основными пунктуационными правилами русского языка. **Необходимо обратить внимание!** Трудности в пунктуации связаны в большинстве случаев с неумением определять грамматическую основу предложения. А это одно из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения основными пунктуационными правилами русского языка. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.28-29)

Задание 6 направлено на проверку умения проводить **орфографический анализ**, устанавливать соотношение между орфографическим правилом и языковым материалом (словом). Средний процент выполнения этого задания растет с 2024г. (24,5%), в 2025г. на 28,6% и составил 53,1%, в 2026г. вырос на 1,1% и составил 54,2%. В группах участников ОГЭ, получивших отметку «2», наблюдается рост процента выполнения на 5,4%, отметку «3» - на 0,5%, а в группах на отметку «4» и «5» снижение процента выполнения на 5,5% и 2,6% соответственно.

При выполнении задания 6 необходимо провести частичный фонетический анализ слов, определяя особенности ряда гласных и согласных звуков и учитывая при этом не только их качественную характеристику, но и возможные фонетические процессы, например, оглушение и озвончение. Безусловно, эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: собственно орфографическим, орфоэпическим (потому что орфограмма – это всегда слабая позиция), лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Одним из сквозных «ключевых» требований должно быть при выделении, обозначении орфограммы определение ударных и безударных гласных, слово необходимо произнести вслух и поставить апостроф. Сегодня частотны случаи ошибочной трактовки утверждения, когда обучающийся верно произносит слово, верно в устном формате ставит ударение, но при выборе ответа ударный слог трактует как безударный и наоборот.

Приведём примеры из КИМов 2026г., сгруппировав их по способам действия с языковым материалом единым цветом обозначен один и тот же пример, для выбора верного утверждения необходимо выполнить разные виды лингвистического анализа.

Лексический анализ слова: определять лексическое значение слова является важнейшим умением, необходимым для успешного выполнения почти всех заданий экзаменационной работы, так при выполнении орфографического анализа необходимо понимать смысл слова, чтобы верно выделить корень или приставку, подобрать проверочное слово, понимать, существует ли такое слово с каким-либо значением, если убрать приставку.

НЕСМЫШЛЁНЫШ – слово не употребляется без НЕ, поэтому пишется слитно.

НЕВЗРАЧНЫЙ – НЕ пишется слитно с именем прилагательным, которое не употребляется без НЕ.

ПРЕРВАТЬ – правописание приставки определяется её значением, близким к значению слова очень.

ВЫЯВИТЬ (недочёты) – в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.

ПРИМЕРЯТЬ (платье) – написание безударной гласной в корне проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемый гласный находится в ударном слоге.

Фонетический анализ слова: необходимо уметь определять звуковой состав слова, который подразумевает различение звонких и глухих согласных, твердых и мягких согласных, парных и непарных по твердости и мягкости, гласных и согласных звуков.

РАСЦАРАПАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный звук, пишется буква С.

ОТДАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква Т.

БЕЗМОЛВСТВОВАТЬ – написание произносимой согласной в корне проверяется подбором однокоренного слова молва, в котором согласный звучит отчётливо.

СТИХНЕТ (ветер) – на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный звук, пишется буква С.

ВСКРУЖИТЬ (голову) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

Морфемный и словообразовательный анализ слова: применять знание по морфемике и словообразованию при орфографическом анализе слова.

ПОДЫТОЖИТЬ – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.

МОРЕХОДНЫЙ – в сложном слове после мягкого согласного пишется соединительная гласная Е.

БЕЗМОЛВСТВОВАТЬ – написание произносимой согласной в корне проверяется подбором однокоренного слова молва, в котором согласный звучит отчётливо.

СТИХНЕТ (ветер) – на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный звук, пишется буква С.

ВСКРУЖИТЬ (голову) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

ПЕРВАТЬ – правописание приставки определяется её значением, близким к значению слова очень.

ВЫЯВИТЬ (недочёты) – в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.

ПРИМЕРЯТЬ (платье) – написание безударной гласной в корне проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемый гласный находится в ударном слоге.

НЕНАСТНЫЙ – написание произносимой согласной в корне проверяется подбором однокоренного слова, в котором согласный звучит отчётливо.

Обратите внимание! Чтобы не делать ошибок в морфемном разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова, лексическое значение слова, способ образования слова. При этом нужно понимать некоторые общие языковые закономерности:

- в морфемной структуре слова с течением времени могут происходить изменения, что приводит к чередованию гласных и согласных в морфемах;
- существует прямая зависимость между морфологической принадлежностью слова и его морфемным строением;
- границы морфем могут меняться, поэтому следует чётко различать морфемный (современный) и этимологический (исторический) разбор слова. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.19)

Морфологический анализ слова: необходимо знать критерии объединения слов одной частью речи (общее грамматическое значение, морфологические и синтаксические признаки) и уметь устанавливать связь между морфологическими признаками слова, его морфемным строением и написанием.

1) **РАСКЛЕИВШИЙ** – написание гласной перед суффиксом -ВШ-действительного причастия прошедшего времени зависит от принадлежности к спряжению глагола.

2) **(выпускники) УЧИЛИЩ** – в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 1-го склонения после шипящего согласного буква Ъ не пишется.

3) **(ветер) ГОРЯЧ** – в кратких именах прилагательных после шипящих на конце слова буква Ъ не пишется.

4) **НЕКОГО (винить)** – в отрицательных местоимениях под ударением пишется приставка НЕ-.

5) **ВЛАДЕЮЩИЙ** – в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола II спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-.

6) **В ГЕРБАРИИ** – в имени существительном 1-го склонения в форме родительного падежа единственного числа пишется окончание -И.

7)ОПЕКАЕМЫЙ (мамой) – правописание гласной в суффиксе страдательного причастия настоящего времени определяется принадлежностью к спряжению глагола.

8)(ни на кого) НЕ ПОХОЖ – НЕ с глаголом пишется раздельно.

9)РАЗЖЕЧЬ – на конце неопределённой формы глагола после шипящего согласного пишется буква Ъ.

10)НЕ О ЧЕМ (переживать) – НЕ с указательным местоимением пишется раздельно.

11)ВАГОННЫЙ – в имени прилагательном, образованном от имени существительного с основой на -Н с помощью суффикса -Н-, пишется НН.

12)ПОДДЕРЖАННЫЙ (друзьями) – в имени прилагательном, образованном от глагола несовершенного вида, пишется НН.

13)НЕВЗРАЧНЫЙ – НЕ пишется слитно с именем прилагательным, которое не употребляется без НЕ.

При выполнении задания 6 экзаменуемый должен актуализировать целый ряд морфологических знаний и умений: верно ли указана часть речи, для этого необходимо вспомнить все лексико-грамматические признаки указанной части речи и соотнести со словом; если есть такие морфологические признаки, точно ли они квалифицированы, порой для этого нужно поставить слово в начальную форму, если речь идет о склонении имени существительного или спряжении глагола, от которого образовано причастие; если речь идет о наречии и краткой форме, как их разграничить в контексте; если речь идет о местоимении, то как определить принадлежность к тому или иному разряду.

Обратите внимание! Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в задании 6, но и к ошибкам при выполнении задания 7, а также к орфографическим ошибкам в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.20)

На наш взгляд, для формирования у обучающихся умения проводить орфографический анализ слова методически грамотно построено задание 6 в формате ОГЭ, которое можно из контролирующего преобразовать в обучающее. Материалы открытого банка ОГЭ ФИПИ можно использовать для создания подобных заданий при изучении конкретной орфограммы не для контроля, а для отработки умения применять правило как способа действия, при этом не ограничиваться только выбором верных формулировок, а внести правки в ошибочные утверждения. К контролирующей формулировке «Выполните орфографический анализ. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова» необходимо добавить «Исправьте ошибочные утверждения, при затруднении обратитесь к учебной книге «Отличный результат» (справочному материалу, учебнику)».

Пример подборки утверждений к языковому материалу задания 12 в формате ЕГЭ из открытого банка заданий ОГЭ (задание 6).

НЕНАВИДЯЩИЙ — в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от глагола II спряжения, пишется буква Я.

РАЗВЕЯННЫЙ — написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола.

ЛЕЛЕЮТ (ребёнка) — в форме настоящего времени 3-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ЮТ.

ТАЮЩИЙ (лёд) — в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола I спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-.

ВЫНЕСИТЕ (обязательно) — в окончании глагола I спряжения в форме 2-го лица множественного числа пишется окончание -ИТЕ.

Систематизированный и четко структурированный открытый банк заданий ОГЭ сегодня позволяет учителю сделать выборку примеров на одно орфографическое правило или одну орфограмму. Подборка по предложенной модели позволит организовать и самостоятельную работу обучающихся как в группе, так и индивидуально, и работу над ошибками, которую можно предложить в формате таблицы.

Формулировка заданий	Номер заданий ОБЗ	Правка ошибочного утверждения	Класс, в котором изучается орфограмма	Источник теоретического материала	Возможные затруднения
РАЗВЕЯННЫЙ – написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола.	7DE04F	РАЗВЕЯННЫЙ – написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола. Причастие, выбор гласной зависит от неопределенной формы глагола.	7	учебник 2 ч., п.103 «Отличный результат. ОГЭ» таблица 6-7.15 «Отличный результат. ЕГЭ» таблица 12.7	Незнание перечня глаголов на -ять

Трансформация контролирующих заданий в обучающие позволяет актуализировать содержательно-смысловой подход обучения русскому языку на всех этапах и при изучении всех орфографических правил. Выстраивая алгоритм работы с орфографическим правилом, необходимо учитывать лексическую и морфемную, словообразовательную работу со словом, от понимания значения слова и его морфемного состава, а каждая морфема в русском языке несет смысловую нагрузку, что также отражается на осмысленном применении орфографического правила.

Задание 7. Орфографический анализ. Если задание 6 направлено на проверку умения проводить орфографический анализ слова, устанавливая соотношения между правилом и словом, то задание 7 направлено на проверку умения применять орфографические правила при восстановлении деформированного текста, в словах на месте пропуска. Взаимосвязь умений проводить и применять орфографический анализ сработала на постоянный рост среднего процента выполнения этого задания с 2024г. (54,5%) , в 2025г. вырос на 2,2% и составил 56,7%, в 2026г. на 16,7% и составил 73,4%. Во всех группах участников ОГЭ наблюдается повышение процента выполнения задания 7 на протяжении трех лет. С заданием справились «5»-96,1%, «4»-83,2%, «3»-62,4%, «2»-30,5% учащихся. Стабильный рост процента выполнения данного задания имеет свои обоснования: формат задания (текст с пропущенными орфограммами) традиционно представлен в учебнике, возможность использовать орфографический словарь и проверить большую часть слов; перечень представленных слов частотный на уроке, в учебниках, часть слов коррелирует с примерами задания 6.

Примеры из КИМов

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква Е.

1)Мес..⁽¹⁾ц спустился к ивам и отражался в неподвижной чёрной глуб..⁽²⁾не пруда. Деревья не ш..⁽³⁾велились н..⁽⁴⁾листиком. Берёзовый листоч..⁽⁵⁾к робко мелькнул в воздух..⁽⁶⁾, словно боясь пр..⁽⁷⁾вlech к себе вн..⁽⁸⁾мание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё зам..⁽⁹⁾рло.

2)Отбл(1)..стали молнии, отгрохотал гром. Дождь-барабаничик сначала пр(2)..остановил, а затем и совсем пр(3)..кратил свою дробь. Буря отбуш(4)..вала. Дыш(5)..шь чудесной свежестью. Скоро должно по(6)..виться солнышко. Выпр(7)..мляется рожь, трепещ(8)..т листва на деревьях, нач(9)..нают жужжать шмели и пчёлы.

3)Егорушка почувствовал, как воз, на котором он л(1)..жал, покачулся и заскр(2)..пел. Обоз тронулся. Егорушка покрепч(3)..взялся рукой за верёвку, которой был п(4)..ревязан тук, засм(5)..ялся от удовольствия, поправ(6)..л в карман(7)..прян(8)..к и стал засыпать так, как будто он дома в постел(9).

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О.

4)Снег(1)..пад. Ш(2)..пот, ш(3)..рохи, таинственный перезвон вокруг – признаки приближающейся зимней сказки. Заг(4)..рается на небе луна, с крыши слетает снеж(5)..к, и метель, кружащаяся за окном, словно (б)..кутывает тебя с головы до ног. Закрываешь глаза, и созд(7)..ётся впечатление, что ты попал в в(8)..либный мир, сотв(9)..рённый зимой.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызывают примеры орфограмм с чередующейся гласной в корне, изучаемые в 5-6 классах. Стоит отметить, что в перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по русскому языку ФРП п.6.2 не включены корни *твар-твор* (4.9), *им/ин-а/я* (1.8, 2.9), однако примеры на данную орфограмму встречаются постоянно в заданиях 6 и 7, поэтому учителю необходимо постоянно работать с ОБЗ, чтобы отработать орфографические правила, не нашедшие отражение также и в поурочном планировании. Считаем, что данные корни необходимо включить в нормативные федеральные документы и государственные учебники.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по русскому языку

6.2	Правописание гласных и согласных в корне слова: правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися(-лаг-//-лож-; -раст-//-рац-//-рос-; -гар-//-гор-; -зар-//-зор-; -клан-//-клон-; -скак-//-скач-; -бер-//-бир-; -блест-//-блест-; -дер-//-дир-; -жег-//-жиг-; -мер-//-мир-; -пер-//-пир-; -стел-//-стил-; -тер-//-тир-; -кас-//-кос-) гласными; правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными; правописание <i>ё</i> и <i>о</i> после шипящих в корне слова; правописание <i>ы</i> и <i>и</i> после <i>ц</i> ; написание двойных согласных в именах числительных
-----	--

Перечень элементов содержания 5 класс

6.4	Правописание корней с чередованием а // о: -лаг- и -лож-; -раст-, -рац- и -рос-; -гар- и -гор-, -зар- и -зор-; -клан- и -клон-, -скак- и -скач-
6.5	Правописание корней с чередованием е // и: -бер- и -бир-, -блест- и -блест-, -дер- и -дир-, -жег- и -жиг-, -мер- и -мир-, -пер- и -пир-, -стел- и -стил-, -тер- и -тир-

Перечень элементов содержания 6 класс

6.2	Нормы правописания корня -кас- и -кос- с чередованием а // о
-----	--

Затруднения при квалификации вида орфографического правила приводит к неверным способам действий с языковым материалом:

- *отблИстали* (2.1) квалифицируют как проверяемая безударная гласная в корне и подберут проверочное слово *блеск*;
 - *иЕвелились* (1.3), *отбушЕвала* (2.4) квалифицируют по формальному признаку, видят шипящую и применяют правило «жи-ши».

Затруднения вызывают слова менее частотные в употреблении современными подростками *Окутывает* (4.6), однако формулировка задания: «Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О» - провоцируют выбор между буквами А и О, но для верного выбора необходимо обозначить морфемы и применить правило о правописании приставок.

ОБЗ дает замечательную возможность учителю выделить самые частотные орфографические правила и сделать выборку языкового материала в соответствии с орфограммой. Данная аналитика позволяет сделать выборку сквозных «ключевых» понятий и частотных слов (большая часть слов с пропущенными орфограммами повторяется из одного комплекта в другой и изучается с начальной школы), ни в коем случае не приведет к «натаскиванию». Приведем примеры обучающих заданий на языковом материале ОБЗ задания 7.

Для тематического орфографического диктанта можно предложить выборку слов с пропущенными орфограммами в текстах задания 7. Например, в 5 классе при изучении правописания суффиксов глаголов ИВА-ЫВА/ОВА-ЕВА предложить следующую подборку слов из текстов задания 7: *увелич..вается, поворач..вается, разбрызг..вал, поворач..вая, вспых..вает, уси..вается, успока..вается, затяг..вается, раскач..аемые, свирепств..вал* - и предложить или сформулировать правило, на которое сделана подборка слов, или по образцу объяснить правописание гласных в суффиксах. По образцу(модели) объясните правописание гласных в суффиксах. При затруднении обратитесь к справочному (теоретическому) материалу или учебной книге участника ОГЭ «Отличный результат» (таблицы 6-7.15) *Образец (модель): КОМАНДОВАТЬ – правописание суффикса зависит от формы настоящего времени 1-го лица единственного числа этого глагола (я командУЮ, суффикс выпадает).*

Текстов с пропущенными орфограммами очень много и в учебниках, предлагаются и на ВПР по русскому языку с 5 по 8 класс. Тексты из задания 7 можно предлагать для списывания при подготовке к ВПР, однако дополнив обучающими заданиями, когда необходимо обратиться к словарю, справочному материалу.

1) Восстановите текст, вставьте пропущенные орфограммы. Проверьте по орфографическому словарю.

Возле самой воды, в густых зар..⁽¹⁾ слях, вдруг увидишь подвеш..⁽²⁾ нное к стеблям гнездо кр..⁽³⁾ пивницы или выд..⁽⁴⁾ лбленное в трухлявом осиновом пне гнездо мух..⁽⁵⁾ ловки-пеструшки. Но нечест..⁽⁶⁾ обн..⁽⁷⁾ ружишь искусно свитые, искусно спрят..⁽⁸⁾ нные в буйной зелени гнёзда, хотя их, должно быть, очень много: вокруг весь буерак н..⁽⁹⁾ полнен щебетаньем, пересвистом птиц.

2) Распределите слова с пропущенными орфограммами по видам орфограмм (виды орфограмм можно сформулировать по аналогии утверждений задания 6):

- А) написание безударной чередующейся гласной в корне зависит от последующих согласных
- Б) написание безударной гласной в корне проверяется подбором однокоренного слова, в котором проверяемый гласный находится в ударном слоге

- В) в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная
- Г) неизменяемая приставка
- Д) перед суффиксом страдательного причастия прошедшего времени -НН- пишется та же буква, что перед -ТЬ в неопределённой форме глагола
- Е) наречие, образованное от бесприставочного прилагательного
- Ж) в сложном слове после твердого согласного пишется соединительная гласная О

Системно орфографические правила русского языка изучаются в школе со 2 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается много орфографических правил, и их сознательное применение потребует комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический и морфологический анализы слов. Эти умения потребуются не только при выполнении задания 6, но и при выполнении задания 7, а самое главное, при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения с точки зрения их орфографического оформления (ГК1).

В задании 7 может быть пропущена одна из гласных букв русского языка. Прежде всего это буквы **А** или **О**, **Е**, **И** или **Я**. Необходимо помнить, что для ряда слов помощником при выполнении задания 7 будет орфографический словарь.

Задание 8. Грамматический анализ направлен на проверку умения применять морфологические знания при восстановлении слова в начальной форме (слово в скобках) в контекст предложения.

Средний процент выполнения этого задания 85,6% в 2026г. вырос на 15% по сравнению с 2025г. Во всех группах участников ОГЭ по данному заданию самый высокий процент выполнения: «5»-97,7%, «4»-91,5%, «3»-80,8%, «2»-49,5% учащихся.

Примеры из КИМов

- 1) *(Директор) нескольких школ нашего района столкнулись с проблемой нехватки компьютеров для проведения уроков информатики*
- 2) *В густой траве прячется кузнечик и неутомимо (стрекотать).*
- 3) *Завтра мы (попробовать) торт, который испекла мама.*
- 4) *Правый берег реки (крутой), чем левый.*

В КИМ предложены нормы словоизменения имени существительного (*директор*), глаголов (*стрекотать и пробовать*); нормы образования степеней сравнения имени прилагательного (*крутой*). Форму имени существительного в именительном падеже множественного числа можно проверить по орфографическому словарю, к

тому слово «директора» часто предлагается для орфоэпических пятиминуток, так как ударное окончание. Глагольную форму «стрекотать» можно верно подобрать по аналогии с однородным сказуемым в предложенном предложении «прячется» (*прятаться*), учитывая чередование согласных. При образовании степени сравнения также необходимо учитывать чередование согласных. Пример со словом «пробовать» тоже частотный не только для задания 8, но и для заданий 6, 7 (орфографический анализ), когда для правописания суффикса -ова-ева- необходимо слово поставить в форму 1 лица, единственного числа. Частотность анализа одного и того же языкового материала при выполнении различных форматов заданий способствует освоению, закреплению данной темы.

Однако мы не можем утверждать, что тема «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» освоена на достаточном уровне. Соотнесем результаты тестового задания 8 и критерия ГКЗ.

Региональный процент выполнения и групп	Задание 8	ГК 3
Средний процент выполнения	85,6	64,1
2	49,5	12,1
3	80,8	52,8
4	91,5	74,4
5	97,7	89,8

Конечно, большая часть грамматических ошибок в письменных работах обучающихся связана с нарушением синтаксических норм. Однако встречаются и случаи несоблюдения грамматических норм, которые ведут к искажению мысли. Явный пример из сжатых изложений обучающихся: «Можно ли одно исчерпывающей формулой определить, что такое искусство?» Действительное причастие настоящего времени «исчерпывающей (формулой)» ошибочно образовывали «исчерпающей», заменяли страдательными причастиями настоящего «исчерпаемой» (нарушая законы образования страдательных причастий настоящего времени от основы глагола несовершенного вида) и прошедшего времени «исчерпанной» (произошло и изменение значения, замена активного субъекта на пассивный объект).

Тема «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» сквозная. Необходимо с 5 по 7 классы, изучая части речи постоянно расставлять акценты на морфологических признаках как постоянных, так и непостоянных, показывая к чему может привести их ошибочное применение. Работа над ошибками после всех видов письменных работ должна в системе проводиться в 5-6 классах под руководством учителя, который указывает границы предложения, где встречается данная ошибка. Предлагая задания на

корректировку предложения, в 7 классе можно уже предлагать подобные задания в группе (один тип грамматической ошибки или разделив обучающихся по уровневому принципу), в 8-9 класс предлагать как в группе, так и индивидуально.

Задание 9. Синтаксический анализ словосочетания проверяет умение применять теоретические знания о типах подчинительной связи (тема пропедевтические изучается в 5 классе, система отработана в 8 классе) и трансформировать один вид связи в другой, для этого необходимо верно выделить главное слово и знать законы преобразования одного вида связи в другой, применив в том числе и морфологические знания.

Средний процент выполнения этого задания значительно снизился на 22,9% в 2025г. (67,7%) в сравнении с 2024г. (90,6%), в 2026г. повысился 5,3% и составил 73%. Во всех группах участников ОГЭ аналогичная ситуация.

Примеры из КИМов

1) *Замените словосочетание «гребень петуха», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование.*

2) *Замените словосочетание «ответ с подробностями», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование.*

3) *Замените словосочетание «стая уток», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование.*

4) *Замените словосочетание «отвечал с запинками», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание.*

Обучающиеся в основном справляются с верным выбором главного слова, владеют способом преобразования зависимого слова в прилагательное, однако не всегда соблюдают нормы современного литературного языка, допуская орфографические ошибки в словах *петушиный, утиный*, не соблюдая правила правописания Н-НН в суффиксах имён прилагательных и не проверив по орфографическому словарю. При преобразовании управления в примыкание обучающиеся затрудняются трансформировать имя существительное в деепричастие, пренебрегая словообразовательным анализом, сначала найти, от какого слова образовано зависимое слово, таким образом найти исходный глагол, от которого уже образуют деепричастия. Данное затруднение обосновано, в учебниках в основном предлагается преобразование глагола в деепричастие, упражнений на выстраивание словообразовательной цепочки образования деепричастия от отглагольного существительного нет. Учителю необходимо изучить ОБЗ и включать

задания на аналогичную трансформацию существительного в деепричастие, управления с зависимым словом, выраженным отглагольным существительным в примыкание.

Для успешного выполнения задания 9 необходимо включать задания на работу с орфографическим словарём, мотивируя обязательно проверять преобразованное словосочетание.

Послетекстовые задания 10-13 направлены на проверку умений анализировать текст; выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы; определять способы связи, смысловые, лексические и грамматические средства связи предложений в тексте.

Задание 10. Анализ текста направлено на проверку понимания основной проблемы прочитанного текста или его аспектов. Средний процент выполнения этого задания вырос на 19,4% в 2025г. (78,9%) в сравнении с 2024г. (59,5%), в 2026г. наблюдается понижение на 4% и составил 74,9%. Во всех группах участников ОГЭ аналогичная ситуация.

Необходимо на этапе научения предлагать задания, требующие постоянного обращения к исходному тексту: Отвечая на вопрос: «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?», укажите возле каждого утверждения номера предложений, в которых нашли подтверждение или опровержение сформулированного утверждения.

Многоаспектный анализ исходного текста требует соблюдение алгоритма, представленного в ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.30):

- 1) фиксировать все непонятные вам слова и выражения; помнить о том, что лексическое значение незнакомых слов и выражений может быть подсказано содержанием всего текста или его фрагмента;
- 2) вести непрерывный диалог с автором текста, по ходу чтения ставьте вопросы к тексту и выдвигать предположения о дальнейшем его содержании;
- 3) проверять верность выдвинутых вами предположений при чтении последующих частей текста;
- 4) выделять в тексте главное, существенное; находить важную информацию, делать выписки основных идей, положений (как правило, это служит для экзаменуемого своеобразными заготовками к будущему сочинению);
- 5) придавать особый смысл первым фразам каждого абзаца, поскольку очень часто они выражают обобщающие, «узловые» суждения автора;
- 6) акцентировать внимание на словах, употреблённых в переносном значении; это поможет не только правильно выполнить задание, связанное с анализом изобразительно выразительных средств, но и лучше понять прочитанный текст, а значит, подготовиться к успешному написанию сочинения-рассуждения;
- 7) постоянно возвращаться к исходному тексту, перечитывать его полностью или частично.

Задание 11. Анализ средств выразительности направлен на проверку умения анализировать основные виды выразительных средств фонетики и лексики (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая метафора, гипербола, литота, олицетворение, сравнение) в речи.

Средний процент выполнения этого задания растёт с 2024г. (60,2%) на 6% в сравнении с 2025г. (66,1%) и на 5,4% вырос в 2026г. (71,5%). Во всех группах участников ОГЭ аналогичная ситуация. Смогли правильно определить все примеры по указанному в этом году в КИМ средству выразительности (метафоре, эпитету, сравнению): «5»-94,9%, «4»-80,9%, «3»-61,1%, «2»-25,4% учащихся.

Анализ выразительных средств текста – один из наиболее сложных видов языкового анализа. Следует подчеркнуть, что такая «поверка алгеброй гармонии» даёт возможность не только выявить оригинальность и неповторимость текста, но и лучше понять его содержание. Обратите внимание! Задание 11 в экзаменационной работе проверяет умение определять наиболее типичные языковые средства, которыми пользуется автор прочитанного вами текста, чтобы более точно и выразительно передать свои мысли и чувства. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.35). Для того чтобы правильно выполнить это задание, необходимо выучить все необходимые средства выразительности (определения, разновидности, функции эпитетов, метафор, олицетворения, сравнения, фразеологизмов)

Задание 12. Лексический анализ. При проведении лексического анализа слова (или фразеологизма) необходимо внимательно читать текст. Это необходимая часть работы, чтобы правильно определить лексическое значение слова (или фразеологизма) в контексте, его стилистическую окрашенность. Средний процент выполнения этого задания растёт с 2024г. (57,2%) на 25% в сравнении с 2025г. (82,2%) и на 6,5% вырос в 2026г. (88,7%), Во всех группах участников ОГЭ аналогичная ситуация. Сумели правильно найти и записать слово «5»-99,2%, «4»-91,5%, «3»-83,8%, «2»-43,1% учащихся.

В КИМах 2026г. предложено найти слово с указанным лексическим значением, синонимы (синонимическую пару), фразеологизм и выписать из обозначенного диапазона предложений.

Наибольшее затруднения традиционно у обучающихся вызывает поиск фразеологизмов как в задании 11, так и 12. Во фразеологизме, в отличие от свободного словосочетания, лексическое значение имеет не каждое слово в отдельности, а всё сочетание слов. Список фразеологизмов, которые могут встретиться на ОГЭ по русскому языку предложен ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.16).

Обратите внимание! Определять лексическое значение слова (или фразеологизма) является важнейшим умением, необходимым для успешного выполнения почти всех заданий экзаменационной работы. Кроме задания 12, знание и понимание явления фразеологии вам пригодится при выполнении задания 11, поскольку в рамках ОГЭ по русскому языку фразеологизмы квалифицируются как средства языковой выразительности. От того, насколько точно и уместно вы употребляете слово (или фразеологизм), правильно ли понимаете его лексическое значение, зависит также успех написания сжатого изложения и сочинения рассуждения. ([MR_rus_yaz_oge_2026.pdf](#), с.18)

При проведении лексического анализа слова (или фразеологизма) необходимо внимательно читать текст. Это необходимая часть работы, чтобы правильно определить лексическое значение слова (или фразеологизма) в контексте, его стилистическую окрашенность.

Существует четыре способа объяснения лексического значения слова.

1. Краткое толкование слова (чаще всего используется в толковых словарях).
2. Подбор синонимов (помогает уточнить значение слова и вспомнить другие слова с похожим значением): актуальный (вопрос) – синонимы: современный, животрепещущий, наболевший, злободневный, острый.
3. Подбор антонимов (помогает прояснить значение слова путём сравнения его со словами, противоположными по значению): смеяться – антонимы: плакать, рыдать, реветь, заливаться слезами, утопать в слезах, хныкать.
4. Подбор однокоренных слов (позволяет понять, почему именно так названы предметы, явления): сожаление – однокоренные слова: жалость, жалеть, жалостливый, безжалостный, пожалеть.

Большая часть тестовых заданий в 2026 году выполнена лишь наполовину, частичное выделение верных ответов. Это является показателем того, что на уроке мало осваивается материала, которого нет в школьном учебнике, но которые предусмотрены ФРП, о которых писали выше, поэтому актуальность систематизации и анализа типологии как заданий, так и теоретического и языкового материала неоспорима, значима для учителей, работающих не только в 9 классе, но и с 5 по 8 классы.

Необходимо сделать ещё одно замечание: относительно низкий уровень орфографического и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области орфографии и синтаксиса на этапе обучения. Выше уже упоминалось, большинство заданий тестовой части содержит материал по орфографии, синтаксису и пунктуации - разделам науки о языке, которые изучаются в 5-х, 6-х, 7-х, 8-х и 9-х классах, то есть именно тогда, когда должна проводиться наиболее интенсивная систематизация с учетом приращений изучаемых лингвистических явлений, направленная в том числе и на подготовку к экзамену. Следовательно, следует организовать обучение русскому языку таким образом, чтобы сочетать освоение новых тем с систематизацией и повторением пройденного ранее материала с

учетом приращений и сквозных «ключевых» тем. Поэтому нужно ответственно отнестись к составлению тематического и поурочного планирования в 5-х, 6-х, 7-х, 8-х и 9-х классах, включив в него темы для повторения, естественно, не упустив ни одного из значимых правил, учитывая кодификатор ОГЭ.

Третья часть экзаменационной работы состоит из 3-х альтернативных заданий. (13.1 – лингвистическое сочинение; 13.2 – сочинение - рассуждение по цитате из прочитанного текста; 13.3-сочинение – рассуждение, раскрывающее понимание ответа на вопрос), направленных на проверку основных умений при работе с информацией: анализировать текст; выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы; разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; создавать тексты различных типов речи и соблюдать нормы их построения; определять способы связи, смысловые, лексические и грамматические средства связи предложений в тексте, а также уместно и целесообразно их использовать. При написании сочинения на одну из трех тем, проверяется, прежде всего, умение построить связный, логичный, последовательный текст. Вместе с тем успешно выполненным можно было считать, в соответствии с инструкцией экзамена, сочинение небольшого объёма (не менее 70 слов).

Общий результат выполнения письменной части (сочинения-рассуждения) показал, что, по сравнению с ГИА за три года, 2024-2026г., наблюдается стабильность среднего процента выполнения 95,6% по критерию «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос». Результаты по группам тоже стабильные «5»-100%, «4»-99,9%, «3»-96,9%. Снижение на 9,2% отмечается только в группе «2»-40% учащихся, 60% учащихся из этой группы не справились с заданием, не приступив к написанию сочинения или не выполнили одной из ключевых требований к объёму письменного ответа.

Подводя итог сказанному, отметим, что этому виду работы следует учить не только на уроках русского языка, но и при изучении художественных текстов на уроках литературы с 5 по 9 классы. При этом необходимо рекомендовать учителю использовать при интерпретации не общие рассуждения, а фрагменты текста, содержащие ключевые слова и фразы, доказывающие справедливость тезиса.

Критерии свидетельствуют, что самое большое внимание отводится аргументации (она оценивается в 3 балла). В 2026 году максимальное количество баллов набрали «5»-98,5%, «4»-93,2%, «3»-77,1%, «2»-10,5% учащихся. Не справились – «5»-0%, «4»-0,1%, «3»-3,0%, «2»-61,2% учащихся. Во многих работах учащихся, не справившихся с заданием, отсутствует собственный текст (встречаются сочинения, в которых присутствует три коротких предложения). Возможность использовать цитату многими понимается как элементарная ссылка на порядковый номер предложения, содержащего аргумент. Ученик подчас даже не сопровождает приведенное доказательство собственным пояснением.

В результате сочинение в целом выглядит ущербно. На этапе подготовки учителя испытывали затруднения при формировании у обучающихся умения выделять главное в тексте, видеть авторскую позицию.

При обучении написанию сочинения-рассуждения необходимо требовать чёткого следования формулировке задания и логике текста соответствующего типа речи: важно начать работу с чёткого ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Ответ на данный вопрос служит тезисом, к которому в последующей части сочинения необходимо привести примеры. Необходимо постоянно редактировать ответ, чтобы он соответствовал следующим признакам: соответствие поставленному вопросу; явная опора на исходный текст; прямой (конкретный, однозначный) ответ, выступающий тезисом для сочинения; развёрнутость высказывания. Далее в сочинениях всех типов (13.1, 13.2 и 13.3) приводятся два примера из прочитанного текста. Необходимо постоянно предлагать задания на выбор и оформление примера из исходного текста: пример из прочитанного текста должен быть оформлен одним из известных способов в виде цитирования или ссылки на номер предложения. Если экзаменуемый приводит пример в виде цитирования или ссылки на номер предложения, то необходима пояснительная информация. В завершении работы необходим вывод в соотношении с тезисом, обобщающий всю информацию, содержащуюся в приведённых примерах.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность их письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Процент выполнения по критериям ГК1, отражающему орфографическую грамотность, на максимальное количество баллов в 2026 году написали – «5»-70,2%, «4»-29,9%, «3»-2%, «2»-0,1% учащихся. Не справились «5»-1,2%, «4»-19,9%, «3»-71,4%, «2»-93,1% учащихся.

Однако, если соотнести результаты выполнения заданий 6, 7 и ГК1 (соблюдение пунктуационных норм), то отмечаем снижение как среднего регионального процента, так и по всем группам, что свидетельствует о несформированности умения применять орфографические правила как на этапе создания своего текста, так и на этапе проверки и редактирования написанного.

	Задание 6	Задание 7	ГК 1
Средний процент выполнения	54,2	73,4	49,7
2	23,2	30,5	3,8
3	44,9	62,4	26,9
4	57,7	83,2	66,9
5	85,5	96,1	89,6

По критерию пунктуационная грамотность ГК2, максимальное количество баллов получили «5»-36,6%, «4»-5,1%, «3»-0,3%, «2»-0% учащихся. ГК3 «5»-70%, «4»-29,4%, «3»-5,2%, «2»-0,2% учащихся справились на максимальное количество баллов. Выше уже соотносили результаты выполнения тестовых заданий и критерий ГК2, также отмечаем снижение как среднего регионального процента, так и по всем группам, что свидетельствует о несформированности умения проводить синтаксический анализ предложения и применять пунктуационное правило как на этапе создания своего текста, так и на этапе проверки и редактирования написанного.

Количество грамматических ошибок в целом остается большим. Отчасти это связано с трудностями восприятия грамматического строя русской речи детьми миграционной историей, с низким уровнем владения русским языком. Но в большей степени это определено снижением коммуникативной культуры в обществе. Чаще всего экзаменуемые оформляют свои мысли в огромные предложения, нарушая синтаксические нормы и допуская пунктуационные ошибки. ГК4, оценивание умения оформлять письменное высказывание в соответствии с речевыми нормами – «5»-67%, «4»-27,2%, «3»-5,1%, «2»-0,4% . ФК (фактическая точность) - «5»-99,5%, «4»-98,7%, «3»-94,4%, «2»-36% учащихся.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в 9 классах в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися федеральной основной образовательной программы основного общего образования по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ОГЭ 2026г., как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Тюменской области сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ОГЭ с ошибками.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Диапазон выполнения заданий, критериев участников ОГЭ, получивших отметку «2», от 2,4% (ГК2) до 49,5% (задание 8). Три задания, критерия выполнены в диапазоне 40-49,5%: задание 8(49,5%), 1.ИК2(45,2%), 1.ИК1(44,4%), задание 12(43,1%), 13.К1(40%); шесть в диапазоне 30-36%: ФК1 (36%), 1.ИК3(33,8%), задание 9(32,2%), 13.К4 (30,7%), 7(30,5%), задание 10(30%).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Исходя из анализа выполнения заданий наибольший процент выполнения 49,5% по теме «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка». В КИМ предложены нормы словоизменения имени существительного (*директор*), глаголов (*стрекотать и пробовать*); нормы образования степеней сравнения имени прилагательного (*крутой*). Во-первых, форму имени существительного в именительном падеже множественного числе можно проверить по орфографическому словарю, во-вторых, слово «*директора*» часто предлагается для орфоэпических пятиминуток, так как ударное окончание. Глагольную форму «*стрекотать*» можно верно подобрать по аналогии с однородным сказуемым в предложенном предложении «*прячется*» (*прятаться*), учитывая чередование согласных. При образовании степени сравнения также необходимо учитывать чередование согласных. Пример со словом «*пробовать*» тоже частотный не только для задания 8, но и для заданий 6, 7 (орфографический анализ), когда для правописания суффикса -ова-ева- необходимо слово поставить в форму 1 лица, единственного числа. Частотность

анализа одного и того же языкового материала при выполнении различных форматов заданий способствует освоению, закреплению данной темы.

68% участников ОГЭ, получивших «2», приступили к изложению, однако можно сделать вывод о несформированности метапредметных познавательных УУД (работа с информацией) эффективно запоминать и систематизировать информацию, так как основные микротемы без искажения и дополнительной информации смогли передать только 21,1% участников данной группы.

43,1% участников ОГЭ, получивших «2», смогли выполнить лексический анализ слова, выписать из предложенного диапазона предложений слово с указанным значением, однако синонимы и фразеологизмы вызвали наибольшие затруднения.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	13.ГК2 (2,4%) Синтаксический и пунктуационный анализ предложения. Соблюдение пунктуационных норм	8-9 классы.
2.	13.ГК1 (3,8%) Орфографический анализ слова. Соблюдение орфографических норм	5-7 классы.
3.	13.ГК3 (12,1%) Соблюдение грамматических норм	5-9 классы.
4.	13.ГК4 (13,7%) Соблюдение речевых норм	5-9 классы.
5.	5 (17,9%) Пунктуационный анализ предложений	8-9 классы.
6.	13.К3 (20,3%) Логичность речи	5 класс.
7.	4 (20,3%) Пунктуационный анализ предложений	8-9 классы.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

8.	6 (23,2%) Орфографический анализ	5-7 классы.
9.	13.К2 (25%) Наличие примеров из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого	5 класс.
10.	11 (25,4%) Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, фразеологизмы.)	6,9 классы.
11.	3 (26,2%) Синтаксис. Простое осложнённое предложение. Сложное предложение. Прямая речь. Цитирование. Диалог	5-9 классы.
12.	2 (29,3%) Синтаксис. Главные члены предложения	8-9 классы.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

- Задание 1 (исходные тексты для изложения необходимо включать в работу на уроке, работа со словом: лексический анализ через контекст, прямое и переносное значение; микротема – план – главная и второстепенная информация при работе с одним абзацем; сжатие сложных предложения или осложненных простых с указанием на конкретный способ сжатия и синтаксическую конструкцию; прием исключения второстепенной информации);
- Задание 9 (по модели отработать трансформацию всех словосочетаний с актуализацией проверки по словарю);
- Задание 11 (лексический анализ слова, работа со словарной статьей толкового словаря);
- Задание 12 (сравнение – узнавание по словам-подсказкам, олицетворение с начальной школы введен термин, понимание переносного и прямого значения, эпитет – узнавание по частеречной принадлежности, имя прилагательное в переносном значении);
- Задания 7 и 6 (орфографический анализ, выборка и систематизация частотных примеров на конкретное орфографическое правило; отработка умения выделять морфемы и определять части речи).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин низких образовательных результатов. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Несформированность ключевых регулятивных умений по самоорганизации и самоконтролю ведет к неспособности обучающихся выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; не могут самостоятельно составить алгоритм решения задачи (или его часть), выбрать способ решения учебной задачи, потому что не имеют ресурсов и собственных возможностей при решении всех заданий базового уровня, не владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Комплекс заданий 2 и 3, синтаксический анализ. Обучающиеся не выявляют проблемы для решения в учебной ситуации, основные признаки грамматической основы предложения и синтаксический анализ предложения, не могут самостоятельно составить алгоритм решения синтаксического анализа и выбрать способ решения учебной задачи.

Комплекс заданий 4 и 5, пунктуационный анализ. Обучающиеся не выявляют проблемы для решения в учебной ситуации, соотношение и применение пунктуационного правила и примера. Чаще всего задание выполняется наугад или по интонационному принципу.

Задания 6 и 7, орфографический анализ. Обучающиеся не выявляют проблемы для решения в учебной ситуации, соотношение и применение орфографического правила и примера, не оценивают верность формулировки утверждения. Слова восстанавливаются без применения орфографического правила, не используется возможность обращения к

словарю, а если и обращаются к словарю, то испытывают затруднения при поиске слова как с учетом его морфемного состава (приставка, корень), так и алфавитного расположения.

Задание 11, анализ средств выразительности. Обучающиеся не умеют выбирать способ решения учебной задачи, нахождение слов (словосочетаний) в переносном значении, классификация по средствам выразительности.

Критерии ГК1-ГК4, грамотность. Обучающиеся не владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при написании сжатого изложения и альтернативного сочинения. Большинство допущенных орфографических и грамматических ошибок, можно избежать, для этого необходимо воспользоваться орфографическим словарем. Однако обучающиеся испытывают затруднения при поиске слова как с учетом его морфемного состава (приставка, корень), так и алфавитного расположения. Пунктуационные и речевые ошибки можно минимизировать, для этого необходимо свои тексты перечитать, однако обучающиеся даже не пишут изложение и сочинение на черновике, не перечитывают свой текст, что свидетельствует об отсутствии самомотивации. Допускают орфографические и пунктуационные ошибки при переписывании примеров из исходного текста, что свидетельствует об отсутствии самоконтроля.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

Для выполнения тестовых заданий 2,3,4,6,11,12 необходимо владеть базовым перечнем теоретических знаний, лингвистических понятий, чтобы их соотносить с языковым материалом. Несформированность познавательного УУД, базового логического действия, направленного на выявление и характеристику существенных признаков языковых единиц и лингвистических явлений ведет к тому, что обучающиеся не могут применять теоретический материал для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу. Полное отсутствие навыков построения доказательства связано с несформированностью логических операций анализа, синтеза, обобщения. Учащиеся не могут установить причинно-следственные связи как внутри лингвистического правила, так и между правилом и языковым материалом, не выявляют закономерности и противоречия в утверждениях. Неспособность выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию ведет к непониманию или подмене утверждения, предложенного в вариантах ответов.

Коммуникативные УУД (Общение)

Низкий уровень сформированности коммуникативного УУД, общение, обусловлен прежде всего отсутствием

стремления, желания, востребованности выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, задания 1, 13. Поэтому большая часть изложения и сочинения представляет собой набор мыслей выхваченных, не до конца раскрытых. Стоит отметить и тот факт, что обучающиеся данной группы не выполняют задания 1 и 13, или выполняют только одно из них, чаще изложение, или приступают к работе, но не набирают 140 слов, что автоматически ведет к минус 13 баллов.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

отдельные познавательные умения:

- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности восстановления предложения с соблюдением морфологических норм (имя существительное, имя прилагательное, глагол);
- элементарные навыки работы с явной информацией или по образцу (лексическое значение слова в контексте, грамматическая форма слова в контексте).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Регулятивные УУД: умение планировать деятельность, осуществлять самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы.

Познавательные УУД: умение анализировать информацию, выделять главное, верное и ошибочное в утверждениях, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы.

Коммуникативные УУД: умение оформлять письменно свои мысли в целостный текст с соблюдением норм литературного языка, используя орфографический словарь.

Для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по формированию регулятивных и познавательных УУД в процессе обучения на всех учебных предметах. Кроме этого необходимо системно формировать коммуникативные УУД, создавать ситуацию общения и взаимодействия как на уроке, так и во внеурочной деятельности, мотивировать на изучение предметных единиц, явлений через интересы обучающихся, обращаясь к фактам, событиям, в которые включен ребенок, которые происходят в его жизни, событиям региона и страны. Без сформированности этих умений ресурсами всех учебных предметов невозможно преодоление минимального порога и получение удовлетворительной отметки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Выборка учителем из ОБЗ (фипи), по моделям заданий КИМ примеров, языкового материала в соответствии с изучаемым лингвистическим явлением, правилом по поурочному планированию рабочей программы для отработки изученного правила, трансформируя формулировку контролирующего задания в обучающее с опорой на подобранный учителем справочный материал, или работа по модели или по алгоритму (инструкции), предложенным учителем с учетом особенностей восприятия теоретического материала обучающимся.

Визуализация правила, теоретической информации с учетом восприятия обучающихся; предлагая языковой материал по модели ОГЭ, опираться на справочный материал (шпаргалки) как на этапе изучения, отработки, закрепления, так и на этапе тематического, внутришкольного контроля.

Работа с текстом (на протяжении нескольких уроков, реализуя достижение предметных целей, обращаться к текстам из открытого банка, предлагая задания, направленные на работу с фрагментом исходного текста, выполняя задания, направленные на лексический анализ слова в контексте и со словарем, поиск примеров по смысловому вопросу, письменное оформление ответа на предложенный вопрос).

Использование методов обучения русскому языку как неродного для обучающихся с миграционной историей.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Диапазон выполнения заданий, критериев участников ОГЭ, получивших отметку «3», от 11% (ГК2) до 96,9% (13К1). Выше 60% выполнения 13.К1 (96,9%), 13К4 (95,1%), ФК1 (94,4%), 13.К2 (89,3%), 1.ИК2 (88,8%), 1.ИК1 (87,2%), задание 12 (83,8%), задание 8(80,8%), 13.К3 (80,2%), 1 ИК3(75%), задание 10 (66,5%), задание 9(63,2%), задание 7 (62,4%), заданин11 (61,1%).

Исходя из анализа выполнения заданий наибольший процент выполнения по темам: сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста; сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт; лексический анализ слова; морфологические нормы имён существительных (именительный падеж, множественное число), имён прилагательных (образование сравнительно степени с чередованием согласных), глаголов; смысловой анализ текста; грамматическая синонимия словосочетаний; орфографический анализ слова; основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, фразеологизмы).

Исходя из анализа выполнения заданий наибольший процент сформированности умения: создание письменных текстов функционально-смыслового типа речи рассуждение: с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли, осуществление выбора языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом, правильность выделения абзацев в тексте; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в исходном тексте и различных информационных источниках (жизненный и читательский опыт); определение лексического значения слова разными способами (установление значения слова по контексту), распознавание однозначных и многозначных слов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова; соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, глаголов; проведение различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста; соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм; проведение орфографического анализа слова; проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (лексических).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	13.ГК2 – 11% Синтаксический и пунктуационный анализ предложения	8-9 классы
2.	13.ГК1 – 26,9% Орфографический анализ слова	5-7 классы
3.	5 – 38% Пунктуационный анализ предложений	8-9 классы
4.	6 – 44,9% Орфографический анализ слова	5-7 классы

Исходя из анализа выполнения заданий наименьший процент выполнения по темам: орфографический анализ, в том числе морфемный и морфологический анализ, пунктуационный анализ осложненных предложений и сложных предложений. Часть обучающихся данной группы набрали больше 25 баллов, (26–32 балла (при условии, что за грамотность по критериям ГК1–ГК4 набрано не менее 6 баллов). Если по этим критериям набрано менее 6 баллов, выставляется отметка «3»), однако по критериям грамотности (ГК1–ГК4) набрали менее 6 баллов.

Исходя из анализа выполнения заданий наименьший процент сформированности умений по темам: соблюдение синтаксических и орфографических норм как при создании вторичных текстов (сжатого изложения и сочинения-рассуждения), так и при выполнении письменных заданий. При выполнении пунктуационного задания 5 необходимо указать цифры, на месте которых должны стоять указанные пунктограммы. В предложенных вариантах необходимо поставить запятые в осложненном предложении (*обособленные определения, выраженные причастным оборотом, которые стоят и после, и до определяемого слова; обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, однородные члены предложения, соединенные одиночными союзами «и», «а»*); в сложносочиненном предложении (*союзы «и» часть обучающихся не разграничивает соединительную роль союза «и» в сложносочиненном предложении и при однородных членах, «однако»*, часть обучающихся не разграничивает омонимичную функцию слова «однако» - союз или вводное слово); в сложноподчиненном предложении с союзными словами *«который», «откуда», союзом «чтобы»*). При этом с заданием 4, направленном на пунктуационный анализ как и в задании 5, 51% участников ОГЭ данной группы справились, показали сформированность умения анализировать, квалифицировать языковой материал в соответствии с указанным пунктуационным правилом, однако 62% участников ОГЭ данной группы не смогли применить пунктуационное правило, опираясь только на интонационные подсказки.

При выполнении орфографического задания 6 необходимо выбрать верные утверждения (орфографические правила), которые связаны с морфемным анализом (орфограмма в корне, приставке, суффиксе, окончании, на

стыке приставки и корня, корня и суффикса), и морфологическим анализом (разряды местоимений (отрицательные), краткие имена прилагательные, страдательные причастия настоящего времени, неопределенная форма глагола). В ошибочных утверждениях необходимо было увидеть неверное определение лексического значения приставки ПРЕ-; подобрать устаревшее проверочное слово, морфологического анализа принадлежности к склонению имени существительного, определения спряжения, морфологической зависимости выбора гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени от спряжения глагола, ошибочная классификация морфологической принадлежности слов «*похож*», «*рад*» и разряда местоимения (указательного). Однако при выполнении задания 7, направленного на орфографический анализ как и задания 6, 62,4% справились, выбрали верно слова, в которые необходимо вставить указанную гласную букву.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

- Работа с орфографическим словарём (при набранном количестве баллов от 26 не выполнено условие по 13ГК1-13ГК4, набрано менее 6 баллов).
- При пунктуационном анализе предложения опираться не только на интонацию, но и на применение пунктуационного правила, для этого проводить синтаксический анализ по модели заданий 2,3,4 языкового материала задания 5, показать взаимосвязь заданий 4 и 5.
- При орфографическом анализе опираться не только на механическую память, вставляя пропущенные орфограммы, но и применять орфографическое правило или выбирать его из перечня предложенных, показать взаимосвязь заданий 6 и 7, распределяя слова из языкового материала задания 7 по орфографическим правилам (по модели задания 6).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин низких образовательных результатов. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Несформированность ключевых регулятивных умений по самоорганизации и самоконтролю ведет к неспособности обучающихся выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; не могут самостоятельно составить алгоритм решения задачи (или его часть), выбрать способ решения учебной задачи, потому что не имеют ресурсов и собственных возможностей при решении всех заданий базового уровня, не владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Критерии ГК1-ГК2, грамотность. Мотивация у обучающихся данной группы чаще всего сформирована, однако тревожность, неуверенность в своих знаниях мешают верно применить способы самоконтроля, рефлексии при написании сжатого изложения и альтернативного сочинения. Обращаясь к орфографическому словарю обучающиеся испытывают затруднения при поиске слова как с учетом его морфемного состава (приставка, корень), так и алфавитного расположения, не предполагают возможную вариативность при ошибочном написании слова. Торопятся оформить основные мысли исходного текста для изложения или ответить на вопрос сочинения, привести примеры и сделать выводы и пренебрегают пунктуационным и грамматическим оформлением на письме своих мыслей. Предложения в письменных ответах чаще всего объемные, сложные и/или осложненные, на три-четыре строки с пунктуационными и грамматическими (синтаксическими) ошибками. Допускают орфографические и пунктуационные ошибки при переписывании примеров из исходного текста, что свидетельствует о низком уровне самоконтроля и рефлексии.

Познавательные УУД (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией)

Для выполнения тестовых заданий 2,3,4,6,11,12 необходимо владеть базовым перечнем теоретических знаний, лингвистических понятий, чтобы их соотносить с языковым материалом. Несформированность познавательного УУД, базового логического действия, направленного на выявление и характеристику существенных признаков языковых единиц и лингвистических явлений ведет к тому, что обучающиеся затрудняются при выборе теоретического материала для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу.

Недостаточно сформированы навыки построения доказательства связано, поэтому затрудняются проводить логические операции анализа, синтеза, обобщения. Учащиеся не могут установить причинно-следственные связи как

внутри лингвистического правила, так и между правилом и языковым материалом, затрудняются выявлять закономерности и противоречия в утверждениях. Неспособность выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию ведет к непониманию или подмене утверждения, предложенного в вариантах ответов.

Коммуникативные УУД (Общение)

Недостаточный уровень сформированности коммуникативного УУД, общение, обусловлен прежде всего отсутствием востребованности выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, задания 1, 13. Поэтому большая часть изложения представлена как пересказ всего, что запомнили, но не всегда грамотно связали, а сочинения представляет собой набор мыслей: ответ на вопрос, трактовка ключевого понятия, примеры из текста в виде цитат или указания номеров предложения с формальным пояснением, вывод часто дублирует ответ на вопрос в начале сочинения не до конца раскрытых. Стоит отметить и тот факт, что обучающиеся данной группы не выполняют задания 1 и 13, или выполняют только одно из них, чаще сочинение при этом набирают 140 слов и более слов, но грамотность в основном нулевая или от 2 до 4 баллов за ГК1-ГК4.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

Познавательные УУД: умение выполнять действия по алгоритму, пошаговой инструкции в стандартной ситуации, умение применять правило в знакомом контексте, умение работать с явной информацией по подобию.

Регулятивные УУД: умение выполнять задания по образцу, частичное владение навыками самоконтроля в стандартных ситуациях.

Коммуникативные УУД: стремление пересказать исходный текст, умение оформлять сочинение-рассуждение в соответствии с требованиями: тезис, примеры, вывод.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Регулятивные УУД: умение планировать деятельность, осуществлять полный самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы, выбирать верные способы решения.

Познавательные УУД: умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, верное и ошибочное, ошибочное корректировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую.

Коммуникативные УУД: умение оформлять развёрнутые логичные суждения, с соблюдением норм литературного языка, используя орфографический словарь, обосновывать свои действия.

Для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по формированию регулятивных и познавательных УУД в процессе обучения на всех учебных предметах: предлагать различные варианты алгоритмов, инструкций решения лингвистической задачи для выбора удобного и понятного формата применения изученного правила в другой ситуации, нестандартной, показывать варианты приемов работы с информацией: маркировка главного, коммуникативно значимого для ответа на вопрос, оформление таблицы, выделяя главное и второстепенное. Без сформированности этих умений ресурсами всех учебных предметов невозможно преодоление минимального порога и получение удовлетворительной отметки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для учащихся с низким уровнем подготовки крайне важно организовать систематическое повторение всего курса учебного предмета «Русский язык» на всех этапах обучения, начиная с 3 класса, когда каждая новая лингвистическая тема развивается с учетом приращения к уже известному, изученному добавляются новые знания, понятия, термины.

Необходимо на каждом уроке использовать, предлагать справочный материал, опираясь на который, обучающиеся справятся с поставленной задачей. При изучении новой темы учитывать приращения, акцентировать внимание на понятиях, терминах, правилах, которые уже известны, ранее изучены, а теперь становятся основой изучаемого лингвистического явления.

Отработка умения работать с орфографическим словарем: как искать слово, если безударная гласная в третьем слоге; как предвидеть варианты написания слова, если допустил в нем ошибку; как работать со словарной статьёй; какие слова можно найти в орфографическом словаре, а какие нельзя...

Системная работа над ошибками с применением справочного материала должна предлагаться на каждом уроке: ошибочные утверждения, конструкции необходимо исправить и записать верно, безошибочно, а не просто формально выбрать ошибочное или верное утверждение.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Диапазон выполнения заданий, критериев участников ОГЭ, получивших отметку «4» от 41,3% (ГК2) до 97,8% (ИК2). Обучающиеся, получившие отметку «4», демонстрируют стабильное и достаточно глубокое владение материалом на уровне базовой подготовки.

Они успешно справляются с подавляющим большинством заданий, демонстрируя высокий уровень (80-97,8%) сформированности умений при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения, при выполнении тестовых заданий, направленных на выявление уровня владения умением выполнять орфографический анализ слова, соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, глаголов; проведение различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста; соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм; проведение орфографического анализа слова; проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (лексических).

Однако при выполнении заданий, требующих применения знаний в самостоятельно созданном тексте, анализ синтаксических конструкций собственного текста и пунктограмм в нём, испытывают определённые трудности. Данная ситуация коррелируется с результатами выполнения тестовых синтаксических, пунктуационных и орфографических заданий, процент выполнения которых ниже 80, в диапазоне от 57,6% (задание 5) до 73,5% (задание 4), оба задания направлены на пунктуационный анализ.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	ГК2 – 41,3% Синтаксический и пунктуационный анализ предложения	8-9 классы

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
 - Работа с исходными текстами изложений на уровне сжатия с применением конкретной синтаксической конструкции.
 - Работа над ошибками. Выборка примеров предложений из своего текста (сочинения, письменного пересказа) для синтаксического и пунктуационного анализа с указанием на соответствующее правило, пунктограмму.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Критерии ГК2, грамотность. Учащиеся данной группы в целом владеют регулятивными умениями на достаточном уровне, однако при написании изложения и сочинения они не всегда проявляют необходимую системность и осознанность. Недостаточный самоконтроль приводит к пунктуационным ошибкам, несмотря на то что правило знают, в тестовых заданиях верно применяют. Недостаточно сформирована привычка к критичной проверке написанного.

- О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», показывает, что учащиеся данной группы имеют достаточно высокий уровень сформированности метапредметных результатов, однако отдельные дефициты препятствуют переходу на более высокий уровень. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Учащиеся данной группы в целом владеют регулятивными умениями на достаточном уровне, однако при решении пунктуационных заданий они не всегда проявляют необходимую системность и осознанность. При выполнении пунктуационного анализа не всегда верно применяют правило, забывают или допускают ошибки при определении грамматической основы, не видят границы предложений в составе сложных и осложнение внутри простого предложения, которое в составе сложного. В задании №5 (пунктуационный анализ) учащиеся знают алгоритм пунктуационного анализа, но при работе с обособленным определением не всегда учитывают местоположение определяемого слова и выделяют запятыми при постпозиции определяемого слова, с обособленными обстоятельствами не учитывают однородные обстоятельства, обособляя каждый деепричастный оборот.

Познавательные УУД (логические операции)

В задании 4 (текстовые задачи) учащиеся не всегда могут установить причинно-следственные связи между пунктуационным правилом и примером предложением, особенно если создается ситуация из трех пунктуационных правил, два связаны с двоеточием бессоюзном предложении с разными значениями (вторая часть дополняет первую и вторая часть указывает на причину); или создается ситуация формального анализа повторяющегося союза при однородных членах предложения, союза КАК в сравнительном обороте и предлагается два предложения, в которых повторяющийся союз и в сложносочиненном предложении, а союз КАК в сложноподчиненном предложении. Ошибки связаны с неумением обобщать и систематизировать знания о различных классах функций.

Критерии ГК1-ГК2, грамотность. Мотивация у обучающихся данной группы чаще всего сформирована, однако недостаточный уровень умения применить способы самоконтроля, рефлексии при пунктуационном оформлении сжатого изложения и альтернативного сочинения. Часто свои мысли оформляют в большие синтаксические конструкции и пренебрегают пунктуационным оформлением на письме своих мыслей. Предложения в письменных ответах чаще всего объемные, сложные и/или осложненные, на три-четыре строки с пунктуационными и грамматическими (синтаксическими) ошибками. Ошибки связаны с недостаточным уровнем сформированности аналитического и синтетического мышления.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Регулятивные УУД: умение планировать деятельность, осуществлять полный самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы, выбирать верные способы решения.

Познавательные УУД: умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, верное и ошибочное, ошибочное корректировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую.

Коммуникативные УУД: умение оформлять развёрнутые логичные суждения, с соблюдением норм литературного языка, используя орфографический словарь, обосновывать свои действия.

Для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по совершенствованию регулятивных и познавательных УУД в процессе обучения на всех учебных предметах: предлагать различные варианты алгоритмов, инструкций решения лингвистической задачи для выбора удобного и понятного формата применения изученного правила в другой ситуации, нестандартной, показывать варианты приемов работы с информацией: маркировка главного, коммуникативно значимого для ответа на вопрос, оформление таблицы, выделяя главное и второстепенное. Без сформированности этих умений ресурсами всех учебных предметов невозможно преодоление минимального порога и получение удовлетворительной отметки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Самостоятельная работа

Навигатор ОГЭ

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся, получившие отметку «5», демонстрируют отличное владение материалом на уровне базовой подготовки. Они уверенно справляются как с тестовыми заданиями с выбором и кратким ответа, так и с письменными заданиями.

Диапазон выполнения заданий, критериев участников ОГЭ, получивших отметку «5», от 74,3% (ГК2) до 100% (13К1).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	...	...
...	...	...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

**3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета
группе обучающихся с высоким уровнем подготовки**

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Методические объединения учителей русского языка являются ключевым звеном в системе внутришкольного повышения квалификации и обмена педагогическим опытом. Эффективно организованная работа методического объединения позволяет не только выявлять и транслировать успешные педагогические практики, но и своевременно корректировать подходы к преподаванию с учётом выявленных дефицитов. На основе проведённого анализа рекомендуются следующие темы для обсуждения и обмена опытом, которые целесообразно рассматривать в течение учебного года на заседаниях школьных методических объединений, а также в рамках муниципальных и региональных методических мероприятий.

Тема 1. «Система работы с учащимися, имеющими низкий уровень подготовки по учебному предмету «Русский язык»: эффективные методики и приёмы»

Анализ результатов ОГЭ 2026 года показал, что доля выпускников, получивших отметку «2», снизилась по сравнению с 2025г. на 1%, а по сравнению с 2024г на 3,6%, однако остается значительной – 5,1%.

Особую тревогу вызывают образовательные организации, где доля не сдавших экзамен, с 2023г. превышает региональный показатель:

№	ОО, региональный % участников ОГЭ, получивших «2»	ОГЭ 2026 5,1%	ОГЭ 2025 6,1%	ОГЭ 2024 8,7%	ОГЭ 2023 3,5%
1	222009 - МАОУ Южно-Дубровинская СОШ Армизонского района	28		23,8	10,5
2	225004 - МАОУ Вагайская СОШ Вагайского муниципального округа	17,3	23,6	36,4	12,1
3	225020 - МАОУ Шишкинская СОШ Вагайского муниципального округа	16,7	17,6	26,5	13,8
4	233002 - МАОУ Вагайская СОШ Омутинского муниципального округа	25%	25,6		10,5
5	237007 - МАОУ Борковская СОШ Тюменского муниципального округа	18	21,4	32,4	
6	239008 - МАОУ Суерская СОШ Упоровского муниципального округа	10,8	18,8	30,8	14,6
7	243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	24,5		34,5	9,1
8	243021 - Православная гимназия г.Тобольска	14,3		23,5	23,1

9	243006 - МАОУ СОШ №6 г.Тобольска	10,9		25	9,1
---	----------------------------------	------	--	----	-----

Муниципальным управления образования и администрации данных ОО рекомендуется провести анализ причин ежегодных низких результатов ОГЭ по русскому языку:

1)Адресная аналитика результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» в течение августа-сентября 2026г.

- провести адресную аналитику результатов ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими учебными предметами и результатами разных форматов диагностических работ по русскому языку учеников (ВПР, ОГЭ) каждого участника ОГЭ 2026г., продолжающего обучение в старшей школе в 2026-2028гг. с целью проектирования административного, организационного, психолого-педагогического и методического сопровождения обучающихся для изменения результата;

- проанализировать результаты разных форматов диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профкомпетенций, федеральных диагностик) с целью выявления профессиональных дефицитов педагогов инициировать и спланировать методическое сопровождение на муниципальном и региональном уровнях;

- создать группы учителей внутри ОО и/или муниципалитета с привлечением региональных тьюторов (по возможности и согласованию), распределив по содержанию тематических разделов. Каждая группа должна разработать тематическое планирование на учебный год, сделать подборку заданий разных типов с конкретным предметным тематическим содержанием для обучающихся, дифференцируя теоретический материал, способы предъявления понятий, правил с учётом уровня групп. Например, для обучающихся с высокой успеваемостью необходимо создание условий для дальнейшего продвижения и совершенствования умений и навыков, создание условий для саморазвития; усиление работы над заданиями 13.1-13.3; у обучающихся со средними учебными возможностями развивать их познавательную активность, воспитывать самостоятельность и уверенность в своих познавательных возможностях, использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; необходимо уделить особое внимание обучающимся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей, важно применять индивидуальные формы работы с этой категорией детей: формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы, схемы, кластеры, важно вести работу по обогащению их словарного запаса (вести словарик), учитывая особенности памяти таких детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в

трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении; со слабоуспевающими обучающимися важно применять индивидуализацию домашнего задания, оказывать необходимую помощь при выполнении самостоятельной работы на уроке, применять алгоритмы, схемы, таблицы, кластеры и др. при объяснении новой темы, при выполнении задания, расчленять сложные задания на элементарные составные части.

2) Администрация ОО должна корректировать нагрузку учителей, включённых в группу школьных или муниципальных тьюторов по работе с выпускниками разных уровней, минимизируя психологическую и физическую перегрузку педагогов и обучающихся.

3) Спланировать и организовать в ОО методическое взаимодействие учителей начального общего образования и основного общего образования по вопросам преемственности изучения следующих тем: орфография, фонетический анализ согласных, грамматическая основа предложения, работа с текстом (тема, основная мысль, композиция), обучение изложению.

4) В ОО разработать (локальный акт) (или внести корректировки), на основании которого организуется дифференцированное обучение; по результатам оценочно-диагностических процедур дифференцировать группы обучающихся по уровням освоения учебного предмета и/или по элементам предметного содержания с разным уровнем выполнения (слабоуспевающие обучающиеся – 0-40%; обучающиеся с пониженной успеваемостью – 41-60%; обучающиеся со средними учебными возможностями – 61-80%; обучающиеся с высокой успеваемостью – 81-100%) и разработать для каждой группы индивидуальную траекторию развития с целью отслеживания перехода на более высокий уровень.

5) Ключевые вопросы для обсуждения на педагогических советах, муниципальных и школьных методических объединениях:

- Какие формы и методы работы с неуспевающими учащимися наиболее эффективны в условиях классно-урочной системы?
- Как организовать систему текущего контроля и коррекции знаний для учащихся с низким уровнем подготовки?
- Каким образом можно использовать технологию индивидуальных образовательных маршрутов для ликвидации пробелов в знаниях?
- Как организовать работу с родителями учащихся, имеющих низкую учебную мотивацию?
- Какие цифровые образовательные ресурсы целесообразно использовать для отработки базовых умений и навыков?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального округа, МАОУ СОШ №14 г.Тобольска, которые, являясь обычной средней школой, в 2026г. вышли из перечня школ с низкими результатами в 2026г., а МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального округа в 2026г. вошла в перечень школ с высокими результатами. Рекомендуется пригласить руководителя методического объединения или учителей этой школы для презентации системы работы, включающей организацию текущего повторения, систему индивидуальных заданий, работу с родителями и использование цифровых ресурсов.

Тема 2 «Сквозные «ключевые» понятия и термины тестовых и текстовых заданий по учебному предмету «Русский язык» 5-9 классов: типология, методология, система работы»

Результаты выполнения заданий, в которых предлагается анализировать языковой материал, установив соотношения с теоретическим материалом, представленном в виде правила или утверждения требуют особого подхода как на этапе изучения лингвистических явлений, так и на этапе актуализации и повторения (задания 3,4,6).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 2026г.	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений	Б	67,1	29,3	55,9	74,7	95,2
3	Синтаксический анализ предложений	Б	63,2	26,2	53,7	69,6	88,6
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	64,2	20,3	51,6	73,5	94
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	51,4	17,9	38	57,6	89,3
6	Орфографический анализ слов	Б	54,2	23,2	44,9	57,7	85,5
7	Орфографический анализ слов	Б	73,4	30,5	62,4	83,2	96,1

Задания 3,4,6 направлены на аналогичный анализ заданий 2,5,7 (соответственно), однако наблюдается снижение процента выполнения, что свидетельствует о нестабильном результате как следствие недостаточной или формальной работы с теоретическим и со справочным материалом. Значительный разрыв между заданиями, направленными на орфографический анализ (задания 6 и 7), составил 19,2%; на втором месте задания, направленные на пунктуационный анализ (задания 4 и 5) - 12,8%.

Истоки этой проблемы уходят в 5-6 классы, где закладываются основы работы с теоретическим материалом как новым материалом, как основой для изучения нового явления, как расширений лингвистических знаний. Анализируя ФРП, кодификатор и спецификацию ОГЭ, навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ, выделить сквозные «ключевые» понятия, термины, чтобы системно актуализировать их на всех этапах урока.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как выстроить систему работы лингвистическими понятиями, терминами с 5 по 9 класс с учётом возрастных особенностей и возрастающей сложности, чтобы происходило приращение известного к новому?
- Каковы типология и методология решения задач на сопоставление, восстановление деформированного текста, проверку своего письменного ответа?
- Как эффективно использовать метод лингвистического моделирования при обучении решению текстовых задач?
- Какие приёмы визуализации условия задачи (схемы, таблицы, графические модели, маркирование) наиболее эффективны?
- Как организовать систему повторения и обобщения в 9 классе?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт ОО, где систематизированы по типологии заданий сквозные «ключевые» понятия и термины, разработана и реализуется система повторения, актуализации понятий и терминов с опорой на справочный теоретический материал при изучении всех основных тем курса с 5 по 9 класс, с акцентом на сложные темы и проблемные зоны, выявленные по результатам анализа ОГЭ.

Тема 3 «Организация итогового повторения курса учебного предмета «Русский язык» в 9 классе: система, формы, методы»

Анализ результатов ОГЭ показывает, что нерациональная организация повторения является одной из причин низких результатов. Часто повторение сводится к «натаскиванию» на решение конкретных заданий, что не даёт системных результатов. Особенно актуальна эта проблема для учащихся с низким и средним уровнем подготовки.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как спланировать итоговое повторение курса учебного предмета «Русский язык» в 9 классе с учётом выявленных дефицитов?
- Какие формы повторения наиболее эффективны (обзорные уроки, уроки рефлексии, уроки-практикумы, тренировочные работы)?
- Как организовать повторение по содержательным линиям (орфография (морфемика+словообразование+лексика+морфология), синтаксис словосочетания и предложения, пунктуация,

многоаспектный анализ текста (тема, идея, средства выразительности, лексический анализ слова), лексика и фразеология)?

- Как использовать результаты диагностических работ для коррекции плана повторения?
- Каким образом можно организовать дифференцированное повторение для учащихся с разным уровнем подготовки?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт ОО, где разработана и реализуется циклограмма повторения, включающая систематическое повторение всех основных тем курса с 5 по 9 класс, с акцентом на сложные темы и проблемные зоны, выявленные по результатам анализа ОГЭ.

Тема 4 «Организация уроков-практикумов курса учебного предмета «Русский язык» в 5-9 классе: система, методы, содержание, типология заданий»

В поурочном планировании федеральной рабочей программе по учебному предмету Русский язык выделены уроки-практикумы, из 714 уроков ООО 149 уроки-практикумы (20,86%), большая часть приходится на 7 и 8 классы.

класс	Количество часов			
	Всего	Контрольные работы	Практические работы ПРАКТИКУМЫ	Принцип размещения уроков-практикумов в поурочном планировании
5	170	12 (7,05%)	19 (11,17%)	19 (11,17%) 5 начало учебного года 10 по завершении раздела (из них 3 практикума) 4 конец учебного года
6	204	14 (6,86%)	33 (16,7%)	35 (17,5%) 6 в начале учебного года 22 до и после тем, разделов 7 в конце учебного года
7	136	10 (7,3%)	37 (27,20%)	21 (15,44%) 4 в начале учебного года 13 после тем

				4 в конце года
8	102	9 (8,82%)	39 (38,23%)	16 (15,68%) 4 в начале учебного года 8 после изучения тем 4 в конце учебного года
9	102	9 (8,82%)	21 (20,58%)	15 (14,7%) 4 в начале учебного года 7 после изучения тем из них 2 практикума 4 в конце учебного года
ИТОГО	из 714 уроков ООО 149 уроки-практикумы (20,86%)			

Наблюдения на курсах повышения квалификации и анализ результатов ОГЭ показывают, что уроки-практикумы чаще всего организуются как уроки самостоятельной работы или как уроки контроля с обязательной отметкой в журнал. Часто на уроках-практикумах предлагается обучающимся самостоятельная работа по изученному материалу в виде контрольных тестовых заданий с выбором ответа или объемных текстовых заданий в формате оценочных процедур без трансформации контролирующих заданий в обучающие. Данный подход не результативен, формален.

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как спланировать уроки-практикумы курса учебного предмета «Русский язык» в 5-9 классе с учётом выявленных дефицитов?
- Какие языковые материалы, форматы заданий наиболее эффективны для уроков-практикумов?
- Как организовать актуализацию сквозных «ключевых» понятий, терминов на уроках-практикумах?
- Как использовать результаты диагностических работ для коррекции отбора материала для урока-практикума?
- Каким образом можно организовать дифференциацию на уроке-практикуме для учащихся с разным уровнем подготовки?

Пример эффективной практики для трансляции: опыт ОО, где разработана и реализуется система обучающих, а не контролирующих уроков-практикумов, включающая систематическую отработку предметных дефицитов, развитие метапредметных умений курса с 5 по 9 класс, с акцентом на сложные темы и проблемные зоны, выявленные по результатам анализа ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе проведенного анализа рекомендуется организовать следующие направления повышения квалификации, охватывающие как предметные, так и методические аспекты подготовки учителей русского языка.

Направление 1. Курсовая подготовка по теме: «Современные подходы к преподаванию учебного предмета «Русский язык» в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО и подготовки к ГИА»

Целевая аудитория: учителя русского языка 5-9 классов, руководители методических объединений.

Содержание курса: анализ результатов ОГЭ по русскому языку в тюменской области (2024-2026 гг.): выявленные дефициты и пути их преодоления; современные требования к результатам обучения русскому языку: предметные, метапредметные, личностные результаты; особенности организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО; системно-деятельностный подход как основа формирования языковых, лингвистических, коммуникативных компетенций; технологии формирования функциональной грамотности на уроках русского языка; методика работы с различными категориями обучающихся (с низким, средним, высоким уровнем подготовки); организация итогового повторения курса учебного предмета «Русский язык» в 9 классе.

Направление 2. Тематический модуль: «Типология орфографических заданий и методика решения их с учётом преемственности»

Целевая аудитория: учителя НОО, учителя русского языка, работающие в 5-7, 8-9 классах.

Содержание модуля: анализ типичных ошибок и дефицитов при решении орфографических заданий ОГЭ (задания 6-7, ГК1); система работы по формированию языковых компетенций, направленных на формирование предметных умений проводить морфемный, лексический, словообразовательный, морфологический анализ; методика обучения решению задач на установление соответствия между орфографическим правилом и языковым материалом (словом), применение орфографического правила при восстановлении текста с пропущенными орфограммами (задание 7); методика формирования навыков доказательных рассуждений при орфографическом анализе (задания 6-7, ГК1), систематизация теоретического материала, выделение сквозных лингвистических явлений, выбор рационального способа решения; использование приемов обучающих заданий для формирования лингвистического критического мышления, формирование навыков работы с орфографическим словарем на этапе рефлексии при восстановлении и создании текста.

Направление 3. Тематический модуль: «Типология синтаксических заданий и методика решения их с учётом преемственности»

Целевая аудитория: учителя русского языка, работающие в 5-7, 8-9 классах.

Содержание модуля: анализ типичных ошибок и дефицитов при решении орфографических заданий ОГЭ (задания 2-3, ГК2); система работы по формированию языковых компетенций, направленных на формирование предметных умений проводить лексический, морфологический, синтаксический анализ; методика обучения решению задач на установление соответствия между синтаксическим явлением и языковым материалом (предложение), применение морфологических и синтаксических правил при определении грамматической основы (задание 2); методика формирования навыков доказательных рассуждений при синтаксическом анализе (задания 2-3, ГК2), систематизация теоретического материала, выделение сквозных лингвистических явлений, выбор рационального способа решения; использование приемов обучающих заданий для формирования лингвистического критического мышления; формирование навыков работы со справочным материалом для выполнения синтаксического анализа.

Направление 4. Тематический модуль: «Типология пунктуационных заданий и методика решения их с учётом преемственности»

Целевая аудитория: учителя русского языка, работающие в 5-7, 8-9 классах.

Содержание модуля: анализ типичных ошибок и дефицитов при решении пунктуационных заданий ОГЭ (задания 4-5, ГК2); система работы по формированию языковых компетенций, направленных на формирование предметных умений проводить лексический, морфологический, синтаксический и пунктуационный анализ; методика обучения решению задач на установление соответствия между пунктуационным правилом и языковым материалом (предложением), применение пунктуационного правила при восстановлении текста с пропущенными пунктограммами (задание 5); методика формирования навыков доказательных рассуждений при пунктуационном анализе (задания 4-5, ГК2), систематизация теоретического материала, выделение сквозных лингвистических явлений, выбор рационального способа решения; использование приемов обучающих заданий для формирования лингвистического критического мышления; формирование навыков работы со справочным материалом для выполнения пунктуационного анализа.

Направление 5. Тематический модуль: «Методика решения текстовых заданий: обучение работе с текстом и сочинению-рассуждению на ОГЭ»

Целевая аудитория: учителя русского языка, работающие в 5-7, 8-9 классах.

Содержание модуля: типология текстовых задач в курсе учебного предмета «Русский язык» основной школы: смысловой анализ текста, лексический анализ слова в контексте, выявление средств выразительности; применение

метода лингвистического моделирования при решении текстовых задач: анализ условия → составление модели → решение → интерпретация результата; формирование навыков создания собственного текста-рассуждения по исходному тексту по условию задания 13; использование маркирования, схем, таблиц для визуализации смыслового прочтения-понимания исходного текста; методика работы с текстовыми задачами на разных этапах обучения (5-9 классы): от простых к сложным, от стандартных к нестандартным; организация работы над ошибками как типичными, так и индивидуальными в 5-9 классах; анализ типичных ошибок по грамотности ГК1-ГК4 и способы их предотвращения.

Направление 6. Практикум: «Формирование функциональной читательской грамотности обучающихся 5-9 классов»

Целевая аудитория: учителя русского языка 5-9 классов, учителя начальных классов (в части преемственности).

Содержание практикума: понятие функциональной грамотности и её компоненты: математическая, читательская, естественно-научная грамотность; роль практико-ориентированных задач в формировании функциональной грамотности; система работы с информацией, представленной в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности); формирование навыков смыслового чтения на уроках русского языка: приёмы и методы; междисциплинарный подход к решению практико-ориентированных задач (русский язык + литература, русский язык + история и т.п.), разработка банка практико-ориентированных задач с использованием материалов из реальной жизни (афиши, посты, путешествия, архивные документы, исторические справки, мемуары); система оценки сформированности функциональной грамотности.

Направление 7. Практикум: «Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка»

Целевая аудитория: учителя русского языка 5-9 классов, учителя начальных классов (в части преемственности).

Содержание практикума: роль речевой культуры в успешном освоении курса русского языка и подготовке к ОГЭ; система работы по формированию речевых навыков на разных этапах обучения (1-4, 5-9 классы); использование орфоэпических и орфографических пятиминуток, тематических орфографических диктантов на одно правило, или на одну морфему, или на одно лингвистическое явление, графических диктантов, тренажёров; формирование навыков выполнения преобразования синтаксических конструкций по лингвистической задаче, использование цифровых образовательных ресурсов (ГРАМОТА.РУ, институт русского языка им.В.В.Виноградова) для отработки речевых навыков; организация системы контроля за формированием речевой культуры.

Направление 8. Круглый стол (в рамках единых методических дней, для руководителей РМО): «Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2026г.: проблемы, причины, пути решения»

Целевая аудитория: руководители методических объединений, ведущие учителя русского языка, учителя-наставники русского языка и литературы, представители администраций ОО, специалисты муниципальных органов управления образованием.

Содержание мероприятия: презентация результатов ОГЭ по русскому языку 2026 года в Тюменской области; выявление причин типичных ошибок и дефицитов в подготовке обучающихся; обсуждение проблемных зон: практико-ориентированные задачи, тестовые и текстовые задачи, метапредметные результаты; представление успешных педагогических практик муниципальных управлений образования, в которых ежегодно муниципальные результаты лучше, чем региональные показатели (г.Тюмени, г.Ишима, Бердюжского муниципального округа), муниципальных управлений образования, в которых отмечается динамика результатов ОГЭ в 2026г. (Заводоуковский городской округ, Сладковский муниципальный округ, Тобольский муниципальный округ, Юргинский муниципальный округ, г.Тобольск); ОО (ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ гимназия №5 г.Тюмени, МАОУ СОШ №5, 25, 70 г.Тюмени, МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец г.Ишима, МАОУ «Гимназия имени Н.Д.Лицмана» г.Тобольска, МАОУ СОШ №14 г.Тобольска МАОУ Муллашинская, Андреевская, Созоновская СОШ Тюменского муниципального округа, МАОУ Прииртышская СОШ Тобольского муниципального округа) с высокими результатами; ОО, вышедшими из группы низких результатов и вошедшие в группу с высокими результатами (МАОУ Бегишевская СОШ Вагайского муниципального округа, МАОУ СОШ №14 г.Тобольска); определение приоритетных направлений работы на 2026-2027 учебный год; разработка моделей методического сопровождения для ОО с низкими результатами.

Направление 9. Методическое сопровождение учителей школ с низкими результатами ОГЭ

Целевая аудитория: учителя русского языка и административные команды ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024г., 2025г., 2026г.

Содержание консультаций: адресный анализ результатов ОГЭ каждой школы из перечня низких результатов; выявление причин низких результатов: кадровые, методические, организационные проблемы; разработка индивидуальных планов коррекционной работы на 2026-2027 учебный год; подбор методических материалов и рекомендаций для работы с учащимися с низким уровнем подготовки; организация системы наставничества (сопровождение опытным учителем или методистом); мониторинг эффективности принимаемых мер.

Направление 10. Курсовая подготовка для административных команд ОО: «Управление качеством развития речевой культуры педагогического состава и обучающихся в школе»

Целевая аудитория: директора, заместители директора по учебной работе, руководители методических объединений.

Содержание курса: анализ результатов ОГЭ как инструмент управления качеством образования; организация внутришкольного контроля не только за преподаванием учебного предмета «Русский язык», но и за речевой культурой всех учителей-предметников; оценка эффективности методической работы в школе; управление процессом подготовки к ГИА: планирование, мониторинг, коррекция; создание условий для дифференцированного обучения и индивидуальной работы с учащимися; моделирование единых методических приемов, актуальных для всех учителей предметников для достижения как предметных, так и метапредметных результатов, организация системы повышения квалификации речевой культуры учителей на уровне ОО; взаимодействие с родителями как фактор повышения качества образования.

Направление 11. Создание регионального банка эффективных педагогических практик: управленческих и методических
Целевая аудитория: учителя русского языка, методисты, руководители ОО.

Содержание направления: сбор и систематизация опыта школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты ОГЭ по русскому языку; описание эффективных педагогических практик: методики, технологии, приёмы, формы организации образовательного процесса; разработка методических рекомендаций на основе лучших практик для тиражирования в другие ОО; организация стажировок на базе школ-лидеров для учителей и административных команд; проведение конкурсов педагогического мастерства с акцентом на практики подготовки к ГИА.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Захарова Олеся Владимировна</i>	<i>МАОУ СОШ № 25 города Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Медведева Елена Георгиевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», кафедра социально-гуманитарных дисциплин, доцент, эксперт региональной ПК по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>