

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
651	6.2	759	6.7	754	6.3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	465	4.4	508	4.5	533	4.5
Мужской	186	1.8	251	2.2	221	1.9

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	645	6.1	758	6.7	750	6.3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	6	0.1	0	0	2	0.0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	411	3.9	521	4.6	546	4.6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	0.1	9	0.1	6	0.1
3.	Гимназия	183	1.7	204	1.8	166	1.4
4.	Лицей	42	0.4	18	0.2	28	0.2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	0	2	0.0	3	0.0
6.	Президентское кадетское училище	2	0.0	5	0.0	3	0.0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	576	4.8
2.	221 - Абатский муниципальный округ	2	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	1	0.0
4.	224 - Бердюжский муниципальный округ	2	0.0
5.	226 - Викуловский муниципальный округ	2	0.0
6.	227 - Голышмановский муниципальный округ	2	0.0
7.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	11	0.1
8.	229 - Исетский муниципальный округ	3	0.0
9.	230 - Ишимский муниципальный округ	2	0.0
10.	231 - Казанский муниципальный округ	4	0.0
11.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	4	0.0
12.	233 - Омутинский муниципальный округ	3	0.0
13.	234 - Сладковский муниципальный округ	1	0.0
14.	236 - Тобольский муниципальный округ	1	0.0
15.	237 - Тюменский муниципальный округ	59	0.5
16.	238 - Уватский муниципальный округ	5	0.0
17.	239 - Упоровский муниципальный округ	5	0.0
18.	240 - Юргинский муниципальный округ	2	0.0
19.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	1	0.0
20.	243 - г. Тобольск	35	0.3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
21.	244 - г. Ишим	19	0.2
22.	245 - г. Ялуторовск	14	0.1

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году количество участников ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области составило 754 человека (6,3% от общего числа участников экзаменационной кампании), что на 5 человек меньше, чем в 2025 году (759 человек, 6,7%), и на 103 человека больше, чем в 2024 году (651 человек, 6,2%).

Можно отметить стабильность процентного соотношения девушек – юноши по сравнению с предыдущим годом: доля девушек среди участников ЕГЭ по английскому языку составила 4,5% (533 человека), что соответствует показателям 2025 года (508 человек, 4,5%), и на 0,1 процентного пункта выше, чем в 2024 году (465 человек, 4,4%). Доля юношей, сдававших экзамен в 2026 году, уменьшилась (1,9%) по сравнению с 2025 годом (2,2%) и на 0,1 процентного пункта ниже, чем в 2024 году (1,8%).

Образовательные организации представлены в основном выпускниками средних общеобразовательных школ – 546 человек (4,6% от общего числа экзаменуемых), что на 125 человек больше, чем в 2025 году (521 человек, 4,6%), и на 135 человек больше, чем в 2024 году (411 человек, 3,9%). Также значительная доля участников экзамена – это выпускники гимназий – 166 человек (1,4%) и выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 6 человек (0,1%). Лицей представили 28 человек (0,2%), что на 10 человек больше, чем в 2025 году (18 человек, 0,2%).

В 2026 году участие в экзамене приняли 750 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, их доля составила 99,5% от общего количества экзаменуемых; а также 4 человека, обучающихся по программам СПО. Можно отметить, что среди сдающих экзамен, в 2026 году не было выпускников прошлых лет.

Наибольшее число сдающих ЕГЭ по английскому языку в регионе наблюдается в г. Тюмени – 576 человек (4,8%). Доли участников сопоставимы с данными последних трех лет.

Всего в ЕГЭ по английскому языку приняли участие представители 22 муниципальных районов / городских округов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	4.6	3.2	4.5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38.7	41.5	37.4
3.	от 61 до 80 баллов, %	40.2	39.5	41.6
4.	от 81 до 100 баллов, %	16.4	15.8	16.4
5.	Средний тестовый балл	61.0	61.0	61.2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	750	4.5	37.3	41.7	16.4
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0
3.	ВПЛ	2	0.0	50.0	50.0	0.0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	546	5.7	42.5	40.3	11.5
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6	16.7	66.7	16.7	0.0
3.	Гимназия	166	0.6	20.5	47.0	31.9
4.	Лицей	28	3.6	28.6	46.4	21.4
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	0.0	100.0	0.0	0.0
6.	Президентское кадетское училище	3	0.0	0.0	33.3	66.7

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	747	4.6	37.3	41.8	16.3
2.	углублённый	7	0.0	42.9	28.6	28.6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	576	4.3	36.1	42.5	17.0
2.	221 - Абатский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	1	0.0	0.0	0.0	100.0
4.	224 - Бердюжский муниципальный округ	2	50.0	50.0	0.0	0.0
5.	226 - Викуловский муниципальный округ	2	0.0	0.0	100.0	0.0
6.	227 - Гольшмановский муниципальный округ	2	0.0	0.0	100.0	0.0
7.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	11	0.0	27.3	72.7	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	229 - Исетский муниципальный округ	3	0.0	0.0	100.0	0.0
9.	230 - Ишимский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
10.	231 - Казанский муниципальный округ	4	0.0	50.0	25.0	25.0
11.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	4	0.0	50.0	50.0	0.0
12.	233 - Омутинский муниципальный округ	3	0.0	0.0	0.0	100.0
13.	234 - Сладковский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
14.	236 - Тобольский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
15.	237 - Тюменский	59	6.8	39.0	37.3	16.9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	муниципальный округ					
16.	238 - Уватский муниципальный округ	5	0.0	60.0	40.0	0.0
17.	239 - Упоровский муниципальный округ	5	0.0	40.0	20.0	40.0
18.	240 - Юргинский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
19.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
20.	243 - г. Тобольск	35	5.7	51.4	28.6	14.3
21.	244 - г. Ишим	19	0.0	68.4	15.8	15.8
22.	245 - г. Ялуторовск	14	14.3	21.4	57.1	7.1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	28	60.7	39.3	0.0	0.0
2.	201016 - МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	14	35.7	50.0	14.3	0.0
3.	201104 - Гимназия ТюмГУ	25	32.0	52.0	16.0	0.0
4.	201001 - МАОУ гимназия №1 города Тюмени	29	31.0	48.3	20.7	0.0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	237021 - МАОУ Московская СОШ	12	25.0	41.7	8.3	25.0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	201095 - МАОУ СОШ №95 города Тюмени имени К.Д. Ушинского	13	15.4	38.5	30.8	15.4
3.	201067 - МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таныгина	14	14.3	57.1	28.6	0.0
4.	201069 - МАОУ СОШ №69 города Тюмени	14	14.3	42.9	35.7	7.1

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя результаты ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года, можно сделать следующие выводы: средний тестовый балл по предмету в 2026 году составил 61,2 балла, что является незначительным ростом по сравнению с показателями 2025 года (61,0 балла) и 2024 года (61,0 балла).

Наблюдается положительная динамика в количестве участников, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов: доля таких участников выросла с 39,5% в 2025 году до 41,6% в 2026 году. При этом доля участников с результатами ниже минимального балла увеличилась с 3,2% в 2025 году до 4,5% в 2026 году, что свидетельствует о росте числа обучающихся, испытывающих трудности с освоением предмета.

Доля высокобалльников (81-100 баллов) в 2026 году составила 16,4%, что соответствует уровню 2024 года и незначительно превышает показатели 2025 года (15,8%).

Среди образовательных организаций наиболее высокие результаты продемонстрировали гимназии. Так, выпускники гимназии №21 города Тюмени показали наилучшие показатели: 60,7% участников набрали баллы от 81 до 100, а доля обучающихся с результатами ниже минимального балла составила 0%. Аналогичные показатели (0% ниже минимального балла) достигли выпускники гимназии №16, гимназии ТюмГУ и гимназии №1 города Тюмени.

В то же время, среди образовательных организаций с меньшим количеством участников выявлены школы с более низкими результатами. Например, в МАОУ Московской СОШ доля участников с результатами ниже минимального балла составила 25%, а в МАОУ СОШ №95 имени К.Д. Ушинского — 15,4%.

В целом, результаты ЕГЭ по английскому языку в 2026 году в Тюменской области демонстрируют стабильность показателей среднего балла и доли высокобалльников, при этом отмечается умеренное увеличение числа участников, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80, что может свидетельствовать о сохранении преемственности в содержании экзаменационных материалов и успешности подготовки обучающихся базового уровня.

2.6 Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2026 году среднеспециализированный балл по английскому языку составил 61,2, что на 0,2 балла выше показателя 2025 года и на 0,2 балла выше результата 2024 года. Доля участников, набравших баллы ниже минимального, составила 4,5%, что выше показателя 2025 года (3,2%) и на 0,1 процентного пункта выше уровня 2024 года.

Динамика распределения результатов по интервалам демонстрирует следующие тенденции: доля участников с баллами от 61 до 80 увеличилась с 39,5% в 2025 году до 41,6% в 2026 году, что свидетельствует о расширении среднего уровня подготовки. Доля участников с баллами от 81 до 100 баллов на уровне 16,4%, что соответствует уровню 2024 года и на 0,4 процентного пункта выше показателя 2025 года (15,8%).

Анализ результатов по типам образовательных организаций выявляет устойчивые различия. Гимназии и лицеи демонстрируют более высокие показатели: доля участников с баллами от 81 до 100 в гимназиях составила 31,9%, в лицеях — 21,4%. В то же время вечерние (сменные) общеобразовательные школы показали 100% участников с баллами ниже минимального, что указывает на необходимость адресной поддержки данной категории учреждений. Президентское кадетское училище продемонстрировало наилучшие результаты среди всех типов ОО — 66,7% участников набрали баллы от 81 до 100.

По муниципальным округам наблюдается значительная дифференциация результатов. Муниципальные округа с концентрацией гимназий и лицеев (Заводоуковский, Исетский, Сладковский, Омутинский) показали высокие показатели: от 72,7% до 100% участников с баллами от 61 до 100. В то же время округа с преобладанием общеобразовательных школ (Ишимский, Тобольский, Бердюжский) демонстрируют более низкие результаты: от 0% до 50% участников с баллами от 81 до 100.

Наиболее высокие результаты в 2026 году продемонстрировали МАОУ гимназия № 21 города Тюмени (60,7% участников с баллами от 81 до 100), МАОУ гимназия № 16 (35,7%), Гимназия ТюмГУ (32,0%) и МАОУ гимназия № 1 (31,0%). Все перечисленные гимназии показали 0% участников с баллами ниже минимального.

Среди учреждений с низкими результатами выделяются МАОУ Московская СОШ (25% участников с баллами ниже минимального и 41,7% с баллами от 61 до 80), МАОУ СОШ № 95 (15,4% ниже минимального и 30,8% с баллами от 61 до 80),

МАОУ СОШ № 67 (14,3% ниже минимального и 57,1% с баллами от 61 до 80) и МАОУ СОШ № 69 (14,3% ниже минимального и 42,9% с баллами от 61 до 80).

Сравнение по уровням изучения предмета показывает, что углублённые программы демонстрируют более высокие результаты: 28,6% участников углублённого уровня набрали баллы от 81 до 100 против 16,3% среди базового уровня.

В целом, динамика результатов ЕГЭ по английскому языку в 2026 году свидетельствует о стабилизации показателей среднего уровня подготовки и сохранении устойчивых различий между различными типами образовательных организаций и муниципальными округами. Увеличение доли участников с баллами от 61 до 80 и сохранение стабильного уровня участников с баллами от 81 до 100 указывает на эффективность реализуемых мер по повышению качества освоения ФОП. Однако рост доли участников с баллами ниже минимального требует усиления адресных мер поддержки, особенно в вечерних (сменных) общеобразовательных школах и муниципальных округах с преобладанием таких учреждений.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2025 № 798/1904 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2026 году» (зарегистрирован 04.12.2025 № 84458) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день – письменная часть экзамена, через четыре дня – устная часть.

Содержание КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2026 определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

По сравнению с 2025 годом в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2026 году структура и содержание остались без существенных изменений, но есть некоторые уточнения:

- **Задания 19–24 (грамматика и лексика).** Теперь они могут быть представлены как на двух отдельных текстах, так и на одном цельном тексте.
- **Задание 38 (письменная часть).** Уточнена формулировка: вместо термина «*opinion poll*» используется «*survey*». Это акцентирует внимание на источнике данных и помогает чётче сформулировать ответ, опираясь на информацию из таблицы или диаграммы.
- **Задание 4 (устная часть).** Уточнены формулировки задания и критерии оценивания ответов. Например, указано, что отсутствие вступительной и заключительной фразы, а также наличие 6 и более логических ошибок приведёт к 0 баллов. Также в задании 4 в 2025 году отсутствует нумерация изображений (ранее были подписи Photo 1 и Photo 2), поэтому при ответе не следует использовать обозначения номера изображения — лучше применять формулировки One of the pictures shows, while the other picture depicts...».

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы составляет 82 балла. Базовая структура экзаменационной работы по иностранным языкам осталась без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Отдельно проверяется уровень сформированности навыков и умений в устной речи.

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Аудирование	9	12

2	Чтение	9	12
3	Грамматика и лексика	18	18
4	Письменная речь	2	20
5	Говорение	4	20
	ИТОГО	42	82

В письменную работу по иностранному языку в 2026 году включены 36 заданий с выбором ответа из трёх или четырёх предложенных, 6 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развёрнутым ответом, проверяющие продуктивные письменные навыки выпускника. В устную часть включены 4 задания, нацеленные на проверку произносительных навыков и речевых умений. На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяется четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/уменьения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	90.3	23.5	85.1	98.4	99.6
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	63.5	7.8	47.2	74.4	88.4
3	Полное понимание прослушанного текста	В	66.0	50.0	52.1	71.7	87.9
4	Полное понимание прослушанного текста	В	93.4	50.0	89.0	99.4	100.0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	85,0	50,0	90,0	100	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	57,75	38,0	45,0	67,0	81,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/уменьения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Полное понимание прослушанного текста	В	68,5	21	63	91	99
8	Полное понимание прослушанного текста	В	69,5	35,0	66,0	85,0	92,0
9	Полное понимание прослушанного текста	В	66	26.5	55.7	87.3	94.4
10	Понимание основного содержания текста	Б	43.4	2.9	24.5	50.0	80.9
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	73.1	13.2	52.0	88.7	98.4
12	Полное понимание информации в тексте	В	69.4	23.5	49.6	81.8	95.2
13	Полное понимание информации в тексте	В	66.7	14.7	55.0	73.9	89.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/уменья	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Полное понимание информации в тексте	В	71.1	41.2	51.1	83.8	92.7
15	Полное понимание информации в тексте	В	78.5	38.2	60.6	90.8	99.2
16	Полное понимание информации в тексте	В	69.1	32.4	51.8	79.9	91.1
17	Полное понимание информации в тексте	В	59.5	26.5	45.0	65.9	85.5
18	Полное понимание информации в тексте	В	48.8	29.4	41.5	50.3	66.9
19	Грамматическое навыки	Б	52.4	8.8	35.1	58.9	87.1
20	Грамматическое навыки	Б	71.4	14.7	53.9	82.5	98.4
21	Грамматическое навыки	Б	91.4	67.6	87.9	94.6	97.6
22	Грамматическое навыки	Б	61.1	11.8	37.2	74.5	95.2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Грамматические навыки	Б	58.6	8.8	34.8	70.7	96.0
24	Грамматические навыки	Б	55.3	2.9	30.9	69.1	90.3
25	Лексико-грамматические навыки	Б	80.1	20.6	68.1	89.8	99.2
26	Лексико-грамматические навыки	Б	74.9	35.3	63.5	81.8	94.4
27	Лексико-грамматические навыки	Б	78.6	35.3	67.0	88.2	92.7
28	Лексико-грамматические навыки	Б	75.7	17.6	59.6	89.2	94.4
29	Лексико-грамматические навыки	Б	81.6	32.4	73.4	88.2	96.8
30	Лексико-грамматические навыки	В	54.1	32.4	44.7	56.4	75.8
31	Лексико-грамматические навыки	В	75.3	17.6	55.0	90.4	99.2
32	Лексико-грамматические навыки	В	70.8	17.6	57.1	79.3	95.2

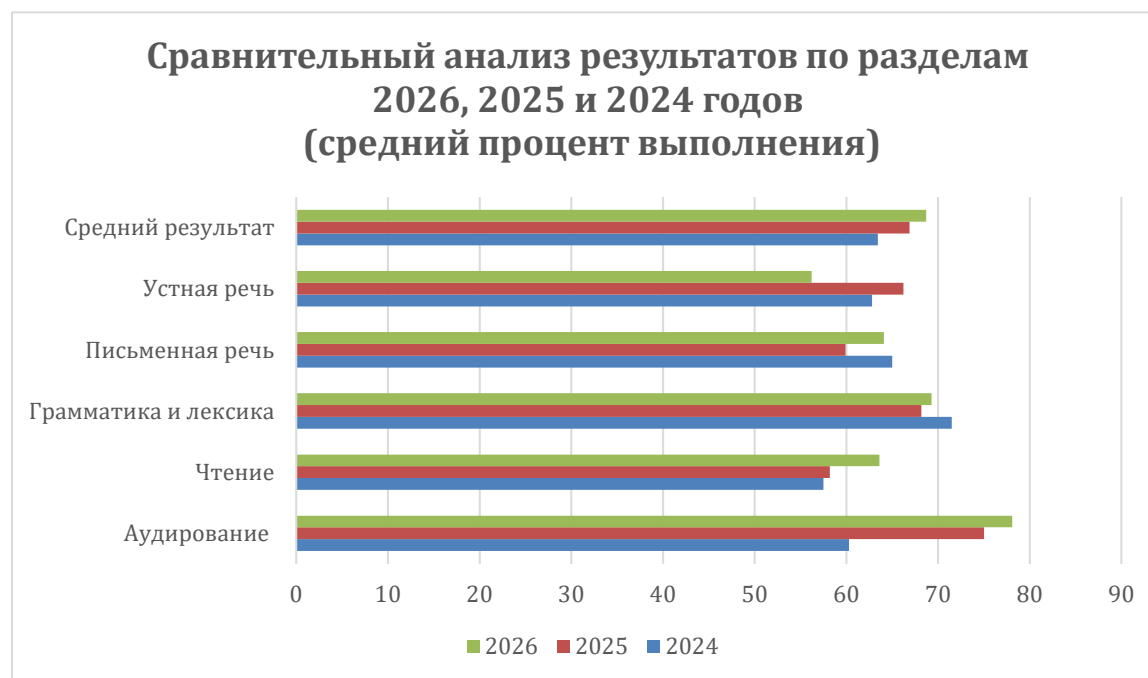
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Лексико-грамматические навыки	В	70.3	32.4	56.7	77.1	94.4
34	Лексико-грамматические навыки	В	77.1	61.8	69.5	78.7	94.4
35	Лексико-грамматические навыки	В	63.4	32.4	51.8	69.1	83.9
36	Лексико-грамматические навыки	В	68.8	29.4	57.1	76.4	87.1
37.K1	Решение коммуникативной задачи	Б	67.8	22.1	51.6	77.5	92.7
37.K2	Организация текста	Б	84.0	27.9	73.9	93.2	99.2
37.K3	Языковое оформление текста	Б	47.3	4.4	15.4	62.7	92.3
38.K1	Решение коммуникативной задачи	В	65.3	0.0	40.4	83.2	94.1
38.K2	Организация текста	В	62.0	0.0	37.6	79.0	91.4
38.K3	Лексика	В	65.4	0.0	37.9	84.4	97.6
38.K4	Грамматика	В	50.8	0.0	18.2	68.7	93.5
38.K5	Орфография и пунктуация	В	68.4	0.0	42.4	87.4	98.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/уменьения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39	Чтение текста вслух	Б	66.5	3.0	40.9	83.4	98.4
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	59.1	7.6	39.4	70.6	88.5
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	49.3	3.0	27.5	60.0	83.9
42.К1	Решение коммуникативной задачи (содержание) *	В	64.0	3.0	47.3	73.9	92.9
42.К2	Организация высказывания	В	69.7	0.0	51.6	81.8	98.7
42.К3	Языковое оформление высказывания	В	44.3	0.0	13.8	58.8	88.7

Анализ статистических данных (Таб. 2-13) позволяет констатировать сохранение общей тенденции последних лет: наблюдается стабильная положительная динамика качества выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в регионе. Средний процент выполнения заданий по всем разделам в 2026 году составил 68,7%, что на 1,8% выше аналогичного показателя 2025 года (66,9%). Это свидетельствует о поступательном развитии иноязычной коммуникативной компетенции выпускников и эффективности реализуемых региональных методических мероприятий. Вместе с тем,

сохраняется существенная дифференциация результатов между группами участников с разным уровнем подготовки, что подтверждает высокую дифференцирующую способность контрольно-измерительных материалов (КИМ). Наибольший прирост качества выполнения в текущем году демонстрируют группы участников, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, что указывает на эффективность работы с мотивированными и высокомотивированными обучающимися.

На основе данных Таблицы 2-13 был проведен сравнительный анализ успешности выполнения заданий по разделам КИМ в 2026 году.



Прослеживается положительная динамика по большинству разделов. Наиболее заметный прогресс зафиксирован в разделах «Чтение» (+5,4%) и «Письменная речь» (+4,2%). Это может быть связано с целенаправленной работой учителей над развитием метапредметных умений и стратегий смыслового чтения, а также с совершенствованием методики обучения продуктивным видам речевой деятельности. Рост результатов в разделе «Аудирование» (+3,1%) говорит о качественной работе над рецептивными навыками. Значительное снижение результатов в разделе «Устная речь» (-10%) вызывает особую тревогу и требует детального методического анализа.

Снижение может быть обусловлено несколькими факторами: возросшей сложностью заданий высокого уровня (задания 3 и 4), недостаточной практикой спонтанной диалогической и монологической речи в учебном процессе, а также высоким уровнем стресса, влияющим на качество устных ответов. Необходима ревизия подходов к подготовке к устной части экзамена, с акцентом на развитие беглости речи и навыков взаимодействия.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	67.6	12.4	1.3	0.0
1	1	17.6	5.0	0.6	0.8
1	2	14.7	82.6	98.1	99.2
2	0	82.4	25.2	2.5	0.0
2	1	14.7	25.2	14.3	3.2
2	2	0.0	32.6	40.4	28.2
2	3	2.9	17.0	42.7	68.5
3	0	50.0	47.9	28.3	12.1
3	1	50.0	52.1	71.7	87.9
4	0	50.0	11.0	0.6	0.0
4	1	50.0	89.0	99.4	100.0
9	0	73.5	44.3	12.7	5.6
9	1	26.5	55.7	87.3	94.4
10	0	94.1	55.7	22.0	4.0
10	1	2.9	28.0	40.1	21.0
10	2	2.9	3.5	3.8	3.2
10	3	0.0	12.8	34.1	71.8
11	0	82.4	42.2	7.6	1.6
11	1	8.8	11.7	7.3	0.0
11	2	8.8	46.1	85.0	98.4
12	0	76.5	50.4	18.2	4.8
12	1	23.5	49.6	81.8	95.2
13	0	85.3	45.0	26.1	10.5
13	1	14.7	55.0	73.9	89.5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	58.8	48.9	16.2	7.3
14	1	41.2	51.1	83.8	92.7
15	0	61.8	39.4	9.2	0.8
15	1	38.2	60.6	90.8	99.2
16	0	67.6	48.2	20.1	8.9
16	1	32.4	51.8	79.9	91.1
17	0	73.5	55.0	34.1	14.5
17	1	26.5	45.0	65.9	85.5
18	0	70.6	58.5	49.7	33.1
18	1	29.4	41.5	50.3	66.9
19	0	91.2	64.9	41.1	12.9
19	1	8.8	35.1	58.9	87.1
20	0	85.3	46.1	17.5	1.6
20	1	14.7	53.9	82.5	98.4
21	0	32.4	12.1	5.4	2.4
21	1	67.6	87.9	94.6	97.6
22	0	88.2	62.8	25.5	4.8
22	1	11.8	37.2	74.5	95.2
23	0	91.2	65.2	29.3	4.0
23	1	8.8	34.8	70.7	96.0
24	0	97.1	69.1	30.9	9.7
24	1	2.9	30.9	69.1	90.3
25	0	79.4	31.9	10.2	0.8
25	1	20.6	68.1	89.8	99.2
26	0	64.7	36.5	18.2	5.6
26	1	35.3	63.5	81.8	94.4
27	0	64.7	33.0	11.8	7.3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	1	35.3	67.0	88.2	92.7
28	0	82.4	40.4	10.8	5.6
28	1	17.6	59.6	89.2	94.4
29	0	67.6	26.6	11.8	3.2
29	1	32.4	73.4	88.2	96.8
30	0	67.6	55.3	43.6	24.2
30	1	32.4	44.7	56.4	75.8
31	0	82.4	45.0	9.6	0.8
31	1	17.6	55.0	90.4	99.2
32	0	82.4	42.9	20.7	4.8
32	1	17.6	57.1	79.3	95.2
33	0	67.6	43.3	22.9	5.6
33	1	32.4	56.7	77.1	94.4
34	0	38.2	30.5	21.3	5.6
34	1	61.8	69.5	78.7	94.4
35	0	67.6	48.2	30.9	16.1
35	1	32.4	51.8	69.1	83.9
36	0	70.6	42.9	23.6	12.9
36	1	29.4	57.1	76.4	87.1
37.K1	0	58.8	14.9	1.0	0.0
37.K1	1	38.2	67.0	43.0	14.5
37.K1	2	2.9	18.1	56.1	85.5
37.K2	0	61.8	18.8	2.2	0.0
37.K2	1	20.6	14.5	9.2	1.6
37.K2	2	17.6	66.7	88.5	98.4
37.K3	0	94.1	74.5	18.5	0.8
37.K3	1	2.9	20.2	37.6	13.7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
37.К3	2	2.9	5.3	43.9	85.5
38.К1	0	100.0	37.6	1.6	0.0
38.К1	1	0.0	19.5	6.7	0.8
38.К1	2	0.0	27.0	32.2	16.1
38.К1	3	0.0	16.0	59.6	83.1
38.К2	0	100.0	41.1	1.9	0.0
38.К2	1	0.0	15.2	3.8	0.8
38.К2	2	0.0	33.3	49.7	24.2
38.К2	3	0.0	10.3	44.6	75.0
38.К3	0	100.0	42.2	3.2	0.0
38.К3	1	0.0	14.5	4.5	0.0
38.К3	2	0.0	30.5	28.3	7.3
38.К3	3	0.0	12.8	64.0	92.7
38.К4	0	100.0	64.2	6.4	0.0
38.К4	1	0.0	20.2	18.2	2.4
38.К4	2	0.0	12.4	38.5	14.5
38.К4	3	0.0	3.2	36.9	83.1
38.К5	0	100.0	45.0	3.2	0.0
38.К5	1	0.0	25.2	18.8	3.2
38.К5	2	0.0	29.8	78.0	96.8
39	0	97.0	59.1	16.6	1.6
39	1	3.0	40.9	83.4	98.4
40	0	75.8	22.4	0.6	0.0
40	1	21.2	26.0	6.4	1.6
40	2	0.0	28.8	26.8	4.0
40	3	3.0	17.1	42.4	33.1
40	4	0.0	5.7	23.9	61.3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
41	0	90.9	28.5	1.9	0.0
41	1	3.0	31.7	7.6	0.0
41	2	6.1	21.4	24.5	3.2
41	3	0.0	12.1	30.6	19.4
41	4	0.0	5.0	25.2	32.3
41	5	0.0	1.4	10.2	45.2
42.K1	0	93.9	17.1	2.5	0.0
42.K1	1	3.0	24.2	9.2	1.6
42.K1	2	0.0	18.5	11.5	1.6
42.K1	3	3.0	32.7	43.6	20.2
42.K1	4	0.0	7.5	33.1	76.6
42.K2	0	100.0	22.8	3.5	0.0
42.K2	1	0.0	23.1	13.7	0.0
42.K2	2	0.0	30.6	16.6	4.0
42.K2	3	0.0	23.5	66.2	96.0
42.K3	0	100.0	70.5	15.3	1.6
42.K3	1	0.0	20.3	20.1	3.2
42.K3	2	0.0	6.8	37.6	22.6
42.K3	3	0.0	2.5	27.1	72.6

Таблица наглядно демонстрирует, что ЕГЭ по английскому языку успешно дифференцирует участников по уровню подготовки, выявляя как сильных, так и слабых учащихся. При этом ключевыми зонами для коррекционной работы остаются задания на понимание имплицитной информации (чтение), лексическую сочетаемость и продуктивные задания (письменная и устная речь), а также формирование базовых навыков у групп с минимальным уровнем подготовки для уверенного преодоления минимального порога.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	21	21, 1		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	10, 24, 39	37.К3	10	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		4	4	4
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			18	18

Анализ данных Таблицы 2-15 позволяет констатировать устойчивую закономерность, прослеживаемую во всех группах участников: с повышением уровня подготовки, возрастает успешность выполнения как заданий базового уровня, так и заданий высокого уровня, при этом наиболее сложными неизменно оказываются задания, требующие развёрнутого продуктивного ответа и глубокого понимания текста.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

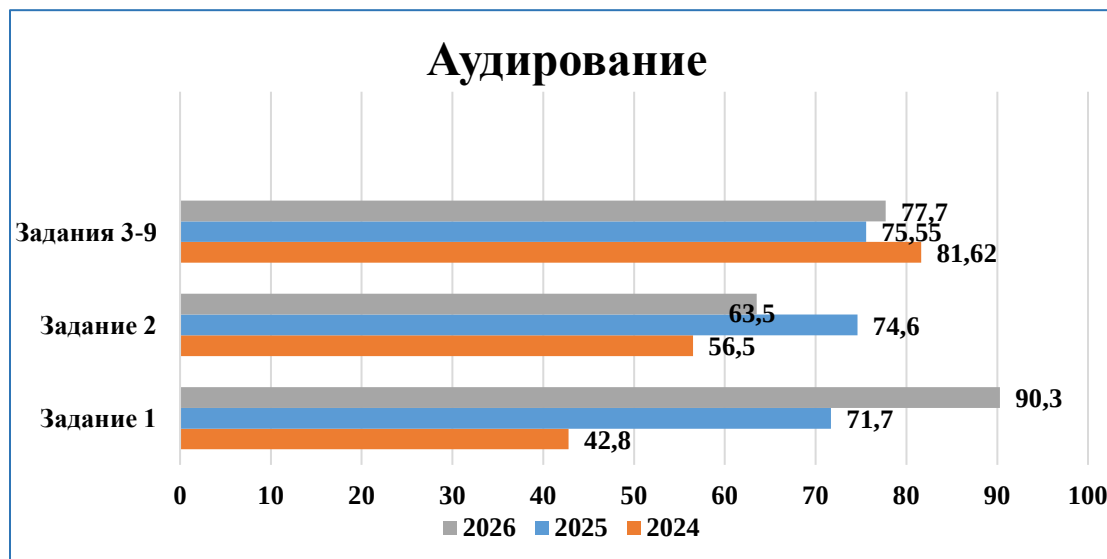
Анализ выполняемости заданий по всему массиву результатов и вееров ответов по открытому варианту КИМ позволяет сделать следующие выводы о типичных ошибках и затруднениях у участников экзамена.

Раздел 1 «Аудирование»

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста,
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено следующим образом: на базовом уровне – краткие высказывания информационно-прагматического характера, беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, на высоком уровне – интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж. Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.



Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что **первое задание** раздела было выполнено значительно лучше, чем в прошлом году (18,6%). Первое задание требовало сопоставить каждого говорящего с высказыванием. Типичные ошибки связаны с неумением дифференцировать близкие по смыслу утверждения. Например, Speaker A говорит о физических упражнениях и стрессе, что соответствует утверждению 6 («a great way to become healthy») и 5 («improve mental health»). Участники часто путают эти два утверждения, выбирая 5 вместо 6 или наоборот, так как оба присутствуют в речи. Speaker D говорит об образовательном аспекте (утверждение 3), но участники иногда приписывают ему утверждение 1 («suitable for all kinds of people») из-за фразы «if you are careful enough». Это указывает на слабое владение стратегией выделения ключевой идеи и неумение игнорировать второстепенные детали.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и, о чем в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем, что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее

воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умение извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. В текущем году задание выполнено на 63,5% что на 11,1% хуже, чем в предыдущем. В диалоге о летних планах типичными ошибками стали: утверждение A («Mia is planning to go to Italy this summer») - правильный ответ 2 (False). Многие участники идентифицируют его как True, не различая планы на текущее и будущее лето (Mia планирует поездку на следующий год). Утверждение F («Mia isn't keen on joining a photography club») - правильный ответ 2 (False). Ошибка возникает из-за непонимания модального глагола «could be fun» как слабого интереса, хотя Mia явно выражает желание попробовать. Утверждение G («Mia hopes her summer will be interesting») - правильный ответ 1 (True). Часть участников выбирает 3 (Not stated), не улавливая эмоциональной оценки Mia в конце диалога («this summer might turn out to be really exciting»). Это свидетельствует о недостаточном уровне развития навыков аудирования с пониманием имплицитной информации.

Традиционно сложным для выполнения, как правило, являются задания **с третьего по девятое**, в которых требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. В текущем году это задание выполнено участниками на 2,2% лучше, чем в 2025 году. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно третьи задания разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком.

В интервью с архитектором Гарри Смитом наибольшие затруднения вызывают задания 6 и 9:

6. Garry thinks that people are sometimes impressed by ...

- 1) something really unexpected.
- 2) truly authentic objects.
- 3) what they mainly focus on.

В задании 6 правильный ответ 1 («something really unexpected»), но многие выбирают 2 («truly authentic objects») или 3 («what they mainly focus on»), не понимая метафоры «keep the doorway open» в речи архитектора, отвлекаясь на дистракторы в последнем предложении.

Garry Smith: Well, you can't make it happen. You can't say – I'm going to put some aura of mine into my project now. Something from within you – through hard work, or maybe this is really easy sometimes – comes out and touches other people. I do think that it's something you can't strive for. You keep the doorway open. And sometimes it's the side door where something can sneak in. It might surprise you. It might be more authentic than your central focus.

В задании 9 правильный ответ 1 («negotiate his project with a client»), но участники путают с «dancing» как с хореографией (вариант 3), не понимая сравнения с диалогом и взаимодействием.

Garry compares the job of an architect with dancing because an architect must ...

- 1) negotiate his project with a client.
- 2) always think rationally.

3) know choreography.

Garry Smith: I'm very site-specific. I go to a site and try to feel its spirit and soul. When I work, I think of me being like a movie director or a choreographer, because what I do is a dance with the client.

Ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне развития компенсаторной компетенции и навыка контекстуальной догадки при работе с аутентичной разговорной речью. Даже в группе 3 (сильные участники) процент правильных ответов по этим заданиям не достигает 100% (задание 6 – 80,8% в группе 3, задание 9 – 94,4%), что указывает на высокую сложность заданий на интерпретацию скрытого смысла.

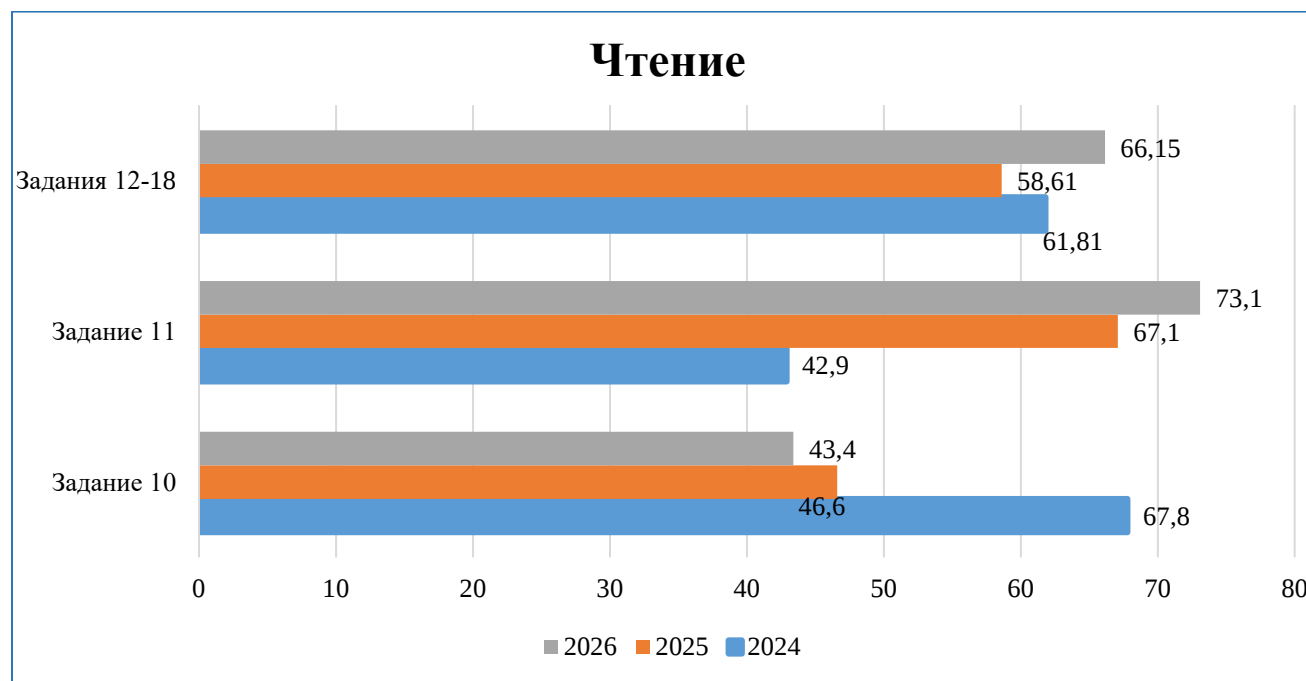
Раздел 2 «Чтение»

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, высокий). Соответственно, тексты предлагались следующие: краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты, художественный или публицистический (например, эссе) текст.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 12. Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2026 году составил 63,62%, а в 2025 и 2024 годах составлял 58,22% и 60,37% соответственно. Диаграмма ниже наглядно демонстрирует результаты выполнения заданий раздела в сравнении с результатами прошлых лет.



Самый высокий процент выполнения десятого задания был в 2024 году- 69,7%. Самый низкий результат наблюдается в текущем году – 43,4%, что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у отдельных групп участников экзамена, однако же результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 6,9%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не выработано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются навыки более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

Задание 10 представляет собой задание на установление соответствия заголовков к текстам. В открытом варианте 308 типичные ошибки связаны с путаницей схожих заголовков. Например, заголовок «Cheaper and stronger over time» (текст F о гвоздях) и «Smart ideas changing the world» (текст C о колесе) часто меняют местами, так как участники, предположительно, не видят разницы между эволюцией технологии (гвозди) и революционным изобретением (колесо). Также часто ошибочно выбирают заголовок «Necessary at sea» для текста B (GPS) вместо «Helping to get around», не понимая, что GPS используется не только на море. Это свидетельствует о крайне низком уровне развития навыка просмотрового чтения и выделения основной идеи абзаца.

Задание 11 предполагает понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в 2026 году самый высокий в разделе и равен 73,1%. Здесь низкие результаты демонстрируют участники первой группы –

13,2%, результаты участников второй группы в два раза ниже результатов участников группы 3 и 4. Безусловно, это задание помимо коммуникативных умений и навыков требует более развитых навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысловые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифрами. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом.

В качестве примера предлагается задание из открытого варианта КИМ №308:

Eastern Himalayas

The Himalayas are the greatest mountain system in Asia, and one of the planet's youngest mountain ranges. The mountain range extends for **A** _____ of Bhutan, China, India, Nepal, and Pakistan. The

Himalayas are categorised into three regions – Western, Central, and Eastern Himalayas – from west to east. Best known for **B** _____, the region of Eastern Himalayas is an important environment for lots of wildlife and people.

The wide range of weather conditions there means **C** _____. Its lowlands and forests are home to tigers, elephants, and rhinos. It is one of the few places on Earth **D** _____. Rare snow leopards move around its upper slopes. Its glaciers and snow caps feed millions of people downstream with fresh

water. The Himalayas are sometimes referred to as the “third pole” **E** _____ than anywhere outside of the poles. It is a cultural haven too. It is the birthplace of major religions and cultures.

Local traditions and lifestyles have been greatly shaped by the environment there. In this economically poor part of the world, isolated communities are very dependent on natural resources. Sadly, only about a quarter of the area's original environment is not spoiled in any way. Big parts of forest have been lost in recent decades. And

F _____, 90% could be gone by the end of the century! Environmentalists are working hard to stop this.

1. if people do not do anything to prevent it
2. because so many exotic animals are
3. having some of the world's highest peaks
4. that there is a great variety of wildlife
5. because they contain more frozen water
6. more than 2,400 km across the nations
7. where one finds all three living together

Текст посвящён о Восточным Гималаям, каждое пропущенное место логически заполняется одной из частей 1–7. Так, А - 6: «Горный хребет простирается более чем на 2400 км через Бутан, Китай, Индию, Непал и Пакистан.» В-3 «Регион Восточных Гималаев, известный своими самыми высокими вершинами в мире, является важной средой для множества диких животных и людей», С-4 «Широкий спектр погодных условий означает, что здесь существует большое разнообразие дикой природы», D- 7 «. Это одно из немногих мест на Земле, где можно найти всех троих, живущих вместе.», Е- 5 «Гималаи иногда называют «третьим полюсом», потому что в них больше замерзшей воды, чем где-либо за пределами полюсов.», F-1

«Значительная часть лесов была утрачена за последние десятилетия. И если люди ничего не делают, чтобы это предотвратить, 90% могут исчезнуть к концу века!».

Типичные затруднения: пропуск А требует части 6 («more than 2,400 km across the nations»), но участники часто вставляют часть 3 («having some of the world's highest peaks»), не анализируя грамматическую структуру предложения (нужно продолжение для «extends for»). Пропуск С требует части 4 («that there is a great variety of wildlife»), но участники иногда выбирают часть 2 («because so many exotic animals are»), не видя, что нужна придаточная часть. Пропуск F требует части 1 («if people do not do anything to prevent it»), но участники часто вставляют часть 6 («that a number of marine species face extinction»), игнорируя логику последнего абзаца о необходимости действий. Эти ошибки указывают на слабое владение грамматическими средствами связи и недостаточный уровень читательской грамотности (неумение видеть текст как единое целое).

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена первых трех групп, и даже часть участников из четвертой группы, испытывают при выполнении **заданий 12–18** высокого уровня сложности, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания, прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Здесь процент выполнения заданий выше результата прошлого года – 66,15% против 58,6%. Тем не менее, и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают достаточный уровень сформированности проверяемых умений – 88,5%.

В варианте КИМ текущего года самыми сложными для выполнения оказались вопросы 13 и 18. И вновь те, кто не смог правильно ответить на эти вопросы, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом. Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию, то есть метапредметные умения, читательская грамотность развиты недостаточно. В качестве примера можно привести вопрос:

How different cultures handle personal space

I am in noisy Cairo, a crowded city of some 16 million people. In the summer it feels like everyone is sitting on top of you in the smog and heat. On my balcony I can see the lady across the alley ironing her clothes. Last week I was watching television and someone yelled from the building next door to turn it down. I spent one day on a microbus, a type of minivan Egyptians use to get around the city. I was **squished** in the back next to two other women, and 12 more people were piled in. Young boys with no cash jumped on the back for a free ride.

13. In Cairo, the author's main concern is that ...

- 1) the weather is extremely hot.
- 2) people are too close to her.
- 3) her neighbours are impolite.
- 4) there is too much noise around.

Это задание вызвало затруднения более чем у 50% экзаменуемых, поскольку требовало не простого поиска фактов в тексте, а умения вычленить главную мысль на фоне множества ярких, но второстепенных деталей. Учащиеся "застряли" на

конкретных примерах: упоминаниях жары, шума, соседей, и не смогли подняться до уровня обобщения, чтобы понять, что все эти примеры являются лишь иллюстрациями к одной центральной идее- отсутствию личного пространства. Кроме того, сложность создало разговорное слово *squished* (стиснутый), не входящее в активный словарный запас большинства школьников, а также неспособность отличить средство (жара, шум) от причины (теснота). Дистракторы были специально подобраны так, чтобы содержать информацию, действительно присутствующую в тексте, что провоцировало учащихся, использующих стратегию «поиск по ключевым словам», на ошибку. В итоге, высокий процент неверных ответов свидетельствует о недостаточном развитии критического мышления и навыка смыслового чтения, а не просто о пробелах в знании лексики.

Также трудности вызвали задания 14 (контекстуальное значение слова «squished») и 18 (вывод из примеров). В задании 14 правильный ответ 2 («pressed»), но многие выбирают 4 («punched») или 1 («pushed»), не учитывая контекст «in the back next to two other women». В задании 18 правильный ответ 3 («people may be comfortable with little personal space»), но участники часто выбирают 4 («huge crowded cities lead to antisocial behaviour»), делая поспешный вывод, противоречащий тексту (в Каире и Сан-Паулу люди помогают друг другу). Это свидетельствует о неумении обобщать информацию на основе всего текста. Даже в группе 3 задание 18 выполняется лишь на 66,9%, что подтверждает высокую сложность заданий на интерпретацию авторской позиции.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников 2026 года развиты значительно лучше (77,7%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (66,15%). Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, недостаточный уровень развития языковой, компенсаторной и метапредметной компетенций и у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

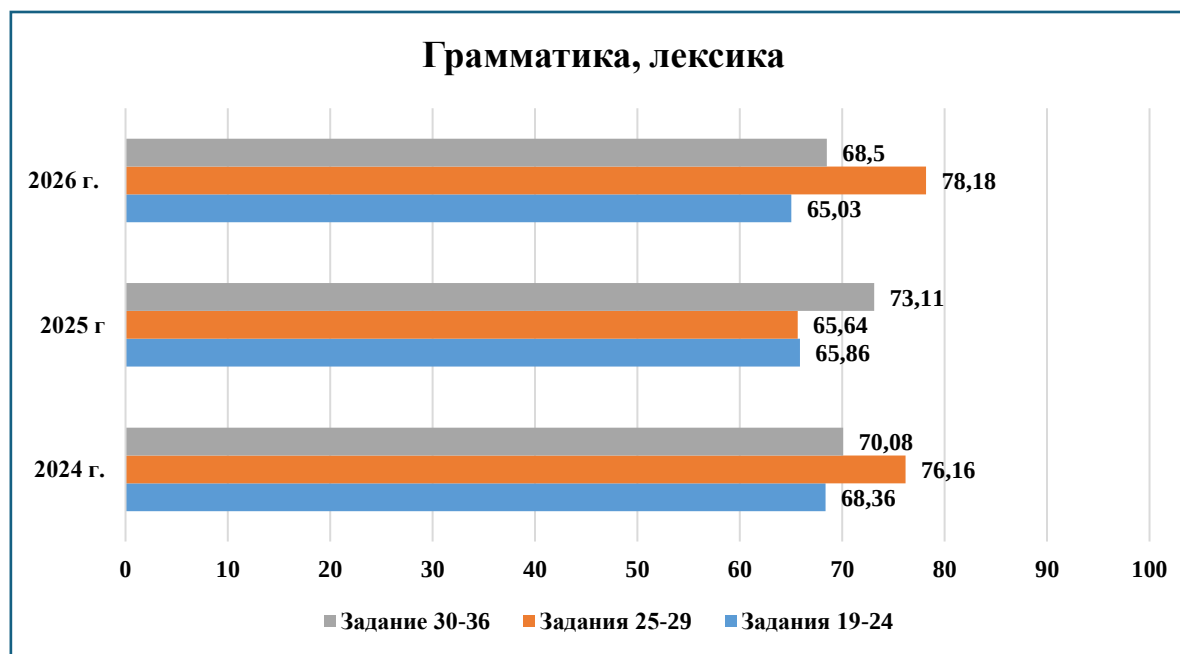
В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 18. Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но многие участники экзамена в Тюменской области несколько лет подряд справлялись с ними успешно. Общий процент выполнения заданий третьего раздела на

протяжении ряда лет был достаточно устойчивым: в 2024 году – 71,23, в 2025 году- 68,62, В текущем году качество выполнения заданий раздела – 70,57% . Успешность выполнения заданий раздела показана в диаграмме ниже:



Первое задание данного раздела было выполнено на 65,03% качества, что немного ниже по сравнению с результатами прошлого года – 65,86%. Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. В качестве подтверждения этому можно привести в пример вопрос №24, который имеет самое низкое качество выполнения в заданиях на грамматическую трансформацию:

The River Nile

The River Nile is the longest river in the world, stretching for 6853 km in the northeast of Africa. It 19 _____ (BE) the main water source for many African countries such as Sudan or Egypt for a long time. Ancient Egyptians settled along the banks of the Nile. There they 20 _____ (BEGIN) to build accommodation and grow crops.

Wheat was the 21 _____ (ONE) crop which ancient Egyptians cultivated, and they greatly depended on the Nile floods to make the soil fertile. The river's waters were used for irrigation, enabling the growth of crops like wheat and barley.

The Nile's predictable flooding cycle allowed ancient Egyptians to develop a calendar based on its patterns. They knew very well that they 22 _____ (SUFFER) from hunger and poverty if the river didn't flood. Thus, the Nile was the starting point of the ancient Egyptian civilization.

Many ancient Egyptian cities, including Cairo and Luxor, 23_____ (BUILD) along the Nile's banks.
Ancient Egyptians even believed the River Nile was a god, 24_____ (KNOW) as Hapi, who was believed to control the river's flooding.

Задание	Правильный ответ	Частота ошибок (%)	Основные ошибочные ответы	Проблема
19	has been	47,6	was, were	Непонимание Present Perfect (игнорирование временного маркера «for a long time»).
20	began	28,6	begins, begun, begining	путают формы неправильных глаголов, не видят маркеров прошедшего времени (<i>settled, cultivated</i>), которые указывают на необходимость использования Past Simple для завершённого действия в прошлом.
21	first	8,6	ones	не различают количественные и порядковые числительные
22	would suffer	38,9	suffered, had suffering	не видят условной конструкции с «if the river didn't flood»
23	were built	41,4	built, building	не владеют навыком использования страдательного залога
24	known	44,7	knows, was knowed	непонимание необходимости пассивной конструкции («as Hapi, who was believed»), несформированность навыков распознавания грамматических времён и залогов в контексте

- Участники часто не учитывают контекст (время, залог, часть речи).
- Сложности с глагольными формами (Perfect, Passive Voice, Participle I, Participle II).

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. Задание данного раздела было выполнено относительно успешно – на 78,18% качества.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения. В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй и даже третьей групп вызвали вопросы **26, 28**:

Russian winter clothes

When it's freezing cold outdoors, you can still look 26_____ (FASHION) as you can find great winterwear in Russian shops. Still, there are some pieces of advice for you to follow in winter.

Secondly, you should have a fur coat, or, if you prefer something more 28_____ (PRACTICE), a warm jacket.

В задании 26 правильный ответ -FASHIONABLE. Встречаемые ошибки "fash" и "fashionly" показывают разный уровень проблемы, в то время как "fash" – это полное отсутствие словообразовательных навыков, то "fashionly"- это попытка образовать прилагательное с помощью наречного суффикса, что свидетельствует о непонимании функции частей речи и игнорировании глагола-связки *look*, требующего именно прилагательного. В задании 28 правильный ответ - PRACTICAL. Встречались такие ответы как: "practicable" - существующее прилагательное, но с другим значением («осуществимый»), что указывает на слабое владение лексической сочетаемостью; "practicetion" и "practition"- это попытка образовать существительное (*practitioner*), несмотря на контекст, требующий прилагательного после *something more*; "practicle"- орфографическая ошибка.

Общая причина ошибок в обоих заданиях - это несформированность навыка частеречного анализа и неумение различать словообразовательные суффиксы по их функции. Учащиеся часто запоминают суффиксы изолированно (например, -ly = наречие, -able = прилагательное), но не умеют применять это знание в контексте предложения, не видят грамматических маркеров (глагол-связка *look*, местоимение *something*) и не проверяют, образует ли выбранное слово логически связанное по смыслу высказывание. Это требует систематической работы над словообразованием в связных текстах с акцентом на анализ функции слова в предложении.

И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-24 и 25-29 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь наблюдается снижение качества выполнения: 68,5% против 73,11% в 2025 году и 70,08 % в 2024 году. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется формирование определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Трудновыполнимыми вопросы этого задания

продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой группы справились с этим заданием вполне успешно. Для участников всех групп самым сложным оказался вопрос 30 (54,1% участников правильно выполнили это задание):

Jack

Jack met three guys from school in London, and they had fun together before they all went back to real life again. Two of them were going to law schools, and one was getting married soon. As for Jack, he was turned down at the schools he **30** _____ to, because he didn't have a master's yet.

- 1) approached 2) entered 3) applied 4) enrolled

В задании 30 правильный ответ 3) applied (подал заявления). Ключевыми маркерами являются предлог to и фраза "was turned down" (ему отказали). Глагол applied употребляется с предлогом to в значении «подать заявление / документы в учебное заведение». Ошибочные варианты: "approached" (приближался, обращался) семантически близок к "подошёл к вопросу", но не сочетается с предлогом to в значении «подать документы», а фраза "approached to the schools" грамматически некорректна и не передаёт смысл процесса поступления. "Entered" (поступил) - хотя семантически возможен, он не требует предлога to и, главное, противоречит контексту "was turned down": если бы он entered (поступил), ему бы не могли отказать. "Enrolled" (зачислился) также не сочетается с предлогом to (требует in/at) и не согласуется с последующим отказом.

Совершенно ясно, что вопрос 30 оказался сложным для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости и неумения учитывать не только контекст отдельных предложений и всего текста.

Итак, анализ типичных ошибок в заданиях раздела «Грамматика и лексика» позволяет выделить несколько системных проблем. Во-первых, учащиеся часто не различают формообразование (грамматическую трансформацию, задания 19–24) и словообразование (лексико-грамматическую трансформацию, задания 25–29), что приводит к использованию неверных частей речи или грамматических форм в контексте предложения. Во-вторых, наблюдается неумение анализировать контекст для определения временных маркеров и выбора корректной видовременной формы глагола, включая различие активного и пассивного залога, а также незнание трёх форм неправильных глаголов. В-третьих, в заданиях на лексическую сочетаемость (30–36) участники демонстрируют слабое владение управлением глаголов (предлогами), неумение различать семантические оттенки синонимов и незнание фразовых глаголов в устойчивых контекстах.

Для преодоления этих дефицитов необходима систематическая работа, построенная на коммуникативно-деятельностном подходе. Грамматические структуры целесообразно отрабатывать не изолированно, а на основе связных текстов с учётом реальной коммуникативной задачи, что позволяет учащимся видеть языковые явления в их естественном употреблении. Эффективны также игровые приёмы (например, грамматическое лото) и технологии, при которых учащиеся самостоятельно конструируют правила через анализ языковых примеров. Особого внимания заслуживает формирование лексических навыков: важно учить слова не как изолированные единицы, а в устойчивых словосочетаниях и с учётом их управления, чтобы выпускники могли осознанно использовать лексику в конкретных речевых ситуациях. Такой подход обеспечит не только успешное выполнение заданий раздела, но и развитие коммуникативной компетенции в целом.

Раздел 4 «Письмо»

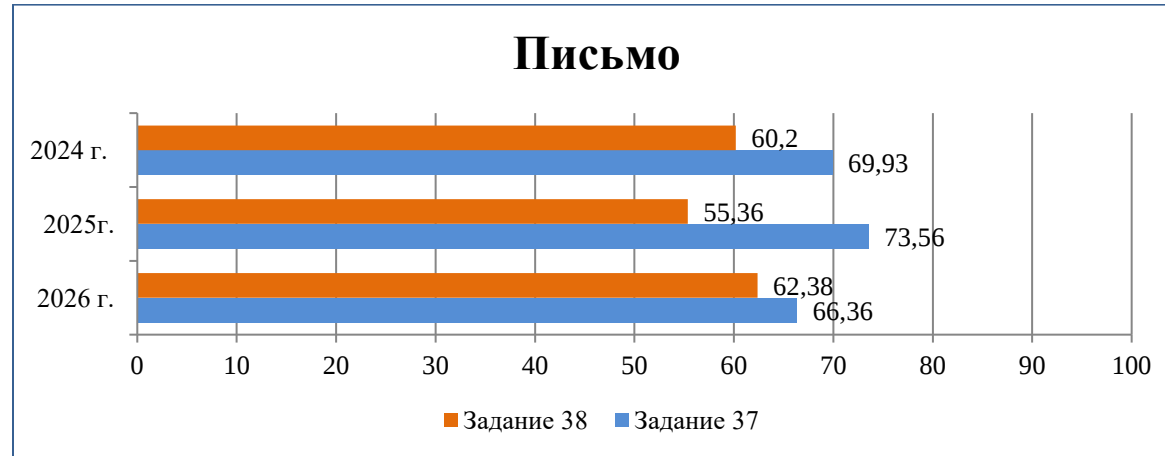
В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

- умения при написании электронного письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи и достаточно широкого спектра метапредметных умений. Так, в личном письме проверяются следующие умения: создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, которое включает в себя умения дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно. Кроме того, обучающиеся должны уметь регулировать объем высказывания и в случае необходимости корректировать его.

При выполнении задания 38 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть следует представить высказывание требуемого объема, понять коммуникативную ситуацию и коммуникативную задачу и в соответствии с ними выстроить вступление с учётом ситуации, выбрать и описать 2-3 факта с цифрами, провести 1-2 значимых сравнения, выявить проблему в указанной сфере и предложить ее решение, завершить письменное высказывание, выразив свое мнение по указанной теме/проблеме, правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей. Кроме того, ожидается, что участник экзамена способен логично организовать текст согласно плану, правильно разделить его на абзацы и верно использовать средства логической связи. В задании реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 38 характеризуется высоким уровнем сложности, рассчитано на экзаменуемых, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов. Соотношение качества выполнения заданий раздела представлено в диаграмме:



В задании 37 в 2026 году наблюдалось снижение качества выполнения по сравнению с 2025 годом, особенно в группах 1 и 2 (не преодолевшие минимальный балл и от 22 до 60 баллов). Так, в группе 2 по критерию К3 (языковое оформление) процент выполнения составил всего 15,4%, а в группе 1 - 4,4%, что свидетельствует о значительных затруднениях даже на базовом уровне сложности. В одном из вариантов участникам была предложена тема «День народного единства», которая оказалась для многих неожиданно проблемной, несмотря на то, что она входит в обязательное тематическое содержание ФГОС и изучается в рамках курса средней школы.

From: John@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: National Unity Day

...I'm doing a project on "Holidays in Different Countries of the World." I've learnt that in Russia, National Unity Day is celebrated on November 4th. What event does this holiday commemorate? How is it celebrated in Russia? How do you and your family usually spend this day?

...My friends and I have started a book club...

Многие выпускники не смогли чётко сформулировать, какое именно событие commemorates (ознаменовывает) этот праздник. Вместо конкретного исторического факта (освобождение Москвы от польских интервентов в 1612 году, связанное с Кузьмой Мининым и Дмитрием Пожарским) участники давали размытые ответы: *"this holiday is about unity"*, *"it commemorates the liberation of Russia"*, *"it is a day of national unity"*, что квалифицировалось как неполное или неточное раскрытие аспекта, так как не содержит исторической конкретики. Некоторые писали о других праздниках (например, о Дне Победы или о 4 ноября как о дне Октябрьской революции), что расценивалось как фактическая ошибка по РКЗ. Участники часто перечисляли общие фразы (*"people celebrate it"*, *"there are concerts and fireworks"*), но не могли описать специфику

празднования именно в России, что указывает на недостаточный уровень социокультурной компетенции и ограниченный словарный запас по теме "государственные праздники".

Также к типичным затруднениям можно отнести то, что вместо конкретных вопросов ("*How many members are in your book club?*", "*What book are you currently reading?*", "*How often do you meet?*") многие задавали абстрактные или нерелевантные вопросы ("*Is it interesting?*", "*Do you like reading?*"), что не решало коммуникативную задачу по запросу конкретной информации о клубе.

С 2023 года ужесточились требования к формулам вежливости. Незнание стандартных этикетных формул теперь оценивается по критерию РКЗ, а не по ЯО. Например, фразы "*I'm glad to hear you*" (вместо "*I'm glad to hear from you*") или "*Thank's for your message*" (ошибка в апострофе) теперь ведут к снижению балла по K1, что может привести к обнулению всей работы при совокупности ошибок. В 2026 году эксперты фиксировали увеличение числа таких случаев, особенно в группах 1 и 2. Для преодоления выявленных дефицитов необходимо целенаправленно расширять социокультурные знания учащихся, включая в обучение темы государственных праздников, исторических событий и национальных традиций, с отработкой соответствующей лексики в письменной речи; включать в уроки задания на написание электронных писем с обязательным анализом типичных ошибок (фактические ошибки, нарушение логики, неполные ответы, неуместные вопросы); отрабатывать формулы речевого этикета не изолированно, а в контексте письменной коммуникации, чтобы учащиеся осознанно использовали их в своих работах.

Таким образом, снижение качества выполнения задания 37 в 2026 году объясняется не только недостаточным уровнем языковой подготовки, но и пробелами в социокультурной и компенсаторной компетенциях, а также изменением требований к оцениванию, которые требуют более точного и полного выполнения всех аспектов коммуникативной задачи.

Написание эссе с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, всегда представляет и, вероятно, будет представлять значительные трудности при выполнении. В текущем году фиксируется небольшое повышение качества выполнения задания до 62,38%, в 2025 качество выполнения составило 58,36% году и 60,2% - в 2024 году.

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующееся дополнительное время на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в целом, поскольку максимальный балл за выполнение задания 38 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. С каждым годом количество пустых бланков №2 сокращается, что свидетельствует о том, что учителя региона целенаправленно работают над развитием навыков и умений в продуктивной письменной речи.

Выбор заданий такого формата понятен, поскольку и в текущем году по-прежнему актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Вопросы повышенной трудности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и в разделе «Письмо» сочинения предлагаемого типа относятся к заданиям высокого уровня

сложности, соответствующие требования предъявляются и к качеству выполнения задания. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 38 – это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 38 значительно выше, чем требования к ответу на задание 37 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». В нормативных документах по предмету также говорится о том, что изучение иностранного языка на углубленном уровне включает в себя в том числе и деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты. С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 38. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем году складывается следующим образом: группа 1 – нулевое значение так же, как и в прошлом году, группа 2 35,3% –против 29,96% в 2025 году, группа 3 80,54%–против 71,6% прошлогоднего результата, группа 4 95% –против 92,56% в 2025 году. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 38 участниками второй, третьей групп и четвертой.

В 2026 году, равно как и в прошлом, в задании 38 были предложены два варианта (один с опорой на таблицу, второй – с опорой на круговую диаграмму), что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

38.1 Imagine that you are doing a project on **living conditions in the large cities of Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetland school students.

38.2 Imagine that you are doing a project on **communication with friends in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetlanders.

Наиболее распространёнными ошибками по выполнению критерия РКЗ можно назвать неумение чётко сформулировать тему проекта и источник данных во вступлении; описание статистики без конкретных цифр или с неверной интерпретацией (например, «many people choose to make air cleaner» вместо «34% of respondents chose the option "Make the air cleaner"»); поверхностные сравнения без комментариев; нелогичные или нереалистичные проблемы и абсурдные решения; необоснованное мнение в заключении. По критерию Организация текста типичными ошибками стали отсутствие логических связей между абзацами, нарушение абзацного членения, отсутствие вступления или заключения, неверное использование средств логической связи («In the one hand» вместо «On the one hand»). Эти ошибки свидетельствуют о недостаточном уровне развития регулятивных и познавательных УУД. В критерии Лексика учащиеся часто делали неверный выбор глаголов для описания данных («choose to make air cleaner» вместо «choose the option "Make the air cleaner"»), ограниченный словарный

запас и повторы, неуместное использование разговорной лексики. Это указывает на слабое владение лексикой, необходимой для описания статистических данных. В Грамматике проблемная зона- это ошибки в видовременных формах, артиклях (отсутствие определённого артикля перед «respondents»), согласовании подлежащего и сказуемого. По критерию Орфография и пунктуация допускали орфографические ошибки в часто употребляемых словах («goverment», «enviroment»), отсутствие запятых при вводных словах и перечислении, ошибки в оформлении кавычек.

Кроме этого в задании 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) проблемными остаются следующие содержательные аспекты:

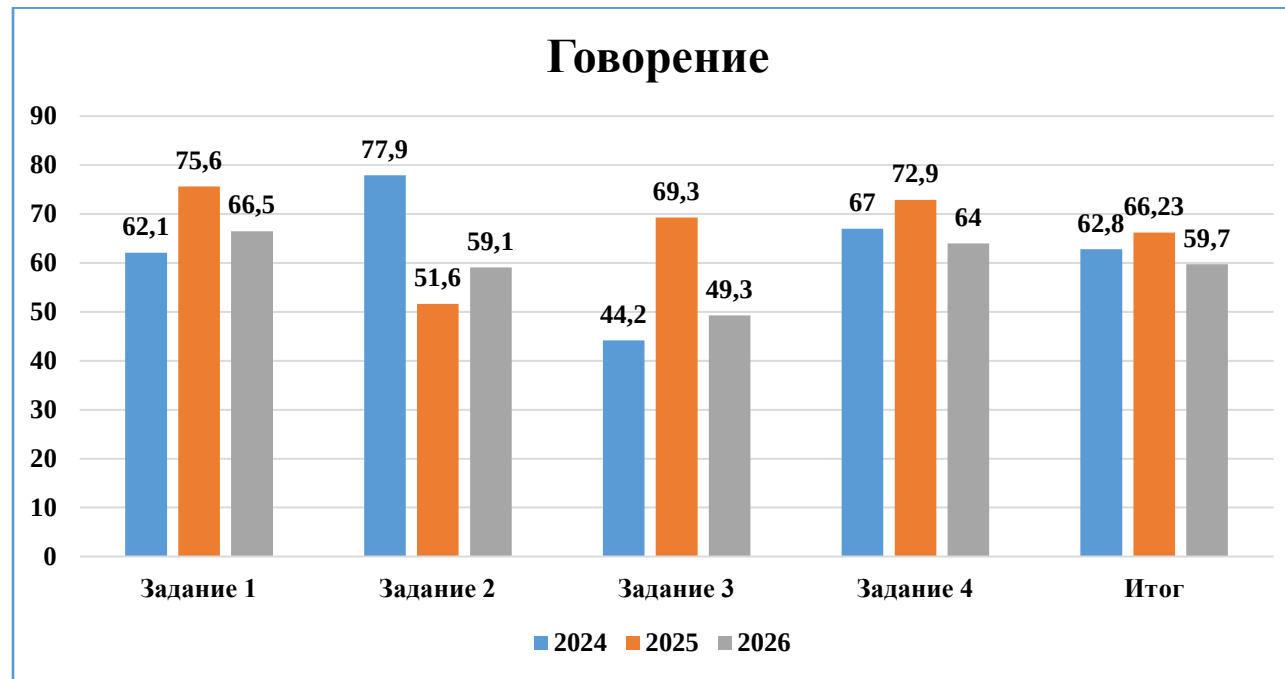
- участники формулируют абсурдные проблемы, связанные с темой проектной работы, или обозначают проблемы, лишь частично соотносящиеся с формулировкой соответствующего пункта плана, а также предлагают абсурдные или нерелевантные решения обозначенных проблем (во многих случаях носящие характер шаблонных заготовок, не несущих никакой конкретики);

- участники не в состоянии четко сформулировать причинно-следственные связи между фактами, в результате чего не всегда понятно, что и почему является проблемой и каково ее решение;

- участники невнимательно вчитываются в последний пункт плана, требующий от них выразить собственное мнение по конкретному аспекту темы проекта. Так, например, в задании требуется выразить мнение по поводу лучшего способа передвижения по городу. Однако многие участники игнорировали выделенные ключевые слова и выражали мнение по передвижению по городу на велосипеде.

Устная часть

В 2026 году формат КИМ устной части ЕГЭ в большей степени остался прежним, то есть были сохранены три первых задания модели 2023г. без внесения каких-либо изменений. В задании 4, которое, равно как и задание 38 письменной части, ориентировано на условную коммуникативную задачу по выполнению проектной работы, были уточнены формулировки задания. В таком формате КИМ устной части экзамена для учащихся представлена возможность продемонстрировать навыки связной монологической речи.



В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

Задание 1 предполагает:

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.).

Первое задание оценивалось максимально в один балл. В этом году большинство экзаменуемых, 66,5% справились с этим заданием, этот результат ниже 2025– 78,5%. Участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (3% качества), а вот в третьей и четвертой группах наблюдается явный прогресс в выполнении этого задания: третья группа – с 60,6% до 83,4% и четвертая группа выполнила задание на 98,4% против 100% в прошлом году.

К типичным ошибкам тех, кто не справился с заданием, можно отнести следующие: неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование, неправильное произношение межзубных звуков [ð] и [θ] (например, «the» произносится как [z]), отсутствие связующего «г» (например, «there are»), неправильное ударение в словах «effort» (существительное), «process» (ударение на первый), а также неверное деление на синтагмы (монотонное чтение без пауз).

Задание 2 требует:

- осуществлять запрос информации;

- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания.

В задании предлагается задать четыре прямых вопроса в соответствии с коммуникативной задачей на основе данных ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно четырем.

Проблемы с этим заданием испытывали многие участники. Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно – умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических, (использование косвенных вопросов вместо прямых ("*Could you tell me about...*" – не засчитывается); нарушение порядка слов в косвенном вопросе ("*Could you tell me what kinds of dishes are there?*"); ошибки в видо-временных формах и согласовании), лексических и содержательных (неумение сформулировать вопрос на основе опорного слова (вместо конкретики – общий вопрос "*Do you have dishes?*"); использование *which* вместо *what*; игнорирование контекста (первый вопрос без указания организации, неопределённый артикль вместо определённого) и, конечно, стратегических (отсутствие самоконтроля, поспешность из-за ограничения по времени) ошибок при построении вопросов.

Анализ выполнения задания 2 устной части (условный диалог-расспрос) в варианте 302 (кулинарный мастер-класс) выявил следующие ключевые причины снижения качества (средний процент 59,1% в 2026 против 75,6% в 2025): ужесточение критериев: ошибки в артиклях и предлогах, меняющие смысл ("*a masterclass*" вместо "*the masterclass*"), теперь ведут к обнулению вопроса; сложность тематики: требовалось знание лексики (*ingredients, recipes*), что оказалось незнакомо многим; недостаток практики в контексте: на уроках редко тренируют постановку вопросов в конкретной коммуникативной ситуации с учётом логики и уместности.

Задания 3 предполагает умения:

- участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания.

С этим заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось больше половины экзаменуемых – 59,1% (51,6% в 2025 и 44,2% в 2024 году). В целом стоит отметить, что это задание высокого уровня, остается одним из самых сложных для выпускников. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления.

От экзаменуемого ожидалось получить полный, точный, развёрнутый ответ на вопрос интервьюера. Ответ должен был соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 фразы. Если запрос информации включает 2 вопроса, то полным считался ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. Если запрос информации включал *why*, то полным считался ответ, в котором дана аргументация и выражено отношение к предмету речи. Практически во всех случаях, когда эксперты не ставили баллы за ответы, экзаменуемые допускали грамматические ошибки базового уровня, что вело к обнулению результата. Указания для экспертов по оцениванию устных ответов предлагали список элементов содержания в языковом плане, обязательных к усвоению на уровне A2. Наиболее часто допускались

ошибки в нарушении требований к объёму и полноте ответа (ответы, состоящие из одной фразы (например, *"Yes, I have."* или *"Because it's convenient."*)- не принимаются, так как не решают коммуникативную задачу); неполноте ответов на вопросы с двумя подвопросами. Вопрос 4 содержит две части (*"Do you think it is a good idea to buy food online? Why or why not?"*), и многие участники отвечают только на первую (например, *"Yes, I do."*), игнорируя аргументацию; неумении развить мысль (вместо развёрнутого ответа участники дают краткий тезис без пояснений или примеров). Частые ошибки в грамматике: ошибки в видо-временных формах: ответ на вопрос о прошлом опыте (*"Have you ever bought anything online?"*) в Present Simple (*"I buy clothes"*); путаница Present Perfect и Past Simple; ошибки в порядке слов, ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого: *"People enjoys"*, *"It are"* и в неправильном использовании предлогов: *"buy in internet"* (вместо *"buy on the internet"*). В свою очередь к частым лексическим и содержательным ошибкам можно отнести: неверный выбор лексики: *"I buyed"* (вместо *"I bought"*), *"I recommend to buy"* (вместо *"I recommend buying"* или *"I recommend that you buy"*), фактические ошибки: на вопрос о рекомендациях по покупке одежды участник отвечает о покупке книг или продуктов, что не соответствует теме.

Анализ выполнения задания 3 устной части (условный диалог-интервью) в варианте 302 (интервью о подростковом онлайн-шопинге) фиксирует снижение среднего процента выполнения (с 51,6% в 2025 до 49,3% в 2026), что может быть обусловлено следующими факторами: ужесточение требований к «элементарным» грамматическим ошибкам, недостаточная практика спонтанной диалогической речи. На уроках чаще тренируют монологические высказывания с подготовкой, чем интервью в реальном времени; психологический барьер, необходимость отвечать без зрительной опоры и в условиях ограниченного времени вызывает стресс, что приводит к ошибкам даже у сильных учащихся, тематическая неосведомлённость, несмотря на то, что тема онлайн-шопинга изучается в школе, многие подростки не имеют личного опыта покупок в интернете, что затрудняет аргументацию.

Таким образом, задание 3 остаётся одним из наиболее сложных в устной части, требующим системной работы над спонтанной речью, грамматической точностью и умением аргументировать свою позицию. Целенаправленная тренировка этих навыков позволит повысить результаты в будущем.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и две картинки\фото. На контроль выносятся умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное мнение в устной форме именно аргументированно. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания, максимальный балл равен 10.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания снизилось, хотя и стабильно не является очень весомым и составило 59, 3% против 69,3% в 2025 году и 67% в 2024 году.

В силу высокого уровня сложности коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них отличительные характеристики, положительные и отрицательные стороны и аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме. В задании 4 экзаменуемому предлагается сформулировать голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме "Solo or in company" (в одиночку или в компании). Согласно предложенной коммуникативной ситуации, участник экзамена выполняет некий проект. Он нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и в голосовом сообщении другу должен обосновать их выбор и изложить некоторые другие мысли по поводу проекта.

Анализ выполнения задания 4 устной части позволяет выявить системные дефициты, характерные для данного задания высокого уровня сложности (уровень В2). Статистические данные свидетельствуют о значительной дифференциации результатов: в группе не преодолевших минимальный балл К1 выполнен на 3%, тогда как в группе высокобалльников - на 92,9%, что подтверждает высокую дифференцирующую способность задания и его ориентацию на углублённый уровень подготовки. Наиболее существенные затруднения участников экзамена связаны с несоблюдением коммуникативной ситуации: игнорирование адресата (обращения к другу) и неверная интерпретация технического ограничения на отправку фотографий приводит к фактическим ошибкам и снижению баллов по РКЗ. Кроме того, типичным дефицитом является неполное раскрытие аспекта сравнения: вместо содержательного противопоставления двух способов путешествий участники ограничиваются поверхностным описанием изображений, не выявляя их смыслового различия в контексте проектной темы. В пунктах о преимуществах и недостатках распространённой ошибкой становится повтор идей (одно общее преимущество и один общий недостаток для двух способов), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности аналитических умений и неспособности выстроить развёрнутую аргументацию. Особую проблему представляет критерий языкового оформления (К3, средний процент выполнения - 44,3%), где даже в группе от 61 до 80 баллов качество составляет лишь 58,8%, что указывает на ограниченный словарный запас, однообразие грамматических конструкций и наличие элементарных грамматических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. Организация высказывания (К2, средний 69,7%) страдает из-за отсутствия вступительной или заключительной фразы, нарушения логических переходов между пунктами плана и незавершённости высказывания. В целом, выявленные дефициты обусловлены рядом факторов: высокой сложностью задания, рассчитанного на уровень В2 и требующего не только языковых, но и аналитических навыков; недостаточной практикой монологической речи с опорой на визуальный материал в контексте проектной деятельности; низким уровнем языковой компетенции в группах 0–2, где элементарные ошибки приводят к обнулению по К3; а также психологическим стрессом и ограничением по времени. Для преодоления указанных трудностей рекомендуется систематическая работа над структурой монолога (вступление с обращением → описание различий → преимущества и недостатки → аргументированное мнение → заключение), развитие навыков сравнения и обобщения, расширение лексического запаса и отработка грамматических конструкций в тематическом контексте, регулярная практика устных высказываний с использованием аудиозаписи и последующим анализом ошибок.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий устной части в 2026 году по сравнению с 2025 годом позволяет констатировать снижение среднего процента выполнения с 66,23% до 59,7% (на 6,53%). Наиболее существенное падение зафиксировано в заданиях базового уровня: задание 1 (чтение вслух) снизилось на 12% (с 78,5% до 66,5%), задание 2 (условный диалог-расспрос) - на 16,5% (с 75,6% до 59,1%). Задания высокого уровня также демонстрируют отрицательную динамику: задание 3 (диалог-интервью) - на 2,3% (с 51,6% до 49,3%), задание 4 (монолог, К1) - на 5,3% (с 69,3% до 64,0%). Основными

причинами снижения являются ужесточение критериев оценивания (особенно в задании 2, где ошибки в артиклях и предлогах, меняющие смысл, теперь ведут к обнулению вопроса), более сложные тексты для чтения вслух (задание 1) с лексикой, вызывающей фонетические трудности, а также недостаточная практика спонтанной речи в учебном процессе. Для повышения качества подготовки к устной части ЕГЭ рекомендуется: регулярная практика всех типов заданий с использованием аудиозаписи и последующим анализом ошибок; отработка навыков постановки прямых вопросов в контексте конкретных коммуникативных ситуаций (задание 2); развитие навыков спонтанной диалогической речи через ролевые игры и интервью (задание 3); обучение структуре монолога с опорой на фотографии (задание 4); расширение лексического запаса и отработка грамматических структур на основе актуальных тем; использование технологии деятельностного подхода, при котором учащиеся самостоятельно конструируют высказывания по алгоритму, анализируют ошибки и корректируют их.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ предметной подготовки участников экзамена с минимальным уровнем (не преодолевших минимальный балл) позволяет констатировать, что данная группа демонстрирует фрагментарное и несистемное освоение предметных результатов ФГОС, что проявляется в наличии отдельных умений в рецептивных видах речевой деятельности и их практическом отсутствии в продуктивных. Так, согласно статистическим данным (Таблицы 2.13, 2.14), участники этой группы способны выполнять простые грамматические задания на уровне узнавания, например, задание 21 (употребление порядкового числительного) выполнено на 67,6%, что свидетельствует о возможности распознавания отдельных грамматических форм в знакомом контексте. Однако эти навыки носят неустойчивый, неосознанный характер и не применяются в новых контекстах, о чём свидетельствуют низкие результаты выполнения заданий 19 (52,4%), 20 (71,4%), 22 (61,1%), участники демонстрируют неспособность к переносу грамматических знаний в изменённую коммуникативную ситуацию. В рецептивных видах деятельности отмечается способность понимать основное содержание звучащих и письменных текстов (задание 1 — 90,3%, задание 4 - 93,4%), однако даже эти результаты достигнуты на уровне глобального понимания без глубокого проникновения в смысл, о чём свидетельствует крайне низкое выполнение заданий на полное понимание (задание 6 - 38,2%, задание 10 - 29,4%, задание 18 - 29,4%). Продуктивные виды речевой деятельности практически не сформированы: по критерию РКЗ в задании 38 участники этой группы демонстрируют 0% выполнения, по критериям организации высказывания и языкового оформления

также фиксируются нулевые показатели (задание 37.К3 - 4,4%, задание 42.К2 - 0%, задание 42.К3 - 0%). Это соответствует элементарному уровню владения языковым материалом, ограниченному отдельными словами и простейшими конструкциями без понимания контекстуальных связей. Таким образом, предметные результаты освоены фрагментарно, а иноязычная коммуникативная компетенция в целом не сформирована даже на базовом уровне.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке позволяет выделить несколько ключевых проблемных зон, проявляющихся на протяжении всего периода обучения со 2 по 11 класс. Прежде всего, это слабое владение стратегиями просмотрового чтения и неумение выделять ключевую информацию в тексте (задание 10), что приводит к выбору ответа на основе отдельных совпадающих слов, а не по смыслу, и ошибкам в установлении соответствий между текстами и заголовками. В качестве примера можно привести текст о зоопарках из варианта 307, где участники часто путали абзацы E («Ruined natural order») и G («Ecological concern»), ориентируясь на отдельные слова «ecological» и «nature», не анализируя содержательную сущность каждого абзаца. Такой подход свидетельствует о неспособности игнорировать второстепенную и незнакомую лексику, что является базовым навыком, формируемым уже на начальном этапе обучения. Вторым значимым дефицитом является несформированность базовых грамматических категорий, включая видовременные формы глаголов (особенно Perfect и Passive Voice), согласование времён, личные и неличные формы глаголов (задания 19-24). Типичные ошибки проявляются в неправильном формообразовании, смещении времён, игнорировании пассивного залога, ошибках в согласовании подлежащего и сказуемого. Например, в задании 22 (условное предложение второго типа) из текста о реке Нил многие участники группы 0 писали «suffered» вместо правильного «would suffer», не распознавая условную конструкцию «if the river didn't flood», что указывает на отсутствие понимания структуры условных предложений, изучаемой начиная с 8 класса. В задании 23 пассивный залог «were built» заменялся на «building» или «was built», что свидетельствует о неразличении активной и пассивной конструкций и непонимании числа подлежащего. В задании 24 причастие II «known» часто подменялось формой Past Simple «knew» или причастием I «knowing», что говорит о несформированности навыка распознавания неличных форм глагола, изучаемых в старшей школе. Третьим критическим дефицитом является отсутствие навыков правильного произношения, интонирования и паузации (задание 39), что проявляется в большом количестве фонетических ошибок: неправильное произношение межзубных звуков [θ] и [ð], подмена губно-губного [w] губно-зубным [v], неправильное ударение в многосложных словах, неумение делить предложения на смысловые синтагмы и монотонная речь. Так, в тексте о загрязнении земли (вариант 302) участники этой группы допускали ошибки в произношении слов «through», «earth», «creatures», а также не соблюдали паузы между синтагмами, что приводило к сбою коммуникации и оценивалось в 0 баллов. При этом следует подчеркнуть, что данные умения относятся к программным требованиям, начиная со 2 класса, однако их несформированность к моменту сдачи ЕГЭ указывает на системные проблемы в организации учебного процесса на протяжении всех лет обучения.

таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Понимание основного содержания текста	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
2	Грамматические навыки	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
3	Чтение текста вслух	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

№ п/п	Темы программы и умения (из Кодификатора и Таблицы 2.15)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в типичных ошибках
1	Понимание основного содержания текста (задание 10). Слабое владение стратегиями просмотрового чтения, неумение выделять ключевую информацию, игнорировать второстепенную и незнакомую лексику.	2-11	Выбор ответа по отдельным совпадающим словам, а не по смыслу. Ошибки в установлении соответствий между текстами и заголовками/темами .
2	Грамматические навыки (задания 19-24). Несформированность базовых грамматических категорий: видовременные формы глаголов (особенно Perfect, Passive Voice), согласование времен, личные и неличные формы глаголов.	2-11	Неправильное формообразование, смешение времен, игнорирование пассивного залога, ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого.
3	Чтение текста вслух (задание 39). Отсутствие навыков правильного произношения, интонирования и паузации.	2-11	Большое количество фонетических ошибок (неправильное произношение звуков θ, ð, ŋ, w/v), неправильное деление на смысловые синтагмы, монотонная речь, приводящие к сбою коммуникации.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичные «зоны роста» для данной группы участников, позволяющие уверенно преодолеть минимальный порог в 22 балла, должны быть сфокусированы на отработке базовых стратегий выполнения заданий и развитии элементарных навыков

в тех видах деятельности, которые могут быть сформированы в относительно короткие сроки при условии систематической работы. В области чтения рекомендуется целенаправленная отработка стратегий поискового чтения (skimming/scanning) на коротких аутентичных текстах с обучением выделению ключевых слов и игнорированию незнакомой лексики, что позволит успешно выполнять задание 10 на установление соответствия между текстами и заголовками. При этом важно использовать алгоритмы, например: прочитать заголовки, выделить в каждом тексте 2–3 ключевых слова, найти соответствие по смыслу, а не по отдельным совпадающим словам, что поможет компенсировать недостаток регулятивных навыков.

В области грамматики необходимо провести систематизацию и отработку базовых грамматических структур (Present/Past/Future Simple, Passive Voice, условные предложения) в коммуникативных упражнениях с опорой на таблицы и алгоритмы, уделяя особое внимание распознаванию временных маркеров и различению активного и пассивного залога. Для формирования устойчивых навыков рекомендуется использовать технологию деятельностного подхода, при которой учащиеся самостоятельно конструируют правила на основе анализа языковых примеров, а также игровые приёмы (например, грамматическое лото), позволяющие автоматизировать навыки в занимательной форме.

В области устной речи необходимо ввести ежедневную практику чтения коротких текстов вслух с использованием техники «shadow reading» (повторение за диктором), что позволит отработать произносительные навыки, ритм и интонацию. На уроках следует уделять 5–7 минут работе с текстом для развития антиципации и выделения основной идеи, использовать короткие тренировочные упражнения в начале каждого урока для закрепления базовых навыков, что должно стать системой, а не эпизодическим явлением. Кроме того, для компенсации несформированности регулятивных умений необходимо внедрение пошаговых инструкций для каждого типа заданий, что позволит учащимся действовать по алгоритму, снижая тревожность и повышая эффективность выполнения. Таким образом, преодоление минимального порога для данной группы возможно при условии целенаправленной коррекционной работы, ориентированной на формирование базовых стратегий выполнения заданий и автоматизацию элементарных языковых навыков, что требует системного подхода и постоянного методического сопровождения на всех этапах обучения.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки позволяет констатировать, что данная группа демонстрирует крайне низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД), что проявляется в системных ошибках при выполнении заданий, требующих не только предметных знаний, но и умения планировать свою деятельность, работать с информацией и осуществлять коммуникацию. Прежде всего, несформированность регулятивных УУД, включающих самоорганизацию и самоконтроль, проявляется в неспособности участников экзамена рационально распределять время при выполнении работы, что приводит к невыполнению заданий в отведённый лимит времени.

В качестве иллюстрации можно привести задание 1 Устной части (чтение текста вслух), где 97% участников группы, не преодолевших минимальный балл, не смогли прочитать весь текст за отведённое время, а также задания письменной части, где

участники не успевают завершить высказывание, о чём свидетельствуют многочисленные случаи незавершённых ответов и отсутствие заключительных фраз. Отсутствие навыков самоконтроля не позволяет им проверить и скорректировать свои ответы, что особенно ярко проявляется в заданиях с кратким ответом (например, задания 19-29), где участники не замечают орфографических ошибок или неверного формообразования, которые могли бы быть исправлены при элементарной проверке. Это указывает на несформированность такого важного компонента регулятивных УУД, как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и вносить необходимые коррективы в речевой продукт, что прямо предусмотрено требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы.

Недостаточная сформированность познавательных УУД, особенно в части работы с информацией, проявляется в неспособности участников отделять главную информацию от второстепенной, выделять основную мысль текста и игнорировать незначимые детали. В задании 10 (чтение с пониманием основного содержания) 94% участников группы 1 продемонстрировали неспособность выделить ключевую идею абзаца, что выражалось в выборе заголовка на основе отдельных совпадающих слов, а не на понимании смысловой доминанты. Например, в тексте о зоопарках (открытый вариант 307) участники этой группы часто выбирали заголовок "Nice memories of zoos" для абзаца, где речь шла об экологических проблемах, ориентируясь исключительно на наличие слова "zoo" и игнорируя содержание. В заданиях на аудирование (задания 3-9), особенно в задании 6, которое было выполнено лишь 38,2% участников группы 1, наблюдалась аналогичная тенденция: участники концентрировались на отдельных лексических единицах, не пытаясь понять общий смысл высказывания и установить причинно-следственные связи. Например, в интервью с архитектором из варианта 308 участники этой группы при ответе на вопрос о значении найденной в пустыне банки ("The can which Garry found in the desert was...") выбирали вариант 2 ("of a popular brand of soft drinks"), услышав слово "brand", но игнорируя ключевую информацию о том, что эта банка стала для него символом работы в пустыне и источником вдохновения. Такое поведение свидетельствует о несформированности базовых логических действий -анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей, умения делать выводы и обобщения, что прямо противоречит требованиям ФГОС к развитию познавательных УУД.

Крайне низкий уровень сформированности коммуникативных УУД проявляется в полной неспособности участников данной группы осознанно строить высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, что подтверждается нулевыми результатами по критериям РКЗ в продуктивных заданиях (задания 37, 38, устная часть). В задании 37 (электронное письмо личного характера) 58,8% участников группы 1 получили 0 баллов по критерию РКЗ, а по критерию языкового оформления (КЗ)- 94,1%, что свидетельствует не только о незнании языковых средств, но и о непонимании самой сути коммуникации: участники не владеют навыками речевого планирования, не умеют адекватно использовать языковые средства для решения задачи и не осознают необходимость соблюдения логики и связности высказывания. Например, отвечая на вопрос о Дне народного единства (задание 37, вариант 308), участники группы 1 часто давали односложные ответы ("We celebrate it", "It is a holiday") или переписывали условие задания, не создавая собственного коммуникативного продукта. В задании 38 (развёрнутое письменное высказывание) 100% участников этой группы получили 0 баллов по РКЗ, поскольку они либо не приступали к выполнению задания (в протоколе ставился символ «X»), либо создавали текст, не соответствующий коммуникативной ситуации: не указывали тему проекта, не описывали статистические данные, не проводили сравнений и не выражали собственного мнения. В устной части (задание 4) 94,1% участников группы 0 не смогли решить коммуникативную задачу, их высказывания не содержали обращения к другу, не соответствовали плану и не раскрывали ни одного из требуемых аспектов.

Это указывает на несформированность не только речевых, но и социально-коммуникативных компетенций: участники не понимают, что общение в рамках проектной деятельности требует соблюдения определённых этикетных норм, учёта адресата и цели высказывания.

Таким образом, анализ позволяет сделать обоснованное предположение о том, что участники данной группы не достигли метапредметных результатов ФГОС ни по одному из трёх ключевых направлений. Навыки самоорганизации и самоконтроля находятся на критически низком уровне, что выражается в неспособности рационально распределять время на экзамене, проверять и корректировать свои ответы, следовать инструкциям и алгоритмам выполнения заданий. Познавательные УУД (базовые логические действия и работа с информацией) также не сформированы: участники не способны выделять главную мысль, устанавливать причинно-следственные связи, интерпретировать и обобщать информацию из разных источников, что проявляется в системных ошибках при выполнении заданий на понимание как звучащих, так и письменных текстов. Коммуникативные УУД практически отсутствуют: участники не могут осознанно строить устные и письменные высказывания с учётом коммуникативной ситуации, не владеют навыками речевого планирования и целеполагания, не используют адекватные языковые средства для решения коммуникативных задач. В совокупности эти дефициты не позволяют участникам группы 1 эффективно применять даже те фрагментарные предметные знания, которыми они располагают, и решать элементарные коммуникативные задачи в формате ЕГЭ. Преодоление указанных недостатков требует системной работы не только по формированию предметных компетенций, но и по развитию метапредметных умений на всех этапах образовательного процесса, начиная с начальной школы и заканчивая старшей ступенью, с акцентом на регулятивные и познавательные стратегии, которые являются основой для успешного овладения иноязычной коммуникативной компетенцией.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В целях преодоления выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки у участников ЕГЭ с минимальным уровнем владения английским языком рекомендуется комплекс мер, реализация которых должна носить системный, а не эпизодический характер и быть направлена на формирование базовых стратегий выполнения экзаменационных заданий, развитие элементарных языковых навыков и компенсацию недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действий. Прежде всего, необходима разработка и систематическое применение алгоритмов выполнения заданий, представляющих собой пошаговые инструкции для каждого типа заданий КИМ, что позволит частично компенсировать несформированность регулятивных умений и создать для учащихся внешнюю опору в условиях ограниченного времени на экзамене.

Например, для задания 10 (чтение с пониманием основного содержания) алгоритм может включать следующие шаги: 1) ознакомиться с предложенными заголовками и выделить в них ключевые слова; 2) прочитать каждый текст, определяя его основную идею и выделяя 2-3 ключевых слова, отражающих содержание; 3) сопоставить ключевые слова текста и заголовка, проверяя соответствие по смыслу, а не по отдельным совпадающим словам; 4) проверить, что каждый заголовок использован только один раз. Подобные алгоритмы должны быть разработаны для всех типов заданий, включая задания с кратким ответом (19-29), задания на множественный выбор (30-36), задания устной части (постановка вопросов, монологическое высказывание)

и должны регулярно использоваться на уроках, чтобы учащиеся могли действовать по отработанной схеме, снижая тревожность и повышая эффективность выполнения. Важно, чтобы алгоритмы не просто предъявлялись учащимся, но и активно использовались в ходе тренировочных работ с последующим анализом каждого шага и выявлением типичных ошибок на каждом этапе выполнения.

Вторым важнейшим направлением является использование технологии деятельностного подхода ("learning by doing") при отработке грамматических навыков, что предполагает активное включение учащихся в процесс поиска и исправления ошибок в предложениях и текстах, а не пассивное заучивание правил. Данный подход не только способствует автоматизации грамматических навыков, но и развивает навыки самоконтроля, которые являются ключевыми для выполнения заданий 19-24 (грамматическая трансформация) и 25-29 (лексико-грамматическая трансформация).

Например, учащимся могут предлагаться предложения с преднамеренными ошибками в видо-временных формах глаголов, согласовании подлежащего и сказуемого, употреблении артиклей и предлогов, и их задачей является не только найти ошибку, но и объяснить, почему она была допущена, и предложить правильный вариант. При этом важно, чтобы исправление ошибок осуществлялось на основе анализа контекста всего предложения и понимания грамматической функции каждой формы, что способствует формированию осознанного подхода к выполнению заданий и развитию языковой догадки. Рекомендуется использовать не только изолированные предложения, но и связные тексты, что позволяет учащимся видеть грамматические явления в их естественном контексте и понимать, как выбор той или иной формы влияет на смысл высказывания, что особенно важно для успешного выполнения заданий 19-24 и 25-29 в формате ЕГЭ.

Третьим направлением, требующим пристального внимания, является развитие техники чтения вслух, для чего рекомендуется систематическое использование метода «shadow reading» (чтение с одновременным прослушиванием аудиозаписи) на каждом уроке, что позволяет отрабатывать произносительные навыки, ритм, интонацию и паузацию, а также развивает аудитивные навыки и способность к антиципации содержания текста. Учащиеся должны получать задания на ежедневное чтение коротких текстов (5-7 минут в начале урока) с последующим анализом типичных фонетических ошибок, причём важно, чтобы тексты были разнообразными по тематике и соответствовали темам, встречающимся в ЕГЭ (экология, здоровье, путешествия, технологии). Метод «shadow reading» предполагает, что учащийся слушает аудиозапись и одновременно повторяет текст за диктором, максимально приближаясь к его произношению, интонации и темпу, что способствует не только развитию фонетических навыков, но и формированию навыков смыслового чтения, так как учащийся учится делить текст на синтагмы и понимать его содержание на уровне фраз. При этом важно использовать тексты с чёткой артикуляцией и естественным темпом речи, постепенно усложняя задания и переходя к чтению без аудиоподдержки, но с сохранением правильной интонационной модели. Кроме того, работа с текстом должна включать задания на выделение основной идеи, озаглавливание и краткий пересказ, что способствует развитию познавательных УУД, в частности умения работать с информацией и выделять главное.

Четвёртым направлением коррекционной работы является целенаправленное формирование метапредметных умений через включение заданий на сравнение, обобщение и выделение главного на основе простых текстов и таблиц, что особенно актуально для подготовки к заданиям 38 (развёрнутое письменное высказывание) и устной части, где требуется анализировать данные, проводить сравнения и формулировать аргументированное мнение. Например, учащимся могут предлагаться простые таблицы или диаграммы с последующими заданиями: выделить основные тенденции, сравнить показатели, сформулировать

проблему, которая стоит за данными, и предложить пути её решения. При этом важно обучать приёмам смысловой переработки информации: озаглавливание текста, составление плана, краткий пересказ с опорой на ключевые слова, что развивает базовые логические действия и умение структурировать информацию. На начальном этапе такие задания могут выполняться на русском языке с последующим переходом на английский, что позволяет снять языковой барьер и сосредоточиться на формировании логических и аналитических навыков. Особое внимание следует уделять обучению формулированию проблемы и её решению в рамках проектной деятельности, так как это является одним из наиболее сложных аспектов задания 38, где даже учащиеся со средним уровнем подготовки часто допускают ошибки из-за непонимания логики работы с данными. Например, при работе с таблицей из варианта 308 (улучшение условий жизни в крупных городах) учитель должен показать, как на основе данных можно выявить проблему: если 34% респондентов выбрали очистку воздуха, но лишь 8% - сокращение числа машин, это указывает на противоречие между желанием и готовностью к действиям, и именно это противоречие может стать основой для формулировки проблемы и её решения.

Наконец, пятое и, возможно, наиболее важное требование к организации учебного процесса — это системность проводимой работы, которая предполагает проведение коротких (5-7 минут) тренировочных упражнений в начале каждого урока для закрепления базовых навыков, а не эпизодические занятия перед экзаменом. Это могут быть упражнения на отработку грамматических форм, чтение текста вслух, постановка вопросов по рекламному объявлению, работа с таблицами и диаграммами, причём каждое упражнение должно быть направлено на отработку конкретного навыка и сопровождаться алгоритмом выполнения и последующим анализом ошибок. Важно, чтобы эти упражнения были разнообразными и охватывали все виды речевой деятельности, постепенно усложняясь по мере продвижения учащихся. Например, в начале года это может быть простое чтение текста с использованием техники "shadow reading", затем добавление заданий на выделение основной идеи, затем на сравнение и обобщение. Системность также предполагает регулярный мониторинг прогресса каждого учащегося с фиксацией типичных ошибок и корректировкой индивидуальных траекторий обучения. При этом важно, чтобы работа не ограничивалась только подготовкой к ЕГЭ, но была направлена на формирование иноязычной коммуникативной компетенции как таковой, что позволит учащимся не только успешно сдать экзамен, но и применять полученные знания и умения в реальных коммуникативных ситуациях. Таким образом, предложенный комплекс мер, основанный на алгоритмизации, деятельностном подходе, систематической практике и развитии метапредметных умений, направлен на поэтапное формирование базовых навыков и компенсацию регулятивных дефицитов, что позволит учащимся с минимальным уровнем подготовки преодолеть минимальный порог ЕГЭ и создать основу для дальнейшего овладения английским языком.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем (от минимального балла до 60 тестовых баллов) позволяет констатировать, что данная группа демонстрирует удовлетворительное, но недостаточно стабильное владение

базовыми рецептивными навыками и языковыми компетенциями, однако испытывает существенные затруднения при выполнении заданий, требующих полного понимания текста и продуктивной письменной и устной речи. Согласно статистическим данным, участники этой группы способны понимать общее содержание звучащих и письменных текстов, а также извлекать запрашиваемую информацию, что подтверждается результатами выполнения заданий 1 (85,1%), 2 (47,2%), 4 (89,0%) и 5 (90,1%) в разделе «Аудирование», а также заданий 10 (24,5%) и 11 (52,0%) в разделе «Чтение». Однако при выполнении заданий высокого уровня на полное понимание текста (задания 12-18) наблюдается значительное снижение качества: например, задание 12 выполнено на 49,6%, задание 13 — на 55,0%, задание 18 — на 41,5%, что свидетельствует о неспособности участников данной группы к глубокому анализу содержания, установлению причинно-следственных связей и пониманию имплицитной информации, скрытой в тексте. В области грамматики и лексики у участников сформированы базовые навыки на уровне выполнения простых заданий (задание 21 — 87,9%, задание 25 — 68,1%, задание 26 — 63,5%), однако эти навыки носят нестабильный характер и часто приводят к ошибкам в продуктивных видах деятельности, что особенно ярко проявляется при выполнении задания 37, где по критерию языкового оформления (К3) качество выполнения составляет лишь 15,4%. Это указывает на то, что, несмотря на наличие отдельных грамматических и лексических знаний, участники не могут применить их в письменной речи из-за недостаточной автоматизированности навыков и отсутствия опыта создания связных письменных высказываний. Кроме того, навыки продуктивной устной речи также развиты слабо, что подтверждается результатами выполнения задания 3 (27,5%) и задания 4 по критерию языкового оформления (К3 — 13,8%), где участники демонстрируют ограниченный словарный запас, однообразие грамматических конструкций и большое количество элементарных ошибок.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке позволяет выделить три ключевых проблемных зоны, требующих целенаправленной коррекции. Прежде всего, это слабое владение лексикой и грамматикой в письменной речи, что проявляется при выполнении задания 37 (электронное письмо личного характера) и выражается в нарушении порядка слов в предложениях (например, «I very like» вместо «I like very much»), ошибках в видовременных формах глаголов, использовании калькированных конструкций с русского языка и незнании клише и формул вежливости, которые являются обязательным элементом личного письма и оцениваются по критерию РКЗ. Причина этих ошибок кроется в том, что изучаемые с 4 по 11 класс темы и умения не были освоены на уровне продуктивного применения: учащиеся знакомы с грамматическими правилами, но не имеют достаточной практики их использования в письменной речи, что приводит к интерференции с родным языком и механическому переносу русских синтаксических конструкций на английский язык. Кроме того, многие участники не владеют стандартными формулами речевого этикета, такими как «Thank you for your message» и «Looking forward to your reply», что теперь оценивается по критерию РКЗ и может привести к обнулению работы при совокупности ошибок.

Вторым значимым дефицитом является недостаточное владение лексикой высокого уровня, необходимым для понимания тонких смысловых оттенков и сочетаемости слов, что особенно актуально для заданий 30-36 (лексическая сочетаемость), где средний процент выполнения в данной группе составляет от 44,7% (задание 30) до 57,1% (задания 32, 36). Например, в задании 30 из текста о Джеке (открытый вариант 308) участники часто выбирали неверный глагол, не различая значений «applied to» (подал заявление), «approached» (приблизился) и «entered» (поступил), а в задании 36 не знали значения фразового глагола «kept telling», выбирая «used» или «went». Этот дефицит проявляется и в чтении (задание 18), где участники не могут определить контекстуальное значение слова, а также в устной речи (задание 42.К3), где ограниченный словарный

запас ведёт к повторению одних и тех же слов и упрощению высказывания, что не позволяет решать коммуникативные задачи на достаточном уровне.

Третьей проблемной зоной является неумение работать с информацией, представленной в таблицах и диаграммах (задание 38), что проявляется в перечислении цифр без сравнения и комментариев, отсутствии формулировки проблемы, неумении делать выводы на основе данных, а также в путанице между терминами «table» и «pie chart». Например, при описании таблицы из варианта 308 многие участники группы 2 приводили цифры, но не анализировали их взаимосвязи, не проводили сравнений и не выявляли скрытых тенденций, что привело к низким результатам по критерию РКЗ (в группе 2 - 40,4% качества).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Электронное письмо личного характера	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

№ п/п	Темы программы и умения (из Кодификатора и Таблицы 2.15)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в типичных ошибках
1	Электронное письмо личного характера (задание 37). Низкий балл по критерию «Языковое оформление текста» (КЗ - 15.4%). Это указывает на слабое владение лексикой и грамматикой в письменной речи.	4-11	Нарушение порядка слов, ошибки в видовременных формах, использование «калек» с русского языка (например, I very like вместо I like very much) , незнание клише и формул вежливости.
2	Задания высокого уровня (задания 18, 30, 42.КЗ). Недостаточное владение лексикой, особенно для понимания тонких смысловых оттенков и сочетаемости слов.	8-11	В задании 18 (чтение) — непонимание имплицитной информации. В задании 30 (лексика) — неверный выбор слова из-за незнания его контекстуального значения. В задании 42.КЗ (говорение) — ограниченный словарный запас и однообразие грамматики в монологе .
3	Работа с информацией в	8-11	Перечисление цифр без сравнения и

	таблицах/диаграммах (задание 38). Неумение выделять, сравнивать и обобщать данные.		комментариев, отсутствие формулировки проблемы, неумение делать выводы на основе данных. Встречается путаница между терминами table и pie chart
--	--	--	---

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичные «зоны роста» для данной группы, позволяющие уверенно преодолеть порог в 60 тестовых баллов, должны быть сосредоточены на развитии продуктивных видов речевой деятельности и повышении точности выполнения заданий высокого уровня. В области письменной речи рекомендуется целенаправленная работа над структурой и языковым оформлением электронного письма (задание 37) с использованием образцов и шаблонов, отработкой клише, лексики и базовых грамматических конструкций, а также систематическим анализом типичных ошибок (например, различие между «which» и «what», «that» и «what», употребление «for example» с предложением).

При этом важно не просто знакомить учащихся с клише, но и отрабатывать их в контексте, чтобы они могли осознанно использовать их в своих работах. В области чтения необходимо развивать гибкие стратегии, особенно для задания 10 (понимание основного содержания) и задания 18 (полное понимание с установлением причинно-следственных связей), используя тексты разной степени сложности и обучая приёмам смыслового анализа, выделения ключевых слов и игнорирования незначимой информации. Например, для задания 18 полезно использовать тексты с явной и скрытой информацией и задания на определение авторской позиции, что развивает критическое мышление и способность к интерпретации. В области грамматики и лексики необходимо повышать точность выполнения заданий 19-36 с акцентом на словообразовательные модели (аффиксы существительных, прилагательных, наречий) и лексическую сочетаемость, изучая фразовые глаголы и устойчивые выражения не изолированно, а в коммуникативном контексте. Эффективными приёмами являются задания на поиск и исправление ошибок, заполнение пропусков в тексте с выбором правильного слова, а также составление собственных предложений с изучаемыми лексико-грамматическими единицами. Кроме того, для развития навыков работы с информацией рекомендуется включать в учебный процесс задания на анализ таблиц и диаграмм, где учащиеся должны не только перечислять цифры, но и проводить сравнения с комментариями, формулировать проблемы и предлагать реалистичные решения, что непосредственно готовит их к выполнению задания 38. Таким образом, комплексная работа по указанным направлениям, ориентированная на преодоление типичных дефицитов и систематическую отработку как базовых, так и более сложных умений, позволит участникам данной группы уверенно преодолеть порог в 60 баллов и создать основу для дальнейшего совершенствования языковой компетенции.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 тестовых баллов) позволяет констатировать, что данная группа достигла лишь

базовых уровней сформированности отдельных универсальных учебных действий, однако их развитие носит фрагментарный и недостаточно устойчивый характер, что проявляется в системных ошибках при выполнении заданий, требующих глубокого анализа информации, продуктивной коммуникации и самоконтроля. В области познавательных универсальных учебных действий участники данной группы способны извлекать информацию из звучащих и письменных текстов на уровне глобального понимания, что подтверждается результатами выполнения заданий 1 (85,1%), 4 (89,0%), 5 (90,1%) в разделе «Аудирование» и заданий 10 (24,5%) и 11 (52,0%) в разделе «Чтение». Однако при выполнении заданий высокого уровня, требующих анализа, интерпретации и синтеза информации (задания 12-18), наблюдаются значительные затруднения, особенно в задании 18, где качество выполнения составляет лишь 41,5%. Это проявляется в неумении устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе прочитанного, понимать имплицитную информацию и авторскую позицию. Например, в тексте о личном пространстве (вариант 308) при выполнении задания 18, требующего определить основную идею о том, что примеры Каира и Сан-Паулу иллюстрируют возможность комфортного существования в условиях скученности, многие участники группы 1 выбирали вариант 4 («huge crowded cities lead to antisocial behaviour»), что свидетельствует о неспособности обобщить информацию из всего текста и увидеть в приведённых примерах не негативные последствия, а культурную адаптацию. Такой подход указывает на несформированность базовых логических действий, включая анализ, синтез, сравнение и обобщение, которые являются ключевыми для успешного выполнения заданий высокого уровня и должны быть сформированы в процессе изучения всех учебных предметов, начиная с начальной школы. Кроме того, в заданиях на лексическую сочетаемость (задания 30-36) участники демонстрируют неспособность учитывать контекст и интерпретировать семантические оттенки слов, что также требует развитого аналитического мышления и умения работать с информацией на уровне смысловых связей, а не только на уровне узнавания отдельных лексических единиц. Например, в задании 30 из текста о Джеке (открытый вариант 308) правильный ответ «applied» требовал понимания всего контекста и значения предлога «to», однако участники выбирали «approached» или «entered», ориентируясь на поверхностное значение слов и игнорируя логику повествования.

В области коммуникативных универсальных учебных действий наблюдается крайне низкий уровень сформированности, что проявляется в ограниченном словарном запасе, однообразии грамматических конструкций и неспособности гибко переформулировать мысль при выполнении продуктивных заданий как в письменной, так и в устной речи. Так, в задании 37 (электронное письмо личного характера) по критерию языкового оформления (К3) качество выполнения составляет лишь 15,4%, что указывает на то, что участники не владеют достаточным арсеналом лексических и грамматических средств для создания связного письменного высказывания, соответствующего коммуникативной задаче. Типичные ошибки включают использование примитивных конструкций, калькирование с русского языка («I very like» вместо «I like very much»), нарушение порядка слов и незнание клише и формул вежливости. Например, многие участники не могли правильно сформулировать благодарность за полученное письмо («Thank's for your message» вместо «Thank you for your message») или выразить надежду на последующие контакты («I'll be waiting for your letter» вместо «Looking forward to your reply»), что свидетельствует о недостаточном уровне развития социокультурной компетенции и непонимании норм иноязычного общения. В устной речи (задание 4 УЧ) качество выполнения составляет лишь 13,8%, что также указывает на ограниченный словарный запас и однообразие грамматических структур, когда участники, например, при описании преимуществ и недостатков путешествий в задании 4 (вариант 302) повторяли одни и те же слова («good», «bad», «interesting») и использовали преимущественно простые

предложения, не прибегая к сложным синтаксическим конструкциям. Это свидетельствует о несформированности коммуникативных УУД, включающих умение осознанно строить речевое высказывание в устной и письменной форме, выбирать адекватные языковые средства в зависимости от цели и ситуации общения, а также гибко адаптировать своё высказывание в зависимости от коммуникативной задачи. При этом участники не могут переформулировать свою мысль, если первая попытка была неудачной, что указывает на отсутствие навыков речевого планирования и самокоррекции.

В области регулятивных универсальных учебных действий участники демонстрируют базовый уровень сформированности навыков самоорганизации, позволяющий выполнять задания в установленное время, однако качество работы значительно страдает из-за недостаточно развитых навыков самоконтроля и саморедактирования, особенно в письменной речи. В задании 37 многие ошибки (например, в орфографии, пунктуации, грамматике) могли бы быть исправлены при элементарной проверке написанного, однако участники не используют отведённое время для редактирования своего текста, что свидетельствует о несформированности регулятивных УУД, включающих умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и вносить необходимые коррективы. Например, типичные орфографические ошибки в словах «government», «environment», отсутствие запятых при вводных словах и перечислении, ошибки в употреблении апострофа могли быть замечены и исправлены, если бы участники обладали навыками самопроверки. Кроме того, в заданиях устной части (например, задание 3) участники часто тратили время на обдумывание ответа и не успевали дать полный, развёрнутый ответ, что указывает на неумение рационально распределять время на подготовку и сам ответ, несмотря на то, что базовые навыки самоорганизации позволяют им начать и завершить высказывание в отведённый лимит времени. Это проявляется в том, что ответы часто состояли из одной фразы или обрывались на полуслове, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД, включающих умение планировать своё речевое высказывание и контролировать его соответствие заданной коммуникативной задаче.

Таким образом, можно сделать обоснованное предположение о том, что участники данной группы достигли лишь базовых уровней сформированности познавательных и регулятивных УУД, достаточных для выполнения типовых заданий, требующих узнавания и воспроизведения информации, однако они не достигли необходимого уровня развития метапредметных умений для успешного выполнения заданий высокого уровня, требующих глубокого анализа, синтеза, интерпретации информации и продуктивной коммуникации. Навыки самоорганизации позволяют справляться с временными ограничениями экзамена, но недостаточный уровень самоконтроля и саморедактирования существенно снижает качество выполнения письменных и устных заданий, особенно в части языкового оформления. Коммуникативные УУД развиты слабо, что проявляется в ограниченном словарном запасе, однообразии грамматических конструкций и неспособности гибко переформулировать мысль, что является серьёзным препятствием для выполнения заданий, требующих создания связного и аргументированного высказывания. Следовательно, для дальнейшего развития участников данной группы и перехода на более высокий уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией необходима целенаправленная работа по развитию критического мышления, рефлексивных навыков и способности к продуктивной коммуникации, что предполагает не только систематическую языковую практику, но и формирование у учащихся умений анализировать, интерпретировать и оценивать информацию, а также осознанно строить свои высказывания с учётом коммуникативной ситуации и целевой аудитории. Это требует интеграции метапредметного подхода в преподавание иностранного языка, при котором задания на развитие УУД

становятся неотъемлемой частью каждого урока, а формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных навыков рассматривается как приоритетная задача наряду с освоением предметных знаний и умений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В целях преодоления выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки у участников ЕГЭ с низким уровнем владения английским языком (от минимального балла до 60 тестовых баллов) и обеспечения их уверенного перехода в категорию участников, набирающих более 60 баллов, рекомендуется комплекс целенаправленных мер, реализация которых должна носить системный характер и быть ориентирована на развитие продуктивных видов речевой деятельности, формирование гибких стратегий работы с информацией и повышение точности выполнения заданий высокого уровня сложности. Прежде всего, необходима организация систематического обучения письменной речи, которое должно включать использование моделей и шаблонов для написания электронного письма личного характера (задание 37), обучение структуре письма, стандартным клише и базовым грамматическим конструкциям, а также регулярное включение в учебный процесс заданий на редактирование текста, предполагающих поиск и исправление ошибок, что способствует развитию навыков самоконтроля и саморедактирования. При этом важно не просто предъявлять учащимся готовые образцы, но и анализировать их структуру, выделять обязательные элементы (обращение, благодарность за полученное письмо, ответы на вопросы друга, постановка вопросов, завершающая фраза и подпись), отрабатывать каждую часть отдельно с последующим объединением в целостное высказывание, а также систематически обращать внимание на наиболее частотные ошибки, такие как нарушение порядка слов, неправильное употребление видо-временных форм, использование калькированных конструкций с русского языка и незнание формул вежливости. Например, полезно давать учащимся письма с преднамеренными ошибками и предлагать не только исправить их, но и объяснить, почему данный вариант является неверным, что способствует осознанному усвоению правил и развитию языковой рефлексии. Кроме того, следует уделять особое внимание критериям оценивания, особенно изменению требований к формулам вежливости, которые теперь оцениваются по критерию РКЗ, а не по языковому оформлению, что требует от учащихся знания и использования исключительно стандартных, соответствующих нормам английского языка этикетных формул.

Вторым ключевым направлением является развитие коммуникативных навыков, что предполагает увеличение доли заданий на составление диалогов и монологов с использованием различных опор (план, ключевые слова, картинки), а также заданий на перефразирование и краткое изложение прочитанного текста. Данные упражнения способствуют развитию умения гибко переформулировать мысль, использовать разнообразные лексические и грамматические средства, что особенно важно для выполнения заданий устной части (задание 3 — условный диалог-интервью, задание 4 — монологическое высказывание с элементами рассуждения) и письменной части (задание 38). При этом важно, чтобы задания были максимально приближены к формату ЕГЭ и включали не только описание картинок, но и их сопоставление, выявление различий, обоснование выбора, что развивает умение рассуждать и аргументировать свою позицию. Например, при работе над заданием 4 (вариант 302, проект "Solo or in company") следует отрабатывать алгоритм: вступление с обращением к другу, описание фотографий с выделением различий (при этом важно подчеркнуть, что различие должно быть связано с темой проекта, а не быть поверхностным),

упоминание преимуществ и недостатков каждого способа путешествия (с обязательным указанием как минимум одного преимущества и одного недостатка для каждого способа), аргументированное выражение собственного мнения и заключение. Для развития навыков перефразирования рекомендуется использовать упражнения на замену одних лексических единиц другими с сохранением смысла, что расширяет словарный запас и учит избегать повторов в устной и письменной речи. Кроме того, полезно включать задания на краткое изложение прочитанного, что развивает умение выделять главное, структурировать информацию и передавать её сжато, но содержательно, что является необходимым для выполнения задания 38, где требуется анализировать данные таблиц и диаграмм.

Третьим важнейшим направлением является работа с информацией, представленной в несплошных текстах (таблицы, диаграммы, схемы), что непосредственно готовит учащихся к выполнению задания 38. В рамках этого направления необходимо научить учащихся выделять, сравнивать и обобщать данные, формулировать проблемы на основе анализа статистической информации и предлагать реалистичные пути их решения, а также отрабатывать использование вводных слов и средств логической связи, обеспечивающих связность и логичность высказывания. При этом важно формировать чёткий алгоритм работы с данными: 1) сделать вступительное заявление о теме проекта и источнике данных; 2) выбрать 2-3 ключевых факта из таблицы или диаграммы и описать их с указанием цифр и правильным введением опций (используя конструкции типа «34% of respondents chose the option "Make the air cleaner"»); 3) провести сравнение данных, используя синтаксические сравнительные конструкции (while, whereas, twice as many) или сравнительную и превосходную степень прилагательных, и обязательно прокомментировать сравнение; 4) на основе данных выявить проблему и предложить её решение, причём проблема должна быть реальной и логично вытекать из представленной статистики; 5) в заключении эксплицитно выразить своё мнение по указанному аспекту с его обоснованием. Например, при работе с таблицей из варианта 308 следует показать учащимся, что проблема загрязнения воздуха (34% выбрали очистку воздуха, но лишь 8% — сокращение числа машин) может быть сформулирована как противоречие между желанием улучшить экологию и неготовностью отказаться от автомобилей, а решение может включать развитие общественного транспорта и популяризацию электромобилей. Такая работа требует не только языковых навыков, но и развитого критического мышления, умения устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы, что напрямую связано с формированием познавательных УУД. Для отработки вводных слов и средств логической связи рекомендуется использовать клишированные фразы: «according to the data», «it is interesting to compare», «further analysis reveals», «in conclusion», «in my opinion», а также тренировать их употребление в письменных и устных высказываниях с последующим анализом уместности и правильности использования. Кроме того, важно проводить регулярные тренировочные работы в формате ЕГЭ с последующим детальным анализом по критериям оценивания, акцентируя внимание на типичных ошибках и способах их исправления, а также использовать образцы и шаблоны для слабых учащихся, постепенно переходя к самостоятельному выполнению заданий без опор.

Таким образом, комплексная работа по указанным направлениям, включающая систематическое обучение письму, развитие коммуникативных навыков и формирование умений работы с информацией, позволит участникам данной группы не только уверенно преодолеть порог в 60 баллов, но и создать прочную основу для дальнейшего совершенствования иноязычной коммуникативной компетенции, необходимой для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности и продолжения образования на более высоких уровнях.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем (от 61 до 80 тестовых баллов) позволяет констатировать, что данная группа демонстрирует стабильное и достаточно высокое владение английским языком во всех видах речевой деятельности, успешно справляясь с большинством заданий базового уровня и многими заданиями высокого уровня сложности, однако их умения не всегда носят устойчивый характер, что проявляется в отдельных, но системных ошибках при выполнении заданий, требующих глубокого понимания текста, точного владения лексикой и качественного языкового оформления устной речи.

Согласно статистическим данным, участники этой группы показывают стабильно высокие результаты в аудировании (задание 1 - 98,4%, задание 4 - 99,4%, задание 5 - 99,7%), грамматике и лексике (задание 21 - 94,6%, задание 25 - 89,8%, задание 26 - 81,8%), а также демонстрируют достаточно развитые навыки работы с несплошными текстами и написания развёрнутого письменного высказывания (задание 38 по критерию РКЗ - 83,2%, лексика - 84,4%, орфография и пунктуация - 87,4%). Однако при выполнении заданий высокого уровня, требующих полного понимания текста и интерпретации имплицитной информации, наблюдаются определённые трудности, особенно в задании 18, где качество выполнения составляет лишь 50,3%, что значительно ниже, чем по другим заданиям раздела «Чтение» (например, задание 12 - 81,8%, задание 15 - 90,8%). Это указывает на то, что, несмотря на хороший общий уровень языковой подготовки, участники данной группы испытывают затруднения при работе с текстами, требующими не только буквального понимания, но и умения анализировать подтекст, определять авторскую позицию и делать логические выводы на основе совокупности информации из разных частей текста. Кроме того, в разделе «Грамматика и лексика» наблюдаются проблемы с заданиями на лексическую сочетаемость (задание 30 - 56,4%), где участники часто не учитывают контекстуальные оттенки значений слов и устойчивые словосочетания, что свидетельствует о недостаточной сформированности лексических навыков высокого уровня.

В устной речи наиболее проблемной зоной является критерий языкового оформления монологического высказывания (задание 4), качество выполнения которого составляет 58,8%, что существенно ниже, чем по другим критериям этого задания (РКЗ - 73,9%, организация высказывания - 81,8%), что указывает на ограниченный словарный запас, однообразие грамматических структур и повторяющиеся ошибки в видо-временных формах и предложениях даже у участников, успешно решающих коммуникативную задачу и логически организующих своё высказывание.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке позволяет выделить три ключевые проблемные зоны, требующие целенаправленной коррекции для перехода в группу высокобалльников. Во-первых, это недостаточно развитые навыки быстрого просмотрового чтения (задание 10), что проявляется в выборе заголовка, отражающего лишь частную деталь, а не основную идею всего абзаца, и снижает эффективность выполнения задания, так как участники тратят избыточное время на детальное чтение вместо быстрого просмотра. Например, в тексте об изобретениях (открытый вариант 308) участники часто

выбирали заголовок для текста о компасе, ориентируясь на упоминание моря ("Necessary at sea"), вместо того чтобы понять, что основная идея абзаца - это помощь в навигации ("Helping to get around"), что требует не только умения быстро просматривать текст, но и способности обобщать информацию, выделяя главное на фоне второстепенных деталей. Во-вторых, это неумение интерпретировать смысл высказывания в заданиях на полное понимание текста (задания 12-18), особенно в задании 18, где участники не могут сделать логические выводы и отличить факты от мнения, а также испытывают трудности с определением контекстуального значения слова (задание 13). Например, в тексте о личном пространстве (вариант 308) при выполнении задания 13, требующего определить значение слова «squished» в контексте, участники часто выбирали вариант 4 («punched») вместо правильного 2 («pressed»), не используя контекстуальные подсказки («in the back next to two other women, and 12 more people were piled in») и не понимая, что речь идёт о физической тесноте, а не о насилии. В задании 18 участники часто не могли сделать правильный вывод о том, что примеры Каира и Сан-Паулу иллюстрируют способность людей адаптироваться к скученности, выбирая вариант о трудностях социальных взаимодействий или о том, что большие города приводят к асоциальному поведению, что противоречит содержанию текста, где подчёркивается взаимопомощь и человеческое тепло в этих городах. В-третьих, это ограниченный словарный запас и однообразие грамматических структур в устной речи (задание 4), что проявляется в использовании преимущественно простых предложений, повторяющихся лексических единиц и ошибках в видо-временных формах и предлогах, что существенно снижает качество языкового оформления даже при успешном решении коммуникативной задачи и логичной организации высказывания.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Понимание основного содержания текста	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
2	Полное понимание информации в тексте	8, 9, 10, 11

№ п/п	Темы программы и умения (из Кодификатора и Таблицы 2.15)	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в типичных ошибках
1	Понимание основного содержания текста (задание 10). Недостаточно развиты навыки быстрого просмотрового чтения, что снижает эффективность выполнения и отнимает время.	2-11	Выбор заголовка, отражающего лишь частную деталь, а не основную идею всего абзаца.

2	Полное понимание информации в тексте (задания 12-18). Особенно низкие результаты в задании 18 (50.3%), которое требует глубокого понимания имплицитной информации и авторской позиции.	8-11	Неумение интерпретировать смысл высказывания, делать логические выводы и отличать факты от мнения. Ошибки в определении контекстуального значения слова (задание 13) .
3	Языковое оформление монологического высказывания (задание 42.К3). Качество выполнения составляет 58.8%, что значительно ниже, чем по другим критериям (РКЗ — 73.9%, Организация — 81.8%).	4-11	Ограниченный словарный запас, однообразие грамматических структур, повторяющиеся ошибки в видо-временных формах и предлогах.

Реалистичные «зоны роста» для данной группы, позволяющие уверенно преодолеть порог в 80 тестовых баллов, должны быть сфокусированы на углублённой работе с заданиями высокого уровня, развитии критического мышления, расширении лексического запаса и совершенствовании навыков спонтанной устной речи. В области чтения рекомендуется целенаправленная работа над заданиями 12-18 с акцентом на развитие навыков критического мышления: анализ подтекста, авторской позиции, скрытых смыслов и логических связей между частями текста, а также обучение приёмам интерпретации контекстуального значения лексических единиц, что особенно важно для задания 13. Для этого полезно использовать аутентичные тексты различных жанров (публицистические, художественные, научно-популярные) и задания, требующие не только нахождения информации, но и её оценки, сравнения и обобщения, например, определение авторского отношения к описываемым событиям, выявление причинно-следственных связей, установление соответствия между фактами и их интерпретацией.

В области лексики необходимо активное расширение словарного запаса, особенно для задания 30 (лексическая сочетаемость), путём систематической работы над синонимами, антонимами, устойчивыми выражениями и фразовыми глаголами в коммуникативном контексте, с обязательным анализом управления глаголов и их сочетаемости с предлогами. Например, полезно составлять тематические карты слов, использовать упражнения на подбор синонимов и антонимов, заполнение пропусков в тексте с выбором правильного слова из синонимического ряда, а также анализировать типичные ошибки, такие как путаница между «applied to» и «approached to» в задании 30 из текста о Джеке (вариант 308).

В области устной речи необходимо совершенствование навыков спонтанной речи через регулярную практику диалогов и монологов без подготовки с использованием разнообразных лексических и грамматических средств, включая сложные грамматические конструкции (условные предложения, страдательный залог, инфинитивные обороты) и вводные слова для выражения мнения, что позволит повысить качество языкового оформления монологического высказывания. Например, при работе над заданием 4 (вариант 302, проект "Solo or in company") следует требовать от учащихся не только выполнения плана,

но и использования разнообразной лексики (например, «flexibility», «independence», «spontaneity», «companionship», «shared experiences» вместо простого «good» и «bad») и сложных грамматических конструкций (например, «Although travelling alone gives me more freedom, I still appreciate the opportunity to share moments with others because it makes the journey more memorable»), что позволит повысить баллы по критерию КЗ.

Таким образом, комплексная работа по указанным направлениям, включающая развитие критического мышления, расширение лексического запаса и совершенствование навыков спонтанной устной речи, позволит участникам данной группы не только уверенно преодолеть порог в 80 баллов, но и существенно повысить качество выполнения заданий высокого уровня сложности, приближаясь к максимальному результату.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 тестовых баллов) позволяет констатировать, что данная группа достигла основных метапредметных результатов, однако их развитие не является полностью завершённым и требует дальнейшего совершенствования для перехода в категорию высокобалльников.

В области познавательных универсальных учебных действий, особенно базовых логических действий, участники данной группы демонстрируют способность анализировать, сравнивать и делать выводы, что позволяет им успешно выполнять большинство заданий, однако они испытывают определённые трудности с заданиями, требующими понимания имплицитной информации и глубокого анализа текста (задание 18), где качество выполнения составляет лишь 50,3%, что существенно ниже, чем по другим заданиям раздела «Чтение». Это проявляется в неумении интерпретировать скрытый смысл высказывания, определять авторскую позицию и устанавливать логические связи между различными частями текста, что указывает на недостаточный уровень развития критического мышления и способности к глубокому анализу информации. Например, в тексте о личном пространстве (вариант 308) при выполнении задания 18, требующего определить основную идею о культурной адаптации к скученности, участники часто не могли сделать правильный вывод, выбирая поверхностные интерпретации, такие как утверждение о том, что большие города приводят к асоциальному поведению, что противоречит содержанию текста, где подчёркивается взаимопомощь и человеческое тепло в этих городах.

Кроме того, при работе с заданиями на лексическую сочетаемость (задания 30-36) участники не всегда учитывают контекстуальные оттенки значений слов и устойчивые словосочетания, что также требует развитого аналитического мышления и умения работать с информацией на уровне смысловых связей, а не только на уровне узнавания отдельных лексических единиц.

В области коммуникативных универсальных учебных действий участники данной группы демонстрируют достаточно развитые навыки, позволяющие им создавать связное высказывание как в письменной, так и в устной речи, однако для получения максимального балла не хватает гибкости и разнообразия языковых средств, особенно в заданиях, требующих развёрнутого сравнения с комментарием (задание 38) и вариативности лексики в устной речи (задание 42). В задании 38 участники часто испытывают трудности с проведением развёрнутого сравнения данных из таблицы или диаграммы,

ограничиваясь простым перечислением фактов без содержательного комментария, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения гибко переформулировать мысль и использовать разнообразные средства логической связи для выражения сравнения и противопоставления. Например, при работе с таблицей из варианта 308 (улучшение условий жизни в крупных городах) участники часто приводили цифры, но не анализировали их взаимосвязи, не проводили сравнений с комментариями, не выявляли скрытых тенденций и не формулировали проблему, что привело к снижению баллов по критерию РКЗ.

В устной речи (задание 4, ЯОВ) качество выполнения составляет лишь 58,8%, что значительно ниже, чем по другим критериям этого задания, что проявляется в ограниченном словарном запасе, однообразии грамматических конструкций и неспособности адаптировать своё высказывание в зависимости от коммуникативной ситуации, что указывает на необходимость дальнейшего развития коммуникативных навыков в плане гибкости и адаптивности речи, включая умение использовать синонимические замены, сложные грамматические конструкции и разнообразные средства выражения мнения и аргументации.

В области регулятивных универсальных учебных действий участники данной группы демонстрируют хороший уровень самоорганизации, позволяющий им выполнять задания в установленное время, однако иногда наблюдается нехватка стратегического планирования для выполнения наиболее сложных заданий в условиях ограниченного времени, что приводит к поверхностным ответам и снижению качества работы. Например, при выполнении задания 38 участники часто не успевают полноценно раскрыть все аспекты плана, особенно аспект 4 (проблема и решение) и аспект 5 (мнение), что указывает на необходимость развития навыков распределения времени и приоритезации задач в рамках выполнения сложного задания, а также умения оценивать объём работы и планировать свою деятельность таким образом, чтобы все аспекты были раскрыты достаточно полно и развёрнуто. Кроме того, в устной части (задание 4) участники иногда не успевают завершить ответ в отведённое время и обрываются на полуслове, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков планирования высказывания и контроля времени.

Таким образом, можно сделать обоснованное предположение о том, что участники данной группы достигли основных метапредметных результатов ФГОС, однако для перехода на более высокий уровень (81-100 баллов) необходимо дальнейшее развитие критического мышления и способности к глубокому анализу информации, а также совершенствование коммуникативных навыков в плане гибкости и адаптивности речи, что требует систематической и целенаправленной работы как на уроках, так и в рамках самостоятельной подготовки. В частности, необходимо развивать умение интерпретировать имплицитную информацию, делать обоснованные выводы на основе совокупности данных из разных частей текста, использовать разнообразные средства логической связи для выражения сравнения и противопоставления, расширять лексический запас и отрабатывать сложные грамматические конструкции в устной и письменной речи, а также совершенствовать навыки стратегического планирования и самоорганизации при выполнении заданий высокого уровня сложности.

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В целях преодоления выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки у участников ЕГЭ со средним уровнем владения английским языком (от 61 до 80 тестовых баллов) и обеспечения их перехода в категорию высокобалльников, набирающих 81-100 баллов, рекомендуется комплекс мер, направленных на углублённое развитие критического мышления, расширение лексического репертуара и совершенствование продуктивных видов речевой деятельности.

Прежде всего, необходимо включение в учебный процесс аутентичных текстов высокой степени сложности (публицистических, художественных, научно-популярных) с последующим анализом имплицитной информации, авторской позиции и скрытых смыслов, что способствует развитию критического мышления и готовит учащихся к выполнению заданий 12-18, особенно задания 18, требующего глубокого понимания и интерпретации текста. При этом рекомендуется использовать технологии развития критического мышления (кластеры, диаграммы Венна, «толстые» и «тонкие» вопросы, синквейны), которые позволяют структурировать информацию, выявлять причинно-следственные связи и формулировать аргументированные выводы на основе прочитанного. Например, при работе с текстом о личном пространстве (вариант 308) можно предложить учащимся заполнить таблицу, сравнивающую культурные особенности Каира и Сан-Паулу, и на основе этого сравнения сделать вывод о том, как разные культуры адаптируются к отсутствию личного пространства, что напрямую готовит их к выполнению задания 18, где требуется интерпретировать примеры из текста и делать обобщения. Кроме того, для развития лексических навыков необходимо активно работать над расширением словарного запаса, особенно для задания 30 (лексическая сочетаемость), путём систематического изучения синонимов, антонимов, фразовых глаголов и устойчивых выражений в коммуникативном контексте, с обязательным анализом управления глаголов и их сочетаемости с предлогами, а также использованием заданий на подбор синонимических рядов, заполнение пропусков с выбором правильного слова и анализ типичных ошибок, таких как путаница между «applied to» и «approached to» в задании 30 из текста о Джеке (вариант 308).

В области совершенствования продуктивной письменной речи (задание 38) рекомендуется практиковать написание эссе с акцентом на расширение словарного запаса, разнообразие грамматических структур и логичность аргументации, уделяя особое внимание формулировке проблемы и её решения на основе данных, а также аргументированному выражению собственного мнения, используя для этого образцы высокобалльных работ и анализируя их по критериям оценивания. При работе с таблицей из варианта 308 (улучшение условий жизни в крупных городах) следует требовать от учащихся не только описания данных, но и выявления скрытых противоречий (например, между желанием улучшить экологию и неготовностью отказаться от автомобилей), формулировки конкретной проблемы и предложения реалистичных решений, а также развёрнутого обоснования своего мнения с использованием вводных конструкций («In my opinion», «I believe», «It seems to me»). Кроме того, необходимо развивать умение проводить развёрнутое сравнение с комментарием, используя синтаксические сравнительные конструкции (while, whereas, twice as many) и средства логической связи, что позволит повысить баллы по критериям РКЗ и организации текста.

В области устной речи (задание 4) рекомендуется проводить дискуссии и дебаты по актуальным темам, а также практиковать составление монологов с использованием разнообразных лексических и грамматических средств, включая сложные конструкции и вводные слова для выражения мнения, что позволит повысить качество языкового оформления и

приблизиться к максимальным баллам по критерию К3. Например, при работе над заданием 4 (вариант 302, проект "Solo or in company") следует требовать от учащихся не только выполнения плана, но и использования разнообразной лексики (например, «flexibility», «independence», «spontaneity», «companionship», «shared experiences» вместо простого «good» и «bad») и сложных грамматических конструкций (например, «Although travelling alone gives me more freedom, I still appreciate the opportunity to share moments with others because it makes the journey more memorable»), а также обращать внимание на аргументированность мнения и связность высказывания. Кроме того, необходимо проводить регулярный анализ типичных ошибок, допускаемых в работах учащихся, особенно в части сравнения данных (задание 38), использования средств логической связи и языкового оформления, а также создавать индивидуальные траектории подготовки на основе анализа сильных и слабых сторон каждого учащегося. Важно, чтобы анализ ошибок был не эпизодическим, а системным, и включал не только констатацию ошибок, но и выявление их причин, а также разработку стратегий их предотвращения в будущем. Таким образом, комплексная работа по указанным направлениям, включающая развитие критического мышления, расширение лексического репертуара и совершенствование продуктивных видов речевой деятельности, позволит участникам данной группы не только уверенно преодолеть порог в 80 баллов, но и существенно повысить качество выполнения заданий высокого уровня сложности, приближаясь к максимальному результату в 100 баллов, что является реалистичной и достижимой целью при условии систематической и целенаправленной подготовки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем (от 81 до 100 тестовых баллов) позволяет констатировать, что данная группа демонстрирует отличное владение английским языком, успешно выполняя задания всех уровней сложности, однако даже у таких подготовленных участников имеются отдельные «зоны роста», требующие целенаправленной работы для достижения максимального результата. Согласно статистическим данным, участники этой группы показывают высокие результаты в рецептивных видах деятельности (аудирование - 93,2%, чтение - 85,0%, грамматика и лексика - 90,6%) и достаточно высокие в продуктивных (письмо - 94,6%, говорение - 93,3%), однако в некоторых заданиях высокого уровня сложности наблюдаются потери, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования навыков работы с аутентичными текстами и гибкого использования языка. В частности, в задании 18 (полное понимание информации в тексте) качество выполнения составляет лишь 66,9%, что существенно ниже, чем по другим заданиям раздела «Чтение» (например, задание 12 - 95,2%, задание 15 - 99,2%), что свидетельствует о недостаточной скорости и глубине понимания сложных аутентичных текстов, требующих высокого уровня лингвистической и контекстуальной догадки, а также умения интерпретировать идиоматические выражения и сложные грамматические конструкции. В заданиях на лексическую сочетаемость (задания 30 и 35) качество выполнения составляет 75,8% и 83,9% соответственно, что ниже, чем по другим заданиям этого раздела, и указывает на недостаточное владение лексикой и фразовыми глаголами на уровне, приближающемся

к пороговому продвинутому (B2), что проявляется в ошибках в выборе слова из-за незнания его контекстуальных оттенков или идиоматических сочетаний. В продуктивных видах деятельности наиболее проблемной зоной является языковое оформление устного и письменного высказывания (задание 38.K4 - 93,5%, задание 42.K3 - 88,7%), где даже у высокобалльников наблюдаются отдельные грамматические ошибки, не влияющие на коммуникацию, но снижающие общее впечатление от речи и препятствующие получению максимального балла.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке позволяет выделить несколько ключевых проблемных зон, характерных даже для участников с высоким уровнем подготовки. Во-первых, это недостаточная глубина понимания сложных аутентичных текстов (задание 18), что проявляется в ошибках в интерпретации идиоматических выражений и сложных грамматических конструкций, а также в непонимании тонких нюансов авторского стиля, что требует не только хорошего владения языком, но и развитого критического мышления и способности к контекстуальной догадке. Например, в тексте о личном пространстве (вариант 308) даже сильные участники иногда не могли правильно интерпретировать значение слова «squished» в контексте или сделать правильный вывод о том, что примеры Каира и Сан-Паулу иллюстрируют культурную адаптацию к скученности, а не негативные последствия, что указывает на необходимость дальнейшего развития навыков интерпретации и анализа. Во-вторых, это недостаточное владение лексикой высокого уровня, особенно фразовыми глаголами и идиоматическими выражениями (задания 30 и 35), что проявляется в ошибках в выборе слова из-за незнания его контекстуальных оттенков или идиоматических сочетаний, что особенно важно для выполнения заданий на лексическую сочетаемость, где требуется различать близкие по значению слова в зависимости от контекста (например, различие между «applied to» и «approached to» в задании 30 из текста о Джеке). В-третьих, это недостаточная вариативность и точность использования сложных грамматических структур и лексики в продуктивных заданиях (38.K4, 42.K3), что проявляется в отдельных грамматических ошибках, не влияющих на коммуникацию, но снижающих общее впечатление от речи и препятствующих получению максимального балла, особенно в устной речи, где участники не всегда используют разнообразные грамматические конструкции и лексические средства для выражения своих мыслей на высоком уровне.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Полное понимание информации в тексте	8, 9, 10, 11

№ п/п	Темы программы и умения (из Кодификатора и Таблицы 2.15)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в типичных ошибках
1	Полное понимание информации в тексте (задание 18) — 66.9%. Недостаточная скорость и глубина понимания сложных	8-11	Ошибки в интерпретации идиоматических выражений и сложных грамматических

	аутентичных текстов, требующих высокого уровня лингвистической и контекстуальной догадки.		конструкций, непонимание тонких нюансов авторского стиля.
2	Лексико-грамматические навыки (задания 30, 35). Недостаточное владение лексикой и фразовыми глаголами на уровне, приближающемся к пороговому продвинутому (B2).	8-11	Ошибки в выборе слова из-за незнания его контекстуальных оттенков или идиоматических сочетаний.
3	Языковое оформление устного и письменного высказывания (38.К4, 42.К3). Недостаточная вариативность и точность использования сложных грамматических структур и лексики для получения максимального балла.	8-11	Грамматические ошибки, не влияющие на коммуникацию, но снижающие общее впечатление от речи.

Реалистичные «зоны роста» для данной группы, позволяющие получить максимальное количество тестовых баллов, должны быть сфокусированы на углублённой работе с заданиями, где даже у сильных участников есть потери (задания 18, 30, 35, 3УЧ, 4УЧ.), с особым вниманием к лексике высокого уровня и языковому оформлению монолога. В области чтения рекомендуется работа со сложными аутентичными текстами (публицистика, художественная литература) для развития навыков глубокого понимания, включая анализ авторской позиции, интерпретацию идиоматических выражений и сложных грамматических конструкций, а также развитие скорости чтения и способности к контекстуальной догадке, что позволит успешно выполнять задание 18 на максимальный балл. В области лексики необходимо активное расширение словарного запаса, особенно фразовых глаголов и идиом, через систематическую работу с аутентичными материалами, составление тематических списков с примерами употребления в контексте, а также выполнение заданий на лексическую сочетаемость с анализом типичных ошибок и отработкой управления глаголов и предлогов, что позволит повысить точность выполнения заданий 30 и 35. В области продуктивной

речи (письмо и говорение) необходимо совершенствование навыков монологической речи и написания эссе с акцентом на использование сложных грамматических конструкций и разнообразной, точной лексики, а также развитие умения структурировать высказывание, использовать средства логической связи и аргументировать свою позицию на высоком уровне, что позволит повысить качество выполнения заданий 38 и 42 по всем критериям.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В целях обеспечения получения максимального количества тестовых баллов участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки рекомендуется комплекс мер, направленных на углублённое развитие критического мышления, расширение лексического репертуара и совершенствование продуктивных видов речевой деятельности до уровня, позволяющего выполнять задания на максимальный балл.

Прежде всего, необходимо включение в учебный процесс аутентичных текстов высокой степени сложности из оригинальных источников (публицистика, художественная литература) для развития навыков глубокого понимания и интерпретации, включая анализ авторской позиции, идиоматических выражений и сложных грамматических конструкций, что позволит успешно выполнять задание 18 на максимальный балл. При этом рекомендуется использовать тексты различных жанров и стилей, включая современную прозу, эссе, рецензии и статьи из авторитетных изданий, с последующим анализом на уровне смысловых связей, подтекста и имплицитной информации, а также задания на определение авторского отношения и цели написания текста. Кроме того, для развития критического мышления и гибкости речи необходимо практиковать дискуссии и дебаты по актуальным проблемам с использованием сложной лексики и грамматических конструкций, что позволит тренировать спонтанную устную речь и готовиться к выполнению задания 41 (интервью) на высоком уровне. Для совершенствования письменной речи

рекомендуется предлагать учащимся задания на редактирование и улучшение собственных работ с целью достижения языкового разнообразия, а также писать эссе на нетривиальные темы, требующие глубокого анализа и аргументации, что позволит повысить качество выполнения задания 38 по всем критериям, особенно по критериям лексики и грамматики. При этом важно, чтобы учащиеся не просто писали эссе, но и анализировали их по критериям оценивания, выявляя сильные и слабые стороны и работая над их улучшением. Кроме того, необходимо проводить регулярный анализ ошибок, допущенных в заданиях

18, 30, 35 и 4 УЧ, и создавать индивидуальные траектории подготовки на основе выявленных дефицитов, что позволит адресно работать над каждой проблемной зоной и постепенно доводить качество выполнения всех заданий до максимального уровня.

Для поддержания высокого уровня мотивации рекомендуется организовывать олимпиадные и конкурсные мероприятия, а также предлагать учащимся задания повышенной сложности, выходящие за рамки школьной программы, что будет стимулировать их к дальнейшему развитию и совершенствованию языковой компетенции. Таким образом, комплексная работа по указанным направлениям, включающая работу с аутентичными материалами, развитие критического мышления и гибкости речи, а также индивидуальный подход к коррекции ошибок, позволит участникам данной группы не только успешно сдать экзамен на высокий балл, но и достичь максимального результата в 100 баллов, что является реалистичной целью при условии систематической и целенаправленной подготовки на протяжении всего периода обучения.

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования региональной системы образования и повышения качества подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по английскому языку на основе результатов анализа выполнения заданий КИМ в 2026 году рекомендуется комплекс мер, адресованных различным уровням управления образовательным процессом.

1. На уровне школьных методических объединений учителей-предметников целесообразно организовать обсуждение и обмен опытом по следующим ключевым темам, отражающим выявленные дефициты и успешные педагогические практики. Прежде всего, это система работы с высокомотивированными учащимися, предполагающая трансляцию эффективного опыта образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ, в частности гимназий №21, №16, Гимназии ТюмГУ, школы №1, где накоплен значительный методический арсенал, включающий разнообразные формы работы с одарёнными детьми, дополнительные материалы и технологии углублённого изучения языка.

При этом важно не просто представить успешный опыт, но и проанализировать условия его воспроизводимости в других образовательных организациях, выделить ключевые методические принципы, обеспечивающие высокие результаты, включая индивидуализацию обучения, систематическую диагностику и коррекцию, а также использование аутентичных материалов и современных образовательных технологий.

2. Вторым важнейшим направлением обсуждения должны стать эффективные стратегии подготовки к заданиям высокого уровня сложности, включая чтение (задания 12-18), письмо (задания 37-38) и говорение (задания 3-4 устной части), с обязательным анализом типичных ошибок, допускаемых даже участниками с высоким уровнем подготовки, и методов их преодоления, что предполагает разбор конкретные экзаменационных работ, выявление наиболее проблемных аспектов (имплицитная информация в чтении, лексическая сочетаемость в заданиях 30-36, развёрнутое сравнение в задании 38, языковое оформление монолога в задании 42.К3) и разработку эффективных упражнений для их отработки.

3. Третьей актуальной темой является развитие языковой компетенции как основы успешной сдачи ЕГЭ, что предполагает обсуждение методов работы над лексикой и грамматикой в коммуникативном контексте, включая использование аутентичных материалов, технологий контекстуального изучения лексических единиц, систематическую работу над лексической сочетаемостью и фразовыми глаголами, а также отработку грамматических структур на основе связных текстов с учётом коммуникативной задачи.

4. Наконец, четвёртым направлением должно стать формирование и развитие метапредметных умений на уроках английского языка, включая работу с информацией, развитие критического мышления, формирование регулятивных навыков (планирование, самоконтроль, самооценка), что рассматривается как ключевое средство повышения эффективности выполнения экзаменационных заданий, особенно заданий высокого уровня сложности, и требует от учителей освоения соответствующих педагогических технологий и приёмов их интеграции в процесс преподавания иностранного языка.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На уровне институтов повышения квалификации и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, рекомендуется разработка и реализация целевых программ и мероприятий, учитывающих выявленные дефициты предметной подготовки и метапредметных умений.

1. В первую очередь, это программа повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка в области подготовки обучающихся к ГИА-11», которая должна быть ориентирована на анализ изменений в контрольных измерительных материалах, детальный разбор критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом (задания 37, 38, устная часть) и отработку практических навыков проверки экзаменационных работ в соответствии с актуальными требованиями, что позволит учителям не только эффективно готовить учащихся, но и объективно оценивать уровень их подготовки.

2. Вторым важным направлением является программа «Методика обучения продуктивным видам речевой деятельности (письмо, говорение) на углубленном уровне», в рамках которой особое внимание должно быть уделено подготовке к заданиям 38 (развёрнутое письменное высказывание) и 4 устной части (монологическое высказывание с элементами рассуждения), включая формирование умений работы с несплошными текстами, анализа и интерпретации данных, проведения сравнений с комментариями, формулировки проблемы и её решения, аргументированного выражения собственного мнения, а также использования разнообразных лексических и грамматических средств для создания качественного высказывания на уровне B2.

3. Третьим необходимым направлением является практико-ориентированный курс «Современные подходы к развитию метапредметных умений на уроках английского языка», который должен быть направлен на внедрение технологий развития критического мышления, методов работы с информацией (анализ таблиц, диаграмм, графиков), формирование регулятивных универсальных учебных действий (планирование, самоконтроль, самооценка) и развитие коммуникативных навыков в контексте проектной и исследовательской деятельности, что позволит учителям интегрировать метапредметный подход в преподавание иностранного языка и тем самым повысить эффективность подготовки учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности.

Кроме того, рекомендуется проведение семинаров-практикумов по проверке и оцениванию развёрнутых ответов с использованием реальных работ участников ЕГЭ, предназначенных для экспертов предметных комиссий, что позволит повысить объективность оценивания, обеспечить единообразие подходов к проверке и минимизировать расхождения в оценке работ, а также даст возможность учителям глубже понять критерии оценивания и использовать это знание для более целенаправленной подготовки учащихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

На уровне муниципальных органов управления образованием и региональной системы образования в целом рекомендуется реализация ряда дополнительных мер, направленных на адресную поддержку образовательных организаций и учащихся с различными образовательными потребностями.

В частности, муниципальным органам управления образованием рекомендуется усилить контроль за качеством преподавания английского языка в школах, демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ (включая МАОУ Московская СОШ, МАОУ СОШ №95, №67, №69 г.Тюмени), и организовать адресную методическую помощь, включающую посещение уроков, анализ образовательных программ, разработку индивидуальных планов коррекционной работы и привлечение учителей-наставников из школ с высокими результатами, что позволит выявить системные проблемы и оказать необходимую поддержку педагогическим коллективам.

Кроме того, рекомендуется создание муниципальных баз данных одарённых детей и организация для них профильных смен, олимпиад и конкурсов, направленных на поддержку и развитие их языковых и метапредметных компетенций, что позволит обеспечить целенаправленную работу с высокомотивированными учащимися и создать условия для их дальнейшего профессионального и личностного развития. Для районов с малым количеством участников ЕГЭ, особенно сельских территорий, рекомендуется организация дистанционных консультационных пунктов и онлайн-курсов с привлечением ведущих педагогов области, что позволит обеспечить равный доступ к качественной подготовке к ЕГЭ независимо от местонахождения образовательной организации и снизить фактор территориальной изоляции, создав условия для интерактивного взаимодействия учащихся и преподавателей в режиме реального времени.

Наконец, необходимо продолжить практику проведения диагностических работ в формате ЕГЭ на уровне региона с последующим детальным анализом результатов, что позволит выявить зоны роста в каждой образовательной организации, отследить динамику изменений качества подготовки, скорректировать образовательные программы и методические подходы,

а также обеспечить адресную поддержку учителей и учащихся на основе объективных данных, что является важнейшим условием системного повышения качества иноязычного образования в регионе. Таким образом, комплексная реализация предложенных мер на всех уровнях региональной системы образования позволит не только повысить результаты ЕГЭ по английскому языку в 2027 году, но и создать устойчивую систему подготовки учащихся, обеспечивающую высокое качество иноязычного образования и успешную сдачу экзамена всеми категориями обучающихся, независимо от уровня их исходной подготовки и места проживания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мянник Яна Владимировна</i>	<i>МАОУ гимназия № 21 города Тюмени, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мянник Яна Владимировна</i>	<i>МАОУ гимназия № 21 города Тюмени, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Пархоменко Ольга Владиславовна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», отделение непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников г. Тобольск, старший преподаватель</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>