ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[1] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	536	3	525	2,6	427	1,9
ГВЭ-9						

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	476	2,6	490	2,4	386	1,7
Мужской	60	0,3	35	0,2	41	0,2

[1] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[2]

Таблица ***Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.****-3*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	419	78,2	417	79,4	346	81
2.	Обучающиеся лицеев	20	3,7	15	2,9	15	3,5
3.	Обучающиеся гимназий	92	17,2	92	17,5	66	15,5
4.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-
5.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,7	-	-	-	-
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,2	-		-	-
7.	Президентское кадетское училище	-	-	1	0,2	-	-
	ИТОГО	536		525		427	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Динамика выбора предмета «Литература» свидетельствует о снижении количества обучающихся 9 классов Тюменской области, выбравших данный предмет для сдачи итоговой аттестации (почти на 100 чел. меньше).
Относительно стабильно количество, выбравших литературу в лицеях. В СОШ и гимназиях явная тенденция на уменьшение количества, сдающих данный предмет.
Это, скорее всего, это объясняется выбором приоритетных направлений дальнейшего обучения выпускников 9 классов, где предмет «Литература» не является профилирующим.

[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	**2022 г.**		**2023 г.**		**2024 г.**	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	1,1	2	0,4	50	11,7
«3»	177	33	146	27,8	124	29
«4»	227	42,4	237	45,1	189	44,3
«5»	126	23,5	140	26,7	64	15

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	201 - г. Тюмень	288	23	8	74	25,7	143	49,7	48	16,7
2	221 - Абатский муниципальный район	4					2	50	2	50
3	222 - Армизонский муниципальный район	1	1	100						
4	223 - Аромашевский муниципальный район	2			1	50			1	50
5	225 - Вагайский муниципальный район	1					1	100		
6	227 - Голышмановский муниципальный район	7	2	28,6	4	57,1			1	14,3
7	228 - Заводоуковский городской округ	3			1	33,3	1	33,3	1	33,3
8	229 - Исетский муниципальный район	1					1	100		

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	230 - Ишимский муниципальный район	2			1	50	1	50		
10	231 - Казанский муниципальный район	3			1	33,3	2	66,7		
11	233 - Омутинский муниципальный район	2			1	50	1	50		
12	234 - Сладковский муниципальный район	2			2	100				
13	236 - Тобольский муниципальный район	2			2	100				
14	237 - Тюменский муниципальный район	32	5	15,6	10	31,3	13	40,6	4	12,5
15	238 - Уватский муниципальный район	2					2	100		
16	239 - Упоровский муниципальный район	1					1	100		
17	242 - Ярковский муниципальный район	9	6	66,7	2	22,2	1	11,1		
18	243 - г. Тобольск	30	4	13,3	14	46,7	9	30	3	10
19	244 - г. Ишим	17	2	11,8	6	35,3	6	35,3	3	17,6
20	245 - Администрация г. Ялуторовск	18	7	38,9	5	27,8	5	27,8	1	5,6

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[3]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[4]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	13,9	30,1	41,6	14,5	56,1	86,1
2.	Обучающиеся лицеев		20	60	20	80	100
3.	Обучающиеся гимназий	3	25,8	54,5	16,7	71,2	97
4.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201070 - МАОУ СОШ № 70 города Тюмени	16,7	83,3	83,3

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[5] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[6]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201015 - МАОУ СОШ № 15 г.Тюмени	18,2	45,5	81,8

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В 2024 году уменьшилось количество представителей АТЕ на 2 по сравнению с 2023г. (на протяжении ряда лет это количество варьируется в районе 20- 22).

Отмечается существенное снижение количества участников экзамена (меньше на 100 чел. по сравнению с 2023 г. и 2022г.).

Сопоставляя результаты с предыдущим годом, необходимо отметить существенное снижение качественных результатов:

- оценку «5» получили на 11,7 % меньше выпускников, чем в 2023г., и на 8,5 меньше, чем в 2022г.;
- оценку «4» получили примерно то же количество чел., что и в предыдущие годы;
- оценку «3» получили практически такое же количество выпускников.
- 11,7% выпускников получили неудовлетворительные результаты (в 2023г. оценку «2» получили 0,4 % выпускников, в 2022 г. – 1,1 %), не преодолели порог оценки «3» с разницей в 1 балл 15 человек ,в два балла - 22 чел.

Причиной такого распределения результатов является тот факт, что система оценивания в 2024 г. значительно изменилась.

Необходимо отметить, что наибольшее количество человек, получивших оценку «4», находятся в самом начале границ данной оценки, т.е. недалеко от тройки, хотя в 2023г. наибольшее количество человек с оценкой «4» были ближе к границе, где начиналась оценка «5», т.е. четверка была уверенной.

[6] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Количество пятерок тоже снизилось (с 26 % до 15% в сравнении с 2023 г), как и качество (наибольшее количество оценок «5» находится в самом начале шкалы).

При сопоставлении результатов этого года с предыдущими, необходимо отметить снижение среднего балла в целом по предмету: 2022г. – 3,89; 2023г.- 3,98; 2024г. – 3,63.

Причины такого понижения результатов в ужесточении, изменении системы оценивания и определения границ оценки в 2024г. (уменьшение на 5 баллов: в 2023 г. максимальный балл за работу- 42 б., в 2024 г. – 37 б.), удорожание каждого задания и , как следствие этого, невозможность большого количества выпускников перейти планку положительной оценки или качественной оценки «4» и «5».
Результаты 2022 и 2023 г.г. свидетельствуют об усвоении школой модели экзамена, но новая система оценивания заданий предъявляет очень высокие требования к уровню подготовки выпускников 9 класса. Сближение системы заданий и системы оценивания ОГЭ по литературе с моделью ЕГЭ по литературе делает данный предмет непривлекательным для школьников, тяжелым в подготовке и неравноценным по сравнению с другими предметами уровня 9 класса.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году в первом и втором заданиях предложены для анализа отрывки произведений А.С.Пушкина «Евгений Онегин» (вариант 308), Л.Н.Толстого «После бала» (вариант 310), А.Т.Твардовского «Василий Теркин» (вариант 312), направленные на проверку умения анализировать содержания фрагмента и элементов формы, выявлять место и роль эпизода в структуре произведения.

В 3 заданиях и 4 для анализа предложены стихотворения «Вечер» А.А.Фета, «Вечер» И.А. Бунина (вариант 308); «Желание» А.С.Пушкина, «Нет, я не изменил. До старости глубокой…» А.А.Фета (вариант 310); «С поляны коршун поднялся…» Ф.И.Тютчева, «Ты есть! - природы чин вещает…» Г.Р.Державина (вариант 312). Работа по выявлению настроения стихотворения, эмоций лирического героя, роли приема антитезы, роли художественных средств, выявлению тематической близости стихотворений позволяют делать вывод об умении работать с лирическим произведением, отобрать при ответе главное, четко структурировать ответ на поставленный вопрос.

Задание 5 содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения.
Темы сочинений сформулированы в соответствии с этапами историко-литературного контекста.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Темы сочинений 5.1 сформулированы в форме вопроса по произведениям Н.М.Карамзина, А.С.Грибоедова и посвящены проблемам проявления нравственности героя или общества.
Сочинений 5.2 также являются ответом на вопрос, но посвящены раскрытию определенных тем в творчестве А.С.Пушкина, М.Ю. Лермонтова или раскрытию черт личности героя произведений данных авторов.
Темы соч. 5.3 также сформулированы в форме вопроса, который связан с чертами личности героя, с соотношением реальности и фантастики в произведении, с высказыванием позиции согласия/несогласия с точкой зрения критика по отношению к герою (все темы по произведениям Н.В.Гоголя).
Вопросы тем сочинений 5.4 связаны с умением вычленять приемы мастерства писателя, определять идейное содержание произведения (по произведениям И.С.Тургенева, Ф.И.Тютчева , М.Е.Салтыкова-Щедрина).

Темы сочинений 5.5 сформулированы в виде вопроса гораздо реже. В основном они подразумеваю выбор произведения в рамках темы, автора (военная тема в лирике; характер героев в творчестве В.М.Шукшина). Исключение в 2024 г. составляет тема «Почему автор называет Матрену праведницей?» (по рассказу А.И.Солженицына «Матренин двор»).

Таким образом, содержательные особенности задания 5 заключаются в распределении тем от 5.1 к 5.5. по принципу постепенного усложнения: от более «простых» и понятных девятикласснику конкретных вопросов по определенному произведению к «общим» темам, требующим более развернутого подхода, аналитичного мышления, обширных познаний.
Формулировка тем позволяет рассуждать над проблематикой произведения конкретного автора / носит литературоведческий характер, где на первый план выдвигается литературоведческое понятие / близка к литературному обзору.
Таким образом, выбор тем позволяет выпускнику наиболее удачно представить собственный читательский потенциал, продемонстрировать вкусовые эстетические предпочтения, уровень культурного и духовного развития.
Такой подход к формулировке заданий КИМ прослеживается последние 3 года. Структура экзаменационной работы по литературе имеет тенденцию преемственности заданий ОГЭ и ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для		81,4	52	75	87	100

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аргументации						
К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		60,3	40	50	65,1	82
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б					
К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		57,3	20	38,4	68,4	90,1
К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических		47,3	24	32,7	51,9	80,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	норм						
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б					
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		79,3	55	71	84,9	97,7
К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических		61,4	44	52	63,5	86,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	норм						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных	П					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выводов)						
К1	Сопоставление произведений		80,7	47	71,4	89,2	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		65,5	32,5	51,8	73,9	92,6
К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		55,9	34	47,2	58,7	81,3
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В					
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие		66	24,7	51,6	77,1	93,8
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		66,8	24,7	55,9	76,4	92,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К3	Опора на теоретико-литературные понятия		57,8	29	50	62,2	82,8
К4	Композиционная цельность и логичность		67,2	26,7	56,2	76,2	93,8
К5	Соблюдение речевых норм		59,5	23	49,6	66,9	85,2
К6	Соблюдение орфографических норм		70,7	32	62,9	81	85,9
К7	Соблюдение пунктуационных норм		57,1	22	41,1	67,2	85,9
К8	Соблюдение грамматических норм		77,5	30	65,3	91	98,4

Как видно из приведённой таблицы, средний процент выполнения всех заданий является достаточно высоким или средним.

Необходимо отметить снижение процента выполнения заданий 1,2,3, связанное с кардинальным изменением критериальной базы оценивания заданий. Динамику выполнения данных заданий возможно проследить, лишь используя средние показатели выполнения задания в целом:

выполнение задания 1 снизилось на 6 % в сравнении с 2022г. - 2023 г.;

выполнение задания 2 снизилось на 14,6 % в сравнении с 2022г. - 2023 г.;

выполнение задания 3 снизилось на 2 % в сравнении с 2022г. - 2023 г..

Процент выполнения задания 4, которое не претерпело изменений по весовому баллу критериев в 2024г., в среднем значении по всем критериям понизился незначительно: на 1,5 процента (по К1 на 1,3 ; по К2 на 3,3 %, по К3 на 1,9 %).

Процент выполнения задания 5, которое не претерпело изменений в 2024г., в среднем значении по всем критериям понизился незначительно: на 2,6 % (по К1 на 2%, по К1 сохраняется процент выполнения, по К3 снижение около 2%, по К4 снижение на 2,6%, по К 5 повышение процента выполнения на 2 %, по ГК 1 понижение на 3%, по ГК 2 повышение на 2,2 %, по ГК 3 понижение на 4,3 %).

При ранжировании выполнения заданий от лучшего результата к более слабому получается традиционно, как и в предыдущие годы, следующее: задание 1, задание 3, задание 4, задание 5, задание 2.

Из этого следует, что в этом году, как и ранее, лучше всего девятиклассники справились с развёрнутым ответом на основе анализа предложенного им отрывка из эпического и лирического произведений. Самым трудным остается задание 2, связанное с анализом самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения.

Линии заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) с наименьшими процентами выполнения следующие:

Задание 1 К2 (40%) Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм;

Задание 2 К1 (20% и 38,4% выполнение категориями выпускников с оценкой «2» и «3» соответственно);

Задание 3 К 2 (44%) Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 не продемонстрированы выпускниками 2022-2024 г.г.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1

Анализируя качество выполнения первого задания в КИМ, требующего развернутого ответа на предложенный вопрос в объеме 3-5 предложений (базовый уровень), отметим, что девятиклассники в основном правильно понимают предложенный вопрос (Какие черты Теркина проявляются в приведенном фрагменте?» (вариант 312), «Почему автор предполагает два варианта судьбы Ленского?» (вариант 308), «Каким образом писатель передает искренность чувств Ивана Васильевича?» (вариант 310). Традиционно выпускниками выбирается реже разновидность первого задания (1.2), связанного с более конкретным формулировкой (« Как проявилось мастерство Толстого в создании портретов героев?), «Как можно объяснить обилие эпитетов…?», «С помощью каких выразительных средств автор передает напряжение боя?»), но нельзя сказать, что данная разновидность задания игнорировалась.

О понимании свидетельствует высокий средний балл за это задание и преобладание двухбалльных ответов над однобалльными и нулевыми у отличников и хорошистов.

Случаи выполнения обоих вариантов практически отсутствовали, что свидетельствует об усвоении девятиклассниками модели экзамена.

Вместе с тем необходимо отметить, что далеко не во всех работах дан прямой ответ на вопрос. Например, отвечая на вопрос задания 1.1 «Почему автор предполагает два варианта судьбы Ленского?», экзаменуемые отмечали, что автору жаль героя, но причины, выводящие к прямому ответу, не названы, цитаты приводятся с отрывом от заявленных тезисов. Или дается пересказ о возможных судьбах Ленского, причины же остаются не выявлены.

При ответе на вопрос «Какие черты Теркина проявляются в приведенном фрагменте?» говорится в общих чертах о характере Теркина в принципе, без опоры на данный фрагмент текста, цитаты же приводятся, связанные с образом немца.

Задание 1.2. Например, ответ на вопрос «Как проявилось мастерство Толстого в создании портретов героев?» содержит переписывание текста или непонятый пересказ отрывка без какой-либо попытки анализа, либо набор цитат, не являющийся связным ответом. Или же вывод дается верный, но предыдущее рассуждение к нему совсем не относится.

Ответ на вопрос, связанный с анализом выразительных средств («Как можно объяснить обилие эпитетов…?»), сводится к их перечислению (зачастую неверному), общим словам о выразительных средствах, не относящимся непосредственно к данному отрывку текста.

Таким образом, задание 1, являющееся самым результативным, демонстрирует следующие основные пробелы в подготовке выпускников:

- правильно и четко понимать вопрос;
- формулировать тезис и убедительно его доказывать;
- вводить цитаты уместно;
- писать компактно, связно, по теме.

Возможно, формулировку из критериев оценивания «прямой ответ на вопрос» целесообразней включить не в инструкцию, а дать непосредственно перед заданием, чтобы выпускник обратил на нее внимание.

При подготовке рекомендуется формировать у учащихся навык внимательного чтения формулировки задания, обращение к ней и при обязательном перечитывании написанного ответа.

Задание № 3

Подобные результаты показали девятиклассники и при выполнении типологически сходного с первым заданием третьего задания. При аналогичных с первым заданием вариативности и системе оценки, оно предполагает анализ лирического произведения. Однотипность этих заданий хорошо понимают выпускники, но с лирикой работать выпускникам традиционно сложнее.

Например, в вопросе «Каким настроением проникнуто стихотворение Фета «Вечер»?» ответ сводится к набору цитат, вывод не сделан / тезис в начале ответа не сформулирован. Или настроение определено, но не подкреплено текстом. Или, отвечая на вопрос о настроении, сосредотачиваются на описании пейзажа.

В вопросах данного типа выпускники часто смешивают чувства и качества героя.

Отвечая на вопрос об эмоциях лирического героя в стихотворении Ф.И.Тютчева «С поляны коршун поднялся,…», выпускники не видят, не чувствуют иронии автора, ошибочно пишут о гордости лирического героя.

Работая над вопросом «В чем и почему находит утешение лирический герой стихотворения?» (А.С.Пушкин «Желание», вариант 310), учащиеся также буквально воспринимают поэзию, пишут о том, что лирический герой утешение находит в смерти. К тому же двойной вопрос задания не способствует четкому пониманию задания у категории выпускников с результатами «2» и «3»).

Неверная трактовка понимания данного стихотворения А.С.Пушкина подтверждается и заданием 3.2 «Какую роль играют риторические обращения и восклицания?» (А.С.Пушкин «Желание», вариант 310), где выпускники отмечают только трагизм и печаль произведения.

Таким образом, можно отметить, что задания, связанные с лирическими формами, очень трудны для восприятия выпускниками 9 классов. Наивно-реалистический уровень восприятия текста приводит к непониманию произведения, его художественных особенностей на уровне формы, восприятия только сюжетной линии, без понимания глубинного смысла.

К тому же выпускники зачастую стремятся использовать в работе с лирическим произведением термины «лирический герой», «лирический субъект», «лирическое я» и тп. Непонимание данных терминов приводит к фактическим ошибкам в работе.

Можно говорить о недостаточно сформированных умениях внимательно читать текст, выделять в нём необходимые цитаты для аргументации своего тезиса у этой группы участников ОГЭ. Ученики с высокой степенью обученности справляются с этими заданиями хорошо, демонстрируя и умение работать с текстом, и понимание сути вопроса.

Общей проблемой для всех групп является соблюдение логических и речевых норм при оформлении своего ответа. По этому критерию во всех группах самый низкий, по сравнению с остальными критериями, процент выполнения. Особенно хотелось бы отметить характерное для хорошистов и троечников неумение вводить цитаты из художественного текста в ответ. Цитаты оказываются не связанными по смыслу и грамматически с общим рассуждением в ответе, что становится частотной логической ошибкой не первый год.

Таким образом, задание 3, являющееся достаточно результативным, демонстрирует основные пробелы в подготовке выпускников:

- правильное и четкое понимание вопроса;
- понимание поэтического текста, работы с лирическими формами;
- уместное использование цитаты;
- понимание и использование терминов.

В процессе подготовки к экзамену необходимо формировать у учащихся навык внимательного чтения формулировки задания, обращение к ней и при обязательном перечитывании написанного ответа. Особое внимание обратить на работу с лирическими формами, учить их пониманию через анализ поэтического текста, конкретизируя способы лирического выражения.

Задание № 2

Второе задание предполагает обращение выпускника к полному тексту произведения, из которого был взят отрывок для первого задания, и требует как знания всего произведения в целом, так и умения ориентироваться в нём. Отличники хорошо справились с поставленной задачей, а для двоечников и троечников это задание оказывается традиционно трудным, оно выполняется вдвое хуже в процентном соотношении, чем задание 1. Однако в текстах небольшого объема выпускники ориентируются лучше, поэтому вариант 310 задание 2.1 «Выберите другой фрагмент рассказа, в котором описано поведение отца Вареньки. Проанализируйте внутреннее состояние рассказчика, наблюдавшего за полковником в выбранном фрагменте» и 2.2. «Выберите другой фрагмент рассказа, в котором упоминается художественная деталь – замшевая перчатка полковника. Какую роль эта деталь играет в выбранном фрагменте?» оказался более выигрышным, чем задания вариантов 308 и 312, связанные с большими по объему произведениями. Результаты выполнения данного задания варианта 310 выше, чем в других вариантах. Ответы по большим произведениям демонстрируют незнание первоисточника, следствием этого является наличие трудностей с вычленением требуемого фрагмента, обозначением его границ и анализом. Поэтому выпускники часто подменяли анализ фрагмента пересказом содержания всего произведения или не приступали к выполнению задания.
К тому же задание 2.2. варианта 310, касающееся роли художественной детали, выбирали гораздо чаще, чем в прошлые годы. Скорее всего, это объясняется конкретизацией, указанием на деталь уже в формулировке задания.

Таким образом, задание 2, являющееся самым трудным, демонстрирует основные пробелы в подготовке выпускников:

- низкий уровень владения текстом;
- неумение выделить границы эпизода;
- подмена анализа текста пересказом.

На консультациях при подготовке к экзамену рекомендуется систематически вести работу, связанную с правильным нахождением фрагментов текста, способов определения их границ, анализом эпизодов.

Задание № 4

Выполнение четвёртого задания (повышенный уровень) показало, что выпускники освоили форму сопоставительного анализа (несмотря на некоторое снижение процента выполнения задания, они, в большинстве, видят сходство предлагаемых для сопоставления произведений, хотя им трудно анализировать их в соответствии с авторской позицией. Например, в варианте 310, выполняя задание «Сопоставьте стихотворение А.С.Пушкина «Желание» и А.А. Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой…». В чем тематическая близость приведенных стихотворений?», выпускники отмечали, безусловно, тему любви/неразделенной любви/расставания. Но ошибочно воспринимали возлюбленную в стихотворении Фета как живущую на расстоянии от него женщину. Недостаточно зная/ не зная биографии поэта, обладая слабым навыком анализа поэтического текста, выпускники совершали фактические ошибки в рассуждении. И практически никто не продемонстрировал понимания, что любовь является силой, дающей возможность петь, т.е. творить лирическим героям обоих стихотворений данных авторов.

Таким образом, задание 4, являющееся довольно трудным для выпускников, демонстрирует основные пробелы в подготовке:

- низкий уровень владения анализом текста;
- подмена анализа текста пересказом.

В ходе обучения предмету и подготовки к экзамену необходимо особое внимание уделить лирике, ее родовым и структурным особенностям, восприятию, пониманию поэтического текста. Малые формы позволяют проводить данную работу в формате урока.

Задание № 5

Выполнение пятого задания (сочинение) – развёрнутого ответа на вопрос в объёме не менее 200 слов.

Из пяти предложенных тем варианта 310 востребованными оказались не все. При написании сочинений подмены раскрытия темы пересказом произведения и ухода от темы в область заранее подготовленного текста не прослеживалось. Выпускники либо вообще отказываются от написания сочинения, либо в меру своего понимания раскрывают именно ту тему, которая заявлена в задании. Однако проблема понимания девятиклассниками предложенной темы существует. Выпускники, понимая проблему, заявленную в теме сочинения, упрощают её, не беря во внимание отдельные ключевые слова темы. Например, при раскрытии темы 5.1 «На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе» ?» довольно часто писали о противостоянии двух лагерей, а не о взаимоотношении людей внутри общества.

Тема 5.2 «Какие черты личности Печорина проявляются в истории его взаимоотношений с Верой?» выбиралась довольно часто и раскрывалась лучше, чем остальные (вероятно, по причине изучения данного произведения в середине года).

Тема 5.3 «Как в повести Н.В.Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?» часто подменялась рассуждением о маленьком человеке. Понимание фантастического в литературе не демонстрировалось, понятия фантастики и реальности формально появлялись часто лишь в начале и заключении сочинения.

Тема 5.4 «В чем проявляется мастерство Ф.И.Тютчева при создании картин природы?» выбиралась очень редко, что еще раз доказывает непонимание поэзии, неумение выпускников работать с лирическим произведениями.

Тема 5.5 «Народные черты в творчестве В.М.Шукшина» была выбрана единичное количество раз.

Нельзя не отметить темы варианта 312 5.3 «Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, «страх которого и сделал Хлестакова ревизором?» (по комедии Н.В.Гоголя «Ревизор») и 5.4 «Что позволило критику А.А.Григорьеву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется тонкое понимание красоты природы?». Введение цитат в формулировку темы делает ее громоздкой, непонятной, запутывающей выпускника. По этой причине выбор тем для написания сочинения учеников, выполняющих вариант 312, заметно сузился и фактически представлял собой только две первые темы (по творчеству Н.М. Карамзина и А.С.Пушкина).

В общей сложности выполнение по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» составляет 66%, что ниже прошлогоднего на 2%.

Критерий «Привлечение текста» остается на уровне около 67%.

Сложно даётся всем группам учащихся, а особенно группе выпускников, сдавших экзамен на « 2» и«3», построение развернутого суждения с опорой на теоретико-литературные понятия. При этом авторы сочинений не отказываются от использования терминов, но неверно их понимают или неверно используют, что приводило подчас к большому количеству фактических ошибок при привлечении текста для аргументации, вплоть до искажения авторской позиции. Процент выполнения снизился с 69,4 до 57,8 %.

Тем не менее, сочинения отличаются композиционной цельностью. Показатели по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» по сравнению с прошлыми годами понизились с 69 до 67%. Однако связь предложений внутри смысловых частей сочинения по-прежнему вызывает затруднение. Особенно часто эти ошибки связаны с введением цитат.

Средний процент выполнения по критерию «Соблюдение речевых норм» повысился с 57,4 до 59,5, но задача, связанная с повышением культуры речи, по-прежнему не теряет своей актуальности.

Таким образом, типичными ошибками при написании сочинения можно считать:

- недостаточное умение строить сочинение в соответствии с заявленной темой;
- знание и использование литературоведческих понятий как инструмента анализа текста;
- несоблюдение речевых, пунктуационных норм.

При подготовке к ГИА по литературе необходимо выделять отдельное время консультаций для работы над сочинением в формате ОГЭ с целью ликвидации типичных ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

.

Задания / группы заданий	**Метапредметные умения**	**Типичные затруднения и ошибки**
1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с	<u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия</u>: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u>	При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений. Они касаются правильного и четкого понимания вопроса; формулирования тезиса и убедительного его доказательства; определения роли авторских изобразительно-выразительных

анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. - Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты. - Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	средств, элементов художественной формы и др.; соблюдения логики, речевых и грамматических норм. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); работа с информацией: - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; коммуникативные УУД: формулировать суждения; составлять письменные тексты.
2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно	Познавательные УУД: - базовые логические действия: Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; работа с информацией:	Наибольшее количество затруднений связано с данным заданием, т.к. выпускники затрудняются: - выбирать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием вследствие незнания текста илн неумения выделить границы эпизода;

выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения;; составлять письменные тексты. - Регулятивные УУД: выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	- целостно воспринимать художественное произведение, ориентироваться в его сюжете; - строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента; - привлекать выбранный фрагмент для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; - выстраивать логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения; - соблюдать логику, грамматические и речевые нормы. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: - базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; - коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты.
4.Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности)	Познавательные УУД: - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; - работа с информацией:	Выпускники испытывают трудности при: - понимании произведения в рамках единого историко-литературного процесса, - сопоставлении лирических произведений убедительно (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), - привлечении текста при сопоставлении произведений на аналитическом уровне; - создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления, - выстраивании логики использования цитат, - соблюдении речевых и грамматических норм. Таким образом, недостаточно сформированы следующие

	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - Регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля и рефлексии.	метапредметные умения: - базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, работа с информацией: находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; - коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты.
5 Сочинение на литературную тему (задание высокого уровня сложности)	Познавательные УУД: - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; работа с информацией: применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;	Выпускники испытывают трудности при: - создании развернутого высказывания аналитического и интерпретационного характера заданного объема (не менее 150 слов); - целостном восприятии художественного произведения, его сюжета; - определения проблематики и идеи произведения с использованием различных приёмов анализа и интерпретации художественного текста; осмысливании авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя; - представлении аргументированной оценки прочитанного с опорой на анализ произведения; - использовании теоретико-литературных понятий как инструмента анализа художественных произведений; - выстраивании логики использования цитат при создании аргументированного рассуждения. - соблюдении речевых норм; - соблюдении требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм);

	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, систематизировать информацию. - Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - Регулятивные УУД: Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	- редактировании собственного текста, устранении выявленных недочётов. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; - коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты. регулятивные УУД: выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона таких умений, навыков, видов познавательной деятельности, как

- создание развёрнутого рассуждения - ответа на вопрос в размере 3 – 5 предложений;
- умение анализировать отрывок из эпического произведения в заданном направлении анализа;
- знание литературоведческих понятий и включение их в развёрнутое рассуждение;
- создание развёрнутого сопоставления анализируемого произведения с предложенным в заданном направлении сопоставления;
- умение писать сочинение на заданную тему указанного объема;
- представление о композиции сочинения на литературную тему, умение строить сочинение в соответствии с этим представлением.
- соблюдение орфографических, грамматических норм.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как доказывает анализ результатов ОГЭ 2024 года, нельзя считать достаточным освоение школьниками региона со слабой и средней подготовкой следующих элементов содержания ГИА по литературе:

- умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- понимание поэтического текста, умение анализировать предложенное стихотворение в заданном направлении анализа;
- умение выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать его для аргументации собственных суждений и на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.;
- убедительное сопоставление произведений с привлечением текста обоих произведений на аналитическом уровне;
- умение использовать в сочинении теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста;
- знание понятия «художественная деталь», умение находить ее в тексте и анализировать в соответствии с формулировкой задания;
- осмысление проблематики и особенностей художественной формы литературного произведения в сочинении;
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения, между выдвигаемыми суждениями, подчинение их единой мысли письменного высказывания;
- навыки цитирования, выстраивание логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;
- умение оформлять ответ в соответствии с речевыми нормами (совершенствование речевого качества высказывания является актуальным для всех категорий школьников Тюменской области);

- грамотность (особенно соблюдение пунктуационных норм) оформления письменной работы.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причинами выявленных затруднений и типичных ошибок обучающихся являются:

- недостаточный уровень внутренней мотивации многих девятиклассников при выборе экзамена и подготовке к нему;
- свойственные девятиклассникам фрагментарность культурной и речевой памяти, недоразвитость или примитивность языкового мышления, стихийность протекания речемыслительных процессов, что предопределяет неготовность к сложному по содержанию экзамену и несоответствие достаточно высоким требованиям к экзаменуемому;
- снижение потребности в чтении и качества чтения школьников как тенденция современной социокультурной ситуации последних лет;
- недостаточность читательского опыта и опыта общения с качественными художественными произведениями, вытеснение их комиксами, текстами-примитивами в Интернет-простанстве, что предопределяет интерпретацию предлагаемого текста / текстового фрагмента на бытовом или наивно-реалистическом уровнях;
- подмена полноценного и осмысленного чтения текстов произведений, указанных в Кодификаторе, знакомством с кратким содержанием, пересказами, фрагментарными сведениями в Интернет-простанстве, из учебника, общими представлениями по материалам урока, что предопределяет незнание и искажение фактического материала, проблему непонимания / недопонимания авторских идей и смыслов, субъективные, «вольные», «завиральные» трактовки в процессе его интерпретации;
- недостаточный опыт эмоционально-чувственного переживания детей «цифрового поколения», ограниченность опыта общения с поэзией, недоразвитость или неразвитостью чувства эмпатии (о чем свидетельствуют результаты многих современных психологических исследований), что изначально предполагает лирика как род литературы, вызывающая затруднения при интерпретации;
- несистемные социокультурные и историко-литературные представления или отсутствие таковых у экзаменуемых со слабой подготовкой, что предопределяет непонимание и искажение текстовых реалий, социальных черт и характеристик героев;
- ограниченность или отсутствие практики развернутой устной и письменной речи, бедность словаря, несформированность коммуникативного контроля, невладение навыками синонимической замены и корректорской правки, вследствие чего качество речевого оформления ответа невысокое;
- неумение работать с планом, что предопределяет нарушения логики изложения.

Анализ результатов ГИА по литературе 2024 года свидетельствует о все большей поляризации участников экзамена по уровню мотивации и предметной подготовки. Те ученики, которые готовятся к экзамену в системе, прочитывают полностью произведения, указанные в Кодификаторе, успешно сдают экзамен, а при условии учительского сопровождения, разбора с педагогом идейно-

художественного своеобразия произведений и особенностей историко-литературного процесса, вообще не испытывают никаких затруднений на ОГЭ, даже несмотря на объективную сложность экзамена.

- *Прочие выводы.*
  Результаты ГИА по литературе 2024 года доказывают необходимость продолжения многоаспектной деятельности по развитию гуманитарного образования, повышению культуры и качества чтения обучающихся на основе сложившейся региональной методической системы по формированию читательской грамотности (https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/razd_funkcionalnaya_gramotnost.html)

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям рекомендуется:*

1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе 2024 года, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, разработать план предметно-методической работы, в том числе по подготовке к ГИА 2025 года;
2. познакомиться с Демоверсией ОГЭ 2025 г., выделить темы в том классе, в котором работает учитель в 2024-2025 учебном году, авторов и тексты, которые включены в Кодификатор, виды умений, формируемых / отрабатываемых на данном предметном содержании, продумать включение заданий в формате ОГЭ на отработку данных умений на разных этапах урока и в самостоятельной домашней работе обучающихся; распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенных элементов содержания;

3. продумать / скорректировать систему предметной диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, текущий и итоговый контроль с использованием КИМ ОГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования на базе РЦОИ), Открытого Банка заданий по ОГЭ, с учетом федеральных методических рекомендаций (Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература»: методические рекомендации / [М. А. Аристова, В. М. Шамчикова]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 73 с. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoe-posobie.-literatura-1.pdf); отслеживать

в динамике и анализировать результаты каждого ученика, проводя диагностику индивидуальных достижений обучающегося на протяжении всего обучения в основной школе, 8-9 классах, и информировать о них родителей;

4. организовать системное повторение пройденного материала:
- по ключевым персоналиям историко-литературного процесса (А.С. Пушкин – 5-9 кл., М.Ю. Лермонтов – 5-9 кл., Н.В. Гоголь – 8-9 кл., А.П. Чехов - 5-7 кл. и др.),
- по сложным для девятиклассников текстам («Матренин двор» А.И. Солженицына, «Шинель» Н.В. Гоголя, «Недоросль» Д.И. Фонвизина и др.), поэтам (Н.А. Некрасов, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет и др.);
- по литературным традициям (тема «маленького человека», тема Родины, любви, дружбы, «человек и природа» и др.), используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и текстовой деятельности, метапредметные компетенции;
5. на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат, целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, темы сочинения, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
6. использовать методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсах, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
7. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умения определять место и роль текстового фрагмента в произведении, выбирать другой фрагмент в заданном направлении, устанавливать контекстные связи;
8. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию (задания 1.2, 2.2);
9. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета во всех классах как НОО, так и ООО; с целью повышения теоретической грамотности,

закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тренажеры и тестовые контроли и т.д.;

10. формировать у обучающихся навыки поэлементного сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;

11. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы;

12. актуализировать и развивать навыки составления плана при написании сочинения, установления связей между частями и отдельными фразами в рассуждении, подчинение их единой мысли письменного высказывания, понимания логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;

13. вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания; проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками;

14. использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии (проблемного обучения, развития критического мышления, проектную технологию и др.) и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, с учетом методических рекомендаций ФИПИ, Института стратегии развития образования (Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока (основное общее образование) : методические рекомендации / О. М. Александрова, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева [и др.]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 123 с. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoe-posobie.-literatura-1.pdf), методические материалы на сайте Единое содержание общего образования: https://edsoo.ru .

15. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности качественные цифровые образовательные ресурсы и платформы, такие, например, как:

- Портал культурного наследия - https://www.culture.ru
- «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - http://litera.edu.ru
- Классика русской литературы в аудиозаписи - http://www.ayguo.com
- Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - http://litera.edu.ru
- Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - http://lit.1september.ru
- Электронная библиотека современных литературных журналов - http://magazines.russ.ru
- Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - http://www.pushkinskijdom.ru

- Информационно-справочный портал «Library.ru» - http://www.library.ru
- Проект «Русская планета» - http://www.russianplanet.ru
- Российская Литературная Сеть - http://www.rulib.net
- Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - http://www.feb-web.ru
- Образовательный медиа-портал - https://www.textologia.ru
- «Словарь литературоведческих терминов» - http://slovar.by.ru/dict.htm
- Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация http://www.klassika.ru/
- Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов.
  - http://www.ipmce.su/~igor/
- Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - http://writerstob.narod.ru/
  и др.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей рекомендуется:*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2024 года (по области и муниципалитетам), выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитическую работу с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.
2. Проведение практических занятий на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» (ГЗ, 36 часов), отрабатывая умение методически грамотно отбирать элементы содержания контрольных измерительных материалов и заданий из Открытого Банка заданий ОГЭ в соответствии с определенным типом урока, задачей формирования предметных и метапредметных компетенций обучающихся и восполнения предметных дефицитов.
3. Постоянное методическое сопровождение и консультирование учителей по вопросам содержания и методики подготовки к ОГЭ по литературе (в том числе в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).
4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров, практикумов, тренингов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности.

5. Проведение семинаров по анализу результатов Региональной оценки качества образования (РОКО) с обязательным разбором заданий и ученических ответов, анализом разных способов выполнения заданий и практиками их оценивания.
6. Проведение традиционных пробных экзаменов, тренировочных тестирований по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ЕГЭ, разработка КИМ.
7. Организация обмена лучшими практиками филологического образования и подготовки к ОГЭ по литературе учителей русского языка и литературы на областных стажерских площадках, в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области, группы в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).
8. Обобщение передового опыта на всероссийских и региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.

4.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям рекомендуется:*

1. Провести входящую диагностику по предмету в формате ОГЭ, в том числе с использованием Открытого Банка заданий, методических рекомендаций и материалов ФИПИ, ТОГИРРО, методических сборников Института стратегии развития образования;

2. на основе анализа результатов входящей диагностики, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, распределить обучающихся по группам:

1) группа 1 - обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

2) группа 2 - обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 41% до 60% баллов от максимального балла;

3) группа 3 - обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 61% до 80% баллов от максимального балла;

4) группа 4 - обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 81 до 100% баллов от максимального балла.

3. Продумать организацию дифференцированного обучения и мотивации школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- **для обучающихся первой группы** рекомендуется провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов и ресурсов подготовки, выработать стратегию ликвидации пробелов, которая может включать: поэтапное освоение логики выполнения заданий разных типов и требований к ним, системная отрабатка письменных заданий формата ОГЭ по возможным алгоритмам, схемам с обязательным разбором затруднений и ошибок; выбор типа темы сочинения (задание 5), заучивание наизусть небольших цитат (особенно поэтических);

содержательно необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов (по Кодификатору) и фактического материала, освоив содержание индивидуально отобранных и полностью прочитанных программных произведений и закрепляя текстовые реалии через систему блокового повторения, сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент / выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать их для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании; выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий, создавать план ответа и в соответствии с ним - связный текст при написании сочинения на предложенную тему минимально допустимого объема;

- **обучающихся второй группы** целесообразно постоянно мотивировать на работу по расширению читательского кругозора и совершенствованию литературоведческой подготовки – как индивидуальную, так и групповую, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент / выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; целесообразно фиксировать результаты личностного прогресса и частотные ошибки с постоянной рефлексией и их системным устранением, самостоятельным корректированием собственных письменных ответов на задания;

- **для обучающихся третьей и четвертой групп** методически оправданны форматы не только групповой, но и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок и корректорской правкой, работа по концептуальному осмыслению произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическому выявлению особенностей и средств выражения авторской позиции, инструментальному использованию теоретико-литературных понятий на аналитическом уровне, расширение цитатного фонда, повышение качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления; рекомендуется также самореализация и саморазвитие посредством участия в олимпиадном движении и разных видах литературного творчества и т.п.;

внедрить систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке к ОГЭ;

4. соотнести результаты входящей диагностики в своем классе с результатами ОГЭ 2024 года, определить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и способы их устранения, выявить недостаточно освоенные элементы содержания / виды текстовой деятельности с обязательной отработкой их при изучении других тем, отслеживать качество их усвоения на основе системы текущих оценочных работ в формате ОГЭ / приближенном к ОГЭ;

5. на основе **индивидуального, личностноориентированного подхода**, методически оправданного в условиях немассового экзамена, с учетом пробелов в предметной подготовке, психологических и личностных особенностей, обеспечить качественную «адресную» помощь каждому обучающемуся в соответствии с построенным **маршрутом индивидуальной подготовки к ОГЭ** по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ОГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.); отслеживать результаты, практикуя систему диагностики индивидуальных достижений обучающегося на всех этапах обучения;

6. усилить работу с родителями обучающихся, выбравших ГИА по литературе (знакомство с моделью ОГЭ по литературе и требованиями к подготовке экзаменуемого, повышение уровня мотивации детей, помощь в организации и рефлексии читательской деятельности ребенка, постоянное информирование о промежуточных результатах и возникающих проблемах и др.).

6. *Администрациям образовательных организаций*

1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе 2024 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогических коллективах и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО и ООО и подготовке обучающихся к ОГЭ;
2. продумать стратегию и составить план работы по следующим приоритетным направлениям:

- повышение качества начального (по предмету «Литературное чтение») и основного общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС НОО и ООО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;

- интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);

- формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учетом предметной специфики) и во внеурочной детельности;

3. в соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся в разных формах урочной и внеурочной деятельности, проектной деятельности, через систему спецкурсов (по анализу и интерпретации художественного произведения, изучению историко-литературного процесса, анализу художественного текста / творчества писателя или поэта, интерпретации классического текста в разных видах искусства, исследованию явлений региональной литературы, основам журналистики и т.д.);
4. совершенствовать систему повышения мотивации школьников в процессе выбора экзамена и подготовки к нему, а также скорректировать (по возможности) нагрузку учителей, работающих в выпускных классах, с обязательным материальным стимулированием;
5. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ОГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту: система факультативов и элективных курсов, тренировочные (в том числе, на базе ТОГИРРО) и срезовые работы в формате ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.д.;
6. активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
7. разработать / совершенствовать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, готовящегося к ОГЭ, отслеживать и анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
8. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературного чтения в начальной школе и литературы в основной, выполнение практической части программы, соответствие требованиям к предметным результатам (устные и письменные высказывания разных жанров, чтение наизусть поэтических текстов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету, по формированию читательской грамотности с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов муниципалитета, области, России;
9. оказывать «адресную» методическую помощь молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, в том числе в вопросах подготовки к ОГЭ;

10. обеспечивать участие учителей и методистов в обучающих практикоориентированных семинарах-практикумах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов;
11. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательной организации развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, развития традиций семейного чтения, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2024 года, выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.

2. Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» (ГЗ, 36 часов) заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.

3. Проведение на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 часов) практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ОГЭ на основе дифференцированного и личностнооориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.

4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики индивидуальной и групповой подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.

5. Точечное, адресное методическое сопровождение образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ 2024 года в течение всего периода подготовки к ГИА в разных формах (обучающие семинары и вебинары, ВКС, работа по Методическому абонементу, консультации, в том числе и онлайн и т.д.).

6. Оказание «адресной» методической помощи молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, в том числе в вопросах подготовки к ОГЭ;

7. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Иванова Елена Викторовна	*МАОУ гимназия № 16 города Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной ПК по литературе.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Володина Елена Николаевна	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, к.фил.н., эксперт-консультант региональной ПК по литературе*
Пахомов Александр Олегович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Протасевич Антон Викторович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.*