

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	427	1.9	401	1.7	384	1.6
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	386	1.8	351	1.6	339	1.5
Мужской	41	0.2	50	0.2	45	0.2

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	340	1.6	328	1.5	292	1.2
2.	Средняя	8	0.0	1	0.0	1	0.0

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов						
3.	Гимназия	63	0.3	60	0.3	72	0.3
4.	Лицей	15	0.1	12	0.1	19	0.1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается устойчивая тенденция к снижению количества участников ОГЭ по предмету «Литература» в Тюменской области за анализируемый период. В 2026 году общее число участников составило 384 человека (1,6% от общего числа участников), что на 23 человека (5,4%) меньше, чем в 2025 году, и на 43 человека (10,1%) — меньше, чем в 2024 году. Динамика снижения продолжилась во второй половине периода: если в 2025 году наблюдалось уменьшение на 26 человек относительно 2024 года, то в 2026 году темпы сокращения снизились до 17 человек.

Сохраняется стабильная гендерная структура: доля женского пола составляет 1,5% (339 человек), мужского — 0,2% (45 человек). Соотношение сохраняется на уровне примерно 10:1 в пользу девушек, что соответствует предыдущим годам.

По типам образовательных организаций доминируют средние общеобразовательные школы, на которых приходится 1,2% (292 человека) в 2026 году. Гимназии демонстрируют рост числа участников в 2026 году — до 72 человек (0,3%), что на 12 человек больше, чем в 2025 году. Лицеи также показывают позитивную динамику: в 2026 году прибавилось к числу сдающих литературу 19 человек (0,1%), что на 7 человек больше по сравнению с 2025 годом. Число участников экзамена из общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов в 2025 году сократилось до 1 человека, и в 2026 году этот показатель остался прежним.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	50	11.7	16	4.0	21	5.5
«3»	124	29.0	106	26.4	132	34.4
«4»	189	44.3	191	47.6	137	35.7
«5»	64	15.0	88	21.9	94	24.5

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	201 - г. Тюмень	276	15	5.4	86	31.2	104	37.7	71	25.7
2.	221 - Абатский муниципальный округ	6	0	0.0	2	33.3	4	66.7	0	0.0
3.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
4.	225 - Вагайский муниципальный округ	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
5.	226 - Викуловский муниципальный округ	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
6.	227 - Голышмановский муниципальный округ	2	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
7.	228 - Заводоуковский городской округ	10	0	0.0	3	30.0	5	50.0	2	20.0
8.	229 - Исетский муниципальный округ	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
9.	230 - Ишимский муниципальный округ	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10.	231 - Казанский муниципальный округ	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
11.	233 - Омутинский муниципальный округ	3	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3

№ п/п	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	235 - Сорокинский муниципальный округ	4	0	0.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0
13.	236 - Тобольский муниципальный округ	3	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0
14.	237 - Тюменский муниципальный округ	31	1	3.2	16	51.6	6	19.4	8	25.8
15.	240 - Юргинский муниципальный округ	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
16.	242 - Ярковский муниципальный округ	2	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	50.0
17.	243 - г. Тобольск	27	3	11.1	5	18.5	10	37.0	9	33.3
18.	244 - г. Ишим	8	0	0.0	4	50.0	4	50.0	0	0.0
19.	245 - г. Ялуторовск	4	0	0.0	3	75.0	1	25.0	0	0.0

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ из	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5.1	37.0	35.3	22.6	57.9	94.9
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0
3.	Гимназия	8.3	26.4	34.7	30.6	65.3	91.7
4.	Лицей	0.0	26.3	42.1	31.6	73.7	100.0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201070 - МАОУ СОШ №70 города Тюмени	0.0	100.0	100.0
2.	201022 - МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	0.0	76.9	100.0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201094 - МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	13.3	46.7	86.7
2.	201048 - МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	12.5	68.8	87.5

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Основной государственный экзамен в 2026 году по литературе сдавали 384 человека.

По сравнению с 2024 годом количество обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2», сократилось на 29 человек (с 50 до 21), т.е. на 6,5% меньше неудовлетворительных результатов, однако это количество повысилось по сравнению с 2025 годом на 6 чел, что составляет 1,5%.

Количество выпускников, получивших отметку «3», увеличилось на 8 человек (с 124 до 132), т.е. на 4,4% (в 2024 году – 29,0%) и на 28 чел. в 2025г., т.е на 8 %.

Количество обучающихся, получивших отметку «4», уменьшилось на 52 человека (с 189 до 137), что составило 35,7% (в 2024 году – 44,3%). Если в 2025 г. отмечалось небольшое повышение показателя оценки «4» (на 3,3 %), то в 2026 г. отмечается его серьезное снижение - на 12 %.

Количество выпускников, получивших отметку «5», увеличилось на 30 человек (с 64 до 94), что составило 24,5% (в 2024 году – 15%), по сравнению с 2025 годом повышение показателя на 2,6%.

В 2026 году незначительно повысились показатели оценок «2» (на 1,5%), отмечается прирост оценки «5» (2,6%), а вот оценка «3» имеет большое повышение на 8% и резко снизился процент выполнения на оценку «4» (12%).

В целом уровень качества обучения – количества выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5» – сопоставим с 2024 годом: в 2026 году – 60,2%, в 2024 году – 59,3%.

Повышение уровня обученности – количества выпускников, получивших отметки «3», «4» и «5» – наблюдается: в 2026 году – 60,1%, в 2024 году – 54,0%.

Стопроцентное качество обучения стабильно показали выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицеев: ООШ: 2024 год – 100%, 2026 год – 100%; лицеи: 2024 год – 73,7%, 2026 год – 73,7%. Снижение уровня качества обучения наблюдается у выпускников гимназий на 7,7 процентных пункта, средних общеобразовательных школ - на 2,2 процентных пункта.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету продемонстрировали выпускники МАОУ СОШ №70 города Тюмени и МАОУ СОШ №22 г. Тюмени. В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации) вошли МАОУ СОШ №94 г. Тюмени и МАОУ СОШ №48 г. Тюмени.

В разрезе муниципальных и городских округов, муниципальных районов области анализ выполнения заданий, направленных на проверку определения компетентностей по литературе у выпускников образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования, позволил установить, что в целом статистика выполнения ОГЭ по литературе свидетельствует об удовлетворительной подготовке обучающихся. Однако следует отметить, что в 2026 году так же, как и в 2024 году, неудовлетворительные результаты по литературе получили выпускники образовательных организаций г. Тобольска. Доля участников экзамена, получивших отметку «2», в школах г. Тобольска увеличилась на 1,1 процентных пункта (с 10,0% до 11,1%).

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.K1	Соответствие ответа заданию	Б	78.0	49.2	67.9	80.8	94.3
1.K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	52.7	21.4	40.9	51.1	78.7
2.K1	Соответствие ответа заданию	Б	63.5	19.0	49.0	64.7	91.8
2.K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	41.9	4.8	24.2	42.7	73.9
3.K1	Соответствие ответа заданию	Б	73.4	47.6	56.6	78.8	94.7
3.K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	50.8	23.8	28.0	57.7	78.7
4.K1	Указание	П	71.6	26.2	52.7	79.2	97.3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сходства/различия						
4.К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	59.1	17.9	38.3	64.6	89.6
4.К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	44.5	7.1	25.4	46.7	76.6
5.К1	Раскрытие темы сочинения	В	77.6	19.0	65.5	85.4	96.3
5.К2	Привлечение текста произведения	В	72.7	15.9	58.1	80.3	95.0
5.К3	Фактологическая точность сочинения	В	66.7	7.1	48.1	73.7	95.7
5.К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	57.7	7.1	37.9	65.7	85.1
5.К5	Композиционная целостность и логичность	В	68.8	14.3	59.3	72.3	89.0
5.К6	Соблюдение речевых форм	В	65.9	11.9	53.8	70.8	87.8
5.К7	Соблюдение орфографических норм	В	81.8	19.0	68.2	93.4	97.9
5.К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	75.0	14.3	61.4	84.7	93.6
5.К9	Соблюдение грамматических норм	В	79.4	9.5	63.6	93.4	96.8

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.K1	0	9.5	0.8	3.6	0.0
1.K1	1	42.9	26.5	6.6	1.1
1.K1	2	38.1	40.9	33.6	14.9
1.K1	3	9.5	31.8	56.2	84.0
1.K2	0	61.9	32.6	14.6	1.1
1.K2	1	33.3	53.0	68.6	40.4
1.K2	2	4.8	14.4	16.8	58.5
2.K1	0	66.7	17.4	14.6	1.1
2.K1	1	14.3	34.1	12.4	2.1
2.K1	2	14.3	32.6	37.2	17.0
2.K1	3	4.8	15.9	35.8	79.8
2.K2	0	90.5	59.1	28.5	4.3
2.K2	1	9.5	33.3	57.7	43.6
2.K2	2	0.0	7.6	13.9	52.1
3.K1	0	14.3	4.5	1.5	0.0
3.K1	1	33.3	34.1	10.2	2.1
3.K1	2	47.6	48.5	38.7	11.7
3.K1	3	4.8	12.9	49.6	86.2
3.K2	0	52.4	47.7	13.1	1.1
3.K2	1	47.6	48.5	58.4	40.4
3.K2	2	0.0	3.8	28.5	58.5
4.K1	0	57.1	18.9	4.4	0.0
4.K1	1	33.3	56.8	32.8	5.3
4.K1	2	9.5	24.2	62.8	94.7
4.K2	0	61.9	26.5	5.1	0.0
4.K2	1	14.3	9.1	5.8	0.0
4.K2	2	14.3	54.5	37.2	13.8
4.K2	3	9.5	4.5	29.2	13.8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4.K2	4	0.0	5.3	22.6	72.3
4.K3	0	85.7	50.0	19.0	1.1
4.K3	1	14.3	49.2	68.6	44.7
4.K3	2	0.0	0.8	12.4	54.3
5.K1	0	66.7	5.3	0.0	0.0
5.K1	1	28.6	58.3	29.2	7.4
5.K1	2	4.8	36.4	70.8	92.6
5.K2	0	66.7	6.1	0.0	0.0
5.K2	1	19.0	28.0	4.4	0.0
5.K2	2	14.3	51.5	50.4	14.9
5.K2	3	0.0	14.4	45.3	85.1
5.K3	0	90.5	35.6	8.8	0.0
5.K3	1	4.8	32.6	35.0	8.5
5.K3	2	4.8	31.8	56.2	91.5
5.K4	0	85.7	34.8	4.4	0.0
5.K4	1	14.3	54.5	59.9	29.8
5.K4	2	0.0	10.6	35.8	70.2
5.K5	0	66.7	6.1	0.0	0.0
5.K5	1	23.8	20.5	10.9	1.1
5.K5	2	9.5	62.9	61.3	30.9
5.K5	3	0.0	10.6	27.7	68.1
5.K6	0	76.2	21.2	10.9	3.2
5.K6	1	23.8	50.0	36.5	18.1
5.K6	2	0.0	28.8	52.6	78.7
5.K7	0	81.0	31.8	6.6	2.1
5.K7	1	19.0	68.2	93.4	97.9
5.K8	0	85.7	38.6	15.3	6.4
5.K8	1	14.3	61.4	84.7	93.6
5.K9	0	90.5	36.4	6.6	3.2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.K9	1	9.5	63.6	93.4	96.8

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.K1, 3.K1	1.K1, 3.K1, 2.K1		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2.K2, 2.K1, 1.K2	2.K2, 3.K2	2.K2, 1.K2, 3.K2	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4.K1, 4.K2	4.K1	4.K1, 4.K2	4.K1, 4.K2
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4.K3, 4.K2	4.K3	4.K3
Наиболее успешно		5.K7	5.K7, 5.K9	5.K7, 5.K9, 5.K1

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			5.K4, 5.K6, 5.K5	5.K4, 5.K6, 5.K5

Средний процент выполнения всех заданий в 2026 г. заметно снизился: если в 2025 г. по каждому заданию он был выше 60%, то в 2026 г. варьируется от 41,9 до 79,4%

Так, задание 1 по критерию K1, связанному с оценкой понимания предложенного текста, выполнено на 7,5 % ниже по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 85,5%, стало 78%). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 49,2%; получивших отметку «3» на 67,9%, отметку «4» на 80,8%, отметку «5» на 94,3%.

Анализируя политомическую оценку задания 1, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 9,5% выпускников, на 1 б - 42,9 %, на 2б – 38,1%, на 3 б – 9,5 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б - около 0,8% выпускников, на 1 б -26,5 % , на 2б – 40,9 %, на 3б- 31,8%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 3,6 %, на 1б -6,6 %, на 2б – 33,6 %, на 3б – 56,2%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 0%, 1 б -1,1 % , на 2б – 14,9%, на 3 б – 84%.

Поскольку содержательный критерий 1.K1 выполнен в среднем на 78,0%, это свидетельствует о сформированности у большинства участников умения понять вопрос, сформулировать тезис и опереться на текст. Вместе с тем максимальные 3 балла получили только 9,5% участников группы «2», 31,8% группы «3», 56,2% группы «4» и 84,0% группы «5». Новое требование привести не менее двух текстовых примеров выявило дефицит доказательности: часть выпускников ограничивалась одним примером, пересказом или названием детали без объяснения её связи с тезисом.

Показатель критерия 2 задания 1, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, понизился на 12% (с 67,7% до 52,7%). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 21,4% (в два раза снижение показателя именно у этой группы учащихся); получивших отметку «3» на 40,9% (было 50,5), отметку «4» на 51,1% (было 69,4), отметку «5» на 78,7 (было 89,8).

Выпускники, получившие оценку «2», демонстрируют процент выполнения логического и речевого оформления на 0 б - около 62% выпускников (было 25%), на 1 б - 33,3% , на 2б – 4,8 %.

Выпускники, получившие оценку «3», процент выполнения логического и речевого оформления демонстрируют на 0 б – около 32% (было 12% выпускников), на 1 б - 53 % (было 74,5%) , на 2б – 14% (было 13,2 %).

Выпускники, получившие оценку «4», по проценту выполнения логического и речевого оформления оценены на 0 б – 14,6 % (было 1%), на 1 б - 68,6 (было 59,2 %), на 2б – 16,8 (было 39,8 %).

Выпускники, получившие оценку «5», по проценту выполнения логического и речевого оформления оценены на 0 б – 1,1 (было 0%), на 1 б - 40,4 (было 20,5 %) , на 2б – 58,5 (было 79,5 %).

Поскольку Критерий 1.К2 выполнен на 52,7%, а нулевой результат по нему получили 61,9% участников группы «2», 32,6% группы «3» и 14,6% группы «4», следовательно, даже при понимании фрагмента выпускники не всегда умеют выстроить короткое рассуждение без смысловых скачков, неоправданных повторов, речевых и грамматических ошибок. Для задания объёмом 3–5 предложений особенно значимы точность тезиса, последовательность «утверждение — доказательство — вывод» и отсутствие лишнего пересказа.

Таким образом, очевидно, что процент выполнения логического и речевого оформления значительно ниже, чем аналитическая часть работы, что является постоянной тенденцией письменных работ по литературе.

Задание 2 по критерию К1, связанному с оценкой выбора и анализа другого фрагмента произведения, выполнено на 2% ниже по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 65,3 стало 63,5). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 19 % (было 22,9%); получивших отметку «3» на 49 % (было 42,5%) , отметку «4» на 64,7 % (было 69,3), отметку «5» на 91,8% (было 91,7%).

При анализе политомической оценки задания 2, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б - около 67% выпускников, что на 10 % больше (было 56%), на 1 б - 14,3 (было 25 %), на 2б – 14,3 (было 12 %), на 3б- 4,8 (было 6,2%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 17,5 (было 26,4% выпускников, снижение показателя на 10%); на 1 б снижение около 4% (34%, было 30,2 %), на 2б – повышение на 1% (32,6% , было 33 %), на 3б- снижение на 5 % (15,9%, было 10,4%).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 14,6 (было 6,8 %), что демонстрирует отрицательную динамику на 8; на 1 б - 12,4 (было 14,7 %, небольшое повышение), на 2б – 37,2 (было 42,4 %), повышение на 5%, на 3б - 35,8 (было 36%).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0 б - 1% (было 0%), на 1 б - 2% (было 1%), на 2б – 17 % (было 22,7 %), на 3б- 79,8 % (было 76%).

Таким образом, очевидно, что большинство девятиклассников, преимущественно категории выпускников, сдавших экзамен на «4», «5», справляется с выполнением этого объективно сложного задания. Особо же сложным оно является для категории выпускников, сдавших на «2» и «3». Также необходимо отметить увеличение на 7% выпускников, выполнивших это задание на «3», понижение выпускников, выполнивших на «4», и статичный результат выпускников с оценкой «5». Трудности связаны с выбором эпизода и соотнесением его с формулировкой вопроса.

Показатель критерия 2 задания 2, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, понизился на 19% (с 60,7% до 41,9%). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», процентно сократилась на 17%: было 21,9%, стало 4,8%; категория выпускников, получивших отметку «3», сократилась на 15% (с 39,6% до 24,2%), отметку «4» уменьшилось на 23 % (с 65,2% до 42,7%); отметку «5» уменьшилось на 10 % (с 83,5% до 73,9).

Выпускники, получившие оценку «2», получили за речевое оформление работы
0 б – около 90 % (было 62% выпускников), 1 б - 9,5 (было 31,2%), 2б – 0 % (было 6,2 %).

Выпускники, получившие оценку «3», получили за речевое оформление работы
0 б - около 59% (было 32% выпускников), 1 б - 33% (было 56,6%), 2б – 7,6 (было 11,3 %).

Выпускники, получившие оценку «4», получили за речевое оформление работы
0 б – 28,5 (было 7,9%), 1 б - 57,7 (было 53,9 %), 2б – около 14% (было 38,2 %).

Выпускники, получившие оценку «5», получили за речевое оформление работы.
0 б – 4,3 % (было 0%), 1 б - 43,6 (было 33 %), на 2б – 52 % (было 67 %).

Таким образом, процент выполнения логического и речевого оформления ниже, чем аналитическая часть работы, что является постоянной тенденцией письменных работ по литературе.

Причем у группы участников экзамена, сдавших на «2», К2 с баллом 0 возрастает по сравнению с этим же критерием задания 1 (62% и 90 %). Поскольку речь выпускника не может так разительно измениться от задания 1 к заданию 2, значит, это количество дают логические ошибки при выполнении задания 2.

Это подтверждают и данные группы участников экзамена, сдавших на «3» и «4»: К2 с баллом 0 возрастает практически вдвое по сравнению с этим же критерием задания 1 (32% и 59 % и 145 и 28% соответственно).

В группе отличников процент выполнения К 2 относительно стабилен, наиболее высокий процент за речевое оформление традиционно оценен в 3 балла.

Полученные данные - показатель сложности задания 2 в целом для всех категорий выпускников. По сравнению с заданием 1 резкое увеличение доли нулевых результатов по К2 объясняется прежде всего логическими нарушениями: выбранный фрагмент называется формально, примеры относятся к разным эпизодам, тезис не соответствует заданию, связь между примером и выводом не объясняется. Для выполнения этих заданий необходима системная навигация по сюжету и композиции произведения.

Задание 3 по критерию К1, связанному с пониманием предложенного текста, выполнено на 2% ниже по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 75,3 стало 73,4) Причем категория выпускников, получивших отметку «2», увеличилась на 7% (стало 47,6 % , было 40,6%); категория выпускников, получивших отметку «3», подросла на 4% (стало 56,6 % , было 60,8%) , получивших отметку «4» осталось примерно то же количество (стало 78,8%, было 79,6%), получивших отметку «5» возросло на 6 % (стало 94,7 % , было 89,8%).

Анализируя политомическую оценку задания 3, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б - около 14% выпускников, на 1 б - 33 %, на 2б – 47 %, на 3б – 4,8%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б - около 4,5% выпускников, на 1б -34 %, на 2б – 48,5%, на 3 б – около 13%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 1,5%, 1 б -10 %, на 2б – 38%, на 3 б – 49%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б- 0%, 1 б -2 %, на 2б – 11,7 %, на 3 б – 86%.

Таким образом, очевидно, что задание 3, несмотря на небольшое снижение процента выполнения, выполняется на достаточно хорошем уровне.

Слабые выпускники выполняют задание преимущественно на 1 и балла, хорошисты на 2 и 3 балла, отличники на 3 балла.

Однако в сравнении с заданием 1 (по прозаическому тексту, тогда как в задании 3 текст поэтический), имеющим те же критерии оценивания, результаты задания 3 имеют значительные отличия: увеличивается процент выполнения на 0б по критерию К1 в группе сдавших на «2» (с 9% до 14%), и уменьшаются вдвое в оценивании в 3б в этой же группе выпускников (с 9,5% до 4,8%).

В группе сдавших на «3» процент выполнения на 0б увеличивается в несколько раз (с 0,8 до 4,5%) и повышаются показатели оценивания на 1 б (с 26 % до 34%), повышаются показатели в 2 б (с 40% до 48%), но снижаются показатели оценивания в 3б практически втрое (с 32 % до 13%).

В группах выпускников, сдавших на «4» и «5», разница между заданиями 1 и 3 не столь значительна.

В группе «4» разница в два раза среди выпускников, выполнивших К 1 на 0 б в первом и третьем задании соответственно (3,6 и 1,5%); возрастает в 3 задании на 4% сдавших на 1б (6,6 и 10,2 %); примерно на уровне находится показатель в 2 балла (33%и 38 %); уменьшается на 7 % количество сдавших на 3б (с 56 % до 49%).

В группе «5» отсутствует процент выпускников, выполнивших К 1 на 0 б задания 1 и 2. Примерно на уровне выполнение на 1 балл (1% и 2%), выполнение на 2 балла (15% и 12%) и на 3 балла (84 и 86 %).

Можно констатировать, что участники в целом распознают ведущий эмоциональный тон, основные образы и отдельные художественные средства.

Однако в группах «2» и «3» результаты ниже, чем по аналогичному критерию задания 1: 47,6% и 56,6% соответственно. Это подтверждает устойчивую трудность анализа лирики, где недостаточно пересказать содержание: требуется проследить движение чувства, определить смысл образа и объяснить функцию художественного средства.

Показатель критерия 2 задания 3, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, снизился до 51% (был 62,5%), т.е. на 12%.

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 23,8 %; получивших отметку «3» на 28 %, отметку «4» на 57,7%, отметку «5» на 78,7%.

Выпускники, получившие оценку «2», оценены за речевое оформление работы на 0 б - около 52 % (было 25% выпускников), на 1 б - 47,6 (было 52,4 %), на 2б – 0 % (было 6,2 %).

Выпускники, получившие оценку «3», оценены за речевое оформление работы 0 б – около 48 (было 20,8% выпускников), на 1 б -48,5 (было 68,9%), на 2б – 3,8 (было 10,4%).

Выпускники, получившие оценку «4», оценены за речевое оформление работы на 0 б –13 % (было 5,8%), на 1 б -58 % (было 61,8 %), на 2б – 28,5 (было 32,2 %).

Выпускники, получившие оценку «5», оценены за речевое оформление работы на 0 б – 1% (было 0%), на 1 б -40,4 (было 28,4 %), на 2б – 58,5 (было 71,6 %).

В группе выпускников, сдавших на «2», **К 2 задания 3** существенно снижается процент выполнивших на 0 баллов по сравнению с **К 2 задания 1** (зад 1 К2 - 62%, зад 3 К2 - 52%). Задания 1 К 2 и задания 3 К2 оцененные на 1б: 33% и 47 % соответственно, т.е. повышение показателя К2 в задании 3.

Если задание 1 К2 на 2 балла выполнено на 4,8 %, то задание 3 К2 на 0 %.

В группе «3» речевое оформление задания 3 по сравнению с тем же критерием задания 1 также выполнено хуже, процент оценивания на 0б возрастает с 33% до 48%.

Процент оценивания на 1 б снижается с 53% до 48 %, а оценивание на 2б с 14,4% до 3,8%

В группе сдавших на «4» примерно равный показатель сдавших по К2 в заданиях 1 и 3 на 0 б (14% и 13 %), на 1 б в задании 1 выше на 10% (68% и 58 %), на 3б в задании 3 гораздо выше показатель (17% и 28%).

Необходимо отметить, что в группе сдавших на «5» показатели К2 задания 3 дублируют показатели К2 задания 1. Очевидно, что сложность задания по лирическим текстам влияет на средства и способ изложения мысли выпускников, сдавших на «2» и «3», что демонстрирует статистика логических и грамматических ошибок. Типичные дефициты связаны с перечислением тропов без раскрытия их функции, подменой анализа впечатлением читателя, не различением автора и лирического героя, а также с отсутствием связи между строфами и финалом.

Задание 4 по критерию К1, (повышенный уровень сложности), связанному с умением сопоставлять поэтические тексты, выполнено на 10% ниже по сравнению с прошлым годом (было 80,9% , стало 71,6%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 26,2 (было 40,6%), т.е в два раза лучше с данным заданием справились слабые выпускники этого года;

получивших отметку «3» на 52,7% (было 61,8%), т.е на 10% меньше учеников выполнили это задание на "3";

на отметку «4» 79,2% (было 86,9%), т.е. на 7% меньше получили данную оценку;

на отметку «5» 97,3% (было 98,3%), т.е. снижение показателя всего на 1%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 57% (было 31% выпускников), на 1 б - 33,3 (было 56%), на 2б – 9,5 (было 12,5 %).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б – 18,9 (было 6,6 % выпускников), на 1 б - 56,8 (было 63,2%), на 2б – 24,2 (было 30,2 %).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 4,4 % (было 2,6%), на 1 б - 32,8 (было 20,9 %), на 2б – 62,8 (было 76,4 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0 б- 0 % (как и в прошлом году), 1б - 5,3 % (было 3,4 %), на 2б – 94,7 (было 96,6 %).

Можно констатировать, что сдавшие на «2», не смотря на положительную динамику, демонстрирующую понижение показателя вдвое, половина из выпускников данной категории выполняет задание на 0 баллов.

Категория «3» показывает высокий скачок выполнения на 0б (увеличение показателя на 12%), снижение на 7% выполнения на 1 балл и снижение выполнения на 2 балла.

Хорошисты и отличники также демонстрируют снижение показателя.

Среди сдавших на "4" вдвое увеличился показатель на 0б, но увеличивается показатель выполнения на 1 балл (на 11%). Вместе с тем снижение выполнения на 2 балла на 13 %.

Отличники, как и в прошлом году, на 0б не выполняют это задание. Отмечается снижение на 2% выполнение на 1 балл и повышение на 2% выполнения задания на 2 балла.

Задание 4 по критерию К2 имеет повышенный уровень сложности, оно связано с привлечением текста для анализа и выполнено на 11% ниже по сравнению с прошлым годом (было 71,5%, стало 59,1%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 17,9% (было 34,4%) т.е. положительная динамика, вдвое улучшение результата;

получивших отметку «3» на 38,3% (было 52,6%) динамика снижения на 14%; отметку «4» на 64,6% (было 74,4%) снижение на 10 %, отметку «5» на 89,6% (было 92,6%), снижение на 3 %.

Таким образом, при положительной динамике снижения выполнения задания на оценку "2" на 17%, отмечается снижение показателей среди других групп выпускников, особенно сдавших на "3" и "4".

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б – 61,9 (было 37,5% выпускников), на 1 б - 14,3 (было 0%), на 2б – 14,3 (было 50 %), на 3б – 9,5 (было 12,5 %), на 4б – 0% (было 0%).

Т.е. в условиях новой критериальной базы оценивания часть выпускников, выполнявших ранее задание на 1 и 2 балла, перешли в категорию выполнивших на "0" баллов (около 25 %).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б – 26,5 (было 9,4% выпускников), на 1 б - 9 % (было 8,5%), на 2б – 54,2 (было 52,8 %), на 3б – 4,5 (было 20,8%), на 4б - 5,3 (было 8,5%).

Так же, как в группе сдавших на "2", часть выпускников, сдавших на "3", выполнявших ранее задание на 1 и 2 балла, перешли в категорию выполнивших на "0" баллов (около 17 %). Нельзя не отметить большое снижение среди выполнивших на 3 балла (с 21% до 4,5%).

Отмечается снижение на 3 % по количеству полученных выпускниками первичных 4 х баллов.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 5% (было 3,7%), на 1 б - 5,8 (было 2,1 %) , на 2б – 37,2 (было 21,5 %), на 3б – 29,2 (было 34,6%), на 4б – 22,6% (было 38,2%).

Таким образом, отрицательная динамика наблюдается при оценивании работ в 0 баллов (увеличение на 1,5 %), повышение результата на 1 балл (3,7 %) и 2 балла (16 %), и снижение в оценке работ на 3 и 4 балла (на 5 % и 16% соответственно).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б - 0 % (было 0%), на 1 б - 0 % (было 1%), на 2б – 13,8% (было 2,36 %), на 3 б – 13,8% (было 21,6%), на 4б – 72,3% (было 75%).

Таким образом, при сопоставлении двух произведений, учащиеся понимают, что необходимо привлекать оба текста, поэтому даже в группе выпускников, получивших «2», мал процент тех, кто работает с одним источником.

62% из этой группы либо не приступают к выполнению задания, либо демонстрируют непонимание двух лирических произведений.

14,3 % данной группы выпускников демонстрируют работу с двумя источниками текста и набирают 1б и 2б из 4 б.

Процент набравших 2 балла в данной категории выпускников разительно снизился в условиях новой критериальной базы: с 50% до 14,3% (на 35 %).

Также 26 из 46 набирают 54% группы сдавших на «3» (результат прошлого года существенно не изменился), однако 36 из 46 набирают только 4,5 (на 15% меньше) и на 3% ниже показатель набравших 4 балла в данной группе выпускников.

Большее количество выпускников (больше примерно на 1,5 % по сравнению с прошлым годом) выполнили на 0 баллов задание в группе "4" (хорошисты). Перераспределение баллов внутри оценки коснулось всех групп по первичному баллу. Баллы 2, 3 и 4 особенно ярко демонстрируют разницу: повышение 16% тех, кто выполнил задание на 2 балла, и понижение выполнивших на 3 и 4 балла (на 5% и 16% соответственно).

Из группы сдавших на «5» 72,3 % продемонстрировали наивысший результат – выполнили задание на 46 (по сравнению с прошлым годом это ниже на 3%). Стоит отметить, что разница между 2 и 3 баллами в прошлом году была очень существенной (2 % и 21% соответственно), то в этом году значения составили равное количество процентов - 13,8.

Показатель критерия 3 задания 4, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, снизился на 11 % (с 53,2% до 44,5%)

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», демонстрирует положительную динамику результата: оценка логических, речевых и грамматических ошибок 24 % ниже, чем в прошлом году (7%, а было 31,2%).

Категория выпускников, получивших отметку «3», справилась с речевым оформлением задания на 25,4% (было 38,7 %) результат снизился в данной группе на 13%; отметку «4» на 46,7% (было 52,4%) снижение показателя на 6 %; отметку «5» на 76,7% (было 76,7%), что дублирует результат прошлого года.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б – 85,7% (было 37,5% выпускников), на 1 б - 14,3% (было 62,5%), на 2б – 0% (было 0%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - 50% (было 28% выпускников), на 1 б - 49,2 (было 66%), на 2б – 0,8 (было 5,7 %).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 19% (было 13,6%), на 1 б - 68,6 % (было 68%), на 2б – 12,4 (было 18,3 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 1%(было 1%), на 1 б - 44,7 % (было 44%), на 2б – 54,3 % (было 54,5).

Главная трудность задания 4 — не назвать сходство или различие, а доказать его параллельным анализом двух произведений.

Ошибки возникают, когда выпускник анализирует тексты последовательно, но не сопоставляет их, выбирает слишком широкое основание или не объясняет значение приведённых образов.

Кроме собственно речевых ошибок, на результат влияет зависимость критериев: если по 4.К2 выставлено 0 или 1 балл, критерий 4.К3 автоматически оценивается 0 баллов. Поэтому обучение структуре сопоставления должно предшествовать языковому редактированию готового ответа. Речевое оформление при выполнении задания 4 не позволяет неподготовленному ученику, не сумевшему ответить на вопрос по содержательному критерию, набрать баллы за речевое оформление высказывания. Поэтому и возрастает количество получивших балл 0, четко отделяя эту группу выпускников от группы, заработавшей 1 балл. Разница с прошлым годом наблюдается именно в слабо подготовленных группах выпускников, тогда как в группе хорошистов наблюдаются не столь большие изменения, а в группе отличников полученные балла практически дублируют результат прошлого года.

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию K1, связанному с раскрытием темы сочинения, выполнено в процентном соотношении на 10% выше, чем в прошлом году (было 68%, стало 77,6%). Увеличилось количество выполнивших K1 на "2", остальные группы участников экзамена выполнили задание в процентном соотношении гораздо выше прошлогоднего уровня.

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 19% (было 4,2%); получивших отметку «3» на 65,5 (было 48,4%), отметку «4» на 85,4 (было 74%), отметку «5» на 96,3 (было 90,5%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б – 66,7% выпускников, на 1 б – 28,6%, на 2 б – 4,8%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б – 5,3% выпускников, на 1 б – 58,3%, на 2 б – 36,4 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 0%, на 1 б – 29,2 %, на 2 б – 70,8%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0 б – 0%, на 1 б – 7,4 %, на 2 б – 92,6%.

Таким образом, к сочинению сдавшие на «2» часто не приступают либо не справляются с высокой степенью сложности задания. Остальные категории выпускников в основном приступают к заданию и выполняют его довольно убедительно: сдавшие на «3» демонстрируют средний уровень выполнения (около 60%), сдавшие на «4» – свыше 70%, сдавшие на «5» получили свыше 90%.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию K2, связанному с привлечением текста для аргументации, выполнено, как и в предыдущем году, на 3% выше по сравнению с прошлым годом (было 69,9%, стало 72,7%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 15,9% (было 4,2); получивших отметку «3» на 58 (было 50%), отметку «4» на 80,3 (было 76%), отметку «5» на 95 % (было 92,4%).

Таким образом группа сдавших на "2" свидетельствует о четкости разграничения критериев и K1, и K2 особенно относительно категории сдавших на "2" и "3".

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б – 66,7% (было 87,5% выпускников), на 1 б – 19% (было 12,5%), на 2 б – 0 % (было 0%), на 3 б – 0% (было 0%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б – 6 % (было 9% выпускников), на 1 б – 28 % (было 38,7), на 2 б – 51,5 (было 44,3 %), на 3 б – 14,4 (было 7,5%).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 0% (было 0%) на 1 б – 4,4 % (было 11 %), на 2 б – 50,4 % (было 50%), на 3 б – 45,3% (было около 40%).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0 б – 0% (было 0%), на 1 б – 0% (было 1 %), на 2 б – 14,9 (было 20,5 %), на 3 б – 85 % (было 78,4%).

Таким образом, следует отметить положительную динамику всех групп выпускников. Снизилось количество работ результатом 0% (на 20%) группе сдавших на "2", зато увеличился результат выполнения на 1 и 2 балла.

Снижение выполнивших 0 % отмечается и в группе сдавших на "3" (на 3%), понизился уровень получивших 1 б (на 10%), и на 6% возросло количество справившихся с заданием на 2 балла, а также прирост получивших 3 балла увеличился вдвое.

Остальные категории выпускников в основном приступают к заданию: сдавшие на «3» и «4» демонстрируют хороший, уверенный уровень выполнения (около 50% на 2 балла из 3), причем в группе хорошистов процент справившихся на 3 балла очень высокий – 45 %, что выше на 5 % по сравнению с прошлым годом. Сдавшие на «5» получили свыше 85%, выполнив

работу на 3 балла из 3, что выше на 5 %. Таким образом, действительно, сочинение – задание высокого уровня сложности, т.к. только сдавшие на «5» демонстрируют достаточно высокий уровень выполнения задания 5.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К3, связанному фактологической точностью высказывания, выделенного в 2026 году в отдельный критерий, выполнено в среднем на 66,7 %. Ожидаемо, что выпускники, сдавшие на "2", плохо ориентируются предмете (7% справились с данным критерием); выпускники категории сдавших на "3" приближаются к показателю 50% выполнения данного критерия; выпускники, сдавшие на "4" и "5", демонстрируют высокие показатели (74% и 95 % соответственно).

Подавляющее большинство двоечников (76%) получили 0б за фактологическую точность высказывания; троечники и хорошисты (50% выпускников данных групп) получили 1б из 2б по данному критерию. Отличники оценены на 2 б в подавляющем большинстве (78%).

В разрезе групп необходимо отметить, что группа сдавших на "2" демонстрирует отсутствие понимание массива текстов литературы (90,5% на 0б); группа "3" примерно равным образом распределилась внутри критерия в процентном соотношении (лидирует все же результат на 0 б - 35,6); группа сдавших на "4" увереннее ориентируется в текстах русской литературы: на 0б около 9%, на 1б - 35%, на 2б - 56,2%; отличники показали следующий результат: на 0б - 0 %, на 1б - 8,5%, на 2б - 91,5%.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К4, связанному с привлечением теоретико-литературных понятий примерно на 8% ниже по сравнению с прошлым годом (было 65,6%, стало 57,7%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 7% (было 6,2%); получивших отметку «3» на 37,9% (было 56,6 %), отметку «4» на 65,7% (было тоже 65,7%), отметку «5» на 85 % (было 89,6%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б – 85,7 (было 87,5% выпускников), на 1б - 14,3 (было 12,5%), на 2б – 0% (было 0%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б - около 35 % (было 8% выпускников), на 1 б - 54,5 % (было 69,8%), на 2б – около 10 % (было 22 %).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 4,4% (было 0%), на 1 б -60 % (было 68 %), на 2б – 36 % (было 31 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б –0б (было 1%), на 1 б - около 30 % (было 24 %), на 2б – 70 % (было 75 %).

Таким образом, можно сказать, что в категории "2" небольшие изменения: на 2 % снизилось количество получивших 0б и на 2% повысились результаты на 1 балл. Балл 2 в данной категории традиционно выпускники не получают.

Очень вырос процент выполнения на 0б категории сдавших на "3" (с 8% до 35%) и понизился результат на 11 % получивших 1 б и на 10 % получивших 2 б.

Группа хорошистов понизила результат на 0б на 4,4%, на 1б также понижение на 10%, а вот группа на "2" демонстрирует повышение на 5%.

В группе отличников 0б не выставлен никому, на 1 б увеличилось 5 %, на 2б снижение тоже около 5%.

Закономерно умение использовать терминологический аппарат предмета в группах хорошистов и отличников.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К5, связанному с композиционной цельностью и логичностью сочинения, находится примерно на уровне прошлого года, произошло снижение показателя на 1% (было 69,9%, стало 68,8%, что идентично результату 2024 года).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выросло на 10% и составляет 14,3 (было 4,2%); получивших отметку «3» выросло на 7% и составляет 59,3 (было 52,8%); отметку «4» снизилось на 1 процент и составляет 72,3 (было 73,3%); отметку «5» снизилось на 4 % и составляет 89% (было 93,6%).

Таким образом, можно отметить перераспределение баллов внутри критерия в результате новых критериальных условий. Слабым ученикам (категории "2") не всегда удастся заработать балл, продемонстрировав логику изложения материала, категории сдавших на "3","4" и "5" уверенно удерживают приблизительно те же позиции, что говорит о справедливости оценивания работ учащихся.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б – 66,7 % (было 87,5% выпускников), на 1 б - 23,8 (было 12,5%), на 2б – 9,5% (было 0 %), на 3б – 0% (было 0%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 6% (было 8,5% выпускников), на 1 б -20,5 (было 28,3%), на 2б – 63 % (было 29,4 %), на 3 б – 10,6 (было 3,8%).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 0% (было 0%), на 1 б - 11 % (было 7,9 %), на 2б – 61,3 (было 64,4 %), на 3б- 27,7 (было также 27,7%).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 0% (было 0%), на1 б -1 % (было 1%), на 2б – 31% (было 19,3 %), на 3б – 68 % (было 80,7%).

Таким образом, данные свидетельствуют о стабильном результате в целом по критерию К4. Однако перераспределение процентов внутри показателя для группы на "2" говорит о положительной динамике: на 0 выполнили на 20% меньше выпускников данной группы, при этом увеличилось количество оцененных на 1 балл (на 12%).

В группе "3"снижение на 2% выполнивших на 0б, увеличение показателя на 8% выполнивших на 1 б, увеличение показателя получивших 2б на 12% и повышение на 7% выполнивших на 3б.

В группе хорошистов небольшие изменения по сравнению с прошлым годом.

В группе отличников перераспределение между баллами 2 и 3: на 2 б показатель возрос на 10%, на 3б - снижение 12%.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К6, связанному с соблюдением речевых норм, демонстрирует увеличение, как и в 2024 году, показателя на 3% (было 59,5% / 62,3% / 65,9%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 11,9% (было 64,2%); получивших отметку «3» на 53,8 (было 41%), отметку «4» на 70,8 (было 66,5%), отметку «5» на 87,8 (было 89,2%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б – 93,8 выпускников, на 1 б - 0%, на 2б – 6,2%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 35% выпускников, на 1 б -48%, на 2б –17 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 13%, на 1 б -41 %, на 2б –46 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 1%, на1 б - около 19 %, на 2б – 79,5 %.

В связи с высоким уровнем сложности задания группы выпускников, сдавших на «2», практически не справляются с заданием 5 в целом и с критерием К5 в частности: на 0б - 76,2%; на 1б - 23,8 % (в 2025 г только 6 % выпускников оценены положительно по данному критерию.)

Группы выпускников, сдавших на «3», как и в прошлом году, справляются около половины с данным критерием на 1 балл и 28,8% на 2б.

Группы выпускников, сдавших на «4», демонстрируют выполнение на 1б 36,5 % (было 40%), на 2 б - 52,6 % (было 46%).

Отличники оформляют мысли, оцениваемые на 0б - 3,2 %, на 1б - 18%, на 2 б - 78,7% (было 80%).

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К7, связанному с соблюдением орфографических норм, демонстрирует снижение показателя на 6% (было 87,3%, стало 81,8%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 19% (было 12,5%); получивших отметку «3» 68,2% (было на 73,4%), отметку «4» на 95,3% (было 95,3 %), отметку «5» на 93,6 (было 100%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б – 81% (было 87,5 выпускников), на 1 б - 19% (было 12,5%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б -31,8% (было около 26% выпускников), на 1 б -68,2 (было 73,6%).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б –6,6% (было 5%), на 1 б - 93,4% (было 95 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 2% (было около 1%), на 1 б -98 % (было около 100%).

С орфографическими нормами справились большинство всех категорий выпускников. Снизился процент получивших 0б в категории сдавших на "2", но увеличился в категории сдававших на "3". В категориях хорошистов и отличников результаты практически идентичны по сравнению с прошлым годом.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К8, связанному с соблюдением пунктуационных норм, демонстрирует снижение показателя на 3,8% (было 78,8%, стало 75%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 14,3% (было 12,5%); получивших отметку «3» на 61,4% (было 64,2%), отметку «4» на 84,7% (было 84,3 %), отметку «5» на 93,6% (было 96,6%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б –85,7 (было 87,5 выпускников), на 1 б - 14,3 (было 12,5%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на

0 б -38,6 (было около 36% выпускников), на 1 б - 61,4 (было 64,2 %).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 15,3 (было около 16%), на 1 б -84,7 (было 84 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 6,4 (было 3,4%), на 1 б - 93,6 (было 96,6 %).

С пунктуационными нормами справились большинство из всех категорий выпускников, кроме сдавших на «2», не справившихся с заданием 5 в принципе (скорее, не приступавших к нему). Вместе с тем в данной категории уменьшился процент оцененных на 0б (на 2%), и повысился процент оцененных на 1б из 1 б.

Примерно та же ситуация в категории сдавших на "3": на 2% уменьшилось количество сдавших на 0б и увеличилось количество сдавших на 1б из 1б.

В категории хорошистов ситуация прошлого года практически не изменилась: на 0б оценены около 16%, на 1б около 84%.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К9, связанному с соблюдением грамматических норм, демонстрирует снижение показателя на 5% (было 84,3%, стало 79,4%)

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 9,5 (было 6,2%); получивших отметку «3» на 63,6 (было 73,6%), отметку «4» на 93,4 (было 90,6 %, отметку «5» на 96,8 (было 97,7%).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0б – 90,5 (было 93,8 выпускников), на 1б -9,5 (было 6,2%).

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0б - 36,4 (было 26,4% выпускников), на 1б -63,6 (было 64,2 %).

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 6,6 (было около 9%), на 1б - 90,6 (было 90,6 %).

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 3,2 (было 2,3%), на 1б -96,8 (было 97,7 %).

С грамматическими нормами справились большинство всех категории выпускников, кроме сдавших на «2», не справившихся с заданием 5 в принципе по сравнению с прошлым годом на 6 % увеличилось количество получивших 0б в категории сдавших на "2", на 10% в категории сдавших на "3", в категории хорошистов и отличников результат по сравнению с предыдущим годом стабилен.

Подытожив, можно отметить, что по сравнению с 2025 годом результаты по сопоставимым критериям раскрытия темы и привлечения текста повысились соответственно на 9,5 и 2,8 процентного пункта. Вместе с тем критерии 2026 года требуют не менее двух аргументированных утверждений и аналитического объяснения каждого примера; простого пересказа или упоминания эпизода недостаточно.

Новый отдельный критерий фактологической точности (5.К3) выполнен на 66,7%. В группе «3» показатель составил 48,1%, а 35,6% участников этой группы получили 0 баллов. Наиболее частотными ошибками являются смешение событий и персонажей, неточное цитирование, ошибочное определение жанра, авторской позиции или функции эпизода. Критерий использования теоретико-литературных понятий (5.К4) имеет наиболее низкий результат среди содержательных критериев сочинения — 57,7%. Нередко термин только называется, но не становится инструментом анализа: например, слово «антитеза» употребляется без объяснения противопоставления, а понятия «деталь», «лирический герой», «композиция» не связываются с раскрытием темы.

Композиционная целостность и логичность (5.К5 — 68,8%) и соблюдение речевых норм (5.К6 — 65,9%) остаются зонами роста. В группе «2» 66,7% участников получили 0 баллов по 5.К5, 76,2% — по 5.К6; в группе «3» максимальные баллы получили соответственно 10,6% и 28,8%. Положительным является высокий общий уровень орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности (81,8%; 75,0%; 79,4%), однако для слабой группы эти показатели существенно ниже. Кроме того, если сумма баллов по критериям 5.К1–5.К6 составляет 5 или менее, критерии грамотности оцениваются 0 баллов, что повышает значение содержательной и композиционной полноценности сочинения.

Тематика предложенных вариантов требовала разнообразных способов анализа, следовательно, подготовка не может сводиться к заучиванию готовых сочинений: необходим перенос универсального алгоритма анализа на разные жанры, произведения и формулировки тем.

Анализ Таблицы 2-11

Как видно из приведённых таблиц, средний процент выполнения всех заданий является достаточно хорошим или средним. Однако необходимо отметить наибольшее снижение по К1 заданий 1, 3, 4, являющимся главным смысловым критерием, отражающим понимание текста.

В задании 5 особенно необходимо отметить снижение по критериям К1 и К4.

По степени выполнения К1 всех заданий, которое отражает понимание предложенного текста, лучше всего девятиклассники справляются с заданием 1. Ранжирование выглядит следующим образом: задание 1 (78%), задание 3 (73%), задание 4 (71%), задание 2 (63%).

Речевое оформление высказывания также в процентном соотношении выше в задании 1 (67%), затем по степени убывания следуют задание 3 (50%), задание 4 (44,5%), задание 2 (42%).

Задание 5 (высокий уровень сложности) имеет высокие показатели по всем критериям за счет выполнения его группой выпускников, получивших отметку «3», «4», «5».

Новая система оценивания в 2026 году перераспределяет баллы внутри заданий, четко разграничивая не только группы выпускников по оценкам за задание в целом, но и внутри задания по баллам за каждый его критерий.

Речевое оформление при выполнении заданий не позволяет неподготовленному ученику, не сумевшему ответить на вопрос по содержательному критерию, набрать баллы за речевое оформление высказывания. Поэтому и возрастает количество получивших балл 0, четко отделяя эту группу выпускников от группы, заработавшей 1 балл.

Разница с прошлым годом наблюдается именно в слабо подготовленных группах выпускников, тогда как в группе хорошистов и отличников наблюдаются не столь большие изменения, а порой дублируют результаты прошлого года.

Среди группы выпускников, получивших "2", можно констатировать, что они удачно справляются с заданием 1 К1 и 3 К1, 4 К1, давая ответ на поставленный вопрос. Вместе с тем речевое оформление задания 1 довольно низкое (1 К1, 2 К2).

Задание 2 в данной группе сдававших экзамен является самым проблемным.

Среди группы сдавших экзамен на "3" отмечается высокий процент выполнения заданий 1, 2, 3 по К1 и задания 5 К7.

Проблемными зонами являются задание 2 и 3 (по К2, речевое оформление). Также в задании 4 западает К2 (привлечение текста) и К3 (речевое оформление).

В группе сдавших на "4" наиболее успешно выполнены задание 4 (К1 и К2), задание 5 (К7 (нормы пунктуации) и К9 (нормы грамматики)).

К проблемным зонам отнесены задания 1,2,3 по К2 (речевые нормы); задание 4 К3 (речевые нормы); задание 5 К4 (использование терминов), К5 (логика речи), К6 (речевые нормы).

В группе получивших отметку "5" наиболее успешно выполненными заданиями являются задание 4 К1,2; задание 5 К1, К7 (пунктуационные нормы), К9 (грамматические нормы).

К проблемным зонам отнесены задания 4 К3 (речевые нормы), в задании 5 К4 (использование терминов), К 5 (логика речи) и К6 (речевые нормы).

Таким образом, Таблица 2-11 отражает относительную успешность выполнения заданий внутри каждой группы участников. Для группы, получившей отметку «2», формулировка «наиболее успешно» не означает достижения достаточного уровня: даже лучшие результаты этой группы по критериям 1.К1 и 3.К1 составили соответственно 49,2% и 47,6%.

В целом проценты выполнения отдельных критериев в 2026 году находятся в диапазоне от 41,9% до 81,8%. Наиболее высокие средние результаты получены по критериям соблюдения орфографических норм в сочинении (5.К7 — 81,8%), грамматических норм (5.К9 — 79,4%), соответствия ответа заданию 1 (1.К1 — 78,0%) и раскрытия темы сочинения (5.К1 — 77,6%). Наиболее низкие результаты зафиксированы по логичности и речевому оформлению задания 2 (2.К2 — 41,9%), логичности сопоставительного ответа (4.К3 — 44,5%), логичности и речевому оформлению задания 3 (3.К2 — 50,8%), а также задания 1 (1.К2 — 52,7%).

Сопоставление с 2025 годом выявляет снижение результатов по критериям логичности, речевой и грамматической правильности кратких ответов: 1.К2 — на 15,0 процентного пункта, 2.К2 — на 18,8 процентного пункта, 3.К2 — на 11,7 процентного пункта. По содержательным критериям снижение менее выражено: 1.К1 — на 7,5 процентного пункта, 2.К1 — на 1,8, 3.К1 — на 1,9. По заданию 4 уменьшились показатели указания сходства или различия на 9,3 процентного пункта, привлечения текстов — на 12,4, логичности ответа — на 8,7. Вместе с тем необходимо отметить, что межгодовое сопоставление носит ориентировочный характер из-за изменения требований и шкал оценивания в 2026 году.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Статистические данные выявляют общий для всех частей работы разрыв между пониманием содержания и качеством письменного оформления мысли. По заданиям 1, 2 и 3 показатели К2 ниже соответствующих содержательных критериев на 21,6; 21,6 и 22,6 соответственно.

По заданию 4 разница между определением основания сопоставления и логичностью ответа достигает 27,1 %. Это свидетельствует о необходимости систематически обучать не только интерпретации текста, но и построению письменного рассуждения.

Наиболее выраженная дифференциация результатов наблюдается в заданиях, требующих самостоятельного выбора материала и переноса способа действия: задании 2, сопоставительном задании 4 и сочинении. Чем выше уровень подготовки, тем заметнее возрастает результат по содержательным критериям, однако даже у группы «5» сохраняются потери по логичности кратких ответов, использованию теоретико-литературных понятий и речевому оформлению.

Система критериев 2026 года усиливает значение полноты выполнения инструкции. Для заданий 1–3 необходимо не только сформулировать тезис, но и привести два примера; для задания 4 — выбрать точное основание сопоставления, привлечь оба текста и объяснить каждый пример; для сочинения — сформулировать не менее двух утверждений, аналитически подтвердить их текстом, использовать понятие как инструмент анализа и выдержать объём не менее 150 слов. Пропуск одного из обязательных действий приводит к потере нескольких взаимосвязанных баллов.

При планировании региональной и школьной системы подготовки целесообразно считать приоритетными следующие направления: знание произведений и умение выбрать эпизод в соответствии с заданием; доказательный анализ художественного текста; анализ лирики; сопоставление по заданному основанию; применение теоретико-литературных понятий; логика, речевая точность и редактирование собственного ответа.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Как видно из таблицы 2 – 11, лучше всего ученики данной группы справляются с содержательным критерием заданий 1,3, 4. Не менее 85% учеников результативно отвечают на вопрос, поставленный в этих заданиях, что свидетельствует об относительной сформированности умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов, сопоставлять поэтические произведения (их фрагменты), используя специфическую литературоведческую терминологию. Несмотря на высокий процент выполнения указанных заданий, следует отметить низкий уровень речевого оформления, что влечет за собой трактовку текстов художественных произведений на наивно-бытовом уровне.

О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Ключевые дефициты связаны с незнанием текстов произведений, неумением выбрать эпизод и установить его границы, отсутствием устойчивой структуры рассуждения, слабым владением литературоведческой лексикой и недостаточной речевой грамотностью. Наиболее трудным стало задание 2: 66,7% участников получили 0 по 2.К1, 90,5% — 0 по 2.К2. По заданию 4 преобладают ответы без корректного основания сопоставления и без примеров из обоих произведений. В сочинении 66,7% получили 0 по раскрытию темы и привлечению текста, 90,5% — 0 по фактологической точности.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименее сформированные темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Выбор другого фрагмента произведения в соответствии с заданием; определение границ эпизода, его места в сюжете и функции.	5–9
2	Построение прямого ответа: тезис, аргументация, не менее двух текстовых примеров и объяснение их связи с тезисом.	5–9
3	Анализ лирического произведения: настроение, лирический сюжет, образ, художественное средство и его функция.	5–9
4	Сопоставление двух произведений по заданному основанию с привлечением и объяснением примеров из обоих текстов.	5–9
5	Создание сочинения объёмом не менее 150 слов: два утверждения, текстовые доказательства, фактологическая точность, композиция и речевое оформление.	5–9

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Получение оценки «3» возможно при реализации некоторых моментов в ответах учеников:

- 1) Четкое понимание учениками структуры ответа: наличие тезисов и не менее 2-х доказательств указанных тезисов (это основа текста рассуждения, с которой выпускники 9-х классов знакомы, поскольку задание 13 ОГЭ по русскому языку, который является обязательным для сдачи предметом, предполагает написание сочинения-рассуждения).
- 2) Знание терминологической базы литературы согласно кодификатору.
- 3) Знание сюжета художественных произведений, главных и второстепенных героев из кодификатора, а также время их создания, что поможет избежать фактических ошибок.
- 4) Понимание идейно-тематической стороны произведений из кодификатора и авторской позиции, касаемо основных проблем, поднимаемых в произведениях, позволяющее избежать искажения сущности произведений при интерпретации.
- 5) Знакомство с аналитическими литературоведческими статьями.
- 6) Выполнение заданий с учителем из открытого банка ФИПИ.

Иными словами, реалистичная зона роста для этой группы — переход от фрагментарного понимания к минимально полному ответу: точный тезис, два простых, но уместных примера, отсутствие грубого искажения авторской позиции; выбор хорошо известного эпизода; написание связного сочинения установленного объёма с двумя смысловыми частями.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания / группы заданий	Метапредметные умения	Типичные затруднения и ошибки
1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	<u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД:</u> самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать	Успешность выполнения данных заданий зависит от: - правильного и четкого понимания вопроса; - формулирования тезиса и убедительного его доказательства; - определения роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; - соблюдения логических, речевых и грамматических норм.

	предлагаемые варианты решений; выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	
Выполнение заданий 1.1/1.2; 3.1/3.2 свидетельствует о следующих пробелах во владении метапредметными умениями: <u>базовые логические действия</u>: выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений): часто ученики останавливаются на второстепенных, выбранных случайно, формально признаках. <u>работа с информацией</u>: - выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации: выбранные признаки анализируются не в контексте предложенного фрагмента, а исходя из личного опыта; во главу угла ставится собственное мнение, а не авторская позиция. <u>регулятивные УУД</u>: аргументация выдвинутых суждений.		
2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	<u>Познавательные УУД</u>: - <u>базовые логические действия</u>: Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; <u>работа с информацией</u>: применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать	Выполнение заданий 2.1/2.2 свидетельствует о следующих пробелах во владении метапредметными умениями: - выбирать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием вследствие незнания текста или неумения выделить границы эпизода; - соблюдать логические, грамматические и речевые нормы.

	суждения, выражать свою точку зрения;; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	
Таким образом, недостаточно сформированы следующие - <u>работа с информацией</u>: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; - <u>коммуникативные УУД</u>: формулировать суждения, составлять письменные тексты.		
4 Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности)	<u>Познавательные УУД</u>: - <u>базовые логические действия</u>: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; - <u>работа с информацией</u>: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать	Выполнение заданий 4 свидетельствует о наличии следующих трудностей у выпускников: - понимание произведения в рамках единого историко-литературного процесса, - сопоставлении лирических произведений убедительно (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), - привлечении текста при сопоставлении произведений на аналитическом уровне; - создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления.

	суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u> : владеть способами самоконтроля и рефлексии.	
Выполнение заданий 4 свидетельствует о наличии следующих недостаточно сформированных следующих метапредметных умениях: - <u>базовые логические действия</u> : устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, - <u>работа с информацией</u> : находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; - <u>коммуникативные УУД</u> : формулировать суждения, составлять письменные тексты.		

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Ученики, показавшие низкие результаты на экзамене, понимают необходимость дать конкретный ответ на вопрос задания, но выстраивают его не на основе анализа предложенного текста, а на собственном мнении, часто возникающем как ассоциации, связанные с отдельными, вырванными из контекста случайными фразами текста. На этом основании можно сделать вывод, что главная проблема для учащихся анализируемой группы связана с недостаточной сформированностью познавательных УУД.

Недостаточно сформированы познавательные универсальные действия: выделение существенных признаков персонажа или художественного образа, установление причинно-следственных связей, отбор информации по заданному критерию, различение примера и его интерпретации. Это проявляется в подмене анализа пересказом, выборе случайного эпизода, перечислении средств выразительности без объяснения функции.

Коммуникативные дефициты выражаются в неумении сформулировать законченное письменное суждение и связать предложения логическими отношениями. Регулятивные дефициты проявляются в отсутствии плана, пропуске обязательных действий из инструкции и слабом самоконтроле: ученик не проверяет наличие двух примеров, соответствие выбранного фрагмента вопросу, объём сочинения и речевые повторы.

Достигнутыми можно считать начальные умения извлекать явную информацию из фрагмента, узнавать персонажей и события, фиксировать общее эмоциональное впечатление. Эти умения следует использовать как опору для пошагового обучения доказательному рассуждению.

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендуется при изучении творчества автора обязательное чтение его произведений, использование различных приёмов, направленных на понимание прочитанного, выявление содержательных и художественных особенностей анализируемого текста, поиск этих особенностей в других произведениях (фрагментах) этого же автора.

1. Вести качественную работу по обучению предмету «Литература» в соответствии с требованиями ФГОС ООО, ФГОС, ориентируясь на результаты по предмету, описанные в ФРП, с 5 класса.

2. При оценивании устных и письменных работ обучающихся ориентироваться на критерии оценивания предметной области «Литература», описанные в «Критериях и нормах оценивания обучающихся по ФГОС ООО».

3. Ввести ведение читательских дневников, где ученик обязательно должен фиксировать полностью ФИО автора, даты его жизни, полное название произведений, время его создания, систему героев, основные темы, проблемы произведения и идею. Запись по произведению может содержать описание авторской позиции по главной проблеме, а также цитаты, отражающие важные моменты произведения или характеры героев.

4. В игровой форме учить и закреплять знание литературоведческих терминов (лото, перекрестный опрос и др.)

5. Обязательное заучивание тексты стихотворений, важных цитат наизусть

6. Проводить входную диагностику не только в формате полного варианта, но и по отдельным операциям: понимание вопроса, формулировка тезиса, поиск примера, объяснение детали, выбор эпизода, построение одного абзаца. Для каждого ученика составлять карту дефицитов и фиксировать динамику по одним и тем же критериям.

7. Использовать приём «медленного чтения в три прохода»: первый проход — кто, где и что происходит; второй — ключевые слова, поступки, детали, авторские оценки; третий — ответ на вопрос «как эта деталь помогает понять героя, конфликт или авторскую позицию?». В тексте можно применять цветовую разметку: тезисные слова вопроса, два доказательства и слова, объясняющие их смысл.

8. Формировать короткий ответ по постоянной опоре: «Вопрос — тезис — пример 1 — объяснение — пример 2 — объяснение — микровывод». Сначала отрабатывать структуру устно, затем письменно; постепенно убирать речевые заготовки. Не принимать в качестве доказательства цитату без комментария.

9. Для задания 2 вести «паспорт эпизода»: название или условная формулировка; место в сюжете; участники; конфликт; два ключевых события или детали; значение эпизода для характера героя и проблематики. По изученным произведениям составлять сюжетные карты и цитатные навигаторы. На материале вариантов ОГЭ 2026 года тренировать выбор эпизодов.

10. При изучении лирики работать с применением эмоциональной составляющей текста: для каждой строфы фиксировать настроение, ведущий образ, ключевой глагол или цвето-звуковую деталь, затем отмечать перелом и смысл финала. Художественные средства анализировать по формуле «приём — создаваемый образ — изменение чувства — смысл», а не в форме перечня терминов.

11. Сопоставление начинать с заполнения таблицы из трёх строк: основание сравнения; пример из первого текста и его объяснение; пример из второго текста и его объяснение. После заполнения преобразовывать таблицу в 5–8 связанных

предложений. На первых этапах давать одно конкретное основание, исключая слишком общие формулировки «оба стихотворения о счастье».

12. Сочинение обучать писать по двухчастному плану: утверждение 1 и его доказательство; утверждение 2 и его доказательство; краткий вывод. Использовать приём «контекст — пример — толкование — связь с темой». Обязательны контроль объёма, проверка имён и событий по тексту, а также трёхэтапное редактирование: содержание и логика; речь и грамматика; орфография и пунктуация.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы «3» в основном понимают предложенный прозаический или драматический фрагмент и способны сформулировать соответствующий вопросу тезис: 1.K1 выполнен на 67,9%. Удовлетворительно раскрывается тема сочинения (65,5%), соблюдаются базовые орфографические, пунктуационные и грамматические нормы (68,2%; 61,4%; 63,6%). Вместе с тем полнота доказательства нестабильна: максимальные баллы по 1.K1 получили 31,8%, по 3.K1 — 12,9%, по 2.K1 — 15,9%.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Главные дефициты — самостоятельный выбор и анализ фрагмента, логическое оформление ответа, аналитическое сопоставление и применение теоретико-литературных понятий. По 2.K2 результат составляет 24,2%, по 4.K3 — 25,4%, по 5.K4 — 37,9%. При анализе лирики распространены обобщённые характеристики настроения без прослеживания его развития; в сочинении текст часто привлекается на уровне пересказа, а термин используется формально.

Таблица 2-13

№ п/п	Наименее сформированные темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Ориентация в сюжете и композиции произведения; самостоятельный выбор фрагмента, точно соответствующего заданию.	5–9
2	Логичное построение краткого ответа и объяснение связи каждого текстового примера с тезисом.	5–9

№ п/п	Наименее сформированные темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Интерпретация лирического текста: движение переживания, смысл образов, функция тропов, синтаксиса, звукописи и композиции.	5–9
4	Параллельное сопоставление произведений с точным основанием, примерами из обоих текстов и их аналитическим объяснением.	5–9
5	Фактологическая точность и использование теоретико-литературного понятия как инструмента анализа в сочинении.	5–9

Зона роста — переход от частично выполненной инструкции к полному ответу: два доказательства вместо одного, аналитический комментарий вместо пересказа, точный эпизод вместо общего упоминания произведения, конкретное основание сопоставления вместо тематического сходства. Необходимо прежде всего обратить внимание на работы с цитатами. Знание правил цитирования и отработка навыка цитирования значительно повысят результат в данной группе участников экзамена. Целевой ориентир — устойчивое получение отметки «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания / группы заданий	Метапредметные умения	Типичные затруднения и ошибки
1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в	<u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев;	недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: <u>работа с информацией:</u> - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; <u>коммуникативные УУД:</u>

объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	формулировать суждения; составлять письменные тексты. <u>регулятивные УУД</u>: - владеть способами самоконтроля и рефлексии.
2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений	<u>Познавательные УУД</u>: - <u>базовые логические действия</u>: Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; <u>работа с информацией</u>: применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;	выпускники затрудняются: - привлекать выбранный фрагмент для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; - выстраивать логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения; - соблюдать логические, грамматические и речевые нормы. Таким образом, недостаточно сформированы

(базового уровня сложности)	эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	следующие метапредметные умения: - <u>базовые логические действия</u>: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения. <u>регулятивные УУД</u>: - владеть способами самоконтроля и рефлексии.
4 Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности)	<u>Познавательные УУД</u>: - <u>базовые логические действия</u>: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; - <u>работа с информацией</u>: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: владеть способами самоконтроля и рефлексии.	Выпускники испытывают трудности при: - понимании произведения в рамках единого историко-литературного процесса, - сопоставлении лирических произведений убедительно (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), - привлечении текста при сопоставлении произведений на аналитическом уровне; - создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления, - выстраивании логики использования цитат, - соблюдении речевых и грамматических норм. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: - <u>базовые логические действия</u>: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять

		закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, <u>работа с информацией:</u> находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; - <u>коммуникативные УУД:</u> формулировать суждения, составлять письменные тексты.
5 Сочинение на литературную тему (задание высокого уровня сложности)	<u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать свою точку зрения в письменных текстах;	Выпускники испытывают трудности при: - соблюдении речевых норм; - соблюдении требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм); - редактировании собственного текста, устранении выявленных недочётов. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: - <u>коммуникативные УУД:</u> формулировать суждения, составлять письменные тексты. <u>регулятивные УУД:</u> выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.

	составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	
--	---	--

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

В целом можно считать достаточным освоение данной группы школьников таких умений, навыков, видов познавательной деятельности, как

- создание развёрнутого рассуждения - ответа на вопрос в размере 3 – 5 предложений;
- умение анализировать отрывок из эпического произведения в заданном направлении анализа;
- создание развёрнутого сопоставления анализируемого произведения с предложенным в заданном направлении сопоставления;

Нельзя считать достаточным освоение школьниками региона со слабой подготовкой таких умений, навыков, видов познавательной деятельности, как

- умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- убедительное сопоставление с привлечением текста двух произведений на аналитическом уровне;
- навыки цитирования, выстраивание логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;
- умение оформлять ответ в соответствии с речевыми нормами;

Иным словами, познавательные действия сформированы на базовом уровне: учащиеся выделяют явную информацию и общую тему, но испытывают трудности при классификации материала по заданному основанию, установлении причинно-следственных связей и интерпретации детали. В задании 2 это проявляется в выборе эпизода по наличию персонажа, а не по требуемой функции; в задании 4 — в перечислении двух текстов без общего аналитического критерия.

Коммуникативные умения позволяют создать понятный текст, однако не обеспечивают его доказательность и связность. Недостаточно используются смысловые переходы «потому что», «это проявляется в», «данная деталь подчёркивает», «в отличие от». Регулятивные умения требуют развития: ученики редко сверяют ответ с пошаговой инструкцией и критериями, не замечают отсутствия второго примера или аналитического объяснения.

Достигнутыми являются умения сформулировать основное суждение, подобрать отдельный пример, соблюдать общий объём и базовые нормы письменной речи. На этой основе возможно обучение более самостоятельному анализу и редактированию.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. После каждого письменного ответа проводить «обратное проектирование»: ученик подчёркивает тезис, нумерует два примера, обводит слова объяснения и отмечает вывод. Если один элемент отсутствует, ответ дорабатывается без полного переписывания. Такой приём делает критерии видимыми и формирует самоконтроль.

2. Систематически использовать «лестницу доказательства»: факт текста — его художественная форма — значение для образа или конфликта — связь с вопросом. Например, при анализе портрета героя, ремарок в сцене или деталей усадьбы героя необходимо переходить от называния детали к объяснению авторской оценки.

3. Анализ лирики строить через разметку строк и «линию эмоционального движения»: исходное состояние — изменение — кульминация — финал. После определения средства выразительности обязательным вопросом делать «что изменилось бы без этого приёма?». Это помогает понять функцию олицетворения, антитезы, повтора, метафоры, риторических конструкций.

4. При сопоставлении использовать таблицу: «основание — текст 1 — текст 2», где для каждого произведения отдельно записываются пример и объяснение. Затем ученик составляет параллельные предложения с союзами «как, так и», «в обоих», «в первом, тогда как во втором». Следует отдельно тренировать точное соблюдение направления: сходство, различие, различие финалов, близость размышлений.

5. Для сочинения применять «банк тезисов», но не готовых текстов: к каждой теме ученик формулирует два различных утверждения и подбирает к ним эпизоды. Теоретико-литературное понятие включается в аналитическое предложение: не «автор использует антитезу», а «антитеза между ... и ... показывает ...». Фактологические ошибки предупреждаются сверкой плана с полным текстом и ведением персонального списка неточностей.

6. Организовать взаимопроверку по одному критерию за один раз. Сначала ученики оценивают только соответствие заданию и наличие двух примеров, затем — логику, позднее — речь. Поэтапная проверка снижает формальность и способствует усвоению критериев.

7. Особое внимание обратить на роль цитат при аргументации суждений, уже в 5 классе начать изучение правил цитирования, использовать различные приёмы для отработки навыков цитирования. При изучении на уроках русского языка конструкций предложений с прямой речью, СПП, вводных слов и предложений, приёмов сжатия текста обращать внимание на связь этих тем с разными способами цитирования, отрабатывая как содержательную сторону использования цитат для аргументации суждений, так и грамматические и пунктуационные правила их оформления.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы «4» демонстрируют уверенное понимание предложенных текстов: 1.К1 — 80,8%, 3.К1 — 78,8%, 4.К1 — 79,2%. В сочинении высоки показатели раскрытия темы (85,4%), привлечения текста (80,3%) и грамотности (84,7–93,4%). Большинство умеет сформулировать тезис, привести текстовые основания в соответствии с авторской позицией.

Потери баллов связаны преимущественно не с незнанием содержания, а с неполнотой аналитического объяснения и качеством письменной формы. 2.К2 выполнен на 42,7%, 4.К3 — на 46,7%, 1.К2 — на 51,1%. Только 13,9% получили максимальные 2 балла по 2.К2 и 12,4% — по 4.К3. В сочинении наиболее слабым остаётся использование теоретико-литературных понятий (65,7%); отдельные трудности вызывают фактологическая точность, композиция и речевая выразительность.

Таблица 2-14

№ п/п	Наименее сформированные темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Точный выбор и полноценный анализ самостоятельно выбранного эпизода с соблюдением логики краткого ответа.	5–9
2	Объяснение функции художественной детали, ремарки, портрета, речевой характеристики и композиционного элемента.	5–9
3	Развёрнутое сопоставление: единое основание, параллельный анализ, объяснение каждого примера, логичный вывод.	5–9
4	Осознанное использование теоретико-литературных понятий и предупреждение фактических неточностей.	5–9
5	Композиционное и речевое совершенствование ответа: отсутствие повторов, смысловых разрывов и неоправданного пересказа.	5–9

Зона роста — повышение полноты и точности анализа до требований максимального балла: не только привести два примера, но и объяснить каждый; не только назвать приём, но и раскрыть функцию; не только верно сопоставить тексты, но и выстроить параллельную аргументацию.

Систематическая работа по совершенствованию речи учащихся, отработка осуществления (соблюдения) логических связей микротем в тексте и предложений внутри микротема.

Целевой ориентир — уверенное получение отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания / группы заданий	Метапредметные умения	Типичные затруднения и ошибки
1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)	<u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД:</u> самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,	При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений. Они касаются соблюдения логических, речевых и грамматических норм, что может быть вызвано неумением и нежеланием проверить написанный ответ, отредактировать его и свидетельствует о недостаточной сформированности <u>регулятивных</u> УУД: - владение способами самоконтроля и рефлексии.

		аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	
2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)		<u>Познавательные УУД:</u> - базовые логические действия: Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения;; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД:</u> выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	Выпускники затрудняются: - выстраивать логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения; - соблюдать логические, грамматические и речевые нормы. <u>Регулятивные УУД:</u> выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.
4 Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности)		<u>Познавательные УУД:</u> - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; - <u>работа с информацией:</u> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать	Выпускники испытывают трудности при: - создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления, - выстраивании логики использования цитат, - соблюдении речевых и грамматических норм. Таким образом, недостаточно

	информацию, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: владеть способами самоконтроля и рефлексии.	сформированы следующие метапредметные умения: <u>Регулятивные УУД</u>: выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.
5 Сочинение на литературную тему (задание высокого уровня сложности)	<u>Познавательные УУД</u>: - <u>базовые логические действия</u>: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; <u>работа с информацией</u>: применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, систематизировать информацию. - <u>Коммуникативные УУД</u>: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;	Выпускники испытывают трудности при: - использовании теоретико-литературных понятий как инструмента анализа художественных произведений; - выстраивании логики использования цитат при создании аргументированного рассуждения. - соблюдении речевых норм; - редактировании собственного текста, устранении выявленных недочётов. Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: <u>регулятивные УУД</u>: выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые

	выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты. - <u>Регулятивные УУД</u>: Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.	варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.
--	--	---

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Работы обучающихся со средним уровнем подготовки говорят о достаточной сформированности у учеников этой группы познавательных и коммуникативных УУД: учащиеся владеют базовыми логическими действиями, умеют работать с информацией, создавать письменные тексты и выражать в них свою точку зрения. Однако отсутствие критического отношения к собственному высказыванию, действие по единственному заданному учителем шаблону, который далеко не всегда соответствует сути предложенного задания, свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных УУД.

Познавательные универсальные действия в основном сформированы: участники умеют анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи и выделять основание сравнения. Недостаточная сформированность проявляется при необходимости удерживать несколько требований одновременно: выбрать точный фрагмент, привести два доказательства, объяснить их и сохранить краткость.

Коммуникативные умения обеспечивают понятность ответа, но не всегда его стилистическую точность. Характерны повторы тезиса, чрезмерно длинные предложения, неоправданная абстрактность и слабая связь между цитатой и интерпретацией. Регулятивные дефициты связаны с недостаточно строгим финальным контролем по критериям и нерациональным распределением времени.

Достигнутыми являются самостоятельность анализа, способность к обобщению и аргументации, владение базовой терминологией. Развитие рефлексии и редакторских навыков позволит этой группе стабильно получать максимальные баллы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Освобождение от шаблона, поощрение учащихся за оригинальность решения задачи, требование обязательной аргументированности предлагаемого варианта решения. Освоение речевых и грамматических норм русского языка. Организация работы по редактированию текстов. Например:

1. Перейти от тренировок «на правильный ответ» к тренировкам на полноту критерия. Предлагать ученику улучшить уже верный ответ: добавить второй пример, заменить пересказ анализом, объяснить функцию детали, устранить логический разрыв. Полезен формат «ответ на 2 балла — довести до 3» или «сочинение на 12 баллов — найти точки потери».

2. Использовать приём «цитатный микроскоп»: выбрать короткую деталь, реплику, ремарку или образ и последовательно ответить на вопросы «кто/что изображено?», «каким способом?», «какую оценку создаёт?», «как связано с конфликтом и авторской позицией?». Это особенно эффективно при работе с драмой, портретом, художественной деталью и лирическим образом.

3. Для задания 2 практиковать несколько возможных фрагментов к одному вопросу и ранжировать их по доказательной силе. Ученик должен обосновать, почему один эпизод соответствует заданию точнее другого. Такая работа развивает знание композиции и предупреждает формальный выбор сцены только по наличию нужного персонажа.

4. Для анализа лирики использовать композиционные особенности текста: строфы, повторяющиеся мотивы, точки изменения интонации, роль начала и финала. Сопоставлять не только темы, но и способы выражения авторского чувства — образный строй, синтаксис, ритм, повторы, контрасты.

5. При подготовке к заданию 4 давать задания: проанализировать только финалы, только образ дороги, только символы и др. После составления таблицы сравнения требовать формулировки, в которой оба произведения рассматриваются в одном предложении или абзаце.

6. В сочинении применять «обратный план»: после написания ученик формулирует функцию каждого абзаца одним предложением. Если два абзаца выполняют одну функцию или абзац не раскрывает тему, текст редактируется. Теоретико-литературный термин проверяется вопросом «какой вывод о произведении стал возможен благодаря этому понятию?».

7. Развивать речевую точность через персональный лист ошибок: повторы, неопределённые местоимения, смешение времён, неверное управление, клише без содержания. Редактирование проводить на собственных работах и работах прошлых лет с обязательным объяснением каждой правки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы «5» демонстрируют высокий уровень предметной подготовки по всем содержательным линиям: 1.К1 — 94,3%, 2.К1 — 91,8%, 3.К1 — 94,7%, 4.К1 — 97,3%, 4.К2 — 89,6%, критерии раскрытия темы, привлечения текста и фактологической точности сочинения — 95,0–96,3%. Большинство умеет интерпретировать текст, выбирать доказательный материал, сопоставлять произведения и создавать развёрнутое сочинение.

Основные потери имеют характер точечных недочётов. Наиболее низкие показатели внутри группы получены по логичности задания 2 (73,9%), логичности задания 4 (76,6%), использованию теоретико-литературных понятий (85,1%),

соблюдению речевых норм (87,8%) и композиционной целостности сочинения (89,0%). Максимальный балл по 5.К4 получили 70,2%, по 5.К6 — 78,7%, по 4.К3 — 54,3%. Следовательно, даже сильные выпускники иногда используют термин формально, допускают избыточность, не объясняют один из примеров или теряют точность формулировки.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Наименее сформированные темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Точность и экономность логического построения кратких ответов, особенно при самостоятельном выборе фрагмента.	5–9
2	Глубокое функциональное использование теоретико-литературных понятий, а не их формальное упоминание.	5–9
3	Полнота аналитического объяснения каждого примера в сопоставительном ответе и сочинении.	5–9
4	Композиционное и речевое совершенство: отсутствие скрытых повторов, чрезмерной абстрактности и фактических неточностей.	5–9

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Зона роста — достижение максимального первичного балла за счёт точности, глубины и редакторских навыков. Необходимо развивать способность предлагать самостоятельную, но доказательную интерпретацию, выбирать наиболее сильные примеры, применять терминологию функционально и сохранять ясность высказывания.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Предлагать задания с различными интерпретациями и требовать выбора наиболее доказательной версии. Ученик должен показать, какие детали текста подтверждают его толкование и где находятся границы допустимой интерпретации, чтобы не исказить авторскую позицию.

2. Практиковать «точный термин»: один и тот же фрагмент анализировать через понятия композиции, детали, психологизма, антитезы, лирического сюжета и авторской позиции, выбирая то понятие, которое действительно помогает раскрыть вопрос. Запрещать терминологические перечни без аналитического вывода.

3. Усложнять задание 2: предлагать два или три возможных эпизода и сопоставлять их доказательную ценность; просить обозначить точные границы фрагмента и объяснить его связь с целым произведением. Это снижает риск формального ответа и развивает композиционное мышление.

4. В сопоставлении отрабатывать не только очевидное тематическое сходство, но и различия художественной логики: финал, субъект речи, композиционный поворот, система образов, интонация, временная перспектива. Ответ должен сохранять единое основание на протяжении всех 5–8 предложений.

5. Использовать экспертную взаимопроверку по официальным критериям с последующим объяснением учителя. Особое внимание уделять пограничным случаям: достаточность объяснения примера, фактологическая точность, отличие анализа от пересказа, функциональность термина, наличие логической ошибки.

6. Проводить тренировки с ограничением времени и обязательным резервом на редактирование. Для кратких ответов предусматривать 2–3 минуты на проверку полноты инструкции; для сочинения — не менее 10–15 минут на обратный план, проверку фактов, речевых повторов и грамматических конструкций.

7. Поддерживать расширенное чтение, олимпиадную и исследовательскую деятельность: сравнительные проекты, анализ интерпретаций произведения в театре и кино, работа с литературоведческой статьёй. При этом экзаменационный ответ должен оставаться самостоятельным и соразмерным заданному объёму.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На школьных и муниципальных методических объединениях рекомендуется рассмотреть следующие темы (направления):

1. Анализ результатов ОГЭ по литературе 2026 года в Тюменской области, муниципалитете и образовательной организации

1. «Критерии ОГЭ по литературе 2026 года: обязательные действия ученика и взаимозависимость критериев». Практикум по оцениванию ответов разных уровней и согласованию экспертных подходов.

2. «Как обучать выбору и анализу самостоятельно выбранного фрагмента». Сюжетные карты, паспорта эпизодов, цитатные навигаторы, задания на определение границ сцены и её функции в композиции.

3. «От перечисления средств к интерпретации лирики». Эмоциональная партитура, лирический сюжет, функция образа, композиционный поворот, смысл финала.

4. «Сопоставительный анализ в 5–8 предложениях». Выбор точного основания, параллельная аргументация, объяснение примеров из двух текстов, предупреждение последовательного несопоставленного анализа.

5. «Аналитическое привлечение текста в сочинении». Приём «контекст — пример — толкование — связь с тезисом», работа с фактологической точностью и функциональным использованием теоретико-литературных понятий.

6. «Логика и речь как самостоятельный объект обучения на уроке литературы». Редактирование, обратный план, персональный лист ошибок, критериальная взаимопроверка.

7. «Дифференцированная подготовка к ОГЭ». Учебные маршруты для групп «2», «3», «4» и «5», поэтапное снятие опор, диагностика отдельных операций, организация малых групп и индивидуальных консультаций.

ОО со стабильно высокими результатами целесообразно представить не только итоговые показатели, но и конкретные технологические решения: систему чтения полных текстов, периодичность диагностик, формы работы с эпизодом и лирикой, образцы карт анализа, способы проверки и коррекции письменной речи.

Также обсудить вопросы координации учителями, имеющими успешный опыт подготовки к ОГЭ по литературе, подготовки учеников к экзамену учителями, впервые или несистемно занимающимися данной деятельностью (в т.ч. предусмотреть «адресную» методическую помощь молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, преподающим предмет «Литература» в ОО);

включение в индивидуальный образовательный маршрут учителя курсовую подготовку и посещение семинаров и вебинаров по соответствующей тематике, в том числе на базе ЦНППМ, ИПК;

использование ресурсов сайтов ФГИС «Моя школа», «Единое содержание общего образования».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Включение в содержание КПК учителей «Методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2026 года» в Тюменской области, выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с методическими материалами на сайте ФИПИ. Не менее половины времени модуля отвести проверке реальных или модельных ответов, обсуждению пограничных случаев и проектированию корректирующих заданий.

2. Продолжить адресное сопровождение образовательных организаций с низкими результатами: анализ школьных работ, совместное планирование коррекционного курса, консультации для учителей, повторная диагностика и оценка динамики. Молодым педагогам и учителям с непрофильным образованием предоставить наставническую поддержку.

3. Создать региональную коллекцию аннотированных ученических ответов по критериям 2026 года: минимально достаточные, хорошие и высокобалльные работы, а также типичные ошибочные ответы.

4. Обобщать и распространять опыт школ с высокими результатами через стажировочные площадки, открытые уроки, вебинары и методические публикации. При отборе практик учитывать их воспроизводимость, доказанную динамику и направленность на чтение и анализ полного художественного текста.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (рекомендации администрации ОО)

Администрациям образовательных организаций рекомендуется обеспечить раннее выявление учащихся, выбирающих ОГЭ по литературе, и организовать предпрофильную подготовку с 8 класса. Необходимо предусмотреть регулярные консультации, доступ к полным текстам и сборникам лирики, библиотечное сопровождение, участие родителей в поддержании читательского режима.

Внутришкольный контроль целесообразно направить на выполнение практической части программы по литературе: систематичность устных и письменных развёрнутых ответов, работу с полными текстами, обучение смысловому чтению, анализ лирики, развитие речи и использование критериального оценивания. Результаты диагностик должны обсуждаться не как рейтинг учителей, а как основание для адресной методической помощи.

Организовать повышение квалификации учителей в предметной области «Литература» в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

Рекомендуется проводить не менее трёх сопоставимых диагностик в течение учебного года: входную, промежуточную и итоговую. Помимо общего балла фиксировать результаты по каждому критерию, особенно 2.К2, 4.К2–4.К3, 5.К3–5.К6. Это позволит увидеть, связана ли динамика с расширением знания текстов, улучшением анализа или развитием письменной речи.

В региональной системе образования важно поддерживать читательскую культуру: школьные читательские клубы, обсуждение полных произведений, литературные маршруты, музейную и театральную педагогику, исследовательские и творческие проекты. Такая работа создаёт основу для успешного экзаменационного анализа и одновременно сохраняет самостоятельную образовательную ценность литературы.

Рекомендуется использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например, как

Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>

«К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>

Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>

Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>

Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>

Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskijdom.ru>

Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>

Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>

Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>

Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>

Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>

«Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>

Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>

Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов.

- <http://www.ipmce.su/~igor/>

Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Иванова Елена Викторовна</i>	<i>МАОУ гимназия № 16 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе</i>
<i>Чуйкова Марианна Михайловна</i>	<i>Пенсионер, эксперт региональной ПК по литературе.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лахтина Татьяна Анатольевна</i>	<i>МАОУ «Ишимский городской общеобразовательный лицей им. Е.Г. Лукьянец», учитель русского языка и литературы, региональный методист, член региональной ПК по литературе.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>