

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
717	6,9	651	6,2	759	6,7

Анализируя данные за три года (2023–2025 гг.), отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету:

2023 год: 717 участников (6,9% от общего числа участников ЕГЭ).

2024 год: 651 участник (6,2%).

2025 год: 759 участников (6,7%).

В 2024 году наблюдается снижение числа участников по сравнению с 2023 годом на 66 человек (9,2%), однако в 2025 году количество участников не только восстанавливается, но и превышает показатели 2023 года на 42 человека и на 108 человек 2024 года (+5,9% к 2023 г., +16,6% к 2024 г.). Это свидетельствует о волнообразной динамике, которая обусловлена рядом факторов (демографические колебания, изменения в подходах к выбору предметов, внешние обстоятельства).

Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2023-2025 годах практически осталось неизменным: 6,2%-6,9% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	504	4,8	465	4,4	508	4,5
Мужской	213	2,0	186	1,8	251	2,2

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по английскому языку на протяжении последних трех лет преобладают девушки.

2023 год – девушек больше на 219 человек, чем юношей (на 30,54%); 2024 год – девушек больше на 279 человек, чем юношей (на 42,86%); 2025 год – девушек больше на 257 человек, чем юношей (на 33,86%).

В 2025 году наблюдается существенный рост числа юношей, участвующих в ЕГЭ по предмету (на 65 человек к 2024 году, прирост 34,9%).

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	717	6,9	645	6,1	758	6,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ			6	0,1		

Данные таблицы 2-3 свидетельствуют о том, что преобладающая категория — обучающиеся ВТГ (выпускники текущего года) по программам среднего общего образования (СОО). Их доля практически полностью совпадает с общим числом участников (717 из 717 в 2023, 645 из 651 в 2024, 758 из 759 в 2025), что говорит о минимальном количестве экстернов, выпускников прошлых лет или студентов СПО по данному предмету в регионе.

Выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2023-2025 годах, сдававших ЕГЭ по английскому языку – не было.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	471	4,5	411	3,9	521	4,6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2		7	0,1	9	0,1
3.	Гимназия	207	2,0	183	1,7	204	1,8
4.	Лицей	28	0,3	42	0,4	18	0,2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4				2	
6.	Президентское кадетское училище	5		2		5	

Согласно данным таблицы 2-4 основная масса участников приходится на средние школы и гимназии (более 95% совокупно). После снижения числа участников в 2024 году, к 2025 году наблюдается рост как в школах (на 110 чел. к 2024 г.), так и в гимназиях (на 21 чел.). В лицее количество участников напротив сокращается (с 42 до 18). В президентском кадетском училище число участников стабильно низкое. Отдельно стоит отметить незначительный, но стабильный интерес выпускников школ с углубленным изучением предметов.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г.Тюмень	611	5,4
2.	221 - Абатский муниципальный район	3	

3.	222 - Армизонский муниципальный район	1	
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	3	
5.	224 - Бердюжский муниципальный район	0	
6.	225 - Вагайский муниципальный район	2	
7.	226 - Викуловский муниципальный район	1	
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	3	
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	7	0,1
10.	229 - Исетский муниципальный район	1	
11.	230 - Ишимский муниципальный район	3	
12.	231 - Казанский муниципальный район	2	
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	1	
14.	233 - Омутинский муниципальный район	0	
15.	234 - Сладковский муниципальный район	2	
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	0	
17.	236 - Тобольский муниципальный район	0	
18.	237 - Тюменский муниципальный район	42	0,4
19.	238 - Уватский муниципальный район	5	
20.	239 - Упоровский муниципальный район	2	
21.	240 - Юргинский муниципальный район	3	
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	1	
23.	242 - Ярковский муниципальный район	2	
24.	243 - г.Тобольск	33	0,3
25.	244 - г.Ишим	21	0,2
26.	245 - г.Ялуторовск	10	0,1

Данные таблицы 2-5 свидетельствуют о следующем:

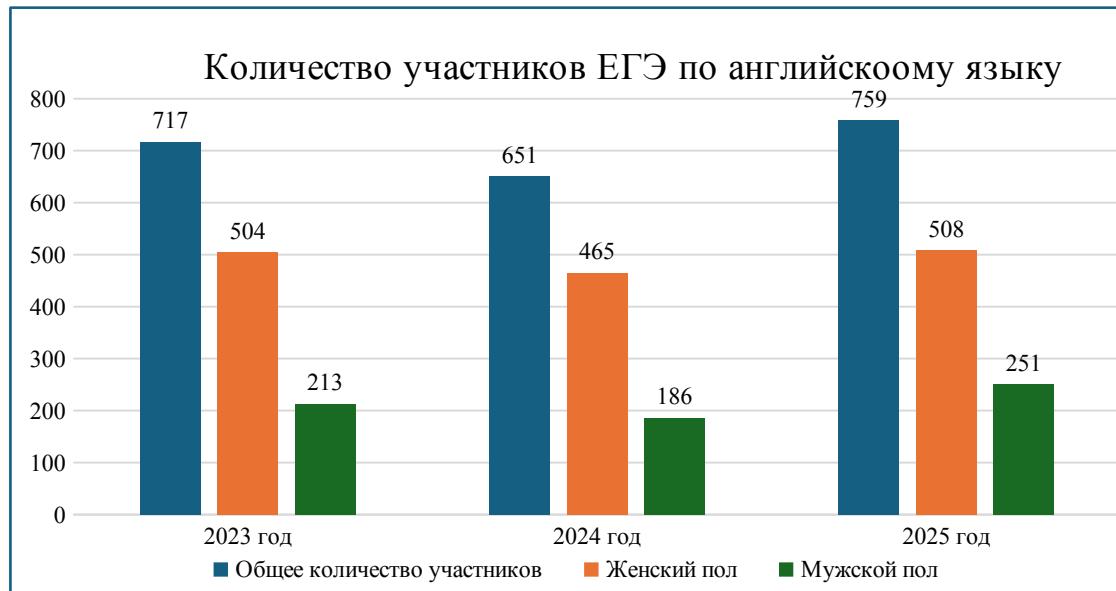
Распределение участников по территории крайне неравномерно: почти все сосредоточены в городах и наиболее крупных муниципалитетах. В большинстве сельских районов количество участников минимально или отсутствует. г.Тюмень — основной центр сдачи предмета (611 участников, 5,4% от общего числа), что составляет более 80% всех участников. Остальные АТЕ дают единичные случаи сдачи (1–7 человек), что связано с малой численностью выпускников или низким спросом на предмет в сельских районах. Крупными центрами, кроме Тюмени, являются г.Тобольск (33 чел.), г.Ишим (21 чел.), г.Ялуторовск (10 чел.), Тюменский муниципальный район (42 чел.).

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году существенно не отличаются от количества прошлого года.



В 2025 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 6,7% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет меняется незначительно (в 2023 году – 6,9%, в 2024 году – 6,2%, в 2025 году – 6,7%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по английскому языку не претерпел значительных изменений. Традиционно в гендерном составе экзаменующихся по английскому языку преобладают девушки. Обучение на инженерно-технических и специальностях, связанных с ИТ-технологиями, выбирается юношами. Девушки выбирают профессии гуманитарного профиля.

В 2025 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 66,93% девушек и 33,07% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

В 2025 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (99,87%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Таких обучающихся 758 человека (в 2023 году – 717 человек, в 2024 году – 645 человека).

Среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2025 году таких участников 521, что составляет около 68,64% от общего количества выпускников текущего года и на 37,41% превышает долю экзаменуемых - выпускников гимназий, лицеев и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 31,23% (237 человек), 0,66% - это выпускники президентского кадетского училища, 0,26% - выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы.

Участники ЕГЭ по английскому языку были из 22 муниципальных образований Тюменской области. Большая часть участников ЕГЭ по английскому языку традиционно из г.Тюмень – 611 человек (80,5%). Ко второй группе АТЕ можно отнести Тюменский муниципальный район - 42 человека (5,53%), г.Тобольск – 33 человека (4,35%), г.Ишим – 21 человек (2,77%), г.Ялуторовск – 10 человек (1,32%). В остальных районах количество участников колеблется от 1 до 7.

Рост числа выпускников, выбравших английский язык для сдачи ЕГЭ в 2025 году, обусловлен сразу несколькими факторами, связанными с образовательной политикой и требованиями вузов Тюменской области:

1. Расширение перечня направлений подготовки, требующих английский язык.
2. В ведущих вузах региона (ТюмГУ, ТИУ) в 2025/2026 учебном году увеличился список образовательных программ, для поступления на которые необходим или рекомендуется ЕГЭ по английскому языку. В частности, английский является обязательным экзаменом при поступлении на такие востребованные направления, как «Лингвистика», «Международные отношения», «Гостиничное дело», отдельные профили «Экономики», «Менеджмента» и ИТ-направлений с международным компонентом.
3. Открытие новых программ с международной или языковой направленностью.
4. Университеты региона активно развивают международное сотрудничество, открывая новые программы двойных дипломов, англоязычные и билингвальные образовательные треки, где владение английским языком и подтверждение его знания через ЕГЭ становится необходимым условием поступления.

К факторам, косвенно влияющим на выбор предмета, можно отнести информационную политику образовательных организаций, профориентационную работу, тенденции на рынке труда, а также интерес к предмету в обществе. В целом, ситуация характеризуется стабильностью с тенденцией к росту числа участников в 2025 году. Участники ЕГЭ по английскому языку – это высокомотивированные обучающиеся, выпускники, желающие продолжить изучение английского языка в профильных ВУЗах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует от том, что большинство участников ЕГЭ по английскому языку показали средние результаты. Наличие небольшого числа участников с очень высокими и очень низкими баллами указывает на значительный разброс в уровне подготовки.

В 2025 году пик баллов приходится на 76 единиц, 0 и 100-балльные результаты отсутствуют, 3 участника набрали 98 баллов – 0,4% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	2,8	4,5	3,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,9	38,9	41,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,9	40,2	39,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	20,4	16,4	15,8
5.	Средний тестовый балл	62,9	61,0	61,0

Данные таблицы 2-6 свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области в 2024 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

Средний тестовый балл в 2025 году уменьшился по сравнению с 2023 годом на 1,9, но не изменился по сравнению с 2024 годом.

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла:

- В 2023 году только 2,8% участников не преодолели минимальный порог, что говорит о достаточно высоком уровне подготовленности выпускников – большинство были способны показать хотя бы базовый уровень знания языка.

- В 2024 году этот показатель резко вырос до 4,5%. Такой скачок свидетельствует либо о снижении качества подготовки, либо о расширении круга сдающих за счет менее мотивированных или менее подготовленных школьников.

- В 2025 году наблюдается некоторое снижение доли не преодолевших минимальный порог до 3,2%. Однако этот показатель всё ещё выше, чем в 2023 году, что может говорить о частичном восстановлении ситуации, но не о полном возврате к прежнему уровню.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов:

- В 2023 году таких участников было 37,9%. Это довольно значительная часть, свидетельствующая о том, что почти 2/5 выпускников имеют уровень английского языка, соответствующий лишь базовым требованиям.
- В 2024 году эта доля выросла до 38,9% – небольшое, но стабильное увеличение.
- В 2025 году рост продолжается и достигает 41,5%. Это уже существенное увеличение по сравнению с 2023 годом.

Налицо устойчивый рост доли выпускников, чьи знания английского языка ограничиваются базовым уровнем. Это говорит о том, что система массовой языковой подготовки либо сталкивается с трудностями, либо что английский язык начинают сдавать всё больше учащихся, изначально не ориентированных на высокий результат.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

- В 2023 году таких выпускников было 38,9%.
- В 2024 году показатель незначительно вырос до 40,2%, что свидетельствует о небольшом, но позитивном сдвиге – часть учащихся смогли преодолеть порог базовых знаний и показать знания выше среднего.

Однако в 2025 году этот показатель снижается до 39,5%. Это снижение может быть связано с тем, что часть выпускников, ранее входивших в эту категорию, сместились в более низкий диапазон (от минимального до 60 баллов) из-за общих тенденций ухудшения результатов.

Диапазон «от 61 до 80 баллов» остаётся относительно стабильным, но в 2025 году отмечается разворот тренда: вместо роста – снижение. Это свидетельствует о том, что учащиеся среднего уровня подготовки либо не смогли удержать свой результат, либо общая масса сдающих «разбавила» средний уровень сдвигом в сторону более низких баллов.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

- В 2023 году высокие баллы (81–100) получили 20,4% участников – почти каждый пятый сдающий. Это очень хороший результат, указывающий на наличие серьезной прослойки выпускников с высоким уровнем владения английским языком.
- В 2024 году этот показатель резко снизился до 16,4%. Снижение на 4 процентных пункта – тревожный симптом, который может говорить о ряде факторов: усложнении экзамена, снижении уровня подготовки сильных учеников, повышении стресса или другим внешним причинам.
- В 2025 году снижение продолжается, и доля высокобалльников составляет уже только 15,8%. Это значит, что доля учащихся, демонстрирующих высокий уровень знаний, за два года уменьшилась практически на четверть.

Наблюдается устойчивая отрицательная динамика в сегменте сильных учеников. Это может быть связано как с объективными изменениями в структуре экзамена (увеличение доли заданий высокого уровня сложности), так и с субъективными факторами (например, изменение мотивации сдающих, изменение правил приёма в вузы).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,2	41,6	39,4	15,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ		37,5	50,0	12,5

Данные таблицы 2-7 свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по английскому языку в 2025 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального составляет – 3,2%, доля участников, набравших от минимального балла до 60 – 41,6%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80 составляет 39,4%, доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100 – 15,8%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, участников, получивших балл ниже минимального – нет, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов составляет – 37,5%, доля участников, получивших от 61 до 81 баллов – составляет 50%. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составляет – 12,5%.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	521	4,0	48,4	39,7	7,9
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9		66,7	11,1	22,2
3.	Гимназия	204	1,0	25,5	38,7	34,8
4.	Лицей	18	5,6	22,2	50,0	22,2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2		50,0	50,0	
6.	Президентское кадетское училище	5			60,0	40,0

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по английскому языку были продемонстрированы выпускниками гимназий, лицеев и средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов составляет 34,8% и 22,2% соответственно. В средней общеобразовательной школе с углубленным изучением отдельных предметов, вечерней (сменной) общеобразовательной школе, президентском кадетском училище нет обучающихся, набравших тестовый балл ниже минимального. В президентском кадетском училище также нет обучающихся, получивших от минимального до 60 баллов, в вечерней (сменной) общеобразовательной школе отсутствуют обучающиеся, набравшие от 81 до 100 баллов.

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального среди выпускников лицеев – 5,6%.

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – в средней общеобразовательной школе с углубленным изучением отдельных предметов (66,7%) и вечерней (сменной) общеобразовательной школе (50%).

Самая низкая доля выпускников, показавших от 81 до 100 баллов, в средних общеобразовательных школах – 7,9%.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	508	2,8	41,3	40,4	15,6
2.	мужской	251	4,0	41,8	37,8	16,3

Данные таблицы 2-9 позволяют сделать следующие выводы:

- Доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших тестовый балл ниже минимального среди девушек ниже чем среди юношей на 1,2%;
- Доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов среди девушек выше чем среди юношей на 0,5%;
- Доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов среди девушек выше на 2,2%;
- Доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов среди девушек ниже на 0,7%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г.Тюмень	611	2,8	40,9	38,5	17,8
2.	221 - Абатский муниципальный район	3			100,0	
3.	222 - Армизонский муниципальный район	1		100,0		
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	3		33,3	66,7	
5.	225 - Вагайский муниципальный район	2		50,0	50,0	
6.	226 - Викуловский муниципальный район	1	100,0			
7.	227 - Голышмановский муниципальный район	3		33,3	66,7	
8.	228 - Заводоуковский муниципальный район	7		57,1	28,6	14,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	229 - Исетский муниципальный район	1			100,0	
10.	230 - Ишимский муниципальный район	3			100,0	
11.	231 - Казанский муниципальный район	2			100,0	
12.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	1		100,0		
13.	234 - Сладковский муниципальный район	2			50,0	50,0
14.	237 - Тюменский муниципальный район	42	4,8	52,4	35,7	7,1
15.	238 - Уватский муниципальный район	5		60,0	20,0	20,0
16.	239 - Упоровский муниципальный район	2		50,0	50,0	
17.	240 - Юргинский муниципальный район	3		66,7	33,3	
18.	241 - Ялуторовский муниципальный район	1	100,0			
19.	242 - Ярковский муниципальный район	2			100,0	
20.	243 - г.Тобольск	33	6,1	42,4	39,4	12,1
21.	244 - г.Ишим	21	4,8	42,9	47,6	4,8
22.	245 - г.Ялуторовск	10		50,0	50,0	

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по английскому языку в 2025 году участников экзамена из разных районов Тюменской области.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Ниже минимального балла:

Наибольший процент участников с результатами ниже минимального отмечен в Ялуторовском и Викуловском муниципальных районах (100%), а в городах самый большой процент участником с таким результатом отмечен в г. Тобольске (6,1%). В большинстве районов таких участников нет.

От минимального до 60 баллов:

Высокие доли наблюдаются в Армизонском (100%), Нижнетавдинском (100%), Уватском (60%), и Юргинском (66,7%) муниципальных районах. В г. Тюмени и г. Тобольске доля таких участников составляет около 40-42%.

От 61 до 80 баллов:

Максимальные значения в Абатском, Исетском, Ишимском, Казанском, Ярковском муниципальных районах (100%), а также в Аромашевском, Гольшмановском, Вагайском, Упоровском (50-66,7%). В городах Тюмень, Тобольск, Ишим доля таких участников колеблется от 35,7% до 47,6%.

От 81 до 100 баллов:

Наибольшие доли в Сладковском муниципальном районе (50%), Уватском (20%), Заводоуковском (14,3%), г. Тобольск (12,1%), и г. Тюмень (17,8%). В остальных районах участников с такими результатами нет или их доля минимальна.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	38	68,4	26,3	5,3	
2.	201004 - МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	30	26,7	30,0	43,3	

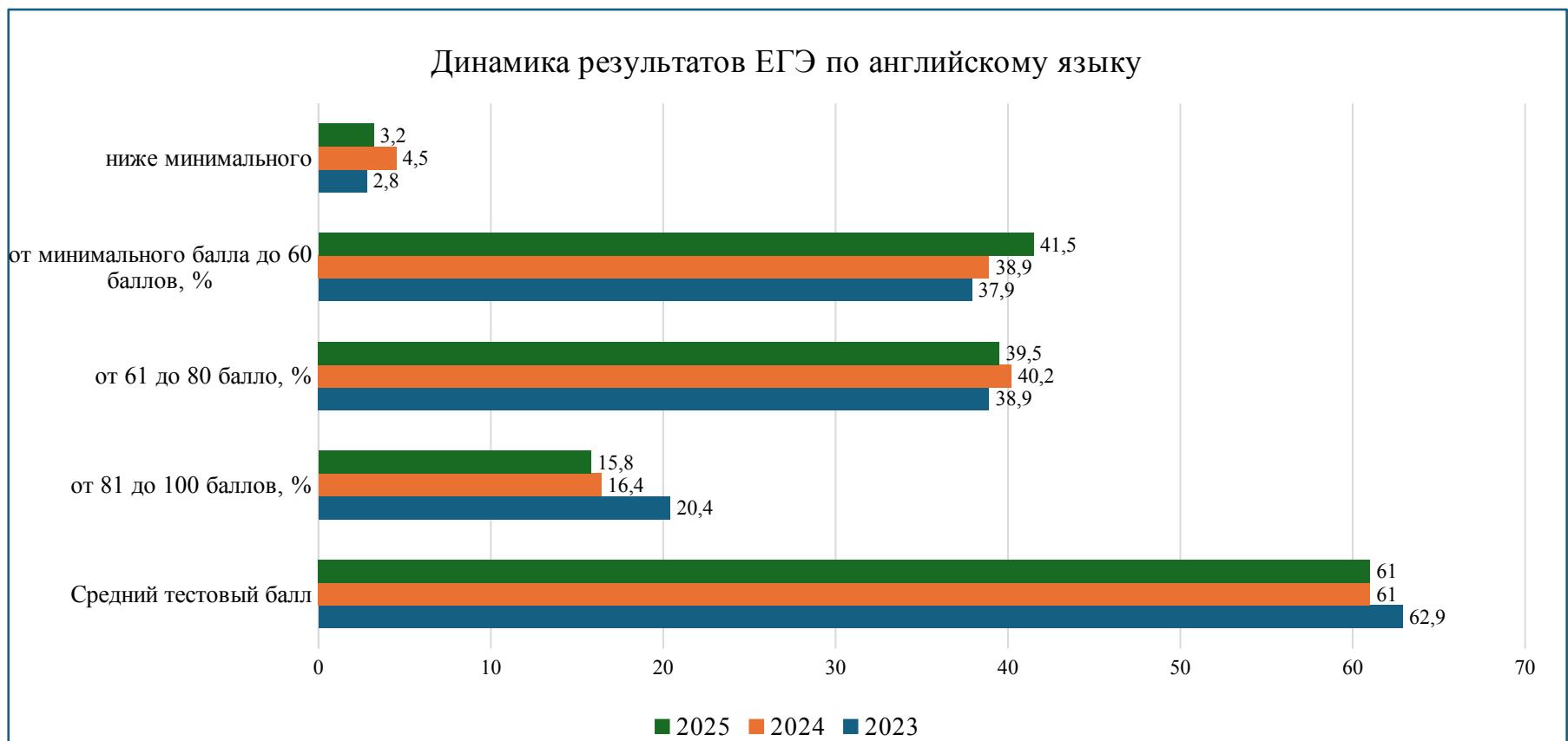
2.3.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201063 - МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	30	13,3	50,0	26,7	10,0
2.	201094 - МАОУ СОШ №94 г.Тюмени	35	8,6	54,3	28,6	8,6

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году по сравнению с предыдущим годом изменились несущественно. Средний тестовый балл по английскому языку в Тюменской области не изменился. В 2024 и 2025 годах он составляет 61 балл. Это на 1,9 баллов ниже, чем в 2023 году.



Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл с 2023 г. по 2025 г. увеличилась (2023 гг. – 2.8%, 2024 г. – 4,5%). В 2025 году она составила 3,2%

Однако анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 8 человек (1,05%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по английскому языку в Тюменской области понизилось по сравнению с 2023 и 2024 годами. Так, в 2023 году из 717 участников ЕГЭ по английскому языку, доля участников, набравших 80 баллов и выше составляет 20,4%, в 2024 году из 645 участников ЕГЭ по английскому языку, доля участников, набравших 80 баллов и выше составила 16,4%, а в 2025 году – из 759 участников ЕГЭ по английскому языку, доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 15,8%.

Традиционно количество высокобалльников, вошедших в группу, набравших от 81 до 100 баллов, говорит о том, что эти участники смогли продемонстрировать достаточно высокий уровень владения английским языком, который соответствует уровням В1+ и В2 по общепринятой европейской шкале. Можно отметить, что у этих экзаменуемых достаточно хорошо сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. Они понимают, как звучащие, так и письменные тексты разных жанров, содержащие сложную аргументацию и выражающие определенную авторскую позицию. Кроме того, эти учащиеся демонстрируют сформированные навыки продуктивной устной и письменной речи, обнаруживая при этом необходимый словарный запас и владение разнообразными грамматическими структурами. Безусловно, более качественную подготовку по предмету демонстрируют выпускники гимназий: процент высоких результатов в статусных школах более трёх раза выше, чем в общеобразовательных школах.

Однако 4,48% (34 человека) участников преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла). Таким образом, можно предположить, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

В целом можно отметить, что распределение учащихся по группам, набравшим то или иное количество баллов, достаточно стабильно и в 2025 году показывает положительную динамику по сравнению с 2023 годом. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, снижается, а доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, увеличивается. Самой многочисленной группой в 2025 году является группа, набравшая от минимального балла до 60 баллов. В 2023 и 2024 годах самыми многочисленными были группы, набравшие от 61 до 81 баллов.

Необходимо отметить неизменно высокий уровень языковой подготовки, который демонстрируют выпускники МАОУ гимназия с углубленным изучением иностранных языков №21. Именно эта образовательная организация

показывает самый высокий процент высокобалльников. Достаточно высокие результаты обучения в текущем году продемонстрировали выпускники МАОУ гимназии №4 города Тюмени: в целом, 26,7% участников получили от 81 до 99 баллов и 30% – от 61 до 80 баллов. Что касается образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали невысокие результаты обучения по предмету, то здесь в целом можно выделить систему иноязычного образования г. Тобольска (6,1 % участников не набрали минимального балла), Ялуторовского муниципального района (100%). В областной столице можно выделить МАОУ СОШ №№ 94, 63 от 8,6% до 13,3% их выпускников – участников ЕГЭ по английскому языку – не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности всех ее составляющих.

За анализируемый период наблюдается незначительное смещение результатов вниз:

- Становится больше участников, демонстрирующих базовый уровень знаний.
- Уменьшается доля сильных учеников.
- Растет число не преодолевших минимальный порог (особенно заметно в 2024 году).
- Средний балл падает и остается ниже прежних значений.

Эти тенденции говорят о том, что за последние три года подготовка к ЕГЭ по английскому языку столкнулась с серьезными вызовами. Изменения могут быть связаны с разными причинами:

- уменьшение максимального количества баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам вместо 3, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам вместо 4. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в бланке и стоит на своём месте, то есть полностью соблюдена последовательность цифр в ответе. Очевидно, что при таком подходе участники экзамена теряют определенное количество баллов. В предыдущие годы обучающиеся получали 1 балл за каждый отдельный правильный ответ в заданиях;

- изменения в подходах к оцениванию продуктивных заданий, как устных, так и письменных, повышение требований к решению коммуникативной задачи в целях более точной дифференциации уровня языковой подготовки. Например, в текущем году так же, как в 2023 году при написании электронного письма личного характера обучающиеся должны были строго придерживаться общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка, незнание формул этикета впервые оценивалось по критерию РКЗ в тех случаях, когда обучающиеся допускали языковые ошибки. Здесь стоит отметить, что если количество допущенных ошибок позволяет поставить ноль по первому критерию, то это ведет к обнулению результата за всё задание.

Кроме того, можно отметить изменения в структуре контингента участников. Возможно, увеличилось число сдающих экзамен «по необходимости», а не по интересу или с целью поступления в профильные вузы. Рост числа участников из сельских территорий и небольших школ. В ряде муниципалитетов отмечается 100% доля не преодолевших порог, что может тянуть средние показатели вниз. В последние годы увеличена доля заданий, требующих не только базовых знаний, но и высокого уровня коммуникативной компетенции (понимание сложных текстов, анализ, аргументация). Введение или усложнение заданий с развернутым ответом (эссе, письмо) требует от учащихся владения не только лексикой и грамматикой, но и навыками построения логически последовательного текста на английском языке. Эти изменения могли привести к снижению доли «высокобальников» — даже хорошо подготовленные выпускники допускают больше ошибок в развернутых ответах, что видно по снижению доли результатов 81–100 баллов при стабильном общем среднем балле. Также согласно статистическим данным, лучшие результаты — у гимназий, лицеев и специализированных школ. Это говорит о сохранении неравенства качества образования между типами школ. Высокий процент не преодолевших минимальный порог в отдельных ОО и регионах указывает на локальные проблемы — нехватку кадров, недостаток ресурсов, малочисленность групп, отсутствие языковой среды.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.11.2024 № 787/2089 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» (зарегистрирован 10.12.2025 № 80515) экзамен по иностранным языкам проводился в два этапа: первый день — письменная часть экзамена, через четыре дня — устная часть.

Содержание КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2025 определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

По сравнению с 2024 годом в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2025 году структура и содержание остались без существенных изменений, но есть некоторые уточнения:

Задания 19–24 (Грамматика и лексика). Теперь они могут быть представлены как на двух отдельных текстах, так и на одном цельном тексте.

Задание 38 (Письменная часть). Уточнена формулировка задания: вместо «opinion poll» используется термин «survey», что отражает более широкий подход к анализу данных.

Задание 4 (Устная часть). Обновлены критерии оценивания. Например, отсутствие вступительной и заключительной фразы, а также наличие 6 и более логических ошибок, приведёт к 0 баллам.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы составляет 82 балла. Базовая структура экзаменационной работы по иностранным языкам осталась без изменений и по-прежнему состоит из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Отдельно проверяется уровень сформированности навыков и умений в устной речи.

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Аудирование	9	12
2	Чтение	9	12
3	Грамматика и лексика	18	18
4	Письменная речь	2	20
5	Говорение	4	20
	ИТОГО	42	82

В письменную работу по иностранному языку включены 28 заданий с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 14 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развернутым ответом, проверяющие продуктивные письменные навыки выпускника. В устную часть включены 4 задания, нацеленные на проверку произносительных навыков и речевых умений.

В 2024 году была изменена система перевода первичных баллов во вторичные, а именно, было уменьшено количество баллов за задания базового уровня, что не привело к значительному снижению среднего балла в Тюменской области в 2024 году, в отличии от 2023 года. В 2025 году изменений не было, средний балл остался на уровне 2024 года.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, а также полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысовых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы по-прежнему состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом. В задании высокого уровня сложности всё также требуется создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным: экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (38.1 или 38.2) и выполняет его.

Формат устной части экзамена соответствует концепции, разработанной специалистами ФИПИ, и предполагает проведение процедуры экзамена без участия экзаменатора-собеседника на основе информационно-коммуникационных технологий, часто – с использованием визуальных опор. Бумажный вариант КИМ устной части ЕГЭ отсутствует, все задания предъявляются участнику экзамена на экране компьютера. В особое программное обеспечение также заложен точный хронометраж времени как на подготовку ответа, так и на сам ответ. Ведется автоматическая аудиозапись ответов, которые затем предоставляются для оценивания специально подготовленным экспертам. Структура и содержание устной части представлены в таблице.

№	Содержание	Максимальный балл
1	Чтение текста вслух	1
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	4
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	5
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	10

В структуре КИМ ЕГЭ по английскому языку 2025 года нет изменений, все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе углубленного уровня). Во все разделы

работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности.

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл
	2025	2025
Базовый	18	32
Высокий	24	50
Итого:	42	82

Из данных таблицы становится очевидным, что количество первичных баллов за выполнение заданий базового уровня сложности в текущем году ниже, чем количество первичных баллов за выполнение заданий высоко уровня

Типология заданий по разделам экзаменационной работы представлена в таблице.

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий
1	Аудирование	9	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	
3	Грамматика и лексика	18	
4	Письмо	2	Задания с развёрнутым ответом
5	Устная часть	4	Задания с развёрнутым ответом
	Итого:	42	

Из таблицы следует, что в работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом, а именно: задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Следует отметить, что задания на трансформацию, кроме сформированных лексико-грамматических навыков, требуют еще и корректной орфографии полученных в процессе трансформации слов. Также в КИМ ЕГЭ включены 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 190 мин, время выполнения заданий устной части – 17 минут, общее время выполнения – 207 минут. Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов: аудирование – 30 минут, чтение – 30 минут, грамматика и лексика – 40 минут, письмо – 90 минут, устная часть – 17 минут. Кроме того, участники устной части экзамена имели возможность прослушать аудиозапись своего ответа с тем, чтобы удостовериться в качестве записи.

Варианты экзаменационной работы в Тюменской области в 2025 году были равнозначны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В разделе «**Аудирование**» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа для повышенного и высокого уровней сложности. Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

Задание 1 (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке. Максимальное количество баллов – 2. Предложенные темы аудирования в 2025 году в Тюменской области носят культурологический характер, в частности, «Посещение музеев» соответствуют кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности»).

Задание 2 (базовый уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в диалоге. Максимальное количество баллов – 3. Предложенные темы аудирования в 2025 году в Тюменской области - творчество в свободное время, соответствуют кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Молодёжь в современном обществе, досуг молодёжи: увлечения и интересы»).

Задания 3-9 (высокий уровень): полное понимание текстов диалогического характера. В заданиях 2025 года в Тюменской области предлагались темы, в частности, интервью с актрисой, танцовщицей и продюсером о ее творческой деятельности, которые соответствуют кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Выдающиеся люди родной страны и страны/страны изучаемого языка»). Предложенные вопросы в КИМ 2025 года для Тюменской области содержат вопросы на понимание основной идеи текста, на установление причинно-следственных связей, на определение правдивой информации и на контекстуальное понимание семантики лексических единиц. Максимальное количество баллов – 7.

В разделе «**Чтение**» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

Задание 10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами. Максимальное количество баллов – 3. Предложенная тема задания в 2025 году в Тюменской области – «Посещение зоопарков», соответствует кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Природа, проблемы экологии, защита окружающей среды»).

Задание 11 (базовый уровень): понимание структурно-смысовых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами. Максимальное количество баллов – 2. Предложенная тема задания в 2025 году в Тюменской области – «Пластиковое загрязнение», соответствует кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Природа, проблемы экологии, защита окружающей среды»). Для выполнения данного задания в КИМ 2025 года проверялись не только способность понимать текст, но и знание грамматического строя английского языка: использование деепричастия, сравнительной степени, сложноподчиненных предложений и т.д.

Задания 12-18 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов. Предложенная тема задания в 2025 году в Тюменской области – «Видеогames», соответствует кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку (раздел «Молодёжь в современном обществе, досуг молодёжи: увлечения и интересы»). В заданиях раздела «Чтение» 12-18 предлагались вопросы на понимание основной идеи текста, на установление причинно-следственных связей, на определение отсутствующей информации, на логическое мышление и на понимание контекстуального значения лексических единиц.

В разделе **«Грамматика и лексика»** были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового (№ 19-29) и задания с выбором ответа высокого уровня (№ 30-36).
Задания 19-24 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В 2025 году в Тюменской области были предложены следующие элементы для проверки: видовременные формы глагола (активный и страдательный залоги) – **pass – have passed, not crack – do not crack, make – are made, use - using**; множественное число существительных – **child - children**; и формы указательного местоимения – **this - these**.

Задания 25-29 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования, а именно, суффиксы для образования существительного – **business, requirements, education;** наречия – **actually;** и префиксы для формирования отрицательной формы - **unlikely.** Уровень данных заданий КИМ ЕГЭ 2024 года соответствовал нормативным документам.

Задания 30-36 (высокий уровень): лексико-грамматические навыки: лексическое сочетание слов. В данном задании имеет место множественный выбор правильного ответа. Так как задание заявлено, как задание высокого уровня, в КИМ ЕГЭ в Тюменской области предложенные лексические единицы не всегда знакомы выпускнику, ограничивающему знание школьной программой. В КИМ ЕГЭ 2025 проверяется знания синонимичного ряда и фиксированных фраз и средств логической связи.

В разделе «**Письмо**» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

Задание 37 (базовый уровень): электронное письмо личного характера. Задание оценивалось по трем критериям: К1- «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла), К2 - «Организация текста» (0–2 балла), К3 - «Языковое оформление текста» (0–2 балла). В 2025 году была предложена тема о национальной русской кухне, с которой выпускники справились успешно, однако содержание КИМ по данному аспекту вызвало определенные проблемы у выпускников Тюменской области, хотя принципы написания электронного письма личного характера и традиционного письма, которое писали выпускники прошлых лет, идентичны. Выпускники столкнулись с трудностями при описании русской кухни: многие названия традиционных блюд отсутствуют в авторитетных англоязычных словарях. Ученики использовали транслитерацию (например, rasstegai, kholodets, solyanka ит.д), но не поясняли значение этих слов, что приводило к нарушению коммуникации и снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Задание 38 (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы / таблицы. Задание оценивалось по 5 критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла), К2 «Организация текста» (0-3 балла), К3 «Лексика» (0–3 балла), К4 «Грамматика» (0–3 балла), К5 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла). Задание 38 осталось альтернативным, то есть выпускникам предлагается 2 варианта задания на выбор – в задании 38.1 предлагалось провести анализ таблицы по теме «why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences», в задании 38.2 – анализ диаграммы по теме «Zetland teenagers' preparation for final exams». Содержание данного задания в Тюменской области в 20245 году соответствовало нормативным документам и демоверсии 2025 года. Традиционно, основная сложность заключалась в формулировках 4 и 5 аспектов, где в теме 1 заявленная проблема не соответствовала один в один сформулированному вопросу, кроме того формулировка 5 пункта не являлась традиционной (вместо ожидаемой для детей формулировки why agricultural sciences фку important

использовалась формулировка why agricultural professionals are important in today's world). В теме 2 аспекты 4 и 5 не вызвали затруднений. Так как данное задание заявлено как задание высокого уровня, данные вариации, на наш взгляд, считаются уместными, так как проверяют способность выпускника внимательно читать задания и мыслить не по шаблону.

КИМ **устной части ЕГЭ-2025** предлагал в основном задания знакомого формата и включает в себя 4 задания. **Задание 1 (базовый уровень):** чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл). Задание КИМ 2025 года соответствовал заявленному уровню сложности и демоверсии 2025 года. В качестве тем в обе даты сдачи экзамена включены тексты, имеющие отношение к неживой природе.

В задании 2 (базовый уровень) предлагается задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Максимальный балл – 4 за четыре вопроса. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Содержательная сторона вопросов соответствует проверяемому уровню и демоверсии 2025 года. Допускаются все типы вопросов, как общие, так и специальные. В КИМ ЕГЭ 2025 года в качестве опорных фраз использовались те, которые являются типовыми и часто встречаются в пособиях для подготовки к ЕГЭ по английскому языку (**location, cost of delivery, special occasion decorations, potted flowers**).

В задании 3 (высокий уровень) предлагается ответить на вопросы условного диалога-интервью. Выпускник должен дать развернутый ответ, который решает коммуникативную задачу и имеет правильное грамматическое оформление. Максимальный балл – 5. Формулировки задания в КИМ в Тюменской области в 2025 году можно признать удачными, они не создавали необоснованную сложность выпускникам. Предложенные темы диалога – «Современные изобретения».

В задании 4 (высокий уровень) ставится задача продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (0-4 балла), «Организация высказывания» (0-3 баллов), «Языковое оформление высказывания» (0-3 балла). Максимальный балл – 10. Темы, предложенные в 2025 году для выполнения задания – «The games people like». Хотелось бы отметить удачный выбор фотографий для задания, и удачную формулировку в пункте 4 (I prefer). Задание не предполагает блестящего выполнения каждым участником экзамена. В качестве самых типичных затруднений стоит обозначить следующие: отход от темы проекта, несмотря на то, что она указана в задании (a project “Games”); некорректное решение коммуникативной задачи, которая предполагает не просто описание предложенных картинок, а необходимость убедить соавтора проекта в том, что предлагаемые картинки соотносятся с темой проекта (explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them). Многие забывали о том, что необходимо

обосновать выбор именно двух фото для проекта, то есть, несмотря на связь с темой проекта, подчеркнуть из различия – noting the differences. Были повторы идей в определении преимуществ и недостатков в аспектах 2 и 3.

В целом следует еще раз подчеркнуть, что содержательно КИМ по иностранному языку в 2025 году не претерпел изменений, и те дополнения в контрольно-измерительных материалах, которые были внесены в текущем году, по большому счету не вызвали значительных затруднений с выполнением заданий вариантов КИМ, используемым в Тюменской области/

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

На основе анализа всего массива результатов участников экзамена по английскому языку, представленных Центром оценки качества образования региона, выделяются четыре группы выпускников с различным уровнем языковой подготовки:

Группа 1	от 0 до 21 балла
Группа 2	от 22 до 60 баллов
Группа 3	от 61 до 80 баллов
Группа 4	от 81 до 100 баллов

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-10

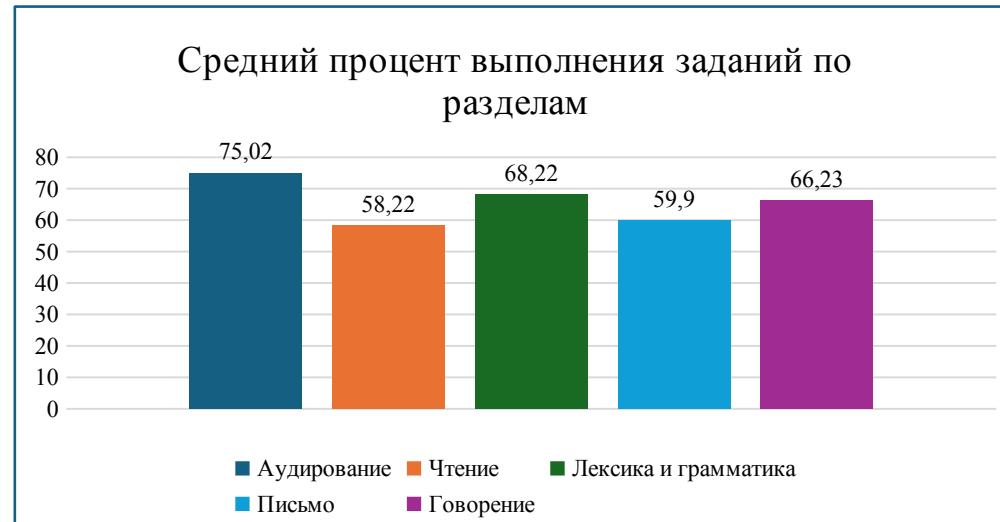
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	71,7	8,3	53,0	86,7	95,8
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	74,6	23,6	62,5	83,1	95,3
3	Полное понимание прослушанного текста	В	88,5	58,3	80,6	95,0	99,2
4	Полное понимание прослушанного текста	В	92,5	50,0	87,0	98,7	100,0
5	Полное понимание прослушанного текста	В	85,6	33,3	77,1	95,0	95,0
6	Полное понимание прослушанного текста	В	50,9	16,7	34,3	59,0	80,8
7	Полное понимание прослушанного текста	В	81,7	41,7	68,6	91,3	100,0
8	Полное понимание прослушанного текста	В	76,3	20,8	64,4	86,3	93,3
9	Полное понимание прослушанного текста	В	53,4	20,8	41,9	58,0	78,3
10	Понимание основного содержания текста	Б	46,6	6,9	27,4	53,2	88,6
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	67,1	8,3	42,5	85,0	98,8
12	Полное понимание информации в тексте	В	56,8	4,2	43,5	65,3	80,8
13	Полное понимание информации в тексте	В	51,8	16,7	35,2	59,7	82,5
14	Полное понимание информации в тексте	В	75,1	29,2	64,1	83,0	93,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Полное понимание информации в тексте	В	45,7	37,5	31,4	49,0	76,7
16	Полное понимание информации в тексте	В	49,5	25,0	40,0	55,3	65,0
17	Полное понимание информации в тексте	В	65,7	37,5	55,9	70,3	85,8
18	Полное понимание информации в тексте	В	65,7	16,7	50,5	74,7	93,3
19	Грамматические навыки	Б	65,1	16,7	51,1	72,3	93,3
20	Грамматические навыки	Б	56,0	4,2	37,8	65,7	90,0
21	Грамматические навыки	Б	64,6	33,3	52,1	72,0	85,0
22	Грамматические навыки	Б	39,0	4,2	24,8	50,7	54,2
23	Грамматические навыки	Б	81,2	29,2	70,8	89,3	98,3
24	Грамматические навыки	Б	89,3	41,7	81,0	98,0	99,2
25	Лексико-грамматические навыки	Б	61,0	29,2	52,4	61,7	88,3
26	Лексико-грамматические навыки	Б	67,2	37,5	57,1	70,3	91,7
27	Лексико-грамматические навыки	Б	46,9	4,2	30,5	53,3	82,5
28	Лексико-грамматические навыки	Б	79,6	54,2	78,1	78,7	90,8
29	Лексико-грамматические навыки	Б	73,5	20,8	57,1	85,7	96,7
30	Лексико-грамматические навыки	В	74,4	37,5	56,5	86,3	99,2
31	Лексико-грамматические навыки	В	85,1	37,5	73,7	95,0	100,0
32	Лексико-грамматические навыки	В	76,2	50,0	62,9	85,7	92,5
33	Лексико-грамматические навыки	В	77,2	29,2	64,1	86,7	97,5
34	Лексико-грамматические навыки	В	71,3	54,2	56,5	79,7	92,5
35	Лексико-грамматические навыки	В	68,4	33,3	52,4	79,0	90,8
36	Лексико-грамматические навыки	В	59,2	29,2	46,0	64,0	87,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37	Электронное письмо личного характера	Б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
K1	Решение коммуникативной задачи		78,0	16,7	64,9	88,0	99,6
K2	Организация текста		84,9	20,8	76,0	94,2	97,9
K3	Языковое оформление текста		57,8	0,0	29,5	76,7	96,7
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
K1	Решение коммуникативной задачи		58,1	0,0	34,1	74,2	92,5
K2	Организация текста		55,8	0,0	31,6	72,1	89,4
K3	Лексика		51,6	0,0	26,8	66,1	91,1
K4	Грамматика		47,5	0,0	17,6	64,4	93,1
K5	Орфография и пунктуация		63,8	0,0	39,7	81,2	96,7
39	Чтение текста вслух	Б	78,5	12,5	60,6	94,0	100,0
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	75,6	17,7	61,3	87,1	96,0
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	51,6	5,8	29,7	64,1	87,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
K1	Решение коммуникативной задачи (содержание)*		69,3	7,3	54,3	80,8	92,5
K2	Организация высказывания		72,9	8,3	55,9	86,3	96,9
K3	Языковое оформление высказывания		49,5	2,8	19,6	67,1	93,3

Общий уровень выполнения заданий наглядно показаны в графике:



На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий по разделам экзамена по английскому языку. Анализ данных позволяет сделать следующие выводы:

Наивысшие результаты (75.02%) демонстрирует раздел «Аудирование». Это свидетельствует о хорошей подготовке учащихся в восприятии устной речи на слух. Раздел «Лексика и грамматика» (68.22%) показывает второй по успешности результат. Результаты раздела «Говорение» (66.23%) находятся на среднем уровне. Более низкие результаты в разделах «Чтение» (58.22%) и «Письмо» (59.9%).

Учащиеся лучше справляются с заданиями на восприятие (аудирование) и воспроизведение готовых структур (грамматика), чем с творческими или аналитическими задачами (письмо, чтение).

Разница между максимальным (75.02%) и минимальным (58.22%) результатами составляет почти 17%, что указывает на существенный дисбаланс в подготовке.

Схематично, и, что немаловажно, более наглядно результаты ЕГЭ-2025 в группах и по разделам КИМ показаны в диаграмме ниже:

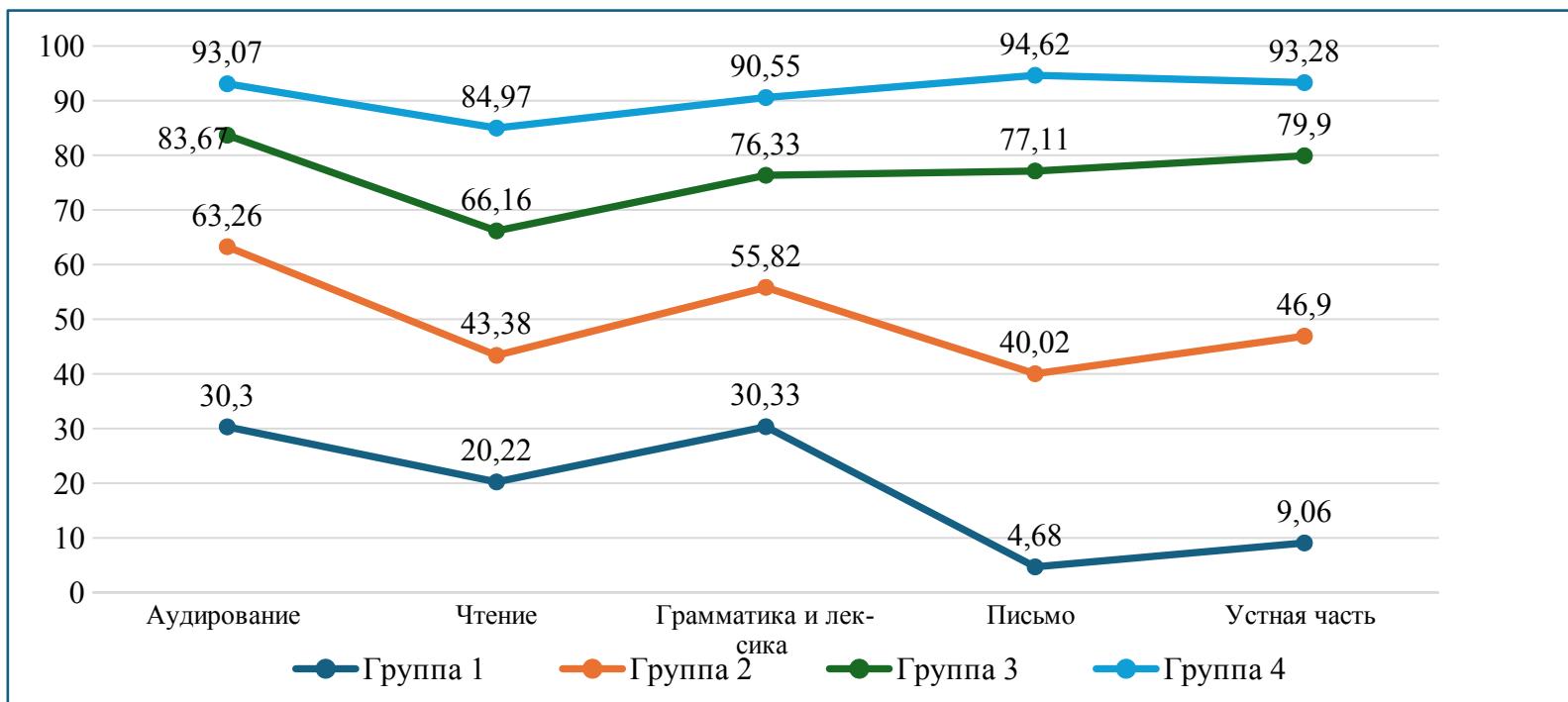


Диаграмма показывает очень четкое разделение всего массива участников на группы по уровням овладения английским языком за курс среднего общего образования. Также в диаграмме четко прослеживаются наиболее проблемные зоны как в целом для всех участников экзамена, так и для каждой группы участников отдельно. Очевидно, что в текущем году такими проблемными зонами стали задания на проверку понимания письменных текстов (раздел «Чтение») и задания на проверку уровня сформированности продуктивных умений и навыков в письменной и устной речи (раздел «Письмо» и «Говорение»).

На основе статистических данных, представленных в таблице 2-13, и информации, представленной в диаграмме, можно предложить следующие характеристики уровня подготовки отдельных групп участников экзамена:

Группа 1 (от 0 до 21 баллов): планируемые образовательные результаты по предмету не сформированы даже на базовом уровне, зафиксированы участники экзамена, набравшие всего 9 баллов. Навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы несколько успешнее, но тем не менее, участниками этой группы в основном демонстрируется способность понимать только общее содержание устных и письменных текстов. Самыми же сложными заданиями для этой группы являются те, которые нацелены на определение уровня сформированности

навыков и умений продуктивной устной и письменной речи. В разделе «Аудирование» более 50% участников справились с заданиями 3 и 4. Задание 1 базового уровня оказалось для этой группы участников самым сложным, с ним справились только 8,3% участников. Аналогичная ситуация складывается в разделе «Чтение». Процент выпускников этой группы, справившихся с заданием 10 базового уровня составляет всего 6,9%, с заданием 2 - 8,3%. С заданиями высокого уровня справилось более 23% участников этой группы. За выполнение задания 38 группой в целом получен ноль баллов. И даже если учитывать, что задание 38 является заданием высокого уровня сложности, то есть дифференцирующим, тем не менее, и результаты выполнения задания 37 базового уровня сложности говорят сами за себя – 18,75% качества. Что касается устной части экзамена, то участники этой группы не смогли справиться даже с чтением текста вслух – 12,5% качества. Кроме того, уровень развития языковой компетенции является крайне низким, поскольку результаты оценивания заданий раздела «Письмо» и устной части экзамена по обобщенному критерию «Языковое оформление речи» 0% и 2,8% соответственно. Общие результаты первой группы также позволяют сделать вывод о том, что метапредметные навыки и умения практически не сформированы.

Группа 2 (от 22 до 60 баллов): выпускники этой группы демонстрируют более высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции, особенно хорошо это прослеживается в продуктивных видах речевой деятельности. Что касается рецепции, то с заданиями высокого уровня раздела «Аудирование» обучающиеся справились значительно успешнее, чем с подобными заданиями при работе с письменным текстом (раздел «Чтение»). Уровень сформированности языковой компетенции в этой группе ниже среднего. Продуктивные умения и навыки в письменной речи у обучающихся этой группы развиты недостаточно, исключительно на базовом уровне, что наглядно демонстрирует процент выполнения заданий разделов «Письмо» – 40,02%, в устной речи немного выше – 46,9%. С заданиями высокого уровня сложности эти обучающиесяправляются слабо, например, процент выполнения задания 38 равен 29,96%. Такие результаты говорят в том числе и о том, что у этих обучающихся не сформированы должным образом не только предметные, но и метапредметные компетенции.

Группа 3 (от 61 до 80 баллов): эта довольно многочисленная группа в принципе показывает достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах речевой деятельности и хорошее овладение метапредметными умениями. Выпускники этой группы демонстрируют достаточно высокие результаты при выполнении заданий первого раздела КИМ ЕГЭ: 83,67% по аудированию (в 2024 – 83,12%). Стоит отметить, что и результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» являются явно положительными – 76,33%. Что касается понимания письменного текста, то здесь в текущем году наблюдается незначительное понижение качества: 66,16% против 69,94% в прошлом году. При этом, как и вторая группа, с заданиями по чтению эта группа справилась значительно менее успешно, чем с подобными заданиями по аудированию. Традиционно проблемными для

участников этой группы являются продуктивные задания высокого уровня сложности, хотя здесь явно присутствует прогресс – 77,11% за задание 38 и 79,9% за задание 4 в устной части.

Группа 4 (от 81 до 100 баллов): участники этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений практически во всех видах речевой деятельности, что показано в диаграмме выше. В рецепции результаты немного ниже, чем в прошлом году: аудирование – 93,07% выполнения заданий раздела (2024 г - 95,91%), чтение – 84,97% (2024 г. – 89,07%), грамматика и лексика – 90,55% (2024г - 93,85%). В то же время результаты выполнения заданий на проверку продуктивных умений и навыков повысились: письмо – 94,62 (2024г - 92,6%), говорение осталось на прежнем уровне – 93,28% (2024 г. – 93,28%). То есть, результаты текущего года показывают соотношение: рецептивные задания выполнены с меньшим успехом, чем продуктивные. В целом же языковой уровень выпускников этой группы достаточно стабилен.

В экзаменационной работе по английскому языку выделяется несколько заданий, которые участники выполнили успешно (средний процент выполнения $\geq 80\%$). Эти задания относятся к разным разделам и проверяют различные навыки. Рассмотрим их подробнее.

1. Задания по аудированию (высокие результаты):

Задание 4 (92.5%) – «Полное понимание прослушанного текста»

Задание 3 (88.5%) – «Полное понимание прослушанного текста»

Задание 7 (81.7%) – «Полное понимание прослушанного текста»

В группе 4 эти задания выполняются почти идеально (98-100%). Даже в группе не преодолевших минимальный порог результаты иногда достигают 50% (задание 4), что говорит о доступности таких заданий.

2. Задания по грамматике и лексике (высокие результаты)

Задание 24 (89.3%) – «Грамматические навыки» (базовый уровень).

Задание 23 (81.2%) – «Грамматические навыки» (базовый уровень).

Задание 31 (85.1%) – «Лексико-грамматические навыки» (высокий уровень).

Даже слабые учащиеся (группа 2) справляются на 40-70%, что выше, чем в других разделах. В сильной группе (группа 4) результаты близки к 100%, что подтверждает надежное усвоение материала.

3. Критерии письма и говорения (высокие результаты)

K2 (Организация текста) – 84.9% в одном из заданий.

K1 (Решение коммуникативной задачи) – 78%.

Задание 39 (Чтение вслух) – 78.5%.

В слабой группе (группа 1) результаты могут быть 0% (если задание сложное), но в среднем – 20-50%. В группе 4 – 95-100%, что говорит о хорошей подготовке к структурированным заданиям.

Таблица 2-11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	83,3	41,6	9,3	2,5
	1	16,7	10,8	8,0	3,3
	2	0,0	47,6	82,7	94,2
2	0	50,0	14,0	3,7	0,0
	1	29,2	19,0	6,0	0,0
	2	20,8	32,4	27,7	14,2
	3	0,0	34,6	62,7	85,8
3	0	41,7	19,4	5,0	0,8
	1	58,3	80,6	95,0	99,2
4	0	50,0	13,0	1,3	0,0
	1	50,0	87,0	98,7	100,0
5	0	66,7	22,9	5,0	5,0
	1	33,3	77,1	95,0	95,0
6	0	83,3	65,7	41,0	19,2
	1	16,7	34,3	59,0	80,8
7	0	58,3	31,4	8,7	0,0
	1	41,7	68,6	91,3	100,0
8	0	79,2	35,6	13,7	6,7
	1	20,8	64,4	86,3	93,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	79,2	58,1	42,0	21,7
	1	20,8	41,9	58,0	78,3
10	0	87,5	56,5	30,7	2,5
	1	8,3	21,6	21,0	11,7
	2	0,0	5,1	6,3	3,3
	3	4,2	16,8	42,0	82,5
11	0	91,7	51,7	11,7	0,0
	1	0,0	11,4	6,7	2,5
	2	8,3	36,8	81,7	97,5
12	0	95,8	56,5	34,7	19,2
	1	4,2	43,5	65,3	80,8
13	0	83,3	64,8	40,3	17,5
	1	16,7	35,2	59,7	82,5
14	0	70,8	35,9	17,0	6,7
	1	29,2	64,1	83,0	93,3
15	0	62,5	68,6	51,0	23,3
	1	37,5	31,4	49,0	76,7
16	0	75,0	60,0	44,7	35,0
	1	25,0	40,0	55,3	65,0
17	0	62,5	44,1	29,7	14,2
	1	37,5	55,9	70,3	85,8
18	0	83,3	49,5	25,3	6,7
	1	16,7	50,5	74,7	93,3
19	0	83,3	48,9	27,7	6,7
	1	16,7	51,1	72,3	93,3
20	0	95,8	62,2	34,3	10,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	4,2	37,8	65,7	90,0
21	0	66,7	47,9	28,0	15,0
	1	33,3	52,1	72,0	85,0
22	0	95,8	75,2	49,3	45,8
	1	4,2	24,8	50,7	54,2
23	0	70,8	29,2	10,7	1,7
	1	29,2	70,8	89,3	98,3
24	0	58,3	19,0	2,0	0,8
	1	41,7	81,0	98,0	99,2
25	0	70,8	47,6	38,3	11,7
	1	29,2	52,4	61,7	88,3
26	0	62,5	42,9	29,7	8,3
	1	37,5	57,1	70,3	91,7
27	0	95,8	69,5	46,7	17,5
	1	4,2	30,5	53,3	82,5
28	0	45,8	21,9	21,3	9,2
	1	54,2	78,1	78,7	90,8
29	0	79,2	42,9	14,3	3,3
	1	20,8	57,1	85,7	96,7
30	0	62,5	43,5	13,7	0,8
	1	37,5	56,5	86,3	99,2
31	0	62,5	26,3	5,0	0,0
	1	37,5	73,7	95,0	100,0
32	0	50,0	37,1	14,3	7,5
	1	50,0	62,9	85,7	92,5
33	0	70,8	35,9	13,3	2,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	29,2	64,1	86,7	97,5
34	0	45,8	43,5	20,3	7,5
	1	54,2	56,5	79,7	92,5
35	0	66,7	47,6	21,0	9,2
	1	33,3	52,4	79,0	90,8
36	0	70,8	54,0	36,0	12,5
	1	29,2	46,0	64,0	87,5
37					
K1	0	66,7	6,3	0,3	0,0
	1	33,3	57,5	23,3	0,8
	2	0,0	36,2	76,3	99,2
K2	0	70,8	14,0	1,3	0,0
	1	16,7	20,0	9,0	4,2
	2	12,5	66,0	89,7	95,8
K3	0	100,0	53,3	6,7	0,0
	1	0,0	34,3	33,3	6,7
	2	0,0	12,4	60,0	93,3
38					
K1	0	100,0	38,1	1,0	0,0
	1	0,0	27,3	17,0	0,8
	2	0,0	28,9	40,3	20,8
	3	0,0	5,7	41,7	78,3
K2	0	100,0	44,8	2,0	0,0
	1	0,0	19,4	11,3	0,8
	2	0,0	32,1	55,0	30,0
	3	0,0	3,8	31,7	69,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
K3	0	100,0	51,7	5,3	0,8
	1	0,0	20,6	18,7	2,5
	2	0,0	23,2	48,3	19,2
	3	0,0	4,4	27,7	77,5
K4	0	100,0	63,8	6,0	0,0
	1	0,0	21,3	24,3	5,0
	2	0,0	13,3	40,0	10,8
	3	0,0	1,6	29,7	84,2
K5	0	100,0	46,0	5,0	0,0
	1	0,0	28,6	27,7	6,7
	2	0,0	25,4	67,3	93,3
1У	0	75,0	38,4	6,0	0,0
	1	12,5	60,6	94,0	100,0
2У	0	45,8	8,3	1,0	0,0
	1	25,0	11,4	1,3	0,0
	2	8,3	27,3	7,0	0,8
	3	4,2	29,2	29,7	14,2
	4	4,2	22,9	61,0	85,0
3У	0	62,5	20,0	1,3	0,0
	1	20,8	31,7	7,7	0,8
	2	4,2	31,1	17,7	1,7
	3	0,0	11,1	29,0	10,8
	4	0,0	4,4	31,3	34,2
	5	0,0	0,6	13,0	52,5
4У					
K1	0	66,7	13,7	1,0	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	12,5	15,2	0,7	0,0
	2	8,3	19,0	7,0	0,8
	3	0,0	40,6	57,0	28,3
	4	0,0	10,5	34,3	70,8
K2	0	70,8	17,5	1,3	0,0
	1	8,3	22,9	8,3	3,3
	2	8,3	31,4	20,3	2,5
	3	0,0	27,3	70,0	94,2
K3	0	83,3	60,0	10,7	0,0
	1	0,0	23,8	14,7	1,7
	2	4,2	10,8	37,3	16,7
	3	0,0	4,4	37,3	81,7

Данные показывают процент участников экзамена в Тюменской области, получивших определенный первичный балл за задание/критерий, сгруппированные по 4 уровням подготовки. Основные выводы можно структурировать следующим образом.

1. Сильная корреляция уровня подготовки и успешности.

Для подавляющего большинства заданий (1-36, 39-42, критерии K1-K5) наблюдается четкая положительная зависимость: чем выше уровень подготовки группы (от группы 1 до группы 4), тем выше процент участников, получающих максимальные баллы за задание и тем ниже процент получающих 0 баллов.

Например,

Задание 1, балл 2: 0,0% (группа 1) -> 47,6% (группа 2) -> 82,7% (группа 3) -> 94,2% (группа 4)

Задание 2, балл 3: 0% (группа 1) -> 34,6% (группа 2) -> 62,7% (группа 3) -> 85,8% (группа 4).

Задание 4, балл 1: 50,0% (группа 1) -> 87,0% (группа 2) -> 98,7% (группа 2) -> 100,0% (группа 3).

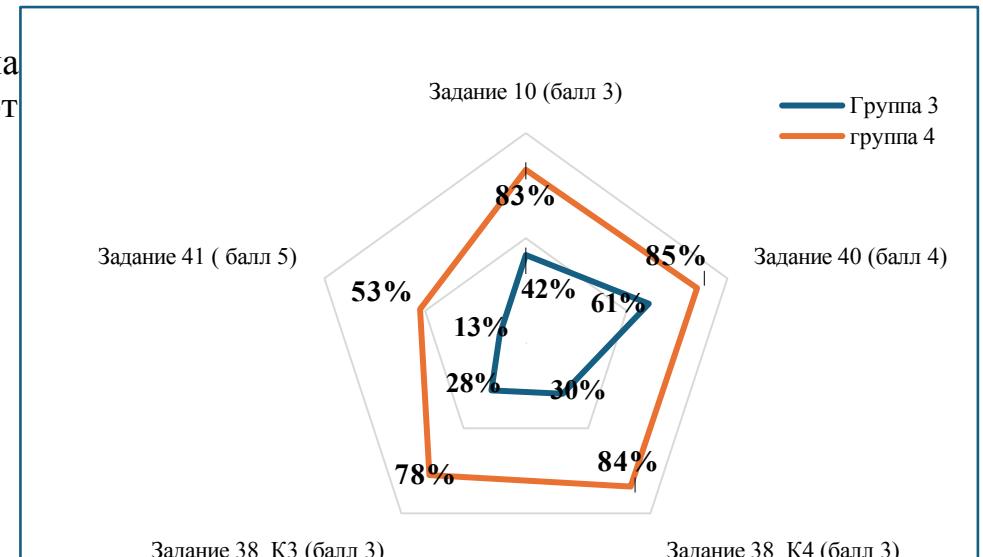
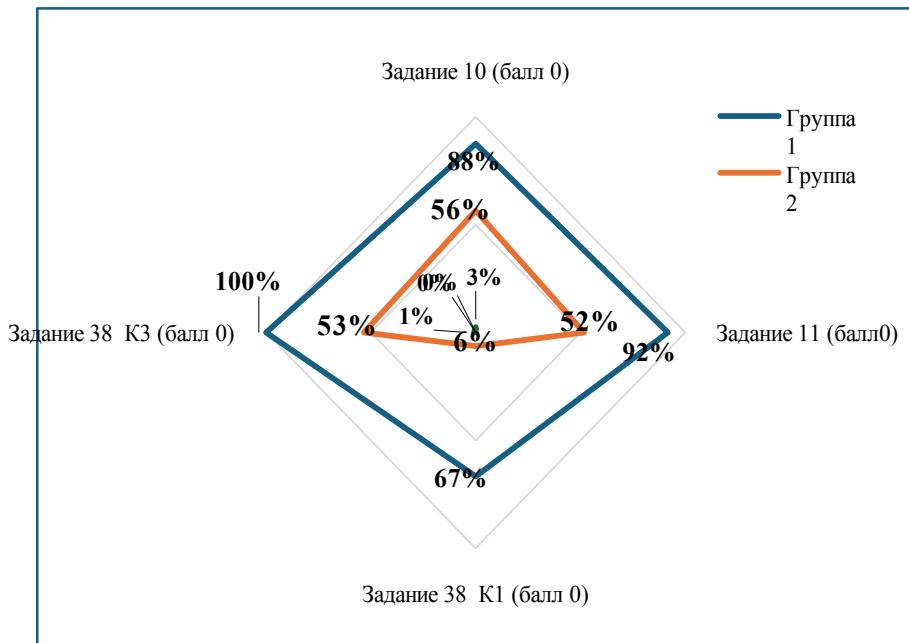
Задание 38, K1, балл 2: 0,0% (группа 1) -> 36,2% (группа 2) -> 76,3% (группа 3) -> 99,2% (группа 4).

Эти данные свидетельствует о высокой дифференцирующей способности заданий.

2. Задания-индикаторы уровня («фильтры»).

Для выявления сильных участников (группа

4). Задания, где максимальный балл редко получают даже группа 3, но часто получает группа 4:



Для выявления слабых участников (группа 1). Задания, где минимальный балл (0) часто получают слабые группы, но редко - сильные:

3. Задания с высокой сложностью для всех групп.

Задание 10 (балл 3). Даже в сильной группе 4 только 82.5% получают максимальный балл (меньше, чем для многих других заданий у этой группы).

Задание 3УЧ (балл 5). Максимальный балл получают только 52.5% самой сильной группы.

Задание 4УЧ (К1, балл 4). Максимальный балл получают 70.8% сильнейших (К1 балл 3 - только 28.3%).

Критерии задания 38 (К3, К4, К5). Получение максимальных баллов (особенно 3 и 4) остается сложным даже для группы 3 (К3=27.7%, К4=29.7%, К5=67.3%), достигая высоких процентов только у самых сильных (группа 4).

Приведенные примеры могут указывать на повышенную сложность или неоднозначность формулировки заданий.

4. Задания с относительно низкой сложностью.

Задание 3 (балл 1). 80.6% (группа 2), в группах 3 и 4 - 95.0% и 99.2%.

Задание 4 (балл 1): 87.0% (группа 2) -> 98.7% (группа 3) -> 100.0% (группа 4).

Задание 24 (балл 1): 81.0% (группа 2) -> 98.0% (группа 3) -> 99.2% (группа 4).

Задание 31 (балл 1): 73.7% (группа 2) -> 95.0% (группа 3) -> 100.0% (группа 4).

5. Особые случаи.

Задание 15 (балл 0). Необычно высокий процент получения 0 баллов в группе 2 (68.6%) по сравнению с группой не преодолевших (62.5%). Это задание явно вызывает сложности у группы 2.

Задание 16 (балл 1). Процент получения балла *снижается* в самой сильной группе (40.0% группа 2 -> 55.3% группа 3 -> **65.0%** (группа 4). Возможно, задание имеет специфику или его "угадываемость" падает у самых подготовленных.

Группа «не преодолевших минимальный балл». Данные по этой группе (особенно в критериях сочинения К1-К5) часто показывают 100% или 0% по некоторым баллам, что может указывать на очень маленький размер выборки или абсолютную неспособность этой группы выполнять сложные задания.

6. Разделение по критериям (Задания 37,38 1-4УЧ).

Критерии оценивания задания 38 (К1-К5) являются наиболее чувствительными к уровню подготовки. Разрыв в процентах получения максимальных баллов между группой 2 и группой 4 здесь особенно велик.

Наибольшую сложность представляют критерии «Лексика», «Грамматика» (К3, К4), а также «Орфография и пунктуация» (К5 - балл 2). Получение максимума по ним - признак *высокого уровня*.

Критерий К2 (Организация текста) и К1 (Решение коммуникативной задачи) показывают лучшую динамику в группах 2 и 3 по сравнению с К3-К4.

Выявлены задания (15, 22, 2УЧ, 3УЧ, 4УЧ), которые являются наиболее сложными или имеют аномалии в распределении баллов. Требования к развернутым ответам (критерии К1-К5) являются наиболее жесткими, что видно по более низким процентам максимальных баллов даже у сильнейших участников. Группа «не преодолевших» оказывает крайне низкие результаты по подавляющему большинству заданий, что подтверждает обоснованность их статуса.

Средние проценты выполнения заданий по региону отражают общероссийские тенденции: низкие результаты у слабых групп и высокие — у сильных.

Данные показывают, что экзамен хорошо дифференцирует участников по уровню подготовки, но некоторые задания требуют доработки для повышения их эффективности. Анализ также подчеркивает важность фокусировки на критериальных заданиях и заданиях с политомической оценкой, которые наиболее точно отражают уровень знаний учащихся.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Номер задания в КИМ	Раздел	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области
10	Чтение	Понимание основного содержания текста	Б	46,6
22	Грамматика	Грамматические навыки	Б	39
27	Грамматика	Грамматические навыки	Б	46,9

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнимости заданий по всему массиву результатов и вееров ответов по открытому варианту КИМ позволяет сделать следующие выводы о типичных ошибках и затруднениях у участников экзамена.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Раздел 1 «Аудирование»

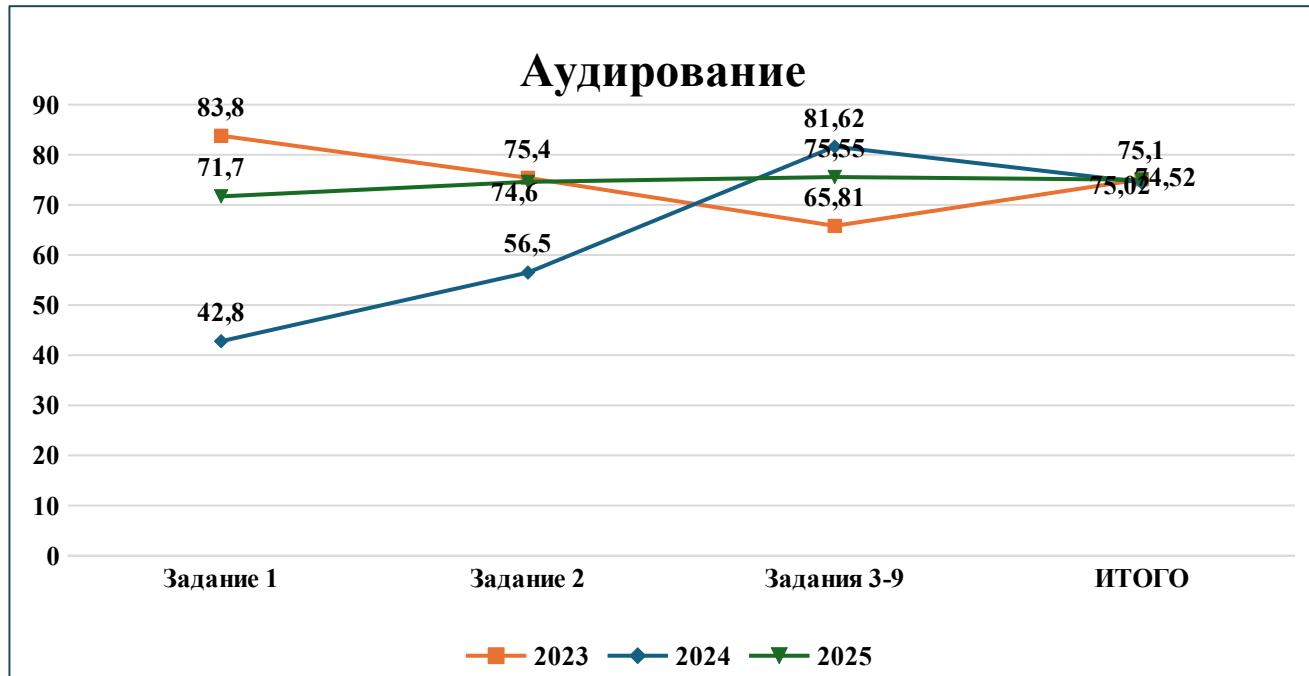
В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- понимание основного содержания прослушанного текста,
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,
- полное понимание прослушанного текста.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено следующим образом: на базовом уровне – краткие высказывания информационно-прагматического характера, беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, на высоком уровне – интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 12.

Общий процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году незначительно повысился и составил 75,02% против 74,52% в прошлом году. В диаграмме показаны результаты выполнения заданий раздела в сравнении с прошлым годом:



Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что **первое задание** раздела было выполнено значительно лучше, чем в прошлом году. Процент его выполнения равен 71,7%, однако это на 12,1% ниже, чем в 2023 году (83,8%). Фиксируется повышение результативности по сравнению с 2024 годом во всех группах участников, от первой и до четвертой. Первая группа в 2023 году выполнила это задание на 28,4%, в 2024 – на 0%, в 2025 – 8,3%, Участники четвертой группы в 2023 году выполнили базовые задания почти со стопроцентным результатом – 95,9%, в 2024 – на 81,5%, в 2025 – на 95,8%. **Первое задание** требовало сопоставить каждого говорящего с высказыванием. Задача показала умеренные результаты (71,7 % верных). Типичные трудности – путаница в деталях высказываний (например, одинаковое ключевое слово «*virtual museum*» присутствует во всех фразах) и необходимость понять смысл косвенных высказываний. Анализ аудиотекстов показывает, что многие ключевые идеи преподносятся не прямой речью. Например, в говорящий А говорит “overcome geographic restrictions”, что эквивалентно «нет географических барьеров». Если утверждение сформулировано иначе, это создаёт путаницу.

Во втором задании требовалось определить, какие из приведенных утверждений соответствуют или не соответствуют высказыванию и, о чём в тексте не сказано. Обычно задача при выполнении задания осложняется тем,

что установить соответствия необходимо на основе прослушанных диалогов. Как известно, диалогическая речь в целом значительно сложнее воспринимается на слух. Для корректного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо продемонстрировать умение извлекать запрашиваемую информацию из высказываний каждого говорящего и идентифицировать, кому принадлежит та или иная реплика. Следовательно, требуется максимальная концентрация внимания на общем контексте и деталях, характерных для каждого отдельного утверждения. Кроме того, в заданиях раздела присутствует достаточное количество дистракторов, что тоже способствует снижению качественных показателей. В текущем году задание выполнено на 74,6%, что на 18,1% лучше, чем в предыдущем. Данное задание было выполнено в 2023 на 75,4%. Формат True/False/Not stated усложнён тем, что надо точно оценить каждое утверждение. На практике многие выпускников упустили детали диалога (например, неверно интерпретировали факт «she's been watching a new show» или «не хватает времени»). Кроме того, условный характер предложений («converted into a school», «expelled», «impossible to teach») и редкая лексика («Shakespearean sonnets») затрудняют прямую подстановку. Кроме того, для выбора правильного ответа затруднения вызвала мысль «во время учебного года у героев нет времени» через фразу «I never have enough time to do it during the academic year». Особенности формата Т/Ф/НС в том, что надо точно понять, упоминается ли факт. Так, фраза «they have all been expelled at least once» создаёт повод для сомнения, и часть учащихся выбрала «Not stated», хотя условие требовало точно классифицировать утверждение.

Традиционно сложным для выполнения, как правило, является **задание 3**, в котором требуется сделать выбор одной из трех предлагаемых опций на основе прослушанной информации. В текущем году это задание выполнено участниками на 9,74% хуже, чем в 2024 году. Для достижения плодотворного результата при выполнении заданий подобного типа необходимо полное понимание устного текста и умение устанавливать причинно-следственные связи в нем. Здесь следует заметить, что именно трети задания разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) имеют огромный дифференцирующий потенциал и более тонкую способность определить уровень владения языком. В процентном выражении качество выполнения данного задания равняется 75,55%, что существенно ниже показателей прошлого года (81,62%). Выпускники четвертой группы текущего года справились с заданиями высокого уровня сложности хуже с результатом 92,37% против 98,84% в 2024 году, но значительно лучше, чем в 2023 году (74,11%). Что касается участников второй и третьей групп, то здесь разница в результатах выполнения задания высока – 64,84% и 83,32% соответственно. В некоторых вопросах задания (6, 7 вопросы) результативность выполнения участниками группы 3 более, чем на 20% выше результативности участников группы 2. Участники первой и второй группы в целом имеют низкий процент выполнения задания – 30,55%, вопросы №6 и №8,9 имеют всего 16% и 20,8% выполнения, все остальные вопросы решены более успешно.

Самым сложным для выполнения для участников первой и второй групп, как уже говорилось выше, стали 6, 8 и 9 вопросы, хотя казалось бы, лексика для его формулировки использована самая простая:

6. Alice enjoys acting in melodramas because most viewers ...

- 1) understand the characters.
- 2) love their scripts.
- 3) are quite old-fashioned.

Вопрос 6 вызвал сильные затруднения, так как ответ содержал сложное условное строение («When you decide that you want to give it a go, you're also accepting that you might get one job and then it'll be a long time before the next one – if ever.») и объяснял абстрактную мысль.

9. Talking about her career, Alice sounds ...

- 1) modest.
- 2) arrogant.
- 3) indifferent.

Вопрос 9 оказался средней сложности (53,4 %), вероятно, из-за множественных фактов в концовке диалога. Слова «It's been amazing... work with so many incredible filmmakers...» интерпретировались не как похвала, а как стресс (ошибочное чтение по эмоции).

Alice White: It's a tough industry. When you decide that you want to give it a go, you're also accepting that you might get one job and then it'll be a long time before the next one – if ever. I never thought that I was going to be given even one opportunity, and now I've been invited to work with so many incredible filmmakers and actors ... It's been amazing to be part of those projects.

Очевидно, что обучающимся было достаточно сложно выстроить причинно-следственные связи несмотря на, что обсуждаемая тема была для них знакома. И, конечно, проблемы при выполнении задания связаны с недостаточным уровнем сформированности и развития непосредственно навыков аудирования, а также таких компетенций, как компенсаторная и метапредметная. Кроме того, участникам первой и второй групп зачастую элементарно не хватает словарного запаса, чтобы понимать прослушанное или прочитанное.

Таким образом, достижение итоговых показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением 3-9 заданиями и хорошими результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы №4 (92,37%).

Раздел 2 «Чтение»

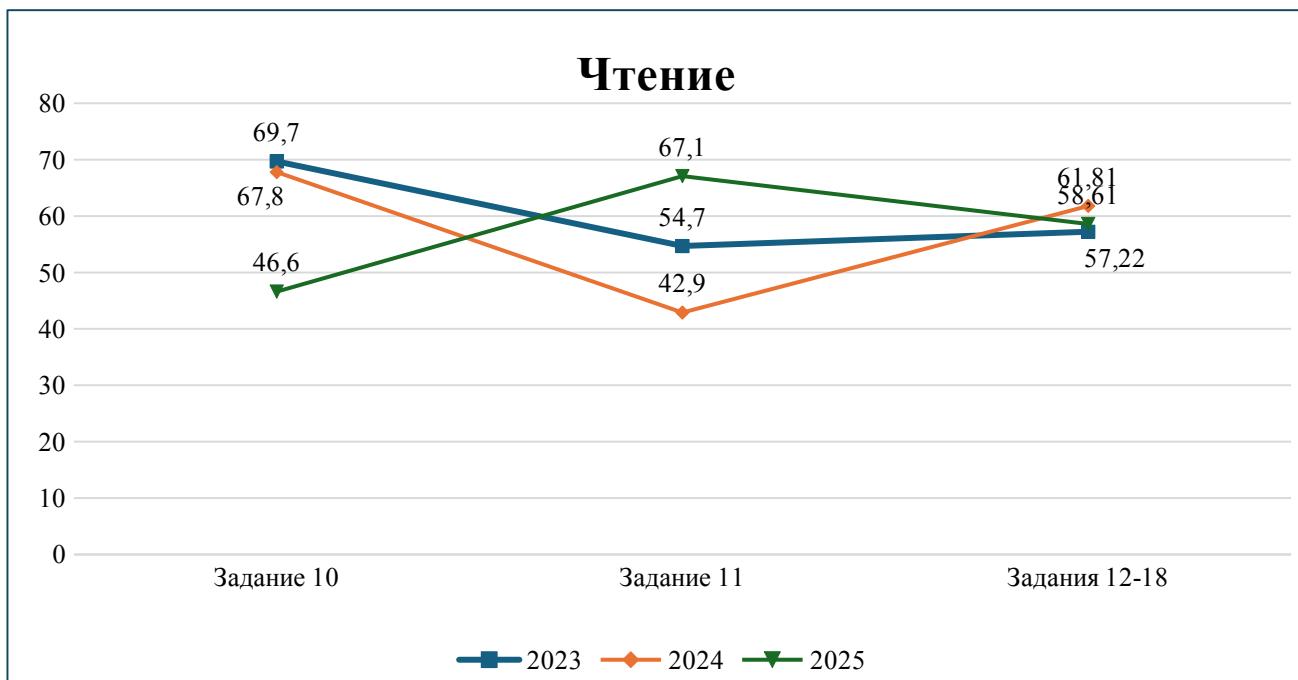
В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысовых связей текста;
- полное и точное понимание информации в прочитанном тексте.

В данном разделе были использованы публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, высокий). Соответственно, тексты предлагались следующие: краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты, художественный или публицистический (например, эссе) текст.

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20, максимальный первичный балл = 12

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2025 году составил 58,22%, в 2024 и 2023 годах остался на составлял 60,37% и 60,45% соответственно. Диаграмма ниже наглядно демонстрирует результаты выполнения заданий раздела в сравнении с результатами прошлых лет



Самый высокий процент выполнения первого **задания** раздела было в 2023 году 69,7%, чуть ниже в 2024 году – 67,8. Однако самый низкий результат наблюдается в текущем году – 46,6%, что говорит о том, что навыки и умения в чтении на базовом уровне сформированы у отдельных групп участников экзамена, однако же результативность выполнения задания первой группой является крайне низкой и составляет всего 6,9%, что свидетельствует о том, что базовые умения и навыки чтения у участников этой группы сформированы явно недостаточно, т.е. не выработано ключевое умение извлекать основную информацию из письменного текста, на основе которого формируются навыки более высокого уровня, необходимые в том числе и для выполнения других заданий раздела.

В тексте открытого варианта 319 подробно рассматриваются разные аспекты зоопарков. Например, абзац А рассуждает о том, этичны ли зоопарки (что и отражено в заголовке «A topic for debate» – вариант 1), В – об образовательной роли зоопарков («A great school» – вариант 4), С – о сохранении исчезающих видов («Helping creatures in danger» – 6), D – о научных исследованиях в зоопарке («Scientific studies» – 3), Е – об экологическом нарушении при содержании животных («Ruined natural order» – 7), F – о несчастливой части животных в неволе

(«Not a happy life» – 5), G – об отрицательном воздействии зоопарков на окружающую среду («Ecological concern» – 8). Заголовок «Nice memories of zoos» (2) ни к одному абзацу не подходит, поэтому он лишний. Типичные ошибки связаны с путаницей между схожими темами. Так, многие учащиеся ошибочно меняли местами Е и G – считали, что текст Е («нарушение экологического баланса и правом человека вмешиваться в природу») больше соответствует «Ecological concern» (8) вместо «Ruined natural order» (7). На самом деле Е подчёркивает нарушение естественного порядка и этику вмешательства. Аналогично, встречалась путаница: вариант «Nice memories of zoos» (2) могут случайно выбрать для абзаца G, если неправильно понять смысл рассуждения о весёлых моментах в зоопарке – однако в тексте G речь не о тёплых воспоминаниях (это «Ecological concern»). Неверные варианты не подходят по смыслу: например, ни в одном абзаце не рассказывается о личном опыте посещения зоопарка, поэтому заголовок 2 «Nice memories of zoos» нельзя привязывать ни к одному тексту.

Второе задание раздела предполагает понимание структурно-смысовых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в 2025 году самый высокий в разделе и равен 67,1%, что значительно выше показателей прошлого года, равным 42,9%. Здесь низкие результаты демонстрируют участники первой группы – 8,3%, результаты участников второй группы более двух раз ниже результатов участников группы 3. Безусловно, задание 11 помимо коммуникативных умений и навыков требует более развитых навыков логического мышления, поскольку в этом задании необходимо понять структурно-смысовые связи в письменном тексте: требуется прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными цифрами. Здесь важно не только понять читаемое, но и провести структурный анализ предложения, т.е. продемонстрировать еще и достаточный уровень сформированности языковой компетенции. При этом работая над отдельным фрагментом текста, в котором есть пропуск, важно иметь в виду содержание и логику предложенного текста в целом.

В качестве примера предлагается задание из открытого варианта КИМ №319

Прочтите текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Plastic pollution

Almost every day, people litter the earth with plastic without knowing the harm it can cause to humans and other creatures. Moreover, people do not know A _____ into the world's oceans.

The amount of waste and plastic junk in the oceans has been increasing at an alarming rate for the last ten years. Studies show B _____ of plastic waste. At this rate, it is expected that by 2050, plastic will outweigh the number of fish in

the sea.

Charles J. Moore was the first person to accidentally discover the “Garbage Patch” in the northern part of the Pacific Ocean. More than 90% of the junk in this ocean area is plastic. Plastic takes a long time to break down, C _____ of flora and fauna of the oceans. Unfortunately, this pollution is mostly caused by human activities. Plastic does not completely disappear. Most of ocean pollution starts on land D _____ into the sea. Once it is in the sea, plastic waste continuously piles up.

When plastic objects end up in the oceans, they are a great hazard to marine life. They do not only affect the small fish, E _____. Most marine species, like zooplankton and whales, all eat microplastics. Sea turtles, for example, consume plastic, since they mistake garbage for food. The statistics are alarming, more so when they imply F _____ caused by this type of ocean pollution.

1. making a huge contribution to the destruction
2. but also harm huge mammals in many ways
3. that a lot of plastic waste somehow finds its way
4. but also increases water pollution in the world
5. and is easily transported by either wind or rain
6. that a number of marine species face extinction
7. that over 40% of global oceanic surfaces are full

Текст посвящён пластиковому загрязнению океана, каждое пропущенное место логически заполняется одной из частей 1–7. Так, А = 3: «люди не знают, что большое количество пластиковых отходов каким-то образом попадает в океан» («that a lot of plastic waste somehow finds its way»), В = 7: «исследования показывают, что более 40 % поверхностей океана заполнены (пластиком)» (фраза «full» подразумевает «full of plastic waste»), С = 1: «пластик разлагается медленно, что сильно способствует уничтожению флоры и фауны океанов», D = 5: «загрязнение начинается на суше и легко переносится ветром или дождём в море», Е = 2: «они влияют не только на мелкую рыбу, но и вредят крупным млекопитающим», F = 6: «статистика тревожит, когда она говорит, что ряд морских видов сталкивается с угрозой исчезновения». Типичные затруднения: многие ставили часть 4 («но также увеличивает загрязнение воды») неправильно. Чаще всего ошибочно писали 4 на место С или Е вместо части 1 или 2. Например, выпускники допускали ошибку в С и F: вместо «серьёзно разрушает флору» (1) подставили «увеличивает водное загрязнение» (4), а в конце поставили «урождает вымирание» (1) не в той позиции. Часть 4, описывающая «увеличение водного загрязнения», на самом деле не связана с контекстом С и Е: С рассуждает о разрушении жизни

океана, а Е – о вреде крупным животным. Путаница вызвана схожей формулировкой «не исчезает полностью», но лишь части 1, 2, 6 логично дополняют эти предложения, части 4 не подходят семантически. Неверные варианты нельзя считать эквивалентными корректным ни логически, ни грамматически: к примеру, часть 4 («increases water pollution») не согласуется по смыслу с фразой С о том, что «пластик длительно разлагается, что приводит к ...». Также подстановки вроде части 1 вместо 6 в F («сводит на нет уничтожение видов» вместо «угроза исчезновения») противоречат контексту статистики – текст подчёркивает угрозу вымирания (часть 6), а не «вклад в уничтожение» (часть 1).

Традиционно наибольшие затруднения участники экзамена первых трех групп, и даже часть участников из четвертой группы, испытывают при выполнении **заданий 12–18 высокого уровня сложности**, в которых требуется продемонстрировать умения полного и точного понимания прочитанного: необходимо продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Здесь процент выполнения заданий ниже результата прошлого года – 58,61% против 61,82%. Тем не менее, и этот процент достигнут за счет того, что выпускники с более качественными результатами (81-100 баллов) показывают достаточный уровень сформированности проверяемых умений – 82,48%.

В варианте КИМ текущего года самыми сложными для выполнения оказались вопросы 13, 15 и 16. И вновь те, кто не смог правильно ответить на эти вопросы, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом. Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию, то есть метапредметные умения, читательская грамотность развиты недостаточно.

В качестве примера можно привести вопрос:

Прочтите текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Video games are good for you

Studies conducted recently have proven that gaming has the ability to improve the quality of life for the mentally ill and disabled. They revealed that playing different video games increases grey matter, or the size of your brain. Games also streamline both learned and instinctive skills. Simply put, gaming impacts the parts of the brain responsible for spatial orientation, fine motor skills – which constitute the ability to make tiny movements – and memory.

13. Fine in paragraph 2 (fine motor skills – which constitute the ability to make tiny movements, and memory) most probably means ...

- 1) precise.
- 2) technical.
- 3) perfect.
- 4) quick.

Это один из наиболее сложных вопросов: правильный выбор сделали лишь 51,8 % учеников. Задание требовало найти утверждение, точно отражающее содержание второго абзаца текста о видеоиграх. Вопрос сформулирован так, что только точное соответствие сказанному в тексте даёт правильный ответ, остальные содержат элементы, выходящие за рамки прочитанного. Неуспешность выполнения этого задания, кроме вышеуказанных проблем, вновь говорит о том, что словарный запас у учащихся 1-2 групп явно ограничен, что не позволяет выполнять задания такого уровня. Кроме того, требуется достаточно полно и точно понимать письменный текст и уметь осмысливать прочитанное. Необходимо понимать, что для успешного выполнения заданий такого уровня, кроме развитой языковой компетенции, требуется еще и умение критически оценивать полученную информацию и определять структурно-смысловые связи текста, то есть метапредметные умения и навыки.

Общеизвестно, что задания разделов «Аудирование» и «Чтение» направлены на оценивание уровня сформированности рецептивных умений выпускников в этих видах речевой деятельности. И если сравнивать результаты выполнения заданий 3 разделов «Аудирование» (вопросы 3-9) и «Чтение» (вопросы 12-18) в текущем году, то окажется, что навыки и умения восприятия устного текста с полным пониманием у выпускников 2025 года развиты значительно лучше (75,55%), чем аналогичные навыки и умения понимания письменного текста (58,61%). Безусловно, успешность выполнения заданий высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ зависит от языковой сложности предлагаемых для чтения текстов. Очевидно, недостаточный уровень развития языковой, компенсаторной и метапредметной компетенций и у выпускников текущего года не позволили им более успешно справиться с заданиями повышенного и высокого уровня сложности раздела «Чтение».

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур;

- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил орфографии и навыки их применения;

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 20.

Все три задания представляли собой восстановление предложенных коммуникативно значимых небольших текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний.

Задания данного раздела традиционно считаются довольно сложными, но многие участники экзамена в Тюменской области несколько лет подряд справлялись с ними успешно. Общий процент выполнения заданий третьего раздела на протяжении ряда лет был достаточно устойчивым: в 2019 году он составил 76,52%, в 2020 – 74,26%, в 2021 году – 75,64%, в 2022 году - 69,56%, в 2023 году – 69,34%, в 2024 году – 71,23. В текущем году качество выполнения заданий раздела на 2,61% ниже, чем в прошлом году. Успешность выполнения заданий раздела показана в диаграмме ниже:



Первое задание данного раздела было выполнено на 65,86% качества, что немного ниже по сравнению с результатами прошлого года – 68,36%. Наибольшие затруднения при выполнении первого задания обычно вызывают такие аспекты, как употребление видовременных форм глаголов и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных и наречий. В качестве подтверждения этому можно привести в пример вопрос №24, который имеет самое низкое качество выполнения в заданиях на грамматическую трансформацию:

Khokhloma tableware

You can find spoons or other tableware of Khokhloma in almost every Russian home. Khokhloma tableware looks very beautiful with its black, red and golden ornaments. For many years Khokhloma craftsmen 19 _____ the secrets of their craft from father to son. (**PASS**)

20 _____ secrets allow them to make such great things. For instance, Khokhloma tableware is resistant to temperature changes. (**THIS**)

Its painted decoration 21 _____ even after being in the freezer for some time. Khokhloma spoons in particular can be found in almost every Russian household. (**NOT CRACK**)

They 22 _____ of wood only and have beautiful red and golden ornaments against the black background. (**MAKE**)

Some people think such spoons are just nice souvenirs, but in fact, they can be used in everyday life. You can eat or cook 23 _____ these spoons as they are resistant to changes of temperature. (**USE**)

Small 24 like to play with Khokhloma spoons and use them as musical instruments. (**CHILD**)

Задание	Правильный ответ	Частота ошибок (%)	Основные ошибочные ответы	Проблема
19	Have been passing	75%	have passed (25%), passed (13%)	Непонимание Present Perfect Continuous (длительное действие).
21	Does not crack	55%	donotcrack (12%), didnotcrack (12%)	Ошибка в выборе времени/лица глагола (для свойства предмета нужен Present Simple).
22	Are made	33%	made (14%), weremade (11%)	Путаница между Active/Passive Voice (нужен Passive: "изготавливаются").

- Участники часто не учитывают контекст (время, залог, часть речи).
- Сложности с глагольными формами (Perfect Continuous, Passive Voice) и аффиксацией (префиксы, суффиксы).
- Опечатки (theese) показывают слабость в орфографии.

Второе задание раздела требовало применения умений анализировать структуру предложения и правильно употреблять способ словообразования в том или ином случае. Задание данного раздела было выполнено относительно успешно – на 76,28% качества – и практически не изменилось по сравнению с результатами прошлого года – 76,16%.

При выполнении задания можно выделить такие ошибки, как образование несуществующих слов или образование от опорных слов однокоренных не той части речи, которая требуется по контексту, а также игнорирование контекста и неумение образовать лексические единицы с отрицательным значением. Причиной этому зачастую является неумение проводить структурный анализ предложения. В текущем году наибольшие затруднения у участников первой, второй и даже третьей групп вызвал вопрос 25:

Public libraries

Public libraries provide resources and services for literacy and 28 _____ to anyone. **EDUCATE**

Even though job 27 _____ are changing fast, public libraries make it possible to upskill the workforce at a low cost or even for free. **REQUIRE**

В данном случае очевидно, что многие участники корректно определили требуемую часть речи, но в силу того, что некоторым выпускникам не совсем точно был понятен контекст или незнание словообразующего суффикса, большая часть не смогла правильно образовать из предложенного глагола необходимую часть речи, необходимый по контексту. Встречались следующие ответы участников: *educateful, educative, educating, educated, educationaly, educationalise, edication, educations*. Кроме того, особую значимость здесь приобретают вопросы орфографии.

И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы заданий 19-24 и 25-29 между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам. Например, в том же 27 вопросе выпускники предлагали различные видо-временные формы глагола **REQUIRE**.

Третье задание раздела относится к вопросам высокого уровня сложности, и здесь наблюдается повышение качества выполнения: 73,11% против 70,08% в 2024 году и 61,37% в 2023 году. Вопросы данного задания проверяют знания на лексическую сочетаемость, при этом учащимся следует учитывать грамматический контекст отдельного предложения и текста в целом. Для успешного выполнения задания требуется формирование определенной стратегии работы с учетом сочетаемости слов и в соответствии с коммуникативным намерением. Невыполнимыми вопросы этого задания продолжают оставаться для участников с невысоким языковым уровнем. Участники четвертой группы справились с этим заданием вполне успешно – 93,46%. Для участников других групп самыми сложными оказались вопросы 33 (для группы 1), 36 (группы 2, 3 и 4), :

Donna

The publicity department occasionally planted an item about the author, that he was hunting in Wales, or researching a new book somewhere, or had just 33 _____ to his ranch in Texas to start work on a new thriller. Donna almost believed he was real, like some alter ego. She always 34 _____ it funny when they sent her a clipping about the elusive Alexander Green, or an alleged sighting of him somewhere unlikely like Somali. After her editor left, Donna decided to look 35 _____ a new apartment, since the second lease on hers was expiring in June. This time it took her two weeks to find one. It was slightly smaller than the one she'd had, but it suited her. She liked to have her own place to live, 36 _____ she missed her sisters and the warmth of being among them.

Варианты ответов к заданию 33:

1. however
2. Therefore
3. moreover
4. **although**

58 участников (48% из 120) правильно выполнили это задание.

Причинами ошибок послужили путаница в союзах - участники не различают **although** (противопоставление в рамках одного предложения) и **however** (контраст между двумя предложениями); игнорирование пунктуации: - запятая перед пропуском указывает на союз (не вводное слово); механическое запоминание - подмена **although** синонимом **but** (но **but** не было в вариантах).

Варианты ответа к заданию 36:

1. considered 2. reasoned 3. **confirmed** 4. regarded

102 участника (85% из 120) правильно выполнили задание

К типичным ошибкам можно отнести незнание фразовых глаголов - участники путают *confirm to* (подтвердить прибытие в место) с *consider / regard*, которые требуют других предлогов; игнорирование контекста:

- Предложение описывает физическое перемещение (на ранчо), а не мыслительный процесс.

- Маркеры: *hunting in Wales, researching a book, to his ranch* — все действия подразумевают изменение локации.

Кроме того, слабый словарный запас: путаница между синонимами: *confirm* (подтвердить факт) и *consider* (обдумывать гипотетическое) является одной из причин ошибки.

Совершенно ясно, что оба вопроса, 33 и 36, оказались сложными для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Итак, к типичным ошибкам при выполнении заданий раздела в целом можно отнести следующие: непонимание различий между формообразованием (грамматическая трансформация) и словообразованием (лексико-грамматическая трансформация); неумение анализировать контекст для определения времени совершения действия; незнание трех форм неправильных глаголов, видовременных форм глагола; неумение отличить пассивный залог от активного. Указанные грамматические конструкции представляют определенные сложности в корректном их употреблении в коммуникативно значимом контексте. Для автоматизации языковых навыков можно использовать различные игры вроде грамматического лото. Кроме того, грамматические аспекты желательно изучать на основе технологий деятельностного подхода. В таких случаях учащиеся сами конструируют для себя те или иные правила. Нужно отметить, что даже грамматические структуры лучше отрабатывать на основе связного текста с учетом коммуникативной задачи. Отдельного внимания заслуживает и формирование лексических навыков. Для успешного выполнения всех заданий экзамена, не только заданий раздела «Грамматика и лексика», требуется широкий словарный запас. Но при этом следует иметь в виду, что мы не учим слова ради самих слов. Обучающиеся должны понимать, как использовать выученные слова в конкретных речевых ситуациях.

Раздел 4 «Письмо»

В разделе «Письмо» объектами контроля выступают:

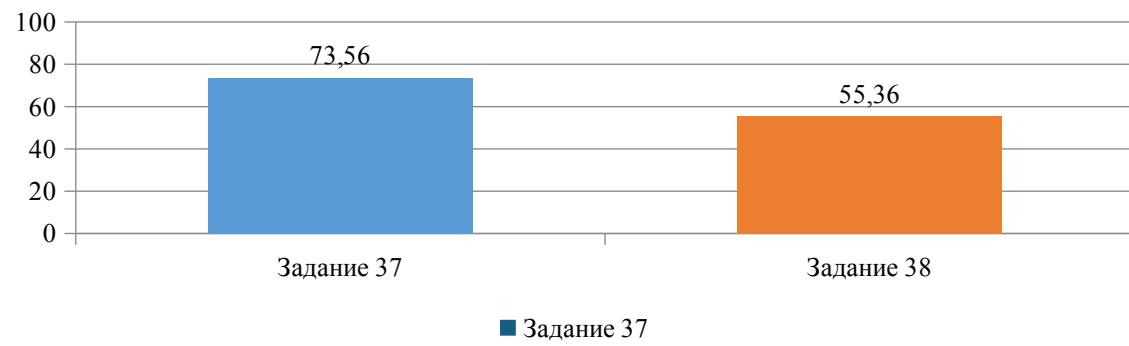
- умения при написании электронного письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Раздел 4 состоит из двух заданий, выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи и достаточно широкого спектра метапредметных умений. Так, в личном письме проверяются следующие умения: создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, которое включает в себя умения дать развернутое сообщение, запросить информацию, соблюдать формат неофициального письма, оформить письмо в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка. Таким образом, это задание базового уровня позволяет проверить уровень сформированности речевой, языковой и социокультурной компетенций одновременно. Кроме того, обучающиеся должны уметь регулировать объем высказывания и в случае необходимости корректировать его.

При выполнении задания 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть следует представить высказывание требуемого объема, понять коммуникативную ситуацию и коммуникативную задачу и в соответствии с ними выстроить вступление с учётом ситуации, выбрать и описать 2-3 факта с цифрами, провести 1-2 значимых сравнения, выявить проблему в указанной сфере и предложить ее решение, завершить письменное высказывание, выразив свое мнение по указанной теме/проблеме, правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей. Кроме того, ожидается, что участник экзамена способен логично организовать текст согласно плану, правильно разделить его на абзацы и верно использовать средства логической связи. В задании реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 38 характеризуется высоким уровнем сложности, рассчитано на экзаменуемых, изучавших язык на профильном уровне, и также имеет огромный дифференцирующий потенциал, способный более точно определить уровень языковой подготовки обучающихся.

Итак, в данном разделе, прежде всего, проверяются навыки и умения в продуктивной письменной речи. Кроме того, задания именно этого раздела максимально позволяют вынести на контроль уровень сформированности метапредметных умений. Максимум за успешное выполнение двух заданий раздела составляет 20 баллов. Соотношение качества выполнения заданий раздела представлено в диаграмме:

Письмо



Что касается задания 37, то участники экзамена текущего года вновь вполне успешно справились с ним. Процент выполнения задания равен 73,56, тогда как в 2024 году он составил - 69,93%, а 2023 году - 70,56%, и эти показатели вполне сопоставимы. Это свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых овладели базовыми навыками и умениями в письменной речи. Но, несмотря на то, что это задание базового уровня, многие допустили значительное количество языковых ошибок и получили снижение баллов по этому критерию. Качество выполнения требований по критерию «Языковое оформление речи» составило в этом году 57,8, что выше показателя в 2024 году – 50,4%, и равен показателю 2023 года – 57,4%. А выпускники, вошедшие в первую группу, получили всего лишь 0% по этому критерию так же, как в 2024 году. Для этой категории выпускников само решение коммуникативной задачи даже на базовом уровне представляло значительные трудности – 20,8%. И здесь необходимо отдельно упомянуть о тех изменениях в требования к оцениванию этого задания, которые тоже внесли некий вклад в то, что решение коммуникативной задачи засчитывалось не в полном объеме не только в первой, но и во второй, а иногда и в третьей группах. С 2023 года от участников экзамена по аспекту 5 «Нормы вежливости» требуется использование только общепринятых, стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Незнание формул этикета оценивалась по критерию РКЗ, по критерию «Языковое оформление» такая ошибка уже не фиксировалась. Например, такая фраза, как «Thank's for your message», безусловно, содержит ошибку в Thank's, и все предыдущие годы эта ошибка фиксировалась по Критерию 3 «Языковое оформление». С прошлого года эту ошибку принято засчитывать как ошибку в решении коммуникативной задачи, что, соответственно, может привести к снижению баллов по совокупности допущенных ошибок, а то и привести к обнулению всего результата за

выполнение задания 37 (ноль баллов по Критерию 1 ведет к тому, что работа по двум другим критериям не оценивается). Стоит сказать, что большого количества ошибок по этому аспекту не отмечалось, тем не менее, они были.

Что касается решения коммуникативной задачи в целом, то средний процент выполнения здесь вполне удовлетворительный – 78%. И если с ответами на вопросы обучающиеся справляются более-менее успешно, то, как правило, ситуация с постановкой вопросов другу по переписке бывает значительно более проблемной. Многие формально относятся к требованию задать три вопроса адресату, в этом случае участники просто перечисляют их без смыслового обоснования. В одном из вариантов КИМ вопросы задания были сформулированы следующим образом:

From: Alice@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Russian cuisine

...Our school teacher asked us to do a project on national dishes of different countries. I want to write about the Russian cuisine. What traditional dishes are popular in your country? What national dish is the easiest to cook? What ingredients are needed to cook it? I want to start taking singing lessons...

Write an email to Alice.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about the singing lessons.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing..

В текущем году было предложено следующее задание для постановки вопросов: **ask 3 questions about the singing lessons**, и акцент был сделан именно на занятия, которые планирует посещать друг по переписке. Ключевым словом во фразе I want to start taking singing lessons... является **want to start**. При оформлении письменного высказывания большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Многие испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо и заканчивая краткой завершающей фразой и подписью. Выполнение требований, заложенных в критерий «Организация текста», тоже было достаточно успешным – 84,9% (81,1% качества в прошлом году).

В ЕГЭ по английскому языку в 2025 году выпускники столкнулись с трудностями при описании русской кухни: многие названия традиционных блюд отсутствуют в авторитетных англоязычных словарях. Ученики использовали транслитерацию (например, kvass, shuba, kholodets, solyanka), но не всегда поясняли значение этих слов, что

приводило к нарушению коммуникации и снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Правильным считается использование транслитерации с пояснением (Например, Pelmeni (traditional Russian dumplings with meat filling) are popular in Siberia, Solyanka (a thick, sour and spicy soup) is served with lemon); использование описательного перевода, если слово неизвестно (Kholodets is a dish made of jellied meat broth. (Вместо Kholodets is a Russian food. Pirozhki are small baked or fried buns stuffed with various fillings)). Наиболее же многочисленные ошибки, как уже было отмечено выше, встречались в языковом оформлении. Только 7,8 % качества фиксируется по этому критерию в текущем году, что, однако, на 7 % выше показателей прошлого года. К сожалению, грамматические и лексические ошибки в большом объеме допустили участники и второй группы – 29,5% качества, в прошлом году в этой группе было 24,2% качества.

Написание **эссе с элементами рассуждения** на основе таблицы/диаграммы относится к заданиям высокого уровня сложности и, соответственно, всегда представляет и, вероятно, будет представлять значительные трудности при выполнении. В текущем году фиксируется небольшое понижение качества выполнения задания до 55,36%, в 2024 качество выполнения составил 60,2% году и 59,9% - в 2023 году.

В целом, по мнению экспертов, равно как и разработчиков КИМов по английскому языку, данное задание является самым сложным во всей экзаменационной работе. Участники экзамена могут вообще не приступать к написанию эссе, потратив образующееся дополнительное время на качественное выполнение заданий других разделов. Это не приводит к существенному ухудшению результатов экзамена в общем, поскольку максимальный балл за выполнение задания 38 составляет 14 баллов, то есть преодоление минимального порога может быть достигнуто и без выполнения этого задания. Но в последние годы наметилась явная тенденция к увеличению количества участников экзамена, которые приступают к написанию эссе, стараются решить коммуникативную задачу в задании и получают за это пусть не максимальное, но какое-то определенное количество баллов. С каждым годом количество пустых бланков №2 сокращается, что свидетельствует о том, что учителя региона целенаправленно работают над развитием навыков и умений в продуктивной письменной речи.

Выбор заданий такого формата понятен, поскольку и в текущем году по-прежнему актуализирована потребность в заданиях высокого уровня сложности, которые способствовали бы обеспечению качественной селекции потенциальных студентов на этапе проведения набора в вузы. Вопросы повышенной трудности во всех разделах КИМ ЕГЭ вполне справляются с этой задачей. Поскольку и в разделе «Письмо» сочинения предлагаемого типа относятся к заданиям высокого уровня сложности, соответствующие требования предъявляются и к качеству выполнения задания. В указаниях по оцениванию развернутых ответов на задания письменной части единого государственного экзамена по иностранным языкам даются следующие установки: «задание 38 – это задание высокого уровня сложности,

рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на профильном уровне, достигших общеевропейского порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 38 значительно выше, чем требования к ответу на задание 37 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок». В нормативных документах по предмету также говорится о том, что изучение иностранного языка на углубленном уровне включает в себя в том числе и деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты. С учетом всех предъявляемых требований очевидно, что качество выполнения данного задания на современном этапе и не может быть очень высоким, поскольку профильное обучение реализуется только в отдельных ОО.

По результатам выполнения задания в текущем году вновь становится очевидной эффективность дифференцирующей функции задания 38. В процентном выражении качество выполнения задания высокого уровня сложности в разделе «Письмо» в текущем году складывается следующим образом: группа 1 – нулевое значение так же, как и в прошлом году, группа 2 – 29,96% против 37,84% в 2024 году и 34,2% в 2023 г., группа 3 – 71,6% против 73,44% прошлогоднего результата и 60,1% в 2023 году, группа 4 – 92,56% против 91,6% в 2024 году и 92,48% в 2023 году. Приведенные цифры показывают колоссальную разницу между результатами выполнения задания 38 участниками первой-второй групп и четвертой. Однако в то же самое время статистика говорит о том, что результаты выполнения этого задания во второй и третьей группах возросли, несмотря на усиление метапредметной составляющей (продуцирование письменного высказывания на основе прочитанных нелинейных текстов). Но, разумеется, как и любое продуктивное задание высокого уровня сложности, задание 38 вызывает достаточное количество проблем при выполнении.

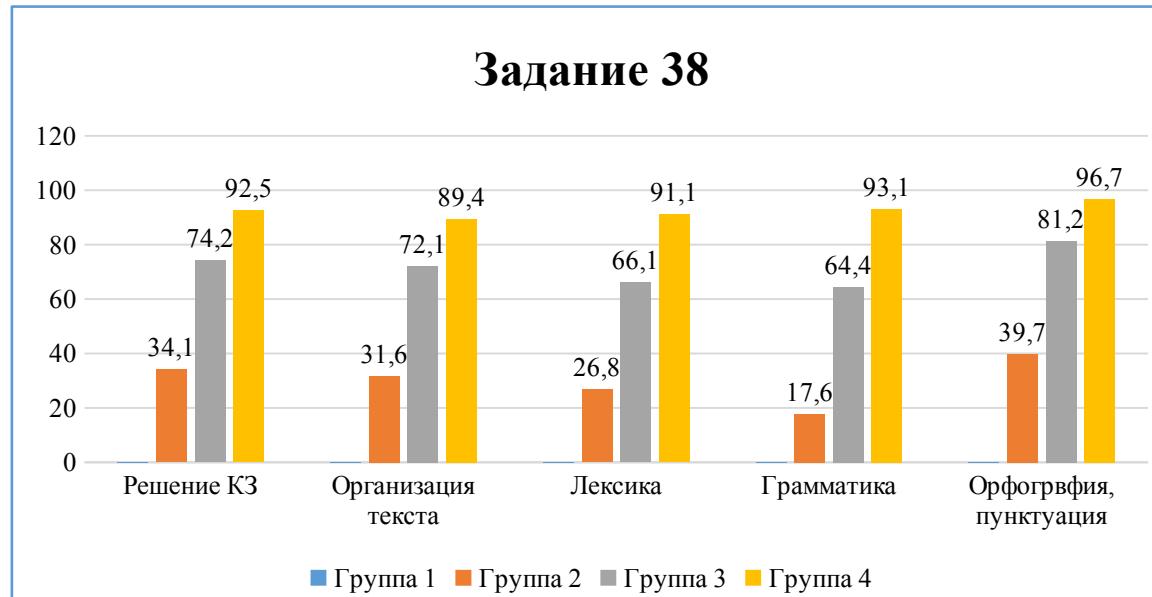
В 2025 году, равно как и в прошлом, в задании 38 были предложены два варианта (один с опорой на таблицу, второй – с опорой на круговую диаграмму), что предполагало обоснованный выбор темы участником и давало ему некоторую свободу в выборе оптимального предмета обсуждения. В текущем году были представлены следующие утверждения:

38.1 Imagine that you are doing a project on why many young Zetlanders choose to major in agricultural sciences. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

38.2 Imagine that you are doing a project on Zetland teenagers' preparation for final exams. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

В задании 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) проблемными остаются следующие содержательные аспекты:

- введение вообще не отражает или не полностью отражает ключевую информацию о проектной работе (тема, полученная статистика и цель высказывания, соцопрос), при том что вся эта информация представлена в формулировке задания;
- описывая статистические данные из таблицы или диаграммы, участники не приводят конкретные цифры (стоит отметить, что количество таких работ значительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом);
- участники формулируют абсурдные проблемы, связанные с темой проектной работы, или обозначают проблемы, лишь частично соотносящиеся с формулировкой соответствующего пункта плана, а также предлагают абсурдные или нерелевантные решения обозначенных проблем (во многих случаях носящие характер шаблонных заготовок, не несущих никакой конкретики);
- участники не в состоянии четко сформулировать причинно-следственные связи между фактами, в результате чего не всегда понятно, что и почему является проблемой и каково ее решение;
- участники невнимательно вчитываются в последний пункт плана, требующий от них выразить собственное мнение по конкретному аспекту темы проекта. Так, например, в задании требуется выразить мнение по поводу лучшего способа передвижения по городу. Однако многие участники игнорировали выделенные ключевые слова и выражали мнение по передвижению по городу на велосипеде.



Из данных диаграммы становится совершенно очевидной огромная дифференцирующая роль данного задания высокого уровня сложности, с которым ни в коей мере не справился ни один участник группы 1. Далее – успешность выполнения идет по нарастающей, от группы к группе. Что касается качества выполнения задания по аспектам контроля, то самой проблемной зоной по прежнему остается языковая компетенция.

В целом с заданиями раздела «Письмо» с той или иной долей успешности справилось подавляющее большинство выпускников, в основном – с заданием базового уровня. Качество же выполнения письменных заданий в целом является стабильно не самым высоким и составляет в текущем году 62,18%, что сравнимо с показателями прошлого года – 63,61%, в 2023 году - 65,23. Тем не менее, полученные в текущем году результаты свидетельствуют о том, что в дальнейшем следует продолжать активную работу по совершенствованию не только предметных умений и навыков, но и метапредметных, поскольку именно в задании 38 требуется их максимальное применение.

Устная часть

В 2025 году формат КИМ устной части ЕГЭ в большей степени остался прежним, то есть были сохранены три первых задания модели 2023г. без внесения каких-либо изменений. В задании 4, которое, равно как и задание 38 письменной части, ориентировано на условную коммуникативную задачу по выполнению проектной работы, были уточнены формулировки задания в 2024 году. В таком формате КИМ устной части экзамена для учащихся

представлена возможность продемонстрировать навыки связной монологической речи. В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

Задание 1 предполагает:

- контроль навыков техники чтения;
- понимание содержания читаемого, т.е. правильное оформление фонетической стороны устной речи (беглость, паузация, фразовое ударение и т.д.);

Первое задание оценивалось максимально в один балл, то есть за выполнение данного задания, условно говоря, выпускник либо получает зачет, либо не получает. В этом году большинство экзаменуемых, 78,5% получили зачет за выполнение данного задания, этот результат выше 2024 и 2023 годов – 62,8% и 76,3%. Участники первой группы с этим заданием практически в полном составе не справились (12,5% качества), а вот в следующих трех группах наблюдается явный прогресс в выполнении этого задания: вторая группа – 60,6% 36,2% и 55,5% в 2024 2023 гг.; третья – 94% против 77% и 90,2% в 2024 и 2023 годах; четвертая группа выполнила задание на 100% против 98,2% и 100% в 2024 и 2023 гг.

К типичным ошибкам тех, кто не справился с заданием, можно отнести следующие:

- неправильные звуки [ŋ], [ð], подмена фонемы;
- «проглатывание» звуков в конце слова либо добавление лишних слогов, окончаний;
- неправильное чтение отдельных слов: чаще всего ошибки встречались в прочтении таких слов, как *through*, *earth*, *creatures* и др.

Стоит отметить, что это достаточно частотно используемые слова, с которыми учащиеся начинают знакомиться еще на второй ступени обучения;

- слабое владение связующим г;
- неумение делить предложения на смысловые синтагмы, и, соответственно, неверное интонирование.

Задание 2 требует:

- осуществлять запрос информации;
- обращаться за разъяснениями;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

В задании предлагается задать четыре прямых вопроса в соответствии с коммуникативной задачей на основе данных ключевых слов и визуальной опоры. За каждый грамматически корректно и содержательно правильно поставленный вопрос начисляется один балл. Суммарное количество баллов равно четырем.

Проблемы с этим заданием испытывали не только участники первой группы (всего 17,7% против 18,5% выполнения в 2024 году), но и частично второй (61,3% против 66,4% в 2024 году). Поскольку в данном задании проверяется уровень сформированности языковой компетенции, а именно – умение грамматически правильно оформлять запрос информации в виде прямого вопроса, то снижение баллов происходило за счет многочисленных грамматических ошибок при построении вопросов (порядок слов, видовременная форма глаголов): Where is the location? How much is the cost? What is potted flowers? You have special occasion decorations? и т.д.. Кроме того, запрос информации в следующем виде:

- Tell me about the location ...
- What about the cost of delivery ...
- Could you tell me about the location...

не предполагает наличие прямого вопроса и не может быть оценен в требуемый балл.

Общий качественный показатель выполнения второго задания по результатам текущего года немного понизился и равен 75,6% против 77,9% в прошлом году и 70,5% в 2023 году. Это говорит о том, что в регионе ведется целенаправленная и плодотворная работа по формированию требуемых навыков. В основном учителя уделяют должное внимание развитию вышеупомянутой языковой компетенции и постоянно работают над автоматизацией навыков построения вопросов разных типов, развитием навыков диалогической речи, развитием социокультурной компетенции.

Задания 3 предполагает умения:

- участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания;

С этим заданием в текущем году с той или иной долей успешности справилось чуть больше половины экзаменуемых – 51,6% (44,2% в 2024 году и 55,7% в 2023). В целом стоит отметить, что это задание высокого уровня, остается одним из самых сложных для выпускников. Хуже всего обстоят дела у участников первой группы – 5,8%. В 5 раз успешнее оказались выпускники из второй группы – 29,7% (в прошлом году – 23,7 %). Третья группа смогла справиться с этим заданием значительно лучше, чем в прошлом году – 64,1% против 52,8%. В четвертой группе 87,2% качества в 2025 году против 79,3% качества в 2024 году. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления.

От экзаменуемого ожидалось получить полный, точный, развёрнутый ответ на вопрос интервьюера. Ответ должен был соответствовать запросу информации, коммуникативной установке и содержать минимум 2 фразы. Если

запрос информации включает 2 вопроса, то полным считался ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. Если запрос информации включал why, то полным считался ответ, в котором дана аргументация и выражено отношение к предмету речи. Практически во всех случаях, когда эксперты не ставили баллы за ответы, экзаменуемые допускали грамматические ошибки базового уровня, что вело к обнулению результата. Указания для экспертов по оцениванию устных ответов предлагали список элементов содержания в языковом плане, обязательных к усвоению на уровне A2. Наиболее часто допускались ошибки в порядке слов в предложениях, видовременных формах глаголов, использовании предлогов. Несмотря на то, что в текущем году третье задание вариантов КИМ включали достаточно распространённые темы и ситуации общения (Modern inventions), тем не менее, для отдельных обучающихся самым сложным для восприятия стал вопрос How do digital technologies make our life easier? Далеко не все смогли правильно понять слово mankind и ответить соответственно содержанию вопроса. Следующий вопрос непонятным причинам представил собою трудности именно в содержательном плане: What famous Russian inventors do you know? What are they famous for? К отрицательным моментам можно также отнести и то, что очень многие обучающиеся отходили от инструкции (Give full answers to the questions (2–3 sentences) и, чтобы заполнить временную паузу, продуцировали целое монологическое высказывание вместо конкретного ответа на вопрос, допуская большое количество ошибок, в том числе базового уровня.

Четвертое задание является заданием высокого уровня сложности и предполагает создание монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и две картинки\фото. На контроль выносятся умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-илюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Важным моментом здесь также является демонстрация умения выразить собственное мнение в устной форме именно аргументированно. Оценивание производилось на основе специально разработанной системы измерения коммуникативной компетенции учащихся. Система включает словесное описание критериев и цифровую характеристику нормативов ответов. Построение развернутого высказывания оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи, организация высказывания и языковое оформление высказывания, максимальный балл равен 10.

В силу того, что это задание высокого уровня сложности и к его выполнению предъявляются высокие же требования, качество выполнения этого задания стабильно не является очень весомым и составило 69,3% против 67% в 2024 году и 65,96% в 2023 году, в текущем году наблюдается некое повышение качественных показателей.

В силу высокого уровня сложности коммуникативная задача в задании 4 комплексная: нужно кратко описать конкретные фотографии, найти в них отличительные характеристики, положительные и отрицательные стороны и

аргументированно выразить свое отношение к указанной проблеме. В задании 4 экзаменуемому предлагается сформулировать голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «The games people like». Согласно предложенной коммуникативной ситуации, участник экзамена выполняет некий проект. Он нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и в голосовом сообщении другу должен обосновать их выбор и изложить некоторые другие мысли по поводу проекта.

Первый пункт плана к заданию уже вызывал определенные затруднения у большинства: многие участники давали краткое описание предлагаемых изображений, но забывали о необходимости пояснений относительно связи картинок с темой проекта, либо забывали выделить различия в изображениях. Важно отметить, что коммуникативная задача в задании базировалась на идее проектной работы и упоминание о теме проекта является обязательным элементом решения КЗ. Некоторые участники не брали в расчет основную задачу: убедить условного коммуниканта в том, что эти фотографии иллюстрируют заданную тему проекта. Второй и третий аспекты также предполагали работу с двумя картинками и по двум позициям – требовалось выявить недостатки и преимущества двух видов игр. Здесь в качестве распространенных ошибок фиксировались следующие: повтор идей при выявлении плюсов и минусов, наличие только одной позиции по каждой из фотографий (либо достоинство, либо недостаток). Что касается последнего аспекта, то далеко не все учащиеся смогли выразить свое отношение по тематике картинок и дать тому обоснование, как того требовала коммуникативная задача. И здесь, кроме всего прочего, нужно было быть очень внимательным к тому, какая видовременная форма оказывается в четвертом аспекте относительно своих предпочтений. В 2025 году это был глагол в Present Simple (*prefer*). Невнимание к видовременной форме глагола приводило к тому, что опция считалась раскрытой неполно, из-за чего могло следовать снижение баллов по критерию 1.

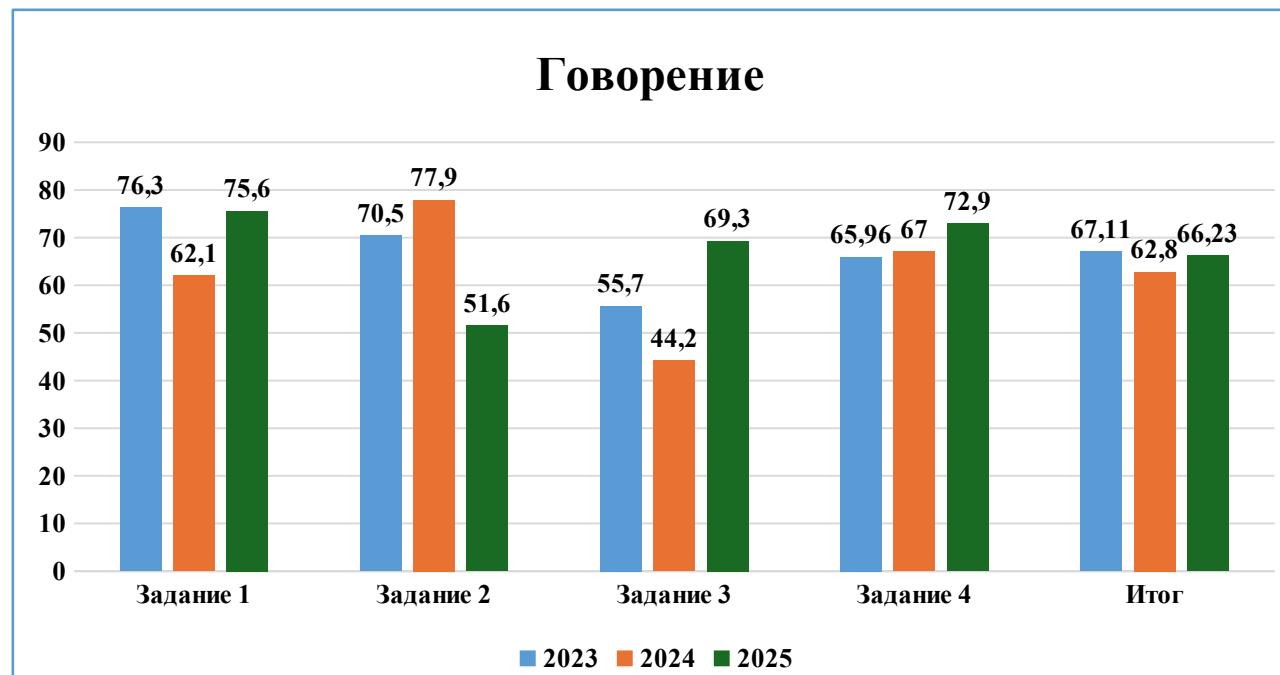
Дифференцирующий потенциал задания высокого уровня сложности заметен уже при оценивании по первому критерию: разрыв результатов между участниками первой и четвертой группы составляет почти 12,6 раз – 7,3% в первой группе и 92,5% в четвертой. Общий же процент качества по данному критерию составляет 69,3% что, несомненно, складывается из высоких показателей третьей и четвертой групп.

Общие результаты оценивания по критерию «Организация текста» являются чуть более оптимистичными – 72,9%. Такие результаты говорят о том, что в целом у обучающихся развиты умения в построении связного монологического высказывания: многие начинают с обращения к другу в качестве вступительной фразы, дают логичное заключение, строят высказывание в соответствии с пунктами плана, что тоже является метапредметным умением. Снижение же баллов по второму критерию чаще всего происходило за отсутствие в отдельных монологах

вступительной и заключительной фраз, нарушения в логике повествования, незавершенность высказывания. И опять же разница в результатах первой и четвертой группы крайне диаметральна – 8,3% и 96,9%.

При выполнении задания, как и раньше, фиксируется большое количество лексико-грамматических ошибок (критерий 3, Языковое оформление высказывания), процент качества практически не изменился 49,5% против 49,7% в 2024 году и 50,1% в 2023 году. Уровень сформированности языковой компетенции в первой группе, согласно статистике, равен нулю, то есть экзаменуемые допускали не просто многочисленные языковые ошибки, а ошибки, затрудняющие понимание. Участники второй группы также допустили значительное количество ошибок при оформлении устного высказывания – 19% качества. И поэтому здесь по-прежнему остается широкое поле для дальнейшей коррекционной работы.

Общий качественный показатель за выполнение всех заданий устной части экзамена равен 66,23%, что выше результатов 2024 года (62,8%), результаты сдачи устной части экзамена в 2023 году - 67,11%. Динамика результатов выполнения заданий устной части в сравнении с прошлым годом показана в следующей диаграмме:



3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учебный предмет «Иностранный (английский) язык» входит в число обязательных предметов, изучаемых на всех уровнях общего среднего образования: со 2 по 11 класс. Уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык» неоспоримы в силу того, что он незаменим благодаря многомерности и специфики воздействия на формирующуюся личность и одновременно с этим максимально функционален, поскольку позволяет решать определенные прагматические задачи в будущем. Помимо того, что предмет «Иностранный язык» имеет многочисленные межпредметные связи практически со всеми школьными учебными предметами и содержание речи на иностранном языке может включать сведения из разных областей знания, он еще и по сути своей метапредметен, т.е. нацелен на формирование важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, и эффективную же коммуникацию. Любые приемы и формы обучения на основе коммуникативно-когнитивного подхода являются либо работой с информацией, представленной в виде устного или письменного текста (аудирование и чтение как виды речевой деятельности), либо общением (говорение и аудирование, письмо как виды речевой деятельности), либо базовыми исследовательскими действиями (самостоятельное формулирование обобщений и выводов по результатам проведенного наблюдения, например, при функциональном изучении грамматики; проектная работа).

ФГОС уделяет большое внимание метапредметным результатам обучения. В базовых нормативных документах метапредметные результаты конкретизированы по видам УУД и сгруппированы по трем направлениям:

1. универсальные учебные познавательные действия: базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией;
2. универсальные учебные коммуникативные действия: общение, совместная деятельность;
3. универсальные учебные регулятивные действия: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей.

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, в которых так или иначе проверяется уровень сформированности всех заявленных метапредметных результатов обучения.

В качестве целевой установки обучения иностранным языкам в нормативных документах по предмету заявлено развитие иноязычной коммуникативной компетенции с учетом всех ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и т.д. Виды речевой деятельности делятся на две группы – рецептивная (аудирование и чтение) и продуктивная (письмо и говорение). Разделы КИМ ЕГЭ позволяют комплексно проверить уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности. Кроме того, на контроль,

естественно, выносятся и другие составляющие иноязычной коммуникативной компетенции, которые проверяются напрямую или опосредованно через все разделы КИМ ЕГЭ.

Рецептивные виды речевой деятельности. Задания № 1-9 (Аудирование), 10 -18 (Чтение)

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь, жанровое разнообразие и т.д.,) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения. Сами инструкции к заданиям уже предполагают при выполнении задания демонстрацию не только предметных, но и метапредметных умений: «Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated)». То есть, участникам экзамена нужно показать умение извлекать необходимую информацию из устного текста и игнорировать те фрагменты текста, которые не влияют на эффективность выполнения задачи.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Тюменской области из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты лучше, чем в продуктивных, хотя в текущем году вновь фиксируется снижение качественных показателей выполнения заданий раздела «Чтение», особенно у участников первых двух групп. Объективно, чтение как вид речевой деятельности в современных условиях утрачивает свои позиции, уступая аудированию, и широкое распространение аудиокниг, различных подкастов служит тому подтверждением. Разница в качестве выполнения заданий двух первых разделов также очень показательна: 74% (Аудирование) - 57% (Чтение) = 17%. Безусловно, развитыми метапредметным умениями в рецептивных видах деятельности владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой группы, их совокупный процент качества за выполнение задний

первых двух разделов равен 92,28. Суммарный показатель качества выполнения рецептивных заданий участниками третьей и четвертой группы равен 84,18, что в целом превосходит показатели прошлого года - 79,72%.

Что касается проблемных зон в овладении рецептивными видами речевой деятельности, то поскольку объекты контроля в этих двух разделах – «Аудирование» и «Чтение» – имеют схожие черты, можно выделить наиболее типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания (с помощью синонимов). Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Кроме того, невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений. Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотром чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных

идей. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Продуктивные виды речевой деятельности. Задания № 37-38 (Письмо), задания 1-4 устной части

Если говорить о метапредметных умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: например, в задании 38 необходимо продемонстрировать умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом задании высокого уровня сложности выпускник должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определенным проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса в указанной стране по определенной теме, представленные в виде таблицы или диаграммы (вступление). Ему также надо решить ряд коммуникативных задач: описать приведенные данные, провести сравнение, проанализировать их, т.е. представить результаты проектной работы. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути ее решения, а также высказать свое мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Как мы видим, по сути все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);
- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;
- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить корректировки в созданный речевой продукт в случае необходимости;

И даже такие ограничители заданий и в устной части, и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать и корректировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу или же проверит только определенную ее часть. И каждый год члены предметной комиссии сталкиваются с такими работами, пусть и единичными, в которых объем либо значительно превышен, либо его недостаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, самоорганизации и самоконтролю. К большому сожалению, те статистические данные, которые предоставляет РЦОИ, не включают в себя нюансов, связанных именно с метапредметными умениями. Например, если мы видим, что по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 37 и 38 стоит ноль (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений. Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 68,33% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38 , задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Несомненно, в значительно большей степени эти умения развиты у обучающихся с языковой подготовкой В1-В2 (третья и четвертая группа). Например, средний показатель по критерию «Решение коммуникативной задачи» в четвертой группе равен 91%. Первая же группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам оценивания всех заданий с развернутым ответом по первому критерию равен

всего лишь 8%. Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слабомотивированных учащихся. Конечно, при этом уровень освоения предмета – базовый или углубленный - должен приниматься в расчет.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию по итогам выполнения продуктивных заданий составляет 71,3%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию (РКЗ), но всё равно остается критичным и составляет всего 9,6. К наиболее иллюстративным примерам отсутствия должного уровня сформированности базовых логических и регулятивных умений по-прежнему можно отнести следующие:

- при производстве монолога в задании 4 обучающиеся говорят о том, что они отправили два фото своему коммуниканту и сейчас будут их описывать, тогда как в инструкции четко сказано: *«Imagine that you and your friend are doing a school project “The games people like”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend.»* То есть, в этом случае обучающиеся показывают аналогичность выполнения коммуникативной задачи, ее недопонимание, и в целом подвергают сомнению целесообразность ее решения – зачем оставлять голосовое сообщение другу с описанием фото, если ты их ему отправил и он вполне может всё сам увидеть.

Тем более еще в 2024 году инструкция к заданию была существенно дополнена следующим: *...You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project....;*

- в задании 38 некоторые обучающиеся начинают вступление со слов *«Hello, everybody! Now I am going to present you my project.»*, что абсолютно не соответствует коммуникативной задаче и виду речевой деятельности.

Конечно, такие случаи единичны, но они говорят о том, что таким обучающимся необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений, как умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить

коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости. Важным моментом является правильное прочтение инструкций и текстов заданий, то есть опять же работа с информацией. Необходимо научиться извлекать из формулировки задания и инструкции к нему максимум информации, которая поможет и выбрать стратегию выполнения задания, и определить алгоритм действий по выполнению задания.

Необходимо еще раз отметить, что в учебном предмете «Иностранный язык» процесс развития предметных и метапредметных умений идет практически всегда одновременно. И даже вполне вероятно, что именно метапредметные умения лежат в основе качественного развития предметных умений. В этом и заключается уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык».

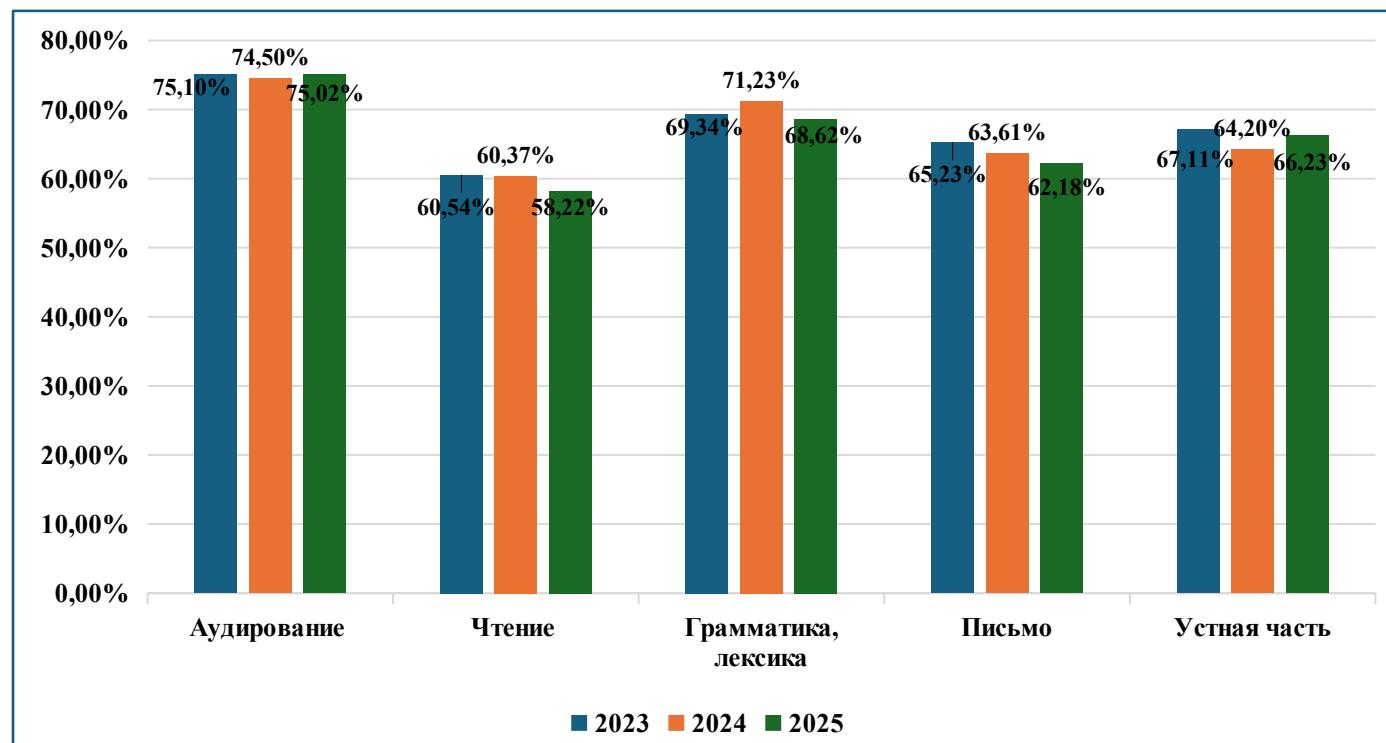
Языковая компетенция. Задания 30-36 (Грамматика и лексика)

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления непосредственно в коммуникативно-значимом контексте, то есть все три задания раздела предлагаются на основе связных текстов. Первые два задания выпускники региона традиционно выполняют вполне успешно. Третье задание раздела, включающее вопросы 30-36, является заданием высокого уровня сложности и вызывает определенные затруднения. Участникам экзамена для полного восстановления предлагается связный отрывок из художественного или публицистического текста, в котором они должны восполнить пробелы, выбирая правильное слово из четырех предложенных. Важным является тот факт, что правильным может быть только одно слово. В данном задании на контроль выносится умение корректно использовать лексические единицы в связном тексте с учетом их сочетаемости, связи между лексикой и грамматикой, многозначности ЛЕ, синонимии и антонимии. Иными словами проверяется уровень сформированности навыков и умений использовать слова в связном тексте с учетом их смысла и лексико-грамматической сочетаемости. Соответственно, к типичным ошибкам можно отнести слабое владение вышеперечисленными аспектами, а самое главное - неумение учитывать не только контекст отдельных предложений с пробелами, но и всего текста в целом. Ряд обучающиеся сразу приступают к восстановлению пропущенных слов в отдельных предложениях, не прочитав текст и не уяснив логику развития повествования в нем. Это говорит о том, что именно метапредметные умения и навыки у таких обучающихся недостаточно развиты, в частности такие познавательные УУД, как работа с информацией разных жанров, базовые логические и исследовательские умения. Первая группа участников экзамена выполнила третье задание раздела «Лексика и грамматика» с 38% качества, тогда как высокобалльники справились с задачей на 94,28%. Стоит иметь в виду, что для дальнейшей подготовки в том числе к выполнению заданий данного раздела, наряду с развитием языковой

компетенции требуется развивать такие метапредметные результаты как навыки получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, умения использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач.

1.7.1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку по всем разделам и объектам контроля в 2024 году в сравнении с результатами прошлого года можно представить в виде следующей диаграммы:



На основании представленных РЦОИ статистических данных по объектам контроля и их анализа в текущем году фиксируется относительно стабильный результат выполнения заданий раздела «Аудирование». Наблюдается некоторое повышение качества выполнения заданий раздела «Устная часть» по сравнению с 2024 годом. Но одновременно с положительными моментами в этом году отмечается снижение качественных показателей выполнения заданий таких разделов, как «Письмо» и «Грамматика, лексика», «Чтение».

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 года позволяют утверждать, что освоение большинства проверяемых умений и элементов содержания обучения предмету всеми обучающимися региона можно считать достаточным. Перечень таких элементов включает следующие:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (степени сравнения прилагательных, неличные формы глагола: герундий, личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Past Simple, притяжательные местоимения);
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (аффиксы как элементы словообразования прилагательных: -al, -ive, -ous; существительных: -tion; наречий: -ly)
- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

В целом можно выделить элементы содержания, которые усвоены всеми школьниками региона на **недостаточном хорошем уровне**. Перечень таких элементов включает следующие:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

По группам участников экзамена с разным уровнем подготовки можно выделить следующие элементы содержания, которые усвоены на недостаточном уровне:

- у участников группы, не преодолевших минимальный балл, сформированы отдельные умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудирование и чтение), элементы языкового содержания практически не усвоены. Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь) не сформированы вообще;
- у участников группы, набравших от минимального до 60 баллов, недостаточно хорошо сформированы умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудировании и чтении). Недостаточно усвоены и элементы языкового содержания. Для подавляющего большинства участников данной группы характерен относительно низкий уровень владения грамматическими явлениями базового уровня (согласование времен в рамках сложного предложения, личные формы глаголов в страдательном залоге, личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect), способами словообразования, лексическими единицами. Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь) сформированы на крайне низком уровне либо не сформированы совсем. Такой результат связан отчасти с низким уровнем сформированности умения использовать языковые средства для оформления письменных высказываний.

Тем не менее, стоит отметить, что относительная стабильность качества выполнения заданий отдельных разделов свидетельствует о том, что комплекс региональных мероприятий, построенный на основе аналитики результатов оценочных процедур качества образования и направленный на методическое сопровождение учителей английского языка по достижению нового качества иноязычного образования, дает свой положительный эффект. И высокостабильные результаты ЕГЭ по английскому языку в целом в течение ряда лет подтверждают эффективность такого методического сопровождения. В качестве основных составляющих комплекса мероприятий можно назвать следующие:

- включение аналитической информации по результатам оценочных процедур в программы дополнительного профессионального образования на постоянной основе,

- проведение практико-ориентированных семинаров «Эффективные стратегии подготовки к ГИА по английскому языку»,
- проведение в течение учебного года серии вебинаров для методистов и учителей английского языка в рамках организации работы консультационных пунктов по подготовке к ЕГЭ,
- система очного и заочного консультирования учителей английского языка по организации системы работы, направленной на преодоление типичных затруднений в освоении предмета,
- система очного и заочного индивидуального консультирования учителей английского языка по вопросам подготовки к ГИА,
- участие в тематических заседаниях школьных и районных методических объединений учителей иностранных языков (по запросам от ОО и МО),
- организация трансляции эффективных педагогических практик на стажировочных площадках на базе МАОУ гимназия № 21, по направлению «Предметное содержание и методический инструментарий преодоления типичных затруднений в освоении предмета на основе анализа результатов процедур ОКО. Основные направления анализа результатов процедур ОКО (ВПР, ОГЭ/ЕГЭ, НИКО). Типология затруднений в освоении предмета. Эффективные методики развития речевых, языковых и социокультурных компетенций обучающихся» в рамках реализации дополнительных профессиональных программ,
- тренировочные диагностические работы в формате ЕГЭ как для обучающихся, так и для педагогов с последующим методическим анализом результатов (по запросу ОО, адресная поддержка).

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Представленный анализ результатов выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2025 году позволяет сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания предмета:

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения в соответствии с коммуникативной задачей на основе текстов разных типов и жанров. Особое внимание необходимо уделить формированию механизма антиципации содержания текста на основе предъявляемой информации. Его формирование связано с развитием умений прогнозировать текстовое содержание на базе использования визуальных подсказок (схемы, карты, фотографии, картинки) и вербальных опор (ключевые слова, план, заголовки, вопросы к аудиотексту). Развитие навыков антиципации происходит в том числе на основе выполнения текстовых упражнений, таких как: восстановление в тексте пропущенных элементов (слов, словосочетаний); составление текста из заданных слов, словосочетаний, предложений, готовых частей текста; дополнение текста недостающими предложениями, частями.

На уроках также необходимо использовать приемы, формирующие стратегии просмотрового чтения, т.е. беглого, выборочного чтения, целью которого является получение общего представления о содержащейся в тексте информации. Такие навыки и умения формируются с помощью приёмов, которые используются на разных этапах работы с текстом: предтекстовый, во время чтения и послетекстовый.

Следует развивать компенсаторную компетенцию, а именно языковую догадку, учить и учиться извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова. Развитая компенсаторная компетенция помогает находить выход из сложной речевой ситуации, когда не хватает опыта речевого общения и языковых знаний.

Отдельного внимания заслуживает обращение к развитию приемов смысловой переработки устных и письменных текстов. Например, задания базового уровня на проверку рецептивных умений и навыков требуют демонстрации умений сузить полученную в виде печатного или аудиотекста информацию до одного предложения или даже словосочетания. Существует огромное количество хорошо знакомых приёмов и заданий, используя которые в рамках урока, можно добиться значительных результатов по повышению качества выполнения заданий на поиск соответствий. Например, озаглавить прочитанный или прослушанный текст, выразить основную идею прочитанного или прослушанного текста, составить план к тексту и т.п. Необходимо помнить о том, что даже один неверный ответ увеличивает риски получения ноля баллов за выполнение рецептивных заданий базового уровня.

2. При подготовке к выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика» следует уделять пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учить(ся) видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видовременные формы глагола, страдательный залог, придаточные времена и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. Рекомендуется развивать лексико-

грамматические навыки как в рецептивных видах речевой деятельности, так и в продуктивных. Кроме того, необходимо обучать лексике и грамматике в коммуникативно-значимых контекстах. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола, и попытаться обосновать этот выбор.

3. При подготовке к выполнению заданий по письму необходимо учить(ся) внимательно читать задание и извлекать из него максимум полезной для выполнения поставленной задачи информации; тренировать(ся) в написании письменных работ разного объёма; в обязательном порядке следует знакомить(ся) с критериями оценивания письменных работ и учить(ся) анализировать свои работы с позиций предложенных критериев. Для эффективного развития навыков и умений письменной речи при выполнении заданий высокого уровня сложности необходимо учить(ся) тщательно анализировать задания, внимательно изучать предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план. Требуется обдумать, какая проблема может быть скрыта в каждом из заданий, и в зависимости от этого и подбирать возможное содержание сочинения по каждой из предложенных тем проектов, выбирая наиболее оптимальный для себя вариант. Необходимо четко следовать пунктам плана, предлагаемого к заданию (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведенными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.) с тем, чтобы ориентироваться строго на предлагаемые условия решения коммуникативной задачи и соблюсти логику повествования.

4. Поскольку устная часть экзамена давно введена в штатный режим (с 2015 года), следует уделять достаточно времени развитию навыков продуктивной устной речи, приемам активной поддержки беседы и управления ею. Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время, количество фраз), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и

грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции его соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

5. При подготовке к выполнению заданий всех разделов следует систематически и целенаправленно работать над расширением словарного запаса и спектра грамматических конструкций; активно использовать возможности информационно-коммуникативных технологий, внеурочной деятельности по предмету, платформ дистанционного обучения, библиотеки цифровых образовательных ресурсов.

6. Необходимо ориентировать учащихся на грамотное распределение времени в рамках экзамена, что особенно актуально при выполнении заданий раздела «Аудирование», поскольку в данном случае время выполнения заданий зависит от длительности предъявления аудиозаписи, а не от индивидуального темпа работы участников экзамена. Важно рассчитать время выполнения заданий других разделов таким образом, чтобы осталось достаточное количество времени на перенесение развернутых ответов в Бланк №2. Необходимо также предусмотреть возможность своевременно проверить корректность внесенных в бланки ответов. Например, в текущем году несколько участников экзамена попали в такую ситуацию, когда им элементарно не хватило места в поле замены ошибочных ответов на задания с кратким ответом, поскольку в бланк ответов №1 из-за невнимательности было внесено слишком большое количество некорректных ответов.

Муниципальным органам управления образованием в первую очередь рекомендуется ознакомиться с аналитическими материалами по итогам кампании ЕГЭ – 2025 по предмету в целом и дополнительно проанализировать результаты экзамена тех образовательных организаций муниципального района, выпускники которых принимали (или стабильно принимают) участие в независимой итоговой аттестации. На основе совокупного анализа результатов ЕГЭ – 2025 рекомендуется включить в план работы на следующий учебный год мероприятия по подготовке к государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов. Плановые мероприятия могут включать в себя как мероприятия по методическому сопровождению учителей, так и мероприятия для обучающихся с использованием сетевой формы работы и привлечением тех учителей, кто стабильно демонстрирует высокие результаты работы. Для тех муниципалитетов, в которых процент участников ЕГЭ по английскому языку не является

высоким, а таких подавляющее большинство, сетевая форма взаимодействия и учителей, и обучающихся, возможно, будет наиболее оптимальной.

При планировании работы на следующий учебный год могут быть использованы не только статистико-аналитические материалы по итогам ЕГЭ, но и результаты диагностических работ учителей английского языка, в которых они принимают участие в ходе курсовой подготовки. Анализ результатов таких диагностических процедур способствует более точному выявлению проблемных зон в предметной и методической подготовке учителей школ каждого муниципалитета и, соответственно, позволяет оказывать эффективную точечную помощь тем, кому это особенно необходимо.

Тематика проведения заседаний районных муниципальных объединений учителей английского языка в числе прочих в обязательном порядке должна включать и актуальные вопросы подготовки к ГИА-2026 с учетом итогов прошедшей кампании и перспективных изменений в КИМ ЕГЭ и подходов к проверке и оцениванию экзаменационных работ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Вопросы дальнейшего повышения качества иноязычного образования в регионе остаются по-прежнему актуальными. Для его повышения важной является в том числе и организация дифференциированного обучения языку школьников с разным уровнем предметной подготовки. Акцент делается на изменения форматов урочной и внеурочной деятельности с учетом работы как с высокомотивированными детьми, так и со слабоуспевающими учениками. Для реализации этой задачи требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся. Учащимся со слабой подготовкой в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень A2-B1). Всероссийские проверочные работы по иностранным языкам ориентированы на диагностику ИКК именно на базовом уровне. Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций и метапредметных умений. Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра глубоко изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи

лексических средств. Кроме того, при организации профильного обучения в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», можно поддержать любой профиль, выбранный школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы. Со всеми группами обучающихся следует организовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии.

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия с ориентацией на ликвидацию типичных затруднений не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно подготовить четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как известно, грамматический навык состоит из морфологического, графического, орографического и синтаксического элементов. Владеть грамматическим навыком — это значит обладать знаниями о форме грамматического явления, его значении, употреблении и речевой функции. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы по изученным грамматическим конструкциям, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное				

Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				
Местоимение Pronoun				

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально _заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили. Затем можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25 с использованием систематизирующей таблицы:

1. прочитать текст целиком с тем, чтобы понять общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий и т.п.
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. внимательно прочитать первое предложение с пропуском, определить, какой член предложения необходим для восполнения пропуска, определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров
5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице

6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь в дальнейшем также предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с этой частью речи:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)

3. определить, личная или неличная форма глагола требуется. Личная форма глагола – это видо-временная форма, выполняющая в предложении роль сказуемого. Неличные – инфинитив, герундий, причастия 1 и 2. Чтобы определить требуемую данным контекстом форму, надо выяснить, какой член предложения необходим: если сказуемое – личная форма, если определение или обстоятельство образа действия – причастие, если дополнение или подлежащее – герундий. Иногда конструкция предложения и его лексика подсказывает выбор формы глагола (*enjoy doing*).

4. Если требуется личная форма глагола, то следует определить
 - наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
 - определить залог
 - определить время (настоящее, прошедшее, будущее)
 - определить аспект – продолженный/ непр продолженный
 - определить наличие или отсутствие предшествования

Прямая речь – внимание! Глагол может стоять в любой видо-временной форме без учета времени совершения действия в первых предложениях с пропуском. Ориентироваться следует на общий смысл текста и контекст отдельного предложения с пропуском.

Как показывает практика, при использовании вышеуказанных приёмов в образовательной деятельности эффект бывает достаточно высоким и, самое главное, устойчивым. При этом важно помнить следующее: пропуск не может быть заменен синонимом слова, которое напечатано на полях заглавными буквами; требуемая грамматическая форма может состоять из нескольких слов, но это не словосочетание, а именно составная форма предлагаемого слова, которая кроме основного полнозначного слова включает слово/слова вспомогательные (*most important, have built*); если дан глагол с отрицанием, значит требуется образовать отрицательную форму этого глагола в соответствии с контекстом повествования (*not look – did not look*). Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно

подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, которые даются в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

В таком же ключе можно алгоритмизировать действия обучающихся в процессе отработки навыков в лексико-грамматической трансформации (словообразовательные навыки):

1. прочитать текст целиком
2. определить часть речи, которая предлагается для преобразования

3. провести анализ предложения с опорой на общие знания синтаксиса английского предложения и определить необходимую для заполнения пропуска часть речи. Определив, какую часть речи нужно преобразовать, вспомнить аффиксы, характерные для этой части речи. Помнить о том, что если исходное и требуемое слово принадлежат в одной и той же части речи, то скорее всего следует подбирать префикс.

С целью расширения словарного запаса, знакомства с однокоренными словами и их значениями буквально в рамках каждого тематического раздела можно предлагать обучающимся следующую таблицу по систематизации лексики:

Существительное <i>noun</i>	Прилагательное <i>adjective</i>	Глагол <i>verb</i>	Наречие <i>adverb</i>
<i>help</i>	<i>helpful</i> <i>helpless</i>	<i>help</i>	<i>helpfully</i> <i>helplessly</i>
	<i>wonderful</i>		
<i>worker</i>			
		<i>read</i>	

В ходе работы над активизацией лексики обучающиеся могут сами заполнять подобную таблицу с использованием словарей. При этом следует помнить о том, что лексика, равно как и грамматика, обязательно должна отрабатываться в коммуникативно-значимом контексте.

Развитие умений в письменной речи требует системы специальных заданий, которые зависят от типа высказывания. Существует большое число типов письменных высказываний от простейших до сложных, требующих

дополнительных навыков и умений. Для формирования и развития прочных навыков и умений в данном виде речевой деятельности обучающимся можно предлагать для выполнения следующие упражнения:

1. Письменное воспроизведение группы прочитанных или услышанных предложений (связного текста) по памяти (более легкий вариант – по ключевым словам). При этом учащийся как бы диктует себе прочитанное/услышанное.
2. Написание плана прочитанного/прослушанного текста. План может быть представлен в форме: а) вопросов; б) номинативных или простых утвердительных предложений.
3. Озаглавливание/написание тезисов – развернутого плана, отражающего смысловые вехи письменного сообщения. Тезис – краткая сжатая формулировка какого-либо положения или утверждения. В него включаются только наиболее убедительные, не вызывающие сомнений аргументы.
4. Изложение прочитанного/услышанного текста. Виды изложений:
 - а) краткий письменный пересказfabульного текста на ИЯ;
 - б) подробное, детальное изложение;
 - в) изложение содержания от лица персонажа и т. д.
 - г) в изложении передается версия пишущего с сохранением канвы авторского повествования.
5. Заполнение анкет: с одной стороны, не нужно продумывать структуру, поскольку она задана структурой самой анкеты, с другой - требует от учащихся знаний правил заполнения.
6. Составление автобиографии/резюме, написание заявлений – является довольно сложным, поскольку не всегда учащиеся владеют умением составлять такие тексты на родном языке.
7. Сочинение/эссе – наиболее сложный вид творческого письма, высший этап работы при обучении ПР на иностранном языке.

Если обратиться к организации работы с высокомотивированными обучающимися над заданиями высокого уровня сложности, то здесь, как мы помним, самой проблемной зоной остается формирование и развитие умений при написании высказывания с элементами рассуждения и подготовки устного связного высказывания в задании 4.

Для развития умений в письменной речи на старшем этапе обучения можно предлагать следующие задания:

задания на сжатие текста:

- составьте краткое изложение текста,
- составьте развернутый план текста,

- напишите краткую биографию главного героя,
- напишите резюме,

— составьте тезисы своего доклада по проектной работе и пр.;

задания на расширение текста:

- дополните текст заданными словами (оборотами),
- напишите продолжение текста,
- из краткой биографии (резюме) героя составьте рассказ о его жизни,
- напишите сочинение (эссе, рассказ) по плану (тезисам) и пр.;

задание на перефразирование:

- скажите то же самое другими словами,
- подберите синонимы к словам и словосочетаниям,
- дайте определение слова,
- перескажите текст, избегая использования определенных слов и пр.;

задания на выстраивание логической последовательности письменного высказывания:

- опишите картинку,
- напишите рассказ по комиксам (картинкам),
- продолжите абзац,
- составьте текст из предложенных предложений,
- напишите сочинение о том, как бы могли развиваться события рассказа в дальнейшем,
- напишите сочинение (эссе) на заданную тему,
- придумайте рассказ с заданными словам

Что касается непосредственно обучения созданию развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения

по предложенной таблице или диаграмме , то и здесь также важно пошагово разобрать требования к выполнению задания (критерии оценивания), инструкции, каждый отдельный элемент задания и логику выполнения задания в целом. Можно предложить следующий алгоритм работы на уроках над подготовкой к написанию сочинения-рассуждения:

1. знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий подобного типа (+ критерии оценивания);
2. подробный разбор задания (структура, тема, ключевые слова);

3. разбор стратегий выполнения задания;
4. пошаговое выполнение тренировочных заданий (вступление; описание предложенных фактов, выражение собственного мнения, система аргументации/контраргументации и т.д.)
5. обязательный разбор типичных ошибок и их коррекция;
6. полное выполнение коммуникативного задания;
7. самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания с учетом критериев и дополнительных шкал оценивания.

Тот же алгоритм вполне применим и при подготовке обучающихся к устной части экзамена.

На этапе формирования и развития умений в устной речи традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются интерактивные приемы. Интерактивные приемы способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно взаимодействуют между собой. Их использование предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевых игр, общее решение вопросов на основании анализа обстоятельств и ситуации. Некоторые виды упражнений, которые можно эффективно использовать в профессиональной деятельности, могут включать следующие:

1. Описание картинок/фотографий. Перевод зрительного кода в вербальный всегда остается важной задачей. Картинка не обязательно должна быть на бумаге, она может быть представлена и с помощью телевизионного кадра, приобретая, таким образом, свободу использования и динамику, которой не обладает рисунок.

2. Репродуктивные упражнения — это традиционный пересказ, рассматриваемый как подготовка к свободному выражению своих мыслей и чувств. При этом рекомендуется не простое воспроизведение готового текста, а его смыслолингвистическая трансформация. Очень важен правильный подбор текст: он должен быть доступен, содержать какую-либо мыслительную задачу и подходящий для устной речи языковой материал.

3. Ситуативные упражнения. Как средство развития монологической речи используются ситуации как реальные, так и воображаемые.

4. Дискутивные упражнения — учебная дискуссия, когда высказывание каждого участника является развернутым, аргументированным и связным, комментирование — менее полемичное.

5. Композиционные упражнения включают несколько разновидностей устного сочинения: рассказ по предложенной ситуации или сюжету, по пословице или крылатому выражению, по теме или заданию, по собственной теме учащегося.

В целом при подготовке обучающихся к выполнению продуктивных заданий каждому учителю важно помнить, что качество выполнения работы не зависит от количества написанных сочинений или заученных наизусть «топиков». Самое главное здесь – анализировать работы, выявлять типичные затруднения и выстраивать работу по их устранению. Количество никогда не перейдет в качество без анализа и системы коррекционной работы.

Еще раз необходимо сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик. Очевидно, что технологии обучения коммуникации изначально предполагают непосредственное речевое взаимодействие участников общения. Многие учителя достаточно эффективно используют интерактивные технологии обучения, поскольку традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются именно интерактивные. Они способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно коммуницируют друг с другом. Крайне важным является то, что использование интерактивных технологий на уроке предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевые игры, общее решение вопросов на основании анализа предлагаемых обстоятельств и конкретной ситуации. На уроках иностранного языка учитель часто организует работу в парах, что помогает формировать и развивать умение слушать и слышать коммуниканта, адекватно реагировать на его реплики. Естественно, интеракция может быть организована на разных этапах обучения, даже на самых ранних. Кроме того, при обучении языку детей с низкой мотивацией должны максимально использоваться групповые формы работы на всех этапах обучения. Они помогают в формировании таких коммуникативных компетенций, как умение работать с партнёром, осуществляя взаимопомощь и взаимоконтроль, умение планировать свою деятельность, корректировать ее в зависимости от ситуации. Важно знакомить слабомотивированных обучающихся с правилами успешной коммуникации (The rules of conversational “tennis” = magic formula of 3 «A»: Answer, Add, Ask). В этом случае можно предлагать им своеобразные алгоритмы для того, чтобы они могли следовать этим правилам.

В арсенале учителя английского языка с недавних пор появился такой инструмент, как Библиотека ЦОК в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». Использование цифровых образовательных материалов Библиотеки обеспечивает возможность для организации отдельных учебных модулей для разных категорий обучающихся с учетом типичных затруднений в освоении предмета с целью повышения эффективности усвоения знаний, развития предметных и метапредметных умений и

навыков. Но для реализации этой задачи, как уже упоминалось, прежде всего требуется предусмотреть разработку школьной системы диагностики учебных достижений обучающихся и дальнейшего использования анализа ее результатов. Образовательные материалы Библиотеки могут использоваться в том числе и для диагностики, то есть применяться в качестве инструмента, который способствует определению уровня знаний, умений и навыков обучающихся. Кроме того, с помощью ресурсов Библиотеки возможна разработка персонального плана для обучающихся с учетом их индивидуальных образовательных потребностей, в том числе для обучающихся с ОВЗ. Но следует учесть, что в связи с требованиями к информационной безопасности правила пользования этим ресурсом меняются.

В плане управлеченческих решений хотелось бы сделать акцент на том, что и администрации образовательных организаций, и муниципальным органам управления образованием необходимо максимально сконцентрировать внимание на том, что эффективная подготовка к процедурам ГИА в целом и к ЕГЭ в частности возможна при наличии не только таких составляющих, как педагогической и психологической, но и прежде всего организационной. Для организации всесторонней помощи всем участникам образовательного процесса необходимо тщательно проанализировать все причины и условия, которые определили сложившийся в 2025 году уровень иноязычного образования в каждой отдельной школе и каждом отдельном муниципалитете. И уже на основе такого всестороннего анализа выработать систему управлеченческих действий для повышения качественных показателей по иностранному языку. Важно помнить, что подготовка к оценочным процедурам требует развития всех компетенций для успеха на экзамене. Это и форматная компетенция (знание формата конкретного экзамена), и тестовая компетенция (владение форматами разных экзаменов), и стратегическая компетенция (готовность реагировать на неожиданность), и коммуникативная компетенция (языковой и речевой компонент), и этическая компетенция (усвоение правил честной игры).

4.2 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2025 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ЕГЭ;
- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку.

В качестве тех образовательных организаций, которые способны к диссеминации эффективного опыта подготовки к экзамену, можно определить МАОУ гимназию №21 г. Тюмени и гимназию ТГУ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

На основе статистико-аналитических данных итогов ЕГЭ-2025 по английскому языку можно предложить общее направление повышения квалификации учителей английского языка – «Совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка в области подготовки обучающихся к прохождению процедур оценки качества иноязычного образования». В дополнительную профессиональную программу по указанному направлению рекомендуется включить те же самые темы, которые могут быть предложены для рассмотрения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков (п.4.2). Можно с уверенностью сказать, что такая

дополнительная профессиональная программа могла бы быть максимально востребована учителями английского языка региона от молодых специалистов до учителей-стажистов.

С учетом того, что в последние годы при критериальном оценивании продуктивных заданий отмечается постепенное повышение качества решения коммуникативной задачи, но стабильно низкое качество языкового оформления устных и письменных высказываний обучающихся, отдельного внимания заслуживают актуальные вопросы развития именно языковой компетенции обучающихся. Основными чертами языковых навыков являются автоматизм, безошибочность, сознательность, низкий уровень напряженности выполнения действия. Таким образом, овладение обучающимися языковыми навыками предполагает их умение выбирать и употреблять грамматические структуры и лексические единицы адекватно коммуникативной задаче, реализуемой в определенной ситуации общения. Соответственно, самое пристальное внимание должно быть уделено такому направлению как «Развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Омарова Зарема Алибеговна</i>	<i>МАОУ гимназия №4 г. Тюмени, заместитель директора по УВР, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Самусенко Елена Анатольевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, эксперт-консультант региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управление оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i>