

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
471	4,5	512	4,9	416	3,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	408	3,9	452	4,3	372	3,3
Мужской	63	0,6	60	0,6	44	0,4

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа участников

		участников		участников		
ВТГ, обучающихся по программам СОО	471	4,5	512	4,9	413	3,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ					2	

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	371	3,6	414	3,9	319	2,8
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3		4		2	
3.	Гимназия	80	0,8	78	0,7	78	0,7
4.	Лицей	13	0,1	12	0,1	13	0,1
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3		4		2	
6.	Президентское кадетское училище	1					

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г.Тюмень	297	2,6
2.	221 - Абатский муниципальный район	0	

3.	222 - Армизонский муниципальный район	1	
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	3	
5.	224 - Бердюжский муниципальный район	1	
6.	225 - Вагайский муниципальный район	3	
7.	226 - Викуловский муниципальный район	3	
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	2	
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	4	
10.	229 - Исетский муниципальный район	2	
11.	230 - Ишимский муниципальный район	0	
12.	231 - Казанский муниципальный район	3	
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	3	
14.	233 - Омутинский муниципальный район	2	
15.	234 - Сладковский муниципальный район	0	
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	1	
17.	236 - Тобольский муниципальный район	3	
18.	237 - Тюменский муниципальный район	15	0,1
19.	238 - Уватский муниципальный район	4	
20.	239 - Упоровский муниципальный район	2	
21.	240 - Юргинский муниципальный район	1	
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	0	
23.	242 - Ярковский муниципальный район	2	
24.	243 - г.Тобольск	28	0,2
25.	244 - г.Ишим	23	0,2
26.	245 - г.Ялуторовск	13	0,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ достаточно востребован в Тюменской области, несмотря на сложность, но в 2025 году произошло снижение количества выпускников, выбравших этот предмет: в 2025 году их было 416 человек из 22 территорий Тюменской области, что существенно меньше, чем в 2024 году (512 чел.) и в 2023 году (471 чел.).

Самым большим является традиционно представительство г.Тюмени, г.Тобольска, г.Ишима, г.Ялуторовска. В Тюмени количество участников в 2025 году значительно снизилось (на 67 человек), а в Ишиме выросло на 5 человек, в Тобольске выросло на 6. Снизилось в этом году представительство Заводоуковского района (с 11 чел. до 4 чел.). Не представлены на ЕГЭ 2025 года Абатский, Ишимский, Сладковский, Ялуторовский районы.

Отметим традиционно достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, а также вечерних общеобразовательных школ (2 человека, тогда как в 2024 - 4 человека, в 2023 году – 3 чел.,). Самое большое представительство, по традиции, - выпускники СОШ – 319 человек (76,7%), это на 4% меньше, чем в 2024 году и на 8.4% больше, чем в 2023 году (в 2024 году – 414 чел. (80,7%), в 2023 году - 380 (68,3%)). Количество участников среди выпускников лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на ЕГЭ 2025 года – 93 человека (22,3%), что по количеству примерно совпадает с 2024 и 2023 годами (94 человека (18,3%) и 98 человек (17,6%)).

Сохранение контингента участников экзамена, в том числе за счет выпускников вечерних школ, экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов, – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету, основе гуманитарного образования и национальной культуры, и опосредованно – нацеленность на профессии гуманитарного направления. Сокращение количества участников экзамена может быть объяснено, на наш взгляд, тенденцией к более мотивированному выбору экзамена по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



1.9. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,4	4,7	5,0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	66,7	71,7	63,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	20,8	15,4	20,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,1	8,2	10,8
5.	Средний тестовый балл	55,7	54,3	56,0

1.10. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

1.10.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,8	63,9	20,3	10,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ		50,0	50,0	
4.	Участники экзамена с ОВЗ		70,0		30,0

1.10.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Иное	2		50,0	50,0	
2.	Средняя общеобразовательная школа	319	6,0	67,1	17,9	9,1
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2		50,0		50,0
4.	Гимназия	78	1,3	53,8	28,2	16,7
5.	Лицей	13	7,7	38,5	38,5	15,4
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2		100,0		

1.10.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	372	4,6	64,2	20,4	10,8
2.	мужской	44	9,1	59,1	20,5	11,4

1.10.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г.Тюмень	297	5,4	62,3	20,5	11,8
2.	222 - Армизонский муниципальный район	1			100,0	
3.	223 - Аромашевский муниципальный район	3		66,7	33,3	
4.	224 - Бердюжский муниципальный район	1				100,0
5.	225 - Вагайский муниципальный район	3		66,7		33,3
6.	226 - Викуловский муниципальный район	3		100,0		
7.	227 - Голышмановский муниципальный район	2		50,0	50,0	
8.	228 - Заводоуковский муниципальный район	4		100,0		
9.	229 - Исетский муниципальный район	2		100,0		
10.	231 - Казанский муниципальный район	3		33,3	33,3	33,3
11.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	3		66,7		33,3
12.	233 - Омутинский муниципальный район	2		100,0		
13.	235 - Сорокинский муниципальный район	1		100,0		
14.	236 - Тобольский муниципальный район	3		66,7	33,3	
15.	237 - Тюменский муниципальный район	15	6,7	73,3	13,3	6,7
16.	238 - Уватский муниципальный район	4		75,0	25,0	
17.	239 - Упоровский муниципальный район	2		50,0	50,0	
18.	240 - Юргинский муниципальный район	1		100,0		
19.	242 - Ярковский муниципальный район	2		50,0	50,0	
20.	243 - г.Тобольск	28	7,1	57,1	21,4	14,3
21.	244 - г.Ишим	23	4,3	65,2	26,1	4,3
22.	245 - г.Ялуторовск	13	7,7	76,9	15,4	

1.11. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.11.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201104 - Гимназия ТюмГУ	14	21,4	42,9	35,7	

1.11.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201092 - МАОУ СОШ №92 города Тюмени	13	15,4	53,8	23,1	7,7

1.12. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать следующие выводы: в 2025 году средний балл повысился: он составил 56,0, что на 1.7 выше, чем в 2024 году и на 0.3 выше, чем в 2023 (54,3 – результат 2024 года, 55,7 – результат 2023 года). При этом необходимо учитывать, что снизился максимальный возможный балл за всю работу с 53 в 2023 году до 48 в 2024 и в 2025 годах. Доля выпускников, не преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» на ЕГЭ 2025 года, составила 5,0% от общего числа экзаменуемых, что незначительно хуже, чем в 2024 г. (4,7%) и хуже, чем в 2023 (3,4%). Доля «высокобалльников» - экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 100 б.), – 10,8% и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов - 20,4% (в 2024 году – 8,2% и 15,4%; в 2023 году – 9,1% и 20,8% соответственно).

Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников, не преодолевших минимальный «порог», из Тюменского района – 6,7% (в 2024 году - 11,1%) и г.Тобольска – 7,1% (в 2024 - 9,1%) (тогда

как в 2023 г. – 4,5% и 2,7% соответственно.). Увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших неудовлетворительные результаты в г. Тюмени: в 2025 году – 5,4%, тогда как в 2024 – 4,7%, (в 2023 – 5,6%).

Наблюдается изменение результатов у выпускников с ОВЗ: среди этой категории экзаменуемых, как в прошлые два года, нет тех, кто не преодолел минимальный «порог», в 2025 году 30% выпускников с ОВЗ набрали от 80 до 100 баллов, а остальные 70% - от минимального до 60 баллов (в 2024 году 12,5% - результаты от 61 до 80 баллов и 12,5% - от 81 до 100 баллов, а в 2023 году продемонстрированы результаты от минимального балла до 60 баллов (100%)).

В 2025 году наблюдается изменение результатов обучающихся средних общеобразовательных школ: с одной стороны, доля школьников, набравших балл ниже минимального, составила 6,0%, тогда как в 2024 - 4,8%, (в 2023 году - 3,9%), а с другой стороны – повысилась доля экзаменуемых, набравших от 60 до 80 баллов – 17, 9% (в 2024 – 13,5%), и доля набравших от 80 до 100 баллов – 9,1% (в 2024 – 7,7%). Доля экзаменуемых, продемонстрировавших результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 73,9, что сопоставимо с результатами прошлых лет (в 2023 - 72,1%, 2022 - 76,2%). ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с низкими результатами - МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени, в которой, заметим, сравнительно большое количество участников (13 человек); сравнить результаты этой школы с другими ОО невозможно, т.к. в них количество участников экзамена меньше 10 человек. Процент не перешагнувших порог в МАОУ СОШ № 92 – 15,4% (а это два человека, получивших результат ниже минимального балла). И все-таки МАОУ СОШ № 92 нуждается в корректировке методической работы по подготовке к ЕГЭ, методической помощи муниципальной службы и ТОГИРРО.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показала, как и в прошлые два года, гимназия ТюмГУ, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным. В этой гимназии прослеживалась в течение двух лет системная индивидуальная работа по подготовке старшеклассников к экзамену, практиковалось массовое обязательное участие в тренировочных тестированиях с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных пробелов. Как и в прошлые годы, показатели по основному образованию выше у выпускников статусных ОО – гимназий, что вполне оправдано более высоким уровнем мотивации, предметных знаний и компетенций обучающихся и системным характером подготовки к итоговой аттестации. Выпускники лицеев в 2025 году показали снижение результатов: 7,7% выпускников набрали балл ниже минимального, тогда как в прошлые годы (2024, 2023 годы) все лицеисты смогли перешагнуть порог.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2025 году - 6 человек (в 2024 году – 5 человек, 2023 году это 4 человека). Показательно, что среди них есть, по традиции, не только выпускники статусных ОО г. Тюмени (ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры»), но и

общеобразовательных организаций –МАОУ СОШ № 48, (педагог которой подготовил двух стобалльников), МАОУ СОШ № 69. Максимальный балл в 2025 году получили и выпускники районных школ: Вагайской СОШ и Казанской СОШ. Такое представительство свидетельствует о результативности как профильного обучения, так и системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников в общеобразовательных классах под руководством высокопрофессиональных педагогов области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2025 года сопоставимы с результатами прошлого года и отражают наметившуюся в сравнении с прошлым годом положительную динамику по некоторым показателям, в целом можно считать удовлетворительными. Они позволяют утверждать, что выпускающими учителями и обучающимися освоена обновленная в 2025 году модель ЕГЭ. Безусловно, это можно считать и закономерным результатом действующей в регионе системы работы - на всех уровнях - по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹

1.13. Анализ выполнения заданий КИМ

1.13.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.13.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-10

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолев. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	1, 5	Б	90	62	88	100	98
2	1, 5	Б	56	14	52	65	89
3	1, 5	Б	76	19	72	93	91
4	1–3, 5, 6						
4K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	86	60	83	94	100
4K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	67	40	60	82	97
5	1–6						
5K1	Сопоставление двух произведений	П	81	14	77	98	100
5K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	65	5	57	86	97
5K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	55	5	46	76	93
6	1, 5	Б	58	5	53	74	84
7	1, 5	Б	85	14	85	94	100
8	1, 5	Б	54	5	51	62	78
9	1–3, 5, 6						
9K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	80	45	75	98	98
9K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	63	26	54	81	96
10	1–6						
10K1	Сопоставление двух произведений	П	67	7	57	96	100
10K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	58	5	46	86	95
10K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	51	5	39	78	96
11	1–6						
11K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	69	6	62	89	97
11K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66	5	59	86	96

11K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	65	6	58	86	99
11K4	Композиционная цельность и логичность	В	70	8	64	89	99
11K5	Соблюдение речевых норм	В	60	0	53	80	93
11K6	Соблюдение орфографических норм	В	84	19	81	99	100
11K7	Соблюдение пунктуационных норм	В	75	5	69	96	100
11K8	Соблюдение грамматических норм	В	82	14	80	96	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		Всего уч.			
		21	265	85	45
1	0	38%	12%	0%	2%
	1	62%	88%	100%	98%
2	0	86%	48%	35%	11%
	1	14%	52%	65%	89%
3	0	81%	28%	7%	9%
	1	19%	72%	93%	91%
4K1	0	24%	3%	0%	0%
	1	33%	29%	12%	0%
	2	43%	68%	88%	100%
4K2	0	38%	11%	0%	0%
	1	43%	58%	36%	7%
	2	19%	31%	64%	93%
5K1	0	76%	14%	0%	0%
	1	19%	19%	4%	0%
	2	5%	68%	96%	100%

5K2	0	86%	16%	0%	0%
	1	10%	10%	1%	0%
	2	5%	24%	9%	0%
	3	0%	28%	34%	11%
	4	0%	22%	55%	89%
5K3	0	90%	25%	4%	0%
	1	10%	58%	40%	13%
	2	0%	17%	56%	87%
6	0	95%	47%	26%	16%
	1	5%	53%	74%	84%
7	0	86%	15%	6%	0%
	1	14%	85%	94%	100%
8	0	95%	49%	38%	22%
	1	5%	51%	62%	78%
9K1	0	33%	7%	0%	0%
	1	43%	36%	5%	4%
	2	24%	57%	95%	96%
9K2	0	52%	15%	2%	0%
	1	43%	62%	34%	9%
	2	5%	23%	64%	91%
10K1	0	86%	30%	0%	0%
	1	14%	26%	8%	0%
	2	0%	45%	92%	100%
10K2	0	86%	33%	0%	0%
	1	10%	8%	1%	0%
	2	5%	18%	11%	0%
	3	0%	23%	29%	20%
	4	0%	18%	59%	80%
10K3	0	90%	40%	0%	0%
	1	10%	43%	44%	9%
	2	0%	17%	56%	91%
11K1	0	81%	7%	0%	0%
	1	19%	22%	2%	0%
	2	0%	48%	27%	9%

	3	0%	23%	71%	91%
11K2	0	86%	9%	0%	0%
	1	14%	23%	1%	0%
	2	0%	49%	39%	13%
	3	0%	18%	60%	87%
11K3	0	81%	8%	0%	0%
	1	19%	33%	4%	0%
	2	0%	37%	35%	4%
	3	0%	22%	61%	96%
11K4	0	86%	7%	0%	0%
	1	10%	16%	0%	0%
	2	0%	54%	33%	4%
	3	5%	23%	67%	96%
11K5	0	100%	18%	1%	0%
	1	0%	22%	4%	0%
	2	0%	43%	49%	22%
	3	0%	17%	46%	78%
11K6	0	81%	19%	1%	0%
	1	19%	81%	99%	100%
11K7	0	95%	31%	4%	0%
	1	5%	69%	96%	100%
11K8	0	86%	20%	4%	0%
	1	14%	80%	96%	100%

Показательно, что тестовых заданий с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного и высокого уровней – ниже 15 - нет. Как показывает статистический анализ прошлого года, успешно усвоенные элементы содержания на ЕГЭ 2024 год – это прежде всего знания по теории литературы (задания 1,3,6,7,8). Значительно понизился процент выполнения заданий с кратким ответом в 2025 году, кроме задания 1.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (через слэш указаны в % результаты 2024 года): зеленым цветом выделен результат, который повысился в 2025 году, красным – результаты ниже показателей прошлого года.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний % вып. 2025/2024	непреодолевшие мин. Балл 2025/2024	в группе от минимального до 60 т.б. 2025/2024	от 61 до 80 баллов 2025/2024	в группе от 81 до 100 т.б. 2025/2024
1	1, 5	Б	90/79	62/33	88/77	100/95	98/98
2	1, 5	Б	56/77	14/25	52/74	65/94	89/100
3	1, 5	Б	76/84	19/20	72/84	93/96	91/95
6	1, 5	Б	58/84	5/29	53/84	74/95	84/95
7	1, 5	Б	85/92	14/58	85/93	94/100	100/98
8	1, 5	Б	54/58	5/17	51/54	62/73	78/86

Процент выполнения задания 1 в общем повысился на 11%, в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент повысился по сравнению с результатом 2024 года на 29 %, показательно, что ошибки в этом задании совершили и выпускники – высокобалльники. Из заданий базового уровня обвал результата произошел и в задании 6 – 58% (в 2024 -84,2%, в 2023 – 74,6%), которое проверяет знание сразу двух литературоведческих понятий. С 6 заданием в группе слабых выпускников справились лишь 5%, от минимального до 60 – 53%, в группе получивших от 60 до 80 баллов – 74%, и 16% высокобалльников ошиблись в этом задании.

В 2025 году недостаточно высокий процент выполнения задания 2, требовавший установления соответствия между персонажами произведений и фактами их жизни –56% (в 2024 - 77,1%, тогда как в 2023 году – 30,6%) Традиционно самый низкий процент выполнения по заданию 8, в котором нужно было выбрать из списка художественные средства и приемы, использованные в стихотворении - 54% (в 2024 - 57,5%, в 2023 – 55,9%) Таким образом, тестовые задания базового уровня выполнены на достаточно высоком уровне, несмотря на некоторое понижение результата: от 54 до 90% (в 2024 -от 75,5 до 92,6%, в 2023 - от 55,9 до 93,2% соответственно).

Успешно усвоенными являются традиционно такие виды деятельности, как понимание текста и умение дать ответ на вопрос по эпизоду произведения **(4.1/4.2)** / лирическому тексту **(9.1/9.2)** при выполнении заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности. Процент выполнения этих заданий по первому, содержательному критерию –«Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - 86% и 80%, что в целом соотносимо с результатами 2023 года (81,8% и 88,9%) и 2024 года (86% и 84,3% (соответственно)). Отметим, что в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 4 и 9 по первому критерию -60% и 45% соответственно. В этой группе 43% выпускников получили максимальный балл по первому критерию задания 4 и 24% по первому критерию задания 9. Более низкие показатели в данной группе заданий – 67% по критерию К2 в задании

4.1/4.2 и 63% по критерию К2 в задании 9.1/9.2. Оба критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. Для сравнения: в 2023 году показатели выполнения соответствующих заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по похожему критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», несмотря на то что соблюдение грамматических норм не учитывалось, были ниже – по заданию **9.1/9.2** - 57% и 61%. В 2024 году по критерию К2 результат чуть выше: в задании 4.1/4.2 – 64%, а в задании 9.1/9.2 – 65%. Таким образом, результаты выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1 и 9.2 сопоставимы с результатами прошлых лет. Можно констатировать, что навыки анализа текста и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка сформированы на достаточном уровне.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (через слэш указаны в % результаты 2024 года): зеленым цветом выделен результат, который повысился в 2025 году, красным – результаты ниже показателей прошлого года.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % вып. 2025/2024	Не преодолевшие мин. Балл 2025/2024	в группе от минимального до 60 т.б. 2025/2024	от 61 до 80 баллов 2025/2024	в группе от 81 до 100 т.б. 2025/2024
5 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	81/63	14/6	77/55	98/97	100/100
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	65/48	5/3	57/39	86/80	97/91
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	55/41	5/2	46/33	76/70	93/83
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	67/72	7/6	51/68	96/98	100/100
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	58/59	5/3	46/52	86/89	95/95
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	51/51	5/4	39/42	78/82	96/97

Отметим положительную динамику результатов при выполнении задания ЕГЭ повышенного уровня сложности, проверяющих умение проводить сопоставление на материале эпических, лиро-эпических, драматических текстов в заданном аспекте. Это связано, на наш взгляд, с тем, что в задание внесены изменения: требуется сравнить

произведение, фрагмент которого приведен в КИМ, с указанным в том же **задании** произведением; направление анализа задано в формулировке **задания** и выделено жирным шрифтом. Средний процент выполнения этого задания – 81–65-55 (в 2024 – 63-48-41, в 2023 – 63-48-41), необходимо отметить, что изменение результата в лучшую сторону произошло по всем критериям задания 5. Значительные улучшения произошли в группе выпускников, получивших от минимального до 60 баллов: по критериям К1, К2, К3 (на 22%, 18%, 13% больше результата прошлого года соответственно). Не приступили к заданию или получили 0 баллов по всем критериям в группе не преодолевших минимальный балл – 76%, в группе от минимального до 60- 14%, в группе от 61 до 80 баллов и в группе высокобалльников все сдающие задание выполняли и получили положительный результат. Лишь по критерию К3 в группе от 61 до 80 4% сдающих получили 0 баллов.

Выделим недостаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении задания ЕГЭ 10 повышенного уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений: в задании **10** – 58% (в 2024 - 59,3%, в 2023- 63,2% соответственно). Несформированность этого умения проявляется в том, что работа с текстами ведется не на аналитическом уровне - уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании, экзаменуемыми искажается авторская позиция и допускаются фактические ошибки при цитировании стихотворений. Примечательно, что по К2 в 10 задании максимальные 4 балла получило 80% выпускников из группы высокобалльников, 59% из группы от 61 до 80 баллов, 18% из группы от минимального до 60, и в самой слабой группе – 0%.

Можно сказать, что в целом по региону овладение такими видами деятельности, как «сравнение, сопоставление в данном направлении анализа», продемонстрированное участниками экзамена, можно считать удовлетворительным, поскольку даже в группе не достигших минимального балла оба сопоставительных задания, имели ненулевой результат.

Положительная динамика прослеживается в работе с текстом при написании сочинения-рассуждения (задание **11** высокого уровня сложности): средний процент - 71,3 (в 2024 - 66,2%, в 2023 - 57,6%). Уровень владения основными видами текстовой деятельности, такими как анализ и интерпретация текста, предопределяет и средний процент выполнения задания 11 по первому, содержательному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 69%, что лучше результатов прошлых лет (в 2024 - 68%, 2023 - 61,3%). По критерию К2 (привлечение текста произведения для анализа) результат остался на уровне прошлого года – 66%. Важно отметить, что по второму критерию максимальный балл в группе не преодолевших минимальный балл получили 0% выпускников, в группе от

минимального до 60 – 18%, в группе от 61 до 80 – 60%, в группе от 81 до 100 – 87%. Это говорит о том, что большая часть выпускников показала умение привлекать текст в задании повышенного уровня сложности на уровне анализа. В 2025 году выпускники показали сформированность на достаточном уровне умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения (-ий) при написании сочинения, то есть пользоваться языком предмета: средний процент по этому показателю – 65% (в 2024 -58,7, в 2023 -52,9). При этом процент выполнения задания по данному критерию в группе участников с результатами от минимального балла до 60 (58%), и в группе с результатами 61-80 баллов –86%, и среди «высокобалльников» (99%). По критерию К4 (композиционная цельность и логичность) наблюдается снижение результата: 8%/64%/89%/99% (результат представлен по группам с разным уровнем подготовки), а в 2024 году – 18%,71, %/92%/99%.

Немного выше результаты оценки речевого оформления сочинения – 60% (в 2024 -56, 7%, в 2023 - 48,4%). Владение речевой грамотностью продемонстрировали лишь 53% участников с результатами от минимального балла до 60, 86% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов и 93% «высокобалльников». В целом по критерию К5 результат незначительно выше в сравнении с результатами 2024 и 2023 годов.

Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности в прошлом году, продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение пунктуационных норм»: средний процент -58,6%(в 2023 – 58,5%). В 2025 году процент владеющих пунктуационными нормами повысился до 75% (на 17 пунктов!). Владение орфографическими нормами продемонстрировали только 84% выпускников, что совпадает с результатами 2024 года и значительно выше результата прошлых лет (в 2023 - 78,4%).

Качество владения грамматическими нормами -82% (в 2024 -78%, в 2023 году - 76%). Заметим, что при написании сочинения три и более грамматических ошибки сделали 18% (В 2024 - 22%, в 2023 - 24%) выпускников. Отметим в некоторых случаях небрежность письменного оформления ответа, неаккуратный, порой неразборчивый, нечитаемый почерк, что затрудняло оценивание работ. Таким образом, сравнительный анализ оценки грамотности экзаменуемых при написании заданий повышенного уровня сложности и сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов Тюменской области по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля.

Итак, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году позволяет сделать вывод, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2024, а в некоторых случаях лучше прошлогодних. Намечилась положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях старших школьников во многом симптоматичны и отражают особенности современной

социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся невысоким уровнем качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением статуса гуманитарного образования и литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности.

1.13.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом. Минимальный средний показатель – 54% в задании 8. Выше 50% выполнения отмечаем в задании 8 открытого 320 варианта - 60% (использование средств выразительности в стихотворении, задание с выбором нескольких ответов из предложенных).

Задание № 2 всегда было сложным для выполнения, т.к. оно нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в КИМ фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Это задание часто проверяет детальное знание произведения русской литературы. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом: подмена чтения произведения знакомством с кратким пересказом, экранизацией или театральной постановкой. Минимальный средний показатель – 56%, в открытом 320 варианте процент выполнения 2 задания – 60%. Ниже 50% выполнили все задания с кратким ответом только в группе не преодолевших минимальный порог. В остальных группах результаты выше 50%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

1. Ни в одном аналитическом задании повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показателя ниже 15% нет также ни в одной контрольной группе. Минимальный средний показатель - 67% и 63% (критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 4/4.2 и 9.1/9.2). Минимальный показатель по группам – 40% /26% по тому же критерию К2 в группе не преодолевших минимальный порог.

2. Ни в одном сопоставительном задании повышенного уровня (5 и 10) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Минимальный средний показатель по критерию К3 (в задании 5 – 55%, в задании 10 – 51%). Показатели ниже 15% отмечены в группе не преодолевших минимальный порог по всем критериям: в задании 5 показатели 14%- 5% - 5%, в задании 10 - 7% - 5% - 5%. Этот результат незначительно выше прошлогоднего (5 задание – 6%-3%-2%; 10 задание – 6%-3%-4%).

3. Средних по региону показателей выполнения задания 11 высокого уровня сложности ниже 15% нет. Средний минимальный показатель – 60% по критерию К5 (Соблюдение речевых норм). Показатели ниже 15% выполнения наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог по критериям К1-К5 и К7-К8: 19% по критерию К6, 14% по критерию К8, 8% по критерию К4, 6% по критерию К1 и К3, 5% по критерию К2 и К7, 0% по критерию К5, эти результаты практически в 2 раза ниже прошлогодних.

Итак, наиболее проблемным для выпускников является традиционно умение оформлять ответ при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности в соответствии с логическими и речевыми нормами, грамматическими нормами, и в задании повышенного уровня сложности – речевое оформление ответа. Показательно, что по критерию К5 в задании 11 самый низкий результат во всех группах участников экзамена с разным уровнем подготовки: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 – 53%, в группе от 61 до 80 – 80% и в группе высокобалльников – 93%, что сопоставимо с результатом прошлого года (5% /52% /75% /93%) и несколько выше результатов 2023 (5% /38% /72% /89%).

1.13.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Важно отметить, что в группе от 81 до 100 по многим заданиям (критериям) средний результат – 100% (4К1,5К1,7,10К1, 11К6, К7, К8). В 2024 году в группе высокобалльников максимальный результат зафиксирован по следующим заданиям (критериям): 2, 4К1,5К1,9К1, 10К1. Минимальный результат в 2025 году – 78% в 8 задании, тогда как в 2024 году – минимальный результат в 5 задании по критерию К3 – 85%.

1.13.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету (предложенный открытый вариант КИМ – 320).

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом** на ЕГЭ 2025 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, ликвидации пробелов в знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. В 2025 году в открытом варианте 320 низкий процент выполнения - по заданию **6**, который равен 42% (в 2024 году – 84%), в 2025 результат выполнения этого задания намного ниже. В предложенном для анализа КИМ 320 это задание выглядело следующим образом: *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение С.А. Есенина написано преимущественно таким стихотворным метром, как _____, с использованием _____, т.е. единоначатия.* Не смогли правильно определить размер стихотворения 43% выполнявших задания 320 варианта, были ошибки в написании термина: «аннапест». 7 человек (10%) допустили ошибку в выборе грамматической формы термина: анафора вместо анафоры. Спутали трехсложный размер с двусложным (анапест с хореем) 20% выполнявших задания открытого варианта.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что в 2025 году они, как и в прошлый год, связаны с выбором приемов и выразительных средств в стихотворении. В частности, в задании **8** КИМ 320, качество выполнения которого всего 60%, особое затруднение вызвало нахождение в тексте риторического восклицания, т.к. оно было определено учениками как риторическое обращение. (Полевое, степное «ку-гу»./ Здравствуй, мать голубая осина!) Таковую ошибку допустило 14% выполнявших 320 вариант.

По результатам выполнения типологически сходных заданий **4 (4.1/4.2), 9 (9.1/9.2)** на ЕГЭ 2025 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о понимании текста. Процент выполнения – 86% и 80%, (86% и 84% в 2024 соответственно). В ответах, оцененных в

один балл из двух (22,5% и 26,6%), содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом. Типичными являются фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 9 вариантами («поэтический субъект», «чувствующий субъект», «поэтическое Я» и др.), что звучит порой весьма некорректно. В задании 9 встречались и фактические ошибки из-за невнимательности при цитировании стихотворения С.Есенина «По-осеннему кычет сова...».

Невладение логикой, грамматикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические, грамматические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию 4 – 8%, по заданию 9 – 12% (в 2024 11% и 10%, в 2023 – 21,4% и 14,9% соответственно). Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом, грамматическом и логическом оформлении ответа на задание 4 и более низком результате в 9 задании в 2025 году. В группе до минимального балла 7 человек из 21 получили 0 баллов по критерию 4K2, и в группе от минимального до 60 баллов 0 баллов по 4K2 получили 29 человек. В двух группах наиболее подготовленных выпускников результат 0 баллов отсутствует. В задании 9 по критерию K2 в группе не преодолевших минимальный балл из 21 человека 11 человек получили 0 баллов, в группе от минимального до 60 баллов – 39 человек из 265 и в группе от 61 до 80 баллов – 2 человека получили 0 баллов. В группе «высокобалльников» (81-99 баллов) по 4K2 и 9K2 нет результата -0 баллов ни у одного участника экзамена.

При выполнении заданий 4, 9 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста / текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 320 по фрагменту из комедии А.П. Чехова «Вишневый сад» в задании 4.1 требовалось ответить на вопрос: **«Почему благородная непрактичность Раневской и Гаева не вызывает сочувствия у Лопахина?»**. Некоторые экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к тому, что Лопахин мечтал завладеть имением Раневской и обогатиться на

этом. Безусловно, наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали умение не только осмыслить внутреннее состояние и поведение героев представленной сцены, но и выйти на понимание авторского замысла. В задании 4.2 вопрос был более сложный: **«В чём смысл признания Раневской: «Я всё жду чего-то, как будто над нами должен обвалиться дом»?** При ответе на это задание обращение к тексту у слабо подготовленных выпускников сводилось к пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария.

Задания 9.1 и 9.2 предлагали для осмысления незнакомые основной массе учащихся стихотворения, не изученные в школе, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Таким образом, все выпускники, выполняющие эту часть работы, были поставлены в равные исследовательские условия. Почти все, выполнившие задание № 9, сформулировали прямой ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Так, выпускники, отвечая на вопрос 9.1(**Что сближает приведённое стихотворение С.А. Есенина с классическим жанром элегии?**), писали о грустном, меланхоличном настроении лирического героя, о философском звучании стихотворения, т.к. в произведении С. Есенина раскрывается тема смерти. На вопрос задания 9.2 (**Какой символический смысл заключён в образе осени?**) писали, что в образе осени заключен символ смерти, старости, увядания, представляли осень как символ последнего жизненного этапа человека – подведение итогов своего существования, и практически все смогли представить текстовое доказательство своим суждениям.

Выполнение задания 5 в КИМ 320 требовало аргументированного ответа на вопрос **«Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза». Чем внутренне различаются эти персонажи?»** Содержательно не справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление представленного отрывка произведения с предложенным текстом» - 19% писавших и, соответственно, получили 0 баллов по остальным двум критериям. В большинстве случаев это связано с проблемой того, что выпускники не помнили предложенное для сопоставления произведение. Участники экзамена, сравнивая купцов, в основном опирались на следующий тезис: Дикой – самодур, человек властный, «заел» своих родных, а Лопахин – добрый, сочувствующий человек, он пытается помочь Раневской и Гаеву. Недостаточное владение методикой сравнительного анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, - типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет.

Задание **10** на ЕГЭ 2025 года выполнено лучше, чем в прошлом году: 14% экзаменуемых (в 2024 -19,5%, в 2023 - 46,2%) не справились с ним, что связано в большинстве случаев с непониманием родовой специфики лирического произведения, не владением методикой сопоставительного анализа или выбором текста, хотя, к примеру, в КИМ 320 предлагалось провести стандартное программное сопоставление: **«Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина»**. Если по содержательному критерию 1 ставится 0 баллов, то и по другим критериям работа не оценивается. 33% в 2025 году (21% в 2024 году, в 2023 —22,4%) - по заданию **10** получили 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» по указанной выше причине или же в силу того, что не владеют навыками текстовой аргументации при сопоставлении. Проявляли навыки текстовой деятельности в задании 5 лишь 46% (42%, 38,8%) участников, показавших результат от минимального до 60 баллов, и 86% (80,1%, 85,8%) в группе с итоговым результатом от 61 до 80 т.б., от 81 до 100 – 95% (91,7%; 94%).

По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» при выполнении сопоставительного задания 5 получили 0 баллов 45% пишущих, задания **10** —49%, что сопоставимо с результатами 2024 года (39,2% и 27,9%) и 2023 года (29,3% и 24,1%), к сожалению, пока не приходится говорить о положительной динамике качества речевого оформления высказывания. Надо заметить, что максимальный балл по КЗ получил 31% экзаменуемых в 5 задании и 30% в 10 задании.

В целом же можно констатировать, что у выпускников умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Пишущие правильно строят модель ответа, аргументируют свои тезисы, прибегая в той или иной мере к текстам каждого из сопоставляемых произведений. Выпускники сильной и средней групп зачастую выполняют не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. демонстрируют навыки сопоставительного анализа высокого уровня.

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **11** с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной

самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, в КИМ 320 в сочинении на тему *«Трагедия русского бунта в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка»* экзаменуемые ограничивались нередко пересказом и характеристикой героев, без выхода на аналитический, философский уровень и развернутую текстовую аргументацию, не показывая, трагедию бунта, жестокость бунтовщиков и часто не понимали, что такое бунт и каковы его причины. За раскрытие этой темы брались выпускники даже двух слабых групп. Экзаменуемые часто просто пересказывали сюжет произведения. **Экзаменуемых привлекала понятная, конкретная постановка вопроса.**

Вторую тему — *«В чём заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?* — выбирали немногие, только представители сильной группы — те, кто хорошо знаком с поэмой Некрасова, кому она близка и понятна. Задание воспринималось большинством экзаменуемых как сложное ещё и потому, что в сочинении на эту тему нужно было не просто представить характеристику крестьян, но и выявить особенности их изображения, а это намного сложнее. Раскрытие этой темы требовало от экзаменуемого понимания того, что крестьяне показаны страдающими от нищеты, рабского труда, голода, с одной стороны, но с другой стороны — автор изображает представителей крестьянства как носителей духовной силы и мудрости. Некоторые сочинения на эту тему были написаны глубоко и многосторонне, с опорой на текст поэмы.

Третья тема рассматриваемого варианта была посвящена литературе XIX века: *«Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?* В сочинении по третьей теме требовалось представить не только свою точку зрения относительно героя Гончарова, но и сформулировать авторскую позицию. Сложность этой темы состоит в том, что авторское отношение к герою двойственно: Обломов представлен как апатичный ленивый барин и как человек с чистой «как хрусталь» душой. В слабой группе тема зачастую раскрывалась поверхностно, текст привлекался на уровне общих рассуждений об «обломовщине». Неумение выбрать для аргументации конкретный эпизод — вот то общее, что характерно для работ участников экзамена из этой группы. Ребята посильнее формулировали тезисы более умело, доказывали свою точку зрения о том, что Обломов — многогранная личность, приводя в пример его отношения со Штольцем, с Ольгой Ильинской и с Агафьей

Пшеницыной. В сильных сочинениях был тезис о том, что образ жизни Обломова – это пассивный протест против общественных норм того времени.

Четвертая тема – *«Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)»*. Большой процент экзаменующихся выбрал эту тему, так как она подразумевала выбор произведения. Рассуждая о Чацком (персонаже комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума») как о мыслителе, экзаменующиеся опирались на монологи героя, писали о том, что он – обобщенный образ представителя передовой молодежи того времени, патриот, осуждающий общественные устои того времени: чиновничество, лицемерие, невежество. Сочинение по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети» выбрали многие выпускники, т. к. это произведение знакомо многим. Участники экзамена, выбрав эту тему, писали о взглядах Базарова, раскрывали понятие «нигилизм», но часто такие сочинения не опирались на эпизоды из романа, поэтому работы представляли собой лишь общие рассуждения о герое. Драма М.Горького «На дне» - сложное философское произведение. Рассуждая о герое- мыслителе, выпускники анализировали монологи Сатина, и сравнивали идеологическую позицию Сатина и странника Луки, говоря о том, что позиция Сатина им ближе. Часто такие работы не отличались глубиной раскрытия темы, т.к. авторы сочинений не опирались на авторскую точку зрения, ведь в пьесе Сатин , выступающий как сторонник правды и верящий в силу человека, в жизни не придерживается этих позиций: сам обманывает и не имеет сил вырваться «со дна жизни». Описывая Сатина, некоторые экзаменующиеся путали факты его биографии с биографиями других ночлежников. **Зачастую в сочинениях на эту тему встречались «жизненные» рассуждения о том, кто такой мыслитель, примеры из собственной жизни и отсутствие опоры на текст произведения.** Были сочинения, в которых даже не называлась фамилия персонажа.

Немногие участники ЕГЭ выбрали тему *«На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А.А. Ахматовой «Реквием»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)»*. Эти выпускники увлекались в основном советами художнику по выбору цвета, обосновывая выбор темных оттенков тем, что произведение называется «Реквием». Тема 5 зачастую раскрывалась поверхностно.

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо

знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2025 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 6%, что соответствует результатам 2024 и 2023 годов (5,8% и 7,9%). Стабильный результат по этому показателю отражает целенаправленную работу учителей области по написанию сочинения заданного объема обучающимися со слабым уровнем подготовки.

Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко и многосторонне, то сочинение должно быть оценено только 3 баллами из 3-х – это наблюдалось у 32,8% участников ЕГЭ, что соответствует результатам прошлых лет (в 2023 - 41,4%, в 2024 году - 40,2%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 3% участников ЕГЭ 2024 года не привлекают текст художественного произведения в качестве основы раскрытия темы сочинения и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном, что является лучшим результатом за последние годы (в 2024 -7%, в 2023 -10,4%).

Следует отметить также положительную, в сравнении с 2024 (6,4%) и 2023 (9,3%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2025 году только 4% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении. При этом два и более терминов использовали в текстовой деятельности, не допуская ошибок, 36% (в 2023 -16,4% писавших, в 2024 году – 22%). Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущено одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла – таких работ было 35% (в 2024 году – 33 %, в 2023 - 39%). Чаще стали использовать такие термины, как «эпизод», «символ», «портрет», «психологизм» «художественная деталь», «мотив», «пейзаж».

Подобная ситуация в результатах группы экзаменуемых со слабой подготовкой просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 8% выпускников не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения, что, однако, существенно меньше, чем в прошлые годы (в 2024 - 6,5%, в 2023 году - 8,4%). Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов).

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 12 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2023, 2022 годах, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 16% выпускников 2025 года (16,4% и 22,6% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. Многие экзаменуемые не владеют навыками проверки и корректорский правки написанного, синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения, обиходная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у почти четвертой части писавших, безусловно, отражает проблемы гуманитарного образования современных школьников, обучение которых происходит в условиях цифровой среды, следствием чего становится утрата «речевой чувствительности» и практики развернутой устной и письменной речи.

Результаты выполнения письменных заданий 2025 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб Тюменской области и ТОГИРРО по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

1.13.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки
6,8 (тестовое, базового уровня сложности)	Познавательные УУД: - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации из источников с учетом предложенной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - владеть навыками самоконтроля и саморефлексии.	Использовать теоретические знания и умения на практике: неверное определение двух литературоведческих терминов: стиховой размер (анапест)стилистическая фигура (риторическое восклицание). - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст.
4.1/4.2 9.1/9.2 (повышенного уровня сложности)	Познавательные УУД: - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе информации из источников с учетом предложенной задачи; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - владеть навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; - регулятивные УУД: владеть навыками самоконтроля и саморефлексии; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	- Не владение методикой анализа и интерпретации художественного текста или его фрагмента. - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера, соблюдая логику и речевые нормы. - Несоблюдение логики и речевых норм. - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст.
5 /10 (повышенного уровня)	Познавательные УУД: - работа с информацией: анализировать информацию; применять различные методы, инструменты при поиске и отборе	- Не владение методикой сравнительного анализа. - Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих

сложности)	<p>информации из источников с учетом предложенной задачи;</p> <ul style="list-style-type: none"> - базовые логические действия: устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - коммуникативные УУД: - регулятивные УУД: составлять план действий; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. 	<p>рассуждений о содержании.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Несоблюдение логики и речевых норм. - Не владение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст.
11 (высокого уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: анализировать и интерпретировать информацию; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения задачи, аргументировать предлагаемые варианты решений; составлять план действий; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; - коммуникативные УУД: владеть языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. 	<ul style="list-style-type: none"> - Неумение создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретационного характера. - Несоблюдение требования к объёму сочинения (не менее 200 слов). - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. - Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста. - Нарушения логики, последовательности частей сочинения или мыслей. - Несоблюдение речевых норм. - Не владение навыками коммуникативного контроля, неумение проверить и редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты.

1.1.1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2025 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1,3,7).

Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического/лиро-эпического/драматического произведения (задания 4.1/4.2) или лирическому произведению (задания 9.1/9.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объема;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;
- логически связывать смысловые части сочинения.
- соблюдение орфографических, пунктуационных грамматических норм.

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания (в силу не только фрагментарности культурной и речевой памяти, ограниченности цитатного фонда, но и фрагментарного знакомства многих школьников с художественными произведениями, ограниченности подготовки кратким пересказом содержания или просмотром фильма);
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- умение находить художественные средства и приемы в тексте стихотворения;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- грамотное речевое оформление высказывания.
- умение определять размер стихотворения

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Наблюдается положительная - в сравнении с 2024 и 2023 годами - динамика:

- в умении определять род и жанр литературного произведения;
- в умении сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро- эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 5);
- во владении логикой и нормами речи при выполнении сопоставительного задания 5;
- во владении логикой и нормами речи в задании 4;
- в использовании в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;
- в речевом оформлении сочинения;
- в соблюдении орфографических, пунктуационных, грамматических норм оформления сочинения.

Результаты 2025 года, которые по некоторым показателям выше прошлого года и 2023 года, убеждают в эффективности практической реализации многоаспектной деятельности по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников, в соответствии с выработанными рекомендациями для системы образования области, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году. Консолидация усилий педагогов, методических служб муниципальных образований Тюменской области, ТОГИРРО, органов управления образованием с целью развития региональной системы гуманитарного образования, интеграция личностно развивающих ресурсов урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности, внедрение в учебный процесс современных информационных технологий способствуют созданию в области оптимальной речекультурной среды и популяризации русского языка и литературы. Меры по совершенствованию преподавания учебного предмета, обновление учебно-библиотечных фондов школ, новые программы курсов повышения квалификации, семинары и вебинары для учителей-филологов по формированию читательской грамотности на базе ТОГИРРО, обмен опытом и лучшими практиками, систематизация и трансляция продуктивного педагогического опыта на региональных и муниципальных методических объединениях учителей-предметников и конференциях направлены на рост методического мастерства учителей и развитие их профессиональных компетенций.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году*

Проведенный анализ доказывает, что положительная динамика результатов ЕГЭ-2025 по многим основным показателям является, в том числе, закономерным следствием выработанной в регионе стратегии подготовки к ГИА по литературе и эффективности комплекса мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2024 году и практически реализованных в регионе с целью повышения уровня гуманитарного образования школьников, формирования читательской грамотности, предметных, метапредметных компетенций и культуры чтения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
 - Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2025 года, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, разработать план предметно-методической работы по подготовке к ГИА 2026 года; Ознакомить обучающихся 11 и 9 классов с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2026 года и внесёнными в содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы, чтобы стимулировать осознание принципа преемственности от ОГЭ к ЕГЭ потенциальными участниками ГИА. Особое внимание обратить на критерии оценки заданий ЕГЭ.
 - Скорректировать систему диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ, отслеживать и анализировать результаты каждого ученика, вести учет и диагностику достижений обучающегося на протяжении всего обучения в 10-11 классах;

- Организовать системное повторение пройденного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне), проводить занятия по сквозным темам курса, например, «Дуэль в русской литературе XIX века» (сопоставить дуэль Онегина и Ленского, дуэль Гринёва и Швабрина, дуэль Базарова и Павла Петровича Кирсанова, дуэль Пьера Безухова и Долохова), «Сон в русской литературе XIX века» (сон Татьяны Лариной, сон Обломова, сны Раскольникова и Свидригайлова, сон Базарова и т.д.), «Признание в любви в русской литературе XIX века» (Онегин и Татьяна Ларина, Базаров и Одинцова, Обломов и Ильинская, Наташа Ростова и Андрей Болконский и т.д.).
- Добиваться полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, контролировать ведение «зачетной книжки» по сдаче текстов наизусть, начиная со среднего звена, практиковать заучивание цитат; возвращаться к выученным раньше стихотворениям (например, при изучении творчества М.Ю. Лермонтова в 9 классе после знакомства с биографией поэта почитать наизусть ранее заученные произведения: «Парус», «Тучи», «Утес», «Бородино» и т.д.), начинать урок с задания: по цепочке продолжи строчку стихотворения.
- Контролировать ведение читательского дневника, в том числе по лирике, одним из пунктов которого будет анализ стихотворения, обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию. Поощрять творческий подход к ведению читательского дневника, проводить конкурсы на лучший дневник. Ввести в дневник раздел «Любимое», в котором будут отражены собственный поиск произведений литературы учеником и его читательские предпочтения.
- Использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции.
- Начинать работу с литературоведческими понятиями с 5-го класса, обучая школьников применять термины на практике, развивая их аналитические способности и речевую культуру. Например, использовать задания на

распределение терминов на группы, на соотнесение термина и его определения. Особенно важно составлять задания следующего типа: «Прочитайте текст на стр. 32-35 и ответьте на вопрос: как относился рассказчик к своим братьям и почему? Используйте в ответе термины (герой, эпизод, портрет, художественная деталь)». (Задание к повести М. Горького «Детство» для учеников 7 класса). Подобные задания могут быть как письменные, так и устные.

- Обучать написанию сочинения на литературную тему в 9-11 классе с анализа понятия из критерия оценки задания 11 ЕГЭ: «раскрыть тему глубоко и многосторонне». Анализировать готовые сочинения на «максимум» (можно из Интернета), выделяя в тексте несколько тезисов (многосторонне) и глубину понимания художественного текста как степень осмысления и восприятия разных аспектов произведения. Совершенствовать работу над составлением плана сочинения.
- В работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися фактуальной информации, для этого проводить тестовые контроли на знание текста, составлять задания на соотнесение героев и их реплик (деталей портрета, фактов биографии и т.д.). Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.
- Вести системную работу по совершенствованию речевой грамотности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы в целях расширения словарного запаса и предотвращения речевых ошибок при написании сочинений, мини-сочинений. Задания словарной работы предполагают изучение статей толкового словаря и составление развернутого высказывания с использованием изучаемых слов. Например, список слов для словарной работы по драме А.Н. Островского «Гроза»:
 - деспотизм
 - черствость
 - ханжество
 - невежество
 - самодур
 - «луч света в тёмном царстве»
 - «тёмное царство»
 - патриархальные устои
 - поэтическая натура
 - «заела» родных

- упреки и наставления
- Проводить работу по овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания.
- Использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2025 года по своему муниципалитету, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, выработать управленческие инструменты и механизмы, направленные на совершенствование условий и повышение качества преподавания литературы, организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.
- Организовать проведение системы диагностических работ по литературе: входной, промежуточный, итоговой в течение последнего года обучения.
- При планировании форм контроля максимально использовать структуру, содержание, критерии ЕГЭ, а также исходные тексты, опубликованные в материалах для подготовки к экзамену ФИПИ.
- Рассмотреть возможность организации консультаций по выполнению и оцениванию заданий формата ЕГЭ по литературе для заинтересованных учителей и учеников.
- Организовать проведение обмена опытом подготовки к экзамену между образовательными организациями, дающими хорошие результаты, и организациями, испытывающими затруднения (семинары, мастер-классы и др.). Обеспечить непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.
- Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик с участием преподавателей кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО.

1.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Реализация дифференцированного подхода в обучении позволяет добиваться более высоких результатов при подготовке к ЕГЭ по литературе. Педагогу необходимо начинать подготовку к экзамену с анализа результатов выявленных предметных и метапредметных дефицитов, с учетом психологических и личностных особенностей обучающихся, после этого продумать индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика. Необходимо отслеживать динамику изменения результатов обучающихся при выполнении заданий диагностических работ и учитывать возможность перехода ученика из одной группы в другую. Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- **обучающимся со слабой подготовкой (по прогнозу – от минимального балла до 60 баллов)** необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, освоить содержание программных произведений (по Кодификатору), сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 4.1/4.2 и 9.1/9.2. Создавать план ответа, формулировать главную мысль текста при написании сочинения (задание 11) на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности;
- **обучающимся со средней подготовкой (по прогнозу – от 61 до 80 баллов)** совершенствовать теоретико-литературную подготовку, формировать устойчивое представление о пагубности попыток заменить чтение произведения обращением к источникам, вторичным по отношению к художественному тексту. Совершенствовать знание фактического и цитатного материала, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки концептуального осмысления произведения, практического выявления особенностей и средств выражения авторской позиции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; развивать навыки редактирования развернутых ответов.

- **обучающимся с хорошей подготовкой (по прогнозу – от 81-100 баллов)** следует сфокусировать внимание на овладении искусством анализа и интерпретации текста в единстве формы и содержания, концептуальном осмыслении произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическом выявлении особенностей и средств выражения авторской позиции, а также повышении качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления;
- *Администрациям образовательных организаций*
 - Проанализировать кадровый состав с точки зрения качества обучения по литературе на разных ступенях школьного образования, назначить педагога, имеющего опыт подготовки учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе, ответственным за проведение курсов (факультативных занятий) по анализу художественного текста, развития читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д
 - В рамках внутришкольного контроля систематически отслеживать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету.
 - Обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методических компетенций учителей-филологов.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Разработать адресную программу курсов повышения квалификации для педагогов по темам, вызывающим затруднения у всех категорий учащихся и реализовать ее в формате стажировок, направленных на использование опыта учителей, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ.
 - Организовать дистанционное консультирование педагогов, учащихся и их родителей по вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе.
 - Разместить на сайте ТОГИРРО видеозанятия с разбором типичных ошибок на ЕГЭ по литературе 2025.

1.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать / продолжить системную, целенаправленную работу:

- по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2025 года, типологии затруднений выпускников на основе методических рекомендаций ТОГИРРО, в том числе и размещенных на сайте ТОГИРРО, материалов ФИПИ, и по обмену продуктивным опытом (ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ, учителей, ежегодно демонстрирующих на ГИА стабильное качество) подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;
- по обобщению и трансляции лучших практик - как образовательных организаций области, так и педагогов, в том числе и «сетевых» - по организации литературного образования на разных этапах обучения;
 - по качественному изучению содержания и идейно-художественного своеобразия авторов и произведений, традиционно вызывающих затруднения выпускников на ЕГЭ, к которым относятся:
 - тексты, изучаемые в 8-9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Ревизор» и «Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова и т.д.);
 - тексты, недавно введенные в Кодификатор («Молодая гвардия А. Фадеева»)
 - тексты крупных жанровых форм («Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова, «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова);
- по изучению традиционных и инновационных технологий анализа художественного текста.

1.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Критериальный подход как способ совершенствования методики обучения написанию творческих работ по литературе.
- Стратегии подготовки к выпускным сочинениям разных форм.
- Специфика разных форм сравнительного анализа художественных текстов в аспекте подготовки к ЕГЭ по литературе.

1.4. Рекомендации по другим направлениям

Публикация статей с описанием лучших практик в региональных журналах: «Вестник ТОГИРРО», «Региональное образование: XXI век».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Малых Елена Михайловна</i>	<i>ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управления оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i>