ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ[1] по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2919	28,1	3041	29,1	3122	29,7

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2002	19,3	2069	19,8	2140	20,4
Мужской	917	8,8	972	9,3	982	9,4

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2918	28,1	3039	29,1	3118	29,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ					2	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	2383	22,9	2514	24,1	2544	24,2
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36	0,3	22	0,2	36	0,3
3	Гимназия	340	3,3	359	3,4	376	3,6
4	Лицей	132	1,3	111	1,1	135	1,3
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9	0,1	14	0,1	12	0,1
6	Президентское кадетское училище	19	0,2	21	0,2	17	0,2

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Тюмень	1846	59,1
2	Абатский муниципальный район	33	1,1
3	Армизонский муниципальный район	7	0,2
4	Аромашевский муниципальный район	13	0,4
5	Бердюжский муниципальный район	24	0,8
6	Вагайский муниципальный район	18	0,6
7	Викуловский муниципальный район	42	1,3
8	Голышмановский муниципальный район	43	1,4
9	Заводоуковский муниципальный район	91	2,9
10	Исетский муниципальный район	24	0,8
11	Ишимский муниципальный район	61	2
12	Казанский муниципальный район	48	1,5
13	Нижнетавдинский муниципальный район	27	0,9
14	Омутинский муниципальный район	26	0,8
15	Сладковский муниципальный район	28	0,9
16	Сорокинский муниципальный район	26	0,8
17	Тобольский муниципальный район	22	0,7
18	Тюменский муниципальный район	190	6,1
19	Уватский муниципальный район	23	0,7
20	Упоровский муниципальный район	25	0,8
21	Юргинский муниципальный район	17	0,5
22	Ялуторовский муниципальный район	11	0,4
23	Ярковский муниципальный район	19	0,6

24	г.Тобольск	209	6,7
25	г.Ишим	189	6,1
26	г.Ялуторовск	60	1,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Изменения в порядке проведения ЕГЭ в 2024 году привели к тому, в основной день (04.06.2024 г.) экзамен сдавало только 2 выпускника прошлых лет. Все остальные участники этой категории сдавали ЕГЭ в резервные дни основного периода (13.06, 21.06.) Таким образом, в текущем году данная категория находится вне рамок данного анализа.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1.7.1. В 2024 году сохраняется значительная доля выпускников текущего года, которые сдают в качестве предметов ГИА только русский язык и математику (базовый уровень). Эта категория обучающихся своим экзаменационным выбором указывает на отсутствие ориентации на продолжение образования в высших учебных заведениях. В текущем году это 3001 человек из 10658 (28,2%). Однако, в сравнении с 2023 годом (34,9%) и 2022 годом (32,8%) таких выпускников стало меньше как количественно, так и в процентном выражении.

Эти данные рационально учитывать при анализе. Рассматривая количество участников ЕГЭ по обществознанию, стоит отметить, что в 2024 году количество сдававших участников ЕГЭ несколько увеличилось касательно общего числа сдававших – на 0,6%, но относительно выпускников текущего года, сдававших предметы по выбору, заметно снижение доли выборов обществознания: в 2022 году она составляла 44%, в 2023 году - 46,3%, , а в текущем году только 40,8%. С одной стороны, сохранение устойчивого интереса к предмету является следствием широкой востребованности обществознания как предмета вступительных испытаний в ВУЗах различной направленности. В то же время среди выпускников, ориентированных на получение высшего образования, в Тюменской области растет число выборов химии и биологии (в регионе есть крупный ВУЗ этого профиля), а доля выборов английского языка, информатики, которые могут сочетаться с обществознанием как вступительные испытания в ВУЗы, падает;

1.7.2. Среди сдающих обществознание по-прежнему высок процент девушек: каждая пятая участница ЕГЭ выбирает обществознание на ГИА. Эту закономерность легко объяснить гендерной ориентированностью девушек на профессии юрист, экономист, педагог, дефектолог, психолог, специалист по рекламе, менеджер гостиничного бизнеса и др. В перечне вступительных экзаменов для получения этих специальностей есть обществознание, а с точки зрения востребованности в дальнейшем обучении этот предмет актуальнее для большинства перечисленных специальностей, чем, например, английский язык. Несмотря на активную рекламу инженерных специальностей и специальностей IT-профиля, проводимую на государственном и региональном уровне, значительное количество девушек склонно выбирать профессии круга «человек-человек». Серьезных изменений относительно предыдущего года нет:

если среди юношей предмет выбрало для ГИА 9,4% (9,3%% в 2023 году), то среди девушек 20,4% участниц ЕГЭ по обществознанию (19,8% в 2023 году).;

1.7.3. В 2024 году в Тюменской области нет участников ЕГЭ-выпускников СПО, что повторяет положение 2023 и 2022 годов. Такая ситуация объясняется тем, что выпускники СПО, желающие продолжить образование по выбранной ими специальности, имеют возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен. Таким образом, необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету возникает лишь у тех, кто планирует принципиально сменить направление профессиональной подготовки, что случается крайне редко. Также следует отметить преобладание среди средних профессиональных образовательных учреждений региона коллежей, техникумов и училищ технической направленности.

1.7.4. Принципиальных изменений в количестве и процентном соотношении участников экзамена-выпускников разных типов ОО не произошло. Подавляющее большинство сдающих – 81,5% от количества ВТГ, сдававших обществознание, это выпускники средних общеобразовательных школ (в 2023 году- 82,7%), так как этот тип учебных заведений является преобладающим в регионе. Количество выпускников вечерних школ, выбирающих обществознание для ГИА – 12 человек (в 2023 году – 14 человек, в 2022 году – 9 человек). Это крайне незначительно (0,1% от общего количества ВТГ%), общая тенденция последних трех лет свидетельствует, в первую очередь, о профессиональной ориентации выпускников вечерних школ на поступление в СПО или трудовую занятость.

По-прежнему высок процент участников ЕГЭ по обществознанию – выпускников гимназий и лицеев области – 16,4% (в 2023 году 15,45, в 2022 году - 16,2%). Это 4,9% от общего количества выпускников. Стабильность показателя свидетельствует о постоянной работе ОУ данного типа по профессиональному самоопределению выпускников. Именно в гимназиях и лицеях Тюменской области предполагаются классы или группы социально-экономического или социально-гуманитарного профиля, выпускники которых определились с направлением подготовки еще при поступлении в 10 класс. Их выбор предмета для экзамена осознан, что не может не сказываться на результатах ЕГЭ. Логичным является также и большее количество выборов предмета в гимназия как учреждениях социально-гуманитарного профиля.

В регионе есть Президентское кадетское училище, в 2024 году 17 его выпускников выбрали ЕГЭ по обществознанию, в 2023 году 21 человек, в 2022 году это число составляло 19 человек. Стабильное количество выборов предмета закономерно, так как обществознание востребовано при поступлении на специальности, связанные с армией и правоохранительными органами.

36 выпускников средней общеобразовательной школы №9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) сдавало обществознание в 2024 году (22 выпускника в 2023 году, в 2022 году 36 человек). Высокое количество экзаменационных выборов обществознания находится в рамках тематических и воспитательных задач ОУ, к сожалению, результаты экзамена в школе нестабильны.

1.7.5. Процент выпускников в регионе, сдающих обществознание, составляет 29,7% от общего количества участников ЕГЭ. Несколько выше этот показатель в областном центре: в Тюмени обществознание сдавало 30,5% от общего количества выпускников города. Если говорить о доле выпускников города Тюмени среди участников ЕГЭ по обществознанию в субъекте, то она составляет 59%, что несколько ниже показателя 2023 года (61,1%), но выше уровня 2022 года (56,5%), а также выше аналогичного показателя РФ в 2024 году.

Статистически по количеству участников выделяются также следующие АТЕ: г. Тобольск – 6,7% от участников ЕГЭ по обществознанию в регионе (6,8% в 2023 году, 7,8% в 2022 году), г. Ишим- 6% (в 2023 году 6%, в 2022 году 6,4%), Тюменский

муниципальный район 6%, (в 2023 году 4,4%, в 2022 году 5%), где выбор обществознания заметно выше остальных муниципальных образований.

Перечень этих АТЕ не изменился в сравнении с 2020-2023 годами. На эти муниципалитеты приходится около 78% всех сдающих предмет в регионе (в 2023 году 83%, в 2022 году - 80,98%, в 2021 году - 80,2, в 2020 году - 79,6%), из них львиная доля – жители города Тюмени.

Есть прирост количества участников в Заводоуковском муниципальном районе, где 2,9% выпускников в текущем году сдает обществознание, что выше аналогичного показателя прошлого года (2%). В г. Ялуторовске продолжается снижение доли сдававших относительно 2022 и 2023 гг. В остальных муниципальных образованиях выбор обществознания не превышает 2% (таков показатель Ишимского муниципального района).

Это объясняется тем, что именно выпускники областного центра, а также обучающиеся других городов региона имеют возможность наблюдать разнообразие и востребованность профессий, связанных со сферой услуг, в том числе социально-гуманитарной направленности. В то время как в сельских муниципальных образованиях Тюменской области востребованы профессии, связанные с нефтяным делом, нефтепереработкой, инженерные специальности, специальности, связанные с сельским хозяйством, в последние годы еще и медицинские специальности. Не будем забывать о том, что исходя из запросов локального рынка труда проводится и профориентационная работа в ОУ.

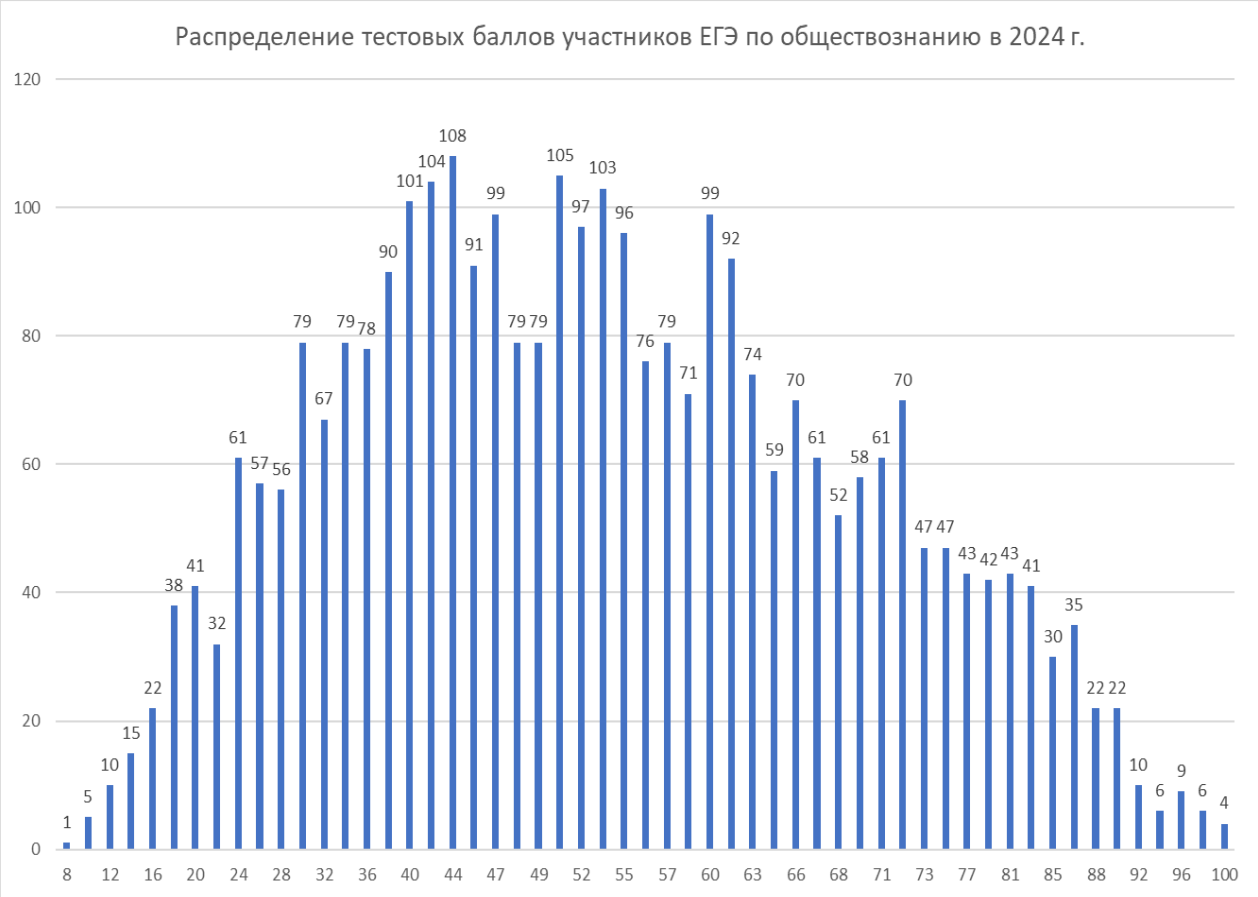
Кадровые проблемы с педагогическим составом сельских и малокомплектных школ также влияют на экзаменационный выбор выпускников. В ряде муниципальных образований, где количество ОУ позволяет отследить персональный состав педагогических работников, налицо изменение количества экзаменационных выборов в разные годы в зависимости от конкретного выпускающего педагога.

Таким образом, мы видим, что существенных и принципиальных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 году нет. Можно отметить незначительное увеличение их числа как в количественном, так и в процентном отношении относительно показателей 2023 и 2022 гг. По доле участников ЕГЭ по обществознанию от количества выпускников текущего года, сдававших предметы по выбору, становится очевидно, что обществознание остается наиболее востребованным из предметов для ГИА.

Что касается остальных тенденций, связанных с гендерным распределением участников ЕГЭ, количественным составом различных категорий экзаменуемых и интересом к предмету в различных АТЕ Тюменской области, то они как в абсолютных цифрах, так и в относительном (процентном) выражении стабильны на протяжении последних пяти лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	18	25,9	26,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,4	38,4	41,2
3.	от 61 до 80 баллов, %	31,4	25,8	24,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,1	9,8	7,3
5.	Средний тестовый балл	56,4	53,8	52,4

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,7	41,2	24,8	7,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ		50	50	
4.	Участники экзамена с ОВЗ	25	34,4	31,3	9,4

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Иное	2		50	50	
2	Средняя общеобразовательная школа	2544	28,8	42,4	23,2	5,6
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	36	27,8	44,4	22,2	5,6
4	Гимназия	376	14,9	31,9	34,6	18,6
5	Лицей	135	17,0	45,2	28,1	9,6
6	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	12	75,0	16,7	8,3	
7	Президентское кадетское училище	17	5,9	47,1	47,1	

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2140	24	39,8	27,6	8,7
2.	мужской	982	32,5	44,3	18,9	4,3

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Тюмень	1846	23,5	40,2	27,3	8,9
2	Абатский муниципальный район	33	21,2	57,6	21,2	
3	Армизонский муниципальный район	7	42,9	28,6	14,3	14,3
4	Аромашевский муниципальный район	13	23,1	61,5	15,4	
5	Бердюжский муниципальный район	24	41,7	33,3	20,8	4,2
6	Вагайский муниципальный район	18	27,8	38,9	27,8	5,6
7	Викуловский муниципальный район	42	26,2	33,3	33,3	7,1
8	Голышмановский муниципальный район	43	30,2	58,1	9,3	2,3
9	Заводоуковский муниципальный район	91	45,1	37,4	15,4	2,2
10	Исетский муниципальный район	24	29,2	50	16,7	4,2
11	Ишимский район	61	42,6	36,1	16,4	4,9
12	Казанский муниципальный район	48	22,9	41,7	25	10,4
13	Нижнетавдинский муниципальный район	27	51,9	18,5	14,8	14,8
14	Омутинский муниципальный район	26	30,8	34,6	23,1	11,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Сладковский муниципальный район	28	28,6	50	21,4	
16	Сорокинский муниципальный район	26	42,3	46,2	11,5	
17	Тобольский муниципальный район	22	63,6	27,3	4,5	4,5
18	Тюменский муниципальный район	190	31,1	47,4	19,5	2,1
19	Уватский муниципальный район	23	13	43,5	39,1	4,3
20	Упоровский муниципальный район	25	40	36	24	
21	Юргинский муниципальный район	17	23,5	58,8	17,6	
22	Ялуторовский муниципальный район	11	27,3	54,5	18,2	
23	Ярковский муниципальный район	19	26,3	42,1	26,3	5,3
24	г.Тобольск	209	31,1	38,8	23	7,2
25	г.Ишим	189	20,1	45,5	27,5	6,9
26	г.Ялуторовск	60	31,7	43,3	20	5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ СОШ №73 "Лира" г.Тюмени	12	41,7	41,7	8,3	8,3
2	Гимназия ТюмГУ	76	36,8	40,8	21,1	1,3
3	МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	22	31,8	63,6	4,5	
4	МАОУ "Гимназия имени Н.Д. Лицмана"	17	29,4	52,9	11,8	5,9
5	МАОУ гимназия №12 города Тюмени	25	28	16	44	12
6	МАОУ гимназия №1 города Тюмени	29	27,6	44,8	27,6	
7	МАОУ лицей №34 города Тюмени	31	22,6	38,7	29	9,7
8	МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	41	19,5	39	31,7	9,8
9	МАОУ Казанская СОШ	23	17,4	30,4	43,5	8,7
10	МАОУ Омутинская СОШ №1	12	16,7	25	33,3	25
11	МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	32	15,6	59,4	21,9	3,1
12	МАОУ СОШ №12 г.Тобольска	20	15	20	45	20

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ В(С)ОШ №2 г.Тюмени	11	72,7	18,2	9,1	
2	МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	24	70,8	25	4,2	
3	МАОУ "Прииртышская СОШ"	13	69,2	30,8		
4	МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	18	61,1	11,1	16,7	11,1
5	МАОУ СОШ № 95 города Тюмени имени К.Д. Ушинского	16	56,3	37,5	6,3	
6	МАОУ Московская СОШ	22	54,5	31,8	13,6	
7	МАОУ Стрехнинская СОШ	24	54,2	33,3	12,5	
8	МАОУ "СОШ №4" г.Заводоуковска	14	50	35,7	14,3	
9	МАОУ СОШ №45 г.Тюмени	16	50	43,8	6,3	
10	МАОУ СОШ №5 г.Тобольска	22	50	45,5		4,5
11	МАОУ СОШ с.Бердюжье	16	50	25	18,8	6,3
12	МАОУ СОШ №17 г .Тобольска	24	45,8	37,5	16,7	
13	МАОУ "Новозаимская СОШ"	11	45,5	54,5		
14	МАОУ гимназия № 4 г.Тюмени	64	45,3	39,1	14,1	1,6
15	МАОУ СОШ №52 г.Тюмени	16	43,8	43,8	6,3	6,3

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

2.5.1. Наибольшее количество результатов участников экзамена по-прежнему находятся в балловом диапазоне 42-60 баллов (в данном отчете это **2 анализируемая категория**). В 2024 году таких 1286 человек, что составляет 41,2% от общего числа участников ЕГЭ по обществознанию (в 2023 году 38,4%, в 2022 году 41,9%, в 2021 году 43%, в 2020 году – 44,2), минимальный порог баллов такими участниками преодолен. В предыдущие четыре года отмечалось, что сохранение преобладания этого баллового диапазона происходит при ежегодном незначительном снижении, но в 2024 году произошло увеличение доли выпускников этой группы относительно предыдущего года.

Кроме того, 212 человек, имеющие результаты во **2 анализируемой категории**, не смогли получить 45 тестовых баллов, а значит - не преодолели порог, который установлен Министерством науки и высшего образования для абитуриентов 2024 года. Количество таких выпускников растет: в 2023 году их было 182 человека, 179 человек в 2022 году, 178 в 2021 году, 160 человек в 2020 году. Иными словами, главная цель экзамена – поступление в высшие учебные заведения – ими не выполнена (кроме ВУЗов других ведомств). Такие результаты свидетельствуют о сомнительной готовности данных участников экзамена к получению профессионального высшего образования, связанного с основами социальных наук.

101 человек имеют за экзамен 40 баллов, до положительного результата им не хватило 1 балла (3,2%), в 2023 году таких участников был 71 человек (2,2%). Все это свидетельствует о сохранении и даже росте в регионе категории участников ЕГЭ, которые идут на экзамен, имея слабые представления о содержании и формате экзамена, а также об уровне своей готовности.

Эта тенденция сочетается с дальнейшим снижением процента результатов от 61-до 80 т.б. - **3 анализируемая группа**. В 2023 году было отмечено принципиальное изменение – группа участников с результатами 61-80 т.б. составляла 25,2% (в 2022 – 30,5%). В текущем году снижение продолжилось – доля таких выпускников составляет 24,9%.

Сочетание двух охарактеризованных тенденций в балловом диапазоне участников ЕГЭ свидетельствует о снижение готовности экзаменуемых к формату ЕГЭ, особенно к заданиям высокого уровня сложности.

2.5.2. По показателям среднего балла (52,4) Тюменская область повторяет общероссийскую тенденцию снижения результатов по предмету относительно 2023 года. Также на протяжении ряда лет показатель среднего балла в регионе ниже общероссийского (в 2024 году 55 баллов). Сохраняется высокий процент участников, не преодолевших минимальный барьер (26,6%, что на 0,7% выше показателя 2023 года и на 8,6% хуже показателей 2022 года). В 2024 году доля высокобалльников в регионе составила 7,3%, это самый низкий результат за последние 5 лет (в 2023 году 9,8%, в 2022 году этот показатель составлял 9,1%, в 2021 году 9,7, в 2020 году 7,7%). В сочетании эти три показателя демонстрируют снижении качества выполнения ЕГЭ в регионе.

Серьезных изменений в 2024 году два. Во-первых, у участников ЕГЭ появилась возможность пересдачи ЕГЭ 4 июля текущего года. По впечатлению от проверки, это сыграло роль расслабляющего фактора: увеличилось количество неполных работ, причем пропускались при выполнении сложные многобалльные задания 19, 20, 25. Уменьшился объем многостраничных работ, значительно выросло количество участников, которым оказалось достаточно двух бланков ответов №2, дополнительных бланков они не брали. Во-вторых,

произошло изменение критериев **задания 24** в сторону усложнения требований. В двух из трех вариантов основного дня задание 24 было посвящено известным, давно разобранным темам. Но в работах участников ЕГЭ зачастую встречались планы, производившие впечатление заученных домашних заготовок по старым критериям, с двумя результативными пунктами. Наряду с другими факторами это стало причиной общего снижения результатов экзамена.

Из участников ЕГЭ, сдававших экзамен, 4 человека получили максимальный балл: 3 обучающихся гимназий г. Тюмени и 1 обучающийся г. Тобольска. В 2023 году такой результат показал 1 человек (г. Тюмень), в 2021 и 2022 году – 7 человек. Количество стобалльников является, скорее, показателем сбалансированности и выполнимости заданий ЕГЭ, чем показателем результативности работы системы образования в регионе, так как это всегда следствие большой индивидуальной работы конкретного выпускника и конкретного педагога.

2.5.3.1. Говоря об изменениях результатов участников экзамена в разных категориях, следует отметить, что участники с ОВЗ выполнили экзамен несколько выше средних показателей по области: количество неудовлетворительных результатов 25% (в среднем 26,6%), доля высокобалльников - 9,4% (в среднем 7,3%). Несомненно, данный результат является одним из положительных последствий распространения технологий дистанционного обучения в 2020-2024 уч. гг. Следует помнить, что количество участников в данной категории всегда крайне незначительно, а значит показатели очень сильно персонифицированы, поэтому различия по годам являются результатом индивидуального состава участников ЕГЭ. Но стоит отметить и тот факт, что на протяжении последних двух лет и обучающиеся и педагоги освоили методики и формы обучения, максимально соответствующие возможностям обучающихся данной категории, что не могло не сказаться на результатах ЕГЭ.

Результаты категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, полностью повторяют результаты по области в целом, приведенные в п. 2.5.2., так как в 2024 году участники данной категории составляют подавляющее большинство экзаменуемых.

Только два человека из ВПЛ сдавало экзамен в основной день, среди них нет высокобалльников или не сдавших ЕГЭ. Делать какие-то выводы по этой категории участников ЕГЭ не представляется возможным.

2.5.3.2. Рассматривая итоги экзамена среди выпускников текущего учебного года в разрезе типов ОУ, следует отметить: показатели выпускников СОШ снизились по следующим анализируемым позициям: вновь выросло количество участников экзамена, не набравших минимальный балл (в 2023 году на 8,1% относительно 2022 года, в 2024 году на 0,9% относительно 2023 года). Сохраняется стабильная доля экзаменуемых с результатами от 61 до 80 тестовых баллов (более 23%). Снизилась доля высокобалльников с 8% до 5,6%.

СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) показывает более высокие результаты, чем в 2023 году: снижение доли неудовлетворительных результатов составляет 8,6%, вырос процент высокобалльников на 1,1%, он равняется показателям СОШ в среднем по области. Поскольку общее количество сдающих ЕГЭ по обществознанию выросло, то эта динамика является положительной.

Ситуация в гимназиях демонстрирует снижение доли высокобалльников, некоторый рост числа выпускников, не сдавших экзамен. Произошло также перераспределение долей между категориями: процент выпускников гимназий, получивших за ЕГЭ от 61 до 80 т.б. снизился, процент получивших от 42 до 60 т.б. вырос. Общая тенденция снижения качества выполнения ЕГЭ в регионе заметна и среди выпускников гимназий. Но относительно СОШ оба эти показателя выглядят благополучно, так как количество высокобалльников более

чем в 2,5 раза выше, а число не сдавших на 11,7% ниже, чем в среднем по области. Три стобалльных результата в регионе также относятся к деятельности гимназий области (гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия №12 – два выпускника).

Диаметрально противоположной выглядит ситуация с результатами лицеев: на 5,5% относительно 2023 года снизилось количество неудовлетворительных результатов; процент выпускников, получивших за ЕГЭ от 61 до 80 т.б. вырос, процент получивших от 42 до 60 т.б. снизился, доля высокобалльников выросла более чем в 2 раза (с 4,5% до 9,6%). В 2022 и 2023 годах сравнение гимназий и лицеев оказывалось не в пользу последних, высказывалось предположение, что большое значение имеет разница в учебных планах ОУ, а также качество составления индивидуальных учебных планов. Результаты 2024 года свидетельствуют о внимательном подходе к анализу деятельности по предмету. Один из стобалльных результатов по обществознанию в Тюменской области принадлежит Лицею г. Тобольска.

Наиболее критичным оказалось снижение результатов в категории выпускников вечерних ОУ. Уровень готовности к содержанию и форме ЕГЭ остается низким: 9 человек из 12 экзамен не сдали, высокобалльных результатов нет, 1 человек сдал с результатом от 61 до 80 т.б. Повторяющиеся из года в год показатели вечерней (сменной) ОШ заставляют усомниться в том, что выбор экзамена выпускниками этого учреждения являлся обдуманным и профессионально ориентированным.

На протяжении последних четырех лет отмечались высокие результаты ЕГЭ по обществознанию у выпускников Президентского кадетского училища. В 2022 и 2023 году в ОУ не было выпускников, не справившихся с экзаменом. В 2024 году количество выпускников ПКУ сократилось; 1 человек из 17 не преодолел минимальный барьер ЕГЭ; высокобалльные результаты отсутствуют. Подобная негативная тенденция может отражать как индивидуальные особенности выпускников ПКУ в 2024 году, так и говорить об изменении системы подготовки не в лучшую сторону.

2.5.3.3. При сравнении результатов ЕГЭ по обществознанию в категориях юношей и девушек можно отметить, что процент хороших и высокобалльных результатов у девушек значительно выше, доля не сдавших экзамен ниже на 8,5%. Предположение, что эти показатели можно объяснить особенностями предмета, не состоятельно. Аналогичными являются данные результаты в регионе по русскому языку, английскому языку, профильной математике, физике. Практически нет разницы между гендерными группами в результатах по химии. Обратную закономерность демонстрируют только результаты ЕГЭ по информатике, где принципиально отличается форма проведения экзамена, отсутствуют развернутые вербальные письменные ответы. Следует говорить, скорее, о гендерно-возрастных особенностях групп: более длительный период взросления юношей обуславливает большую инертность в профориентации, более низкий уровень усидчивости.

2.5.3.4. Анализ динамики результатов экзамена по АТЕ осуществляется с учетом количества экзаменуемых: существенные отличия от среднестатистических показателей будут приведены по АТЕ, где более 10 участников экзамена, что позволит говорить об объективных тенденциях, а не об индивидуальных результатах отдельных учащихся.

По совпадению двух позитивных показателей (процент не сдавших ниже среднего по региону и процент высокобалльных результатов выше среднеобластного) следует отметить г. Тюмень и Казанский муниципальный район. Этот результат может отражать как системность работы по предмету в районе, так и стабильную ситуацию с педагогическими кадрами в ОУ, наличие постоянных, квалифицированных педагогов с опытом работы на третьей ступени обучения.

Ряд АТЕ демонстрируют положительную тенденцию по одному из показателей: в Абатском, Аромашевском, Уватском, Юргинском районах и г. Ишиме доля участников, не сдавших экзамен, ниже среднеобластного более, чем на 3%. При этом в Абатском, Аромашевском, Юргинском районах высокобалльные результаты отсутствуют. Уровень высокобалльных результатов выше среднеобластного показывает Нижнетавдинский муниципальный район (14,8%)

В Бердюжском, Заводоуковском, Ишимском, Нижнетавдинском, Сорокинском, Тобольском, Упоровском муниципальном районах количество выпускников, не преодолевших минимальный порог выше, чем по области в целом (от 40% до 64%). Как АТЕ с проблемами в подготовке к ЕГЭ по обществознанию в 2023 году отмечались уже Бердюжский, Заводоуковский, Ишимский, Нижнетавдинский районы. Нижнетавдинский район демонстрировал крайне низкие результаты экзамена также и в 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 годах.

Такие статистические показатели заставляют задуматься об укомплектованности и профессиональной подготовке педагогических кадров в образовательных организациях ряда муниципальных образований области, наличию в этих учреждениях системы предэкзаменационной подготовки выпускников. По-прежнему вызывает вопросы наличие системы работы методических объединений учителей истории и обществознания в указанных муниципальных образованиях.

2.5.4. При анализе статистики ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ в 2022 году можно отметить:

Из 12 образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 8 образовательных организации находятся в областном центре, два ОО – в г. Тобольске. Казанская и Омутинская СОШ относятся к сельским АТЕ. В 2021 - 2023 году ОУ вне городских АТЕ в этом списке не было.

Семь ОО – это учреждения повышенного уровня подготовки – пять гимназий города Тюмени, гимназия имени Н.Д. Лицмана города Тобольска, а также лицей №34 г. Тюмени.

Пять из двенадцати ОО присутствуют в списке регулярно на протяжении 2018-2024 годов: гимназия ТюмГУ, МАОУ гимназия 21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, МАОУ СОШ № 73 «Лира», гимназия имени Н.Д. Лицмана города Тобольска. Периодически попадают в список ОО с высокими результатами МАОУ Казанская СОШ и МАОУ гимназия №16.

Наблюдения за системой работы ОУ, регулярно входящих в список наиболее высоких результатов на протяжении 2019-2024 гг. позволили отметить не только высокий профессиональный уровень педагогов-предметников, но и сложившуюся систему диагностики индивидуальных результатов обучающихся на протяжении 10-11 классов. Система подготовки к ЕГЭ включает в себя наличие тематических проверочных работ в формате единого государственного экзамена, а также выполнение работ в полном формате ЕГЭ не реже пяти раз в течении учебного года на протяжении двух лет обучения на третьей ступени. Наличие объективной оценки и возможность прогнозирование конечного результата позволяют обучающимся конкретизировать свой экзаменационный выбор и определить индивидуальную траекторию подготовки.

В списке ОУ с низкими результатами в 2024 году 15 позиций. Ряд образовательных учреждений присутствует в перечне на протяжении нескольких последних лет: МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени, МАОУ СОШ №52 г.Тюмени, МАОУ Каскаринская СОШ, МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска.

Пять ОУ из перечня – это школы областного центра. В этом перечне есть учреждение повышенного статуса: МАОУ гимназия №4 г.Тюмени, но она является вновь созданным учебным заведением, поэтому результаты экзаменов вряд ли могут быть показательны.

В списке также есть школы практически городов области: Заводоуковск, Тобольск, а также ряд сельских ОУ. Следует изучить ситуацию с педагогическими кадрами и системой подготовки по предмету, чтобы понять причины этого явления. Систематическое попадание в перечень ОУ с низкими результатами одних и тех же школ свидетельствует о проблемах в подготовке и оценке качества образования не в выпускном классе, а на протяжении ряда лет обучения ребенка. Отсутствие системы в преподавании предмета, неверные представления об уровне сложности курса обществознания, недостаток объективности в критериях оценивания порождают у обучающихся и их родителей неадекватную оценку готовности выпускника к ГИА.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержательные особенности КИМ подробно описываются на примере открытого для использования в анализе **варианта 321**. Содержательные особенности остальных вариантов будут описаны в обобщенной характеристике.

Особенности варианта № 321 КИМ

№ зад	Тематический модуль, позиции кодификатора	Содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
Часть 1		
1	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.10**	Задание ***базового уровня***. Нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). Проверяет ***знание и понимание*** функций коммерческих банков (выбор двух лишних элементов из перечня)
2	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Позиция кодификатора **1.1**	Понятийное задание ***повышенного уровня***. Проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Нужно выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня характеристик человека.
3	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Позиция кодификатора **1.4**	Понятийное задание ***базового уровня***. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук: (требует установления соответствия между представленными позициями: этапы познания и их особенности

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

4	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Позиции кодификатора **1.8**	Задание ***повышенного уровня*** на анализ шести суждений. Проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Нужно выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня характеристик постиндустриального общества.
5	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.8**	Задание ***повышенного уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных суждений об экономике фирмы из предложенного перечня
6	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.15**	Задание ***базового уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требует установления соответствия между представленными примерами и видами налогов в РФ)
7	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.6**	Задание ***повышенного уровня*** на анализ шести суждений. Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о характеристиках рынка, приведенного в примере.
8	Социальная сфера/Введение в социологию Позиция кодификатора **3.4**	Задание ***базового уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о социальной мобильности.
9	Социальная сфера/Введение в социологию **Раздел 1 кодификатора, позиция кодификатора 6**	Задание ***базового уровня***, нацелено на проверку сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития
10	Политическая сфера / Введение в политологию Позиции кодификатора **4.3**	Задание ***повышенного уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов о государстве из предложенного перечня.
11	Политическая сфера / Введение в политологию Позиции кодификатора **4.4**	Задание ***повышенного уровня.*** Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о характеристиках формы государства, соответствующих описанной ситуации

12	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение Позиция кодификатора **5.6** (Конституция РФ, глава I)	Задание ***базового уровня***. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов, содержащих информацию об основах конституционного строя РФ.
13	Политическая сфера / Введение в политологию Позиция кодификатора **4.5, 4.6**	Задание ***базового уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требовало установления соответствия между представленными позициями: субъекты государственной власти РФ и вопросы ведения)
14	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение Позиция кодификатора **5.2**	Задание ***повышенного уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о нормативных правовых актах в РФ.
15	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение Позиция кодификатора **5.8**	Задание ***базового уровня.*** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (требует установления соответствия между представленными позициями: организационно-правовые формы юридических лиц и виды юридических лиц)
16	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение Позиция кодификатора **5.9**	Задание ***повышенного уровня.*** Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня о форме и содержании брачного договора в РФ.
Часть 2		

17	Социальная сфера/Введение в социологию Позиции кодификатора **3.10**	Задание ***базового уровня***. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Экзаменующиеся работали с научно-популярным текстом Э.Аспа, посвященном социологическому знанию. В этом задании участник экзамена должен был выделить из текста три смысловых единицы: 1) Какие средства описания социальных действий и событий названы в тексте? (Назовите два таких средства.) 2) Что автор относит к первостепенным объектам социологического исследования? 3)Почему автор считает социологию «консервативной» наукой
18	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Социальная сфера/Введение в социологию Позиции кодификатора **1.4, 3.10**	Задание ***базового уровня***. Проверяет две позиции результатов освоения СОО: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Экзаменуемые должны были, используя обществоведческие знания: - указать не менее трёх основных признаков науки как способа познания мира; – объяснить связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании *(Объяснение могло быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*
19	Социальная сфера/Введение в социологию Позиции кодификатора **3.10**	Задание ***высокого уровня сложности***. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта В варианте 321 нужно было проиллюстрировать примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы: 1) бизнесом; 2) политическими организациями; 3) правоохранительными органами. Полное правильное выполнение задания предполагало наличие шести самостоятельных элементов (три теоретических, указанных в тексте задания, и три иллюстративных), причем результативной являлась только пара: сфера применения – пример.

20	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Социальная сфера/Введение в социологию Позиции кодификатора **1.4, 3.10**	Задание ***высокого уровня сложности***. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях. Участникам экзамена следовало сформулировать своё мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей. Используя обществоведческие знания, привести три аргумента, подтверждающих высказанное мнение. (Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)
21	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.5.**	Задание ***базового уровня сложности***. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Экзаменуемым предлагалось рассмотреть график предложения на рынке посудомоечных машин и ответить на вопросы: 1) Как изменилась равновесная цена? 2) Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) 3) Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях продавцы ожидают роста цен на посудомоечные машины?
22	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию Позиция кодификатора **1.13**	Задание ***базового уровня сложности***. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Задание было посвящено функциям образования как социального института, а также современным тенденциям в образовании: 1 вопрос проверял знание названия тенденции, описанной, но не названной в задании, 2 вопрос требовал извлечь из задания правильную информацию о функции, 3 вопрос проверял умение привести пример названной в задании тенденции, 4 вопрос требовал пояснить указанную в задании функцию.

23	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение Позиция кодификатора **5.7**	Задание ***базового уровня сложности***. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Задание проверяло знание прав и свобод граждан РФ. Требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации привести характеристики, доказывающие, что Конституция РФ закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической
24	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.12**	Задание ***высокого уровня сложности***. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Требовалось, используя обществоведческие знания, составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор».
25	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику Позиция кодификатора **2.12**	Задание ***высокого уровня сложности.*** Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Задание предполагало, что экзаменуемые выполнят задачи: 1) Обоснуйте необходимость проведения государством антиинфляционной политики. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.) 2) Какие меры антиинфляционной политики принимаются в Российской Федерации в настоящее время? (Назовите три конкретные меры.) 3) Для каждой из указанных в пункте 2) мер приведите по одному примеру, иллюстрирующему её возможное влияние на уровень инфляции. (Каждый пример

		должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о возможном влиянии конкретной меры на инфляцию.)

Проанализируем распределение заданий экзаменационной работы **варианта 321** по содержательным разделам курса обществознания.

Содержательные разделы	**Количество заданий**		
	Вся работа	**Часть 1**	**Часть 2**
Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию (спецификация ЕГЭ)	4 (8)	3 (1)	1 (4)
Вариант 321	**4**	**3**	**1**
Экономическая жизнь общества / Введение в экономику (спецификация ЕГЭ)	4 (8)	3 (1)	1 (4)
Вариант 321	**7**	**4**	**3**
Социальная сфера/Введение в социологию (спецификация ЕГЭ)	3 (8)	2 (1)	1 (4)
Вариант 321	**6**	**2**	**4**
Политическая сфера / Введение в политологию (спецификация ЕГЭ)	3 (8)	2 (1)	1 (4)
Вариант 321	**3**	**3**	**0**
Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение (спецификация ЕГЭ)	7 (1)	6	1 (4)
Вариант 321	**5**	**4**	**1**

Варианты основного дня в 2024 году (в том числе проанализированный открытый **вариант 321**) являются сбалансированными относительно количества заданий, относящихся к каждому содержательному модулю. Анализируемый вариант 321 соответствует Таблице 2 в «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ». При анализе содержания заданий можно отметить, что:

– во всех **заданиях 19** вариантов основного дня теоретические положения были либо названы в тексте, либо сформулированы в задании (открытый вариант), либо не требовались, что обусловило более высокий уровень выполнения задания;

– задания к тексту стали более разнообразными по содержанию, часть заданий может относиться к другим содержательным блокам, чем сам текст. Так, например, в варианте 321 текст относится к модулю «Социальная сфера/Введение в социологию», а первый элемент **задания 18** - к позиции кодификатора 1.4. **Задание 20** также является синтезным и требует знаний и размышлений как по позиции кодификатора 3.10, так и по позиции 1.4.

– следует отметить, что в вариантах КИМ, использовавшихся в регионе, встречались модели **задания 20** состоявшие не из 3 смысловых элементов, как в 2022 и 2023 гг., а из 4 элементов. Таких моделей встретилось две:

- аргументы «за» и «против» высказанной позиции (по два аргумента);
- формулирование своей позиции и три аргумента в ее поддержку.

Это позволяет говорить о развитии отмеченной в предыдущем году тенденции по проверке у участников ЕГЭ умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов через объяснение зависимости процессов (явлений) друг от друга, формулирования объяснений и аргументов с опорой на собственную позицию.

– в каждом из вариантов КИМов 2024 года во 2 части есть задания по проверке знаний и представлений экзаменуемых о реалиях истории и современности РФ. До 2023 года эта тенденция проявлялась, в основном, в 1 части работы: **задания 12-16** изначально имеют такую задачу согласно позициям кодификатора содержания, также следует отметить и **задание 6** в открытом варианте 321.

Во 2 части работы это не только **задание 23**, нацеленное на проверку понимания ценностного характера положений Конституции РФ, но также **задание 25.** Отражается эта тенденция и в тематике **задания 24**.

– наметилось определенное разнообразие в формулировках **задания 21**. В частности, в анализируемом открытом варианте впервые встретился такой фактор предложения как ценовые ожидания продавцов, что поставило в тупик значительное число экзаменуемых.

На основании отмеченных изменений можно сделать вывод об усилении внимания к проверке метапредметных результатов освоения программы и повышении требований к кругозору и словарному запасу выпускников, претендующих на специальности социально-гуманитарной направленности в ВУЗах.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	**61**	34	59	82	95
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**76**	57	76	90	96
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**54**	28	56	72	78
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**75**	49	77	92	98
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**58**	31	54	81	92

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**54**	17	52	85	97
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**66**	34	67	90	99
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	**68**	43	67	86	96
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	**93**	87	94	97	100
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**70**	50	68	86	97
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**63**	36	62	85	97
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	**49**	19	46	75	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	**51**	24	47	73	89
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**61**	45	60	74	87
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**47**	25	45	62	83
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**41**	17	36	60	88
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	**87**	74	90	95	97
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	**36**	8	29	64	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	**40**	11	35	66	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическоэмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социальногуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	**38**	16	34	55	79
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	**69**	41	72	88	95
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	**53**	19	52	80	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	**35**	6	29	62	87
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В					
24 К1	Раскрытие темы по существу	В	**19**	2	10	35	74
24 К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	В	**8**	0	2	13	53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения	В	**26**	4	17	48	78
25 К1	Обоснование	В	**16**	1	8	31	68
25 К2	Ответ на вопрос	В	**26**	4	17	48	78
25 К3	Примеры	В	**17**	1	8	33	70

Данный раздел аналитического отчета будет выполнен исходя из следующих принципов:

–будут выделены задания **1 и 2 части ЕГЭ**, вызвавшие особые затруднения у участников экзамена (с процентами выполнения ниже 50% для заданий базового уровня сложности, ниже 15% для заданий повышенного уровня сложности);

–выполнение заданий, вызвавшие особые затруднения у участников экзамена, будет проанализировано как в среднем по Тюменской области, так и для отдельных категорий участников ЕГЭ, выделяемых таблицей 2-13;

–при анализе прочих результатов отдельно будет рассмотрено выполнение заданий **1 и 2 частей** экзаменационной работы: сначала будет рассмотрено выполнение заданий **1 части** - с коротким ответом, затем - заданий **2 части** - с развернутым ответом;

–при статистическом анализе выполнения заданий **1 части** работы задания сначала будут сгруппированы по проверяемым ими требованиям к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по обществознанию (**Раздел 1** кодификатора ЕГЭ), а затем по проверяемым ими элементам содержания (**Раздел 2** кодификатора ЕГЭ);

– в каждом аспекте анализа результаты выполнения заданий **1 части** ЕГЭ сначала будут рассмотрены в среднем по региону, а затем для отдельных анализируемых категории участников ЕГЭ. Также будет проведено сравнение качества выполнения заданий/групп заданий с итогами 2023 года;

–далее в статистическом анализе будет рассмотрено выполнения заданий **2 части** работы. Каждое задание будет проанализировано отдельно, сначала задания базового уровня сложности, а затем задания высокого уровня сложности, будут отмечены закономерности выполнения заданий каждой из анализируемых категорий участников ЕГЭ. Там, где это возможно будет проведено сравнение с выполнением заданий 2 части ЕГЭ в 2022-2023 году.

–

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Отметим задания, вызвавшие особую сложность у участников ЕГЭ в 2024 году.

Задания базового уровня сложности, выполненные с процентом ниже 50% в среднем по Тюменской области, - **задания 12,15,18,23**. С точки зрения позиций **кодификатора 1** их перечень свидетельствует, что главной проблемой экзаменуемых в 2024 году, как и в прошлом году остается недостаточный уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук (**задания 12,15,18)**. Слабое выполнение **заданий 12 и 23** говорит также о проблемах с умением характеризовать российские духовно-нравственные ценности.

Следует отметить, что все эти задания также вызывают сложность как у участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (**1 тестовая категория**), так и в группе участников, получивших от 42 до 60 т.б. (**2 категория**).

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	**Процент выполнения задания в Тюменской области**				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Б	61	34	59	82	95

3	Б	54	28	56	72	78
6	Б	54	17	52	85	97
8	Б	68	43	67	86	96
9	Б	93	87	94	97	100
12	Б	49	20	46	75	87
13	Б	51	24	47	73	89
15	Б	47	25	45	62	83
17	Б	87	74	90	95	97
18	Б	36	8	29	64	89
21	Б	69	41	72	88	96
22	Б	53	19	52	80	94
23	Б	35	6	29	62	87

Обратимся к выполнению заданий базового уровня, вызвавших сложность в среднем по Тюменской области. Затруднения в выполнении **заданий 12** отмечаются на протяжении последних трех лет**.**

В 2024 году в выполнении **задания 12** наблюдается небольшой рост: в среднем – на 1%; в группе не преодолевших минимальный балл – на 4%, в группе набравших от 42 до 60 т.б. – на 3%, в группе получивших от 61 до 80 т.б. – на 2%. В категории высокобалльников отмечено снижение на 3%. Несмотря на самый заметный рост среди экзаменуемых первой группы выполнение задания в этой категории по-прежнему не превышает 20%, 4 из пяти участников делают в нем ошибки. Во второй категории более половины участников не справились с заданием. Среди экзаменуемых с достаточным и высоким уровнем подготовки **задание 12** находится в тройке наиболее сложных для выполнения заданий базового уровня сложности наряду с заданиями 3 и 13: средний процент выполнения в 3 группе составляет менее 80%, в 4 группе – менее 90%.

З**адание 15** в 2023 году вызывало сложность у участников **1 и 2 анализируемых категорий**, но в среднем по региону было выполнено на 53%. В 2024 году средний уровень выполнения составляет 47%, что ниже 2023 года на 6%. Ухудшение выполнения в **1 анализируемой категории** составляет 4%, только 8,5% участников полностью справились с заданием. В группе экзаменуемых, получивших за ЕГЭ 42-60 т.б., снижение выполнения составило 4%, выполнили задание на 2 балла 21% участников. В **3 категории** участников качество выполнения снизилось на 7%, лишь 38% из группы выполнили задание на 2 балла. Самое серьезное ухудшение демонстрирует **4 категория** высокобалльников – на 9%. Полностью справились с заданием 69% участников в **4 группе**, что для задания базового уровня сложности в этой группе не является достаточным результатом.

Задание 18 следует отметить, как вызвавшее особую сложность и выполненное на низком уровне: в среднем по области выполнение составило 36%, это на 10% выше уровня 2023 года (26%), когда формат задания в КИМ ЕГЭ был обновлен. Крайне неудовлетворительными являются результаты работы в **1 и 2 тестовых категориях** участников – 8% и 29% соответственно.

В **1 группе** обучающихся (со слабым уровнем предметной подготовки) результативно выполнили задание только 120 человек из 832 (59 из 860 в 2023 году), только 6 человек смогли получить за задание полный балл (4 в 2023 году). Показательно, что затруднения в **1 группе** вызвали задания во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается. Повышение уровня выполнения объясняется, в первую очередь, некоторой адаптацией к форме задания и увеличением, соответственно, числа попыток выполнения. Относительно уровня 2023 года качество работы с заданием выросло в 2 раза, но по-прежнему большая часть участников к заданию не приступает.

Во **2 группе** выпускников (от 42 до 60 т.б.) процент выполнения **задания 18** был значительно выше (в 3,6 раза). В этой тестовой категории уровень выполнения по вариантам отличался, качество формулирования признаков понятия зависело от содержательного модуля. 42% участников получили за задание 1 балл (28% в 2023 году), только 8% участников этой категории получил за задание 2 балла (3% в 2023 году).

В **3 группе** выпускников (от 61 до 80 т.б.) качество выполнения составляет 64% (в 2023 году - 42,3%), 41% получили за задание полный балл, в 2023 году только 18%. 47% получили один балл из двух, в 2023 году - 49,3%. Как и следовало ожидать, выпускники с хорошим уровнем подготовки значительно реже испытывали затруднения с нахождением верных характеристик понятия, легче выстраивали объяснение по 2 позиции задания. Это говорит о последовательной работе с заданием в учебном году.

В **4 группе** (от 81 до 100 т.б.) большая часть участников выполнили задание результативно – 89% (в 2023 году 75,2%), полностью справились с заданием 78% (57% в 2023 году). К выполнению задания приступали практически все, полная потеря баллов была редкой у участников этой категории. Это свидетельствует о достаточном уровне теоретической подготовки выпускников данной категории.

Результативность ответа на первый вопрос **задания 18** в 3 и 4 категориях очень сильно зависела от варианта КИМ, признаки одних понятия раскрывались значительно хуже, чем другие.

Низкий уровень выполнения **задания 23** также повторяет ситуацию 2023 года. **Задание 23** имеет четко определенную содержания согласно Разделу 2 кодификатора (5.7), оно проверяет понимание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации, знание конституционных права и обязанностей гражданина Российской Федерации.

Выполнение задания в среднем по региону составляет в 2024 году 35,2%, это соответствует уровню 2023 года (есть незначительное снижение на 1,3%, относительно выполнения в 2022 году снижение составляет 2,5%). Такой уровень является крайне низким с учетом столь конкретного и заранее известного содержания задания, задание представляет особую сложность для выпускников 2024 года, особенно для участников ЕГЭ в **1 и 2 категориях**.

В **1 группе** участников со слабым уровнем предметной подготовки процент выполнения **задания 23** всего 5,6% (в 2023 году 3,8%, 2,6% в 2022 году). Из 832 человек, попавших в данную категорию, всего результативно выполнили задание 108 человек, на максимальный балл 4 человека (0,5%, в 2023 году 0,1%). На два балла с заданием справились только 25 человек - 3% (в 2023 году 1,9%, в 2022 году – 1%), 9,5% получили за задание 1 балл (7,4% в 2023 году, 5,8% в 2022 году). Таким образом эта категория демонстрирует год от года незначительное, но постоянное увеличение результативности выполнения задания.

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б. (**2 категория**), уровень выполнения почти в 5 раз выше, чем в предшествовавшей категории – 29%, что также лучше, чем в 2023 году (25,8%) и в 2022 году (21,6%). Однако только 7,3% выполнили **задание 23** полностью, что повторяет результат 2023 года и значительно хуже уровня 2022 года (19,6%), 17,8% получили два балла (15,5% в 2023 году, 18,8% в

2022 году), 30% один балл (24,6% в 2023 году, 17,6% в 2022 году). То есть уровень работы с заданием в категории участников вырос за счет выполнения 1-2 элементов из трех.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки, набравшие за экзамен от 61 до 80 т.б. (**3 группа**) выполнили **задание 23** с показателем 62%, что несколько ниже, чем в 2023 году (67%), Не справились с заданием 10%, (12% в 2023 году, 8,8% в 2022 году). Доля участников в категории, получивших максимальный балл – 31% (41,4 в 2023 году, 36,4% в 2022 году), а 34% выполнили **задание 23** на два балла (29% в 2023 году, 35,7% в 2022 году), 26% получили за задание 1 балл (17% в 2023 году). Уровень выполнения задания в **3 категории** участников ЕГЭ можно считать достаточным, уменьшается количество людей, не справившихся с заданием, но есть снижение качества выполнения, что видно из количества участников, полностью справившихся с заданием. Одновременно выросло число людей, получивших за задание 1 балл, что говорит о том, что тематические затруднения по данной позиции Раздела 2 кодификатора есть даже у достаточно подготовленных участников ЕГЭ.

В **4 категории** экзаменуемых выполнение составило 87%, что ниже уровня 2023 года (90%). Не получили баллов за **задание 23** 7 человек из 228 в категории, в прошлом году это был только 1 экзаменуемый. 10 человек получили один балл (4,4%), а в 2023 году 3,2%, сохраняется доля тех, кто справился с заданием на 2 балла - 21,5%, 71% выполнили задание полностью было 75%). Качество выполнения задания в данной группе остается высоким, но в сравнении с 2023 и 2022 годом отмечается не рост, а снижение.

При анализе заданий, вызвавших сложности в выполнении у отдельных категорий экзаменуемых, стоит остановиться на результатах ЕГЭ в группе выпускников, не получивших за экзамен минимального балла (**1 анализируемая тестовая категория**). Кроме заданий, проанализированных выше и вызвавших общие сложности в Тюменской области, в этой категории затруднения вызвали также задания базового уровня сложности **№ 1, 3, 6, 8, 13, 21, 22.**

Задание 1 демонстрирует огромную разницу в выполнении между категориями участников: если в первой группе с ним справились только 34%, в группе получивших 42-60 т.б. – 59%, а в группе высокобалльников – 95%. Для первой анализируемой категории задание нужно отметить, как вызвавшее особую сложность. Справились с заданием только 279 из 832 участников в данной тестовой категории. Относительно выполнения 2023 года можно отметить незначительный рост – на 5%.

Форма **задания 3** – соотнесение элементов 2-х колонок таблицы. Как и у **задания 12**, у **задания 3** есть особенность оценивания: максимальный балл за задание -1, любая одна ошибка делает выполнение не результативным. У экзаменуемых с низким уровнем подготовки задание вызвало особую сложность: только 28% с ним справились, это 232 человека из 832 в группе. Стоит отметить, что в **1 и 2 группах** наблюдается рост качества выполнения на 7% и 2% соответственно, а в **3 и 4 группах**, несмотря на достаточное качество выполнения, **задание 3** имеет один из самых низких процентов выполнения среди заданий 1 части КИМ ЕГЭ.

В 2022 году **задание 6** отмечалось как вызвавшее особую сложность в среднем по региону, так как его выполнение составляло только 48%, в 2023 году оно вызывало сложность у экзаменуемых **1 и 2 анализируемых категорий**, выполнение в среднем составляло уже 51,4%. В 2024 году значительные затруднения вызывает задание только у **1 группы участников**, в среднем по области задание выполнено на 54%. В категории не получивших минимальный балл отмечается рост, он составил 2%, но все равно качество работы с заданием в этой группе составляет лишь 17%.

Средний уровень выполнения **задания 8** по содержательному блоку «Социальные отношения» снизился на 1% относительно 2023 года, на 4% относительно 2022 года несмотря на рост у отдельных категорий. В 2024 году выполнение показывает улучшение выполнения в категории 3 (на 6%) и категории 4 (на 4%), не изменилось качество выполнение задания во 2 группе выпускников, набравших за ЕГЭ от 42 до 60 т.б. (67%). Но зато в **1 анализируемой группе** выполнение задания составило только 43%, что на 8% ниже уровня 2023 года, это заставляет отметить его как задание, вызвавшее особые затруднения в этой категории участников. Значительная численность данной тестовой категории отразилась на среднем уровне выполнения задания. Выполнение **задания 8** ярко демонстрирует снижение качества владения базовым понятийным аппаратом социальных наук у выпускников с низким уровнем подготовки. Лишь 15% экзаменуемых смогли выбрать безошибочно верные суждения и получить за задание 2 балла, 55% допустили одну ошибку при выполнении и получили 1 балл.

С **заданием 13** справились результативно в целом только 51% экзаменуемых, что незначительно выше уровня 2023 года (на 3%), когда задание отмечалось как вызвавшее сложность в среднем по региону. В **3 и 4 категориях** отмечается снижение на 2% и 6% соответственно. Ухудшение выполнения **задания 13** в этих тестовых группах отмечалось и в прошлом году. В **1 и 2 категориях** экзаменуемых задание выполнено с качеством ниже 50%. Среди участников ЕГЭ с результатами ниже минимального с заданием справились только 24%, это на 8% выше выполнения 2023 года, но остается крайне слабым показателем. В группе экзаменуемых с результатом 42-60 т.б. выполнение составило 47%, что выше показателя прошлого года на 6%. Однако все еще более половины участников в этой группе не справляются с заданием.

Еще одним заданием базового уровня сложности, которое вызвало серьезные затруднения у участников **1 анализируемой категории**, является **задание 21**. В **1 группе** участников ЕГЭ это задание выполнено с результативностью менее 50%, оно является заданием, вызвавшим особую сложность. Результативность выполнения **задания 21** в категории выпускников, не получивших минимальный балл за ЕГЭ, не изменилась. В 2024 году, как и в 2023 году, выполнение задания участниками этой тестовой категории составляет 41%, относительно 2022 года рост составляет 3,4% Большинство участников ЕГЭ в этой группе (657 из 832) приступали к выполнению задания, но 42% получили за задание только 1 балл (36% в 2023 году), 29% набрали два балла из трех (33% в 2023 году), и только 8% (67 человек из 832) выполнили задание полностью (6,5% в 2023 году). Меньше всего затруднений вызывает первый элемент задания, связанный непосредственно с умением извлечь из графика информацию об изменении цены.

Результативное выполнение **задания 22** участниками **1 тестовой категории** составляет только 19%. В группе участников, не получивших минимальный балл есть рост на 4%, но даже в этом случае 427 из 832 человек полностью не справились с этим заданием. В 2024 году 4 человека в группе (0,5%) выполнили задание на максимальный балл (в 2022 году участников, выполнивших задание на максимальный балл в анализируемой категории не было, в 2023 году 7 человек из 860 получили за задание полный балл). С результатом 3 балла задание выполнили 24 человека (3%), что ниже уровня прошлого года. По-прежнему больше всего участников из имеющих результат по заданию получили только 1 балл – 32% (15,9% в 2023 году). Качество работы с заданием в данной категории остается крайне низким.

Заданий базового уровня сложности, выполненных с результативностью ниже 50%, в категории участников ЕГЭ с результатом 61-80 т.б. (**3 категория**) и в категории с результатом 81-100 т.б. (**4 категория**) в регионе нет.

Продолжая статистический анализ выполнения ЕГЭ, обратимся к итогам работы с заданиями **повышенного и высокого уровня сложности**, выполненным с процентом ниже 15, что позволяет отметить их как задания вызвавшие особые затруднения.

Заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых ниже 15% в Тюменской области нет.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	**Процент выполнения задания в Тюменской области**				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	П	76	57	76	90	97
4	П	75	49	77	92	98
5	П	58	32	54	81	92
7	П	66	34	67	90	99
10	П	70	50	68	86	97
11	П	63	36	62	85	97
14	П	61	45	60	74	87
16	П	41	17	36	60	88

Среди заданий высокого уровня сложности, выполненных в среднем по региону с результативностью ниже 15%, можно отметить **задание №24 по критерию К2**.

В **1 тестовой категории** для участников особую сложность представляли задания **№19, №24, №25**.

Для экзаменуемых с результатом 42-60 т.б. (**2 анализируемая группа**) оказались сложными для выполнения задания **№24 и №25**.

Для участников **3 категории** затруднения в выполнение заданий высокого уровня сложности отмечено по **заданию №24 (критерий К2)**.

В **4 тестовой группе** все задания высокого уровня выполнены выше 15%.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	**Процент выполнения задания в Тюменской области**				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	В	40	11	35	66	91
20	В	38	16	34	56	79

24К1	В	19	2	11	35	74
24К2	В	8	0	2	13	53
25К1	В	16	1	8	31	68
25К2	В	26	4	18	48	78
25К3	В	17	1	8	33	70

Задание 24 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. В связи с изменением системы оценивания задания по *критерию К1* сравнение с выполнением в предыдущие годы нерационально.

Уровень выполнения **задания 24** *по критерию К1* – раскрытие темы по существу - составляет в 2024 году 19% в среднем по области. Результативность выполнения по *критерию К2* – корректность формулировок пунктов и подпунктов – 8%.

Среди участников ЕГЭ, относящихся к **1 группе** (не преодолевших минимальный порог), было мало приступивших к заданию. Баллы за задание получили 32 человека из 832, уровень выполнения задания по критерию К1 составил 2,4%. 21 человек получили за задание 1-2 балла из четырех. 29 человек выполнили сложный план в соответствии с требованиями задания без нарушения структуры, это 1%. Поскольку балл по *критерию К2* может быть поставлен только при полном соблюдении требований к структуре плана, то по *критерию К2* мы наблюдаем ничтожно малый процент выполнения – 0,2%. (0,7% в 2022 году), то есть с *заданием 24* полностью справились только 2 человека в этой категории участников.

Во **2 категории** участников с результатами от 42 до 60 т.б. **задание 24** также выполнено с незначительной результативностью (11%). Только 27 человек (2%) выполнили задание на максимальный балл, то есть сумели раскрыть содержательно предложенную тему и не допустили теоретических ошибок в формулировках пунктов и подпунктов плана. 8% (101 человек из 1286) выполнили все требования к содержанию и структуре плана, но часть из них допустили ошибки/неточности и потеряли балл по *критерию К2*. Насколько результат участников в группе зависел от темы плана будет рассмотрено в содержательной части анализа.

Задание 24 показывает серьезные различия в выполнении между **3 и 4 анализируемыми группами**. В категории выпускников с балловым диапазоном результатов 61-80 баллов (3 группа) качество работы с **заданием 24** по *критерию К1* составляет 35%, а в **4 группе** (высокобалльников) – 74%.

При этом в 3 и 4 группах навык составления плана развит достаточно, чтобы понимать, какие пункты плана наверняка будут результативными, потому что отражают сущностные аспекты предложенной темы, но участники 3 категории чаще допускали некорректные подпункты в раскрытии пунктов и теоретические ошибки при записывании видов, функции, признаков социальных объектов. Безошибочное выполнение задания в плане его содержательной корректности (*критерий К2*) в 3 группе составляет только 13%, а в 4 группе – 53%.

Задание 25 по характеру элементов является комплексным и разноплановым: требует формулирования объяснения на основе понимания причинно-следственных связей; перечисления нескольких социальных объектов\признаков\функций с последующей иллюстрацией их примерами.

Уровень выполнения **задания 25** по критерию К1 в среднем выше 15%, но является самым низким среди заданий 2 части ЕГЭ. - 16%, что соответствует уровню 2023 года. Несколько лучше, чем с первым элементом, справились выпускники с выполнением задания по критерию К2 – 26% (в 2023 году 38%). Уровень формулирования примеров (критерий К3) – 17% (в 2023 году - 28%). Можно сделать вывод, что качество выполнения задания в регионе снизилось.

Выполнение задания по критерию К1 представляет особую сложность для участников ЕГЭ **1 и 2 категорий**.

Среди экзаменуемых, не сумевших получить минимальный балл ЕГЭ, выполнение **задание 25** по первому критерию составило 1,3%, это повторяет результат 2023 года (1,1%), только 22 человека из 832 (3%) получили за ответ на первый вопрос 1 балл, выполнивших задание на 2 балла в категории нет, а значит нет участников выполнивших **задание 25** на максимальный балл. 34 человека (4%) смогли верно перечислить три требуемые позиции, ответив на 2 вопрос (5% в 2023 году). 2% привели один верный пример, соответствующий требованиям задания, 0,5% - два примера, полностью выполнивших 3 элемент задания 25 в этой категории участников нет.

Поскольку критерии задания не зависят друг от друга, определить, сколько человек выполнили задание на 5,4,3 балла невозможно. Количество и доля экзаменуемых в 1 категории приступивших к заданию незначительна. Задание представляет особую сложность для слабо подготовленных участников по всем критериям оценивания.

Во **2 категории** участников (с результатами от 42 до 60 т.б.) выполнение **задания 25** по критерию К1 также нельзя считать достаточным – 8% (в 2023 году 7,7%). 16% получили один балл за ответ на первый вопрос (в 2023 году 15%), 0,4% - 2 балла (5 человек из 1245), что повторяет результат прошлого года.

Уровень работы со вторым вопросом выше – 18% (в 2023 году - 31%). При иллюстрировании примерами элементов, перечисленных в ответе на второй вопрос, 13% смогли верно привести один пример (в 2023 году- 17%) , 5% - 2 примера (14% в 2023 году), 1% - все три примера (5% в 2023 году). Как и у участников ЕГЭ 1 группы здесь очевидно слабо развитое умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, что проверяется первым элементом задания. При выполнении 2 и 3 элементов задания допускается большое количество теоретических и фактических ошибок.

Выполнение **задания 25** в **3 группе** (получившие в целом за экзамен от 61 до 80 т.б.) по критерию К1 составило 31%, что выше уровня прошлого года (25,5%), большинство участников в категории получили за ответ на первый вопрос 1 балл (52% от количества людей в категории, в 2023 году - 45%). Полный качественный ответ смогли сформулировать только 5% (37 человек), в 2023 году - 3%. Качество работы со вторым элементом выше: 48% участников в группе выполнили требование задания. Но в 2023 году выполнение по этому элементу в категории составляло 63%.

Качество работы с примерами по третьему элементу ниже. В этой группе участников часто приводились все три примера, но допускались фактические ошибки или невыполнение требования иллюстрировать российскую действительность. Только 7% экзаменуемых смогли привести три адекватных примера, 26% - два примера, 27% - один пример. Результаты 2023 года: 3 примера – 22%, два примера – 29%, один пример – 19%.

В **4 группе** участников ЕГЭ (получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б.) связный развернутый ответ с опорой на обществоведческие знания по первому вопросу продемонстрировали 43% от состава группы (33% в 2023 году), еще 49% получили за задание 1 балл (55% в 2023 году). Качество работы над первым элементов в группе выросло на 8% до 68%. 78% справились со вторым вопросом **задания 25** (в 2023 году было 91%). Значительно (на 12%) снизилось качество работы с примерами, выполнение задания по

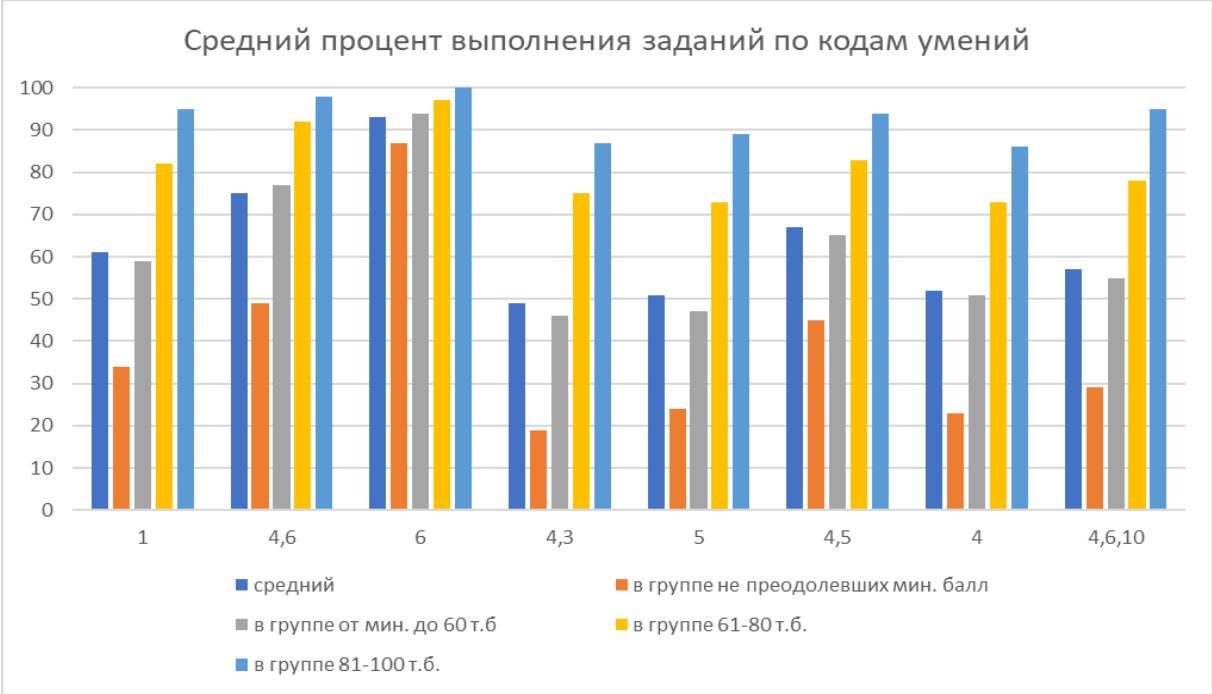
критерию К3 составило 70%, в 2023 году – 82%. 212 человек из 228 результативно поработали с формулированием примеров, но полный балл по третьему элементу получили только 97 человек (43%), в 2023 году - 62%.

Для участников ЕГЭ в **1 анализируемой категории** особую сложность представляло **также задание 19.** В среднем по региону выполнение задания выросло с 25% до 40%. В группе не преодолевших порог ЕГЭ качество работы с заданием выросло более чем в 5 раз (с 2% до 11%), но остается все также крайне низким: только 4% (31 человек) в этой группе верно привел 3 примера по заданию, 7% (57 человек) привели 2 примера, еще 8% (68 человек) – 1 пример.

Таким образом из 832 участников ЕГЭ, попавших в эту тестовую категорию, только 156 результативно выполнили **задание 19.**

Прочие результаты статистического анализа

Проанализируем выполнение заданий **1 части работы** по Тюменской области, исходя из проверяемых заданиями требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (на основе перечня Раздела 1 кодификатора).



В среднем по области на уровне 2023 года (61-62%) осталось выполнения **задания 1**, проверяющего сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и

методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов (**код проверяемого требования 1**).

Соотнесение видовых понятий с родовыми категориями можно считать умением, сформированным в достаточной степени. Повышение выполнения качества задания отмечается в 1 анализируемой категории (на 5%), во всех остальных группах участников наблюдается незначительное снижение (на 2-4%). Несмотря на отмеченные тенденции в разных группах участников з**адание 1** демонстрирует огромную разницу в выполнении между категориями экзаменуемых: если в первой группе с ним справились только 34%, в группе получивших 42-60 т.б. – 59%, а в группе высокобалльников – 95%. Для первой анализируемой категории задание было отмечено как вызвавшее особую сложность.

Задания 3,6,15 проверяют владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний (**код 4**).

Данная группа заданий выполнена в среднем на уровне 2023 года, в **1 и 2 категориях** экзаменуемых наблюдается незначительный рост (на 1%), но в **группах 3 и 4** задания этой позиции выполнены хуже, чем в 2023. Снижение в категории 61-80 т.б. составило 3%, в группе высокобалльников – 8%. Вне зависимости от содержательного модуля, к которому относятся эти задания их выполнение в среднем в 2023 году колебалось от 51% до 55%, в 2024 году – от 47% до 54%. Ниже уровня 50% выполнено **задание 15**, проанализированное выше, что позволяет говорить не только о сложности указанных умений, отнесенных к **коду 4**, но и о проблемах с содержательным модулем «Политическая сфера / Введение в политологию».

Из 16 заданий 1 части КИМ ЕГЭ по обществознанию 13 заданий относятся к позиции **кода 4** проверяемых умений, то есть нацелены на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний. Но только **задание 12** в 1 части ЕГЭ проверяет наряду с этим еще и умение, отнесенное к **коду 3** - характеризовать российские духовно-нравственные ценности, в том числе ценности человеческой жизни, патриотизма и служения Отечеству, семьи, созидательного труда, норм морали и и нравственности, прав и свобод человека, гуманизма, милосердия, справедливости, коллективизма, исторического единства народов России, преемственности истории нашей Родины, осознания ценности культуры России и традиций народов России, общественной стабильности и целостности государства.

Задание 12, будучи заданием базового уровня сложности, тем не менее выполняется стабильно плохо. В 2023 году именно в его выполнении отмечались негативные изменения (в среднем снижение на 9%, в 1 категории - на 9,4%). Несмотря на некоторый рост выполнения в 1,2,3 категориях (2-3%), в 2024 году задание по-прежнему выполнено ниже 50% в среднем по региону и отмечено как вызвавшее сложность у участников 1 и 2 категорий экзаменуемых. Неожиданным является снижение качества работы с заданием в группе высокобалльников с 90% до 87%.

Задания 2,5,8,10,14 (**коды умений 4,5**) проверяют не только владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний (**код 4**), но и владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, включая умения характеризовать взаимовлияние природы и общества, приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства (**код 5**).

При общем анализе заданий этой группы заметна позитивная тенденция как в среднем, так и во **2,3,4 группах**, рост составляет 3-6%. Незначительное снижение выполнения отмечается в **1 группе** экзаменуемых (не получивших мин. балла)

Выбор верных признаков, характеристик, элементов из перечня, отражающий владение теоретическим уровнем социальных наук по разным разделам курса составляет в среднем в регионе 67% (65% в 2023 году).

По-прежнему на первой позиции по успешности выполнения из заданий этой группы находится **задание 2**, отнесенное к модулю «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», но в 2023 году на втором месте было **задание 8**, модуль «Социальная сфера/Введение в социологию», а в текущем году это **задание 10** по содержательному блоку «Политическая сфера / Введение в политологию».

В 2024 году **задание 4** нужно анализировать отдельно от схожих по форме **заданий 7,11,16**, так как оно отнесено к двум позициям (по кодам проверяемым умениям **4,6**). Позиция **кода 4** проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний, а позиция **кода 6** проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения. Но в силу тематической позиции **задания 4** представленная в нем социальная информация не обращается к социальному опыту выпускника, является более абстрактной, теоретизированной, поэтому в обозначенной спецификации позиции задания отсутствует **код 10** (способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач).

В среднем по региону доля выполнивших **4 задание** составляет свыше 75% (в 2023 году – 83%). В группах участников 61-80 т.б. и 81-100 т.б. колебания не превышают 1%, можно считать, что сохраняется уровень выполнения 2023 года. Но в категории участников, не получивших минимального балла (1 группа), снижение качества выполнения составило 17%, а во 2 тестовой группе - 8%. Поскольку задание относится к наиболее обширному из разделов курса «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»,», включающему в себя основы философии, психологии, культурологии, гносеологии, то ежегодно отмечаемые колебания в выполнении задания скорее всего связаны с содержательными аспектами задания в 2023 году.

Особую позицию в КИМ ЕГЭ -2024 занимает **задание 13**, отнесенное к позиции **кода 5** и проверяющее владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, включая умения характеризовать взаимовлияние природы и общества, приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства.

В анализе выше отмечалось, что задание вызвало сложность у выпускников **1 и 2 анализируемых групп**, но в среднем по области выполнено незначительно выше уровня 50%, заявленного как критический для заданий базового уровня сложности (51%). Интересно отметить, что рост на 3% относительно уровня 2023 года появился благодаря увеличению качества выполнения задания в группе выпускниками с неудовлетворительным результатом: в 1 категории экзаменуемых наблюдается рост на 8% (с 16% до 24%). Во всех остальных группах задание выполнено хуже, чем в 2023 году (на 2-6%). Но поскольку 1 группа участников является весьма многочисленной, то в среднем в выполнении задания есть улучшение.

Задание 9 проверяет только позицию **кода 6** Раздела 1 кодификатора - владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения. Задание предполагает извлечение информации из диаграммам разных видов.

Задание 9 стабильно хорошо выполняется на протяжении последних трех лет, средний уровень выполнения около 90%. В 2024 году наблюдается небольшое позитивное изменение в выполнении задания: в среднем на 3% (с 90% до 93%), в отдельных категориях рост качества составил 1-6%, наибольший рост отмечается в **1 категории**. Это единственное задание, которое выполнено на 100% выпускниками с высокими результатами ЕГЭ. В среднем же колебания уровня выполнения в 2022-2024 годах отражают, скорее, специфику диаграмм текущего года, а не изменения в уровне сформированности навыка.

Группа **заданий 7,11,16** относится сразу к трем позициям по кодам проверяемых умений – **4,6,10**. Кроме уже отмеченных позиций **кодов 4 и 6**, эти задания проверяют также способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач (**код 10**).

В 2023 году отмечались серьезные проблемы с выполнением **задания 7** и снижение качества выполнения относительно 2022 года на 34% в среднем по региону, на 45,7% в группе не сдавших экзамен, на 36% во 2 категории экзаменуемых, на 22,75 - в 3 группе, на 4,3% - в 4 группе. В 2024 году есть повышение результативности и качества выполнения есть в **задании 7** по блоку «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»: на 10% в среднем, на 10% в 1 группе, на 13% во 2 группе, на 14% в 3 группе, на 4% в 4 группе, однако уровень 2022 года не достигнут.

В 2022 году **задание 11** по содержательному блоку «Политика» отмечалось как задние с низким уровнем выполнения в целом по области, а также в 1 и 2 группах экзаменуемых. В 2023 году качество работы с заданием в среднем возросло на 7,8%, более 52% участников ЕГЭ 2 категории справились с заданием. Несмотря на значительный рост (11%) по-прежнему низкий уровень выполнения **задания 11** (28,7%) отмечался у экзаменуемых 1 группы (не сдавших ЕГЭ).

В 2024 году качество работы с **заданием 11** снова выросло: на 6% в среднем (с 57% до 63%), рост во всех категориях выпускников составляет 2-9%. Таким образом, задания, посвященные экономическим и политическим познавательным задачам повышенного уровня сложности, выполняются значительно лучше, чем **задание 16**, относящееся к содержательному разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

В 2024 году это задание выполнено в среднем хуже на 34%, выпускниками 1 группы – на 37%, 2 группы – 39%, 3 группы – на 30%, 4 группы - на 10%. Подобная разница в выполнении при отсутствии изменений в уровне сложности и форме задания также может свидетельствовать о конкретных содержательных затруднениях. Это не только разница в абстрактных ситуация **заданий 7 и 11** относительно конкретных правовых деталей российского законодательства в **задании 16**, но еще и разница в степени освоения содержания различных отраслей права в системе законодательства РФ.

Низкий уровень выполнения **задания 16** обусловил и снижение качество выполнения заданий данной группы в среднем на 6%.

Логично также провести сравнительный анализ выполнения заданий 1 части работы **по основным содержательным модулям** учебного курса обществознание (**Раздел 2 кодификатора ЕГЭ**).

Анализ проводится по тем заданиям, позиция которых однозначно определена кодификатором проверяемых элементов содержания, таким образом, **задание 1**, которое в разных вариантах относится к разным содержательным блокам, а также **задание 9**, которое может быть проанализировано только с точки зрения проверяемых им умений обучающихся, не рассматриваются в данной части отчета.

Содержательный модуль		**% выполнения по региону**				
		средний	в группе 0-41 т.б.	в группе 42- 60 т.б.	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	2023	70	48	70	86	95
	2024	**68**	**45**	**70**	**85**	**91**
Экономическая жизнь общества / Введение в экономику	2023	58	30	55	79	95

	2024	**59**	**27**	**58**	**85**	**96**
Социальная сфера/Введение в социологию	2023	69	51	67	80	92
	2024	**68**	**43**	**67**	**86**	**96**
Политическая сфера / Введение в политологию	2023	55	28	50	75	93
	2024	**61**	**37**	**59**	**81**	**94**
Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение	2023	58	35	55	74	91
	2024	**50**	**27**	**47**	**68**	**86**

Первым содержательным модулем курса является блок заданий по темам «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», он соответствует модулю «Человек и общество» в 2022, 2023 гг.

Средний процент выполнения заданий по первому содержательному блоку (**задания 2,3,4**) составляет 68%, что несколько ниже уровня 2023 года (70%) и выше уровня 2022 года (66%). Колебания в качестве выполнения заданий блока незначительны, говорить о серьезных изменениях не стоит. В категории экзаменуемых, не сдавших ЕГЭ, и в группе высокобалльников ухудшение выполнения составило 3%. В двух остальных анализируемых категориях выполнение заданий модуля осталось неизменным.

Выполнение **задания 2** несколько улучшилось за счет роста во 2,3,4 категориях, который колеблется от 3% до 5%. Только в группе участников ЕГЭ, не получивших минимальный балл, после заметного улучшения в прошлом году – на 9% - выполнение **задания 2** остается неизменным (57%).

В 2023 году изменилось оценивание **задания 3**, поэтому снижение качества работы с ним не являлось показательным. Сейчас мы имеем возможность сравнить результаты 2023 и 2024 гг. Средний процент выполнения задания составляет54% (55% в 2023 году). Незначительный рост заметен в 1 и 2 категориях (в 1 группе на 7% (с 21% до 28%), во 2 группе на 2% (с 54% до 56%). А вот в 3 и 4 категориях участников есть снижение уровня выполнения: на 7% (с 79% до 72%) в 3 группе, на 16% (с 94% до 78%) в 4 группе. Серьезное ухудшение выполнения задания в категории высокобалльников нуждается в особом внимании к заданию в части содержательного анализа.

В 2023 году отмечалось серьезное улучшением выполнения **задания 4**, где рост составил 26% (с 58% до 83%) в среднем по области, было повышение выполнения во всех анализируемых группах, больше всего – в первой категории экзаменуемых. В 2024 году уровень выполнения задания снизился на 8%, но остается значительно выше, чем в 2022 году. В 1 группе снижение относительно результатов 2023 года составило 17%, во 2 группе – 8%. Качество работы с заданием в 3 и 4 категориях выпускников существенно не изменилось.

Второй блок заданий относится к содержательному модулю «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» («Экономика» в 2022-2023 гг.)

В 2022 задания данного содержательного модуля **(№5,6,7**) находись на второй позиции по качеству выполнения. В 2023 году было заметно снижение уровня работы с заданиями блока на 9,5%. В 2024 году средний уровень выполнения этих заданий не претерпел значительных изменений относительно прошлого года и составляет 59% (58% в 2023 году). В группе 0-41 т.б. снижение составило 3% (с 30% до 27%), во всех остальных категориях заметен рост: в группе 42- 60 т.б. на 3% (с 55% до 58%), в группе 61-80 т.б. на 65 (с 79% до 85%), в группе 81-100 т.б. на 1% (с 95% до 96%).

Выполнение **задания 5** несколько ниже уровня 2022-2023 гг., снижение составило 9%. Сохраняется достаточное и высокое качество выполнения задания в 3 и 4 категориях выпускников (80-81% и 92-93% соответственно). А вот в 1 группе снижение составило 18%, во 2 группе – 10%.

В то же время **задание 6** выполнено лучше как в среднем (на 3%), так и всеми категориями участников ЕГЭ, причем повышение качества выполнения отмечалось и в 2023 году. Рост варьируется от 1% в категории высокобалльников до 5% в группе участников с результатом 42-60 т.б. и в группе участников с результатом 61-80 т.б. В категории не получивших минимальный балл он составил 2%, но для этой категории задание продолжает представлять особую сложность, что отмечалось в предыдущей части статистического анализа.

В 2023 году задание 7 в среднем демонстрировало снижение на 34%. Ухудшение работы с заданием отмечалось в каждой из анализируемых категорий (в 1 группе – на 46,5%, во 2 группе - 36%, в 3 группе – 22,7%, в 4 группе – 4,3%). В 2024 году уровень выполнения задания улучшился, но остается более низким, чем в 2022 году. Улучшение выполнения в среднем составило 10%, такой же рост наблюдается в 1 категории участников ЕГЭ (с 24% до 34%). В группе 42- 60 т.б. качество задания выросло на 13%, в группе 61-80 т.б. и в категории высокобалльников – 4%.

Следующее анализируемое задание (**№8**) относится к предметному модулю «Социальная сфера/Введение в социологию» («Социальные отношения» в 2022-2023 гг.)

В 2019-2022 гг. задание этого содержательного блока находилось на первой позиции по качеству выполнения среди заданий 1 части ЕГЭ. В 2023 году выполнение **задания 8** по содержательному блоку «Социальные отношения» было на втором месте по качеству выполнения в сравнении с другими содержательными блоками (лидировал раздел «Человек и общество», как в 2017-2018 гг.). Средний уровень выполнения в 2023 году снизился на 3,1%, наиболее заметно снижение в категории участников, не набравших минимальный балл (на 6,1%).

В 2024 году среднее качество выполнения сохраняется на уровне прошлого года (68-69%), но анализ выполнения в категориях демонстрирует противоречивые тенденции: в группе обучающихся, не получивших минимального балла за ЕГЭ, снижение составило 8%. Ухудшение качество работы с задание на протяжении последних лет привело к тому, что в данной группе экзаменуемых задание отмечается как вызвавшее особую сложность в текущем году (выполнение только 43%). В группе с результатом 42-60 т.б. выполнение **задания 8** не изменилось – 67%, в последних двух категориях заметен рост (в 3 группе с 80% до 86%, в 4 группе с 92% до 96%).

Четвертый содержательный блок – задания по теме «Политическая сфера / Введение в политологию» (блок «Политика» в 2023 году). Это задания **№10,11,13**.

Результативное выполнение заданий по содержательному блоку «Политика» в 2024 году улучшилось на 6%, что повторяет тенденцию 2023 года (рост составлял 1,7% в сравнении с 2022 годом). Повышение качества работы с заданиями данного модуля демонстрируют участники всех тестовых категорий. Если в 2023 году комплекс заданий этого модуля занимал последнее место в рейтинге заданий, сгруппированных по предметному содержанию, то в 2024 году он находится на второй позиции после модулей «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», выполненных в среднем по региону на одинаковом уровне – 68%. Качество выполнения блока «Политическая сфера / Введение в политологию» 61% (в 2023 году - 55%). На 9% выросло выполнение заданий данного содержательного

модуля в 1 и 2 тестовых категориях сдающих ЕГЭ, на 6% - в 3 анализируемой группе. В категории высокобалльников также можно отметить рост, хотя и не столь значительный – с 93% до 94%.

Единая тенденция роста наблюдается в выполнении **заданий 10 и 11** всеми категориями участников экзамена. З**адание 10** выполнено значительно лучше как в среднем по региону – на 115 (рост 2023 года относительно 2022 - 4,4%), так и участниками всех тестовых групп (рост в 1 группе 12%, во 2 группе 11%, в 3 группе 12%, в 4 группе 8%). Подобные позитивные изменения повторяют ситуацию прошлого года, их можно считать долговременными и значительными.

З**адание 11** выполнено лучше в среднем на 6% (рост в 2023 году относительно 2022 года - 7,8%). Позитивное изменение заметно группе не преодолевших минимальный барьер участников - на 7% (в 2023 году рост составлял 11%), в группе экзаменуемых, получивших 42-60 т.б. – на 9% (в 2023 году на 14,3%), в категории 61-80 т.б. – на 7%, высокобалльники повысили результат 2% (в 2023 году рост также составлял 2%). Все это говорит об усилении внимательного отношения к теоретическим аспектам политологии, проявляемом участниками ЕГЭ на протяжении 2023 - 2024 годов.

В 2023 году **задание 13** было выполнено хуже всеми участниками ЕГЭ, снижение составило в среднем 6,5% относительно 2022 года. Задание отмечалось как вызвавшее наибольшую сложность у всех выпускников региона (уровень выполнения 48,2%). Был заметен регресс в каждой из анализируемых категорий: в 1 группе на 1,3%, во 2 и 3 группах - на 4,8%, у высокобалльников – 2%.

В 2024 году в среднем по региону задание выполнено на достаточном уровне – 51%, рост составил 3%. Несмотря на повышение качества выполнения в 1 и 2 анализируемых категориях (на 8% и 6% соответственно) относительно 2023 года, в этих группах задание продолжает представлять большую сложность для участников ЕГЭ (выполнение ниже 50%). Участники экзамена с результатом 61-80 т.б. и с результатом 81-100 т.б. выполнили **задание 13** на хорошем уровне, но относительно 2023 года есть снижение (на 2% и 6% соответственно).

Последним содержательным блоком в 1 части ЕГЭ являются задания по модулю «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (блок «Право» в 2023 году). К этому содержательному модулю относятся задания **№ 12, 14,15,16.**

Снижение качества работы с заданиями данного тематического модуля отмечается на протяжении последних трех лет: относительно 2023 года на 8%, относительно 2022 года на 11%, относительно 2021 года на 20%. В 2024 году относительно 2023 года снижение есть в каждой из анализируемых групп: в 1 группе на 8%, во 2 группе на 8%, в 3 группе на 6%, в 4 группе на 5%.

Выделить общую для блока тенденцию не получается. **Задание 12** в среднем по региону выполнено на уровне 2023 года (48-49%), что заставляет вновь отметить это задание как вызывающее особые затруднения. При этом в 1,2,3 анализируемых категориях есть определенный рост (на 2-3%), но в 1 и 2 группах выполнение **задания 12** все равно ниже 50%. Участники 4 анализируемой категории выполнили задание хуже, чем в 2023 году на 3%.

По выполнению **задания 14** в 2023 году отмечалось, что в среднем выполнение ухудшилось на 7,7%, уровень 2022 года демонстрировали только высокобалльники, в остальных группах было снижение: в 1 категории – на 4,5%, во 2 категории – на 9%, в 3 категории – на 5,4%. В 2024 году есть определенный рост. В среднем качество работы с **заданием 14** повысилось на 6%, что является отражением повышения результативности в каждой из групп: в группе от 0-41 т.б. – на 5%, во группе 42-60 т.б. – на 4%, в группе 61-80

т.б. – на 8%, в группе 81-100 т.б. – на 5%. Насколько эти изменения связаны с содержательными изменениями в задании позволит определить последующий анализ.

В 2023 году было отмечено, что изменения в уровне выполнения **задания 15** минимальны, его выполнение характеризовалось как стабильное. В 2024 году качество работы с заданием снизилось как в среднем (на 6%), так и в каждой из анализируемых групп. Серьезнее всего падение заметно в группе высокобалльников (на 9%) и в группе с результатами 61-80 т.б. (на 7%). В 1 и2 группе снижение составило 4%.

В прошлом году отмечалось, что выполнение **задания 16** выросло как в среднем по области, так и в каждой анализируемой группе, средний прирост составлял 5,5%. Более уверенным было выполнение **задания 16** в каждой анализируемой группе.

В 2024 году именно выполнение **задания 16** откинуло тематический модуль на последнее место среди заданий 1 части ЕГЭ. Снижение выполнения в среднем по области составило 34%, в 1 группе 37%, во 2 группе 39%, в 3 группе 30%, в 4 группе 10%. Если судить по среднему проценту выполнения (41%), **задание 16** вызывает больше всего затруднений как среди заданий базового, так и среди заданий повышенного уровня сложности в 1 части ЕГЭ.

Выполнение заданий **2 части** работы показывает сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Высокий уровень выполнения этих заданий свидетельствует о готовности выпускника к освоению социально-экономических и гуманитарных программ среднего и высшего профессионального образования.

В предыдущей части анализа было охарактеризовано выполнение **заданий 18 и 23** всеми категориями экзаменуемых, как представляющих сложность для выпускников региона в целом. Также были проанализированы **задания 24,25**, представляющие сложность для экзаменуемых 1 и 2 групп, либо выполненные хуже остальных заданий 2 части работы (для 3 и 4 категорий выпускников). на и з**аданий 19, 21, 22, 23, 24, 25,** так как каждое из них представляло сложность для участников ЕГЭ 1 или 2 анализируемых категорий. Поэтому в данном разделе будет представлен статистический анализ заданий 2 части ЕГЭ **№17, 20** для всех категорий и **заданий 19,21,22** в целом по региону.

Задание 17 относится к базовому уровню сложности, проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (**код 6**) и владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике (**код 9**). С содержательной позиции задание может относиться к разным модулям, это определяется проблематикой текста. Один или несколько из вопросов по тексту могли быть многосоставными, то есть требовали указания 2 или 3 элементов (видов, форм, причин, характеристик).

Средний процент выполнения задания в текущем году снизился с 94% до 87%, если в 2023 году 91% участников (в 2022 году - 87,8%) выполняли задание на максимальный балл, то в 2024 году этот показатель упал до 78%. Ухудшение качества работы с заданием во 2 группе составило 12%, в 3 группе – 6%, в группе высокобалльников - 3%. **Задание 17** является самым выполняемым из заданий 2 части ЕГЭ, оно присутствует практически во всех непустых работах выпускников 2024 года.

Снижение в каждой из категорий произошло, в первую очередь, за счет уменьшения выполнения **задания 17** на максимальный балл. Так, например в группе участников с результатом 81-100 т.б. по-прежнему результативно выполняют задание 100% экзаменуемых, но в 2023 году потерю одного балла из двух допустило только 0,6%, а в 2024 году – 5,3%. Несмотря на снижение, при анализе выполнения 2 части ЕГЭ по обществознанию, **задание 17** вновь может быть отмечено как задание с достаточным уровнем выполнения во всех категориях участников (от 74% до 97%).

Еще одним заданием базового уровня сложности является **задание 21**, оно проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Информацией, с которой предстоит поработать участнику ЕГЭ, является график изменения кривых спроса\предложения. Соответственно, есть и связь задания с конкретной позицией Раздела 2 кодификатора – **2.5** (Функционирование рынков. Рыночное ценообразование. Рыночный спрос, величина и факторы спроса. Рыночное предложение, величина и факторы предложения. Закон спроса. Закон предложения. Рыночное равновесие, равновесная цена). Выполнения **задания 21** составляет 69%, оно не изменилось относительно 2023 года. По успешности задание находится на второй позиции после **задания 17**, однако относительно 2022 года, когда задание впервые появилось в КИМ ЕГЭ, его выполнение снизилось на 3,3%. Снижение объясняется выработанной ФИПИ в течении 2022-2023 учебного года четкой экспертной позицией по требованиям к формулировке, а значит и оцениванию второго элемента задания.

В **1 группе** участников ЕГЭ это задание было проанализировано как вызвавшее особую сложность (выполнении составило 41%).

Во **2 группе** выпускников (от 42 до 60 т.б.) процент выполнения задания был значительно выше – 70%, он находится на уровне 2023 года. Разделение на группы внутри категории здесь совсем другое: полностью справились с заданием 38% (в 2023 году 33%). Выполнение на два балла составляет 43% (в 2023 году 46%, в 2022 году – 41%). 17% получили 1 балл (в 2023 году 19%).

В **3 группе** выпускников (от 61 до 80 т.б.) качество выполнения составляет 88%, это также соответствует показателям прошлого года (в 2022 году - 90,2%), 68% полностью справились с заданием (в 2023 году 69%, в 2022 году – 73%). 28% экзаменуемых в группе набрали два балла (в 2023 году 25%). 4% получили один балл (5% в 2023 году, 3% в 2022 году). Только один человек в этой группе не выполнил результативно **задание 21.**

В **4 группе** (от 81 до 100 т.б.) все 228 участников приступили к заданию и выполнили его результативно, нулевых результатов нет; 87% (в 2023 году 92%, в 2022 году - 93%) полностью выполнили задание, а 29 человек (13%)потеряли один балл из трех (7% в 2023 и 2022 гг.) В группе есть один участник, получивший за задание 1 балл, в прошлом году участников с таким результатом было два, в 2022 году – не было.

Задание 22 требует владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений; владения умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (**коды 4,5,6** Раздела 1 кодификатора).

В анализе 2023 года отмечалось, что качество работы с заданием возросло (в 2022 году среднее качество работы с **заданием 22** составляло 42,3%, задание было отмечено как вызвавшее сложность у участников ЕГЭ), средний процент выполнения составлял 59%

(рост на 16,5%), более 31% справились с заданием полностью, получив 4 балла. В текущем 2024 году среднее выполнение задания в регионе составило 53%, что ниже уровня прошлого года на 6%. Снижение вызвано ухудшением выполнения во 2,3,4 тестовых категориях на 9%, 7%, 3% соответственно. В **1 группе** участников, не получивших минимальный балл есть рост на 4%, но даже в этом случае его выполнение составило только 19%.

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б. (**2 категория**), уровень выполнения значительно выше, чем в 1 категории – 52%, что превышает показатель 2022 года (31,3%), но хуже уровня 2023 года - 61%. В 2023 году уровень полного выполнения составлял 20%, а в текущем году только 9%. По-прежнему более половины экзаменуемых 2 группы, проявляя знание в некоторых содержательных разделах курса, получают за выполнение 2-3 балла. 20% выполняют задание фрагментарно, получая 1 балл за какой-то из элементов (12%). Уровень выполнения задания участниками **2 категории** в 2024 году можно считать достаточным, но снижение выполнения относительно 2023 года очевидно.

Выпускники с достаточным уровнем подготовки – **3 группа** –выполнили **задание 22** с показателем 80% (87% в 2023 году). Уровень работы с заданием и в этой группе снизился. 42% получили за выполнение задания полный балл (59% в 2023 году). 40% участников делают в задании одну ошибку, теряя один балл из 4-х (30% в 2022 и 2023 годах). Очевидно, что произошло перераспределение участников в категории по качеству работы с заданием. Выросло число участников, выполняющих задание на 1-2 балла. Только 3 участника (0,4%) не получили ни одного балла за задание (5 человек в 2023 году - 0,6%).

В **4 категории** выпускников выполнение задания **задание 22** составило 94%, что на 4% ниже уровня 2023 года, но лучше, чем в 2022 году. Все участники данной группы приступили к заданию и выполнили его результативно, 79% получили за работу с заданием полный балл (87% в 2023 году), 18% получили за задание 3 балла (13% в 2023 году). В прошлом году в этой группе не было участников с уровнем выполнения ниже 3-х баллов, а в 2024 году 4 человека получили 2 балла, 3 человека – только 1 балл.

В отличие от остальных категорий участников, где затруднения, в общем-то, часто носят индивидуальный характер, выполнение **задания 22** в группе высокобалльников позволяет вычленить и проанализировать усвоение определенных тем и разделов, западающие в преподавании предмета или недостаточно представленных в УМК третьей ступени обучения. На это будет обращено внимание в содержательном анализе выполнения задания.

Последним заданием базового уровня сложности во 2 части ЕГЭ является **задание 23**, проанализированное как представляющее особую сложность в целом для выпускников региона в предыдущей части раздела 3.2.1.

Продолжая статистический анализ выполнения ЕГЭ, обратимся к итогам работы с **заданиями высокого уровня сложности 19,20.**

Задание 19 проверяет как матапредметные, так и предметные навыки и умения: сформированность знаний об основах общественных наук; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (**коды умений 1,2,5**). Сама модель задания подразумевает умение готовить письменные работы (**код 9**); самостоятельно оценивать и принимать решения о социальной проблематике, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач (**код 10**). В ряде вариантов 2024 года требования задания были конкретизированы и нацелены на проверку умения характеризовать российские духовно-нравственные

ценности, использования обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации, умения применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании, сформированность навыков оценивания социальной информации. **(коды 3/14/12/7/13**)

Нужно отметить повышение качества работы с заданием. В 2023 году ухудшение составляло 16% относительно 2022 года, в 2024 году в среднем по региону произошел рост с 26% до 40%. В группе не преодолевших порог ЕГЭ качество работы с заданием выросло более чем в 5 раз (с 2% до 11%), но остается все также крайне низким, задание отмечено как сложное для данной категории экзаменуемых. Чаще всего экзаменуемые не приступали к заданию, некоторая часть ответов представляли собой общие рассуждения, не относящиеся к заданию.

Более чем в два раза повысился уровень выполнения **задания 19** во **2 категории** участников ЕГЭ. В 2023 году он составлял 15%, а в текущем году 35% (вернулся к уровню 2022 года). Примерно одинаковое количество участников выполнили задание на 1 балл (19%), 2 балла (16%), 3 балла (18%). Приступали к выполнению около 60%, но результативно выполнили это задание 690 человек из 1286, это чуть более половины выпускников в группе.

В **3 категории** выпускников, получивших за экзамен от 61 до 80 т.б., в 2022 и 2023 годах отмечалось снижение качества работы с **заданием 19** (на 10% в 2022 году, на 14% в 2023 году). В 2024 году качество работы в группе выросло до 66% (на 23%). В 2024 году снизилась доля участников, которые получили за задание 19 только 1 балл (с 21 до 13%), доля выполнивших задание на 2 балла не меняется на протяжении трех лет - 26%-27%, но значительно вырос процент участников, полностью справившихся с заданием: с 19% до 44%.

Выпускники **4 группы**, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., справились с **заданием 19** лучше, чем в 2023 году, рост в 10% продолжает тенденцию 2022 года (улучшение 2,4%), 224 из 228 (в 2023 году 301 из 316) участников в категории получили баллы за задание. Количество высокобалльников, которые получили максимальный балл за задание составляет 80% (63% в 2022 и 2023 гг.), еще 13% выполнили задание на 2 балла (23% в 2023 году), 5% 9,5% получили 1 балл (10% в 2023 году). Это свидетельствует, что за период подготовки к ЕГЭ выпускники с высокой мотивацией не только адаптировались к изменениям критериев задания, произошедшим в 2022 учебном году, но и были готовы к заранее определенной степени конкретизации примеров.

Задание 20 также как и **задание 19** нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук; владения умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (**коды умений 1,2,5**). Выполнение задания подразумевает умение готовить письменные работы (**код 9**); самостоятельно оценивать и принимать решения о социальной проблематике, делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач (**код 10**). Но проверяется это умение не в форме примеров, иллюстрирующих теоретические положения курса\текста, а в форме аргументов или объяснений, проверяющих умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях (**код умения 8**)

Средний процент выполнения задания повысился и составляет в среднем в регионе 38%, что выше показателей 2023 года на 17% и соответствует уровню 2022 года. В вариантах основного дня (включая открытый 321 вариант) **задание 20** требовало выстраивания достаточно сложных теоретических аргументов, рассуждений.

В 2023 году **задание 20** отмечалось как вызвавшее сложность для выполнения в **1 и 2 анализируемых группах**. В 2024 году во всех категориях участников ЕГЭ выполнение задания составляет более 15%.

В **1 группе** (не преодолевших минимальный порог в 42 т.б.) выполнение **задание 20** составляет 16%, что в 5 раз выше, чем в прошлом году (3%). 298 из 832 человек выполнили задание результативно (в 2023 году только 83 человека из 860). Появились в данной категории участники, выполнившие **задание 20** полностью - 13 человек (2%) (в 2023 году таких не было, в 2022 году 3 человека – 0,5%). Выросла с 0,3% до 8% доля участников, получивших за задание 2 балла, 26% участников в группе (9,3% в 2023 году) получили 1 балл. Для данной категории участников ЕГЭ задание остается очень сложным для выполнения, две трети экзаменуемых к нему по-прежнему не приступают.

Во **2 группе** участников ЕГЭ (от мин. до 60 т.б.) в 2023 году также наблюдается рост качества выполнения **20 задания** на 20% (с 14% до 34%). Результативно выполнили задание 840 человек из 1286. 37% (27% в 2023 году) получили 1 балл за выполнение задания, 21% справились с ним на 2 балла (6% в 2023 году), 7% (только 1% в 2023 году) получили за **задание 20** полный балл.

Выполнение **задания 20** в **3 группе** (получившие в целом за экзамен от 61 до 80 т.б.), составляет в текущем году 55%, что выше уровня 2023 года на 23%, уровня 2022 года на – на 7%. Принципиальным отличием экзаменуемых в этой группе от двух предыдущих анализируемых категорий является тот факт, что большая часть участников в данной группе к **заданию 20** приступили, 673 из 776 человек выполнили его результативно. На 10% (с 37% до 27%) снизилась доля выпускников в категории, которые получили за задание 1 балл, 20% (6% в 2023 году, 16% в 2022 году) полностью справились с заданием, 40% экзаменуемых получили за задание два балла из трех (в 2023 году 21%, в 2022 году - 34%). Наблюдается не только рост числа выполнивших задание, но и улучшение качества работы с ним.

Выполнение задания участниками экзамена **4 группы** (получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б.), составляет 79% (70% в 2023 году, 82% в 2022 году). Справились с заданием 224 человека из 228, что результативнее, чем в прошлом году (290 из 316 человек в группе). Более половины участников в категории выполняют **задание 20** на максимальный балл (44% в 2023 году, 57% в 2022 году). Выросла доля участников, получивших 2 балла за выполнение задания, доля получивших 1 балл снизилась.

Выполнение **заданий 24 и 25** было проанализировано в блоке сложных для участников ЕГЭ заданий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В п. 3.2.1 данного отчёта было указано, что наибольшие затруднения во всех группах участников вызвали **задания 12,15,18,23**. При содержательном анализе выполнения заданий будут приведены наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, каждое такое задание будет проанализировано с указанием конкретных типичных ошибок и затруднений. В случае различия в типичных затруднениях анализ будет поведен по отдельным группам участников. Примеры заданий и затруднений будут приводиться на основе выполнения открытого **варианта 321 КИМ**;

На этом этапе для разных категорий будет проведен анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

При проведении содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию сначала будут рассмотрены задания базового уровня сложности 1 части работы, выполнение которых вызвало затруднения в среднем по Тюменской области (процент выполнения ниже 50%), к ним относятся в 2023 году **задание 12 и задание 15.**

Задание № 12. Задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, развитость умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Особенностью задания, во многом объясняющей низкий результат выполнения, является его оценивание 1 баллом. Это значит, что одна любая ошибка делает его выполнение нерезультативным.

Хочется отметить, что примеры **задания 12** можно разделить на две большие группы: задания по вопросам прав и обязанностей граждан РФ и задания по знанию основ конституционного строя РФ. Приведенный пример относится ко второй группе.

Пример из открытого варианта 321.

Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Работодатель обязан вести учёт времени, фактически отработанного каждым работником.
2) Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.
3) Общественные объединения равны перед законом.
4) Не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействий) находилось в состоянии невменяемости.
5) Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации

Знакомство с основами конституционного строя РФ начинается еще в основной школе, для выпускников 2024 года изучение темы относилось к 9 классу. Именно отсутствие твердой понятийной базы, не усвоенной в 6-9 классах по различным разделам курса приводит к большому количеству ошибок у участников ЕГЭ **1,2 категорий**. Но и в **3,4 группах** задание выполнено хуже, чем в среднем задания базового уровня 1 части экзамена.

При анализе неверных ответов на задние можно отметить, что наиболее частой ошибкой было наличие в ответе **цифры 1** (давались ответы 135, 1235, 125). Конституция РФ содержит в себе положения, которые развиваются и детализируются в ФКЗ и ФЗ, в том числе лежат в основе принципов трудового, семейного, уголовного законодательства. Но наличие этих положений в Конституции не делает их основами конституционного строя.

Подобная ошибка свидетельствует о непонимании, незнании основного понятия в вопросе. Выписываемое под цифрой 1 положение в Конституции отсутствует, хотя и является верным с точки зрения ТК РФ. Складывается ощущение, что в ходе работы над заданием выпускники забывали суть вопроса и начинали выбирать любые верные положения (те, что казались им верными, не вызывали сомнений).

Задание № 15. Задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, развитость умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. В 2024 году с ним справилось только 48% экзаменуемых, ухудшение выполнения отмечались в каждой из анализируемых групп. Объективно это свидетельствует о снижении уровне правовых знаний экзаменуемых данных тестовой категорий.

Выполнение этого задания может относиться к разным позициям блока 5 Раздела 2 кодификатора ЕГЭ, поэтому разное качество его выполнения в отдельные годы вполне может быть связано с его содержательными особенностями. Лучше выполняются задания, проверяющие позиции 2 раздела кодификатора 5.9 и 5.10 (трудовое право и семейное право). Вопросы, относящиеся к позициям 5.8, 5.13, 5.18 (гражданское право, административное право, уголовный процесс) всегда вызывают больше затруднений.

Возможно, это связано с прикладным характером ряда содержательных позиций семейного и трудового права, с которыми успели столкнуться даже участники экзамена, являющиеся выпускниками текущего года. Знакомство с нормами гражданского права носит у выпускников школ, как правило, теоретический характер. Сказывается на качестве выполнения также и степень детализации задания.

Пример из открытого варианта 321.

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) государственное унитарное предприятие	1) коммерческие
Б) политическая партия	2) некоммерческие
В) благотворительный фонд	
Г) гаражный кооператив	
Д) хозяйственное товарищество	

Большинство участников ЕГЭ, ошибившихся при выполнении данного задания, допускали в нем следующие ошибки: гаражный кооператив относили к коммерческим лицам (ответ 12211), одновременно с этим государственное унитарное предприятие относили к некоммерческим лицам (ответ 22211), это свидетельствует, что тема «Субъекты гражданского права» продолжает вызывать проблемы. Указанные ошибки свидетельствуют о неразличении понятий «потребительский кооператив» и «производственный кооператив», а также о том, что слово «государственное» в сознании выпускников связано с командной экономической системой и воспринимается как антоним понятию «коммерция»

Пример задания 15 в 2023 году (открытый вариант 320)

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
А) хозяйственное товарищество	1) некоммерческие
Б) государственное унитарное предприятие	2) коммерческие
В) потребительский кооператив	
Г) акционерное общество	

Д) благотворительный фонд	

Задание 15 в открытых вариантах 2023 и 2024 годов практически идентично, только понятие «потребительский кооператив» детализировано примером «гаражный кооператив», но ошибок стало не меньше, а больше. Безусловно, темы договоров ГПХ, форм юридических лиц, вопросы гражданско-процессуального характера являются сложными и сами по себе. Кроме того, действия, намерения, связанные с ними, отсутствуют в личном социальном опыте подавляющего большинства выпускников. Поэтому даже в группе высокобалльников это задание выполнено ниже 85%.

Из **2 части** работы проанализируем **задания 18, 23**, выполнение которых вызвало затруднения в среднем по Тюменской области (процент выполнения 35-36%).

Задание 18 проверяет следующие позиции Раздела 1 кодификатора: владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Первая позиция задания предполагает характеристику какого-либо понятия через перечисление нескольких его основных или отличительных признаков (**код 4**). В формулировке задания может быть уже указано родовая принадлежность понятия или сфера его рассмотрения, что исключает возможность результативного указания данных характеристик в ответе обучающегося.

Второй вопрос требует найти в тексте авторскую характеристику (применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа), а также установление (объяснение) связи найденной позиции с другой, определенной заданием. Именно поэтому позиция **задания 18** определена, в том числе, как умение выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (**код 5**). К этому элементу есть требование связного, развернутого ответа хотя бы в одном предложении (проверка умения готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике) – **код 9**.

Задание 18 крайне слабо выполнено участниками **1 анализируемой группы**. Можно отметить, что подавляющая часть экзаменуемых в категории к заданию не приступало. Некоторое улучшение выполнения относительно 2023 года можно объяснить отсутствием изменений в форме и содержании задания в текущем году. Большинством выпускников в данной категории формат задания не понимается, что особенно заметно при выполнении второго элемента. Даже в работах, где присутствовало **задание 18,** оно состояло, как правило, из одного элемента, без попытки ответить на второй вопрос. Это является следствием недостаточного навыка поиска информации в источниках различного типа, наличие в задании принципиально другого элемента в связке с опорой на слова автора просто игнорируется. При условии достаточного уровня работы с текстом в задании 17 можно говорить именно о невнимательном чтении задания, непонимании того, что опора на текст дает основу для его выполнения.

Затруднения в **1 группе** вызвали понятия во всех трех вариантах основного дня, существенной разницы в выполнении в зависимости от варианта не наблюдается. При попытке проанализировать причины затруднений приходится признать – эта категория

участников экзамена просто не знает сущностных характеристик основных понятий курса, ошибки в выполнении всех трех вариантов были грубыми, формулирование признаков понятия давалось на уровне обыденных представлений.

Во **2 категории** уровень выполнения **задания 18** значительно выше, хотя и не может быть признан достаточным, значительное количество работ представляло собой раскрытие признаков понятия либо в неполном объеме, либо с неточностями. Наблюдается значительный рост числа участников в категории, которые получили за задание один балл. Если в 2023 году можно было с уверенностью говорить, что большинство результативных работ в этой группе – это работы с выполнением первого элемента, то в текущем году столь отчетливой тенденции нет. Встречалось достаточное количество работ, где ответ по первой позиции отсутствовал, был неполным или содержал ошибки, но имелось результативное объяснение по второму вопросу. В этой тестовой категории уровень выполнения по вариантам отличался, качество работы зависело от содержательного модуля, к которому относилось понятие. Наибольшую сложность вызвали отличия обыкновенной акции от облигации, лучше всего выполнялось задание из открытого варианта – признаки науки как способа познания мира.

Недостаточный уровень умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов приводит к серьезным затруднениям в формулировании объяснения связи или зависимости социальных объектов/явлений при выполнении 2 элемента **задания 18**. Эти затруднения отмечаются в работах участников ЕГЭ **1,2,3 тестовых категорий**.

Проблемы можно дифференцировать:

- произвольное формулировании ответа на второй вопрос **задания 18**, без опоры на текст;
- элемент в тексте найден, но его связь со вторым процессом не показана, есть только пояснение смысла найденного элемента;
- в ответе названы обе позиции по заданию, но связь между ними не объяснена, формально констатирован просто факт ее наличия.

Пример из открытого варианта 321.

В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

– укажите не менее трёх основных признаков науки как способа познания мира;

– объясните связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании.

(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
В правильном ответе должны быть следующие элементы: 1) основные признаки науки как способа познания мира, например: – объективность; – объяснение причинно-следственных связей; – рациональность; – доказательность/обоснованность; – проверяемость и воспроизводимость; – системность;	

– использование специального языка науки и др. (Основные признаки могут быть приведены в иных близких по смыслу формулировках. Может быть приведён любой другой признак. *Данный элемент ответа засчитывается только при указании трёх или более признаков, из которых два должны быть из приведённого перечня, при отсутствии неверных позиций.*) 2) <u>объяснение с опорой на положения текста</u>, например: задача социологии – изучение постоянно изменяющегося общества; так как общество постоянно меняется, то данные социологических исследований позволяют оперативно и в динамике изучать общественные настроения, выявлять волнующие общество проблемы, отслеживать популярность конкретных кандидатов и политических проектов, оценивать численность целевых групп избирателей и многое другое, то есть решение задачи социологии в части политических настроений может быть важной составляющей избирательной кампании. (Может быть приведено другое корректное объяснение. *Объяснение связи без указания названной автором задачи не засчитывается.*)	

В работе с вариантом 321 (открытый вариант) участники ЕГЭ, выполнявшие этот элемент задания, почти всегда находили в тексте задачу социологии - изучение постоянно изменяющегося общества, но адекватно раскрыть связь этой задачи с решением политических задач в рамках избирательной кампании не могли, возможно, затрудняясь в понимании этих задач.

В **3 и 4 группе** участники ЕГЭ значительно лучше ориентировались в признаках понятий, но в **3 группе** уровень выполнения значительно ниже за счет небрежного отношения к формулировкам, что повышало количество некорректных признаков, неточностей и затрудняет выставление балла за первый элемент задания.

Но и в этих категориях есть затруднения в выполнении 2 элемента задания: отсутствие логики в объяснении, часто нераскрыты были функциональные связи, складывалось впечатление, что эксперт должен догадаться о том, что автору работы представляется очевидным.

Задание 23. На низком уровне выполнено в 2024 году **задание 23,** что повторяет ситуацию 2023 года. Данное задание проверяет умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности (**код 3**); владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике (**код 9**); формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, а также способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Все эти навыки и умения должны быть проявлены в работе с текстом Конституции РФ – задание спецификацией ЕГЭ по 2 разделу кодификатора отнесено к **позициям 5.6, 5.7, 4.5, 4.6.,** оно проверяет понимание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации, знание конституционных права и обязанностей гражданина Российской Федерации.

Как и при анализе выполнения заданий 1 части КИМ ЕГЭ можно отметить недостаточный уровень владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, относительно **задания 23** – содержания Конституции РФ.

Пример из открытого варианта 321.

Конституция Российской Федерации закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности.

На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.
(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания не требует указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Могут быть приведены такие объяснения: 1) граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей; 2) граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления; 3) граждане Российской Федерации имеют право участвовать в референдуме. Могут быть приведены другие объяснения в соответствии с требованием задания. Засчитываются только объяснения, сформулированные как распространённые предложения (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве объяснений) с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. **Не требуется** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания	

Смысл и содержание **задания 23**, а также принципы его проверки широко освещались на всех уровнях в течение всего учебного года. Выполнение **задания 23** в **1 и 2 категориях** участников ЕГЭ незначительно возрастает на протяжении последних трех лет, но остается столь слабым, что напрашивается вопрос о знакомстве данной группы экзаменуемых с требованиями к заданию. У экзаменуемых **1 и 2 групп** налицо недостаточный уровень знания основ конституционного строя, прав и свобод человека.

В этих группах участников отметим следующие распространенные примеры неверного выполнения:

- в варианте 321 наряду с политическими правами, требующимися по заданию, записывались примеры из других групп прав;
- вместо распространенных предложений записывались словосочетания «участие в выборах», «голосование», то есть игнорировалось требование **кода 9** к форме задания;
- в других вариантах ЕГЭ вместо раскрытия характеристик с опорой на Конституцию РФ приводились определения предъявленных заданием понятий в принципе: федеративное государство, правовое государство и т.д.;
- в раскрытии позиции наряду с верными приводились неверные элементы: в перечне субъектов РФ назывались федеральные округа, автономные республики;

В **3 категории** участников ЕГЭ качество работы с заданием значительно выше, многие справились на 2 балла, значительным является и выполнение на максимальный балл. Ошибки, перечисленные выше, встречались и у экзаменуемых, отнесенных к данной

группе, но значительно реже. Выполнение **задания 23** участниками экзамена с высоким результатом – **4 категория** – демонстрирует высокий уровень знаний по содержательному разделу курса, системную работу с Конституцией РФ.

Следует отметить для участников экзамена с достаточным уровнем подготовки (**3 и 4 группы**) необходимость следить за корректностью своих формулировок. Самая распространенная ошибка и потеря балла при выполнении **задания 23** в открытом варианте 321 была связана с искажением смысла приведенных статей Конституции. Участники ЕГЭ писали: «Каждый имеет право избирать и быть избранным», «любой может принять участие в референдуме». В такой формулировке политические права граждан РФ ошибочно распространяются на более широкую группу субъектов. Подобные формулировки возможны по отношению к гражданским правам, но в случае этого задания являются ошибочными.

Обратимся к содержательному анализу заданий базового уровня сложности, которые выполнены с результативностью менее 50% отдельными категориями участников ЕГЭ. Такие задания есть в группе выпускников, не получивших за экзамен минимального балла (**1 анализируемая тестовая категория**). Кроме заданий, проанализированных выше и вызвавших общие сложности в Тюменской области, в этой категории затруднения вызвали также задания базового уровня сложности **№ 1, 3, 6, 8, 13, 21, 22.**

Во **2 тестовой группе** (42-60 т.б.) ниже 50% выполнено **задание 13**.

Стоит отметить, что сформированность знаний об основах общественных наук, сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, проверяемая через соотнесение видовых понятий с родовыми у участников **1 тестовой категории** находится на низком уровне даже при отмечаемом на протяжении последних лет росте.

Задание 1 проверяет не только содержательный компонент конкретного содержательного модуля в данном варианте, но и способность экзаменуемых к анализу и обобщению теоретических понятий курса. Чтобы верно выполнить задание нужно понимать, что лишние элементы в перечне не случайны, они относятся к другой группе анализируемых социальных объектов (другой сфере жизни общества, типу семьи, уровню познания и т.д.), в приведенном примере – к функциям ЦБ. Для этого нужно, во-первых, иметь представление о существующих классификациях проверяемого заданием социального объекта (банки), а во-вторых, знать существенные отличия разных видов (типов), групп. Кроме того, задание может относиться к различным содержательным модулям, поэтому проверяет упомянутые умение по курсу обществознания в целом и закономерно вызывает затруднения у слабо подготовленных участников ЕГЭ.

Пример из открытого варианта 321.

Ниже приведён перечень действий, выполняемых банками. Все они, за исключением двух, относятся к сфере деятельности коммерческих банков.

1) назначение учётной ставки; 2) обслуживание депозитов; 3) эмиссия денег; 4) выдача потребительских кредитов; 5) обмен валюты; 6) оказание посреднических услуг в финансовых сделках.

Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

В приведенном примере наиболее распространенная ошибка состояла в выборе варианта 5 «обмен валюты» или варианта 6 «оказание посреднических услуг в финансовых сделках» наряду с верным вариантом 3. Вариант 5 ошибочно выбран явно по ассоциации с понятием «деньги» (эмиссия). С учетом концентрации общественного внимания на вопросе установления ЦБ размера учетной ставки в текущем году совершенно необъяснимо, что данный вариант не выбирался значительным числом отвечавших. Это указывает на крайне

ограниченный социальный кругозор и отсутствие в личном опыте интереса к реалиям экономической жизни страны. Варианты ответов 26, 56, которые тоже имеют место быть, содержат две ошибочные позиции и указывают на отсутствие даже поверхностного знакомства с темой.

Можно сделать вывод, что сформированность знаний об обществе складывается в течения всех лет обучения и не только предметным содержанием курса обществознания, сколько всей системой образования в целом и включает в себя активный и пассивный словарный запас. Если решение об экзаменационном выборе принято, как часто бывает у участников в этой категории, только в 1 полугодии 11 класса или экзамен выбирается «на всякий случай», то при подготовке возникают проблемы огромного объема повторения и сложностей в систематизации знаний. Именно поэтому особая сложность в выполнении **задания 1** отмечается именно в этой категории участников ЕГЭ.

Задание 3 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний (**код 4**).

У экзаменуемых с низким уровнем подготовки задание вызвало особую сложность, а в **3 и 4 группах**, несмотря на достаточное качество выполнения, **задание 3** имеет один из самых низких процентов выполнения среди заданий 1 части КИМ ЕГЭ.

Как и в 2022 и 2023 годах обращает на себя внимание тот факт, что из всех заданий конкретного содержательного блока (в данном случае «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию») наибольшие проблемы вызывает то, где проверка владения базовым понятийным аппаратом социальных наук проводится в форме соотнесения понятия с его характеристиками\признаками\примерами. Напрашивается вывод о недостаточном уровне сформированности мыслительных навыков анализа и классификации, что не позволяет верно определять видовые сущностные черты тех или иных социальных объектов.

Пример из открытого варианта 321.

Установите соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОСОБЕННОСТИ	ЭТАПЫ (СТУПЕНИ) ПОЗНАНИЯ
А) наглядность и предметность возникающих образов	1) чувственное познание
Б) отвлечение от единичных свойств познаваемых предметов	2) рациональное познание
В) отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме	
Г) воспроизведение сущностных свойств объектов	
Д) опосредованное отношение к познаваемой реальности	

Наиболее частой ошибкой является ответ 12112, то есть «отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщённой форме» относилось к чувственному познанию. Данная формулировка является одним из возможных определений мышления, при выборе данного ответа происходит концентрация внимания на слове «отражение», а характеристика «обобщенная форма» упускалось из виду. Допускалась также и ошибка в таком признаке как «воспроизведение сущностных свойств объектов» (ответ 12122). Внимание снова обращалось на первое существительное в варианте, в то время как принципиальным является различие, какие свойства объекта воспроизводятся в сознании: внешние или внутренние, закономерные (сущностные).

При анализе связи выполнения задания с его содержанием можно отметить, что результативнее участники **1 группы** выполняют задания данного блока, если они относятся к позициям кодификатора, повторяющим содержание основного образования*: человек как результат биологической и социокультурной эволюции, типы обществ, многообразие видов деятельности, типы обществ.*

Задания, относящиеся к темам «*Познавательная деятельность. Познание мира. Чувственное и рациональное познание. Мышление, его формы и методы. Знание как результат познавательной деятельности, его виды. Понятие истины, её критерии. Абсолютная, относительная истина социальные институты духовной культуры и их подробные характеристики, специфика социального прогресса и его относительность, глобализация»,* изучение которых в основной школе носит ознакомительный характер, а в основном приходится на курс 10 класса, вызывают затруднения.

Задание 6 в 2024 году вызывает значительные затруднения только у **1 группы участников (**в 2023 году 1,2 анализируемые категории)**,** в среднем по области задание выполнено на достаточном уровне. Задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (**код 4**) и относится к разделу «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику». Это показывает, что именно в этой категории владение базовым понятийным аппаратом социальных наук представляет особую сложность для экзаменуемых. Сама форма задания, предполагающая четкие представления о социальном явлении/понятии, вызывает затруднения в работе. Для установления верного соответствия представления об объекте должны быть полными, только в этом случае не вызовет проблем как понимание примеров явления, так и знание его признаков, функций, так как данный тип заданий может быть весьма разнообразен в содержании первого столбца.

При анализе данного задания обращает на себя внимание содержание разделов курса «Экономика», представленного в открытых вариантах 2023 и 2024 гг., которые являются совершенно идентичными по содержанию, элементы столбцов просто поменяны местами.

Пример задания 6 в 2023 году

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РФ
А) налог на имущество организаций	1) федеральные
Б) земельный налог	2) региональные
В) налог на доходы физических лиц	3) местные
Г) водный налог	
Д) транспортный налог	

Пример из открытого варианта 321.

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РФ
А) водный налог	1) региональные
Б) земельный налог	2) местные
В) налог на имущество физических лиц	3) федеральные
Г) транспортный налог	
Д) налог на имущество организаций	

Наибольшие затруднения вызвало правильное определение такого вида налогов как налог на имущество физических лиц (вариант ответа 332311) и налог на имущество организаций (давался ответ 32213). Разнообразие ошибочных ответов очень велико (11 вариантов сочетаний), что говорит о низком уровне владения темой.

Перечень налогов в РФ, отнесенных к региональному и местному уровням, 100% исчерпаем: в первом списке 6 позиций, во втором – 5, проверяются из года в год из них 3 региональных и 3 местных налога. Вопрос понимания экономических законов и причинно-следственных связей здесь не стоит, проблема в волевых усилиях для запоминания.

Значительная часть базовых знаний экономической теории была включена в программу 7 и 8 классов, когда происходит знакомство с основными понятиями экономики. В работе с данным заданием следует обратить внимание на качественную работу с обществоведческой терминологией в основной школе, так как продуктивная деятельность на этом этапе снимает многие проблемы на третьей ступени обучения, когда приходит время конкретизации, расширения и углубления знаний обучающихся.

2024 год является последним в кампаниях ЕГЭ, когда можно предположить, что предметно-ориентированные обучающиеся при формировании индивидуального учебного плана дополнили модуль «Экономика» в курсе обществознания в 10-11 классе выбором курса «Экономика» как отдельного предмета, так как они заканчивают среднюю школу по учебным планам 2022 года. Предмет «Экономика» мог быть выбран как на базовом, так и на углубленном уровнях. Это позволяет повторить и систематизировать значительный объем материала 7 и 8 классов, а также осуществить отработку усвоения наиболее сложных тем в ходе деловых игр и практических работ (наблюдается повышение качества работы в категории 61-80 т.б.).

Большое значение имеет и качество закрепления знаний. На ступени среднего образования налоги в РФ, являющиеся темой задания, относятся по Разделу 2 кодификатора к позиции 2.15 блока «Экономика», но основные понятия темы повторяются при изучении позиции 5.11 (Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах. Участники отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Права и обязанности налогоплательщиков. Ответственность за налоговые правонарушения), то есть тема рассматривается неоднократно в курсе предмета «Обществознание».

При росте качества выполнения **задания 8** у экзаменуемых **3 и 4 групп**, выпускники с результатом 0-41 т.б. (**1 группа**) выполнили задание ниже 50%. Ухудшение выполнения **задания 8** наблюдалось ежегодно с 2020 года, но лишь в этом году задание отмечается как вызвавшее затруднения в одной из анализируемых категорий.

Задание 8 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (**код 4**), а также владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (**код 5**).

Модуль «Социальная сфера/Введение в социологию» представляет собой блок тем с обилием сложных и ветвящихся классификаций социологических понятий по разнообразным основаниям, знакомство с которыми начинается с основной школы и пополняется и усложняется на протяжении всего периода изучения модуля.

Пример из открытого варианта 321.

Выберите верные суждения о социальной мобильности и её видах и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Межпоколенная мобильность – сравнительное изменение социального статуса у представителей различных возрастных групп в отдельной семье.

2) Социальная мобильность может быть вызвана изменениями в структуре экономики.

3) К горизонтальной мобильности относят процессы перехода вверх или вниз по ступеням социальной лестницы.

4) Социальная мобильность – это разделение общества на группы, занимающие разное положение в социальной иерархии.

5) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.

Наиболее распространенной ошибкой с потерей 1 балла были варианты: 145, 124, 245, 1245, то есть в качестве верного суждения о мобильности выбиралось положение, относящееся к совершенно другому понятию «социальная стратификация». Выполнение **задания 8** ярко демонстрирует снижение качества владения базовым понятийным аппаратом социальных наук у выпускников с низким уровнем подготовки.

Задание 13 проверяет владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства в форме соотнесения элементов таблицы (код 5 Раздела 1 кодификатора). В 2023 году **задание 13** отмечалось как задание базового уровня сложности с недостаточным качеством выполнения в среднем по Тюменской области, а также в **1 и 2 анализируемых группах**, это повторяет картину 2021 года. В 2022 и 2024 годах выполнение в регионе **задания 13** в среднем было выше 50%, но его выполнение участниками **1,2 категорий** являлось недостаточным. Задание представляет собой пример ситуации, когда повышение или снижение качества выполнения можно объяснить только уровнем подготовки участников ЕГЭ конкретного года.

Пример задания 13 в 2023 году

Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) обеспечение исполнения федерального бюджета	1) Правительство Российской Федерации
Б) принятие федеральных законов	2) Государственная Дума

В) осуществление помилования	3) Президент Российской Федерации
Г) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	
Д) объявление амнистии	

Пример из открытого варианта 321.

Установите соответствие между вопросами и субъектами государственной власти Российской Федерации, к ведению которых эти вопросы относятся: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ВОПРОСЫ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) осуществление мер по борьбе с катастрофами	1) совместно федеральный центр и субъекты Российской Федерации
Б) создание условий для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях	2) только федеральный центр
В) охрана памятников истории и культуры	
Г) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации	
Д) судоустройство и прокуратура	

Участниками ЕГЭ, выполнявшими вариант 321, допускалась ошибка относительно позиции Б (ответ 12122), позиций Б и Г (вариант 12121; позиции А (вариант 21122). Каждая из указанных ошибок говорит не только о незнании статей 71-73 Конституции РФ, но и о слабом развитии базового логического мышления. С учетом, что Тюменская область весной 2024 года (накануне ЕГЭ!) была регионом, где было объявлена ЧС регионального масштаба в связи с паводком, неверное соотнесение позиции А говорит еще и о стойком нежелании включать явления социальной реальности в свой личный опыт.

Проблема подготовки к выполнению задания заключается в том, что логическая систематизация при запоминании вопросов разделения полномочий между федеральным центром и регионами, а также между органами власти не всегда возможна. Принципы разделения некоторых функций, например, между Советом Федерации и Государственной думой для реализации системы сдержек и противовесов слабо поддаются универсальной алгоритмизации. А значит, от экзаменуемого требуется не столько понимание, сколько запоминание значительного объема непростой нормативной информации. Если алгоритм усвоения и существует, он, как правило, является индивидуальным. Переложить ответственность по запоминанию с участника экзамена на педагога или репетитора просто невозможно.

Подготовка к выполнению этого задания начинается еще в основной школе, когда изучается структура органов государственной власти РФ на федеральном уровне и специфика территориально-государственного устройства нашего государства.

И хотя для 100% готовности здесь не нужно никаких дополнительных источников и пособий, кроме Конституции РФ, но тем не менее данные темы достаточно подробно рассмотрены в любом УМК на 3 ступени обучения.

Уровень выполнения **задания 13** улучшается по мере роста мотивированности и ответственности участников ЕГЭ.

Продолжая анализ выполнения заданий базового уровня сложности, перейдем к заданиям **2 части КИМ ЕГЭ**. Следует отметить, что из пяти заданий (**17,18,21.22,23**) **задания 18 и 23** вызвали затруднения у всех участников ЕГЭ-2024 и были уже проанализированы.

Задание 17 выполнено с достаточным качеством всеми категориями участников ЕГЭ, а выполнение **заданий 21,22** экзаменуемыми **1 анализируемой категории** нельзя считать достаточным (качество выполнения менее 50%).

Задание 21 проверяет владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Оно поддается алгоритмизации при подготовке. Его первый элемент может быть выполнен безошибочно просто при внимательном рассмотрении графика: нужно найти две точки равновесной цены, возникающие на пересечении кривых S и D и сравнить их позицию на графике относительно оси P.

Второй элемент представляет собой фактор спроса\предложения с описанием его действия применительно к данному рынку. Этот элемент предполагает, что при чтении графика участник экзамена понимает, какое изменение произошло с рыночной категорией – уменьшение или рост (соответствует движению кривой влево\вправо), и характеризует влияние указанного фактора на най данную тенденцию движения.

Третий элемент представляет собой реконструкцию участником изменения на рынке второй категории при определенных обстоятельствах.

Кроме навыка работы с графиком и умения вычленять из визуальной информации требуемые позиции задание предполагает знание факторов спроса или предложения и понимание механизма их действия.

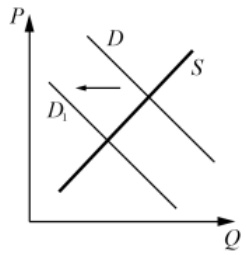
При выполнении **задания 21** проявляется недостаточная сформированность умения поиска информации в источниках различного типа, так как значительная часть экзаменуемых в **1 группе** не выполняет данное задание, затрудняясь даже в определении изменения цены по графику.

Можно говорить и о незнании базовых основ экономики, так как много ошибок в ответе на третий вопрос, проверяющий понимание работы механизмов спроса и предложения.

Особые затруднения вызывает второй вопрос, проверяющий, на наш взгляд, кроме умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев также и умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов.

При сохранении в **1 группе** общего уровня выполнения задания произошло перераспределение внутри категории: незначительно увеличился процент выпускников, выполнивших **задание 21** на 1 балл и на 3 балла, уменьшилась доля получивших 2 балла.

Пример из открытого варианта 321.

На графике изображено изменение ситуации на рынке посудомоечных машин. Кривая спроса переместилась из положения *D* в положение D_1 при неизменном предложении *S*. (На графике *P* – цена товара; *Q* – количество товара. Как изменилась равновесная цена? Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях продавцы ожидают роста цен на посудомоечные машины?	

Можно выделить типичные ошибки в выполнении задания (проранжированы по частоте):

- вместо объяснения влияния, то есть конкретного указания, повысился или уменьшился спрос/предложение, называется фактор, а потом говорится «поэтому спрос/предложение изменились»;
- указывается только обстоятельство\фактор, нет связи с конкретным рынком, объяснения применительно к нему;
- отсутствует понимание направления изменения спроса\предложения, соответственно, вместо объяснения повышения идет объяснение снижения и наоборот;
- игнорируется указание «при неизменном спросе D», «при неизменном предложении S», присутствующее в заданиях.
- вместо указания конкретного фактора\обстоятельства используются формулировки «покупать\продавать стали больше\меньше, поэтому…», «товара на рынке стало больше\меньше, поэтому...»;

Во 2 и 3 категориях экзаменуемых часто встречалась ошибка в ответе на 3 вопрос – верно указывалось предполагаемое изменение только цены или только спроса\предложения;

В третьем вопросе фактор, влияющий на рыночную категорию уже задан, от участника ЕГЭ требуется объяснить, как он повлияет на равновесную цену и рыночную категорию. В работах по открытому варианту очень часто встречались затруднения в выполнении третьего элемента. Ценовые ожидания продавцов или покупателей не самый распространенный фактор предложения или спроса, разбираемый в ходе школьного курса, поэтому в ответе на третий вопрос в данном варианте сделали ошибку немало выпускников с достаточным и хорошим уровнем подготовки, перепутав *ожидание* повышения цены с *реальным* повышением и руководствуясь знанием формулировки закона «цена растет – предложение товара растет».

Ошибки, которые допускают участники ЕГЭ, одинаковы для всех анализируемых категорий, но в 2,3,4 группах они не носят системного характера, а у экзаменуемых, отнесенных к 1 анализируемой категории, очевидно связаны как с недостаточным уровнем развития умений/навыков проверяемых данными позициями кодификатора, так и с элементарным незнанием основного теоретического содержания **позиции 2.5** кодификатора содержания ЕГЭ.

Задание 22 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений (**код 4**); владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (**код 5**); владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (**код 6**).

По форме **задание 22** представляет собой задачу на анализ практической ситуации, разные вопросы касательно ситуации могли относиться как к разным позициям Раздела 2 кодификатора внутри содержательного блока, так и к разным содержательным модулям (от 2-х до 4-х). Часть вопросов задания требовали перечисления 2-3 элементов (являлись многосоставными). По содержанию вопросов они не должны представлять затруднений, так как каждый элемент в отдельности проверяет знание базового уровня содержательного блока.

Качество работы с заданием в **1 тестовой категории** остается крайне низким, это возвращает нас к проблеме, в первую очередь, слабой понятийной базы. Особые затруднения в группе вызывают задания, где нужно не только дать ответ, но и объяснить его, то есть владение умением излагать собственные суждения, применять полученные знания в повседневной жизни развито недостаточно.

Пример из открытого варианта 321.

В государстве Z растёт популярность дистанционного обучения по различным образовательным программам, в школах на большинстве уроков используются интернет-технологии. Каждый ученик имеет доступ к видеоурокам, другим цифровым учебным материалам. Число желающих поступить в университеты неуклонно растёт, потому что качественные образование и профессия позволяют гражданам государства Z повышать свой социальный статус, занимать более престижные места в социальной иерархии. Образование как социальный институт обеспечивает сохранение, развитие и трансляцию духовного наследия общества. Кроме того, в государстве Z отмечаются тенденция интернационализации образования и активная роль образования в социализации граждан.

Какая тенденция образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.) Какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования? В чём может проявляться тенденция интернационализации образования? (Приведите собственный пример / собственное объяснение.) Что, по Вашему мнению, характеризует роль образования в социализации граждан?

В **1 группе** участников со слабым уровнем предметной подготовки при выполнения **задания 22** наиболее частым вариантом результативной экспертной оценки является один балл, это значит, что из 4-х вопросов дан верный ответ только на один. Чаще всего в открытом варианте это был ответ на 2-й вопрос, где нужно было выписать информацию из задания.

В группе участников, набравших от 42 до 60 т.б., уровень выполнения задания достаточный, но экзаменуемые **2 группы** тоже часто выполняют задание фрагментарно, проявляя знание в некоторых содержательных разделах курса, как правило, получая за выполнение 2-3 балла. Такой уровень выполнения связан с отсутствием системности в знаниях по всем содержательным блоках, недостаточной полнотой знаний (особенно важно для получения балла за многосоставные элементы задания).

В анализируемом варианте баллы терялись на 3 и 4 элементах, предполагавших несложное, но все-таки развернутое самостоятельное объяснение. Вместо тенденции интернационализации приводились примеры других тенденций, в ответе на 4 вопрос отсутствовало объяснение по смыслу задания. В других вариантах основного дня 2024 года, где требовались однозначные ответы на все вопросы, в группах с результатом 42-60 т.б. и 61-80 т .б. **задание 22** выполнялось лучше

Выпускники со средним уровнем подготовки (61-80 т.б.) – 3 категория и высокобалльники показывают значительное улучшение выполнения **задания 22** в 2023 году, затруднения не носят системного характера. В ряде вариантов (в том числе в варианте 321) эти участники ЕГЭ часто демонстрировали выполнение на максимальный балл.

Продолжая содержательный анализ выполнения ЕГЭ, обратимся к итогам работы с заданиями **высокого уровня сложности**, выполнение которых колеблется от 8% до 40% в среднем по региону.

Задание 19 вызвало сложность у участников ЕГЭ, получивших за экзамен 0-41 т.б., оно выполнено с результативностью ниже 15%. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, проверяемое в форме конкретизации самостоятельно сформулированными примерами теоретических положений курса у участников ЕГЭ-2024, не получивших за экзамен минимального балла не сформировано.

Следует отметить, что в 2024 году практически не встречались работы, содержащие избыточные по количеству элементы, свидетельствующие о готовности участников ЕГЭ рискнуть и быть наказанными согласно комментариям критериев: «Если в развёрнутом ответе наряду с требуемым количеством корректно приведённых элементов (примеров и соответствующих отраслей) приведены

дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, содержащие неточности/ошибки, искажающие смысл ответа, то при оценивании действует следующее правило: – если таких элементов два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если такой элемент один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям».

Этот факт показывает достаточное внимание педагогов и выпускников к работе с критериями задания. Реже, чем в предыдущие годы, встречаются работы, где к снижению балла привело несоблюдение требуемой структуры ответа – обязательное указание, к какой из теоретических позиций приводится пример.

В работах **2 категории** участников ЕГЭ виден больший навык работы с заданием, понимание смысла понятия «пример», однако не всегда соблюдалось требование к развернутому характеру примера, по-прежнему часть работ содержит ответы в виде отдельных слов, словосочетаний. Встречались работы, где называлась и иллюстрировалась только одна-две требуемых позиции вместо трех.

19 задание, являясь заданием высокого уровня сложности, предполагает как знания в рамках курса предмета обществознание, так и широкий кругозор либо наличие личного социального опыта по целому ряду вопросов общественной жизни, что заметно только в работах экзаменуемых **3 и 4 категорий**.

Выпускники **4 группы**, получившие в целом за экзамен свыше 81 т.б., хорошо справились с этим заданием, реже встречаются теоретические ошибки. Экзаменуемые в этой категории всегда брались за выполнение задания, потери обычно составляли 1 балл.

Во всех **заданиях 19** вариантов основного дня теоретические положения были либо названы в тексте, либо сформулированы в задании (открытый вариант), либо не требовались. Но несмотря на упрощение задания по форме, часть выпускников умудрилась в одном из вариантов приводить примеры к элементу, отсутствующему в тексте (виды социальных норм).

Таким образом, в зависимости от содержания задания в разных вариантах, очевидны следующие затруднения:

- неверное понимание задания (вариант с иллюстрацией социальных норм, где в большинстве работ приводились примеры действий людей по нарушению этих норм);
- недостаточный уровень владения теорией вопроса, в этом случае примеры не соответствовали условиям задания (вместо фирм иллюстрировались действия домохозяйств; приводился пример не побочной деятельности, связанной с основной, а двух разных направлений бизнеса, или, наоборот, одной деятельности с расширением ассортимента товаров);
- подмена примера пояснением содержания теоретического элемента;
- отсутствие развернутого примера, запись словосочетания, это тоже нерезультативное выполнение, но говорит оно уже не о полном отсутствии знаний по теме, а о недостаточном уровне знакомства с требованиями критериев к **заданию 19**.

Пример из открытого варианта 321.

Используя факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы:

1) бизнесом; 2) политическими организациями; 3) правоохранительными органами. (Приведите по одному примеру ситуации с каждым из указанных потребителей данных. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
Могут быть приведены такие примеры ситуаций:	

1) в ходе социологического исследования были выявлены предпочтения домохозяек при выборе бытовой техники; фирма А., изучив полученные данные, начала производство востребованной бытовой техники; 2) политическая партия А. учла результаты социологического опроса граждан о том, какой партии они отдали бы свой голос, если бы сегодня были выборы, и почему они сделали такой выбор; это позволило партии скорректировать свою программу и выступить на выборах с лучшим, по сравнению с предыдущими выборами, результатом; 3) подразделение по делам несовершеннолетних городского управления внутренних дел города N, основываясь на данных о росте правонарушений среди несовершеннолетних и факторах, определяющих противоправное поведение несовершеннолетних, планирует и проводит профилактическую работу по выявлению неблагополучных семей, безнадзорных несовершеннолетних детей и принимает меры для профилактики правонарушений среди несовершеннолетних. Могут быть приведены другие примеры ситуаций. *Засчитываются только примеры, сформулированные развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров)*	

При анализе выполнения **задания 19** в открытом варианте 321 стоит отметить, что наиболее распространенные ошибки в качественных работах, где налицо знакомство с критериями и принципами проверки задания, заключались в формализованном подходе к примеру. У этой формализации было две стороны:

1) прикладной характер социологии как науки, принципы сбора и анализа социологических данных не иллюстрировались, подменяясь фразой из задания. Например, «используя данные социологической наука, фирма А. стала выпускать больше товаров и увеличила свою прибыль»; «используя данные социологической науки, правоохранительные органы смогли снизить уровень преступности».

2) назывались действия социологов, методы сбора социологических данных, но их востребованность выражалась в обобщенной формулировке из задания, например: «Социологи провели опрос и проанализировали причины правонарушений, эти данные были востребованы правоохранительными органами».

Навык развернутого формулирования примера должен формироваться на каждом уроке курса, потому что это способ пояснения сложных теоретических понятий, который использует любой педагог как в ходе лекции, так и ходе фронтальной или индивидуальной беседы, при объяснении нового материала или в ходе закрепления изученного. Учитель прибегает к этому способу не задумываясь, как только видит затруднения обучающихся в понимании того или иного вопроса.

Нужно предлагать обучающимся приведение самостоятельных примеров сначала - по модели, предложенной учителем, затем и самостоятельно, отрабатывать данный навык не только на уроках обществознания, но и на любом уроке. Работа с примером составляет существенную часть методического сопровождения курсов русского языка и математики. Нужно проводить аналогии с этими предметами, чтобы выработать понимание отличия конкретного и обобщенного. Это поможет избежать подмены примера пояснением, что из себя представляет социальный объект.

Полезно одновременно обращать внимание на источник приводимого примера, его развернутость. Переведение формулирования примеров из устной речи в письменную может проводиться в ходе практических работ над **заданием 19,** это будет способствовать оптимальному объему каждого элемента, избеганию избыточной детализации в примере.

Задание 24 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляется сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов, а также владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; способность устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. (**коды 1,9,5** Раздела 1 кодификатора).

Задание 24 является одним из самых сложных при выполнении ЕГЭ по обществознанию. Снижение качества работы со сложным планом вызвано, в первую очередь, изменением критериев по позиции К1, требованием более развернутой характеристики заявленной темы (3 пункта, раскрывающие тему по существу, вместо 2-х).

Правильный алгоритм выполнения задания предполагает следующий порядок мыслительных операций:

1. Участник мысленно актуализирует в сознании известную ему информацию, раскрывающую заданную тему.
2. Выделяет в этой информации важные содержательные части (аспекты) (их должно быть не менее 3-х)
3. Преобразует (сжимает) содержание аспектов темы в заголовки пунктов плана.
4. Записывает костяк плана (возможно, первоначально, в виде простого плана) на черновик.
5. Отмечает те содержательные аспекты темы, которые могут быть им детализированы в подпунктах, записывает подпункты.
6. Проверяет соответствие своих записей на корректность структуры (не менее трех пунктов, не менее трех раскрыты в подпунктах, подпунктов везде более трех, если только два подпункта не являются исчерпывающими с точки зрения общественных наук).
7. Устраняет нарушения в структуре плана: увеличивает количество пунктов, дописывает недостающие подпункты или убирает детализацию пунктов, где подпунктов ему известно только два, а известно, что их может быть больше.
8. Переписывает план, одновременно проверяя корректность формулировок, устраняя неточности и двусмысленности, заменяя формулировки, в которых не уверен.

1 и 2 шаг этого алгоритма может и не осознаваться при работе с заданием, но он обязательно присутствует. Можно рассмотреть последовательно, какие затруднения и на каком из этапов работы характерны для разных категорий участников экзамена, насколько можно судить по их экзаменационным работам.

Экзаменуемые 1 группы имеют слабые представления о требуемой структуре сложного плана (**задание 24**), не способны вычленить существенные разделы рассматриваемой темы, поэтому у них вызывают затруднения обе позиции критериев. Практически во всех работах балл по **критерию К2** не рассматривался, так как имелись структурные и содержательные нарушения по **критерию К1**. Вновь можно отметить низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук.

1 и 2 группы экзаменуемых демонстрирует следующие варианты выполнение **задания 24 (**качество выполнения ниже 15% по *критерию К1*):

– участник к выполнению задания не приступал – в подавляющем большинстве работ;

– в незначительном количестве работ участник написал формальный план с формулировками пунктов: определение понятия, виды понятия, функции понятия, роль понятия в современном мире, детализация пунктов или никак не отражает тему, или отсутствует, то есть план простой;

В этом случае мы можем констатировать, что не выполнен первый и второй шаги алгоритма, так как тема работы участнику совсем незнакома, либо знакома настолько поверхностно, что выделить в ней какие-либо содержательные части он не в состоянии.

По отношению к выпускникам **1 категории** анализ выполнения задания относится к незначительному числу экзаменуемых, так как в большинстве работ **задание 24** отсутствовало.

Во **2 категории** участников ЕГЭ процент приступивших к заданию был выше, но результативность выполнения остается крайне низкой.

- вместо сложного плана выполнен простой план;

- в плане детализированы 1-2 пункта;

– участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов и подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только 1-2. Подобное выполнение свидетельствует о знакомстве с темой, но знание ее сущностных аспектов (разделов) является недостаточным (в 2024 году оценка 0-0);

Недостаточный уровень владения понятийным аппаратом можно отметить и в 1, и во 2 категории участников ЕГЭ, где особые затруднения вызывает критерий К2, так как даже в сложных планах, раскрывающих тему по существу, почти всегда встречаются ошибки и неточности. Хотя большая часть результативных работ в этой группе все-таки имеет нарушения и в требуемой структуре плана.

Для 1 и 2 категорий все методические рекомендации по работе с **заданием 24** должны начинаться с простого факта – содержание темы должно быть участнику знакомо, нельзя составить результативный план (перекодировать информацию), если эта информация для тебя неизвестна.

В **3 группе** участников ЕГЭ практически все приступали к выполнению **задания 24**. Выполнение выглядит следующим образом:

- участник написал план, где есть только три пункта, все они результативные, только 1-2 из них раскрыты в результативных подпунктах (оценка 0-0)

– участник написал план, в котором есть требуемое количество требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один-два (оценка 0-0);

– участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям три пункта, но только один раскрыт в результативных подпунктах (оценка за работу 1-0), ИЛИ только два раскрыты в результативных подпунктах (оценка 2-0).

По поводу такого выполнения можно сделать вывод: участники ЕГЭ с общим результатом 61-80 т.б. знают критерии задания, стремятся их выполнить, препятствует в этом недостаток конкретных тематических знаний, не позволяющий раскрыть в трех подпунктах все пункты плана и заставляющий осторожничать с детализацией, чтобы не нарушить структуру. Следствием этого является содержательная ограниченность работы.

– участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям три пункта, но один любой пункт в плане раскрыт в двух подпунктах - оценка за работу 2-0, небольшое количество работ в данной группе. Подобное выполнение говорит о недостаточной отработке 7 шага алгоритма. Участники не обратили внимания на требования к количеству подпунктов или не поняли, что снижения по этому варианту выполнения касаются не только результативных, а ЛЮБЫХ пунктов плана.

В этой категории работ встречалось и выполнение на оценку 3-0, когда по структуре плана нарушений не было, но в работе есть некорректные пункты или подпункты, однако невысокое качество выполнения **задания 24 по критерию К2** (13%) чаще всего объясняется в этой категории, как и в предыдущих двух, все-таки нарушениями в структуре сложного плана, а не допущенными в плане теоретическими ошибками.

Работы экзаменуемых **4 группы** демонстрирует следующие варианты затруднений в выполнении **задания 24**:

– участник написал план, в котором есть требуемое количество требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям только один-два (результативный план по критериям 2023 года, в 2024 году оценка 0-0);

– участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям три пункта, но один любой пункт в плане раскрыт в двух подпунктах. Сложно предположить, что участник с высоким качеством выполнения работы в целом незнаком с критериями задания, скорее, дана неверная оценка ограниченности позиций при раскрытии пункта: их может быть 3 и более с научных позиций, а экзаменуемый считает, что возможно раскрытие только в 2-х подпунктах (оценка 2-0);

– участник написал план, в котором есть требуемое количество пунктов, раскрытых в нужном количестве подпунктов, соответствует из них результативным по критериям три пункта, в плане в пунктах или подпунктах есть ошибки или некорректные формулировки.

Пример из открытого варианта 321.

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор». Сложный план должен содержать **не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах**. *(Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	**Баллы**
При анализе ответа учитывается: – соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа; – наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу; – количество подпунктов каждого пункта; – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	
Один из вариантов плана раскрытия данной темы 1. Характеристики инфляции:	

а) долговременный рост цен; б) устойчивое повышение общего уровня цен; в) падение покупательной способности денежной единицы и др. 2. Причины инфляции: а) чрезмерный рост расходов; б) эмиссия денег для финансирования расходов государства; в) рост затрат фирм на производство и др. 3. Виды инфляции: а) инфляция спроса и инфляция издержек (предложения); б) ползучая, галопирующая, гиперинфляция; в) скрытая и открытая инфляция и др. 4. Последствия инфляции: а) замедление экономического роста; б) снижение уровня жизни; в) перераспределение национального дохода и др. 5. Антиинфляционные меры государства: а) меры, направленные на приспособление к инфляции (индексация доходов, поддержка предпринимательства); б) увеличение ставок процента по кредитам коммерческим банкам / ключевой ставки; в) сокращение государственных расходов и др. Возможны другое количествои (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах	
Наличие любых трёх из пунктов плана № 1, 2, 3, 4 и 5 ***<u>в данной или</u>*** ***<u>близкой по смыслу формулировке</u>*** *позволит раскрыть содержание этой темы по существу*	

В варианте 321 **задание 24** выполнялось достаточно активно. Чаще всего участники ЕГЭ указывали таких результативные пункты как «Виды инфляции», «Причины инфляции», «Последствия инфляции», «Меры/способы борьбы с инфляцией». Хуже всего в регионе выполнялось **задание 24**, посвященное теме «Домохозяйства», складывалось впечатление, что выпускниками 2024 года тема если и изучалась, то весьма поверхностно, возможно, только в курсе основной школы.

Особенностью выполнения в текущем году является слабая степень адаптации к изменению критериев, очень много планов содержали только два результативных пункта. Удивительным является нарушение в большом количестве работ простой логики в раскрытии темы: нет пункта «причины» при наличии пункта «последствия» (и наоборот), или отсутствие пункта «расходы домохозяйств» при наличии пункта «доходы» (и наоборот). Впечатление либо фрагментарности, бессистемности знаний по теме, либо заученности каких-то старых заготовок по ключевым темам курса, которые не попадают в изменившиеся критерии.

В варианте 321 массово встречались ошибки и некорректные формулировки в подпунктах: вместо видов инфляции записывались виды безработицы, назывались неверные причины инфляции наряду с правильными, подменялись понятия «причины инфляции» и «характеристики инфляции»

Общее впечатление от выполнения **задания 24** позволяет сделать вывод, что две темы из трех темы участникам экзамена знакомы, но рекомендации выполнять план именно как основу доклада, с полным раскрытием темы, выполняются лишь частью участников: подробных планов с 3-4 пунктами, предполагаемых в критериях как результативные, было немного. Отсюда снижение баллов за структуру плана, влекущее за собой и отсутствие балла по второму критерию.

Задание 25 проверяет сформированность знаний об основах общественных наук, об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Задание проверяет овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровнях; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Все элементы задания требуют от участника экзамена делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Значительная часть вариантов основного дня проверяла также умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании и сформированность навыков оценивания социальной информации.

У каждого из вопросов задания есть собственная задача в проверке умений и навыков участников экзамена. Первый элемент проверяет умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов аналогично требованиям **задания 20.** Второй вопрос проверяет глубину теоретических представлений и социального кругозора экзаменуемых, требуя перечислить определенное количество видов, функций, признаков, примеров и т.п. В случае невыполнения этого требования выполнение третьего элемента задания практически всегда нерезультативно, так как последующие три элемента являются развернутыми примерами к положениям второго вопроса, как и в **задании 19**.

В выполнении **задания 25** заметны принципиальные различия между уровнем подготовки участников разных анализируемых групп.

Системные проблемы с понятийным аппаратом (**код 4**), отсутствие социального кругозора и, как следствие, не способность характеризовать российские духовно-нравственные ценности (**код 3**); слабое владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; отсутствие навыка готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике (**код 9**), которые проявлены экзаменуемыми **1 группы** при выполнении заданий 12, 13, 18,19, 23 делают **задание 25** крайне сложным для этой категории участников ЕГЭ. В этой категории ситуация выполнения **задания 25** повторяет картину всех заданий высокого уровня сложности: значительная часть экзаменуемых к нему

не приступает, встречается выполнение задания начиная со 2 элемента. При выполнении задания по *критерию К1* ошибки в виде ответа в одном предложении или ответа на бытовом уровне встречались, но как правило приведенные рассуждения просто не являлись ответом на вопрос.

Во **2 анализируемой категории** уровень способности делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач - выше, поэтому качество работы со 2-м элементом задания лучше, критически плохо выполняется 1 элемент задания (выявление причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связей социальных объектов и процессов) и 3 элемент (владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач). Во **2 группе** связных развернутых ответов на первый вопрос больше, но среди результативных ответов, в основном, встречалось выполнение на 1 балл, которое свидетельствует либо о наличии неточностей, ошибок теоретического уровня, либо о недостаточном уровне раскрытия функциональных, причинно-следственных связей.

Почти все экзаменуемые в **3 и 4 группах** пробовали выполнять **задание 25**. Уровень развернутого связного обоснования на теоретическом уровне в группе высокобалльников значительно выше, различие в этих группах связано и с глубиной осмысления поставленной проблемы, и со степенью отработки выполнения задания в соответствии с критериями.

Пример из открытого варианта 321.

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте необходимость проведения государством антиинфляционной политики. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)*

2) Какие меры антиинфляционной политики принимаются в Российской Федерации в настоящее время? (Назовите три конкретные меры.)

3) Для каждой из указанных в пункте 2) мер приведите по одному примеру, иллюстрирующему её возможное влияние на уровень инфляции. *(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто и содержать информацию о возможном влиянии конкретной меры на инфляцию.)*

Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) обоснование; 2) ответ на вопрос; *(Ответ на вопрос засчитывается только при корректном указании трёх мер антиинфляционной политики современного российского правительства при отсутствии неверных позиций.)* 3) три примера, иллюстрирующих реализацию мер из п. 2) с указанием возможного влияния каждой меры на уровень инфляции

В категориях участников ЕГЭ с достаточным и высоким уровнем подготовки наиболее распространенным затруднением в ответе на первый вопрос являлось отсутствие четких представлений о связи государственных антиинфляционных мер с минимизацией конкретных негативных последствий инфляции. Поэтому основной причиной выставления 1 балла было не полное раскрытие причинно-

следственные и (или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов, логические ошибки в рассуждении.

Во всех анализируемых группах наибольшая доля участников получила баллы именно по 2 критерию, где не требовалось связного письменного ответа, достаточно простого перечисления. В варианте 321 второй вопрос был достаточно актуальным для экзаменуемых, большая часть которых является совершеннолетними гражданами РФ, но в **1,2,3 группах** участников ЕГЭ чаще верно назывались 1,2 верные меры (оценка по *критерию К2* -0). В качестве мер антиинфляционной политики, которые принимаются в Российской Федерации в настоящее время, называлось повышение ЦБ ключевой ставки, стимулирование отечественного производства, поддержка малого бизнеса. Ошибочно назывались такие меры как сокращение эмиссии, сокращение финансирования социальных программ.

Качество выполнения снижается при ответе на 3 вопрос, потому что адекватность раскрытия примерами является более сложной задачей, чем простое перечисление. Во всех вариантах основного дня содержалось детализирующее требование приводить примеры, раскрывать роль относительно нашей страны.

В анализируемом варианте 321 дифференциация между категориями заключалась в качестве примеров. Если участники **1 и 2 групп**, приступавшие к заданию, зачастую приводили абстрактные модели ситуаций, упуская детализирующих требования: требование указать влияние на уровень инфляции и требование ориентации на российскую современную действительность, то в **3 группе** распространенной ошибкой было придумывание несуществующих в современной российской действительности фактов и процессов с указанием, что это происходит в РФ.

Только в **4 группе** большая часть участников ЕГЭ демонстрирует достаточную степень концентрации внимания и во всех трех примерах выполняет все требования к третьему вопросу.

Работа над структурой и пониманием необходимости грамотного теоретического содержания **задания 25** должна стать важным элементом подготовки в 2024-2025 учебном году.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года Тюменской области позволяет сделать вывод о среднем уровне подготовки учащихся по обществознанию. Метапредметные результаты обучения являются одними из обязательных требований к результатам обучения и освоения содержания курса обществознания, которые соответствуют Федеральным государственным стандартам основного и среднего общего образования. В КИМ по обществознанию в 2024 году, так же, как и в 2023 году есть задания, успешность выполнения которых зависит, в том числе от сформированности метапредметных результатов у выпускников.

На ЕГЭ по обществознанию выпускники должны продемонстрировать владение читательской грамотностью и коммуникативными компетенциями: извлекать информацию (работать с текстом, рисунком, схемой, то есть информацией, представленной в различных видах) и осуществлять информационную переработку текста – создавать на базе первичного текста (текста самого задания) вторичный текст (текст ответа).

В заданиях 17-20 при их выполнении востребованы элементы читательской грамотности и коммуникативной компетентности в письменной речи). Ряд учащихся испытывают трудности с объяснением понятий в задании 18. В задании 20 необходимо отметить трудности на формулирование аргументации (каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение).

Рассмотрим, как при выполнении заданий ЕГЭ проявилась сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

в сфере универсальных учебных познавательных действий:

владение базовыми логическими действиями:

формулировать проблему, вопрос, требующий решения; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

задание 22 (все задания, где требуется задать вопросы, ответ на которые позволит что-то определить), в 2024 году – тенденция образования. Всегда выполняются хуже, чем задания, где требуется дать однозначный ответ по перечисленным параметрам. Обучающиеся из 1 и 2 групп часто дают несколько разных ответов, хотя по требованию задания нужен один, теряя баллы. Средний процент выполнения этого задания составил в 2024 г. – 53%, что ниже показателя 2023 года. Успешность выполнения данного задания зависит и от содержания, которое проверяется. Более подробный анализ был дан выше.

задание 24: структура темы, вычленение важных и второстепенных ее аспектов, логика изложения темы, выраженная в порядке пунктов плана – зачастую вообще не принимается во внимание, так как не влияет на выставление баллов. Пункты с классификацией (виды, типы и т.п), могут повторяться несколько раз, могут быть разбросаны в начале и в конце плана. Уровень выполнения задания 24 по критерию К1 – раскрытие темы по существу - составляет в 2024 году 19%, что несколько ниже результатов 2023 года - 39%. Результативность выполнения по критерию К2 – корректность формулировок пунктов и подпунктов –8% (в 2023 году -19,4%).

задание 25, первый элемент: проблема связи, соответствия, взаимозависимости сформулирована вопросом, ее раскрытие – смысл задания. Самое сложное из заданий высокого уровня сложности в 2024 году. Уровень выполнения задания 25 по критерию К1 в среднем выше 15%, но является самым низким среди заданий 2 части ЕГЭ - 16%. Несколько лучше справились с выполнением задания по критерию К2 – 26%. Уровень формулирования примеров (критерий К3) – 17%.

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; задание 1, все задания 1 части на установление соответствия (позиция 2.2. Раздела 1 кодификатора)- хуже всего выполняются среди заданий 1 части. В 1 и 2 категориях участников ЕГЭ вызывают особую сложность. Задание 18 (1 элемент) – также вызывает сложность и в среднем по области, и в 1,2 группах.

выявлять закономерные черты и противоречия в рассматриваемых явлениях; задание 20 формулирование объяснения, аргумента – задание, проверяющее, понимает ли участник ЕГЭ функциональные и причинно-следственные связи социальных объектов и явлений, ряд заданий требует привести аргументы и контраргументы. Выполняется плохо. Основные затруднения – логическая недосказанность, логические повторы элементов, отсутствие логических звеньев в цепочке рассуждений.

разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся ресурсов; показательно выполнение задания 20 с заданием по связи социального познания с практикой. В тексте тема поднята и раскрыта на примере точных и естественных наук, количество результативных ответов, где участники догадались адаптировать авторские аргументы к другим наукам – минимально.

владение базовыми исследовательскими действиями:

работа с информацией:

осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебники, исторические источники, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и др.) — извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию; Задания 17 – извлечение информации из вербального источника – может быть отмечено как задание с достаточным уровнем выполнения во всех категориях участников, а вот во 2 элементе 18 задания – уже плохо, хотя навык тот же, это значит, что определенные умения работы с текстом у значительной части участников ЕГЭ в безусловный навык не перешли. Мы имеем результат отработанности задания 17 и неотработанности задания 18. Не понимают, что объяснение по 2 вопросу начинается с поиска элемента в тексте.

Задание 9 – высокий уровень качества работы с заданием (даже в 1 категории выполнение составило свыше 80%) свидетельствует о сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев. Так как этот метапредметный навык, отрабатывается на географии, физике, математике. Однако в задании 21 также представлен график, однако обучающиеся 1 группы плохо отвечают даже по 1 элементу, хотя навык тот же, посмотреть и сравнить положение точек на оси Р, но в 9 задании выводы сформулированы – только выбери, а в 21 – нужно самим. Затруднения с пониманием характера изменений спроса и предложения – и в 2 и в 3 категориях нередки. Не понимают, что движение к нулю или к бесконечности – тоже извлекается из графика. Научить, что стрелка «налево» - всегда плохо (уменьшение) можно всех. Кто этого не пишет, того просто не научили. Но печально, что этом метапредметный навык отсутствует к 10 классу у многих, а ведь это элементарно.

создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

В сфере универсальных коммуникативных действий:

общение:

представлять особенности взаимодействия людей в исторических обществах и современном мире;

участвовать в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, выявляя сходство и различие высказываемых оценок;

излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте; данные умения проверяются заданиями: задание 18 (2 элемент, его мы рассматривали ранее), задание 20, задание 19 (пример как проявление понимания социального явления)

владеть способами общения и конструктивного взаимодействия, в том числе межкультурного, в школе и социальном окружении;

аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;

В сфере универсальных регулятивных действий:

владение приемами самоорганизации своей учебной и общественной работы — выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения, последовательно реализовывать намеченный план действий и др.; Уровень сформированности такого метапредметного результата как владение приемами самоорганизации выявляется экспертом при проверке развернутых ответов: пронумерованы ли задания, нет ли путаницы в нумерации, вычленены ли в задании элементы, правильно ли они оформлены при записи.

Проблемы в 2024 году: неверная нумерация – редко, но бывает, в основном в работах 2,3 категорий, отсутствие нумерации – редко, в работах 1 группы.

Работа с элементами заданий - в задании 19 пример должен соответствовать теоретическому положению, записи только примеров – редко, записи только теоретических положений с пояснением, что значит это положение – встречаются в вариантах, где теоретическое положение не в тексте, а д.б. сформулировано самостоятельно.

Задание 24 – нарушение очень жестких требований к структуре плана, высок процент работ, где пункты раскрываются в 2-х подпунктах и это ошибочно. Понимание смысла задания в работах 3 и 4 категорий.

владение приемами самоконтроля — осуществлять самоконтроль, рефлексию и самооценку полученных результатов; вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей;

Оформление работы как проявление самоконтроля:

1) в многобалльных работах очевидна работа с черновиком, задания чаще записаны без помарок или с незначительными исправлениями, задания выполняются последовательно, записываются целиком; второй вариант качественного выполнения – сначала в работе выполнены и записаны задания, которые не выполнялись на черновике (17,21,22), затем, те над которыми участник думал, исправлял на черновике в порядке усложнения заданий для конкретного участника. Оба варианта выполнения свидетельствуют о высоком уровне самоорганизации, наличии индивидуального алгоритма работы с заданиями 2 части.

2) 2 и 3 категории: задания выполняются в произвольном порядке, многоэлементные задания могут быть разбиты на части, между ними записано еще какое-то задание. Много исправлений, в заданиях 18 (2 элемент), 19,20, 24, 25 перечеркиваются целые предложения, иногда целые абзацы. Это свидетельствует о том, что участник не использует черновик, пишет сразу в бланк, теряет место и время на получение дополнительных бланков.

Таким образом, чтобы успешно преодолеть ЕГЭ по обществознанию и набрать максимальное количество баллов, нужно иметь хорошую подготовку: разбираться в терминологии, знать теории и суждения, легко ориентироваться в различных модулях, иметь личный опыт, аналитические способности. Проанализировав задания, группы заданий, направленные на проверку различных метапредметных умений, мы видим, что если какое умение слабо сформировано, то это проявляется при выполнении подобных заданий во всей работе.

В задании 24 необходимо составить сложный план, позволяющий раскрыть, по существу, предложенную тему (количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда, с точки зрения общественных наук, возможно только два подпункта). Многие участники ЕГЭ не способны выстроить логику раскрытия темы, по существу, и дать корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Для успешного выполнения заданий части 2, конечно, важны прежде всего предметные знания и умения, но нельзя выполнить их без опоры на читательские компетенции. Многие участники экзамена демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов и понятий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

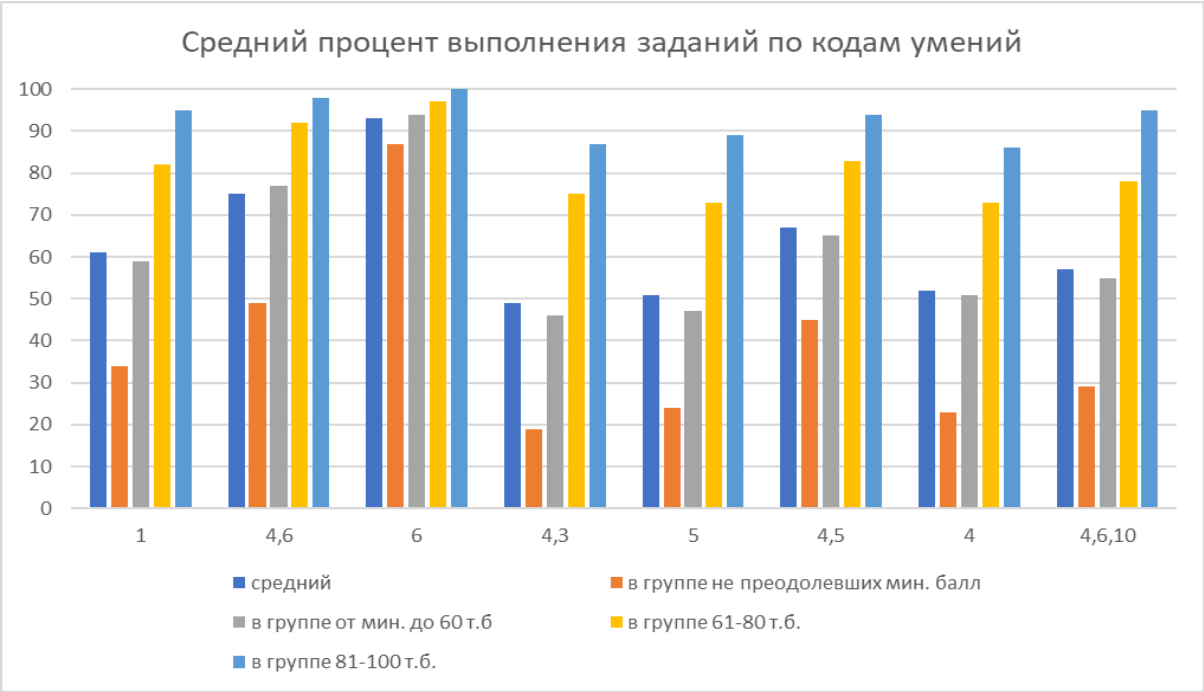
– с точки зрения усвоения содержания курса, можно считать достаточным качество выполнения заданий **1 части** КИМ ЕГЭ по содержательному модулю «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», выполнение которого в Тюменской области составляет 68%, но качество их выполнения снизилось в сравнении и с 2023 годом;

– на второй позиции по качеству выполнения задание содержательного модуля «Социальная сфера/Введение в социологию») (68%), выполнение которого не изменилось;

– качество выполнения заданий по блоку «Политическая сфера / Введение в политологию» выросло (61%), их выполнение можно считать достаточным, рост наблюдается во всех анализируемых группах;

– из заданий **2 части** ЕГЭ, содержательно определенных спецификацией экзамена, на достаточном уровне (69%) выполнено задание 21, проверяющее позицию 2.5 Раздела 2 кодификатора «*Институт рынка. Функционирование рынков. Рыночное ценообразование. Рыночный спрос, величина и факторы спроса. Рыночное предложение, величина и факторы предложения. Закон спроса. Закон предложения. Рыночное равновесие, равновесная цена»;*

При анализе выполнения групп заданий по проверяемым требованиям к результатам освоения программы среднего общего образования по обществознанию нужно отметить, что отнесение разных заданий к тому или иному коду проверяемого умения в 2024 году изменилось, поэтому сравнение с уровнем выполнения прошлого года возможно не всегда.



– на первом месте по успешности выполнения по-прежнему находится **задание 9**, отнесенное к **коду 6** (в 2023 году позиция кодификатора 2.5), проверяющие в 2024 году владение умениями осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения. Процент выполнения таких заданий в среднем по региону превышает 90%;

– свыше 75% участников ЕГЭ в регионе справляются с **заданием 4 (в 2023 году позиции кодификаторов 2.5, 2.9)**, которое проверяет умения **кода 6** (применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа) наряду с **кодом 4** (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний.

– при выполнении заданий 1 части ЕГЭ наряду с требованиями **кода 4** можно говорить о достаточном уровне сформированности умений устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, включая умения характеризовать взаимовлияние природы и общества, приводить примеры взаимосвязи всех сфер

жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства (**код 5**). Сочетание этих умений проверяется **заданиями 2, 5, 8,10, 14** (среднее выполнение в 2024 году 67%).

Следует отметить значительную роль формы задания в успешности его выполнения: задания на выбор верных позиций из списка оказываются для участников ЕГЭ легче, чем задания на установление соответствия, несмотря на базовый уровень сложности последних;

При анализе выполнения заданий **2 части** ЕГЭ можно сделать выводы:

- *задание 17* выполнено на достаточном уровне как в среднем по региону, так и всеми категориями участников ЕГЭ;
- *задание 21* впервые выполнено на достаточном уровне в среднем по региону и участниками 2,3,4 анализируемых категорий**;**

Оба эти задания проверяют, в первую очередь, умения **кода 6.** Достаточный уровень их выполнения подтверждает справедливость ранее сделанных выводов о сформированности у выпускников 2024 года умений применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В среднем по Тюменской области

- с наиболее низким качеством среди заданий базового уровня сложности выполнены задания 12; 15, 18, 23 (выполнение ниже 50%);
- заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых в среднем по региону составляет ниже 15% в Тюменской области нет;
- среди заданий высокого уровня сложности с низким качеством выполнено задание 24 по критерию К2;

При анализе результатов освоения умений, навыков, видов деятельности, усвоение которых у всех участников ЕГЭ в регионе нельзя считать достаточным, можно отметить:

- наибольшие затруднения вызывает выполнение заданий, отнесенных к **коду 3** (умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, в том числе ценности человеческой жизни, патриотизма и служения Отечеству, семьи, созидательного труда, норм морали и и нравственности, прав и свобод человека, гуманизма, милосердия, справедливости, коллективизма, исторического единства народов России, преемственности истории нашей Родины, осознания ценности культуры России и традиций народов России, общественной стабильности и целостности государства) в сочетании с владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний (**код 4**). Это в формате 2024 года отчетливо проявляется в выполнении **заданий 12 и 23**.
- **код 5** (владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, **код 9** (владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике), **код 10** (способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при

решении познавательных задач) являются теми проверяемыми требованиями к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, которые в среднем у выпускников региона сформированы на низком уровне. Проявляется это не только в выполнении уже указанного **задания 23**, но также и в уровне работы с **заданием 18**, которое вызвало сложности у участников ЕГЭ в Тюменской области.

Большинство заданий, отмеченных как вызвавшие особую сложность у участников ЕГЭ в 2024 году, являются заданиями базового уровня сложности. Их перечень свидетельствует, что главной проблемой экзаменуемых в 2024 году, как и в 2022-2023 гг. остается владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний.

- наибольшие затруднения в среднем по области вызвали задания содержательного модуля **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»** (50% выполнения)

На протяжении трех лет отмечаются затруднения в выполнении **заданий 12, 13, 23.** Здесь суть проблемы связана как раз с содержанием этих заданий**.** Позиции кодификатора 2 **заданий 12,13, 23** очень конкретны: они проверяют качество знаний Конституции РФ. **Задание 12** нацелено на проверку понимания основ конституционного строя и прав, свобод, обязанностей граждан РФ, а **задание 13** – на знание функций органов государственной власти РФ и полномочия федерального центра и субъектов федерации.

Предполагается, что такая конкретность заданий позволяет готовиться не по широкому спектру вопросов, как в **заданиях 10 и 11**, а по конкретным разделам Конституции РФ. Именно эти вопросы блока «Политика» всегда находятся в круге рекомендаций ФИПИ. Однако, практика выполнения **задания 12** показывает, что даже в группе высокобалльников есть затруднения с тем, чтобы правильно отнести конкретное право гражданина РФ к конкретной группе прав и свобод, еще большую сложность вызывают вопросы по основам конституционного строя.

Следует отметить, что, несмотря на достаточно узкий спектр вопросов, проверяемых **заданием 13**, его содержание тоже может быть дифференцировано: задания по разграничению полномочий между уровнями власти и по разграничению полномочий между органами власти. Если оно проверяет знание функций органов государственной власти, отнесенных к разным ветвям власти (Правительство РФ, Суды РФ, Федеральное собрание РФ, Президент РФ), то оно выполняется лучше, чем в случае выделения во второй колонке задания двух палат Федерального собрания и, соответственно, разграничения полномочий между ними. Проблема с выполнением **заданий 12, 13** очевидна: с ними нельзя справиться ни на основании жизненного опыта, ни на основании общего кругозора, задания требуют детальной и ответственной работы с содержанием Конституции РФ.

Все отмеченные сложности и затруднения еще ярче проявляются в **задании 23** с развернутым ответом, где понимание ценностных ориентиров Конституции сочетается с умением использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний.

Проблема владения базовым понятийным аппаратом социальных наук отсутствует у участников экзамена, попавших в 3 и 4 анализируемые категории.

Среди участников экзамена, отнесенных к 1 анализируемой категории (не получивших минимальный балл ЕГЭ)

- среди заданий базового уровня особую сложность вызвали задания 1,3,6,8,12,13,15,18,21,22,23. Перечень заданий почти полностью повторяет картину 2022-2023 гг. в группе участников, не получивших минимальный балл за экзамен (добавилось задание 8).
- заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых было бы ниже 15%, нет;
- среди заданий высокого уровня сложности с низким качеством выполнено задание 19, задание 24 по критерию К1, К2; задание 25 по критериям К1, К2, К3;

Участники ЕГЭ, получившие за экзамен менее 21 первичного балла из 58, в целом слабо справляются с заданиями **1 части** работы, допуская большое количество ошибок, выполняя задания частично.

Говоря о сложностях в усвоении определенных содержательных разделов, нужно отметить общие для группы затруднения в качестве выполнения заданий модулей «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (27%), и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (27%).

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку **«Экономическая жизнь общества / Введение в экономику»** связаны с темами:

- Налоговая система Российской Федерации. Налоги. Виды налогов;
- Экономическая деятельность и её субъекты. Домашние хозяйства, предприятия, государство. Потребление, сбережения, инвестиции;
- Институт рынка. Функционирование рынков. Рыночное ценообразование. Рыночный спрос, величина и факторы спроса. Рыночное предложение, величина и факторы предложения. Закон спроса. Закон предложения. Рыночное равновесие;
- Предприятие (фирма) в экономике. Цели предприятия. Экономические цели фирмы.
- Банки. Банковская система
- Инфляция: причины, виды, социально-экономические последствия. Антиинфляционная политика в Российской Федерации

Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение»** связаны с темами:

- Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации;
- Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации.;
- Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах. Участники отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах;
- Источники права: нормативный правовой акт, нормативный договор, правовой обычай, судебный прецедент. Нормативные правовые акты, их виды. Законы и законодательный процесс в Российской Федерации;
- Субъекты гражданского права. Физические и юридические лица. Организационно-правовые формы юридических лиц.
- Правовое регулирование отношений супругов. Права и обязанности членов семьи (супругов, родителей и детей).

При анализе относительно Раздела 1 кодификатора можно отметить, что наибольшую сложность для этой категории участников экзамена представляют заданий **кодов 4 и 3** кодификатора, что повторяет ситуацию в среднем по области. Сложность в выполнении

данных заданий объясняется предъявляемыми ими требованиями как к качеству предметной подготовки, так и к сформированности таких мыслительных операций как анализ, синтез, сравнение и обобщение.

Следует отметить, что в категориях 1,2 общей проблемой является выполнение заданий, требующих установить соответствие между элементами из двух колонок таблицы (**задания 13,15**). Помимо знания теории социальных дисциплин этот тип заданий проверяет и понимание родовой принадлежности тех или иных элементов. Участники ЕГЭ с недостаточным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный барьер (группа 1) испытывают особенные затруднения в этом плане, что подтверждается тем фактом, что у них большую сложность вызвало также **задание 1**, проверяющее сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов через соотнесение видовых понятий с родовыми.

Анализируя выполнение заданий **2 части** работы участниками экзамена, относящимися к этой категории, следует отметить, что:

– выполнение заданий базового уровня сложности **2 части** работы **18, 21, 22, 23** носит фрагментарный характер, значительная часть участников ЕГЭ к выполнению заданий не приступает. Выполнение составляет от 6% до 41%, что выше уровня 2023 года, но не позволяет говорить о достаточном качестве выполнения.

При выполнении **задания 21** проявляется недостаточная сформированность умения поиска информации в источниках различного типа, так как часть экзаменуемых не выполняет данное задание, затрудняясь даже в определении изменения цены по графику. Можно говорить и о незнании базовых основ экономики, в связи с чем много ошибок в ответе на третий вопрос, проверяющий понимание работы механизмов спроса и предложения. Особые затруднения вызывает второй вопрос, проверяющий сформированность навыков оценивания социальной информации для реконструкции недостающих звеньев.

Низкие результаты выполнения **задания 22** свидетельствуют, в первую очередь, о слабой понятийной базе. Особые затруднения в группе вызывают задания, где нужно не только дать ответ, но и объяснить его, то есть владение умением применять полученные знания в повседневной жизни развито недостаточно.

– отметим низкое качество знаний предметного содержания большинства тем курса, отсутствие интереса к российским реалиям, низкое качество знаний по другим учебным предметам, привлечение которых требуется в ряде случаев;

– уровень выполнения заданий <u>высокого уровня сложности</u> составляет от 0% в **задании 24 по критерию К2** до 16 % в **задании 20,** количество работ с выполненными заданиями в данной категории крайне невелико, что затрудняет анализ допущенных ошибок в содержательной части отчета;

– при достаточном в среднем по области уровне выполнения **задания19** в 1 группе с ним справляются только 11%;

– выполнение большинства заданий, требующих развернутого ответа, самостоятельных формулировок и выводов вызывает у экзаменуемых большие затруднения, уровень сложности этих заданий мало влияет на результативность их выполнения.

Задание 19 представляло особую сложность для участников ЕГЭ в 1 анализируемой категории, владение умением применять полученные знания в жизни развито недостаточно, есть работы, где пример подменялся общим рассуждением, по-прежнему встречаются работы, где примеры не связаны с теоретическим положение, которое должны иллюстрировать.

Экзаменуемые 1 группы имеют слабые представления о требуемой структуре сложного плана (**задание 24**), не способны вычленить существенные разделы рассматриваемой темы, поэтому у них вызывают затруднения обе позиции критериев. Практически во

всех работах балл по критерию К2 не рассматривался, так как имелись структурные и содержательные нарушения по критерию К1. Вновь можно отметить низкий уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Системные проблемы с понятийным аппаратом, неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, которые проявлены экзаменуемыми 1 группы при выполнении заданий 18,19 делают **задание 25** крайне сложным для этой категории участников ЕГЭ.

Среди участников экзамена, отнесенных ко 2 анализируемой категории (от минимального балла до 60 т.б.)

- из заданий базового уровня особую сложность вызвали **задание 12**, **задание 13**, **задание 15**. Эти задания вызвали сложность у участников экзамена 2 группы и в 2022-2023 гг., из перечня ушло **задание 6**;
- заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых было бы ниже 15%, нет;
- среди заданий высокого уровня сложности с низким качеством выполнено **задание 24 по критерию К1, К2**; **задание 25 по критериям К1, К3**;

Это самая большая тестовая категория участников ЕГЭ, поэтому их затруднения в целом повторяют общие проблемы 2024 года. С наиболее низкими результатами выполнены задания содержательного блока **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».** Позиции конкретных заданий, выполненных с низким качеством, повторяют картину 2022-2023 гг.

В 1 части работы низкое качество выполнения проявилось в выполнении заданий 12, 13, 15, проверяющих темы:

- Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации;
- Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации.;
- Субъекты гражданского права. Физические и юридические лица. Организационно-правовые формы юридических лиц.

Во **2 части** работы у участников этой группы также отмечается невысокое качество выполнения **задания 18**, что связано с низким уровнем владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, несформированностью навыка выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Остаются затруднения в работе **заданием 23**, умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности и готовить письменные развёрнутые ответы по социальной проблематике, а также формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам не развиты на достаточном уровне (выполнение **заданий 18 и 23** составляет 29%).

При выполнении заданий высокого уровня сложности участники этой группы продолжают испытывать проблемы в работе со сложным планом (**задание 24**), как в части соблюдения структуры, требуемой формулировкой задания (*критерий К1*), так и в части корректности его формулировок (*критерий К2*), даже в сложных планах, раскрывающих тему по существу, почти всегда встречаются ошибки и неточности.

На очень низком уровне выполнено **задание 25 по критерию К1**, что вновь обращает внимание на уровень сформированности письменной речи, связность рассуждения, умение применять полученные знания в повседневной жизни.

Во 2 анализируемой категории уровень владение умением применять полученные знания в повседневной жизни - выше, поэтому качество работы с **заданием 19** лучше, чем в 1 группе, но это не сказывается на выполнении по форме аналогичного **задания 25** по

критерию К3, так как в нем во всех вариантах основного дня требовались в качестве примеров реалии РФ, а не придуманные модели социальных ситуаций. Это говорит о затруднениях в использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации, в том числе правомерного налогового поведения; ориентации в актуальных общественных событиях, определения личной гражданской позиции; осознание значимости здорового образа жизни; роли непрерывного образования; использовать средства информационно-коммуникационных технологий в решении различных задач (**код 14**).

Среди участников экзамена, отнесенных к 3 (61-80 т.б.) и 4 анализируемым группам (81-100 т.б.)

- качество выполнения заданий базового уровня сложности выше 78 % в 3 категории, 91% в 4 категории, что позволяет говорить о достаточном качестве выполнения, свидетельствует о прочных предметных знаниях и сформированности значимых предметных умений и способов познавательной деятельности;
- заданий повышенного уровня сложности, выполнение которых было бы ниже 15%, нет;
- среди заданий высокого уровня сложности с низким качеством выполнено участниками 3 категории задание **24 по критерию К2**;

Качество выполнения заданий по содержательным блокам «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» уменьшилось.

Следует обратить внимание на темы:

- Познавательная деятельность. Познание мира. Чувственное и рациональное познание. Мышление, его формы и методы. Знание как результат познавательной деятельности, его виды. Понятие истины, её критерии. Абсолютная, относительная истина
- Защита гражданских прав (права потребителей)
- Правоохранительные органы Российской Федерации
- Уголовное процессуальное право. Принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного процесса. Стадии уголовного процесса. Меры процессуального принуждения.

Несмотря на достаточный уровень выполнения заданий по блоку «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» в 1 части работы, следует обратить внимание на качество развернутых ответов во 2 части ЕГЭ, в том числе, на темы:

- Экономическая деятельность и проблемы устойчивого развития общества;
- Экономическая деятельность и её субъекты. Домашние хозяйства, предприятия, государство. Потребление, сбережения, инвестиции;
- Государственная политика Российской Федерации по поддержке и защите конкуренции. Методы антимонопольного регулирования экономики

Говоря о сформированности учебных навыков, умений нужно отметить, что выполнение по блокам умений колеблется от 73% до 100%. В рамках анализируемых умений в 3 и 4 категориях наибольшие затруднения вызывает позиция **кода 3 (задание 12),** где затруднение носит, скорее, содержательный характер, и **кода 4** (**задания 3,6,15**). Особенностью выполнения последних заданий в категориях с выпускников хорошим и высоким результатом - потеря одного балла из двух за задание.

Задание 24 по *критерию К2* (**3 группа**) показывает затруднения в полном качественном выполнении задания, оно составляет только 13% и является единственным из заданий 2 части ЕГЭ, выполненном на низком уровне. Это говорит о наличии затруднений как в соблюдении требований к структуре сложного плана, так и глубине предметных знаний.

Для категории выпускников с высоким уровнем подготовки задания **1 части** КИМ ЕГЭ по обществознанию не представляют сложности, затруднения носят индивидуальный характер.

При выполнении **2 части** работы значительно ниже среднего уровня выполнены **задание 25 по критерию К1**. Это позволяет сделать вывод, что владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов сформировано у участников данной категории хуже, чем остальные предметные и метапредметные навыки. Логичность и связность формулировок, опора в аргументе на обществоведческие знания, уместное использование информации текста для оформления собственных объяснений в 2024 году стали важнейшим дифференцирующим требованием при выставлении баллов по указанным заданиям.

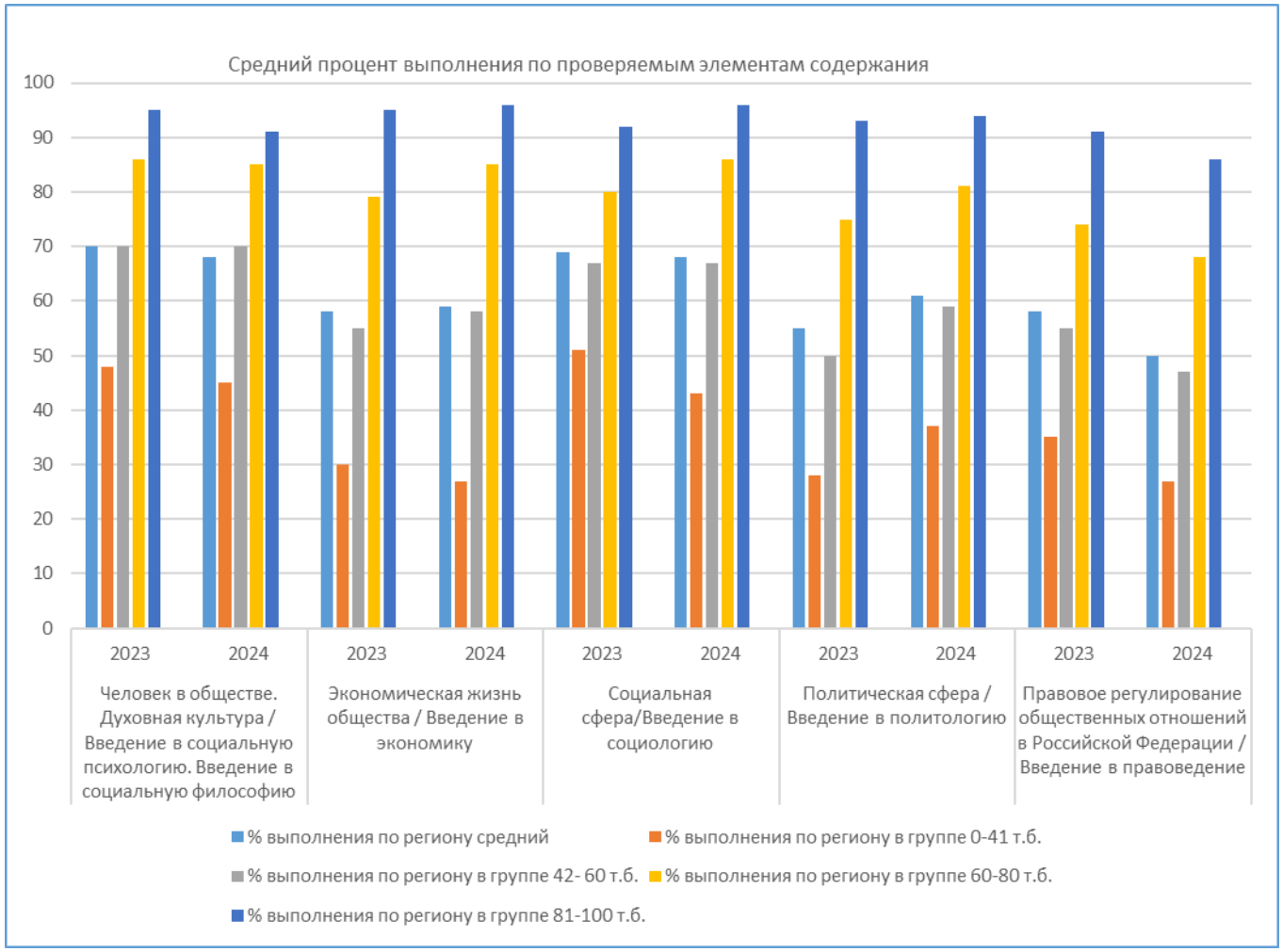
Выполнение заданий этой части дает возможность участникам экзамена с высоким уровнем подготовки компенсировать возможные промахи, допущенные в первой части ЕГЭ. Работы у этой категории выпускников очень объемные, ответы развернутые, аргументированные. Потеря баллов в любом из заданий как правило связана не с утратой элемента, а с неверной теоретической позицией или смысловой тавтологией.

Участники экзамена в данной тестовой категории хорошо знают содержание кодификатора и спецификации ЕГЭ, особенности критериев к проверке заданий **2 части** экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнительную характеристику выполнения заданий по определенному содержательному модулю можно провести в 2024 году в отношении заданий **1 части** КИМ ЕГЭ, где в каждом варианте задания определенного блока находятся на заранее заданной позиции (кроме **задания 1**).

Изменения в качестве выполнения заданий по содержательным блокам в **1 части** ЕГЭ 2023-2024 годах выглядят следующим образом:



– относительно результатов 2023 года наблюдается незначительное снижение качества выполнения содержательного модуля «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», как в среднем по региону, так и в 1,3,4 тестовых категориях выпускников, уровень 2023 года сохраняется во 2 анализируемой группе. Подобные несущественные изменения могут объясняться позициями кодификатора внутри содержательного блока, степенью детализации вопросов;

– задания модуля «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» были выполнены лучше, чем в 2023 году, рост заметен в 2,3,4 категориях и в среднем по региону. Снижение качества работы с заданиями модуля есть в 1 анализируемой группе участников ЕГЭ.

Содержание заданий блока практически не отличается тематически от КИМ ЕГЭ 2023 года, поэтому улучшение выполнения в группах с хорошим и высоким уровнем подготовки к экзамену закономерно;

- уровень выполнения задания по модулю «Социальная сфера/Введение в социологию» демонстрирует устойчивую тенденцию снижения, относительно прежних результатов: в среднем задание 8 выполнено ниже уровня 2020, 2021, 2022, 2023 годов. Как и в 2023 году, средний процент работы с заданием ниже 70%, снижение связано с уровнем работы выпускников, относящихся к группе не получивших минимальный балл;
- выполнение заданий содержательного модуля «Политическая сфера / Введение в политологию» на протяжении ряда лет было проблемным, незначительное улучшение выполнения в 2023 году отмечалось в 1,2,3 категориях экзаменуемых. В 2024 году заметен рост выполнения заданий части 1 ЕГЭ данного модуля как в среднем, так и в каждой анализируемой группе. Однако, высокая теоретическая сложность большинства тем по курсу политологии должна подкрепляться интересом к реалиям современной действительности, иначе знания остаются абстракцией и сложно систематизируются, поэтому низкое качество работы с содержательным модулем мы отмечаем в работе с заданиями 2 части КИМ ЕГЭ, где требуются примеры, связанные с политическими событиями и действия в России и мире (задание 25);
- в выполнении заданий модуля «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» качество выполнения заданий снижается второй год подряд. Достаточно серьезный регресс в качестве выполнения в 2024 году можно отметить среди участников всех тестовых категории. Это, в первую очередь, связано с объемом теоретической информации, касающейся каждой из отраслей российского права.

Изменения в распределении заданий по кодам проверяемых умений в 2024 году не позволяет осуществить уверенный сравнительный анализ успешности выполнения групп заданий по данной характеристике.

Во 2 части КИМ ЕГЭ анализ изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной позиции содержания возможно относительно **заданий 21 и 23**.

№ зад	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 42 до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	**2024**	**69**	**41**	**72**	**88**	**96**
	2023	69	41	70	88	97

По результатам проверки **задания 21** хочется отметить, что уровень выполнения в среднем по Тюменской области и в 1,3,4 остается на уровне 2023 года, есть повышение качества работы с заданием во 2 анализируемой группе. В 2023 году на федеральном уровне были даны четкие комментарии для экспертов по полному правильному объяснению результата и механизма действия фактора на конкретном рынке. Знакомство с ними помогло обучающимся, заинтересованным в высоком результате ЕГЭ получить максимальный балл за задание. Некоторое снижение в 4 группе связано с выполнением задания в варианте 321, где ошибка делалась в 3 элементе чаще, чем в других вариантах (средний процент выполнения по задания по открытому варианту 62%)

Уровень выполнения **задания 23** снизился в сравнении с 2023 годом. Поскольку он зависит от овладения базовым понятийным аппаратом социальных наук по конкретному разделу кодификатора, можно сделать вывод, что ценностный характер Конституции РФ с опорой на нормативные формулировки документа продолжает представлять сложность для слабо подготовленных участников экзамена,

процент выполнения низкий. Снижение качества работы с заданием в 3 и 4 группах экзаменуемых связан с небрежным отношением к понятийной точности конституционных формулировок.

№ зад	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	**2024**	**35**	**6**	**29**	**62**	**87**
	2023	37	4	26	67	90

При анализе выполнения заданий 2 части КИМ ЕГЭ, которые относятся в разных вариантах к разным элементам содержания, можно отметить:

- во всех категориях снизилось выполнение **задания 17**;

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	94	86	96	99	100
2024	**87**	**74**	**90**	**95**	**97**

- выполнение **задания 18** значительно улучшилось относительно 2023 года, что говорит об адаптации к форме задания;

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	26	4	17	42	75
2024	**36**	**8**	**29**	**64**	**89**

- повысилось качество работы с **заданием 19**, навык детализации теоретических положений примером продолжает уверенно расти;

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	25	2	15	43	81
2024	**40**	**11**	**35**	**66**	**91**

- впервые за последние годы **задание 20** отмечено как выполненное на достаточном уровне как в среднем, так и во всех категориях выпускников;

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	21	3	14	32	70
2024	**38**	**16**	**34**	**56**	**79**

- отмечено снижение качества в выполнении **задания 22** в среднем и в категориях 2,3,4. В 1 группе выпускников наблюдается некоторый рост;

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023	59	15	61	87	97
2024	**53**	**19**	**52**	**80**	**94**

- снижение выполнения **задания 24** связанно с изменение критериев задания и не говорит об изменении уровня владения умениями у выпускников;

№ зад в КИМ	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	2024 год	19	2	11	35	74
24К2		8	0	2	13	53
24К1	2023 год	39,2	5,7	32,3	65,1	91,1
24К2		19,4	1,3	11,5	30,2	71,5

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ ЕГЭ-2024 могут быть отмечены во 2 части работы.

При анализе выполнения заданий 2 части КИМ ЕГЭ, которые относятся в разных вариантах к разным элементам содержания, можно отметить:

- во всех категориях снизилось выполнение **задания 17**, связано это с выполнением конкретного варианта КИМ ЕГЭ, где в тексте использовалась фраза «различаются по…», а в задании был задан вопрос с понятием «критерии». Поскольку слово «критерии» в тексте отсутствовало, это сразу же вызвало массовые затруднения в элементе. Подобные затруднения говорят о механическом, не осознанном поиске информации в тексте;
- еще одним отличием в КИМ-2024 года от предыдущих двух лет было использование модели **задания 20,** где было не 3 смысловых элемента, а из 4. Модель, где требовалось высказать аргументы «за» и «против» высказанной позиции (по два аргумента) оказалась легче для выпускников 2024 года. Думается, что при неоднозначности практически всех социальных проблем, возможность обдумать и аргументировать разные позиции, а не одну, заявленную в задании, позволила ряду экзаменуемых получить за задание 1 балл (любые 2 элемента ответа);

№ зад в КИМ	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	2024 год	38	16	34	56	79
20	2023 год	21,1	3,3	13,8	32,3	69,8

Напротив, менее результативно выполнялось **задание 20** в открытом варианте 321, где оно также состояло из 4 элементов и должно было начинаться с высказывания собственной позиции по заявленной проблеме. Отсутствие этого элемента даже при трех верных аргументах, по содержанию которых позиция отвечающего была понятна, превращало оценку эксперта в 1 балл. Таким образом очевидна степень зависимости выполнения от читательской грамотности и внимания к структуре многоэлементных заданий.

№ зад в КИМ	Вар	Средний % выполнения

20	Средний по всем вар.	38
20	Вар 321	22

- при анализе КИМ основного дня, использовавшихся в регионе, отмечалась такая важная особенность как усиление внимания к проверке знаний и представлений экзаменуемых о реалиях современности РФ. Это является одним из факторов, повлиявших на снижение результатов ЕГЭ 2024 г. в Тюменской области по обществознанию. Во всех вариантах КИМ, использовавшиеся в регионе, было требование **задания 25** о приведении примеров с чёткой привязкой к социальным реалиям современной Российской Федерации. Снижение процента выполняемости этих заданий связано с:

1) невысоким уровнем функциональной грамотности, поскольку часть выпускников невнимательно прочитав задания просто не увидела необходимости привязки к Российской Федерации, либо помнила о ней при выполнении второго элемента, а в примерах подменялся субъект деятельности или ситуация моделировалась;

2) недостаточным социальным опытом выпускников. Ограниченный кругозор, отсутствие интереса к фактам политических и экономических изменений препятствуют росту качества работы с примером, если степень конкретизации задана формулировкой «на основании примеров российской действительности». Особенно эта проблема бросалась в глаза, когда требовалось конкретные органы государственной власти и их действия, определенные права из Конституции РФ и их реализацию в уголовном процессе. Богатая фантазия, к сожалению, не может помочь в заданиях, корректность выполнения которых зависит от точности знаний и легко проверяется.

Еще одно содержательное отличие КИМ ЕГЭ-2023 связано с детализацией и усложнением требований к **заданию 24**. Более глубокий уровень раскрытия темы, который требуют формулировка и критерии задания в текущем году, привел к снижению качества выполнения более чем в 2 раза как в среднем по области, так и в 1,2,3 анализируемых группах.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Внедрение мероприятий из дорожной карты по подготовке к ЕГЭ по обществознанию в 2024 году способствовало тому, что средний уровень выполнения КИМ в 2024 году остался на прежнем уровне. Тем не менее, не все мероприятия, предусмотренные дорожной картой, оказались эффективными. Например, анализ работы сетевых консультационных пунктов показал, что учителя, не вовлеченные активно в этот формат повышения квалификации, не могут помочь своим ученикам избежать распространенных ошибок в развернутых ответах на задания. Часто сами преподаватели не знают и не используют критерии оценки задач. В настоящее время рекомендовано проводить индивидуальные занятия с коллективами учителей истории и обществознания в школах с плохими результатами ЕГЭ. С другой стороны, новые очные семинары по темам, связанным с преподаванием и подготовкой учеников к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию, а также встречи учителей с председателем и экспертами предметной комиссии, помогли участникам лучше разобраться в технологии выполнения заданий КИМ и успешно готовить своих учеников к ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Обществознание продолжает занимать лидирующие позиции среди предметов для выбора на ЕГЭ, кроме профильной математики. Это делает влияние экзамена на школьное обучение по данному предмету весьма значительным.

Задания экзаменационной модели 2024 года нацелены на оценку усвоенных знаний по различным аспектам содержания, при этом уменьшено количество вопросов репродуктивного характера. Экзаменационная модель КИМ ЕГЭ по обществознанию сохраняет основные цели и идеи, характерные для учебного предмета. Для повышения качества обществоведческой подготовки школьников рекомендуется: активнее рассматривать сложные теоретические вопросы в таких областях, как экономика, право и культура; обеспечить интеграцию подготовки к ЕГЭ с учебным процессом в основной и старшей школе на основе УМК; использовать проблемно-дискуссионный подход в объяснении темы, иллюстрируя материал примерами из жизни; воспитывать у школьников понимание понятийного аппарата предмета, избегая упрощенных представлений, также полезно обратиться к статистическим данным прошлых лет и методическим ресурсам.

Анализируя результаты следует обратить внимание на те теоретические вопросы, которые вызывают у выпускников сложности при подготовке к экзамену и на самом экзамене. Участники ЕГЭ традиционно испытывают затруднения при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по темам «Налоги», «Понятие и виды юридической ответственности»; повышенного уровня по темам «Постоянные и переменные затраты», «Избирательные системы»; высокого уровня сложности по темам, «Политическая система общества», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Они демонстрируют непонимание функций различных финансовых институтов, экономических процессов. При подготовке к ЕГЭ 2025 г. рекомендуем обратить внимание на вопросы, связанные с рациональным экономическим поведением собственника, работника, потребителя. Советуем детально изучить Конституцию Российской Федерации, больше внимания уделять анализу современной

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

политической ситуации в стране и в мире, обязательно проработать кодификатор, спецификацию, демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 года.

При подготовке к ЕГЭ 2025 года обратить внимание на следующие вопросы:

- раскрытию и проработке понятий высокого уровня сложности, в этих целях активно привлекать не только рекомендованные школьные учебники из Федерального перечня, но и цифровой образовательный контент, электронные образовательные ресурсы;
- активному использованию внутрикурсовых и межпредметных связей с историей, русский язык, литература;
- организации работы по решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;
- извлечению из источников различной социальной информации, осмысление представленных в них различных подходов и точек зрения и формулирование на основе сопоставления фактов и их интерпретации собственных оценочных суждений о современном мире;
- наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социально жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;
- умению приводить разнообразные примеры, иллюстрирующие теоретические позиции, а не однопорядковые, которые снижают их качество, а также приводят к снижению балла за задание.

В качестве примера конкретных методик приведем работу со стратегическими документами. При отборе материалов о современной российской действительности в соответствии с федеральными рабочими программами учителю рекомендуют опираться на ключевые положения основополагающих государственных документов, например, «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». В обоих документах раскрываются принципы обеспечения национальной безопасности государства, поэтому учащимся рекомендуется сравнить отобранные учителем отрывки и выполнить познавательные задания:

- сравните отрывки из документов, приведите общее и различия;
- найдите и выпишите из документов не менее пяти обществоведческих понятий, объясните их значение;
- найдите конкретные примеры, доказывающие, что в Российской Федерации принимаются комплексные меры, направленные на преодоление негативных демографических тенденций и решение системных проблем в области здравоохранения, на снижение уровня бедности и расслоения общества по уровню доходов, на улучшение состояния окружающей среды. Работа с документами показывает современное состояния и перспективы развития РФ.

При отборе содержания для организации самостоятельной познавательной деятельности школьников рекомендуем использовать электронные образовательные ресурсы и сайты органов государственной власти РФ. Электронные средства обучения представляют информацию в более наглядном виде, дают ученикам наиболее полное представление об изучаемых объектах и явлениях, содержат интерактивные задания. Сайты органов государственной власти РФ содержат информацию о специфике работы того или иного органа. Предоставляют данные о документах, а также структуре, функциях, деятельности, составе того или иного государственного института

управления. Информация, полученная на данных сайтах, носит практико-ориентированный характер. Учителю необходимо предлагать учащимся соответствующие алгоритмы работы с сайтом органа государственной власти в зависимости от цели получения той или иной информации (теоретический материал или практическое задание). Организуя работу учащихся с сайтом, перед ними можно поставить задачу заполнить паспорт сайта – он станет кратким информационными практическим руководством. Таким образом, в содержание уроков основного общего и среднего общего образования учителю рекомендуется включать материалы о современной российской действительности, опираясь при этом на основополагающие нормативные документы, представленные на сайтах органов государственной власти Российской Федерации, и электронные образовательные ресурсы.

Модель смешанного обучения «Смена рабочих зон» способствует повышению учебной мотивации и снижению утомляемости учащихся за счет смены деятельности в разных рабочих группах. На основе совместной работы развиваются коммуникативные навыки.

Актуальны приемы и методы, повышающие мотивацию к учебе, познавательной и практической деятельности, развитие критического мышления (анализ и решение проблемных ситуаций, анализ ошибок и затруднений).

Анализируя особенности преподавания современного обществознания, трудности в усвоении учащимися его содержания и овладении требуемыми умениями, отмечаем, в частности, что педагогу необходимо акцентировать свое внимание на формировании умения учащихся подтверждать теоретические знания фактами из общественной жизни или личного социального опыта.

Полезно увеличить в образовательной деятельности количество заданий, требующих от учащихся самостоятельной интерпретации фактов; самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации; умений находить информацию в текстах, диаграммах, таблицах и интерпретировать ее. Следует развивать у учащихся умение привлекать знания обществоведческого курса, факты общественной жизни и социальный опыт для конкретизации положений текста. Желательно активное использования таких методов обучения как беседы, дискуссии, упражнение, проблемное изложение, ролевая игра, проектный метод обучения и т. д.

Результативность изучения обществоведческого курса может быть достигнута оптимальным сочетанием различных форм учебной деятельности. Наряду с традиционными формами — лекция, лабораторные, семинарские, практические занятия — полезно использовать и такие формы организации обучения, как: урок с применением обучающих игр (ролевые, ситуативные, деловые); моделирование какой-либо жизненной ситуации с целью отработки моделей поведения в подобных случаях; урок с элементами проектной деятельности или урок-практикум: индивидуальная и групповая работа, направленная на отработку практических умений и принятия самостоятельного решения поставленной практической задачи; урок-дискуссия (дебаты) или урок-семинар — коллективное обсуждение актуальных и сложных проблем, в том числе поведения в социальной сфере: например, знакомство с деятельностью различных организаций, стратегией и содержанием услуг, предоставляемых гражданам (урок-экскурсия).

Эффективная форма подведения итогов изучения темы (раздела) курса — ученическая конференция. Она предполагает подготовку докладов (сообщений), как правило более сильными учениками. Результативность изучения обществоведческого курса может быть достигнута при оптимальном сочетании различных форм урока, но их выбор должны определять задачи развития учащихся при изучении

данной темы, уровень их знаний и умений (подготовленность учащихся), характер учебного материала и другие факторы, связанные с процессом обучения.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В программу повышения квалификации включить следующие темы:

- Содержательные аспекты достижений современных социально-гуманитарных наук;
- Методические вопросы педагогического дизайна современного урока.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению, а также освоение навыков первичной систематизации социальной информации, выделения в ней факты и мнения. Особое внимание следует обратить на следующие темы обществоведческого цикла: человек и общество, экономика, право, политика. Необходимо обратить внимание на изучение Конституции РФ. Так же с обучающимися данной группы необходимо работать над навыками читательской и экономической функциональной грамотности – анализ документов и информации в различных формах (текст, таблицы, схемы и т.п.).

При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умений систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов, понятий). На уроках систематически отрабатывать задания 18, 24 и 25.

Обратить внимание на следующие рекомендации:

- производить отбор видов и форм домашнего задания, нацеленных не на репродукцию теоретического содержания материала, а на самостоятельную отработку навыков примера и аргумента;
- при работе с содержанием **раздела 1** кодификатора ЕГЭ обучающиеся этой категории не должны ограничиваться перечнем элементов содержания, важно помнить, что за каждой темой и понятием стоит разветвленная классификация с видами и подвидами, каждый из которых имеет свое определение;
- в работе с понятиями раздела следует исходить из связи темы или понятия с другими разделами курса, характеризовать причинно-следственные зависимости и функциональные связи (возможно и результативно будет использование дивергентных карт для обобщения разделов темы);
- количество работ диагностического характера для обучающихся, потенциально попадающих в эту группу, может быть увеличено. Это позволит своевременно выявить проблемные теоретические зоны, ликвидировать их в ходе итогового повторения, дополнительных занятий при подготовке ЕГЭ.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни,

прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы, применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач. Необходимо обратить внимание на изучение Конституции РФ. В группе от 61 до 80 т.б. чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При подготовке к экзамену этой группой учащихся, необходимо акцентировать внимание на то, что нужно указать в ответе по условию задания (привести примеры или аргументы, указать причины, назвать признаки) и на количество элементов, которые надо привести.

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы и использовать необходимые обществоведческие понятия для четкой и корректной формулировки ответа. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться. С обучающимися данной группы необходимо включать в работу задания на развитие креативной функциональной грамотности.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

- *Администрациям образовательных организаций*

- ежегодно разрабатывать планы повышения квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;
- включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например, «Направление работы с одаренными детьми», «Методика организации проектной работы на уроках и внеурочной деятельности»;
- способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию;
- организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- продолжить работы по оказанию адресной методической помощи учителей истории и обществознания из ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету;
- организовать семинары по трансляции успешного педагогического опыта учителями, имеющих опыт работы с детьми разного уровня базовой подготовки;

- усилить методическую помощь учителям обществознания, а также учителям, не имеющим обществоведческого образования, но ведущим предмет в сельских школах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года по обществознанию своей образовательный организации в сравнении с результатами предыдущих лет, ознакомить с данными результатами выпускников 2025 года. После проведения региональной оценки качества образования осенью 2024 года, проанализировать результаты и скорректировать методику подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем. Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации. Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной поддержки.

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022-2024 годах;
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021-2024 годах;
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;
- Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках обществознания;
- Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по обществознанию 2024 года в образовательных организациях Тюменской области;
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проведение курсов повышения квалификации с привлечением экспертов предметной комиссии по теме: «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «Обществознание»).

Изучение и распространение передового педагогического опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, показавших высокие результаты.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации по программе: «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «История», «Обществознание») (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
2	Курсы повышения квалификации по программе: «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «Обществознание») (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
3	Вебинары: «Сетевые консультационные пункты подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по обществознанию по вопросам содержания и структуры контрольно-измерительных материалов ГИА, а также по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников» (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
4	Семинар-практикум по теме: Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию: успехи и затруднения выпускников в 2024 году. Планирование учебной деятельности учащихся на основе результатов ГИА для ОО с низкими результатами по предмету. (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
5	Семинар-практикум по теме: Место и роль каждого из заданий 2 части КИМ по обществознанию при проверке уровня умений,	учителя истории и обществознания

	проверяемому на ЕГЭ: алгоритм выполнения и специфика экспертной проверки (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	
6	Семинар-практикум по теме: Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания
7	Семинар: «Итоговая аттестация по учебному предмету "Обществознание": от анализа результатов к системе подготовки к ЕГЭ по предмету». (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)	учителя истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Семинар: «Итоговая аттестация по учебному предмету "Обществознание": от анализа результатов к системе подготовки к ЕГЭ по предмету». (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)
2	Семинар-практикум по теме: Методика подготовки и алгоритм выполнения заданий высокого уровня сложности 2 части КИМ ЕГЭ по обществознанию. (ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендуется проведение диагностических работ (РОКО) в формате ЕГЭ, обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по обществознанию в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2024 года - февраль – март 2025 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мартынова Дина Владимировна	*МАОУ гимназия №1 города Тюмени, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Белявская Юлия Евгеньевна	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" и.о. заведующего кафедры социально-гуманитарных дисциплин, к.и.н., ведущий эксперт региональной ПК по обществознанию*
Пахомов Александр Олегович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Протасевич Антон Викторович	*ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.*