

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10445	99.5	11215	99.5	11833	99.2

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5626	53.6	5945	52.7	6265	52.5
Мужской	4819	45.9	5270	46.7	5568	46.7

1.3 Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучавшиеся по программам СОО	10433	99.3	11205	99.4	11796	98.9

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	1	0.0
ВПЛ	0	0	0	0	3	0.0

1.4 Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	8445	80.4	9222	81.8	9819	82.3
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	77	0.7	93	0.8	98	0.8
3.	Гимназия	1059	10.1	1076	9.5	1095	9.2
4.	Лицей	659	6.3	624	5.5	615	5.2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	109	1.0	112	1.0	104	0.9
6.	Президентское кадетское училище	86	0.8	81	0.7	76	0.6

1.5 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	6791	56.9
2.	221 - Абатский муниципальный округ	96	0.8
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	67	0.6
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	62	0.5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	85	0.7
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	140	1.2
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	103	0.9
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	157	1.3
9.	228 - Заводоуковский городской округ	375	3.1
10.	229 - Исетский муниципальный округ	168	1.4
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	221	1.9
12.	231 - Казанский муниципальный округ	122	1.0
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	137	1.1
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	117	1.0
15.	234 - Сладковский муниципальный округ	79	0.7
16.	235 - Сорокинский муниципальный округ	54	0.5
17.	236 - Тобольский муниципальный округ	109	0.9
18.	237 - Тюменский муниципальный округ	1085	9.1
19.	238 - Уватский муниципальный округ	163	1.4
20.	239 - Упоровский муниципальный округ	130	1.1
21.	240 - Юргинский муниципальный округ	75	0.6
22.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	86	0.7
23.	242 - Ярковский муниципальный округ	102	0.9
24.	243 - г. Тобольск	593	5.0
25.	244 - г. Ишим	510	4.3
26.	245 - г. Ялуторовск	206	1.7

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Выпускники прошлых лет сдавали экзамен в основной день (04.06.2026 г.) – 3 чел., средний балл составил 62,3%; а также в резервные дни основного периода: 22.06.2026 – 162 чел., средний балл составил 54%; 24.06.2026 – 42 чел., средний балл составил 48,4%; 25.06.2026 – 10 чел., средний балл составил 51,3 %.

ГВЭ-11 в 2026 г. сдавало 54 человека, в 2025 г. – 55 человек, в 2024 г. – 83 человека. Наблюдается тенденция снижения за последние два года количества детей данной категории.

В президентские сроки (08.07.2026 г.) сдавали ЕГЭ по русскому языку 293 ВТГ, обучавшиеся по программам СОО, из них 229 чел. (78,2 %) улучшили результат, 46 чел. (15,7%) – ухудшили, у 18 чел. (6,1%) – результат остался без изменения; средний балл составил 56,7%.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Выводы по количеству участников ЕГЭ 2026 года (по табл. 2.1.)

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом, следовательно, самым массовым и актуальным для дальнейшего получения высшего образования, потому в 2026 г. 99,2% от общего числа выпускников приняли в нем участие. Данные числа участников ЕГЭ по русскому языку 2024 и 2025 гг. позволяют сделать вывод о стабильно высоком количестве экзаменуемых. Следует отметить прирост количества экзаменуемых, который составил 618 человек по сравнению с 2025 г. В то же время наблюдается незначительное снижение процента от общего числа участников ЕГЭ (на 0,3%). Статистика участников ЕГЭ по русскому языку отражает общие тенденции по численности участников ГИА 2026 года в Тюменской области, это связано с двумя основными причинами: демографической ситуацией в регионе и миграцией населения.

2. Выводы по процентному соотношению юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку (по табл. 2.2.)

Процентное соотношение юношей и девушек довольно стабильно за последние три года, тенденция превалирования девушек над юношами сохраняется. В сравнении с 2025 г. в 2026 г. отмечается прирост общего количества выпускников, из-за чего количество участвующих в экзамене девушек увеличилось на 320 человек, а юношей – на 298 человек. При сохранении процента девушек от общего количества экзаменуемых наблюдается незначительное снижение процента юношей (на 0,2%). Девушек больше, чем юношей в среднем на 5,8 %. Как показывает практика – это связано с выбором дальнейшего образования и профессии: большая часть мальчиков уходит из школы после окончания девятого класса, выбирая дальнейшее обучение в СПО, колледжах, техникумах, прежде всего военно-инженерной и технической направленности.

3. Выводы по количеству участников экзамена в регионе по категориям (по табл. 2.3.)

Анализ количества участников в регионе по категориям показывает, что категория участников – ВТГ, обучавшиеся по программам СОО, – по-прежнему остается ключевой и составляет 98.9%, при этом количество экзаменуемых данной категории ежегодно увеличивается. Так, в 2026 г. наблюдается увеличение выпускников, обучавшихся по программе СОО, относительно 2025 г. (больше на 591 чел.). Важно отметить, что в 2026 г. в ЕГЭ по русскому языку принимали участие выпускники прошлых лет (3 человека) и выпускник, обучающийся по программам СПО (1 человек). В 2024 и 2025 гг. ВПЛ не принимали участие в сдаче ЕГЭ, однако процент от общего числа участников остается неизменным и в 2026 г. С 2024 г. наблюдается уменьшение количества участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья: в 2024 г. – 83 человека, в 2025 г. – 55 человек, в 2026 г. – 54 человека.

4. Выводы по количеству участников экзамена в регионе по типам ОО (по табл. 2.4.)

Анализ количества участников ЕГЭ по типам ОО показал, что как в 2024 г. и 2025 г., так и в текущем 2026 г. преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: из 11807 участников ЕГЭ по русскому языку 9819 человек относятся к указанной категории. Это объясняется особенностями региональной образовательной системы, направленной на доступность и качество получения общего образования вне зависимости от места жительства. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в средней общеобразовательной школе в 2025 г. выросло на 1,4 % по сравнению с 2024 г., в 2026 г. динамика увеличения количества выпускников СОШ сохраняется (рост на 0,5% от общего числа экзаменуемых). Количество участников ЕГЭ по русскому языку средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов в 2026 г. осталось неизменным относительно 2025 г. Прослеживается незначительное уменьшение числа выпускников гимназий на 0,3%, лицеев на 0,3%, вечерней (сменной) общеобразовательной школы на 0,1%, президентского кадетского училища на 0,1%.

5. Выводы по количеству участников ЕГЭ по АТЕ региона (по табл. 2.5.)

Поскольку ЕГЭ по русскому языку является обязательным, а значит, самым востребованным и массовым, рейтинг участников стабилен и обоснован количеством проживающих и социально-экономическим благосостоянием населения, возможностью получения высшего образования, трудоустройства и карьерного роста. Численность населения в городах с каждым годом растёт; из четырех городов (г. Тюмень, г. Тобольск, г. Ишим, г. Ялуторовск) и одного городского округа (Заводоуковский городской округ) традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ в г. Тюмени (6791 чел.), что на 387 чел. превышает показатели 2025 г., на 745 чел. – показатель 2024 г.

Всего количество выпускников из городов и городских округов составляет 8475 чел. (71,6%). Остальные 3358 человек (28,4%) – обучающиеся муниципальных округов. Наибольшее количество участников ЕГЭ в Тюменском муниципальном округе, самом большом по численности и территории (1085 чел.), на втором месте по количеству участников экзамена среди муниципальных округов региона Ишимский муниципальный округ (221 чел.), на третьей позиции Исетский муниципальный округ (168 чел.), четвертое место занимает Уватский муниципальный округ (163 чел.), пятое место – Голышмановский муниципальный округ (157 чел.).

Итак, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в Тюменской области можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2026 г. существенно не отличается от предыдущих лет, однако наблюдается небольшое увеличение количества выпускников. Причина в демографической ситуации в Тюменской области и миграции населения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	2.4	1.6	1.8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55.0	66.8	57.8
3.	от 61 до 80 баллов, %	32.2	25.4	31.3
4.	от 81 до 100 баллов, %	10.5	6.2	9.1
5.	средний тестовый балл	57.3	53.6	57.1

2.3 Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	11796	1.7	57.9	31.3	9.0
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0.0	100.0	0.0	0.0
3.	ВПЛ	3	0.0	33.3	66.7	0.0

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	9819	2.0	61.3	29.5	7.2
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	98	3.1	72.4	17.3	7.1
3.	Гимназия	1095	0.3	35.0	43.8	20.9
4.	Лицей	615	0.5	39.7	41.6	18.2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	104	6.7	81.7	11.5	0.0
6.	Президентское кадетское училище	76	0.0	18.4	50.0	31.6

2.3.3 в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	11833	1.8	57.8	31.3	9.1

2.3.4 в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	6791	1.1	52.0	35.2	11.7
2.	221 - Абатский муниципальный округ	96	1.0	46.9	39.6	12.5
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	67	0.0	79.1	17.9	3.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	62	4.8	79.0	11.3	4.8
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	85	2.4	74.1	18.8	4.7
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	140	4.3	68.6	25.7	1.4
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	103	0.0	56.3	37.9	5.8
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	157	3.2	67.5	20.4	8.9
9.	228 - Заводоуковский городской округ	375	3.7	70.1	21.9	4.3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	229 - Исетский муниципальный округ	168	1.2	67.3	26.8	4.8
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	221	2.3	75.6	19.0	3.2
12.	231 - Казанский муниципальный округ	122	0.0	68.0	23.8	8.2
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	137	10.2	69.3	19.0	1.5
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	117	0.9	67.5	29.1	2.6
15.	234 - Сладковский муниципальный округ	79	8.9	67.1	21.5	2.5
16.	235 - Сорокинский муниципальный округ	54	1.9	79.6	18.5	0.0
17.	236 - Тобольский муниципальный округ	109	2.8	83.5	11.9	1.8
18.	237 - Тюменский муниципальный округ	1085	2.8	68.8	23.6	4.9
19.	238 - Уватский муниципальный округ	163	1.8	61.3	29.4	7.4
20.	239 - Упоровский муниципальный округ	130	3.1	72.3	21.5	3.1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21.	240 - Юргинский муниципальный округ	75	1.3	60.0	33.3	5.3
22.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	86	3.5	84.9	11.6	0.0
23.	242 - Ярковский муниципальный округ	102	4.9	61.8	28.4	4.9
24.	243 - г. Тобольск	593	3.5	52.4	34.7	9.3
25.	244 - г. Ишим	510	0.6	57.3	33.7	8.4
26.	245 - г. Ялуторовск	206	0.5	62.6	29.1	7.8

2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201021 - МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени	51	49.0	45.1	5.9	0.0
2.	201108 - ГАОУ ТО «ФМШ»	54	46.3	53.7	0.0	0.0
3.	201104 - Гимназия ТюмГУ	120	43.3	48.3	8.3	0.0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	201073 - МАОУ СОШ №73 «Лира» г. Тюмени	39	41.0	41.0	17.9	0.0
5.	201105 - МАОУ гимназия №5 г. Тюмени	32	34.4	46.9	18.8	0.0
6.	201101 - Общеобразовательн ый лицей ТИУ	96	32.3	58.3	9.4	0.0
7.	201107 - ФГКОУ Тюменское ПКУ	76	31.6	50.0	18.4	0.0
8.	201016 - МАОУ гимназия №16 г. Тюмени	184	25.5	51.1	23.4	0.0
9.	201001 - МАОУ гимназия №1 г. Тюмени	124	23.4	50.0	26.6	0.0
10.	243010 - МАОУ «Гимназия имени Н.Д. Лицмана»	54	22.2	57.4	20.4	0.0
11.	237036 - ЧОУ «Еврогимназия»	36	22.2	36.1	38.9	2.8
12.	244010 - МАОУ ИГОЛ им. Е.Г. Лукьянец	33	21.2	42.4	36.4	0.0
13.	201025 - МАОУ СОШ №25 г. Тюмени	117	20.5	43.6	35.0	0.9
14.	221002 - МАОУ Абатская СОШ №2	30	20.0	56.7	23.3	0.0
15.	201102 - МАОУ лицей №93 г. Тюмени	216	18.8	45.9	34.4	0.0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
16.	201089 - МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	91	18.7	45.1	36.3	0.0
17.	243009 - МАОУ СОШ №9 г. Тобольска	72	18.1	61.1	20.8	0.0
18.	201088 - МАОУ СОШ №88 г. Тюмени	57	17.5	57.9	24.6	0.0
19.	243012 - МАОУ СОШ №12 г. Тобольска	40	17.1	26.8	53.7	0.0
20.	201051 - МАОУ СОШ №51 г. Тюмени	18	16.7	16.7	66.7	0.0
21.	201012 - МАОУ гимназия №12 г. Тюмени	93	16.1	47.3	36.6	0.0
22.	238007 - МАОУ «Уватская СОШ» Уватского муниципального округа	38	15.8	28.9	52.6	2.6
23.	201103 - ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры»	26	15.4	57.7	26.9	0.0
24.	227005 - МАОУ «Голышмановская СОШ №1»	48	14.6	27.1	54.2	4.2
25.	201070 - МАОУ СОШ №70 г. Тюмени	241	13.9	38.5	45.5	0.8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
26.	201030 - МАОУ СОШ №30 г. Тюмени	76	13.8	30.0	51.3	0.0

2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	243015 - МАОУ СОШ №15 г. Тобольска	11	18.2	72.7	9.1	0.0
2.	243024 - МАОУ СОШ №20 г. Тобольска	30	12.9	64.5	19.4	0.0
3.	228012 - МАОУ «Новозаимская СОШ»	57	12.3	70.2	15.8	1.8
4.	234004 - МАОУ Маслянская СОШ	27	11.1	66.7	14.8	7.4
5.	201106 - ЧОУ Православная гимназия	18	11.1	61.1	16.7	11.1
6.	232005 - МАОУ «Велижанская СОШ»	62	9.5	71.4	15.9	1.6
7.	237019 - МАОУ Луговская СОШ	32	9.4	56.3	34.4	0.0
8.	241012 - МАОУ Новоатъяловская СОШ	23	8.7	78.3	13.0	0.0
9.	243005 - МАОУ СОШ №5 г. Тобольска	47	8.5	63.8	23.4	4.3
10.	243021 - Православная гимназия г. Тобольска	12	8.3	91.7	0.0	0.0
11.	227011 - МАОУ «Малышенская СОШ»	24	8.3	75.0	12.5	4.2
12.	232010 - МАОУ «Нижнетавдинская СОШ»	73	8.1	67.6	21.6	1.4

№ п/п	Наименование ОО	Количество о ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	242001 - МАОУ Аксаринская СОШ	13	7.7	69.2	15.4	7.7
14.	225006 - МАОУ Зареченская СОШ	27	7.4	51.9	37.0	3.7
15.	228003 - МАОУ «Боровинская СОШ»	14	7.1	85.7	7.1	0.0
16.	234009 - МАОУ Сладковская СОШ	42	7.1	69.0	23.8	0.0
17.	201147 - МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени	103	6.7	81.7	10.6	0.0
18.	236019 - МАОУ «Прииртышская СОШ»	15	6.7	80.0	13.3	0.0
19.	243007 - МАОУ СОШ №7 г. Тобольска	31	6.5	61.3	29.0	3.2
20.	225020 - МАОУ Шишкинская СОШ	16	6.3	75.0	18.8	0.0
21.	241003 - МАОУ Беркутская СОШ	17	5.9	82.4	11.8	0.0
22.	236005 - МАОУ «Бизинская СОШ»	17	5.9	76.5	17.6	0.0
23.	243002 - МАОУ СОШ №2 г. Тобольска	17	5.9	58.8	35.3	0.0
24.	242010 - МАОУ «Староалександровская СОШ им.А.М. Калиева»	35	5.7	60.0	25.7	8.6
25.	238002 - МАОУ «Демьянская СОШ им. гвардии матроса А. Копотилова» Уватского муниципального округа	18	5.6	66.7	27.8	0.0
26.	237018 - МАОУ Кулаковская СОШ	37	5.4	64.9	21.6	8.1

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Можно отметить следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 года относительно 2024 и 2025 гг., а также позитивную динамику среднего балла выпускников:

1. Выводы по диаграмме распределения первичных баллов

В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о дифференцирующей способности экзамена по русскому языку и соответствии КИМ уровню подготовки выпускников. Наибольший массив работ участников экзамена по русскому языку в 2026 г. приходится на результат с первичным баллом от 40 до 73, что говорит об удовлетворительной подготовке выпускников, так как для подачи документов в вузы в 2026 году требуется не менее 40/42 баллов, а для получения аттестата достаточно набрать 24 балла. Можно отметить, что в 2024 г. «гребень баллов» приходится на 52 и 57 единиц: 351 участник ЕГЭ получил 52 и 345 участников получили 57 баллов, в сумме 696 человек. 2025 г. «гребень баллов» приходился на 43 и 51: 452 участника ЕГЭ получили 43 и 468 участников – 51 балл, суммарное количество участников ЕГЭ в этом диапазоне составило 920 человек. В 2026 г. «гребень баллов» приходится на 54/55 и 57: 452 участника получили 54, 451 – 55 и 456 участников – 57 баллов, в сумме – 1359 человек. Следовательно, наблюдается повышение балла и уровня подготовки выпускников.

2. Выводы по динамике результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года (по табл. 2.6.)

Количество обучающихся, не преодолевших пороговый балл, в 2026 г. составило 1,8%, что больше на 0,2% по сравнению с 2025 г. (1,6%). Однако необходимо отметить снижение этого количества на 0,6% по сравнению с 2024 г., в котором с экзаменом не справилось 2,4% участников. Несмотря на отсутствие существенных изменений в формате заданий и их оценке в тестовой части, в критериях оценивания задания 27 был исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов: если ранее данные работы проверялись, пусть и с учетом снижения баллов за К7-К10, то в 2026 г. выпускник, не выполнивший требования к объёму сочинения, лишается баллов по всем критериям (обнуление). При этом необходимо учитывать сохранение изменений в тестовой части и сочинения ЕГЭ по русскому языку, с которыми ученики с низким уровнем подготовки не справлялись и в 2025 г. Данные факторы могли послужить причиной уменьшения количества участников, преодолевших пороговый балл. В 2026 г. **количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов**, составляет 57,8%, что ниже результата 2025 г. на 9% (66,8%) и выше результата 2024 г. на 2,8% (55%). Снижение количества участников данной группы по сравнению с 2025 г. коррелирует с показателями участников, получивших балл от 61 до 80 и от 81 до 100. Наблюдается увеличение **количества участников, набравших от 61 до 80 баллов**, на 5,9% по сравнению с 2025 г. (25,4%) и снижение на 0,9% по сравнению с 2024 г. (32,2%). Наблюдается увеличение **количества участников, набравших от 81 до 100 баллов**, на 2,9% по сравнению с 2025 г. (6,2%) и снижение на 1,4% по сравнению с 2024 г. (10,5%).

Средний балл в 2026 г. составил 57,1, что выше среднего тестового балла в 2025 г. на 3,5 (53,6 б.) и ниже среднего тестового балла 2024 г. на 0,2 (57,3 б.). Снижение среднего тестового балла по сравнению с 2024 г. объясняется в некоторой степени результатом изменений КИМ ЕГЭ 2025 года, которые сохранились в 2026 г. с небольшими поправками. Увеличение в 2025 г. максимальных баллов за соблюдение грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10), существенные изменения в критериях оценивания содержания сочинения (К1-К3) были введены с целью объективной оценки знаний и умений участников экзамена. Это, как и сохраняющаяся с 2022 г. тенденция к снижению среднего балла, подтвердило необходимость усовершенствования существующего подхода подготовки к выполнению задания 27, поскольку изменения в критериях оценивания в 2026 г. (был исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов, увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5) не относились к требованиям к качеству речи и содержания, педагоги и выпускники получили возможность осмыслить и принять изменения прошлого года, педагоги получили возможность для более качественной систематизации языкового материала на этапе подготовки. Этим можно объяснить повышение среднего тестового балла в 2026 г. по сравнению с 2025 г.

Анализируя данные, представленные в таблице 2.6., необходимо обратить внимание на следующее: результат 2026 г. каждой группы участников экзамена, как с высокими, так и с низкими баллами, ближе к данным 2024 г., чем к тем же показателям 2025 г. Это отличается от тенденции к снижению баллов, выявленной при анализе результатов в прошлые годы. Изменения в КИМ ЕГЭ по русскому языку 2025 г. и неготовность к ним участников экзамена и педагогов, которые предположительно послужили причиной снижения баллов, могли положительно повлиять на мотивированность участников экзамена в 2026 г. У выпускников 2026 г. было больше времени и возможностей подготовиться к требованиям 2025 г., сохранившимся в 2026 г. Отсутствие глобальных изменений в содержании и критериальном оценивании ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. позволило осмыслить данные требования и справиться с ними, учитывая опыт выпускников прошлого года. Для улучшения полученного результата и уменьшения числа участников, сдающих экзамен на балл ниже минимального, необходимо продолжать планомерную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, включающую в себя комплекс мероприятий, отраженных в региональной «дорожной карте» по повышению качества образования на основе результатов оценочных процедур.

3. Выводы по результатам ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ (по табл. 2.7.)

Поскольку и в 2024 г., и в 2025 г. ВТГ, обучавшиеся по программам СПО и ВПЛ не принимали участия в сдаче экзамена во время основного периода, возможен анализ только результатов 2026 г. Выпускник, обучавшийся по программе СПО, относится к группе участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, такой же результат получил один из ВПЛ. Это может быть связано как с уровнем индивидуальной подготовки, так и с особенностями варианта КИМ, который выполнял участник. Два участника экзамена категории ВПЛ получили от 61 до 80 баллов. Для выпускников прошлых лет, мотивированных на высокий результат, формат заданий экзамена 2026 г. не стал препятствием, однако наличие одного результата ниже 60 баллов показывает,

что, возможно, не все участники экзамена данной категории ознакомились с форматом заданий ЕГЭ. Наблюдается уменьшение количества участников ГВЭ: если в 2024 г. общая численность выпускников с ОВЗ составляла 83 человека, то в 2025 г. количество уменьшается до 55 человек, а в 2026 г. в ГВЭ принимает участие 53 человека.

4. Выводы по результатам ЕГЭ в разрезе ОО (по табл. 2.8.)

Наибольшая **доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального**, приходится на вечернюю (сменную) общеобразовательную школу (6,7%), что может быть связано с особенностями выпускников, формой обучения, низкой мотивацией участников на получение высокого результата.

Наибольшая **доля участников, получивших от 81 до 100 б.**, наблюдается у выпускников Президентского кадетского училища (31,6%), доля участников гимназии и лицея, получивших от 81 до 100 б., коррелирует (20,9% и 18,2% соответственно). Наблюдается низкая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в средних общеобразовательных школах (7,2% и 7,1%), однако по сравнению с данными прошлого года можно наблюдать улучшение результата (в 2025 г. доля участников составляла 4,7 и 2,2%). Выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы, набравших данное количество баллов, нет.

Наибольшая **доля участников, получивших от 61 до 80 б.**, наблюдается у выпускников Президентского кадетского училища (50%; в 2025 г. – 58%). Доля участников гимназии и лицея составила, соответственно, 43,8% и 41,6% (в 2025 г. – 36,9 и 39,7%). В 2026 г. доля учащихся средней общеобразовательной школы составила 29,5% (в 2025 г. – 23,3%), доля выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов составила 17,3% (в 2025 г. – 10,8%). Так, количество выпускников СОШ, набравших от 61 до 80 б., суммарно увеличилось на 12,7%. Наименьшая доля участников, получивших от 61 до 80 б., наблюдается у участников вечерней (сменной) общеобразовательной школы (11,5%), однако по сравнению с 2025 г. участников стало больше (в 2025 г. доля составляла 4,5%).

В 2026 г. **участники, получившие 100 баллов**, представлены следующими учебными заведениями: МАОУ гимназия №1 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ СОШ №7 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ гимназия №21 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ лицей №34 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ СОШ №65 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ СОШ №70 г. Тюмени (1 чел.), МАОУ СОШ №73 «Лира» г. Тюмени (1 чел.), МАОУ СОШ №92 г. Тюмени (1 чел.), ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры» (1 чел.), МАОУ гимназия №5 г. Тюмени (2 чел.), ФГКОУ Тюменское ПКУ (1 чел.). В 2026 г. количество стобалльников в Тюменской области составило 12 человек, по сравнению с результатом 2025 г. (5 чел.) число выпускников, набравших максимальный балл, повысилось на 7 человек, однако по сравнению с 2024 г. (количество стобалльников 16 человек) их стало меньше на 4 чел. Из списка ОО 2026 г. по сравнению с 2025 г. выбыли МАОУ СОШ №17 г. Тюмени, Общеобразовательный лицей ТИУ, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (гимназия), которые в 2025 г. имели выпускников-стобалльников. МАОУ гимназия №21 г. Тюмени, ФГКОУ Тюменское ПКУ имеют участников, получивших 100 баллов, и в 2025 г., и в 2026 г. Необходимо отметить, что и в 2026 г., и в 2025 г. все стобалльники являются выпускниками ОО г. Тюмени.

Таким образом, максимальный процент качества обучения показали выпускники Президентского кадетского училища, гимназий и лицеев. Высокие показатели в данных ОО связаны прежде всего с контингентом обучающихся, которые проходят отбор при поступлении в учреждение, имеют высокую мотивацию к обучению, целеустремленность и настроены на получение престижного образования. При этом отмечаем наличие в данных ОО высококвалифицированных работников и оснащенность образовательного процесса. Хуже всего с экзаменом справились выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы. Показатели данных ОО связаны с низкомотивированным контингентом обучающихся.

5. Выводы по результатам ЕГЭ по русскому языку в разрезе уровня изучения предмета (табл. 2.9.)

Наибольшее количество выпускников с базовым уровнем изучения предмета получили **от минимального балла до 60 баллов** (57,8%), что ниже показателей 2025 г. на 9% (66,8%) и выше показателей 2024 г. на 2,8% (55%); при этом 40,4% выпускников набрали более 61 балла. Это говорит об освоении выпускниками ФОП на достаточном уровне, однако в дальнейшем необходимо продолжить работу по повышению качества филологического образования с перспективой увеличения доли участников, набравших от 61 до 80 баллов.

6. Выводы по результатам ЕГЭ в сравнении по АТЕ (табл. 2.10.)

Данные таблицы 2.10. предоставляют возможность оценить вклад участников экзамена региона всех муниципальных образовательных учреждений в общий результат ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.

Высокое качество обучения показали участники следующих АТЕ: Абатский муниципальный округ, Викуловский муниципальный округ, г. Ишим, Казанский муниципальный округ, г. Тюмень, г. Тобольск, г. Ялуторовск.

В лидерах по участникам, получившим тестовый балл от 81 до 100 баллов, в 2026 г. оказались Абатский муниципальный округ (доля участников – 12,5), г. Тюмень (доля участников – 11,7), г. Тобольск (доля участников – 9,3), Голышмановский муниципальный район (доля участников – 8,9), г. Ишим (доля участников – 8,4), Казанский муниципальный округ (доля участников – 8,2), г. Ялуторовск (доля участников – 7,8), Уватский муниципальный округ (доля участников – 7,4), Викуловский муниципальный округ (доля участников – 5,8), Юргинский муниципальный округ (доля участников – 5,3).

Среди **городов и городских округов** Тюмень остается в списке лидеров, однако по сравнению с 2025 г. доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась на 3,8, что связано как с увеличением общего количества участников экзамена, так и с уровнем подготовки; г. Ишим также подтверждает результат и в 2026 г. (наблюдается небольшое увеличение доли участников на 1,2); г. Тобольск показывает повышение уровня подготовки участников (доля выпускников с высоким баллом увеличилась на 3,6); г. Ялуторовск тоже остается в списке лидеров (доля выпускников увеличилась на 3,7). Высокий уровень подготовки в

городах подтверждает значимость влияния уровня оснащенности ОО, наличия высококвалифицированных специалистов и мотивации поступить в престижные учебные заведения.

В числе АТЕ с высокими показателями в 2026 г. среди **муниципальных округов** остаются следующие районы-лидеры 2025 г.: Абатский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 6,7), Казанский муниципальный район (доля участников увеличилась на 3,4), Уватский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 4,0), Викуловский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 0,5). Выпускники этих ОО стабильно показывают хорошие результаты, в каждом из них наблюдается рост числа выпускников с результатом от 81 до 100 баллов. В 2026 г. результаты стали выше в анализируемом диапазоне в Голышмановском муниципальном округе (доля участников увеличилась на 6,8) и Юргинском муниципальном округе (доля участников увеличилась на 3,8). При этом нужно отметить, что выпускников с результатом от 81 до 100 баллов не было как в 2025 г., так и в 2026 г. в Сорокинском муниципальном округе, в Ялуторовском муниципальном округе; в Аромашевском муниципальном округе в 2025 г. – 0; в 2026 г. наблюдается положительная тенденция – 4, 8%.

В числе АТЕ с **наибольшим количеством выпускников, не преодолевших минимального порога**, оказались Нижнетавдинский муниципальный округ (доля участников – 10,2; в 2025 г. – 4,7), Сладковский муниципальный округ (доля участников – 8,9; в 2025 г. – 0), Ярковский муниципальный округ (доля участников – 4,9), Аромашевский муниципальный округ (доля участников – 4,8), Вагайский муниципальный округ (доля участников – 4,3), Заводоуковский городской округ (доля участников – 3,7), Ялуторовский муниципальный округ (доля участников – 3,5), г. Тобольск (доля участников – 3,5), Голышмановский муниципальный округ (доля участников – 3,2), Упоровский муниципальный округ (доля участников – 3,1). Нужно отметить также отрицательную динамику в Сорокинском муниципальном округе: 2026 г – 1, 9, в 2025 г. – 0.

В числе АТЕ с наибольшим количеством выпускников, набравших **ниже минимального количества баллов**, в 2026 г. остаются следующие «лидеры» 2025 г.: Нижнетавдинский муниципальный округ (доля участников, не преодолевших порог, увеличилась на 5,5), Аромашевский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 1,2), Вагайский муниципальный округ (несмотря на уменьшение доли участников на 0,3), г. Тобольск (доля участников увеличилась на 0,5 по сравнению с 2025 г.). Таким образом, в 2026 г. к числу районов с **низкими показателями** прибавляются следующие АТЕ, не входившие в этот список в 2025 г.: Сладковский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 8,9, в 2025 г. таких участников не было), Ярковский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 3,8), Ялуторовский муниципальный округ (доля участников увеличивается на 1,9), Голышмановский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 2,5), Упоровский муниципальный округ (доля участников увеличилась на 0,7). По таким результатам ЕГЭ можно сделать вывод о недостаточно эффективной подготовке выпускников к ГИА, об отсутствии системной работы с группой риска в данных муниципалитетах. Соответственно, по результатам ЕГЭ по русскому языку на муниципальном уровне необходимо проанализировать следующие возможные причины низкого результата в ОО: наличие в муниципальном образовании специалистов, учителей русского языка с

невысокой категорией, небольшим преподавательским опытом, недостаточность использования индивидуального подхода и отсутствие должного психологического сопровождения немотивированных обучающихся.

Положительная динамика (снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального) прослеживается в Бердюжском муниципальном район, Тюменский муниципальный район, Ишимский муниципальный район. Нужно отметить, что в 2026 г. в Армизонском (2025 г. – 1,6%), Викуловском (2025 г. – 1,1%), Казанском (2025 г. – 0,6%) муниципальных округах **отсутствуют** участники, получившие тестовый балл ниже минимального, соответственно, наблюдается положительная тенденция.

7. Вывод по ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку (табл. 2.11. и 2.12.)

Таблица 2.11. показывает 26 ОО, участники которых показали **наиболее высокие результаты** в регионе, в 21 из них 100% успеваемость, то есть нет выпускников, *не преодолевших минимальный порог*. Среди ОО, продемонстрировавших лучшие результаты ЕГЭ по предмету, лидирующие позиции занимают следующие учреждения: МАОУ гимназия № 21 г. Тюмени (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 49,0), ГАОУ ТО «ФМШ» (доля участников – 46,3), Гимназия ТюмГУ (доля участников – 43,3), МАОУ СОШ №73 «Лира» г. Тюмени (доля участников – 41,0), МАОУ гимназия №5 г. Тюмени (доля участников – 34,4), Общеобразовательный лицей ТИУ (доля участников – 32,3), ФГКОУ Тюменское ПКУ (доля участников – 31,6), МАОУ гимназия №16 г. Тюмени (доля участников – 25,5), МАОУ гимназия №1 г. Тюмени (доля участников – 23,4), МАОУ «Гимназия имени Н.Д. Лицмана» (доля участников – 22,2).

Сохраняют лидирующие позиции следующие ОО: МАОУ гимназия № 21 города Тюмени (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась на 10,4), ГАОУ ТО «ФМШ» (доля участников увеличилась на 6,8), Гимназия ТюмГУ (доля участников увеличилась на 15,7), МАОУ гимназия №5 г. Тюмени (доля участников увеличилась на 10,9), Общеобразовательный лицей ТИУ (доля участников увеличилась на 8,8), ФГКОУ Тюменское ПКУ (доля участников увеличилась на 3,2). Эти учреждения показали высокий результат как в текущем 2026 г., так и в 2025 г.

В список ОО-лидеров в 2026 г. по сравнению с 2025 г. вошли следующие учреждения: МАОУ СОШ №73 «Лира» г. Тюмени (доля участников увеличилась на 31,9), МАОУ гимназия №16 г. Тюмени (доля участников увеличилась на 11,4), МАОУ гимназия №1 города Тюмени (доля участников увеличилась на 11,9), МАОУ «Гимназия имени Н. Д. Лицмана» (доля участников увеличилась на 9,7).

Из числа ОО-лидеров по сравнению с 2025 г. выбывают ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», МАОУ «Лицей» г. Тобольска, МАОУ лицей №93 г. Тюмени, МАОУ лицей №34 г. Тюмени.

Таблица 2.12. демонстрирует 26 ОО, участники которых показали **худшие результаты**, в 13 из них нет ни одного ученика, получившего балл от 81 до 100. Доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, достигает от 18,2 (МАОУ СОШ №15 г. Тобольска) до 5,4 (МАОУ Кулаковская СОШ). В данных ОО также преобладает процент участников, получивших тестовый

балл в диапазоне от минимального до 60. В числе ОО с наибольшим количеством выпускников с низкими результатами оказались следующие: МАОУ СОШ №15 г. Тобольска (доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – 18,2), МАОУ СОШ №20 г. Тобольска (доля участников – 12,9), МАОУ «Новозаимская СОШ» (доля участников – 12,3), МАОУ Маслянская СОШ (доля участников – 11,1), ЧОУ Православная гимназия (доля участников – 11,1), МАОУ «Велижанская СОШ» (доля участников – 9,5), МАОУ Луговская СОШ (доля участников – 9,4), МАОУ Новоатъяловская СОШ (доля участников – 8,7), МАОУ СОШ №5 г. Тобольска (доля участников – 8,5), Православная гимназия г. Тобольска (доля участников – 8,3), МАОУ «Малышенская СОШ» (доля участников – 8,3). Руководителям методических объединений этих ОО и их муниципальных округов необходимо взять ситуацию под контроль, разобраться в причинах и продолжить работу по повышению качества образования.

В числе ОО с наибольшим количеством выпускников, набравших ниже минимального количества баллов, в 2026 г. остаются следующие «лидеры» 2025 г.: МАОУ СОШ №20 г. Тобольска (несмотря на снижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, на 6,1), МАОУ «Новозаимская СОШ» (доля участников также снизилась на 5,7). Нужно отметить, что **из числа ОО с низкими показателями выбывают** МАОУ Сетовская СОШ, МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина, МАОУ Осиновская СОШ, МАОУ Дубровинская СОШ, МАОУ «Прииртышская СОШ», МАОУ Банниковская СОШ, МАОУ Тоболовская СОШ, МАОУ СОШ №51 г. Тюмени. **В 2026 г. к числу ОО с низкими показателями прибавляются следующие учреждения,** не входившие в этот список в 2025 г.: МАОУ СОШ №15 г. Тобольска, МАОУ Маслянская СОШ, ЧОУ Православная гимназия, МАОУ «Велижанская СОШ», МАОУ Луговская СОШ, МАОУ Новоатъяловская СОШ, МАОУ СОШ №5 г. Тобольска, Православная гимназия г. Тобольска, МАОУ «Малышенская СОШ». Данные свидетельствуют о необходимости организации адресного сопровождения перечисленных ОО с целью изменения ситуации, направленной на повышение качества образования.

2.6 Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Перечень принятых мер на уровне региона.

Разработана региональная «дорожная карта» на 2025-2026 гг., включившая мероприятия на региональном, муниципальном уровне, на уровне ОО, направленные на повышение качества образования в регионе на основе анализа оценочных процедур (ВПР, ГИА), при этом особое внимание уделено работе по сопровождению школ с низкими образовательными результатами по русскому языку.

В рамках «Августовского педагогического форума» прошло обсуждение актуальных вопросов преподавания русского языка на основе результатов ЕГЭ 2025 г., повышения качества филологического образования в регионе; проанализированы федеральные, региональные, муниципальные аналитические материалы по результатам ЕГЭ 2025 г.; проведены круглые столы с

ведущими учителями-словесниками региона, мастер-классы, победителями конкурсов разного уровня даны открытые уроки по учебному предмету «Русский язык», при этом большое внимание было уделено достижению триединой цели урока и вопросам повышения качества образования; предложены конкретные механизмы, инструменты, методики, лучшие практики. **Все эти меры, безусловно, задали курс на повышение качества филологического образования в регионе.**

Проведено ВКС с целью доведения до сведения муниципалитетов и ОО содержания САО (по результатам ГИА-2025 г. – ОГЭ, ЕГЭ); **ожидаемые результаты: включение рекомендаций и результатов САО в работу.**

Ежеквартальное проведение **«Единых методических дней», заседаний регионального методического объединения позволили выявить дефицитарные зоны в рамках изучения учебного предмета «Русский язык» на всех ступенях образования (НОО, ОО, СОО) и актуализировать работу по повышению качества изучения предмета в конкретных муниципалитетах и ОО.**

Организованы и проведены региональные и всероссийские конференции, просветительские ЛекториУМы (с привлечением ведущих лекторов из вузов региона и РФ), **направленные на обсуждение актуальных вопросов повышения качества филологического образования, на обмен успешными практиками.**

ДОН ТО было рекомендовано ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» **скорректировать программу повышения квалификации учителей-филологов с учетом результатов оценочных процедур и включить в нее следующие аспекты:**

1) результаты проведения оценочных процедур, система подготовки к ЕГЭ по русскому языку, применение дифференцированного подхода при работе с педагогами-филологами, учет потребностей, проблем, дефицитов каждого муниципалитета;

– эффективные методы и приемы работы, направленные на повышение орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся;

– предметно-методическое сопровождение учителей, работающих в 11 классах по подготовке к ЕГЭ;

2) обеспечить проведение в течение года региональных онлайн-семинаров (с привлечением ведущих и старших экспертов-консультантов ПК по русскому языку, региональных методистов), посвященных анализу результатов ЕГЭ 2025 г., изменениям в демоверсии и критериальной оценке, типичным затруднениям (орфографические нормы (задания 9-15), пунктуационные нормы (задания 16, 18, 20, 21), стилистический анализ текста (задания 1-3), работа с текстом (задания 23-27));

3) включить в методический абонемент, в методический десант (выезды в территории) и предметно-методическое сопровождение ОО, имеющие стабильно низкие образовательные результаты; функционирующие в сложных социальных условиях; имеющие необъективные результаты по итогам ВПР 2025 г.;

4) обеспечить адресную методическую помощь учителям, имеющим профессиональные дефициты в части оценивания результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования, а также активное сопровождение данных категорий региональными методистами.

*Внедрение мероприятий «дорожной карты» по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2025-2026 гг., принятые меры на уровне региона способствовали тому, что средний уровень выполнения КИМ в 2026 г. повысился по сравнению с 2025 г., выросло количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов; по сравнению с 2024 г. уменьшилось количество, набравших ниже минимального балла. Нужно отметить, что благодаря принятым мерам из числа ОО с низкими показателями **выбыли** МАОУ Сетовская СОШ, МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина, МАОУ Осиновская СОШ, МАОУ Дубровинская СОШ, МАОУ «Прииртышская СОШ», МАОУ Банниковская СОШ, МАОУ Тоболовская СОШ, МАОУ СОШ №51 г. Тюмени. Всё это говорит **об эффективности принятых мер на уровне региона**, а соответственно, **о повышении качества освоения ФОП. Однако не все мероприятия, предусмотренные «дорожной картой», эффективно сработали в отдельных муниципалитетах, в ряде ОО.** Например, анализ работы ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» показал, что учителя, не вовлеченные активно в формат повышения квалификации, не могут помочь своим ученикам избежать распространенных ошибок в тестовых заданиях, при написании сочинения-рассуждения по исходному тексту. Рекомендовано проводить индивидуальные занятия с коллективами учителей русского языка в школах с низкими результатами ЕГЭ. С другой стороны, новые очные семинары по темам, связанным с преподаванием и подготовкой учеников к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, а также встречи учителей с председателем и ведущими экспертами предметной комиссии помогли педагогам лучше разобраться в технологии выполнения заданий КИМ и успешно готовить своих учеников к ГИА. **Анализ эффективности принятых мер показал**, что необходимо усилить в дальнейшем в рамках методического абонемента работу по адресному сопровождению учителей-филологов в следующих ОО с низкими показателями: МАОУ СОШ №20 г. Тобольска, МАОУ «Новозаимская СОШ», МАОУ СОШ №15 г. Тобольска, МАОУ Маслянская СОШ, ЧОУ Православная гимназия, МАОУ «Велижанская СОШ», МАОУ Луговская СОШ, МАОУ Новоатъяловская СОШ, МАОУ СОШ №5 г. Тобольска, Православная гимназия г. Тобольска, МАОУ «Малышенская СОШ».*

Перечень принятых мер на уровне муниципалитета.

На уровне муниципалитета, ОО обеспечена реализация мер, стимулирующих активное участие педагогических работников в деятельности региональных методических объединений по освоению технологий работы с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися, технологий педагогического взаимодействия со сложным контингентом обучающихся (в том числе детей с ОВЗ, детей с миграционной историей).

Рекомендовано в каждом муниципалитете, в ОО иметь эксперта-филолога, который входит в состав ПК по русскому языку. Эта мера оказалась эффективной: проведены круглые столы с коллегами-филологами из ОО, транслировался опыт, в том числе и объективной критериальной оценки, который эксперт приобретает во время проверки работ выпускников

Организованы курсы повышения квалификации по запросу муниципалитета для молодых педагогов со стажем от 2 до 5 лет с учетом результатов оценочных процедур, разработан план наставничества с учетом профессиональных дефицитов молодых педагогов. *Ожидаемые результаты:* освоение эффективных приёмов преподавания предмета, уверенное планирование и проведение уроков, снижение количества методических ошибок и затруднений.

Организованы семинары, практические занятия на базе стажировочных площадок, направленные на совершенствование управления внутренней системой оценки качества образования.

На методических объединениях учителей-предметников обсуждались следующие темы:

- изучение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024-2025 годов; методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024-2025 гг.;
- совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки;
- развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках русского языка;
- анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по русскому языку 2025 года в образовательных организациях Тюменской области, путей повышения качества образования;
- «Качество школьного филологического образования: особенности формирования предметных и метапредметных результатов и их оценка».
- Формальный и содержательно-смысловой подход при изучении лингвистических единиц (лексика, морфология, синтаксис) в 6 классе (7, 8, 9 классах).
- «Орфографический и морфологический анализ при выполнении заданий 11 – 15 в формате ЕГЭ».
- «Грамматическая основа предложения как ключевой аспект пунктуационного и синтаксического анализа при выполнении заданий 16-21 в формате ЕГЭ».
- «Работа со словарями и справочными материалами при изучении орфоэпических, лексических норм».
- «Множественность лингвистических текстов» в практике преподавания учебного предмета «Русский язык».

Принятые меры **эффективны**, поэтому и в дальнейшем они будут реализовываться.

Перечень принятых мер на уровне ОО.

Проведены обучающие курсы для заместителей директоров ОУ, курирующих предмет, по повышению качества внутришкольного контроля.

Завучами, методистами, учителями-филологами проанализированы результаты разных форматов оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку, выделены группы риска, в которых выстроено психолого-педагогическое и методическое сопровождение; проведена адресная аналитика результатов ЕГЭ в каждом ОО, выявлены причины резкого снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025 гг. в сопоставлении с другими учебными предметами с целью проектирования административных, организационных, психолого-педагогических и методических решений для изменения результата. Как мы видим, результаты

глубокой аналитико-прогностической деятельности завуча, администратора-куратора по учебному предмету, а также системной работы учителей (начиная с 4 класса до 11) *дали положительные результаты.*

Администрации ОО было рекомендовано включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например, «Направление работы с одаренными детьми», поскольку наблюдается ежегодное снижение количества стобалльников (вероятно, их надо «находить» уже в пятом классе и вести до 11-го, одаренных детей мало, замотивированных тоже, поэтому нужен индивидуальный маршрут и не на один год); «Методика организации проектной работы на уроках и внеурочной деятельности». *Эти меры оказались эффективными,* поскольку количество стобалльников в 2026 г. (12 чел.) по сравнению с 2025 г. (5 чел.) увеличилось на 7 чел.

Корректировка системы внутреннего оценивания качества образования, внесение изменений в планы и направления внутришкольного контроля также *дали положительный результат.*

На основе результатов статистическо-аналитического отчета за 2025 г. проведен на уровне ОО анализ, особое внимание уделено выполнению заданий КИМ базового уровня участниками ЕГЭ по русскому языку с отрицательной динамикой на протяжении трёх лет – с 2023 по 2025 гг., соотнесены результаты ЕГЭ с результатами обучающихся ОО, конкретного класса, проведена рефлексия, определены причины ошибок, затруднений, предложены пути преодоления. Разработана школьная «дорожная карта» по выборке классов, разделов, тем, на которых актуализируются недостаточно освоенные элементы содержания с целью включения на уроке широкого круга языкового материала КИМов и системной отработки лингвистических способов действий. Поскольку задания ВПР по русскому языку, начиная с 4 класса, коррелирует с заданиями ОГЭ и ЕГЭ, подготовка к ГИА должна быть системной – оценочные процедуры показывают качество освоения предмета. Согласно календарно-тематическому планированию учителям-филологам рекомендовано усилить недостаточно освоенные элементы содержания ФОП. Большое внимание уделено тем теоретическим вопросам (терминологии, понятийному полю), которые вызывали наибольшие трудности у выпускников при освоении тем и разделов русского языка в процессе обучения, при подготовке к экзамену: орфоэпические нормы (постановка ударения), лексические нормы (употребление паронимов), морфологические нормы, синтаксические нормы, правописание гласных и согласных в корне слова, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, правописание Н и НН в словах разных частей речи, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи); знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложном предложении с разными видами связи между частями, несколькими придаточными, в сложном предложении с разными

видами связи между частями, несколькими придаточными; функционально-смысловые типы речи, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

При подготовке к ЕГЭ 2026 года также было уделено пристальное внимание следующим аспектам:

- раскрытие и проработка понятий высокого уровня сложности, в этих целях активно привлекались не только рекомендованные школьные учебники из Федерального перечня, но и цифровой образовательный контент, электронные образовательные ресурсы;
- активное использование внутрикурсовых и межпредметных связей с историей, с литературой, обществознанием;
- организация работы по определению смысловой связи, по работе с текстом, с примерами-иллюстрациями;
- умение приводить разнообразные примеры, иллюстрирующие свою позицию, собственную интерпретацию событий, фактов, явлений;
- реализовывались мотивирующий, деятельностный, комплексный, текстоцентрический подходы к изучению русского языка;
- при работе с учениками с низким уровнем подготовки особое внимание уделено совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

Принятые меры **эффективны** (об этом свидетельствует существенное снижение в 2026 г. доли участников экзамена, набравших ниже минимального (1,8%)), поэтому и в дальнейшем они будут реализовываться.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ составлен на основе данных таблиц 2-13, 2-14 и 2-15 в соответствии с методическими традициями предмета, особенностями экзаменационной модели (учёт уровней сложности, проверяемых элементов содержания/умения) и дифференциации участников по уровням подготовки.

3.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14. Информация о заданиях для каждой группы участников ЕГЭ, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью представлена в Таб. 2–15.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	75.0	27.4	64.6	90.4	97.9
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	51.3	13.7	42.6	62.0	77.2
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	40.4	8.0	28.6	54.1	74.3
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	61.9	17.5	45.9	83.9	96.3
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	59.5	16.0	46.7	76.9	89.5
6	Основные лексические нормы	Б	76.4	22.6	66.8	91.1	97.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм						
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	63.6	29.7	52.7	77.0	93.0
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	37.2	1.7	14.3	65.4	92.8
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	58.2	16.0	41.2	80.8	96.5
10	Употребление ь и ы (в том числе	Б	46.3	11.3	28.6	67.9	91.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	разделительных) . Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок						
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	57.2	17.0	39.0	81.4	97.7
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	43.7	9.4	25.4	65.4	92.3
13	Правописание не и ни	Б	41.2	12.3	25.3	57.8	90.3
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	34.7	8.0	16.8	53.6	88.1
15	Правописание - н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	66.3	29.7	55.7	80.1	93.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	38.3	7.5	17.1	63.1	93.9
17	Знаки препинания при обособлении	Б	67.8	24.1	52.8	88.9	99.0
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	58.5	15.1	43.8	77.9	93.8
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	39.0	10.8	26.9	50.1	82.7
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59.5	27.8	48.8	71.3	93.4
21	Пунктуационный анализ предложения	П	25.4	1.4	11.1	39.5	72.2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	60.5	13.7	43.8	84.0	95.6
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	64.5	18.9	55.1	77.8	87.0
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	33.9	7.1	24.2	44.0	65.7
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70.8	16.0	60.0	87.0	94.2
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	32.4	9.0	18.0	46.6	78.9
27.К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	97.2	29.7	97.7	99.4	100.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	71.2	10.4	64.0	81.5	93.2
27.К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	68.4	7.8	60.2	80.1	92.7
27.К4	Фактическая точность речи	Б	87.6	16.0	85.0	93.8	97.2
27.К5	Логичность речи	Б	74.4	8.5	68.0	84.0	94.5
27.К6	Соблюдение этических норм	Б	97.8	28.8	98.6	99.7	99.9
27.К7	Соблюдение орфографических норм	Б	59.9	0.9	46.7	77.9	93.5
27.К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	37.9	0.5	20.4	58.4	86.1
27.К9	Соблюдение грамматических норм	Б	62.8	4.2	54.7	74.1	87.2
27.К10	Соблюдение речевых норм	Б	58.3	7.1	51.4	67.4	81.1

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	72.6	35.4	9.6	2.1
1	1	27.4	64.6	90.4	97.9
2	0	86.3	57.4	38.0	22.8
2	1	13.7	42.6	62.0	77.2
3	0	92.0	71.4	45.9	25.7
3	1	8.0	28.6	54.1	74.3
4	0	82.5	54.1	16.1	3.7
4	1	17.5	45.9	83.9	96.3
5	0	84.0	53.3	23.1	10.5
5	1	16.0	46.7	76.9	89.5
6	0	77.4	33.2	8.9	2.1
6	1	22.6	66.8	91.1	97.9
7	0	70.3	47.3	23.0	7.0
7	1	29.7	52.7	77.0	93.0
8	0	97.2	76.2	16.3	0.2
8	1	2.4	18.9	36.5	14.1
8	2	0.5	4.9	47.1	85.7
9	0	84.0	58.8	19.2	3.5
9	1	16.0	41.2	80.8	96.5
10	0	88.7	71.4	32.1	8.3
10	1	11.3	28.6	67.9	91.7
11	0	83.0	61.0	18.6	2.3
11	1	17.0	39.0	81.4	97.7
12	0	90.6	74.6	34.6	7.7
12	1	9.4	25.4	65.4	92.3
13	0	87.7	74.7	42.2	9.7
13	1	12.3	25.3	57.8	90.3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	92.0	83.2	46.4	11.9
14	1	8.0	16.8	53.6	88.1
15	0	70.3	44.3	19.9	7.0
15	1	29.7	55.7	80.1	93.0
16	0	92.5	82.9	36.9	6.1
16	1	7.5	17.1	63.1	93.9
17	0	75.9	47.2	11.1	1.0
17	1	24.1	52.8	88.9	99.0
18	0	84.9	56.2	22.1	6.2
18	1	15.1	43.8	77.9	93.8
19	0	89.2	73.1	49.9	17.3
19	1	10.8	26.9	50.1	82.7
20	0	72.2	51.2	28.7	6.6
20	1	27.8	48.8	71.3	93.4
21	0	98.6	88.9	60.5	27.8
21	1	1.4	11.1	39.5	72.2
22	0	74.1	33.2	2.1	0.1
22	1	24.5	46.0	27.8	8.6
22	2	1.4	20.7	70.1	91.3
23	0	81.1	44.9	22.2	13.0
23	1	18.9	55.1	77.8	87.0
24	0	92.9	75.8	56.0	34.3
24	1	7.1	24.2	44.0	65.7
25	0	84.0	40.0	13.0	5.8
25	1	16.0	60.0	87.0	94.2
26	0	91.0	82.0	53.4	21.1
26	1	9.0	18.0	46.6	78.9
27.K1	0	70.3	2.3	0.6	0.0
27.K1	1	29.7	97.7	99.4	100.0
27.K2	0	75.0	3.5	0.9	0.0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27.K2	1	18.9	17.2	3.9	0.5
27.K2	2	6.1	63.2	44.9	19.6
27.K2	3	0.0	16.1	50.3	80.0
27.K3	0	84.4	9.6	2.4	0.4
27.K3	1	15.6	60.4	35.1	13.8
27.K3	2	0.0	30.0	62.5	85.8
27.K4	0	84.0	15.0	6.2	2.8
27.K4	1	16.0	85.0	93.8	97.2
27.K5	0	83.0	3.3	0.4	0.1
27.K5	1	17.0	57.3	31.3	10.8
27.K5	2	0.0	39.3	68.4	89.1
27.K6	0	71.2	1.4	0.3	0.1
27.K6	1	28.8	98.6	99.7	99.9
27.K7	0	97.2	21.0	1.4	0.0
27.K7	1	2.8	28.7	7.7	0.5
27.K7	2	0.0	39.6	46.7	18.7
27.K7	3	0.0	10.7	44.2	80.8
27.K8	0	98.6	55.4	9.4	0.1
27.K8	1	1.4	29.1	23.2	2.2
27.K8	2	0.0	14.3	50.2	37.1
27.K8	3	0.0	1.2	17.2	60.6
27.K9	0	88.7	5.7	0.4	0.0
27.K9	1	9.9	32.5	7.7	0.8
27.K9	2	1.4	54.0	61.0	36.7
27.K9	3	0.0	7.8	30.9	62.5
27.K10	0	79.7	5.8	0.6	0.2
27.K10	1	19.3	38.9	15.9	3.2
27.K10	2	0.9	50.6	63.9	49.6
27.K10	3	0.0	4.7	19.5	47.0

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7,15, 27.К1	27.К6, 27.К1, 27.К4		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8, 27.К7, 27.К8	8, 14, 16	24, 26, 19	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	22, 3	22, 3	22	22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21	21, 3	21, 3
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

Анализ выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки

Наибольшие трудности у участников ЕГЭ в целом вызывают такие разделы, как синтаксис и пунктуация (задания №8 (37,2% - процент выполнения), №16 (38,3%), №21 (25,4%)), орфография (№14 (34,7%)) и работа с текстом на уровне смысловых связей (№24 (33,9%), №26 (32,4%)). Наибольшее затруднение в базовом блоке вызвало задание № 8 (выполнение менее 2% в самой слабой группе). Критерий К8 (37,9%) подтверждает недостаточность сформированности навыков по пунктуации не только в тестовой части, но и в развернутом ответе.

Группа не преодолевших минимальный порог

5 заданий/критериев с минимальным % выполнения:

27. К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 0,5%

№ 21 «Пунктуационный анализ предложения» - 1,4%

№ 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - 1,7%

№ 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами...» - 7,5%

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий...» - 9,4%

5 заданий/критериев с максимальным % выполнения:

27.К1 «Отражение позиции автора (рассказчика)...» - **29,7%**

№ 7 «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы» - **29,7%**

27.К6 «Соблюдение этических норм» - **28,8%**

№ 6 «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» - **22,6%**

27.К4 «Фактическая точность речи» - **16,0%**

Группа не преодолевших минимальный порог отличается несформированностью предметных навыков: ни одно задание не выполнено более чем на 50%. Практически нулевые результаты зафиксированы в заданиях № 8 (**1,7%**), № 21 (**1,4%**) и критерии К8 сочинения (**0,5%**). Самый высокий показатель в тестовой части – выполнение задания №7 «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка» - (**29,7%**). Единственный критерий сочинения, где группа показывает относительно высокий результат - К1 «Отражение позиции автора» (**29,7%**), что говорит о сохранении навыка понимания смысла текста при отсутствии навыков написания сочинения в соответствии с нормами русского языка.

Группа от минимального балла до 60 т.б.

5 заданий/критериев с минимальным % выполнения:

№ 8 «Основные синтаксические нормы...» - **14,3%**

№ 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» - **16,8%**

№ 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами...» - **17,1%**

№ 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **18,0%**

№ 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» - **24,2%**

5 заданий/критериев с максимальным % выполнения:

27.К1 «Отражение позиции автора...» - **97,7%**

27.К6 «Соблюдение этических норм» - **98,6%**

№ 6 «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» - **66,8%**

№ 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **64,6%**

27.К2 «Комментарий к позиции автора...» - **64,0%**

Группа от минимального балла – 60 т.б. показывает невысокую сформированность базовых навыков: ниже 50% выполняются задания № 8 (**14,3%**), № 14 (**16,8%**), № 16 (**17,1%**), № 12 (**25,4%**), № 24 (**24,2%**) и № 26 (**18,0%**). Анализ распределения первичных баллов показывает, что за задание, оцениваемые максимально в 2 балла, участники либо получают 0 баллов (например, **76,2%** получили 0 баллов за № 8), либо единичные баллы (**18,9%**), почти не захватывая максимальные значения (**4,9%**). Участники компенсируют провалы в тестовой части баллами за сочинение. Средний балл за все 10 критериев задания № 27 составляет **64, 67%**.

Группа от 61 до 80 т.б.

5 заданий/критериев с минимальным % выполнения:

№ 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» - **44,0%**

№ 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **46,6%**

№ 21 «Пунктуационный анализ предложения» - **39,5%**

№ 19 «Знаки препинания в сложном предложении» - **50,1%**

№ 13 «Правописание НЕ и НИ» - **57,8%**

5 заданий/критериев с максимальным % выполнения:

27.К1 «Отражение позиции автора...» - **99,4%**

27.К6 «Соблюдение этических норм» - **99,7%**

№ 6 «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» - **91,1%**

№ 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **90,4%**

№ 17 «Знаки препинания при обособлении» - **88,9%**

Группа 61–80 т.б. показывает резкий рост процента выполнения практически по всем позициям относительно предыдущей группы (например, по № 8: с 14,3% сразу до **65,4%**; по № 21: с 11,1% до **39,5%**). Сохраняются зоны дефицита: № 24 (**44,0%**), № 26 (**46,6%**), № 21 (**39,5%**) и критерий К8 (**58,4%**). По-прежнему достаточно высоки баллы за сочинение. Средний балл за все 10 критериев задания № 27 составляет **81, 63%**.

Группа от 81 до 100 т.б.

5 заданий/критериев с минимальным % выполнения:

№ 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» - **65,7%**

№ 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **78,9%**

№ 21 «Пунктуационный анализ предложения» - **72,2%**

№ 19 «Знаки препинания в сложном предложении» - **82,7%**

№ 13 «Правописание НЕ и НИ» - **90,3%**

5 заданий/критериев с максимальным % выполнения:

27.К1 «Отражение позиции автора...» - **100,0%**

27.К6 «Соблюдение этических норм» - **99,9%**

№ 17 «Знаки препинания при обособлении» - **99,0%**

№ 6 «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» - **97,9%**

№ 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - **97,9%**

В группе 81–100 т.б. уровень успешности близок к эталонному. Среди точек уязвимости те же задания высокого уровня сложности: № 21 (**72,2%**), № 24 (**65,7%**), № 26 (**78,9%**) и критерий К8 (**86,1%**). Средний балл за все 10 критериев задания № 27 (сочинение) составляет **92,54%**. Результат указывает на то, что даже сильные ученики испытывают сложности при необходимости удерживать в поле зрения несколько уровней языковой системы одновременно.

Анализ по видам деятельности и тематическим разделам позволяет сделать следующие выводы.

Орфографический блок: зона с наиболее низкими результатами. Задания № 10 (46,3%), № 14 (34,7%) и критерий К7 (59,9%) показывают системный сбой. Особую тревогу вызывает резкое падение качества при переходе от корня (№ 9 - 58,2%) к слитно-дефисным написаниям (№ 14 - 34,7%). Задания этой группы формируют устойчивую зону риска при недостижении минимального результата.

Пунктуационный блок: зона с неоднородными результатами. Если обособление (№ 17 - 67,8%) освоено большинством, то сложные предложения (№ 19 - 39,0%, № 20 - 59,5%) и особенно пунктуационный анализ предложения (№ 21 - 25,4%) освоены частично. Критерий К8 (37,9%) доказывает, что проблема имеет системный характер: выпускники не видят структуру предложения, отсюда большой процент пунктуационных ошибок.

Нормы современного русского языка. Лексические нормы (№ 5 - 59,5%, № 6 - 76,4%) усваиваются лучше грамматических. Синтаксические нормы (№ 8 - 37,2%) требуют более глубокого освоения обучающимися.

Работа с текстом (Задания 1, 22–26). Навыки чтения и понимания элементов текста сформированы на достаточном уровне (№ 1 - 75,0%, № 25 - 70,8%). Однако аналитическое чтение текста и установление логических связей в нём (№ 24 - 33,9%, № 26 - 32,4%) находится на невысоком уровне. Участники воспринимают текст как набор фактов, а не как единую смысловую систему.

Сочинение. Анализ показывает резкий качественный разрыв между первой и последующими группами.

1. Позиция автора (К1). Разница между Группой 1 и остальными колоссальна: только 29.7% самых слабых учеников смогли сформулировать авторскую позицию исходного текста. При этом во 2-й группе этот показатель взлетает до 97.7%, а в 3-й и 4-й достигает почти абсолютных значений (99.4% и 100%). Отсутствие балла в этом критерии - признак непонимания текста.

2. Комментарий к проблеме (К2) Здесь наблюдается самый большой разброс внутри средних групп: полноценный комментарий с двумя примерами-иллюстрациями и логической связью между ними (К2 на 3 балла) становится маркёром перехода от удовлетворительного уровня подготовки к высокому: лишь 16.1% учеников из группы от минимального до 60 т.б. получают максимум за комментарий, в группе от 61 до 80 т.б. 3 балла набрали 50,3 % учеников, а в группе от 81 до 100 т.б. – уже 80,0% Таким образом, именно работа над комментарием дает наибольший прирост итогового балла при переходе от среднего уровня к высокому.

3. Логика (К5) Этот критерий показывают постепенную динамику (проанализирован максимальный балл). Средние баллы растут плавно (0,0 - в группе не преодолевших минимальный балл, 39,3 - в группе от минимального до 60 т.б., 68,4 - от 61 до 80 т.б., 89,1 - в группе от 81 до 100 т.б.) Таким образом, доля тех, кто безупречен в логике не становится максимальной даже у сильных учеников.

4. Грамотность (К7–К10): орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы. Критерии, дифференцирующие учеников. Группа не преодолевших минимальный балл демонстрирует тотальную безграмотность (средний балл 0.1 из возможных 12; орфографические ошибки совершают 97.2% учеников, пунктуационные – 97,2%). Резкий скачок происходит между 2-й и 3-й группами: **(Орфография (К7):** прыжок с 21% ошибок (в группе от минимального до 60 т.б.) до 1.4% (в группе от 61 до 80 т.б.). **Пунктуация (К8):** сложный раздел. Даже в в группе от 81 до 100 т.б. ученики теряют баллы на запятых (% выполнения заданий на максимальный балл – 60,6). **Речевые нормы (К10)** - главная проблема сильных учеников. Почти половина выпускников из группы от 81 до 100 т.б. (47%) допускают нарушения речевых норм.

Таким образом, слабым ученикам (переход от 1 к 2 группе) необходимо тренировать алгоритмы написания комментария; средним и сильным ученикам (переход от группы 3 к 4, 4 группа) нужно фокусироваться на овладении речевыми нормами (К10) и нормами пунктуации (К8).

3.1.2 Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таким образом, по данным таблиц 2-13 и 2-14 выявлено следующее:

1. Средний процент выполнения заданий демонстрирует выраженную поляризацию: от низких значений (задание № 8 - 37,2%, критерий К8 - 37,9%) до высоких показателей (критерий К6 - 97,8%).
2. Основной риск недостижения минимального результата формируют задания и критерии, связанные с пунктуационным контролем и применением правил (№ 8 - 37,2%; № 21 - 25,4%; № 16/19/20 как сопутствующие к пунктуационным темам, а также критерий 27.К8 - 37,9%). Наблюдается прямая связь между низкими показателями выполнения пунктуационных заданий в тестовой части КИМ и низким уровнем успешности по критерию 27.К8 Группа не преодолевших порог имеет по ним практически нулевые показатели (0,5% – 1,7%).
3. В группе не преодолевших минимальный балл наблюдается дефицит выполнения целого ряда базовых заданий по орфографии и синтаксису (ниже 15% выполнены задания № 8, 12, 14, 21).
4. Смысловая часть развернутого ответа (критерии 27.К1 - 97,2%, 27.К2 - 71,2%, 27.К5 - 74,4%, 27.К6 - 97,8%) показывает высокий процент и значительно опережает показатели языкового оформления (27.К7 – 59,9%, 27.К8 – 37,9%), что указывает на несформированности механизмов применения орфографических и пунктуационных норм в процессе письма.
5. Результаты соотносятся с уровнем подготовки выпускников. Наблюдается резкий качественный скачок при переходе из группы «минимальный балл – 60 т.б.» в группу «61–80 т.б.» (например, рост по заданию № 8 с 14,3% до 65,4%), что свидетельствует о наличии у сильных обучающихся системных знаний, тогда как переход от слабой к средней группе затруднен пробелами в базовой грамотности. Данные указывают на необходимость смещения фокуса с работы исключительно со слабоуспевающими на формирование устойчивых предметных компетенций у ученика высокой и средней степени обученности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выявить темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы. *К наиболее успешно выполненным заданиям базового уровня сложности можно отнести задания №7, №15, №27 К1*

Задание №7. В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка.

Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

ЛЯГТЕ поудобнее
работаете в СОЧИ
много АПЕЛЬСИНОВ
больной МОЗОЛЬЮ
на ширине ПЛЕЧЕЙ

Ответ: плеч

Анализ выполнения задания № 7

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на поиск и исправление грамматической ошибки в словоформах.

Проверяемые элементы содержания: Морфологические нормы современного русского литературного языка (склонение существительных, образование форм повелительного наклонения глагола, употребление падежных форм).

УУД: *Предметные:* опознавать нормативную форму слова, сопоставлять её с ненормативной, применять правила морфологии. *Метапредметные:* осуществление самоконтроля, анализ языкового материала, коррекция собственной речевой деятельности.

Процент выполнения: Процент верных ответов в группе крайне низок - **37,5%** («плеч» - 3 ученика), «плечь» - **37,5%** (3 ученика), «лечь» - **12,5%**(1 ученик), «апельсин» - **12,5%**(1 ученик)). Это свидетельствует о полной несформированности навыка у абсолютного большинства участников группы с минимальным уровнем подготовки.

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе составляет 37,5% (3 из 8 учеников), что на 7,5 процентных пункта выше среднего уровня региональной группы риска (30%), но остается критически низким, отставая от общерегионального среднего показателя (64%) более чем в полтора раза.

Варианты ответа: Правильный ответ - «плеч». Остальные варианты либо содержат орфографические ошибки («плечь»), либо не то слово («лечь», «апельсин»).

2. Типичные ошибки

Подмена объекта анализа (25% от всех попыток исправления): Участники видят ошибку там, где её нет (исправляют «апельсинов» на «апельсин» или форму «лягте» исправляют на инфинитив «лечь»).

Орфографическая безграмотность при попытке исправить норму (37,5%): Участники чувствуют, что форма «плечей» звучит просторечно, но не знают точной нормативной формы родительного падежа множественного числа, допуская грубую орфографическую ошибку (*плечь*).

3. Причины допуска ошибок

Отсутствие автоматизированного навыка употребления частотных трудных форм (склонения таких сущ., как *плечо*, *туфля*, *апельсин* и др.).

Слуховая интерференция: участники ориентируются на звучание разговорной речи («много апельсин»), а не на языковую норму.

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения

Для преодоления выявленных дефицитов работу необходимо строить системно, интегрируя задания в уроки разных типов.

Тема: «Имя существительное. Род несклоняемых имен собственных» (*Работа над ошибкой в слове СОЧИ*)

Прием «Географический диктант-антоним»: Учитель называет город в мужском роде (например, *Баку*, *Дели*), ученики должны записать его в сочетании со сказуемым женского рода по контексту Сочи (*Сочи гостеприимн... принял гостей*) и объяснить принцип определения рода (родовое слово - *город* м.р., значит, *Сочи* тоже м.р.: *Сочи встретил*).

Методика визуализации склонения: Составление таблицы-опоры «Род географических названий оканчивающихся на -и/-ы».

Тема: «Склонение имен существительных. Варианты окончаний Р.п. мн.ч.» (*Главная цель - норма ПЛЕЧ / АПЕЛЬСИНОВ*)

Прием «Грамматическое лото»: На карточках даны начальные формы (Им.п. ед.ч.) и вариативные окончания Р.п. мн.ч. Задача - составить правильные пары (*помидор* - *помидоров*, *чулок* - *чулок*, *плечо* - *плеч*). Обязательное проговаривание вслух ритмического рисунка слова (формы с нулевым окончанием часто короче: *сапог*, а не *сапогов*).

Этимологический разбор: Слово *плечо* исторически относится к типу основ на согласный.

Частотный тренинг: Ежедневная двухминутная разминка «Исправь меню»: список продуктов (*килограмм мандарин/мандаринов, много оладьев/оладий, вафель/вафлей*).

Тема: «Повелительное наклонение глагола» (*Ошибка ЛЯГТЕ*)

Прием «Королевский приказ»: Отработка сложных форм повелительного наклонения через игровую ситуацию. Глаголы-исключения выписываются на карточки-пары (*ехать* - *поезжай*, *лечь* - *лягте*, *клади* - *положи*).

Фонетико-грамматический слуховой тренажер: Учитель произносит просторечную форму (*ляжьте*), класс должен хором выдать нормативную (*лягте*) и хлопнуть в ладоши, фиксируя смену звуков [ж] - [г].

Задание №15. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется **НН**.

В «Осени» А.С. Пушкина русская природа и уединё(1)ая сельская жизнь являются величайшими це(2)остями, так как они предстают как непреме(3)ое условие поэтического вдохновения, творческого начала, о котором и написа(4)о стихотворение.

Ответ: 123.

Анализ выполнения задания № 15

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на поиск цифр, на месте которых пишется НН.

Проверяемые элементы содержания: Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи (отглагольные прилагательные и причастия, отымённые прилагательные, существительные, наречия).

УУД: Предметные: опознавать части речи, определять морфемный состав слова, применять алгоритм выбора Н/НН (вид глагола, наличие приставки/зависимого слова, суффикс -ова-/-ева-, исключения).

Метапредметные: осуществление смыслового чтения для определения контекста слова, классификация языковых явлений по нескольким основаниям одновременно.

Процент выполнения: Процент полностью верных ответов в группе крайне низок - **37,5%** (3 ученика).

Наиболее частая ошибка - выбор варианта «124» **25%**, (2 ученика), что указывает на ошибку в определении части речи слова «написано». Вариант «1234» выбрали **25%** (2 ученика) Вариант «124» выбрали **12,5%** (1 ученик) Вариант «13» выбрали **12,5%** (1 ученик) (неумение применять алгоритм выбора Н/НН).

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе составляет 37,5% (3 из 8 учеников), что на 7,5 процентных пункта выше среднего уровня региональной группы риска (30%), но остается критически низким, отставая от общерегионального среднего показателя (66%) почти вдвое.

Варианты ответа: Правильный ответ - **123**. Цифра 4 не входит в правильный ответ, так как слово является кратким причастием.

2. Типичные ошибки

Формальный подход к правилу отглагольных форм (ошибка в цифре 1): Слово «уединённая» имеет приставку У-, поэтому пишется НН. Ошибка возникает из-за того, что ученики ищут только приставку не видят приставку.

Неумение правильно писать исходные слова (ошибка в цифре 2): Слово «ценностями» образовано от прил. «ценный» Ученики применяют правило «в существительных столько же Н, сколько в прилагательном», но ошибаются в исходном прилагательном.

Применение правила -АН-/-ЯН-, -ИН-, -Н-, -ОНН-/-ЕНН- (ошибка в цифре 3): Слово «непременное» пишется с НН, так как вторая буква «Н» - суффиксу -Н-, который добавился к основе, уже заканчивающейся на согласную «Н» (*пермена*). На стыке морфем происходит удвоение согласной.

Смещение краткого причастия и краткого прилагательного (ошибка в цифре 4): Участники пишут НН в слове «написано», ориентируясь на полную форму «написанный».

3. Причины допуска ошибок

Отсутствие навыка постановки грамматических вопросов для разграничения причастий и прилагательных.

Слуховая редукция: двойная «нн» в потоке речи звучит как одна, ученик пишет то, что слышит («непременное»).

Попытка заучить правила списком без понимания семантики действия или качества предмета.

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения Для преодоления выявленных дефицитов работу необходимо строить через освоение лексико-грамматических разрядов слов.

Тема: «Отглагольные прилагательные и причастия» (Цифры 1 и 3).

Алгоритмический диктант «Светофор»: Ориентируясь на схему-карточку, ученики поднимают зеленый цвет (Н), если нет приставок (кроме НЕ-), зависимых слов и слово образовано от глагола несовершенного вида. Красный (НН) - если есть хотя бы один маркер (приставка, совершенный вид, суффикс -ова-).

Этимологическая справка: Морфемный разбор слова «непременное». Исторически связано с «перемена».

Тема: «Отымённые прилагательные и существительные» (Цифра 2)

Прием «Цепочка словообразования»: Визуализация роста слова. Рисуете дерево: *Цена - ценный (корень ЦЕН- + суффикс -Н-) - ценность (добавляется еще один суффикс, сохраняется НН).*

Работа со словами-омофонами: Составление пар: *ветреный день (искл.) - безветренная погода; масляный блин (смазанный маслом) - масляное пятно (из масла).* Отработка именно слова «ценности» в ряду: *родственности, законности*, чтобы закрепить модель на -ОСТЬ после -НН-.

Тема: «Причастие. Краткая форма» (Главная цель - цифра 4)

Прием «Вопрос-индикатор»: На доске две колонки. Учитель диктует предложения со словами на -Н-/-НН- (например: *Девочка воспитанна / Дитя воспитано матерью*). Класс должен молча показать карточку с вопросом: «Какова?» (для признака/прилаг.) или «Что сделана?» (для действия/причаст.).

Методика трансформации: Любое предложение с кратким словом перестраивать в полное. Если добавилось управление (дополнение) - это точно причастие (*Задача решена - Решенная нами задача*).

Задание 27 критерий 1. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Авторская позиция по проблеме (эталон): есть люди, для которых самым ценным в жизни является покой, материальная выгода, однако настоящими ценностями являются дружная семья, любовь близких, их поддержка в трудную минуту, взаимопонимание в семье, неравнодушие.

Анализ выполнения задания № 27, критерий К1

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Критерий 1 оценивания развернутого ответа (сочинения). Проверка умения определять позицию автора по исходному тексту.

Проверяемые элементы содержания: Работа с содержанием текста, понимание подтекста, различение мнения героя-рассказчика и авторской оценки.

УУД: Предметные: опознавать способы выражения позиции автора в художественном тексте, отличать её от прямой речи персонажей.

Метапредметные: осуществление смыслового анализа художественного произведения, выявление имплицитной (скрытой) информации.

Процент выполнения: Средний балл по варианту 315 - 95,7%. Это один из самых высоких показателей среди всех критериев сочинения для обучающихся. Процент по области - 97,2%. Оставшийся процент ошибок (2,8–4,3%) приходится на группу учащихся, которые не справляются с анализом именно художественных текстов. Среди обучающихся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшим минимальный балл) получить балл за этот критерий удалось только 30%

Варианты неправильных ответов: Неверными вариантами при формулировке авторской позиции (по тексту Ю.В. Трифонова «В июле мать Дмитриева...») часто являлись следующие утверждения:
«Покой и материальная выгода являются высшими жизненными ценностями» (ошибочное приписывание герою авторства)
«Героиня действует во имя счастья семьи, поэтому её действия можно одобрить» (упрощение конфликта до бытового уровня).

2. Типичные ошибки

Подмена понятий: Участники выбирают этическую норму самого героя («покой», «своя жизнь») или этическую норму героини («ради удобства семьи можно пойти на многое»), принимая их эгоистичную жизненную философию за авторскую позицию.

Упрощение смысла: Сведение сложной семейной драмы к простому выводу «семья - это хорошо».

3. Причины допуска ошибок

Отсутствие навыка разграничения субъектной организации текста: смешение голоса повествователя (Дмитриева), голоса персонажа (жена Дмитриева) и голоса автора.

Прямолинейное восприятие текста: поиск готового предложения, где автор прямо говорит «Я считаю, что...». В прозе Трифонова позиция выражена через контраст сцен, деталь (ключи, квартира) без итогового переосмысления героем ценностей.

Незнание конкретного литературного материала: непонимание специфики творчества Ю.В. Трифонова («городская проза», тема нравственного выбора в быту).

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения: Для преодоления этих дефицитов необходимо уходить от поиска «правильной фразы» к анализу композиции и системы образов.

Тема: «Художественный стиль речи. Способы выражения авторской позиции»

Прием «Слепая схема композиции»: Текст дается без финала или с пропущенными абзацами-связками. Задача учеников - восстановить логику смены настроения героя и определить момент, где происходит перелом в его сознании (кульминация осознания ценности семьи).

Методика «Голосовой разбор»: Составление таблицы, где колонки разделены на «Говорит Дмитриев», «Говорит жена Дмитриева», «Говорит автор». Ученики выписывают цитаты строго в соответствующие столбцы, доказывая, что фраза про «покой» находится в колонке героя. Аналогичная работа с другими текстами

Тема: «Работа с ошибочными формулировками авторской позиции при подготовке к сочинению»

Тренинг «Найди ошибку формулировки»: Разбор готовых клише. Учитель предлагает варианты ответов для К1, среди которых есть верный и три ошибочных (подмена проблемой, подмена мнением героя, слишком широкое обобщение). Ученики должны аргументированно (со ссылкой на строки текста) исключить неверные варианты.

Контекстный анализ деталей: Анализ конкретных предметов из текста Трифонова (квартира, ключи). Вопрос классу: «Если бы автор считал главным "покой", зачем он так подробно описывает суету переезда и страдания героев?». Аналогичная работа с другими текстами

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выявить типичные дефициты в предметной подготовке: слабо освоенные темы программы. К ним можно отнести такие задания базового уровня сложности, как №8, №27 К7, №27 К8.

Задание №8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) Главным и удивительным свойством А.П. Гайдара было то, что его жизнь невозможно было отделить от его книг.
Б) неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	2) Приближаясь к перекрёстку, будьте особенно внимательны: помните о правилах дорожного движения.
В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	3) В эпоху Екатерины II в Кремле было воздвигнуто одно из величественнейших и значительнейших с исторической точки зрения зданий, долго называемым Сенатом.
Г) ошибка в построении предложения с однородными членами	4) Согласно долгосрочным прогнозам, представленным в докладе, экономические показатели будут расти.
Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	5) Жизненные обстоятельства иногда вынуждают человека поступать наперекор собственной мечты.
	6) А.С. Пушкин в оде «Вольность» поёт гимн свободе.
	7) Те, кто читал роман-эпопею Л.Н. Толстого «Войну и мир», помнят описание Бородинского сражения.
	8) Речь оратора, сердце которого переполняет чувство любви к миру, взволнованная и проникновенна.
	9) Прочитав роман известного писателя, нас посетила мысль об источнике этой книги.

Ответ: 75389

Анализ выполнения задания № 8

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на установление соответствия между типом грамматической ошибки и примером из текста.

Проверяемые элементы содержания: Грамматические нормы современного русского языка (синтаксис словосочетания и простого/сложного предложения).

УУД: Предметные: опознавать типичные грамматические конструкции, находить нарушения норм управления, согласования и построения предложений с обособленными членами.

Метапредметные: осуществление контроля собственной речевой деятельности, сопоставление нормативной модели и её искаженной реализации в тексте.

Процент выполнения: В группе учащихся с минимальным уровнем подготовки задание является одним из самых сложных. Правильный ответ (75389) не выбрал ни один участник данной группы (судя по вееру ответов, где каждый вариант встречается по 1 разу (83279, 31967, 69583, 75428, 7493, 24579) – и все они ошибочные, выбор распределен хаотично. Это свидетельствует о незнании грамматических норм современного русского языка

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе составляет 0% (0 из 6 учеников), что полностью совпадает с критически низким средним уровнем региональной группы риска (2%) и значительно отстает от общерегионального среднего показателя (37%).

2. Типичные ошибки:

Анализ веерных ответов показывает, что дефицит сформированности навыка носит системный характер. Участники допускают ошибки не из-за невнимательности, а из-за отсутствия четкого алгоритма разграничения грамматических норм.

1. Подмена объекта анализа и неверное соотнесение (самая частая ошибка - выбор вариантов 69583, 24579)

Участники верно находят ошибку в предложении, но приписывают её другому правилу.

Пример: В варианте ответа **69583:** участники правильно нашли предложение с деепричастным оборотом (№ 9), но вместо управления (№ 5) выбрали нарушение при приложении (№ 6). Ошибка здесь в том, что они увидели кавычки у «Вольность» и автоматически решили, что это приложение, хотя структура предложения («в оде... поёт гимн») верна.

В варианте **24579:** ученики видят причастие в предложении № 3 (*называемым*) и ошибочно ставят его на место однородных членов (Г) или управления (Б).

2. Смещение нормы управления и примыкания/неверный выбор предлога (ошибки в вариантах 83279, 75428)

Трудности с производными предлогами (*согласно, наперекор, вопреки, благодаря*).

Пример: В варианте **83279** (правильно найдены 8, 3, 2): участники ошиблись в последних двух позициях. Вместо управления (*наперекор мечте* - Д.п.) они часто выбирают предложение № 4 (*Согласно прогнозам*), так как слово «прогнозам» стоит в дательном падеже без предлога, и ученикам кажется, что там тоже должна быть ошибка, либо они просто путают управление в № 5 с согласованием в № 4.

Предлог «**наперекор**» требует Дательного падежа (кому? чему?), а не Родительного (кого? чего?). Слуховая интерференция заставляет писать «мечты».

3. Нарушение видовременной соотнесенности и границ причастного оборота (выбор варианта 31967)

Неумение найти определяемое слово для причастия, особенно если оно удалено от него другими членами предложения.

Пример: В предложении № 3 (*зданий, долго называемым Сенатом*) ученики ищут ошибку рядом со словом «Сенатом». Они пытаются исправить связь приложения или существительного. Чтобы увидеть ошибку, нужно задать вопрос от существительного «**зданий**» (Род. пад., мн.ч.). Причастие *называемым* должно стоять в той же форме (*называемых*). Ошибка в виде «долго

называемым» (ед.ч.) возникает из-за того, что ученик мысленно привязывает причастие к слову «Сенат» (м.р., ед.ч.), игнорируя истинное главное слово.

4. Сложные случаи деепричастного оборота (предложение № 9): Самая частотная ошибка группы риска. Полное непонимание субъекта действия.

Пример: Ученики воспринимают конструкцию «Прочитав роман...» как обычное обстоятельство времени («Когда мы читали...»), не связывая его с подлежащим «мысль». Ученик выбирает этот вариант, не проводя синтаксическую проверку.

3. Причины допуска ошибок

Отсутствие навыка выделения грамматической основы: ученик видит деепричастие (например, «прочитав»), но не соотносит их с субъектом действия (подлежащим).

Слуховая интерференция: разговорное употребление предлогов (*согласно прогноза* вместо *прогнозам*) переносится учениками в письменную норму.

Формальный подход: поиск ошибок ведется по ключевым словам («кто», «который», «согласно»), а не через проверку связи слов друг с другом.

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения Для преодоления этих дефицитов работу необходимо строить от алгоритма отработки каждой конкретной позиции.

Тема: «Нормы управления. Предлоги-управители» (Позиция Б)

Разбор приложения (Позиция А): Правило «Кавычки выключают изменение». Название в кавычках всегда остается в именительном падеже, если есть родовое слово. Разбор пар: *в газете «Правда»* / *в «Правде»*; *в романе «Война и мир»* / *в «Войне и мире»*. Особое внимание на исключение: фамилии классиков при названиях произведений не ставятся в Р.п. (*герои Толстого «Войны и мира»* - здесь фамилия главная, поэтому меняется; *в «Войне и мире» Толстого* - название главное, фамилия стоит в Р.п. как приложение).

Прием «Грамматическая лупа»: Выписывание всех производных предлогов из списка предложений (*согласно, наперекор, вопреки, благодаря*). Создание карточки-подсказки: *согласно чему? (Д.п.), наперекор чему? (Д.п.), вопреки чему? (Д.п.)*. Тренинг: учитель диктует предлог + существительное в начальной форме, ученики должны поставить его в нужный падеж без использования вопроса вслух.

Тема: «Причастный оборот. Согласование» (Позиция В)

Тренинг «Найди слово-командир»: В предложении (3) ученикам нужно найти определяемое слово для причастия *называемым*. Оно находится далеко - *зданий*. Задается вопрос: *зданий (каких?) называемых*. Слово «зданий» стоит во множественном числе, Родительном падеже. Причастие должно в этой же форме. Выполнение подобных заданий.

Цветовая маркировка связей: Выделять определяемое слово и причастие одинаковым цветом, чтобы увидеть разрыв в согласовании числа или падежа.

Тема: «Деепричастный оборот. Субъект действия» (Позиция Д)

Методика «Агент действия»: Для любого предложения с деепричастием алгоритм:

1. Найти подлежащее (Кто/Что делает?).
2. Найти основное сказуемое.

3. Проверить: может ли подлежащее выполнить действие деепричастия? *Пример (9):* Подлежащее - *мысль*. Деепричастие - *прочитав*. Может ли мысль прочитать? Нет. Ошибка. *Пример (2):* Подлежащее - *(вы)*. Сказуемое - *будьте внимательны*. Деепричастие - *приближаясь*. Вы можете приближаться? Да. Норма.

Задание 27 критерий 7. Соблюдение орфографических норм. Задание 27 критерий 8. Соблюдение пунктуационных норм

Задание 27 критерий 7. Соблюдение орфографических норм имеет следующие критерии оценивания

- Орфографических ошибок нет 3
- Допущены одна-две ошибки 2
- Допущены три-четыре ошибки 1
- Допущено пять ошибок или более 0

Задание 27 критерий 8. Соблюдение пунктуационных норм имеет следующие критерии оценивания

- Пунктуационных ошибок нет 3
- Допущены одна-две ошибки 2
- Допущены три-четыре ошибки 1
- Допущено пять ошибок или более 0

1. Характеристика задания и статистические данные

Проверяемые элементы: Оценка практической грамотности в рамках развернутого ответа (критерии блока «Качество речи»).

К7 (Орфография): Проверяет соблюдение основных правил написания слов.

К8 (Пунктуация): Проверяет знание правил постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях.

УУД: Критерий К7. Соблюдение орфографических норм

Предметные: опознавать орфограммы в различных морфемах слова, применять правила правописания гласных и согласных; проводить морфемный, словообразовательный и морфологический анализ слова для выбора верного написания.

Метапредметные: осуществление самоконтроля письменной речи, сопоставление звукового облика слова с его нормативным графическим образом, классификация языковых единиц по типу орфограмм.

Критерий К8. Соблюдение пунктуационных норм

Предметные: опознавать грамматические основы предложений, определять границы частей сложного предложения и синтаксические конструкции, нуждающиеся в обособлении; применять алгоритмы постановки знаков препинания на основе синтаксического анализа.

Метапредметные: осуществление смыслового структурирования текста при письме, выявление иерархии смысловых отношений между частями высказывания, контроль за логико-синтаксической связностью создаваемого текста.

Таблица результатов выполнения критериев К7, К8

	K7(1)	K7(2)	K7(3)	K8(1)	K8(2)	K8(3)
% выполнения варианта 315	19,3	41,2	27,8	23,4	28,6	11
% выполнения по области	19,1	39,2	27,4	24,3	27,3	11,6
% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	3	0	0	1	0	0

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Результаты данной группы практически идентичны средним показателям по региону для аналогичной группы учащихся, что свидетельствует о системном характере дефицитов. Отставание от среднего регионального показателя очень значительно.

Разрыв между K7 и K8 внутри самой слабой группы минимален. Орфография (K7) сохранена у 3% участников на базовом уровне (1 ошибка), тогда как пунктуация (K8) практически отсутствует даже на уровне минимальной нормы (всего 1% получил 1 балл).

Критерий K7 (Соблюдение орфографических норм)

1. Статистические данные: 0 баллов - 97%, 1 балл - 3%, 2–3 балла - 0%.

Характеристика ошибок: Группа демонстрирует полную функциональную безграмотность. Для абсолютного большинства (97%) текст сочинения представляет собой сплошной орфографический поток, где количество ошибок превышает порог в 5 единиц уже на первом-втором абзаце.

2. Типичные ошибки

Правописание безударных гласных в корне (проверяемых и непроверяемых): Смешение паронимов (*развевается флаг / развивается промышленность*) и незнание словарных слов.

Суффиксы прилагательных и причастий (-Н/-НН-): Отсутствие навыка морфологического и морфемного анализа; участники ориентируются на фонетическую длину слова, а не на наличие приставки или зависимого слова.

Правописание НЕ/НИ и приставок ПРЕ-/ПРИ-: Ошибки семантического характера, связанные с неразличением смысловых оттенков.

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий Ошибки вида «*борющийся*», «*дышущий*», «*клеящий*». Участники не соотносят написание с формой инфинитива (*бороться - I спр., дышать - II спр.*).

Слитное, дефисное, раздельное написание: Путаница производных предлогов (*в течение / в течении*) и омонимичных сочетаний (*навстречу / на встречу*).

Корни с чередованием и безударные гласные: Смешение проверяемых и непроверяемых гласных, а также незнание корней с чередованием

3. Причины допуска ошибок

Ученики пишут слово так, как оно слышится, не соотнося его с морфемной структурой или словарной нормой. Отсутствие навыка морфологического и морфемного анализа, способствующего правильному написанию слова. Отсутствие навыка самопроверки.

4. Пути устранения

Тренинг «Орфографическое проговаривание»: письмо под диктовку с предварительным четким произнесением каждого слога.

Прием «Морфемный рентген»: Обязательное выделение корня и подбор цепочки однокоренных слов перед написанием любого слова с безударной гласной.

Алгоритм «Глагольное дерево»: Для исключения ошибок в окончаниях и суффиксах - построение схемы от инфинитива к личной форме и причастию.

Тренинг «Ложные друзья»: Работа со списками омофонов (*притворить дверь - претворить в жизнь*) через контекстные пары.

2. Критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм)

1. Статистические данные: 0 баллов - **99%**, 1 балл - **1%**, 2–3 балла - **0%**.

Характеристика ошибок: Пунктуация - самая глубокая зона дефицита. Синтаксическая структура предложения не определяется учащимися, отсюда многообразные пунктуационные ошибки.

2. Типичные ошибки:

Отсутствие границ предложения: Текст представляет собой речевой поток (аграмматичное слияние нескольких предикативных частей).

Обособление деепричастных и причастных оборотов: Игнорирование структуры оборота; постановка знака зависит от наличия паузы при чтении, а не от грамматической связи между членами предложения.

Запятая в сложном предложении: Пропуск знака при отсутствии общего второстепенного члена или необоснованная постановка запятой при его наличии в сложносочинённом предложении, неразличение границ простых предложений в бессоюзных и союзных предложениях.

Обособление вводных конструкций и обращений (задание 18): Либо пропуск запятых там, где они нужны (*казалось может быть*), либо постановка лишних знаков вокруг полнозначных членов предложения, ошибочно принятых за вводные.

3. Причины допуска ошибок: Несформированность навыка синтаксического анализа. Ученик не видит подлежащего и сказуемого, поэтому не может определить границы частей сложного предложения, не может понять структуру простого осложнённого предложения. Пунктуация воспринимается не как инструмент структурирования мысли, а как непонятный элемент текста.

4. Пути устранения

Методика «Структурный скелет»: Перед записью предложения выносить грамматические основы. Если основа одна - ищем только обособленные члены. Если две и более - анализируем связь (союзная/бессоюзная).

Визуализация границ: Использование квадратных скобок для выделения причастных и деепричастных оборотов непосредственно в тексте упражнения.

Работа с инверсией: Тренировка пунктуации в предложениях, где оборот разрывает главные члены («Комната, залитая солнцем, казалась огромной»), чтобы отучить учеников ставить знаки только в конце фразы.

Исходя из анализа выполнения заданий, перечислим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, и соотнесём их с классом обучения в соответствии с ФОП.

Таблица 2-16

№ п/	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка Проверяемые требования к предметным результатам: 3.7. Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы. Перечень элементов содержания: 3.6.3. Основные нормы согласования сказуемого с подлежащим, в состав которого входят слова «множество», «ряд», «большинство», «меньшинство»; с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием (двадцать лет, пять человек); имеющим в своём составе числительные, оканчивающиеся на «один»; имеющим в своём составе числительные «два», «три», «четыре» или числительное, оканчивающееся на «два», «три», «четыре». Согласование сказуемого с подлежащим, имеющим при себе приложение (типа «диван-кровать», «озеро Байкал»). Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным аббревиатурой, заимствованным несклоняемым существительным. 3.6.4. Основные нормы управления: правильный выбор	8 класс, п. 19.9.5.2 - нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.3 - нормы построения простого предложения, использования инверсии. 8 класс, п. 19.9.5.4.1 - нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами «большинство» – «меньшинство», количественными сочетаниями. 8 класс, п. 19.9.5.6.1 - нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами «не только... но и», «как... так и». 8 класс, п. 19.9.5.6.3 - нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2 - нормы построения сложносочинённого предложения. 9 класс, п. 19.10.5.3 - нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом «чтобы», союзными словами «какой», «который». Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6 - нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.

	падежной или предложно-падежной формы управляемого слова. 3.6.5. Основные нормы употребления однородных членов предложения. 3.6.6. Основные нормы употребления причастных и деепричастных оборотов. 3.6.7. Основные нормы построения сложных предложений.	10 класс, п. 19.6.2.5 - виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2 - синтаксис. Синтаксические нормы.
2.	Сочинение 27К7, 27К8 Проверяемые требования к предметным результатам: 1.5. Совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объем сочинения - не менее 150 слов). 1.7. Совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое). Перечень элементов содержания: 1.4. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста. (БУ) 1.5. План. Тезисы. Конспект. Реферат. Аннотация. Отзыв. Рецензия.	5 класс, п. 19.6.2 - сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). 7 класс, п. 19.8.3 - рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.2 - создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины. 10 класс, п. 19.6.9 - текст. Информационно-смысловая переработка текста.

Выводы о реалистичных «зонах роста» для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки, направленные на формирование базовых компетенций, необходимых для достижения порога успешности:

1. Синтаксис простого предложения и нормы согласования (8 класс)

Проблема: Несформированность навыка согласования сказуемого с трудными подлежащими (собираательные существительные типа *большинство*, числительные).

Зона роста: Переход от интуитивного письма к алгоритмическому.

Цель: Автоматизация навыка постановки вопроса от подлежащего к сказуемому (*Большинство студентов пришло/пришли? - Большинство [кого?] студентов...*).

Практика: Ежедневные пятиминутные упражнения на трансформацию предложений («Ряд стульев стоял...» «Стулья стояли...»).

2. Пунктуационный анализ конструкций с оборотами (8–9 классы)

Проблема: Ошибки в предложениях с причастными и деепричастными оборотами (потеря границ оборота или необоснованное выделение). Это критическая зона: невыполнение заданий № 8, 16, 17 тестовой части.

Зона роста: Визуализация синтаксической структуры.

Цель: Научить ученика видеть границу оборота независимо от его длины.

Практика: Графическое выделение оборотов непосредственно в тексте КИМа перед записью ответа. Отработка интонационного выделения голосом при чтении вслух.

3. Нормы управления (Беспредложное и предложное) (8–10 классы)

Проблема: Смещение падежных форм после производных предлогов (*благодаря согласно вопреки [чему?] прогнозу, а не прогноза*).

Зона роста: Формирование лексико-грамматических норм.

Цель: Запоминание предлогов-управителей как неразрывных пар (карточки-маячки: *вопреки + Д.п.*).

Практика: Замена производного предлога простым синонимичным предлогом, требующим того же падежа (*по приездЕ из города = по прибытии*).

4. Орфография (5 – 7 класс)

Проблема: Несформированность навыка морфемного анализа и применения алгоритмов в условиях фонетической редукции. Участники группы минимального балла часто пишут «как слышат», игнорируя правила орфографии. Наибольшие трудности вызывают правописание Н/НН, приставки ПРЕ-/ПРИ-, частицы НЕ/НИ и корни с чередованием.

Зона роста: Переход от визуального узнавания слова к его структурному разбору («морфемная лупа»).

Цель: Автоматизация навыка выделения корня и определения условий написания до момента записи буквы.

Практика: Цветовое кодирование корней: Использование трехцветных ручек при выполнении домашних заданий (красный - корень с чередованием, синий - проверяемая гласная, черный - словарное слово). Запрет на написание слова целиком без предварительного подчеркивания орфограммы.

Прием «Словообразовательные весы» для Н/НН: Ученик должен уравновесить слово. Если есть приставка (кроме НЕ-) или суффикс -ОВА/-ЕВА - чаша перевешивает в сторону НН. Если это краткое причастие - пишется одна Н. Ежедневные карточки-пятиминутки только на этот алгоритм.

Работа с НЕ/НИ: Отработка формального смыслового вопроса. Для НИ задается вопрос: «Утверждаю ли я отсутствие чего-либо?» (Отрицание = НИ). Если есть утверждение или скрытое противопоставление - НЕ.

5. Информационно-смысловая переработка текста (5–10 классы)

Проблема: Неумение отделять позицию автора от мнения героя-рассказчика, что ведет к фактическим ошибкам.

Зона роста: Развитие навыков аналитического чтения.

Цель: Четкое разграничение субъектов речи (Кто говорит? Автор или персонаж?).

Практика: Составление таблицы «Мнение героя / Позиция автора» при работе с текстами А.П. Чехова, Л.Н. Толстого, где эти позиции часто противопоставлены.

6. Языковые нормы (7 класс)

Проблема: Незнание трудных форм (падежные формы существительных, глагольное управление).

Зона роста: Формирование лексико-грамматических связок через моторную память. **Цель:** Создание устойчивого ассоциативного ряда между предлогом и падежной формой.

Практика: Метод жестов: Каждому производному предлогу (*согласно, вопреки, благодаря*) присваивается жест, указывающий на Дательный падеж (рука вперед ладонью вверх - «Дай»). При произношении фразы рука автоматически совершает движение, напоминая о нужном окончании.

«Орфографическое проговаривание»: Обязательное произнесение окончаний вслух по слогам перед записью (например: *в течени-И, в продолжени-Е*), чтобы зафиксировать графический облик флексии в памяти.

Вывод: Для преодоления минимального балла работа должна строиться не на заучивании сложных исключений, а на жесткой автоматизации базовых алгоритмов: поиск грамматической основы, определение границ оборота, проверка падежа после предлога и выделение корня. Успех зависит от перехода учащихся группы риска от смыслового восприятия текста к его структурно-грамматическому анализу.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В таблице представлена связь предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Мета-предметный результат	Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования
3.7. Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы	МП 1.1.1; 1.2.2; 1.2.3; 3.1.1	1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. 1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

		3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.
1.5. Совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов)	МП 1.1.3; 1.1.5; 1.2.6; 1.3.2; 2.1.1; 2.1.2; 3.2.1	1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. 1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. 1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей. 1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории. 2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. 2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.
1.7. Совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое)	МП 1.3.2; 3.2.1	1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. 3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Анализ недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Сопоставление планируемых метапредметных и предметных результатов со статистикой ошибок демонстрирует причинно-следственную связь: дефицит универсальных учебных действий (например, навыков анализа условия задачи или работы с критериями) напрямую обуславливает ошибки в предметной области:

МП 1.1.1 «Устанавливать существенный признак для сравнения, классификации» не выполняется в заданиях № 8, 13, 14. Ученики видят языковую единицу, но не определяют суть языкового явления для выбора правила.

МП 1.2.6 «Переносить знания в практическую область жизнедеятельности» – не реализуется в работе с языковыми нормами (27 К7, К8): знания не переходят в умения и навыки, не преобразуются в устойчивый алгоритм письма.

МП 3.1.1 «Самостоятельно выявлять проблемы, ставить задачи» – не сформирован применительно к критерию К8: ученик не ставит перед собой задачу «проверить границы синтаксической единицы», а фиксирует слова без целеполагания и контроля результата.

МП 1.2.3 «Формирование научного типа мышления» не достигнут: участники формально владеют лингвистической терминологией («причастие», «грамматическая основа»), но не применяют её как инструмент анализа, они опираются на слуховую интуицию или визуальную близость слов.

МП 3.1.1 «Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность» – не достигнут: отсутствует навык самопроверки (регулятивный компонент); участник переносит текст из черновика в бланк без этапа критического перечитывания.

МП 1.3.2 «Создавать тексты с учётом назначения информации и целевой аудитории» – достигнут лишь частично и преимущественно у сильных учеников; группа с минимальными баллами игнорирует требования функционального стиля (необходимость исключения просторечных элементов в сочинении).

МП 2.1.2 (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения): Вместо аргументации позиции происходит пересказ содержания исходного текста. Логическая связь между примерами-аргументами отсутствует.

Вывод: Основной зоной роста является блок **Регулятивных УУД (самоконтроль и коррекция)** и **Познавательных УУД (логика и классификация)**. Учащиеся обладают необходимым минимумом предметных знаний, но не владеют инструментами их оперативного применения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа типичных дефицитов (несформированность синтаксического анализа, разрыв между знанием правил и их применением, дефицит самоконтроля) предлагаются следующие методические решения.

1. Стратегия «Микро-алгоритмизация» предметных знаний

Цель: Преодоление дефицита МП 1.2.6 (перенос знаний в практику). Ученик не должен думать *какое* правило применить, он должен следовать жесткому алгоритму из 3–4 шагов.

Технология «Светофор орфограмм» (5–7 классы):

Суть: Отказ от заучивания формулировок правил в пользу цветового кодирования действий.

Методика:

1. Выписать слово с пропуском (например, р_стение).
2. Выделить корень зеленым маркером.
3. Поставить ударение.
4. Применить карточку-правило: если есть СТ/Щ - пиши А; иначе - ставь О.

Внедрение: Ежедневные двухминутные разминки на карточках разного цвета (зеленый - корни, синий - приставки).

Прием «Грамматический рентген» для задания № 8 (8–11 классы):

Суть: Визуализация невидимых связей управления и согласования.

Методика: При работе с ошибками типа «согласно прогноза», ученики карандашом рисуют стрелку от предлога к зависимому слову и пишут падежный вопрос (согласно [чему?]). Если стрелка пересекает границу другого члена предложения - ищи ошибку дальше.

2. Развитие регулятивных УУД: Самоконтроль и коррекция (К7, К8)

Цель: Ликвидация дефицита МП 3.1.1 (самостоятельное выявление проблем). Группа риска не видит своих ошибок при чтении сплошного текста.

Технология «Деконструкция черновика»:

Суть: Запрет на переписывание сочинения целиком.

Организация этапа урока:

1. Черновик пишется через два интервала или на листе, разлинованном пополам (слева текст, справа пусто).
2. Проверка идет пословно задом наперед (последнее слово - предпоследнее...). Это отключает семантическое восприятие и включает графическую зоркость (орфография).
3. Для пунктуации используется прием «Точечная проверка»: ученик ищет только одну конструкцию за раз (только запятые перед И, только тире между подлежащим и сказуемым).

Практика «Орфографическое чтение вслух»:

Перед записью любого ответа в бланк № 1 ученик обязан проговорить слово побуквенно («м-о-л-о-д-ё-ж-ь»), фиксируя глазами каждую букву. Это переводит процесс письма из автоматического режима в осознанный.

3. Синтаксическая визуализация (Задание № 21, Критерий К8)

Цель: Формирование навыка выделения грамматических основ у учеников, которые не видят структуру предложения.

Методика «Архитектура предложения» (8–9 классы):

Суть: Замена линейной записи текста блочной схемой.

Алгоритм:

1. Подчеркнуть все слова, отвечающие на вопросы Кто? Что? (потенциальные подлежащие) - выделить желтым.
 2. Подчеркнуть все глаголы и краткие прилагательные (сказуемые) - выделить синим.
 3. Соединить пары линиями.
 4. Только после этого обвести границы частей сложного предложения квадратными скобками [].
- о *Для мастер-класса:* Использование прозрачных пленок, где схемы можно накладывать прямо на страницу учебника.

4. Работа с текстом: Декомпозиция смыслов (Критерий К1)

Цель: Научить отделять позицию автора от мнения героя.

Прием «Два микрофона» (9–11 классы):

Суть: Драматизация диалога автора и персонажа.

Методика: Текст читается дважды.

Первый раз: учитель читает реплики героя голосом одного тембра, ученики выписывают его тезисы («*Покой важнее всего*»).

Второй раз: читаются авторские ремарки и описания другим голосом. Выписывается отношение автора («*анализ лексики*»).

Результат: заполненная таблица «Говорит герой / Оценивает автор».

Среди универсальных методик, направленных на формирование устойчивых когнитивных операций, а не на простое увеличение объема выполненных упражнений, можно отметить следующие:

Создание банка ламинированных карточек-памяток.
Мастер-класс «Графические диктанты без слов».
Семинар «Ошибки-фантомы: почему мы видим то, чего нет».
Введение «Цветовых орфограмм».
Разработка наклеек-чек листов на поля тетрадей.
Каждое домашнее задание начинается со схемы предложения (визуализация синтаксиса).
Тренинги по заданию методом исключения лишнего.
Использование чек-листов самопроверки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Количество обучающихся с низким уровнем подготовки, получивших результаты в диапазоне от 24 до 60 баллов, в 2026 году составило 57,8% участников, что в сравнении с аналогичными данными 2025 года (66,8%) указывает на сокращение количества выпускников с низкими результатами на 9,0 процентных пунктов, а также свидетельствует об эффективном применении рекомендаций, содержащихся в САО 2025 года: сокращение контингента данной группы произошло на фоне положительной динамики в других группах – отмечается рост количества выпускников, набравших от 61 до 80 – на 5,9% и от 81 до 100 баллов – на 2,9%.

Исходя из анализа выполнения заданий наиболее успешно выпускники данной группы справились со следующими:

- задание 27 критерий 1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 97,7;
- задание 27 критерий 4 (Фактическая точность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 85;
- задание 27 критерий 6 (Соблюдение этических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 98,6;

Среди успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности в 2026 г. необходимо отметить задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка); средний процент выполнения – 43,8.

По сравнению с 2025 г. в группе выпускников, получивших результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов, **отмечается положительная динамика (+5% и более)** в выполнении следующих заданий:

- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 32,9, в 2026 г. – 42,6;
- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 13,8, в 2026 г. – 28,6;

- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 35, в 2026 г. – 45,9;
- задание 10 (Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 20,3, в 2026 г. – 28,6;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 25,1, в 2026 г. – 39,0;
- задание 15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 37,3, в 2026 г. – 55,7;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 32,9, в 2026 г. – 52,8;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 20,3, в 2026 г. – 43,8;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 16,7, в 2026 г. – 48,8;
- задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 17,8, в 2026 г. – 43,8;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками данной категории **можно считать достаточным** (процент выполнения заданий и видов деятельности выше 70%):

Виды заданий/ПЭС/процент выполнения	На достаточном уровне освоены темы\ в работе выпускника предъявлены умения
1) Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия 1.4, 1.5. 27 K1 (97,7%).	7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.2. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражены сформированные умения читать, понимать прочитанное и верно формулировать позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.
2) Фактическая точность речи 1.4, 1.5. 27K4 (85%).	В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражено сформированное умение отбирать детали исходного текста, значимые для реализации

	коммуникативного замысла, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, и приводить их без искажений
3) Соблюдение этических норм 1.4, 1.5, 27К6 (98,6%).	В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражена высокая степень осведомленности выпускников о недопустимости приведения примеров экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / высказываний, нарушающих законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.) Сформированное метапредметное умение: саморегулирование, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому;
4) Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2, 22 (43,8%)	5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики. 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) 10 класс, п. 19.6.3.1. Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). 10 класс, п. 19.6.4.1. Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). 11 класс, п. 19.7.3.1. Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. 11 класс, п. 19.7.5.6. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка Продemonстрировано умение определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте (приведенном языковом материале). В ответах выпускников отражено знание об изобразительно-выразительных средствах русского языка, т.е. осведомленность о содержании теоретического материала по указанным выше темам, умение корректно применять их при переносе на другой языковой материал.

Перейдем к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы выпускниками, набравшими от 24 до 60 баллов. Согласно статистике результатов выделим задания **с наименьшими процентами выполнения** (50 % или менее – для заданий базового уровня сложности; 40 % или менее – для заданий повышенного уровня сложности):

Исходя из анализа выполнения заданий **наименее успешно** выпускники данной группы справились со следующими заданиями:

- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 14,3;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 25,4;
- задание 13 (Правописание не и ни) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 25,3;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения составил 16,8;
- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в средний процент выполнения – 17,1;
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 24,2;

Среди заданий повышенного уровня:

- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 28,6;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 11,1;

По сравнению с 2025 г. в категории **заданий с отрицательной динамикой** результатов выполнения в 2026 г. оказались

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 77,9, в 2026 г. – 66,8;
- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 70,5, в 2026 г. – 52,7;
- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 18,2, в 2026 г. – 14,3;
- задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 60,2, в 2026 г. – 55,1;

- задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 68,1, в 2026 г. – 60,0;
- задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 33,8, в 2026 г. – 18,0.
- задание 27 базового уровня сложности: критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 73,8, в 2026 г. – 60,2;

Кроме того, по сравнению с 2025 г. в категории заданий с невысокими процентами выполнения (при минимальных колебаниях в сторону незначительного роста либо снижения) в 2026 г. вновь оказались задания:

- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление); в 2025 г. средний процент выполнения составлял 44,9, в 2026 г. – 46,7;
- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 37,5, в 2026 г. – 41,2;
- задание 27 базового уровня сложности: критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 47,1, в 2026 г. – 46,7;
- задание 27 базового уровня сложности: критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 19,0, в 2026 г. – 20,4;

Рассмотрим примеры **из открытого варианта 315** для анализа выполнения заданий, **вызвавших наиболее значительные затруднения у выпускников, получивших результат в диапазоне от минимального до 60 баллов.**

- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) в открытом варианте 315 представлено следующим образом:

Инструкция: Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением Б) неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом Г) ошибка в построении предложения с однородными членами Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Главным и удивительным свойством А.П. Гайдара было то, что его жизнь невозможно было отделить от его книг. 2) Приближаясь к перекрёстку, будьте особенно внимательны: помните о правилах дорожного движения. 3) В эпоху Екатерины II в Кремле было воздвигнуто одно из величественнейших и значительнейших с исторической точки зрения зданий, долго называемым Сенатом. 4) Согласно долгосрочным прогнозам, представленным в докладе, экономические показатели будут расти. 5) Жизненные обстоятельства иногда вынуждают человека поступать наперекор собственной мечты. 6) А.С. Пушкин в оде «Вольность» поёт гимн свободе. 7) Те, кто читал роман-эпопею Л.Н. Толстого «Войну и мир», помнят описание Бородинского сражения. 8) Речь оратора, сердце которого переполняет чувство любви к миру, взволнованная и проникновенна. 9) Прочитав роман известного писателя, нас посетила мысль об источнике этой книги

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д
7	5	3	8	9

Задание 8 имеет весовой коэффициент 2 балла. В группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки справился на 2 балла (все цифры соответствуют буквам) 21 человек (4,9%). Получили 1 балл (то есть допустили 1-2 ошибки) 49 человек (18,9%). 76,2% участников не справились с заданием на сопоставление.

Все участники экзамена данной группы, выполнявшие **вариант 315**, безошибочно соотнесли предложение №7 с указанным под буквой А видом ошибки – нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, а предложение №8 с ошибкой под буквой Г – ошибка в построении предложения с однородными членами. Некорректное соотнесение предложенных примеров языкового материала с указанными видами нарушения синтаксических норм – неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова (буква Б) и неправильное построение предложения с деепричастным оборотом (буква Д) спровоцировало частотные ошибки, приведшие к потере одного или всех баллов за задание.

Например, в попытке соотнести ошибку, связанную с неправильным употреблением падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова с предложенным языковым материалом, участники выбирают вместо предложения №5, содержащего

пример неверного употребления формы родительного падежа существительного «мечта» с производным предлогом «наперекор», предложение №4, демонстрирующее нормативное употребление формы дательного падежа существительного «прогнозы» и согласованного с ним прилагательного «долгосрочным» с производным предлогом «согласно». Это указывает на неразличение (смешение) случаев нормативного и ошибочного употребления падежных форм существительных с производными предлогами, сформировавшееся под влиянием невысокой языковой культуры как самих выпускников, так и носителей языка, повседневную речь которых выпускники воспринимают как эталонную в устной и письменной форме, а также свидетельствует о содержательной недостаточности представлений участников экзамена о производных предлогах и их грамматических функциях, выявляет значительные пробелы в теоретической подготовке выпускников.

Участники экзамена, выбравшие в качестве верного варианта для данной ошибки предложение №3, демонстрируют дефицит предметных знаний в нескольких темах: при очевидном отсутствии опыта узнавания и редактирования конструкций с нарушением норм употребления падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова выпускники смешивают ошибки в разных видах подчинительной связи: управлении и согласовании.

На неустойчивость навыка узнавания и редактирования конструкций с нарушением норм построения предложений с деепричастным оборотом (буква Д) указывает выбор выпускниками предложения № 2 вместо необходимого выбора предложения №9. Не найдя подлежащего в грамматической основе односоставного определенно-личного предложения «Приближаясь к перекрёстку, будьте особенно внимательны: помните о правилах дорожного движения», участники экзамена не проанализировали форму сказуемого и интуитивно сочли невозможным присоединение деепричастия «приближаясь» в качестве дополнительного действия к формам повелительного наклонения глаголов во множественном числе, выражающим основное действие подразумеваемых субъектов. Также на выбор неверного варианта ответа могло оказать влияние положение искомой конструкции в общей структуре задания – предложение №9 завершает перечень примеров языкового материала, предназначенных для анализа, и, вероятно, при обращении к нему выпускники демонстрировали значительное снижение концентрации внимания, необходимой для успешного выполнения задания.

– **задание 14** (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения составил 16,8;

Инструкция: Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

- 1) (КАК)ТОЛЬКО братья остались наедине, между ними ТУТ(ЖЕ) завязался разговор.
- 2) Руководитель компании был спокоен, (ОТ)ТОГО что все работы выполнялись подрядчиком (НА)СОВЕСТЬ.
- 3) И не будем больше возвращаться к этому вопросу, ТАК(КАК) ВСЁ(РАВНО) мы не сумеем прийти к общему мнению.
- 4) Выходные (НА)СТОЛЬКО быстро пролетели, (КАК)БУДТО их и не было, и началась очередная рабочая неделя.
- 5) Утреннее солнце пригрело землю, и (ПО)ВЕСЕННЕМУ дрожал (В)ДАЛИ тонкий пар над ней.

Участники экзамена, выполнявшие **вариант 315**, справились с разграничением слитного и раздельного написания слов разных частей речи на низком уровне, продемонстрировав дефициты знаний и умений, относящиеся к разделам «Морфология. Орфография. Культура речи», «Синтаксис. Пунктуация».

В частности, 133 выпускника, помимо конструкций №1 и №3, выбрали в качестве верного, по их мнению, варианта ответа конструкцию №2 и потеряли возможность получить балл за задание 14. Первая словоформа в примере «Руководитель компании был спокоен, (ОТ)ТОГО что все работы выполнялись подрядчиком (НА)СОВЕСТЬ» истолкована ими как указательное местоимение с предлогом. При этом в поле зрения сдающих экзамен не попала существенная особенность приведенной конструкции – её пунктуационное оформление, при котором этот выбор сразу обнаруживает свою несостоятельность. Возможной причиной столь массово допущенной ошибки может являться недостаточный уровень сформированности навыков комплексной аналитической работы с языковым материалом, когда для решения орфографической задачи требуется рассмотреть структуру предложения, его грамматический строй.

51 выпускник включил в область выбора конструкцию №4 «Выходные (НА)СТОЛЬКО быстро пролетели, (КАК)БУДТО их и не было, и началась очередная рабочая неделя». Примеры языкового материала, предъявленные в этом предложении, требуют обращения к содержанию изученного в 7 классе: участниками экзамена не опознано местоименное наречие со значением меры и степени «настолько», предполагающее слитное написание, следствием чего и явился неправильный ответ. Выбор в качестве верного ответа конструкции №5 «Утреннее солнце пригрело землю, и (ПО)ВЕСЕННЕМУ дрожал (В)ДАЛИ тонкий пар над ней» указывает на то, что 81 выпускник из общего числа выполнявших вариант 315 не владеет на достаточном уровне теоретическими знаниями по теме «Слитное, раздельное и дефисное написание наречий».

– **задание 16** (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в средний процент выполнения – 17,1;

Инструкция: Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Кузнечики дружно стрекочут и утомителен этот сухой и непрерывный звук.
- 2) Ольга была ветрена не от заурядности и испорченности а от одиночества и безысходной тоски по настоящей любви.
- 3) Иногда взгляд Обломова наполнялся выражением усталости или скуки.
- 4) Пётр Васильевич видел не только огородные плантации с балаганами и водокачками но и русло будущего канала.
- 5) На помощь мне должен был прийти отец или друг или брат.

Ошибки, допущенные участниками экзамена, отражают, насколько эффективно ими применяется\не применяется умение графически выделять структурные элементы синтаксических конструкций (прежде всего грамматическую основу предложений, ряды однородных членов предложения), чтобы, опираясь на выявленные средства связи (союзы, союзные слова), делать выводы о пунктуационном оформлении синтаксической конструкции в соответствии с условиями задания.

142 выпускника включили в область правильных ответов предложение №5 «На помощь мне должен был прийти отец или друг или брат». Вероятно, однородные подлежащие были найдены, но решение о постановке одной запятой принято в отрыве от конкретных теоретических положений правила, изучаемого в основной школе в 5, 7, 8 классах, что указывает на неустойчивость

навыка результативного решения пунктуационных задач, связанных с наличием повторяющихся соединительных или разделительных союзов.

65 выпускников выбрали в качестве правильного варианта предложение №3 «Иногда взгляд Обломова наполнялся выражением усталости или скуки». Данное решение демонстрирует низкий уровень владения теоретическими сведениями, относящимися к программе 5 класса, знакомство с понятиями «одиночный союз», «повторяющийся союз», а также навык, связанный с анализом структуры синтаксической конструкции.

– **задание 21** (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 11,1;

Инструкция: Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Сначала я увидел Хиву с высоты. (2) Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета. (3) Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами. (4) Четверо ворот – на юг, север, восток и запад – возвышались в стене. (5) Стена, как серый кушак, плотно обтягивала «муравейник» старых построек. (6) Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине. (7) Так бы и случилось, если бы город рос. (8) Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города. (9) У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарование средневекового города.

(По В.М. Пескову)

Обратимся к данным *веера ответов* на задание 21 варианта 315. Очевидно, что 74 выпускника, выбравшие в качестве ответа номера 5,6, имеют о пунктуационном анализе самое поверхностное представление: вероятно, ими спонтанно – без графического выделения – усмотрены некие «идентичные случаи обособления» синтаксических элементов «как серый кушак», «разорвись этот пояс».

Предложения 7,8 выбраны в качестве ответов 13 участниками экзамена, такое же количество выпускников выбрали предложения 5,9, а номера 2,8 указали в качестве ответа 23 человека. Все три выбора демонстрируют отсутствие системных знаний в области видов синтаксической связи в предложении, классификации союзов и связанных с ней учебных действий по пунктуационному анализу: в первом случае мы видим неразличение сложноподчиненного и бессоюзного предложений, во втором – неразличение сложносочиненного и бессоюзного предложений, а в третьем – смешение представлений о простом осложненном предложении и сложном предложении с сочинительной связью между тремя грамматическими основами.

36 выпускников выбрали для ответа предложения №2,8,9. Ответы 2,9 указали 47 участников экзамена; Характер допущенных ошибок позволяет объединить эти группы в одну категорию и прийти к выводу, что навык пунктуационного анализа с опорой на теоретические знания в целом сформирован и частично результативно применен, однако подготовительная работа с грамматическими основами, возможно, ограничивалась предсказуемыми и очевидными случаями, а средствам синтаксической связи уделялось недостаточно внимания. Выпускники, выбравшие ответы 2,9, видимо привыкли в урочной деятельности чаще

видеть сочетания подлежащих, выраженных существительными либо местоимениями, и простых глагольных сказуемых, выраженных стандартными видо-временными формами глагола, или составных именных сказуемых с нулевой связкой. Наличие в предложении №6 сказуемого «разорвись» (форма повелительного наклонения употреблена как личная форма глагола при подлежащем «пояс»), вероятно, затруднило выпускников и привело к тому, что данная конструкция не была включена в область ответов. Группа, указавшая в качестве ответа №2,8,9, демонстрирует явную ошибку в распознавании средств синтаксической связи: слово «так» из-за повтора перед каждой грамматической основой, предположительно, интерпретировано как сочинительный союз, что и привело к потере балла за задание.

Выделяется категория участников экзамена, не сумевших полностью верно проанализировать языковой материал: 34 выпускника выбрали для области ответов номера 5,6,9; 15 выпускников указали номера 6,9; 36 участников остановились на ответе 2,6. С одной стороны, наличие двух верных выборов при одном неверном или упущенном варианте может указывать на имеющийся у выпускников сформированный навык работы с языковым материалом задания 21 по алгоритму, и все-таки следует признать, что теоретическая подготовка к пунктуационному анализу характеризуется пробелами в области обнаружения и достоверной квалификации средств синтаксической связи, а также явными затруднениями в корректной оценке условий поставленных знаков препинания. С другой стороны, первые два варианта: 5,6,9 и 6,9 – могут быть истолкованы как «угадывание» верного ответа с опорой на формальные признаки – количество запятых, «кажущееся сходство» конструкций, а третий вариант – 2,6 – указывает на незавершенность работы с языковым материалом (могло оказать влияние положение искомой конструкции в общей структуре задания – предложение №9 завершает текст и рассмотрено выпускниками менее тщательно либо проигнорировано в спешке).

В целом, предложенные варианты интерпретации причин ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении задания 21, свидетельствуют о низком уровне сформированности навыка пунктуационного анализа, что представляется наиболее вероятным применительно к категории выпускников, не имеющих в целом хорошей предметной подготовки по русскому языку.

Таким образом, приведенные выше статистические данные и аналитический комментарий выполнения некоторых заданий открытого **варианта 315** с учетом данных веера ответов свидетельствуют о существенных дефицитах в предметной подготовке по русскому языку категории выпускников, набравших от 24 до 60 баллов. Участниками экзамена группы с низким уровнем подготовки **в наименьшей степени усвоены** следующие темы программы и умения

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Функциональные разновидности языка Функциональная стилистика. Культура речи. Умение распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы)	5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4. 11 класс, п. 19.7.5.

2.	Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинства – меньшинство, количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью Сформированность системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы	8 класс, п. 19.9.5.2. 8 класс, п. 19.9.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3. 9 класс, п. 19.10.5.6.
3.	Правописание безударных личных окончаний глагола. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов Умение анализировать языковые единицы разных уровней	5 класс, п. 19.6.5.8. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 10 класс, п. 19.6.7.2.
4.	Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями	5 класс, п. 19.6.5.6. 5 класс, п. 19.6.5.7. 5 класс, п. 19.6.5.8. 6 класс, п. 19.7.5.3.4.

	Слитное и раздельное написание не с наречиями. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение). Правописание не и ни Умение анализировать языковые единицы разных уровней	7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 7 класс, п. 19.8.5.4. 7 класс, п. 19.8.5.9. 10 класс, п. 19.6.7.2.
5.	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка Слитное, дефисное и раздельное написание слов Умение анализировать языковые единицы разных уровней	6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. 7 класс, п. 19.8.5.4. 7 класс, п. 19.8.5.7. 7 класс, п. 19.8.5.8. 7 класс, п. 19.8.5.9. 10 класс, п. 19.6.7.2.
6.	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложениях Умение анализировать языковые единицы разных уровней	5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.8. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. 9 класс, п. 19.10.5.2. 11 класс, п. 19.7.4.2.
7.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного).	5 класс, п. 19.6.5.9.

	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с различными видами союзной и бессоюзной связи Пунктуационный анализ предложения Умение анализировать языковые единицы разных уровней	7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3. 9 класс, п. 19.10.5.4. 9 класс, п. 19.10.5.5. 11 класс, п. 19.7.4.1.
8.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении Информативность текста. Виды информации в тексте Умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.3. 10 класс, п. 19.6.9.
9.	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3.

	Умение анализировать языковые единицы разных уровней	10 класс, п. 19.6.9.
10.	Умение применять правила орфографии в практике письма	5–7 классы, 10–11 классы
	Умение применять правила пунктуации в практике письма	5–9 классы, 10–11 классы
	Умение корректировать устные и письменные высказывания	5–9 классы, 10–11 классы

Выводы о реалистичных «зонах роста»

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки, направленные на формирование базовых компетенций, необходимых для повышения результативности. Наиболее перспективными для возможности совершенствования предметных умений с целью обеспечения положительной динамики (уверенного получения результата от 50 до 60 баллов) в группе выпускников с низким уровнем подготовки необходимо считать задания базового уровня сложности 4,5,6,15,17,18; задание 27 (критерии 2,3).

1. Орфоэпические нормы (5-7,8-9 класс)

Проблема: Недостаточно полное представление о специфике языкового материала и его анализе при выполнении заданий на постановку ударения.

Зона роста: Формирование орфоэпической зоркости, наращивание базы знаний по орфоэпическому словнику

Цель: Совершенствование навыка анализа языкового материала для применения знаний об орфоэпических нормах русского языка

Практика: «Орфоэпическое проговаривание»: обязательное произнесение ударных гласных. Поскольку в неверные ответы попадают слова совершенно разных частей речи и с разными фонетическими особенностями, необходимо предусмотреть в организации урочной деятельности постоянный этап, в рамках которого было бы организовано повторение орфоэпических норм. Регулярное проведение тренингов (диктантов) с акцентом на сложные случаи – снята, кралась, жалюзи, сливовый и др.; систематическое применение теории и практики выполнения задания в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещенном в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»;

2. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (5-9, 10-11 класс);

Проблема: неуверенное владение знаниями по теме, искаженное представление о лексической сочетаемости в ситуации возникновения паронимического выбор

Зона роста: Формирование более полного по сравнению с имеющимся представления о лексической сочетаемости паронимов

Цель: отработка навыка обоснованной оценки лексического значения слова на основе наблюдения изменения оттенков лексических значений внутри паронимической группы

Практика: наблюдение случаев искажения смысла высказывания при неверно употребленном парониме; работа с текстами, предусматривающая редактирование неверно употребленных паронимов, составление текстов по инструкции для закрепления навыка нормативного употребления слова с опорой на точное знание лексического значения.

3. Орфографические нормы (5 – 7 класс)

Проблема: Недостаточная сформированность навыка морфемного анализа и применения алгоритмов в условиях фонетической редукции.

Зона роста: Усовершенствование навыка различения условий написания одной либо двух букв Н в словах разных частей речи. Переход от визуального узнавания слова к его структурному разбору («морфемная лупа»).

Цель: Автоматизация навыка опоры на алгоритм выделения морфем и определения условий написания одной либо двух букв Н до момента выбора ответа.

Практика: Запрет на написание слова целиком без предварительного подчеркивания орфограммы. Прием «Словообразовательные весы» для Н/НН: Ученик должен уравновесить слово. Если есть приставка (кроме НЕ-) или суффикс -ОВА/-ЕВА - чаша перевешивает в сторону НН. Если это краткое причастие - пишется одна Н. Ежедневные карточки-пятиминутки только на этот алгоритм.

4. Пунктуационный анализ осложненного предложения. Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. (5-7, 8 класс);

Учитывая тот факт, что из формулировки пунктуационных заданий 16–20 с 2025 г. была исключена преамбула «Расставьте знаки препинания», следует для группы обучающихся с низким уровнем подготовки направить педагогические усилия на отработку данного учебного действия, чтобы графическое выделение синтаксических элементов выполнялось как необходимый этап алгоритма.

Проблема: Ошибки в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями причастными и деепричастными оборотами (потеря границ оборота или необоснованное выделение).

Зона роста: наблюдение механизма применения условий пунктуационных правил при помощи выполнения заданий на конструирование (что и каким образом меняется в структуре синтаксической единицы при появлении элементов, предназначенных для обособления).

Цель: сформировать\усовершенствовать навыки познавательной рефлексии при выполнении заданий на пунктуационный анализ, при помощи частотности обращения к практике способствовать установлению связи между теоретическими сведениями о пунктуационными нормами и соответствующими компонентами учебной деятельности .

Практика: Выполнение заданий на конструирование осложненного предложения по заданным характеристикам. Отработка интонационного выделения голосом при чтении вслух. Графическое выделение обращений, вводных слов (конструкций), различных оборотов непосредственно в тексте КИМа перед выбором ответа.

5. Информационно-смысловая переработка текста (5–10 классы)

Проблема: Неразличение понятий «пример-иллюстрация» и «комментарий», неумение формулировать собственную позицию, обосновывать свою точку зрения при помощи качественного аргумента, что приводит к снижению баллов по критериям К2 и К3.

Зона роста: возможность усовершенствования навыков смыслового чтения, создания связного развернутого ответа.

Цель: Редактирование одной смысловой части сочинения для предупреждения потери балла.

Практика: Тренинг сравнения примеров, в которых необходимые элементы рассуждения отсутствуют либо наличествуют; отработка навыка редактирования черновика с целью «наращивания» недостающего элемента в композиции сочинения.

Вывод: Для достижения более высоких результатов работа по формированию предметных умений должна строиться на сочетании алгоритмических подходов к освоению теоретического материала, а также на достижении автоматизации применения базовых алгоритмов: поиск грамматической основы, определение границ оборота, нахождение элементов, не связанных со структурой предложения (обращений, вводных слов), выделение морфемы. Перспективы роста качества выполнения задания 27 связаны с переходом учащихся от поверхностного восприятия текста к его структурно-грамматическому анализу, а на этапе создания вторичного текста – к более уверенному и осмысленному редактированию черновика.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Говорить о **достаточной сформированности** некоторых **метапредметных умений** применительно к участникам экзамена, получившим результат от минимального до 60 баллов, следует, обращаясь к результатам выполнения задания 27 по критериям 1,4 и 6.

Успешное выполнение задания 27 невозможно без сформированности коммуникативных универсальных учебных действий развернуто, логично и корректно с точки зрения культуры речи строить высказывание (К5, К10) излагать своё мнение (К1-К3), понимая авторскую концепцию исходного текста. Процент выполнения по К1 составил 97,7, однако говорить о высоком уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, опираясь лишь на эти данные, не представляется возможным. В развернутых ответах выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, авторская позиция по исходному тексту не коррелирует с комментарием (К2, процент выполнения 64,0), поэтому в данном случае можно говорить о том, что в

реализации алгоритма по созданию письменного развернутого высказывания участники экзамена применили навык работы с информацией наиболее результативно лишь на вступительном этапе. В дальнейшем формирование коммуникативных универсальных учебных действий должно всегда строиться на работе с авторским (исходным) текстом, когда выполнение требований по критериям К1, К2 и К3 изучается и отрабатывается во взаимосвязанных учебных действиях (предметных и универсальных); также можно руководствоваться и логичной системой заданий (23-26), когда от выполнения одного задания зависит и понимание прочитанного, и выполнение следующего задания.

Процент выполнения по критерию 4 подтверждает, что в работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражено **сформированное метапредметное умение** получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления в сочетании с предметным умением отбирать детали исходного текста, значимые для реализации коммуникативного замысла, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, и приводить их без искажений.

Показатель по критерию 6 (98,6%) свидетельствует о **сформированности метапредметного умения**, относящегося к группе регулятивных УУД: саморегулирование, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому.

Необходимо признать, что **метапредметные умения**, оказавшие позитивное влияние на некоторые результаты выпускников этой группы, сформированы на среднем уровне и в сложившихся условиях действуют «фрагментарно» – их уровень не находит отражения в результатах выполнения других заданий КИМ.

Информация о **недостаточной сформированности** метапредметных умений, выпускниками, набравшими от 24 до 60 баллов, представлена в таблице, сопровождаемой необходимыми комментариями:

№ п/п	Задание\ процент выполнения	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Коды, проверяемых требований к метапредметным результатам	Виды УУД, оказывающие влияние на выполнение заданий КИМ	Недостаточно сформированные метаумения
Базовый уровень					
1.	Задание 8 Основные синтаксические нормы современного	3.7	1.1.1; 1.1.2;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

	русского литературного языка – 14,3;				Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
				1.2.2; 1.2.3; 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях... Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач...
				3.1.1 3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
				Регулятивные УУД Самоконтроль	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
2.	Задание 12 Правописание личных окончаний глаголов и	3.9	1.1.2; 1.1.4;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности

3.	суффиксов причастий, деепричастий – 25,4;	3.9	1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность...
4.	Задание 13 Правописание не и ни – 25,3; Задание 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 16,8;	3.9	3.2.2	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению
5.	Задание 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении – 17,1;	3.10	1.1.1; 1.1.2; 1.1.4;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
			1.2.4; 1.2.5; 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу... Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач...

			3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация	Самостоятельно составлять план решения проблемы; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
			3.2.1	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;
6.	Задание 24 Информативность текста. Виды информации в тексте – 24,2;	1.1	1.1.1;1.1.2 1.1.3;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
			1.2.3;1.2.4 1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
			1.3.1;	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
			3.2.2; 3.3	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

					3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение...; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей
Повышенный уровень					
	Задание 3 Функциональная стилистика. Культура речи – 28,6	2.1, 2.2	1.1.1; 1.1.3;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
			1.2.3 1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
			1.3.1;	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
			3.2.2; 3.3	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

					уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение...; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей
	Задание 21 Пунктуационный анализ предложения – 11,1;	3.10	1.1.1; 1.1.2;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
			1.2.3 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания...;
			3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт

Опираясь на данные таблицы, можно выделить и прокомментировать сочетания **предметных и метапредметных умений участников экзамена, составляющие «зону риска»** в подготовке выпускников, получивших результат в диапазоне от минимального до 60 баллов.

Политомическое задание 8, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, призвано проверить сформированность не только языковой компетенции (владение базовыми понятиями

русского синтаксиса), но и ключевых метапредметных результатов обучения. Ввиду того что задание представляет собой нелинейный текст (многокомпонентную таблицу), оно дает возможность проконтролировать, насколько хорошо выпускники умеют осуществлять поиск и идентификацию информации, графически выделять элементы (прежде всего грамматическую основу предложений), делать выводы о правильности/неправильности синтаксической конструкции. Например, в 2026 году на низкий уровень выполнения **задания 8** существенное влияние оказали несколько факторов. Непосредственно связана с результатами выполнения **задания 8** несформированность навыков, относящихся к познавательным УУД (исследовательским и логическим): низкий уровень владения научной терминологией (пробелы в системе знаний о синтаксических нормах СРЛЯ) в сочетании с неумением выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (осуществление связи теории с практикой на основе действий с конкретным примером) приводит к снижению результата на 1 балл либо к обнулению. Необходимо учитывать, что задание 8 предполагает решение задачи на сопоставление с множественным выбором, а у многочисленной группы участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, отрицательный результат соотносится прежде всего с недостаточно сформированными регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль). Будучи формально осведомленными о классификации грамматических ошибок и об имеющихся алгоритмах решения задания, выпускники не справляются с необходимостью самостоятельно составлять план решения с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей, ведь для задания 8 такой план не может быть единым и универсальным, так как подборка видов грамматических ошибок и примеров языкового материала в каждом варианте КИМ непредсказуема. Таким образом, необходимость результативно проанализировать 9 предложений, опираясь на систему знаний о синтаксических (грамматических) нормах современного русского литературного языка, становится для данной категории выпускников трудновыполнимой.

Результаты выполнения **заданий 12, 13, 14** во многом зависят от эффективного, «работающего» **сочетания предметных и метапредметных учебных действий, сформированных в ходе урочной деятельности на необходимом уровне**. Успешность их решения невозможна без устойчивого знания правил, регулирующих орфографические нормы русского языка, а также без умения анализировать языковые единицы разных уровней (части речи, лексическое значение корня – по отношению к омонимии, морфемы в составе предлагаемых словоформ и др.) для безошибочного решения орфографической задачи, предполагающей наличие нескольких верных решений из пяти. При этом неумение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, обусловленные спецификой опорных правил орфографии (выбор написания частицы *не* с разными частями речи, выбор слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи), вносить коррективы в деятельность в процессе работы с языковым материалом, отказ либо неспособность критически оценивать достоверность промежуточных результатов ведут к потере балла за задание. Выпускники, которые не справляются с заданиями КИМ по орфографии, довольно часто демонстрируют несовершенство подготовки в области **как познавательных (логических и исследовательских), так и регулятивных УУД**. К примеру, ответы на **задание 14**, приведенные в веере ответов участников экзамена, выполнявших вариант 315, заставляют предположить, что даже при неплохой теоретической подготовке выпускники не демонстрируют познавательной рефлексии; нередко приведенные сочетания цифр выглядят как случайно угаданные, значит, по отношению к участникам экзамена,

набравшим от минимального до 60 баллов, нельзя говорить об осознании совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Существенным значением для успешного решения **задания 16** обладает сформированное на достаточном уровне умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Пунктуационный разбор пяти предложений предполагает анализ структуры языковых единиц с опорой на качественные знания пунктуационных норм, однако наличие теоретической базы и следование алгоритму сами по себе еще не дают результата: природа пунктуационных правил, применяемых к конкретным примерам, обращает выпускника к необходимости опираться на базовые исследовательские и регулятивные умения. Ответы на **задание 16** демонстрируют, что выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов, зачастую действуют интуитивно, не обладая навыками познавательной рефлексии, особенно необходимыми для решения пунктуационных задач.

Ключевым для получения положительного результата в решении задания 26 является комплекс взаимосвязанных УУД (базовых логических, исследовательских, информационных, регулятивных): навыки получения и интерпретации информации с учетом параметров, заданных владением необходимой терминологией в области средств связи между предложениями в тексте, логико-смысловых отношений, способствуют осознанному достижению результата лишь при сформированном умении достоверно выявлять роли указанных языковых единиц именно как средств связи. Для того чтобы устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения таких явлений требуется овладеть умением слитного чтения двух смежных предложений: данного предложения (в котором нужно обнаружить средство связи) и предыдущего (с которым как раз и устанавливается связь). Среди выпускников с низким уровнем подготовки с этим заданием справились лишь 18% участников экзамена.

Выводы о метапредметных результатах ФГОС по отношению к группе выпускников с низким уровнем подготовки обусловлены небольшим количеством заданий, с которыми справились более 50% участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов.

Результативность в решении **заданий 6,7,15,17,23**, вероятно, базируется на избирательном эффективном сочетании **примененных познавательных и регулятивных УУД**. Результаты выполнения задания 27 второй части КИМ позволяют выдвинуть предположение о частичной сформированности языковой и коммуникативной компетенций у участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, что выражается в результативном применении выпускниками навыков работы с информацией. В создании вторичного текста (развернутого ответа) по критериям 1,4 отражены навык получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации извлеченных данных, интерпретации информации и умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, контролируя достоверность упоминаемых фактов.

Показатели выполнения большинства заданий первой части КИМ (20 из 26) демонстрируют существенные дефициты в метапредметной подготовке участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, и прежде всего свидетельствуют о низком уровне сформированности познавательных **УУД – логических и исследовательских**. В отношении выпускников данной

группы следует выделить отсутствие системных знаний в области научной терминологии, ключевых понятий и методов языкознания, неумение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения по отношению к языковому материалу; навык выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях – языковых единицах разных уровней – так же нельзя включить в разряд достигнутых метапредметных результатов.

Наибольшего внимания со стороны учителей в области достижения метапредметных результатов выпускниками с низким уровнем подготовки требуют **регулятивные УУД**. Неготовность выпускников демонстрировать навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения отражаются в реализации критериев 2 и 3 задания 27; В группе с низким уровнем подготовки два балла из трех по критерию 2 получили 63,2% участников экзамена (в их развернутых ответах смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение), один балл из двух по критерию 3 получили 30% выпускников (не высказано собственное отношение к позиции автора либо не приведен пример-аргумент). Недостающий балл по каждому из критериев имеет непосредственное отношение к комплексу навыков познавательной рефлексии при создании вторичного текста.

Необходимость самостоятельно действовать в новых ситуациях, адаптируя известные алгоритмы под конкретную учебную задачу, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям не реализована выпускниками данной категории в степени, необходимой для решения заданий, где сформированные регулятивные УУД на определенном этапе работы с языковым материалом могут играть решающую роль: это **задания 8,12,13,14,16,19,21,24,26**, а также задание **27 в области критериев К7 и К8**, отнесенные в предыдущей главе к наименее успешно выполненным. Невозможность справиться с ними, продемонстрированная большим количеством выпускников данной категории, отражает недостаточный уровень самоорганизации и самоконтроля.

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. При планировании работы с группой обучающихся с возможным потенциально низким результатом будущего экзамена важно опираться на данные, полученные от педагогов основной школы, позволяющие провести дифференциацию затруднений обучающихся, чтобы на основании полученной информации подготовить карту индивидуальной работы. На этапе работы с теоретическим блоком предметного содержания необходимо использовать монологические методы и приемы преподавания, а для практического этапа лучше применять репродуктивные (воспроизводящие), направленные на максимальное закрепление базового материала.

2. Необходимо использовать материалы из Открытого банка данных ФИПИ для всех классов основной и средней школы. На регулярной основе обращать внимание на типичные ошибки, допущенные выпускниками прошлых лет по орфографии и пунктуации. На основе мониторинга или анализа типичных ошибок результатов ЕГЭ 2026 года для обучающихся так называемой

«зоны риска» требуется составить план ликвидации предметных дефицитов, чтобы в дальнейшем разработать план-график консультаций с соответствующей тематикой. В организации урочной деятельности рекомендуется использовать разнообразные предметные приемы и технологии: «Работа с учебником», «Составление плана», «Кластер», «Работа с таблицей».

3. На этапе сопровождения пятиклассников в период адаптации (в течение всего учебного года) постепенно включать в практические этапы уроков задания на классификацию типов орфограмм и пунктограмм, которые должны становиться значимыми для получения положительных оценок по темам и за учебные периоды. Необходимо обеспечить единство требований педагогов к способам выполнения таких заданий: они должны считаться полностью выполненными лишь при обязательном графическом выделении соответствующих морфем, указании условий выбора написания – для орфографии; при обязательном графическом выделении структурных элементов синтаксических конструкций, пояснении условий пунктуационного оформления предложения – для пунктуации.

4. Наряду с орфографическими и пунктуационными задачами, проверяющими полноту овладения содержанием изучаемых правил, вводить в поурочную практику групповые задания на выработку алгоритмов, с 6 класса – задания на поиск ошибки (ошибок) в орфографическом или пунктуационном комментарии, а также на восстановление «поврежденных» алгоритмов применения орфографических и пунктуационных правил. Такие подходы помимо позитивного влияния на уровень предметной подготовки позволят на этапе получения основного общего образования планировать и отслеживать становление регулятивных УУД, прежде всего формирование навыка познавательной рефлексии.

В отношении сокращения объема дефицитов при выполнении заданий блока «Орфография»:

1) С 5 класса при изучении каждой самостоятельной части речи необходимо уделять внимание их морфемному разбору, что позволяет работать с содержанием орфографических правил более осмысленно. Например, это может помочь научиться выделять суффикс как смыслообразующую морфему русского языка, а также поспособствует отдельной систематизации теории и практики проблемных суффиксальных написаний. В такой систематизации эффективно применение кластеров, таблиц, обобщающих памяток, сигнальных карточек.

2) Не менее важно при любой работе с текстом фокусировать внимание обучающихся на малоупотребительных словах и особенностях использованных в них суффиксов. К примеру, в 5 и 6 классах значительные усилия педагогов должны быть направлены на создание прочной орфографической основы при изучении глагола: требуется помочь ученикам запомнить не только общеизвестные глаголы-исключения (брить, стелить, слышать, дышать, гнать, держать, видеть, ненавидеть, терпеть, вертеть и др.), но и те глаголы, для которых восстановление инфинитива не приводит к однозначному определению написания в силу сохранения безударной позиции гласной (строить, клеить, верить, таять, реять, веять, сеять и др.). При условии формирования устойчивого навыка работы с формами глаголов настоящего/будущего и прошедшего времени изучение традиционно сложного для обучающихся с невысоким уровнем предметной подготовки правописания причастий и деепричастий в 7 классе будет организовано в условиях необходимой тематической преемственности.

3). Для более качественного решения орфографических задач, связанных с выбором слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи, в урочной практике 6-7 класса необходимо создать условия для осмысления как морфологических признаков слов с орфограммой, так и содержания предложений в целом, чтобы обучающиеся научились

различать омонимичные и частично омонимичные части речи, опираясь на их синтаксическую роль. В старших классах использовать для совершенствования навыка список наречий и наречных сочетаний, а также некоторых омонимичных конструкций, которые используются при составлении задания 14, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

4). В периоды с 5 по 7, с 8 по 9 классы для формирования орфографической «зоркости» и поддержания практической грамотности сочетать стандартные диктанты и осложненное списывание со списыванием «деформированных» текстов, содержащих ошибки, связанные с изученными орфограммами. В 8 и 9 классах особенно важно обеспечить в преподавании русского языка систематически организованное сопутствующее повторение изученных орфографических норм.

5. В отношении сокращения объема дефицитов при выполнении заданий блока «Пунктуация»:

1) создавать условия для реализации индивидуального подхода в обучении при помощи разноуровневых материалов не только в отношении типологии языковых примеров, но и в отношении количества анализируемых пунктограмм;

2) обеспечивать организацию смысловой работы с предложением (текстом) перед изучением синтаксического материала, добиваться от учащихся выполнения графического обозначения элементов, влияющих на пунктуационное оформление конструкции;

3) использовать практические материалы (предложения, тексты, задания для синтаксической синонимии и синтаксического анализа предложений разных видов) из Открытого банка данных ФИПИ при организации уроков повторения;

4) для детей мигрантов организовать проведение консультаций, направленных на освоение синтаксической структуры русского языка.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Количество обучающихся, получивших результаты в диапазоне **от 61 до 80 баллов**, в 2026 году составило 31.3 % участников, в сравнении с аналогичными данными 2025 года (25.4%) отмечается рост количества выпускников со средним уровнем подготовки, набравших от 61 до 80, – на 5,9%.

Исходя из анализа выполнения заданий **наиболее успешно** (процент выполнения от 70 и выше) выпускники данной группы справились со следующими:

Часть 1

– задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения –90,4;

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 91,1;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 88,9;
- задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 87,0;
- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 83,9;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 81,4;
- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 80,8;
- задание 15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 80,1;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77,9;
- задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77,8;
- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77,0;
- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление); средний процент выполнения – 76,9;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 71,3;

Среди заданий повышенного уровня сложности в 2026 г. необходимо выделить успешно выполненное задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка); средний процент выполнения – 84,0.

Часть 2

- задание 27 критерий 1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 99,4;
- задание 27 критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 81,5;
- задание 27 критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 80,1;
- задание 27 критерий 4 (Фактическая точность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 93,8;

- задание 27 критерий К5 (Логичность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 84,0;
- задание 27 критерий 6 (Соблюдение этических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 99,7;
- задание 27 критерий К7 (Соблюдение орфографических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77,9;
- задание 27 критерий К9 (Соблюдение грамматических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 74,1;

По сравнению с 2025 г. в группе выпускников, получивших результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, **отмечается положительная динамика (+5% и более)** в выполнении следующих заданий:

- задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 67,7, в 2026 г. – 90,4;
- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 57,2, в 2026 г. – 62,0;
- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 34,3, в 2026 г. – 54,1;
- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 76,8, в 2026 г. – 83,9;
- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 59,3, в 2026 г. – 67,9;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 67,5, в 2026 г. – 81,4;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 55,4, в 2026 г. – 65,4;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 48,1, в 2026 г. – 53,6;
- задание 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 70,5, в 2026 г. – 80,1;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 63,9, в 2026 г. – 88,9;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 71,5, в 2026 г. – 77,9;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 59,7, в 2026 г. – 71,3;
- задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 62,3, в 2026 г. – 84,9;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками данной категории **можно считать достаточным** (процент выполнения заданий и видов деятельности выше 70%):

Виды заданий/ПЭС/процент выполнения	На достаточном уровне освоены темы\ в работе выпускника предъявлены умения
1) Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия 1.4, 1.5, 27 К1 (99,4%).	7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.2. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражены сформированные умения читать, понимать прочитанное и верно формулировать позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.
2) Фактическая точность речи 1.4, 1.5. 27К4 (93,8%).	В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражено сформированное умение отбирать детали исходного текста, значимые для реализации коммуникативного замысла, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, и приводить их без искажений
3) Соблюдение этических норм 1.4, 1.5, 27К6 (99,7%).	В работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражена высокая степень осведомленности выпускников о недопустимости приведения примеров экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / высказываний, нарушающих законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)
4) Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 1.2, 1 (90,4%)	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)
5) Нормы ударения в современном литературном русском языке 3.2.3, 4 (83,9%)	5 класс, п. 19.6.5.1. Слог. Ударение. Свойства русского ударения. 5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного).

	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Ударение в некоторых формах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Постановка ударения в деепричастиях. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.3.2. Нормы ударения в современном литературном русском языке
6) Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление 3.3.3,5 (76,9%)	5 класс, п. 19.6.5.3. Паронимы. 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление
7) Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 3.3.3., 6 (91,1%)	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.4.2. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
8) Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка 3.5.2–3.5.6, 3.4.2, 3.6.3–3.6.7, 7 (77,0%)	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3. Морфология. Культура речи. 7 класс, п. 19.8.5.2. Склонение причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические

	(произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 10 класс, п. 19.6.6. Морфология. Морфологические нормы. 10 класс, п. 16.6.5. Словообразовательные трудности (обзор). Особенности употребления сложносокращенных слов (аббревиатур). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
9) Правописание гласных и согласных в корне 3.7.2, 9 (80,8%)	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непронизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание корней с чередованием а/о: -лаг-/ -лож-; -раст-/ -ращ-/ -рос-; -гар-/ -гор-, -зар-/ -зор-; -клан-/ -клон-, -скак-/ -скок-. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/ -бир-, -блест-/ -блист-, -дер-/ -дир-, -жег-/ -жиг-, -мер-/ -мир-, -пер-/ -пир-, -стел-/ -стил-, -тер-/ -тир-. 6 класс, п. 19.7.5.2. Правописания корня -кас-/ -кос- с чередованием а/о 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне
10) Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 3.7.5,11 (81,4%)	5 класс, п. 19.6.5.4. Правописание ы – и после ц. 5 класс, п. 19.6.5.6. Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных. 5 класс, п. 19.6.5.7. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. 5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов-ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива- Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий на -о и -е после шипящих 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов
11) Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи 3.7.6, 15 (80,1%)	6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е) 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи

12) Знаки препинания при обособлении 3.8.5,17 (88,9%)	7 класс, п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. 7 класс, п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. 8 класс, п. 19.9.5.6.2. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания при обособлении
13) Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) 3.8.6, 18 (77,9%)	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. 7 класс, п. 19.8.5.10. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
14) Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 3.8.8, 20 (71,3%)	9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
15) Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2, 22 (84,0%)	5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики. 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) 10 класс, п. 19.6.3.1. Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). 10 класс, п. 19.6.4.1. Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). 11 класс, п. 19.7.3.1. Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. 11 класс, п. 19.7.5.6. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка В ответах выпускников отражено знание теоретического материала по указанным выше темам, умение корректно применять их при переносе на другой языковой материал.
16) Информационно-смысловая переработка прочитанного	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (в рамках изученного).

текста 1.4, 23 (77,8%)	8–9 классы, п. 19.9.3; п. 19.10.3. Информационная переработка текста 10 класс, п. 19.6.9. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста
17). Соблюдение орфографических норм 3.9, 3.14, 27К7 (77,9%).	10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание гласных и согласных в корне 10 класс, п. 19.6.7.2. Употребление разделительных ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание не и ни 10 класс, п. 19.6.7.2. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
18).Соблюдение грамматических норм 3.7, 3.14, 27К9 (74,1%).	10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентно-логические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы

Обратимся к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы выпускниками, набравшими **от 61 до 80 баллов**. Согласно статистике результатов выделим задания с наименьшими процентами выполнения (**50 % или менее – для заданий базового уровня сложности; 40 % или менее – для заданий повышенного уровня сложности**):

Исходя из анализа выполнения заданий **наименее успешно** выпускники данной группы справились со следующими заданиями:

– задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 44,0;

– задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 46,6.

Среди заданий повышенного уровня

– задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 39,5;

По сравнению с 2025 г. в категории заданий **со значительной отрицательной динамикой** результатов выполнения в 2026 г. оказались

– задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 98,1, в 2026 г. – 91,1;

– задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 93,3, в 2026 г. – 77,0;

- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 79,0, в 2026 г. – 65,4;
 - задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 80,9, в 2026 г. – 63,1;
 - задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 73,5, в 2026 г. – 50,1;
 - задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 82,5, в 2026 г. – 77,8;
 - задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 97,3, в 2026 г. – 87,0;
 - задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 33,8, в 2026 г. – 18,0.
 - задание 27 базового уровня сложности: критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 89,9, в 2026 г. – 80,1;
- Кроме того, по сравнению с 2025 г. в категории заданий с недостаточно высокими процентами выполнения (при минимальных колебаниях в сторону незначительного роста либо снижения) в 2026 г. вновь оказались задания:
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 46,5, в 2026 г. – 44,0;

Обратимся к примерам **из варианта 315** для анализа выполнения заданий, вызвавших наиболее значительные затруднения у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

Задание 24, входящее в категорию связанных (23-26), зависящих от опорного исходного текста, ежегодно вызывает затруднения у выпускников, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний процент выполнения – 44,0. В открытом варианте 315 оно представлено следующим образом.

Инструкция: Какие из перечисленных утверждений являются **ошибочными**? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 7–9 представлено рассуждение.
- 2) В предложении 15 содержится описание состояния человека.
- 3) Предложение 21 раскрывает, поясняет содержание предложения 20.
- 4) Предложение 27 противопоставлено по содержанию предложению 26.
- 5) В предложениях 31, 32 представлено повествование.

Опираясь на анализ указанных фрагментов текста Ю. Трифонова, участники экзамена должны были выбрать неверные суждения. Ошибочные ответы участников экзамена предоставляют данные для характеристики дефицитов, связанных с одной из сложных областей лингвистической компетенции выпускников – теоретической и практической подготовки к проведению анализа коммуникативного замысла, смысловых отношений между предложениями текста или его фрагментами.

12 участников экзамена указали в качестве ответов не ошибочные, а верные суждения, что указывает на нестойкость навыка внимательного чтения инструкций, сопровождающих экзаменационные задания, недостаточную осведомленность о вариативности инструкции к заданию 24 и, возможно, на снижение концентрации внимания при завершении работы с 1 частью КИМ.

84 выпускника, выполнявшие **вариант 315**, включили в область правильных ответов суждение №1. Наиболее вероятной причиной этой ошибки является недостаточно качественно сформированный навык интерпретации примеров текстов, действительно сочетающих функционально-смысловые типы речи, и текстов, где это сочетание может быть обнаружено, но по сути не должно оказывать существенного влияния на окончательный вывод относительно ведущего типа речи. Например, одна из трех конструкций, предложение 7, отражающее размышления Дмитриева о взаимоотношениях матери и жены, содержит характеристику рода деятельности каждой из женщин, а также описывает их статусы, профессиональные достижения и отношение к нему. Имея дело с развёрнутым рассуждением в форме риторического вопроса, участники экзамена не смогли опереться на приоритетный компонент анализа – не обратились к коммуникативному замыслу либо исказили его, вероятно, сочтя приведенный в суждении фрагмент описательным, ведь предложение 8, характеризующее и мыслительный процесс, и эмоциональное состояние персонажа, «провоцировало» ошибку. Суждение №2 выбрали в качестве ответа 80 выпускников: предложение 15 завершает четвертый абзац текста, который в целом демонстрирует довольно сложное переплетение двух смысловых пластов – происходящего в момент речи и рефлексивных «отступлений», создающих эмоциональную напряженность повествования. Вероятно, на этом фоне три грамматические основы «он понял», «испуг проник», «он побледнел, сник, не мог поднять глаз» интерпретированы как последовательно сменяющие друг друга события, а не описание состояния человека. Суждение 3 сочли подходящим к условию задания 119 участников экзамена, которым, видимо, не удалось на достаточном уровне овладеть алгоритмом определения смысловых отношений между предложениями фрагмента. В данном случае для убедительного вывода о пояснительных отношениях достаточно было мысленно дополнить связь 20 и 21 предложений словами «то есть», «а именно», что, очевидно, не было сделано.

Отказ от выбора суждений 4 и 5 в качестве искомых демонстрирует низкий уровень теоретической подготовки выпускников и обнажает недостаточную практическую направленность уроков, посвященных формированию навыков смыслового чтения, изучению функционально-смысловых типов речи в различных сочетаниях. Следует подчеркнуть, что фрагменты, приведенные в суждениях варианта 315, характеризуются «хрестоматийной» простотой смысловых отношений и доступностью содержания: ведь предложение 27 явно дополняет по смыслу предложение 26, а не противопоставляется ему, а предложения 31,32, характеризующие эмоциональный и мыслительный процесс, не могут быть признаны повествовательными.

Задание 26, проверяющее умение анализировать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте относится к базовому уровню сложности, но традиционно оказывается в перечне с низким процентом выполнения; средний процент в 2026г. составил 46,6.

Инструкция: Среди предложений 24–28 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения, форм(ы) слов(а) и лексического повтора. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Фрагмент текста:

[(23) Это закон: никогда нельзя давать им деньги вперёд...]

(24) Разговаривая с Дмитриевым, Лена стелила постель. (25) Дмитриев никак не мог посмотреть ей в глаза, теперь он хотел этого, но Лена стояла к нему то боком, то спиной. (26) Когда она повернулась и он посмотрел ей прямо в глаза, близорукие, с расширенными от вечернего чтения зрачками, увидел – решимость. (27) Наверно, готовилась к разговору давно, может, с первого дня, как узнала о болезни матери. (28) Тогда же её и осенило.

Согласно данным веера ответов 232 выпускника обнаружили лишь один из двух правильных ответов: 25 или 26. Необходимо подчеркнуть, что для результативного выполнения задания 26 требуется сформировать навык «слитного» чтения двух предложений - выявление роли указанных языковых единиц именно как средств связи возможно только при таком способе чтения двух соседних предложений: данного предложения (в котором нужно обнаружить средство связи) и предыдущего (с которым как раз и устанавливается связь). Методично следуя этому навыку, рассматривая синтаксические единицы попарно на протяжении разбора всего указанного фрагмента, выпускник получает необходимые данные для обоснованного верного решения. Можно предположить, что в каждом случае потери одного верного варианта из двух ожидаемых мы имеем дело с отступлением от алгоритма, описанного выше. Еще одной возможной причиной может быть ситуация, когда недостающий компонент ответа был воспринят как сомнительный, так как не все перечисленные средства связи удалось обнаружить либо отсутствовала полная уверенность в корректности распознавания этих средств. Например, отказ от выбора предложения 25 мог быть связан с тем обстоятельством, что участники экзамена отметили условия, при которых личной местоимение «ей» и лексический повтор «Лена» в 25 предложении относятся к одному и тому же слову в 24 предложении – имени Лена; либо по какой-то причине сочли невозможным рассматривать имена собственные в качестве средств связи: примером лексического повтора являлось имя «Лена», а примером употребления форм слова - падежные формы фамилии Дмитриев.

Предложения 27 и 28, попавшие в область ответов в различном сочетании у 12 участников экзамена, выполнявших **вариант 315**, прямо указывают на фрагментарное усвоение тем «Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте», «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Затруднения выпускников в работе с языковым материалом этого задания связано с недостаточно сформированным навыком, предполагающим комплексный подход к лингвистическим задачам данного типа: опора на прочные теоретические знания предполагает последовательный поиск подтверждения того, что каждое из приведенных в инструкции средств связи действительно имеется в составе одного из смежных предложений и выполняет свою функцию.

Задание 21 повышенного уровня сложности, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, средний процент выполнения составил 39,5;

Инструкция: Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Сначала я увидел Хиву с высоты. (2) Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета. (3) Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами. (4) Четверо ворот – на юг, север, восток и

запад – возвышались в стене. (5)Стена, как серый кушак, плотно обтягивала «муравейник» старых построек. (6)Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине. (7)Так бы и случилось, если бы город рос. (8)Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города. (9)У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарование средневекового города.

(По В.М. Пескову)

61,5 % участников экзамена со средним уровнем подготовки не справились с решением задания 21.

При анализе выполнения **задания 21 варианта 315 выпускниками**, набравшими от 61 до 80 баллов, следует выделить несколько групп: 1) один из правильных ответов пропущен 53 выпускниками (выбраны предложения 2,9); 2) один из правильных ответов заменен на неверный у 48 участников экзамена (выбраны предложения 2,7,9 либо 2,8,9); 3) к правильным ответам добавлен «лишний» у 29 выпускников (выбраны предложения 2,6,8,9).

Характер допущенных ошибок позволяет объединить эти группы в одну категорию и прийти к выводу, что навык пунктуационного анализа с опорой на теоретические знания в целом сформирован и с некоторой степени результативно применен, однако подготовительная работа с графическим обозначением структурных элементов синтаксических конструкций, вероятно, была организована с привлечением языкового материала, демонстрирующего предсказуемые и очевидные случаи совпадения пунктуационных правил, а средствам синтаксической связи уделялось недостаточно внимания. Например, группа, указавшая в качестве ответа №2,8,9, демонстрирует явную ошибку в распознавании средств синтаксической связи: слово «так» из-за повтора перед каждой грамматической основой, предположительно, интерпретировано как сочинительный союз, что и привело к потере балла за задание. Участники экзамена, включившие в область ответов предложение №7, продемонстрировали неумение различать сложносочиненные и сложноподчиненные предложения. Выпускникам, выбравшим ответы 2,9, не удалось опознать в предложении №6 сочинительную связь между основами «разорвись пояс» и «город разбежится».

Таким образом, приведенные выше статистические данные и аналитический комментарий выполнения некоторых заданий указывают на наличие некоторых дефицитов в предметной подготовке данной категории выпускников по русскому языку.

Участниками экзамена со средним уровнем подготовки **в наименьшей степени усвоены** следующие темы программы и умения

Таблица 2-18

№ п\п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений.	5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3.

	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с различными видами союзной и бессоюзной связи Пунктуационный анализ предложения Умение анализировать языковые единицы разных уровней	9 класс, п. 19.10.5.4. 9 класс, п. 19.10.5.5. 11 класс, п. 19.7.4.1.
2.	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении Информативность текста. Виды информации в тексте Умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.3. 10 класс, п. 19.6.9.
3.	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) Умение анализировать языковые единицы разных уровней	5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3. 10 класс, п. 19.6.9.

Выводы о реалистичных «зонах роста»

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки, направленные на формирование базовых компетенций, необходимых для повышения результативности. Наиболее перспективными для возможности совершенствования предметных умений с целью обеспечения положительной динамики (уверенного получения результата от 70 до 80 баллов) в группе выпускников со средним уровнем подготовки необходимо считать задания базового уровня сложности 4,5,9,15,17,18; задание 27 (критерии 2,3,10).

1. Орфоэпические нормы (5-7,8-9 класс)

Проблема: Недостаточно полное представление о специфике языкового материала и его анализе при выполнении заданий на постановку ударения.

Зона роста: Нарращивание базы знаний по орфоэпическому словнику, отработка навыка применения усвоенного материала

Цель: Совершенствование навыка анализа языкового материала для применения знаний об орфоэпических нормах русского языка

Практика: организация систематического сопутствующего повторения, включение в поурочный план постоянного этапа, в рамках которого было бы организовано повторение орфоэпических норм. Регулярное проведение тренингов (диктантов) с акцентом на сложные случаи – снята, кралась, жалюзи, сливовый и др.; систематическое применение теории и практики выполнения задания в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещенном в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»;

2.Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (5-9, 10-11 класс);

Проблема: искаженное представление о лексической сочетаемости в ситуации возникновения паронимического выбора

Зона роста: Формирование более полного по сравнению с имеющимся представления о лексической сочетаемости паронимов

Цель: отработка навыка обоснованной оценки лексического значения слова на основе наблюдения изменения оттенков лексических значений внутри паронимической группы

Практика: наблюдение случаев искажения смысла высказывания при неверно употребленном парониме; работа с текстами, предусматривающая редактирование неверно употребленных паронимов, составление текстов по инструкции для закрепления навыка нормативного употребления слова с опорой на точное знание лексического значения.

3. Орфографические нормы (5 – 7 класс)

Проблема: Недостаточная сформированность навыка морфемного анализа и применения алгоритмов в условиях фонетической редукции.

Зона роста: Усовершенствование навыка различения условий написания корней с чередованием, одной либо двух букв Н в словах разных частей речи. Переход от визуального узнавания слова к его структурному разбору («морфемная лупа»).

Цель: Автоматизация навыка опоры на алгоритм выделения морфем и определения условий написания корней, одной либо двух букв Н до момента выбора ответа.

Практика: Повышение частотности обращения к заданиям на классификацию корневых орфограмм, особое внимание – явлениям, связанным с омонимией, а также словам, не входящим в активный словарный запас современного выпускника. Контролируемый запрет на написание слова целиком без предварительного графического обозначения – подчеркивания орфограммы. Прием «Словообразовательные весы» для Н/НН: Ученик должен уравновесить слово. Если есть приставка (кроме НЕ-) или суффикс -ОВА/-ЕВА - чаша перевешивает в сторону НН. Если это краткое причастие - пишется одна Н. Ежедневные карточки-пятиминутки только на этот алгоритм.

4. Пунктуационный анализ осложненного предложения. Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. (5-7, 8 класс);

Проблема: Неуверенное владение алгоритмом пунктуационного анализа предложений с вводными конструкциями, обращениями, междометиями причастными и деепричастными оборотами (потеря границ оборота или необоснованное выделение).

Зона роста: наблюдение механизма применения условий пунктуационных правил при помощи выполнения заданий на конструирование (что и каким образом меняется в структуре синтаксической единицы при появлении элементов, предназначенных для обособления).

Цель: совершенствовать навыки познавательной рефлексии при выполнении заданий на пунктуационный анализ, при помощи частотности обращения к практике способствовать установлению связи между теоретическими сведениями о пунктуационными нормами и соответствующими компонентами учебной деятельности .

Практика: Графическое выделение обращений, вводных слов (конструкций), различных оборотов непосредственно в тексте КИМа перед выбором ответа. Выполнение заданий на конструирование осложненного предложения по заданным характеристикам. Регулярно – работа «эксперта» - проверка работы сверстника, в которой нарушены пунктуационные нормы

5. Информационно-смысловая переработка текста (5–10 классы)

Проблема: Искаженные представления о различиях компонентов связного ответа: «примера-иллюстрации» и «комментария», неполнота в формулировании собственной позиции, недостаточность обоснования своей точки зрения при помощи качественного аргумента, что приводит к снижению баллов по критериям К2 и К3. Несформированные представления о применении знаний о лексических нормах русского языка на практике.

Зона роста: возможность усовершенствования навыков смыслового чтения, создания связного развернутого ответа; результативное применение знаний о лексических нормах на практике;

Цель: Редактирование нескольких смысловых частей сочинения (а затем и всего сочинения целиком) для достижения полноты и точности в реализации своего коммуникативного замысла

Практика: На постоянной основе – организация взаимопроверки работы сверстниками по критерию К10, поиск и исправление речевых ошибок. Тренинг сравнения примеров, в которых необходимые элементы рассуждения отсутствуют либо наличествуют; отработка навыка редактирования черновика с целью «наращивания» недостающего элемента в композиции сочинения. Тренинг работы обучающихся со средним уровнем подготовки в роли «экспертов»: подробное изучение критериев задания 27, проверка работы сверстника, сравнение с эталоном проверки;

Вывод: Для достижения более высоких результатов в группе выпускников со средним уровнем предметной подготовки работа по совершенствованию предметных умений должна строиться на формировании устойчивого навыка познавательной рефлексии: сочетании алгоритмических подходов к освоению теоретического материала с применением базовых алгоритмов,

относящихся к действиям с языковыми единицами разных уровней; Влияние на мотивацию достижения более высоких результатов при помощи привлечения данной категории обучающихся к выполнению некоторых контрольных функций; Перспективы роста качества выполнения задания 27 связаны с совершенствованием навыков смыслового чтения на этапе интерпретации прочитанного, а на этапе создания вторичного текста – к более уверенному и осмысленному редактированию черновика.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Говорить о достаточной сформированности некоторых метапредметных умений применительно к участникам экзамена, получившим **от 60 до 81 баллов**, следует, обращаясь к результативному выполнению **заданий 1,4,5,6,7,9,11,15,17,18,22**. Значительно влияет на результаты их выполнения достаточная для получения стабильного результата сформированность навыков, относящихся к познавательным УУД (исследовательским и логическим). Хороший уровень владения научной терминологией (отсутствие или минимальное количество пробелов в системе знаний соответствующих разделов языкознания – для данной категории выпускников) в сочетании с устойчивостью умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (осуществление связи теории с практикой на основе действий с конкретным примером) приводит к безошибочному выполнению заданий выпускниками со средним уровнем подготовки. Результативность выполнения четырнадцати заданий 1 части может быть соотнесена с достаточно сформированными регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль): выпускники справляются с необходимостью самостоятельно составлять план решения с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей, а также владеют навыками познавательной рефлексии.

Рассмотрим выполнение **задания 27** по критериям 1,3,4, и 6. Успешное выполнение **задания 27 невозможно без сформированности коммуникативных универсальных учебных действий** – без умения развёрнуто, логично и корректно с точки зрения культуры речи строить высказывание (К5, К10); излагать своё мнение (К1, К3) в отношении верно истолкованной авторской позиции в исходном тексте. Процент выполнения по К1 составил 99,4, по К3 два балла из двух получили 62,5% выпускников со средним уровнем подготовки. Эти показатели позволяют говорить о хорошем уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. В развернутых ответах выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, авторская позиция по исходному тексту коррелирует с аргументацией (К3, процент выполнения 80,1), поэтому в данном случае можно говорить о том, что в реализации алгоритма по созданию письменного развернутого высказывания участники экзамена применили навык работы с информацией наиболее результативно.

Процент выполнения по критерию 4 (93,8) подтверждает, что в работе над письменным монологическим высказыванием (развернутым ответом) отражено **сформированное метапредметное умение** получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм

представления в сочетании с предметным умением отбирать детали исходного текста, значимые для реализации коммуникативного замысла, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, и приводить их без искажений.

Показатель по критерию 6 (99,7%) **свидетельствует о сформированности метапредметного умения**, относящегося к группе регулятивных УУД: саморегулирование, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому;

Необходимо признать, что **метапредметные умения**, оказавшие позитивное влияние на описанные результаты выпускников этой группы, сформированы на среднем уровне и в сложившихся условиях дают устойчивую положительную динамику, что находит отражение в результатах выполнения других заданий КИМ.

Информация о **недостаточной сформированности метапредметных умений**, выпускниками, набравшими **от 61 до 80 баллов**, представлена в таблице, сопровождаемой необходимыми комментариями:

№ п/п	Задание\ процент выполнения	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Коды, проверяемых требований к метапредметным результатам	Виды УУД, оказывающие влияние на выполнение заданий КИМ	Недостаточно сформированные метаумения
Базовый уровень					
1.	Задание 8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – 14,3;	3.7	1.1.1; 1.1.2;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
			1.2.2; 1.2.3; 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях...

					Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач...
			3.1.1 3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
				Регулятивные УУД Самоконтроль	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
2.	Задание 13 Правописание не и ни– 57,8;	3.9	1.1.2; 1.1.4;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
3.	Задание 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 53,6;	3.9	1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность...
			3.2.2	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

					уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению
4.	Задание 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении–63,1;	3.10	1.1.1; 1.1.2; 1.1.4;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
			1.2.4; 1.2.5; 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу... Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач...
			3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация	Самостоятельно составлять план решения проблемы; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
			3.2.1	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;
5.	Задание 24 Информативность текста. Виды	1.1	1.1.1;1.1.2 1.1.3;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения,

	информации в тексте – 44,0;				классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
				1.2.3;1.2.4 1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия
				1.3.1;	Работа с информацией
				3.2.2; 3.3	Регулятивные УУД Самоконтроль
6.	Задание 26 Информативность			Познавательные УУД Базовые логические	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

	ь текста. Виды информации в тексте – 46,6;			действия	
				Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
				Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
				Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;
Повышенный уровень					
	Задание 3 Функциональная стилистика. Культура речи – 54,1	2.1, 2.2	1.1.1; 1.1.3;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
			1.2.3 1.2.5;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

					Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
			1.3.1;	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
			3.2.2; 3.3	Регулятивные УУД Самоконтроль	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение...; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей
	Задание 21 Пунктуационный анализ предложения – 39,5;	3.10	1.1.1; 1.1.2;	Познавательные УУД Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
			1.2.3 1.2.7;	Познавательные УУД Базовые исследовательские действия	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

					Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания...;
			3.1.2	Регулятивные УУД Самоорганизация	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт

Опираясь на данные таблицы, можно прокомментировать выполнение заданий, на успешность выполнения которых **могла повлиять недостаточная сформированность** метапредметных умений участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов.

Политомическое задание 8, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, призвано проверить сформированность не только языковой компетенции (владение базовыми понятиями русского синтаксиса), но и ключевых метапредметных результатов обучения. Ввиду того что задание представляет собой нелинейный текст (многокомпонентную таблицу), оно дает возможность проконтролировать, насколько хорошо выпускники умеют осуществлять поиск и идентификацию информации, графически выделять элементы (прежде всего грамматическую основу предложений), делать выводы о правильности/неправильности синтаксической конструкции.

Например, в 2026 году на снижение уровня выполнения задания 8 выпускниками, набравшими от 61 до 80 баллов, существенное влияние оказали несколько факторов. Значительно влияет на результат выполнения задания 8 недостаточная для получения стабильного результата сформированность навыков, относящихся к познавательным УУД (исследовательским и логическим). Средний уровень владения научной терминологией (наличие пробелов в системе знаний о синтаксических нормах СРЛЯ приводит к частотным ошибкам, относящимся к нормам употребления конструкций с деепричастным оборотом, нормам употребления предложно-падежных форм – для данной категории выпускников) в сочетании с неустойчивостью умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (осуществление связи теории с практикой на основе действий с конкретным примером) приводит к снижению результата на 1 балл либо к обнулению.

Задание 8 предполагает решение задачи на сопоставление с множественным выбором, следовательно, у некоторого количества участников экзамена данной категории (36,5%) потеря 1 балла из двух возможных может быть соотнесена с недостаточно сформированными регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль): будучи довольно полно осведомленными о классификации грамматических ошибок и об имеющихся алгоритмах решения задания, выпускники не всегда справляются с необходимостью самостоятельно составлять план решения с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей, ведь для задания 8 такой план не может быть единым и универсальным, так как подборка видов грамматических ошибок и примеров языкового материала в каждом варианте КИМ уникальна. Таким образом, цель результативно

проанализировать 9 предложений, опираясь на систему знаний о синтаксических (грамматических) нормах современного русского литературного языка, становится для данной категории выпускников не всегда достижимой.

Результаты выполнения заданий 13, 14 во многом зависят от эффективного, «работающего» **сочетания предметных и метапредметных учебных действий, сформированных в ходе урочной деятельности на необходимом уровне**. Выпускники, которые не справляются с заданиями КИМ по орфографии, довольно часто демонстрируют несовершенство подготовки в области **как познавательных (логических и исследовательских), так и регулятивных УУД**. К примеру, ответы на задание 14, приведенные в веере ответов на вариант 315, заставляют предположить, что при хорошей теоретической подготовке выпускники не прибегают к познавательной рефлексии: приведенные сочетания цифр выглядят как случайный выбор без достаточных оснований, значит, по отношению к участникам экзамена, набравшим от 61 до 80 баллов, следует говорить о неполном осознании совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; Успешность выполнения заданий по орфографии базируется на устойчивом знании правил, регулирующих орфографические нормы русского языка, а также на умении анализировать языковые единицы разных уровней (части речи, лексическое значение корня – по отношению к омонимии, морфемы в составе предлагаемых словоформ и др.) для безошибочного решения орфографической задачи, предполагающей наличие нескольких верных решений из пяти. В случаях, когда умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (выбор написания частицы не с разными частями речи, выбор слитного, раздельного и дефисного написания разных частей речи), вносить коррективы в деятельность в процессе работы с языковым материалом доведены до автоматизма, а готовность критически оценивать достоверность промежуточных результатов проявляется эпизодически, мы отмечаем потерю балла за задание.

Существенным значением для успешного решения задания 16 обладает сформированное на достаточном уровне умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Пунктуационный разбор пяти предложений предполагает анализ структуры языковых единиц с опорой на качественные знания пунктуационных норм, однако наличие теоретической базы и следование алгоритму сами по себе еще не дают результата: природа пунктуационных правил, применяемых к конкретным примерам, обращает выпускника к необходимости опираться на базовые исследовательские и регулятивные умения. Ответы на задание 16 демонстрируют, что выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов, зачастую действуют интуитивно, не обладая навыками познавательной рефлексии, особенно необходимых для решения пунктуационных задач.

Ключевым для получения положительного результата в решении **задания 26 является комплекс взаимосвязанных УУД (базовых логических, исследовательских, информационных, регулятивных)**: навыки получения и интерпретации информации с учетом параметров, заданных владением необходимой терминологией в области средств связи между предложениями в тексте, логико-смысловых отношений, способствуют осознанному достижению результата лишь при сформированном умении достоверно выявлять роли указанных языковых единиц именно как средств связи. Для того чтобы устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения таких явлений требуется овладеть умением слитного чтения двух смежных предложений: данного предложения (в котором нужно обнаружить средство

связи) и предыдущего (с которым как раз и устанавливается связь). Среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, с этим заданием справились лишь 18% участников экзамена.

Выводы о достигнутых метапредметных результатах ФГОС по отношению к группе выпускников со средним уровнем подготовки базируются на оценке заданий, выполненных безошибочно либо выполненных с отчетливой положительной динамикой в сравнении с результатами 2025 г.

Показатели успешности свидетельствуют сформированности познавательных УУД – логических и исследовательских. Особо следует выделить владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами языкознания, умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения по отношению к языковому материалу; с хорошим уровнем (от 70%) выполнения 14 заданий из 26 в первой части КИМ связан качественно сформированный навык выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях – языковых единицах разных уровней.

Результаты выполнения задания 27 второй части КИМ позволяют предположить высокий уровень сформированности языковой и коммуникативной компетенций у участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов, что выражается в результативном применении выпускниками навыков работы с информацией. В создании вторичного текста (развернутого ответа) по критериям 1,3,4,6 отражены эффективное использование навыка получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации извлеченных данных, интерпретации информации различных видов и форм представления и устойчивое владение умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Проблемные зоны в области достижения метапредметных результатов выпускниками со средним уровнем подготовки выявляются в группе регулятивных УУД. Необходимость самостоятельно действовать в новых ситуациях, адаптируя известные алгоритмы под конкретную учебную задачу, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям не реализована выпускниками данной категории в степени, необходимой для решения заданий, где сформированные регулятивные УУД играют ключевую роль: это задания 8, 16, 21,24,26. Невозможность справиться с ними отражает недостаточно высокий уровень самоорганизации и самоконтроля.

Неготовность выпускников демонстрировать навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения отражаются в реализации критерия 2 задания 27; В группе со средним уровнем подготовки два балла из трех получили 44,9% участников экзамена, то есть в их развернутом ответе смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение. Потеря третьего балла имеет непосредственное отношение к комплексу навыков познавательной рефлексии при создании вторичного текста и указывает на недостаточность педагогических усилий, направленных на их формирование и отработку у выпускников со средним уровнем предметной подготовки.

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основании проведенного анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ выпускниками, набравшими от 61 до 80 баллов, представляются перспективными в плане достижения ими стабильных качественных показателей следующие меры:

1. С целью совершенствования предметных и метапредметных навыков, связанных с изучением и применением на практике орфографических и пунктуационных норм русского литературного языка (влияние на выполнение групп заданий 9-15, 16-21, создание условий для роста качества выполнения заданий 9,15,17,18, отнесенных к «зоне роста» для выпускников со средним уровнем подготовки), необходимо на этапе сопровождения пятиклассников в период адаптации (в течение всего учебного года) постепенно включать в практические этапы уроков задания на классификацию типов орфограмм и пунктограмм, которые должны становиться значимыми для получения положительных оценок по темам и за учебные периоды. Необходимо обеспечить единство требований педагогов к способам выполнения таких заданий: они должны считаться полностью выполненными лишь при обязательном графическом выделении соответствующих морфем, указании условий выбора написания – для орфографии; при обязательном графическом выделении структурных элементов синтаксических конструкций, пояснении условий пунктуационного оформления предложения – для пунктуации. Наряду с орфографическими и пунктуационными задачами, проверяющими полноту овладения содержанием изучаемых правил, вводить в поурочную практику групповые задания на выработку алгоритмов, с 6 класса – задания на поиск ошибки (ошибок) в орфографическом или пунктуационном комментарии, а также на восстановление «поврежденных» алгоритмов применения орфографических и пунктуационных правил. Такие подходы помимо позитивного влияния на уровень предметной подготовки позволят на этапе получения основного общего образования планировать и отслеживать становление регулятивных УУД, прежде всего формирование навыка познавательной рефлексии.

- **В периоды с 5 по 7, с 8 по 9 классы** для формирования орфографической «зоркости» и поддержания практической грамотности сочетать стандартные диктанты и осложненное списывание со списыванием «деформированных» текстов, содержащих ошибки, связанные с изученными орфограммами.

- **В 8 и 9 классах** особенно важно обеспечить в преподавании русского языка систематически организованное сопутствующее повторение изученных орфографических норм; **в 10-11 классах** требуется организовать для категории обучающихся со средним уровнем подготовки расширение практики проверки и редактирования работ сверстников (развернутый ответ задания 27, критерии 7 и 8), когда работа старшеклассника в качестве «эксперта» не только оказывает влияние на качество умения корректировать письменное высказывание, но и в целом повышает учебную мотивацию, способствуя становлению навыков, связанных с эмоциональным интеллектом.

2.Особое внимание в предметной подготовке следует уделить группам умений, относящихся к практическому применению теоретического материала по лексическому анализу слова и лексическим нормам (задания 2,5,6).

- В 5-6 классах необходимо обеспечить частотное выполнение (не реже 1 раза в неделю) комплекса заданий, связанных с проверкой умения определять лексическое значение слова в условиях контекста и проверкой умения работать с аппаратом словарной статьи и всех ее лингвистических компонентов; **в 7-9 классах** продолжить использование таких заданий на уроках и в комплексных практических работах на постоянной основе, при этом обеспечить постепенное усложнение формата: ввести множественный выбор, предусмотреть вариант задания на поиск ошибочных вариантов ответа. При работе над лексическим значением слова контекстный подход, позволяющий выявлять значения слов в условиях минимальных контекстов, необходимо дополнить лексикографическим подходом, состоящим в поэтапном и методически грамотном приобщении обучающихся к работе со словарями, печатными и электронными как в поисках толкования значений, так и для уверенной, свободной ориентации в структуре словарной статьи. - При изучении лексических норм, связанных с употреблением паронимов, в 5-6 классе необходимо компенсировать недостаточность дидактического аппарата и предметного содержания используемых учебных пособий по данной теме: помимо стандартных упражнений, где выбор верного варианта заимствуется из имеющегося справочного раздела учебника, требуется разнообразить языковой материал и предложить обучающимся практикумы по редактированию текстов с примерами ошибочного словоупотребления. **В 7-9 классах** при систематическом сопутствующем повторении этой темы возможна организация работы со «Списком паронимов», размещенным в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>)

В 10-11 классах требуется обращать внимание не только на состав паронимических пар и рядов, особенности их лексического значения и употребления, но и на орфографическое оформление предъявленных слов.

3. Для результативного влияния на качество выполнения задания 27 (критерии 1,3,4,5) помимо уроков развития речи (практикумы по смысловому чтению, изложения, сочинения разных жанров), изучения функционально-смысловых типов речи и стилистических норм в отношении выпускников со средним уровнем подготовки необходимо использовать развивающий потенциал уроков литературы. Появление в читательской практике обучающихся (не реже двух раз в четверть) заданий, где связный письменный ответ на литературном материале композиционно соотносится со структурой экзаменационного сочинения (поиск в источнике небольшого объема основной оценочной информации по приведенному вопросу, формулирование позиции субъекта речи, согласие\несогласие с позицией субъекта речи, приведение аргумента и примера) позволяет с 5 класса последовательно формировать и совершенствовать необходимые познавательные, информационные и регулятивные УУД. Особенно важно отметить, что после проверки анализ выполнения таких заданий осуществляется с использованием модели ответа, это дает обучающимся возможность объективно оценивать полноту и логичность созданного речевого произведения, выявлять с помощью учителя недостающие элементы рассуждения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выявить темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы. К наиболее успешно выполненным повышенного уровня сложности можно отнести задание №22

Задание 22. Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) <i>Фарфор</i> и <i>бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	1) эпитет
Б) К чему бесплодно спорить с веком? (А.С. Пушкин)	2) риторическое восклицание
В) Какое низкое коварство Полуживого забавлять.. (А.С. Пушкин)	3) риторическое обращение
Г) Вдоль <i>сонной</i> улицы рядами Двойные фонари карет <i>Весёлый</i> изливают свет. (А.С. Пушкин)	4) многосоюзие
Д) Не рвусь ни к солнцу, ни к луне, ни к морю, ни к кораблю. (М.И. Цветаева)	5) литота
	6) гипербола
	7) риторический вопрос
	8) метонимия
	9) бессоюзие

Ответ: 87214.

Анализ выполнения задания № 22

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на установление соответствия между примерами из текста и терминами (тропами/фигурами речи).

Проверяемые элементы содержания: Основные изобразительно-выразительные средства языка.

УУД: Предметные: опознавать тропы и стилистические фигуры в контексте, сопоставлять лингвистическое явление с его терминологическим названием.

Метапредметные: осуществление смыслового анализа поэтического и прозаического текста, классификация языковых единиц по заданным критериям.

Процент выполнения: В группе высокобалльников (81–100 т.б.) задание выполнено успешно - средний процент составляет **75,86%** (44 человека). **22,41%** (13 человек) допустили ошибку в определении одного изобразительно-выразительного средства из пяти. **1,72%** (1 человек) допустил ошибку в определении двух изобразительно-выразительных средств.

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе высокобалльников составляет **98,27%** (полностью верный ответ дали 44 человека, частично – 13 человек из рассматриваемой выборки – **315 варианта**). Это значительно превышает средний показатель по региону (**61%**), немного выше показателя выполнения высокобалльников из региона (**96%**), что свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка классификации языковых единиц у целевой аудитории данного блока КИМ.

Доля участников с частичным выполнением (допущена 1 ошибка) составляет **22, 41%** (13 человек), что совпадает со средним региональным показателем для группы высокобалльников. Критические ошибки (более одной неверной позиции) носят единичный характер - в данной выборке - 1 человек, что составляет **0, 01%**.

Варианты ответа: Правильный цифровой ряд - **87214**. Подавляющее большинство успешных участников (почти 76%) дали именно этот ответ, что говорит о сформированности навыка опознания тропов и стилистических фигур в контексте.

2. Типичные ошибки

Несмотря на высокий общий балл, оставшиеся 24% допустили ошибки, причиной этого, можно предположить, является:

Смещение метонимии и метафоры (ошибка в позиции В): Ученики выбирают «гипербола» вместо «риторического восклицания», так как ученик вводит яркую эмоциональную интонацию, экспрессию и ошибочно приписывает ее «гиперболе», основанной на утрированной силе или размере чего-либо.

Путаница синтаксических фигур (ошибка в позиции Д): Выбор «многосоюзие» (повторяющийся союз НИ...НИ) вместо «бессоюзие». Ошибка возникает из-за неузнавания союза; ученики забывают, что бессоюзие подразумевает отсутствие союзов при перечислении однородных членов или частей сложного предложения; не могут отличить отрицание всего от гиперболы – намеренного образного преувеличения.

3. Причины допуска ошибок

Поверхностное знание теории: заучивание определений без соотнесения с функционированием средств в тексте.

Ориентация на формальные признаки (знаки препинания), а не на лексико-семантический анализ фрагмента.

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения

Для закрепления успеха у сильных учеников и подтягивания группы до 100 баллов работу необходимо строить через контекстуальный анализ.

Тема: «Лексические средства выразительности. Метонимия и метафора» (Позиция А)

Прием «Разбор механизма переноса»: Учитель выписывает пары: «Я три тарелки съел» (метонимия - посуда → еда) и «Стальное перо» (метафора - твердость стали → твердость пера). Ученики должны стрелками указать направление связи (смежность/сходство). Обязательное составление таблицы-опоры «Вопросы-помощники».

Методика «Исключение лишнего»: Дан ряд: золотая осень, каменное сердце, фарфор и бронза, железная воля. Задача - вычеркнуть лишнее и обосновать (фарфор и бронза - это реальные предметы, названные своими именами, здесь перенос только функциональный (пример метонимии)).

Тема: «Риторические вопросы и обращения» (Позиции Б, В)

Семантический тренинг: Различаем цель высказывания. Если автор хочет получить информацию - это вопрос. Если автор выражает эмоцию или утверждает очевидное под видом вопроса - это **риторический вопрос** (К чему бесплодно спорить?). Если интонация требует восхищения/ужаса/негодования и в примере присутствует слово с переносным смыслом - это **восклицание** (Какое низкое коварство!).

Интонационная разметка: Чтение фрагментов вслух с разной логической мелодией. Ученики должны хлопком отметить момент, где голос должен пойти вверх (вопрос) или резко упасть вниз с акцентом (восклицание).

Тема: «Синтаксис. Многосоюзи и Бессоюзи» (Позиция Д)

Графическая схема: Предложение Цветаевой записывается дважды. Сначала со всеми союзами: (Ни)... ни..., ни..., ни.... Затем учитель убирает союзы. Сравнение ритма: многосоюзи замедляет речь, подчеркивая каждый член; бессоюзи ускоряет её, создавая эффект нагромождения или стремительного перечисления.

Практикум «Собери текст»: Дан деформированный текст Пушкина «Осень» с пропущенными союзами в рядах однородных членов. Задача – восстановить текст двумя способами: вставив все возможные союзы и убрав имеющиеся, проанализировать изменение настроения отрывка.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выявить типичные дефициты в предметной подготовке: наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности. К ним можно отнести такие задания, как №3, №21.

Задание 3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Использование эпитетов («влияние *общих* тенденций *временного* развития»), метафор (*системой словесного ударения, степени фразового ударения*) способствует созданию эмоциональности и экспрессивности текста.
- 2) Основной функционально-смысловой тип речи в тексте – описание.
- 3) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные имена существительные (*произнесения, членения и оформления, реализация*); конструкцию, используемую в целях толкования понятий (*Акцентный язык – это язык с системой словесного ударения*).
- 4) Текст написан в официально-деловом стиле; цели автора – сообщить информацию практического характера, дать указания по её использованию.
- 5) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются лингвистические термины и терминологические сочетания (*словесное ударение, фразовое ударение, просодических, ритмико-интонационные*), обеспечивающие точность речи.

Ответ: 35.

Анализ выполнения задания № 3

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на множественный выбор (верные характеристики текста).

Проверяемые элементы содержания: Функционально-смысловые типы речи, функциональные стили языка, лексико-грамматические особенности текста.

УУД: *Предметные:* определять стиль и тип речи, анализировать средства связи предложений, опознавать терминологическую и общеупотребительную лексику, находить грамматические признаки стилей.

Метапредметные: осуществление смыслового чтения текста, критическая оценка предложенных формулировок, синтез информации о языковых уровнях.

Процент выполнения: В группе высокобалльников (81–100 т.б.) задание выполнено со средним результатом **74,14%**. Это один из самых низких показателей для данной группы подготовки среди заданий повышенного уровня.

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе высокобалльников (81–100 т.б.) составляет **74,14%**, что практически совпадает со средним показателем по региональной группе аналогичного уровня подготовки (**74%**). Это свидетельствует о стабильном и высоком уровне предметной компетенции целевой аудитории данного блока КИМ. Однако при сопоставлении с общерегиональным контекстом выявляется значительный разрыв: результат группы высокобалльников (**74,14%**) значительно превышает средний показатель по всем участникам региона (**40%**).

Варианты ответа: Правильный цифровой ряд - 35.

2. Типичные ошибки: Несмотря на высокий общий уровень подготовки, участники допустили ошибки:

Неверное определение типа речи (позиция 2): Высокобалльники (**17,3 %**) путают описание с рассуждением. Текст объясняет устройство системы (языка), сравнивает «словесное ударение» и «фразовое ударение», построен, как цепочка умозаключений: эти признаки рассуждения опознали не все участники группы.

Подмена официально-делового стиля научным (позиция 4): Около **7%** выбрали варианты с цифрой 4. Участники видят строгую структуру предложения («Акцентный язык – это...») и безэмоциональность, присущие инструкции, но игнорируют объект речи. Официально-деловой стиль регулирует отношения между людьми/государством, научный - описывает законы природы/социума/языка.

3. Причины допуска ошибок

Отсутствие навыка стилистической атрибуции узкоспециализированных текстов (лингвистическое описание принимается за деловую инструкцию).

Формальный подход к анализу средств выразительности: незнание того, что термины лишены эмоциональной окраски.

Непонимание цели автора: не «дать указания», а «обеспечить точность речи» (научный стиль).

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения: Для разграничения функциональных стилей работу необходимо строить через сопоставление целевых установок текста.

Тема: «Средства выразительности в научном стиле» (Позиция 1)

Семантический разбор тропов: Учитель выписывает примеры из варианта 1. Вопрос классу: «Может ли "система" быть метафорой? Какое образное представление она вызывает?» (никакого, это термин). Далее приводится пример метафоры (*ветер перемен*). Тренинг на отделение метафоры от научной лексики.

Практикум «Устрани экспрессивность»: Дан фрагмент художественного текста. Задача - перевести его в научный стиль, заменив все эпитеты и метафоры нейтральными синонимами или терминами. Затем проделать обратную операцию с фрагментом из задания № 3, доказав, что сделать текст «эмоциональным» без разрушения его точности невозможно.

Тема: «Типы речи. Описание понятия» (Позиция 2)

Структурный анализ типа речи: Разбор текста. Выделение понятия («язык») и его видовых отличий («с системой...»). Доказательство того, что текст - рассуждение (где есть тезис-доказательство-вывод), а не описание.

Тема: «Функциональные стили речи. Научный. Официально-деловой» (Позиции 4 и 5)

Прием «Целеполагание автора»: Составление сравнительной таблицы. Слева - признаки ОДС (предписывающе-констатирующий характер, речевые штампы, отсутствие авторского «я», адресат - чиновник/гражданин). Справа - признаки научного стиля (объяснительно-доказательный характер, обилие терминов, абстрактная лексика, адресат - коллега/ученик). Работа с микротекстами: ученикам дается абзац из учебника физики и пункт должностной инструкции, нужно развести их по колонкам.

Методика «Лексический фильтр»: Выписывание всех существительных из текста. Задача - разделить их на три столбика: «Термины» (ударение, просодия), «Абстрактные понятия» (развитие, членение), «Реалии». Если текст состоит преимущественно из первой категории - это наука.

Задание 21. Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Сначала я увидел Хиву с высоты. (2) Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета. (3) Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами.

(4) Четверо ворот — на юг, север, восток и запад — возвышались в стене. (5) Стена, как серый кушак, плотно обтягивала «муравейник» старых построек. (6) Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине. (7) Так бы и случилось, если бы город рос. (8) Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города. (9) У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарование средневекового города. (По В.М. Пескову)

Ответ: 269

Анализ выполнения задания № 21

1. Характеристика задания и статистические данные

Тип задания: Задание с кратким ответом на множественный выбор (поиск предложений с одинаковым пунктуационным правилом в составе текста).

Проверяемые элементы содержания: Пунктуация в сложносочиненных предложениях (ССП), пунктуация при однородных членах предложения, постановка знаков препинания в бессоюзном сложном предложении (БСП) и при уточняющих/пояснительных конструкциях.

УУД: Предметные: опознавать грамматические основы, определять тип синтаксической связи между частями сложного предложения или членами простого предложения, соотносить знак препинания с пунктуационной нормой.

Метапредметные: осуществление многоаспектного анализа структуры текста, классификация языковых единиц по единому основанию среди разнородных конструкций.

Процент выполнения: В группе высокобалльников (81–100 т.б.) задание выполнено успешно лишь в **55,17%** случаев. Это один из самых низких показателей для данной группы подготовки, что подтверждает статус задания как «точки дефицита» даже для сильных учеников.

Сравнительный анализ результатов выполнения задания: Показатель выполнения задания в данной подгруппе высокобалльников (81–100 т.б.) составляет **55,17%**. Это значительно ниже среднего показателя по региональной группе аналогичного уровня подготовки (**72%**). При сопоставлении с общерегиональным контекстом выявляется, что результат группы высокобалльников (**55,17%**) этого варианта более чем в два раза превышает средний показатель по всем участникам региона (**25%**). Разница в **30 %** между группой сильных учеников и общим массивом сдающих указывает на то, что задание успешно выполняет функцию дифференциации. Однако тот факт, что даже сильные ученики не преодолевают порог в 60%, говорит о высокой сложности синтаксических конструкций, заложенных в данном варианте, которые требуют перехода от знания правил к глубокому многоаспектному анализу структуры предложения.

Варианты ответа: Правильный цифровой ряд - **269**.

2. Типичные ошибки

Включение лишних цифр (ошибки в позициях 8 и 4): Около 17% выбрали вариант **289**. Ошибка связана с тем, что ученики предложение 8 часто ошибочно принимают за аналогичное, считая, что «так» - это подчинительный союз, а не местоимённое наречие

Пропуск верной цифры (позиция 6): Около 14% выбрали только **29**. Участники узнают правило постановки запятой в ССП (предложения 2 и 9), но пропускают предложение (6), потому что первое простое предложение похоже на придаточное условное в составе БСП.

3. Причины допуска ошибок

Поверхностный визуальный поиск союза «и» без обязательного выделения грамматических основ.

Неумение отличать простое предложение, осложненное однородными членами (предл. 4), от сложносочиненного (предл. 2, 6, 9).

4. Пути устранения: конкретные приемы и методики обучения Для преодоления этих дефицитов необходимо отказаться от поиска союзов и перейти к алгоритму работы с грамматической основой.

Тема: «Различение ССП и простого предложения с однородными членами»

Прием «Грамматический каркас»: Перед поиском правила ученик обязан выписать только грамматические основы каждого предложения.

Методика исключения лишнего: Работа с текстом, где намеренно смешаны конструкции. Задача: вычеркнуть все простые предложения, какими бы длинными они ни были, прежде чем искать соответствия.

Тема: «Пунктуация в ССП с общим второстепенным членом / словом»

Конструктор предложений: Дан шаблон: [Общее слово], [Часть 1], и [Часть 2]. Ученики подставляют разные контексты. Например: «*Ветер утих, и море успокоилось*» (запятая нужна, нет общего члена) - «*К вечеру ветер утих и море успокоилось*» (запятая нет).

Тема: «Анализ сложных предложений с разными видами связи»

Тренинг «Найди хозяина действия»: В предложении (6) ученикам трудно увидеть подлежащее во второй части («город»). Прием: задать вопрос от сказуемого. *Разорвись (кто? что?) - подразумевается пояс; разбежится (кто? что?) - город.* Как только найдены две основы, срабатывает автоматизм постановки запятой в ССП.

Исходя из анализа выполнения заданий, перечислим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, и соотнесём их с классом обучения в соответствии с ФОП.

Таблица 2-19

п/п	№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	1.	Задание 3. Функциональная стилистика. Культура речи Проверяемые требования к предметным результатам: 2.1 Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы. 2.2 Совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы). Перечень элементов содержания: 2.1–2.5 2.1 Разговорная речь, сферы её использования, назначение. Основные признаки разговорной речи: неофициальность, экспрессивность, неподготовленность, преимущественно диалогическая форма. Фонетические, интонационные, лексические, морфологические, синтаксические особенности разговорной речи. Основные жанры разговорной речи: устный рассказ, беседа, спор и другие (БУ). 2.2 Научный стиль, сферы его использования,	5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4. Функциональные разновидности языка. 11 класс, п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи.

	назначение. Основные признаки научного стиля: отвлечённость, логичность, точность, объективность. Лексические, морфологические, синтаксические особенности научного стиля. Основные подстили научного стиля. Основные жанры научного стиля: монография, диссертация, научная статья, реферат, словарь, справочник, учебник и учебное пособие, лекция, доклад и другие (БУ). 2.3 Официально-деловой стиль, сферы его использования, назначение. Основные признаки официально-делового стиля: точность, стандартизированность, стереотипность. Лексические, морфологические, синтаксические особенности официально-делового стиля. Основные жанры официально-делового стиля: закон, устав, приказ; расписка, заявление, доверенность; автобиография, характеристика, резюме и другие (БУ). 2.4 Публицистический стиль, сферы его использования, назначение. Основные признаки публицистического стиля: экспрессивность, призывность, оценочность. Лексические, морфологические, синтаксические особенности публицистического стиля. Основные жанры публицистического стиля: заметка, статья, репортаж, очерк, эссе, интервью. 2.5 Язык художественной литературы и его отличие от других функциональных разновидностей языка. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка.	
2.	Задание 21. Пунктуационный анализ предложения Проверяемые требования к предметным результатам: Совершенствование умений применять правила	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного).

	пунктуации в практике письма. Перечень элементов содержания: Пунктуационный анализ предложения	7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложения.
--	--	---

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки для участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (81–100 т.б.), направленные на формирование профильных компетенций, необходимых для достижения 100 тестовых баллов:

1. Функциональная стилистика и культура речи (Задание № 3)

Проблема: Смешение научного и официально-делового стилей, неумение четко разграничивать признаки языка художественной литературы и публицистики при анализе фрагментов текста. Высокобалльники часто путают «объективность» (наука) и «оценочность» (публицистика).

Зона роста: Переход от заучивания определений к анализу функционирования языковых единиц в контексте.

Цель: Автоматизация навыка соотнесения конкретного языкового средства (термин, эмоционально окрашенное слово, синтаксическая конструкция) с конкретным функциональным стилем.

Практика: Работа с «гибридными» текстами. Задания на исключение лишнего из списка признаков стиля (например, убрать «призывность» из описания научного стиля). Составление сравнительных таблиц жанров (монография, статья в научном журнале; закон, заявление).

2. Пунктуационный анализ предложения (Задание № 21)

Проблема: Пропуск знаков препинания в сложных случаях стечения союзов или пропуска члена предложения (неполные/эллиптические конструкции), а также необоснованная постановка запятой при наличии общего второстепенного члена в ССП. Это задания, где высокобалльники теряют баллы из-за невнимательности к деталям структуры.

Зона роста: Визуализация синтаксической структуры и учет всех условий постановки знака.

Цель: Научить ученика видеть границы грамматических основ даже при инверсии или эллипсисе (пропуске сказуемого).

Практика: Тренинг «Слепая схема». Ученик должен построить схему предложения [], и [], прежде чем расставить знаки. Обязательная проверка наличия общего элемента для частей ССП (найти слово, относящееся к обеим частям). Разбор предложений типа: «*На улице было тихо и падал снег*» (запятая не нужна - общее обстоятельство места/состояния).

3. Орфографический и пунктуационный самоконтроль (Критерии К7, К8 сочинения)

Проблема: Наличие единичных («случайных») ошибок в сочинениях группы 81–100 т.б. Описки, пропуск удвоенных согласных, ошибки в наречиях (*в течение / в течении*) или лишние запятые перед вторым компонентом двойного союза (*не только..., но и...*).

Зона роста: Формирование навыка многоуровневого редактирования собственного текста.

Цель: Достижение абсолютной грамотности (3 балла по К7 и К8).

Практика: Технология «Обратного чтения» (чтение сочинения с последнего слова к первому для проверки орфографии) и «Точечной проверки пунктуации» (поиск в тексте только одной конкретной конструкции за раз: сначала все вводные слова, потом только причастные обороты, затем только ССП).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (81–100 т. б.)

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что группа высокобалльников успешно справляется с базовыми и заданиями повышенного уровня. Однако дефицит в 26% случаев при выполнении задания № 3, 58% случаев при выполнении задания № 21 и наличие единичных ошибок в критериях К7/К8 сочинения свидетельствует о том, что работа со «сильными» учениками часто останавливается на уровне освоения программы, не переходя к уровню формирования экспертной точности.

1. Стратегия «Микроанализ исключений» (Задание № 3: Функциональная стилистика. Культура речи)

Проблема: Смешение стилей (научный и официально-деловой) и неспособность отличить признаки языка художественной литературы от публицистики в текстах.

Зона роста: Переход от классификации текста как целого к анализу функции каждого конкретного признака.

Цель: Научить ученика аргументировать выбор стиля через микродетали (одно слово, одна конструкция, один признак).

Практический характер внедрения:

Мастер-класс «Лингвистическая спектроскопия»: Работа с фрагментами текстов, где стили сложно определить. Задача - выделить маркерные слова (например, одно образное прилагательное в научном тексте) и проанализировать, к какому стилю относится текст.

Технология «Черный список признаков»: Составление таблиц ложных маркеров. Например: «Наличие метафоры не обязательно художественный стиль» (метафоры есть в публицистике). Ученик должен найти признак, который исключает ошибку (например, отсутствие авторского «я» исключает публицистику).

2. Стратегия «Синтаксическое моделирование» (Задание № 21: Пунктуационный анализ)

Проблема: Ошибки в сложных случаях стечения союзов (и когда..., и если...) или пропуска члена предложения (эллипсис), а также необоснованная постановка запятой при наличии общего второстепенного члена.

Зона роста: Визуализация глубинной синтаксической структуры и учет всех условий постановки знака.

Цель: Автоматизация навыка проверки наличия «общего элемента» для частей ССП и умения восстанавливать эллиптические конструкции.

Практический характер внедрения:

Прием «Грамматический рентген»: Перед расстановкой знаков ученик обязан графически обозначить все грамматические основы. Если основа пропущена (неполное предложение), ставится прочерк -, и это место проверяется на необходимость тире.

Семинар-практикум «Общий член-невидимка»: Тренировка на предложениях типа: *«Вскоре после восхода солнца набежали тучи и началась гроза»*. Учитель учит искать обстоятельство времени («вскоре»), которое относится к обеим частям. Правило: если общий элемент стоит в самом начале - запятая между частями ССП **не нужна**. Ежедневные двухминутные разминки только на этот алгоритм.

3. Стратегия «Абсолютный самоконтроль» (Критерии К7, К8 сочинения)

Проблема: Наличие единичных («случайных») описок и опечаток.

Зона роста: Формирование навыка многоуровневого редактирования собственного текста до состояния эталона.

Цель: Достижение абсолютной грамотности (3 балла из 3 по К7 и К8).

Практический характер внедрения:

Методика «Чтение инверсионное и точечное»:

1. *Орфография*: Чтение текста сочинения строго справа налево (от последнего слова к первому). Это отключает семантическое восприятие и заставляет глаз видеть каждую букву.

2. *Пунктуация*: Поиск только одной конструкции за одну проверку. Первый проход - ищем только вводные слова. Второй проход - только причастные обороты. Третий - только стык союзов.

Среди универсальных методик, включающих в том числе **межпредметную координацию**, можно назвать следующие: отработка стилей речи с помощью объемных конструкций (сочинения формата ОГЭ/ЕГЭ, итоговое сочинение по литературе), экспертная шлифовка (работа исключительно над ошибками группы риска, провоцирующими потерю 1 балла), внедрение обязательной схемы под каждым предложением классной работы, создание банка «ловушек» ФИПИ текущего года, единый орфографический четверг: разбор одного сложного правила (например, Н/НН) на примерах из физики, химии и истории.

Вывод: Для достижения 100 баллов работа должна строиться не на изучении нового материала, а на повышении скорости и безошибочности применения уже известных алгоритмов в условиях когнитивной нагрузки. Успех зависит от перехода от «я знаю правило» к «я физически не могу пропустить эту запятую благодаря выработанному рефлексу».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

С целью продолжения работы по повышению качества образования в Тюменской области, необходимо учесть предшествующий опыт, который дал положительные результаты, показал эффективность принятых мер. Важно скорректировать региональную «дорожную карту» на 2026-2027 уч. гг., включающую мероприятия на региональном, муниципальном уровне, на уровне ОО, с учетом выявленных дефицитов, проблемных зон по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2026 г., при этом нужно уделить особое внимание работе по сопровождению школ с низкими образовательными результатами по русскому языку. Включить в повестку «Августовского педагогического форума» обсуждение актуальных вопросов преподавания русского языка на основе результатов ЕГЭ 2026 г., провести круглые столы с ведущими учителями-словесниками региона, мастер-классы, предложить конкретные механизмы, инструменты, методики, лучшие практики. Все эти меры зададут курс на повышение качества филологического образования в регионе.

На уровне региона важно усилить методический контроль за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний во время сдачи ЕГЭ по русскому языку, а также поддержать территориальные методические объединения в работе по ликвидации пробелов при подготовке учащихся с разным уровнем освоения предмета.

ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» провести ВКС с целью доведения до сведения муниципалитетов и ОО содержания САО (по результатам ГИА-2026 г. – ОГЭ, ЕГЭ); продолжить ежеквартальное проведение «Единых методических дней», заседаний регионального методического объединения с целью выявления дефицитарных зон в рамках изучения учебного предмета «Русский язык» на всех ступенях образования (НОО, ОО, СОО) и актуализации работы по повышению качества изучения предмета в конкретных муниципалитетах и ОО.

Администрациям образовательных организаций

- организовать и провести метапредметную неделю «Аналитическая культура педагога: от интерпретации результатов ВПР, ГИА к постановке педагогических задач», в ходе которой провести открытые уроки по русскому языку, в конце первой четверти провести педагогический совет на тему: «От анализа к действию: как превратить результаты внешних оценок в инструмент повышения качества образования»;
- разработать план повышения квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;
- способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку;
- проанализировать результаты разных форматов оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку учеников ОО и выделить группу риска, с которой выстроить психолого-педагогическое и методическое сопровождение;
- соблюдать единый речевой регламент в школе;
- необходимо при составлении учебного плана предусмотреть возможность консультационных часов для учащихся старших классов, отличие консультационных часов состоит в отсутствии заранее заявленной программы и возможности учащихся обратиться с любым вопросом по учебному материалу, такие часы могут быть использованы в течение года как помощь тем, кто пропустил уроки по болезни;
- систематически использовать мониторинг, внутришкольный контроль за прохождением учебной программы по русскому языку в соответствии с графиком учебного процесса по ФОП в 2026-2027 уч. гг.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе анализа результатов ЕГЭ 2026 года и выявленных типичных дефицитов в подготовке выпускников, описанных в предыдущих главах, рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений учителей-филологов следующие темы и вопросы:

Тема 1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году: типичные ошибки и «зоны роста»

Цель: осмысление статистических данных своей ОО, выявление причинно-следственных связей между результатами ЕГЭ и методикой преподавания.

Вопросы для обсуждения:

- Какие задания вызвали наибольшие затруднения у выпускников ОО в 2026 году? Причины.
- Как результаты ЕГЭ соотносятся с результатами ВПР и ОГЭ по русскому языку в данном ОО?
- Какие элементы содержания на протяжении трех последних лет остаются недостаточно освоенными (задания 8, 14, 16, 21, 24, 26, критерии К7, К8)?
- Почему в 2026 году в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, отмечается отрицательная динамика по заданиям 6, 7, 23, 25, 26 и критерию К3?

Тема 2. Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ, ВПР и ОГЭ как инструмент прогнозирования и коррекции

Цель: выстроить систему преемственности в подготовке к ГИА с 4 по 11 класс.

Вопросы для обсуждения:

- Какие задания ВПР, начиная с 4 класса, коррелируют с заданиями ОГЭ и ЕГЭ?
- Как результаты диагностических работ в 5–9 классах позволяют прогнозировать возможные затруднения на ЕГЭ?
- Какие управленческие решения на уровне ОО могут быть приняты по итогам такого сопоставительного анализа?

Необходимо соблюдать *преемственность* обучения между ступенями образования – начальным, основным и средним образованием. Анализ показал, что основные трудности обучающихся по русскому языку при переходе из начальной школы в среднее звено связаны с такими аспектами (проверяемые требования к результатам освоения основной образовательной программы, элементы содержания НОО/ООО): умение определять тему и основную мысль текста; самостоятельно озаглавливать текст с использованием темы и основной мысли, составлять план к заданным текстам (4 класс); характеризовать текст с точки зрения его соответствия основным признакам (наличие темы, главной мысли, грамматической связи предложений, цельности и относительной законченности), с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи (5 класс); находить место в слове и между словами по изученным правилам; применять изученные правила правописания, в том числе непроверяемые гласные и согласные (перечень слов в орфографическом словаре учебника) (4 класс); распознавать изученные орфограммы. применять знания по орфографии в практике правописания, в том числе применять знание о правописании *ъ* и *ь* (5 класс); объяснять своими словами значение изученных понятий; использовать изученные понятия; уточнять значение слова с помощью справочных изданий, в том числе из верифицированных электронных ресурсов, включённых в федеральный перечень (4 класс); объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов, антонимов, определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря); пользоваться лексическими словарями (толковым

словарем, словарями синонимов, антонимов, омонимов, паронимов) (5 класс). Соответственно, данные дефициты влияют на качество сдачи ЕГЭ, поскольку русский язык изучается *системно*, неувоенный материал в начальной школе, а далее в 5-6 классах приводит к снижению качества образования. Основной задачей обучения русскому языку является овладение практическими навыками, формирование устойчивых навыков письменной речи.

Тема 3. Предметные дефициты и методика их преодоления

3.1. Методика работы над синтаксическими нормами (задание 8)

Актуальность: задание 8 является одним из самых сложных для всех групп участников (в группе не преодолевших минимальный балл – 1,7%, в группе от минимального до 60 баллов – 14,3%, в группе от 61 до 80 баллов – 65,4%).

Вопросы для обсуждения:

- Почему выпускники систематически допускают грамматические ошибки? Достаточно ли корректно учитель классифицирует грамматические и речевые ошибки при проверке работ в 5-11 классах?
- Эффективные приемы, инструменты, которые помогут ученику различать причастный и деепричастный обороты.
- Как организовать системную работу над нормами управления с 5 по 11 класс (предлоги-управители, падежные формы)?
- Трансляция успешных практик: как учителя ОО с высокими результатами (например, МАОУ гимназия №21 г. Тюмени, ГАОУ ТО «ФМШ») формируют у обучающихся навык распознавания грамматических ошибок?

3.2. Пунктуационный анализ: от формального знания к осознанному применению (задания 16, 19, 21, критерий К8).

Актуальность: пунктуация остаётся самой глубокой зоной дефицита. В группе не преодолевших минимальный балл 99% участников получили 0 баллов по критерию К8; задание 21 (повышенного уровня) выполняется на 25,4% в целом по региону, в группе высокобалльников – лишь на 55,17%.

Вопросы для обсуждения:

- Почему выпускники не видят границы грамматических основ и путают ССП с простым предложением с однородными членами (задание 16)?
- Какие приёмы визуализации синтаксической структуры («грамматическая основа», «структура предложения») наиболее эффективны?
- Как научить ученика видеть «общий второстепенный член» (детерминант) в ССП (задание 21, задание 27 К8)?
- Почему даже высокобалльники теряют баллы на критерии К8?
- Трансляция успешных практик: как учителя ОО с высокими результатами работают над пунктуационным анализом?

3.3. Орфографическая грамотность: от «как слышу» к «как пишу» (задания 9–15, критерий К7)

Актуальность: в группе не преодолевших минимальный балл 97,2% участников допустили 5 и более орфографических ошибок (К7 – 0 баллов). Задания 14 (слитное, дефисное, раздельное написание) и 13 (НЕ и НИ) выполняются на крайне низком уровне.

Вопросы для обсуждения:

- Почему задания на правописание наречий и производных предлогов (задание 14) вызывают наибольшие затруднения?
- Как организовать работу над орфографической зоркостью с 5 класса (приёмы «орфографическое проговаривание», «морфемный рентген»)?
- Какие приёмы помогают ученикам различать омонимичные части речи (задание 14)?
- Как выстроить систему повторения орфографических норм в 10–11 классах?
- Трансляция эффективных практик: опыт учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты по критерию К7.

3.4. Работа с текстом: функциональная стилистика и смысловой анализ (задания 3, 23–26)

Актуальность: задания 24 (виды информации в тексте) и 26 (логико-смысловые отношения) выполняются на низком уровне даже в группе высокобалльников (44% и 46,6%). Задание 3 (функциональная стилистика) вызывает затруднение у 25,86% высокобалльников.

Вопросы для обсуждения:

- Почему выпускники путают научный и официально-деловой стили (задание 3)?
- Какие приёмы, инструменты помогают ученикам определять функционально-смысловой тип речи и смысловые отношения между предложениями?
- Как формировать, начиная с 4 класса, необходимый для работы с текстом навык «смыслового» чтения?
- Трансляция эффективных практик: как в ОО с высокими результатами организована работа с текстом на уроках русского языка; какие приемы работы, инструменты применяются при выполнении задания 26?

3.5. Сочинение: от содержания к языковому оформлению (задание 27, критерии К1–К10)

Актуальность: наблюдается резкий разрыв между смысловой частью сочинения (К1–К6) и его языковым оформлением (К7–К10). Критерий К8 (пунктуация) остаётся «точкой дефицита» даже для высокобалльников (86,1%). Критерий К10 (речевые нормы) – главная проблема сильных учеников (47% в группе от 81 до 100 баллов допускают речевые ошибки).

Вопросы для обсуждения:

- Как научить слабых учеников писать комментарий (К2), а сильных – избавляться от речевых ошибок (К10)?
- Какие приёмы работы над логикой сочинения (К5) наиболее эффективны? Как учитель-филолог работает с логическими ошибками в процессе обучения русскому языку?
- Как организовать систему редактирования и взаимопроверки сочинений с опорой на критерии?
- Активное использование внутрикурсовых и межпредметных связей с историей, с литературой, обществознанием.

- Организация работы по определению смысловой связи, по работе с текстом, с примерами-иллюстрациями, с типами речи и функциональными стилями.
- Отработка умения приводить разнообразные примеры, иллюстрирующие свою позицию, собственную интерпретацию событий, фактов, явлений.
- Реализация мотивирующего, деятельностного, комплексного, текстоцентрического подходов к изучению русского языка и овладение русским языком как инструментом личностной и профессиональной успешности.
- Трансляция эффективных практик: опыт учителей, подготовивших стобалльников и высокобалльников в 2026 году (МАОУ гимназия №21, ГАОУ ТО «ФМШ», Гимназия ТюмГУ, МАОУ СОШ №73 «Лира», ФГКОУ Тюменское ПКУ).

Тема 4. Работа с разными группами обучающихся

4.1. Дифференцированная подготовка к ЕГЭ: стратегии работы с группами разного уровня

Цель: разработать систему адресной подготовки с учётом уровня обучающихся.

Вопросы для обсуждения:

- Работа над реалистичными «зонами роста», определенными для каждой группы участников (не преодолевшие минимальный балл, от минимального до 60, от 61 до 80, от 81 до 100).
- Механизмы, инструменты выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов для учеников с разным уровнем подготовки.
- Эффективные методики, направленные на организацию работы с «группой риска» (не преодолевшие минимальный балл) для обеспечения порогового результата.

Тема 5. Методическое сопровождение педагогов

5.1. Повышение квалификации и профессиональное развитие учителей-филологов

Цель: выявить профессиональные дефициты и спланировать их устранение.

Вопросы для обсуждения:

- Какие профессиональные дефициты выявлены у учителей ОО по итогам диагностик?
- Какие формы методической поддержки (наставничество, стажировки, консультации) наиболее востребованы?
- Как организовать обмен опытом между учителями внутри школьных методических объединений и на муниципальном уровне?

5.2. Использование цифровых образовательных ресурсов при подготовке к ЕГЭ

Цель: систематизировать использование эффективных цифровых инструментов.

Вопросы для обсуждения

- Какие ресурсы ФИПИ («Навигатор самостоятельной подготовки», «Открытый банк заданий») и как используются в работе?
- Как интегрировать задания из «Открытого банка» в уроки с 5 по 11 класс?
- Какие цифровые платформы для отработки сложных тем и самопроверки показали наибольшую эффективность?

Таким образом, для повышения качества преподавания русского языка, для успешной сдачи ЕГЭ обучающимися необходим комплекс мер. При этом важно уделить особое внимание тем элементам содержания предмета, усвоение которых всеми школьниками Тюменской области в целом нельзя считать достаточным: синтаксические, орфографические, пунктуационные нормы. Учителю-филологу необходимо включить вышеперечисленные элементы содержания в методические практикумы для выявления перечня частотных примеров, которые вызывают затруднения у обучающихся, для обсуждения причин затруднения, при разработке дидактических материалов для конкретного элемента содержания учесть темы уроков, классы с целью эффективного включения языкового материала, вызывающего затруднения на ЕГЭ. Актуализировать содержательно-смысловой, текстоориентированный подходы к обучению русскому языку на всех этапах (от НОО до СОО) и при изучении всех лингвистических явлений. Необходимо формировать у обучающихся читательскую грамотность, метапредметные умения на этапе обучения и мониторинга с целью выявления причин затруднений, влияющих на качество обучения, дальнейшей корректировки и выбора путей решения проблемы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов обучающихся, связанных с качеством освоения предметных и метапредметных результатов ФГОС, ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» (кафедрам, ЦНППМПР г. Тюмени, ОНППМПР г. Ишима и г. Тобольска) рекомендовано организовать следующие направления повышения квалификации:

1. Курсы повышения квалификации (очные и с применением ДОТ)

1.1. «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (24 ч.-36 ч.)

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5–11 классов.

Включить в содержание:

- Проектирование урока с учетом анализа процедур оценки в ОО, выбор актуальных методик, технологий, эффективных методов, приемов.
- Анализ результатов ЕГЭ 2026 года на уровне ОО, выработка стратегии работы над типичными ошибками учащихся, применение дифференцированного подхода, пути повышения качества филологического образования.
- Качество освоения предметных и метапредметных результатов ФГОС.

Форматы: очные лекционные и практические занятия с участием ведущих и старших экспертов предметной комиссии по русскому языку (в качестве лекторов), вебинары, стажировки на базе ОО с высокими результатами.

1.2. «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА» (24ч.-36 ч.)

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 8–11 классов.

Включить в содержание:

- Система работы над заданиями с низким процентом выполнения: задания 8, 14, 16, 21, 24, 26.
- Технологии формирования орфографической и пунктуационной грамотности (приёмы «орфографическое проговаривание», «грамматический каркас», «архитектура предложения» и др.).
- Методика подготовки к сочинению-рассуждению: от комментария (К2) к речевым нормам (К10).
- Дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ: стратегии работы с группами обучающихся разного уровня.

Форматы: очные лекционные и практические занятия с участием ведущих и старших экспертов предметной комиссии по русскому языку (в качестве лекторов), вебинары, стажировки на базе ОО с высокими результатами.

1.3. «Практикум по проверке и оценке развёрнутых ответов: подготовка экспертов ПК и учителей-наставников» (16 ч.)

Целевая аудитория: члены и кандидаты в члены предметной комиссии, учителя-наставники, методисты.

Включить в содержание:

- Критерии оценивания задания 27 (К1–К10): разбор типичных ошибок и спорных случаев.
- Практикум по проверке сочинений с использованием материалов ФИПИ.
- Формирование объективного подхода к оцениванию развёрнутых ответов.

Форматы: очные практикумы с разбором реальных работ выпускников.

2. Модульные программы, семинары, вебинары

2.1. «Синтаксис и пунктуация: от теории к практике»

Актуальность: задания 8, 16, 19, 20, 21 и критерий К8 стабильно показывают низкие результаты выполнения.

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5–11 классов, учителя начальных классов.

Включить в содержание:

- Методика формирования навыка выделения грамматической основы. Принципы русской пунктуации.
- Система работы над различением ССП и простого предложения с однородными членами.
- Приёмы визуализации синтаксической структуры («слепая схема», «грамматический рентген»).
- Методика работы над пунктуационным анализом (задание 21) с использованием алгоритмов.
- Формирование навыка пунктуационного самоконтроля в сочинении (К8).

Форматы: 8, 16–24 ч. модули, практико-ориентированные семинары с участием ведущих и старших экспертов предметной комиссии по русскому языку и учителей из школ с высокими результатами (в качестве лекторов).

2.2. «Орфографическая грамотность: системная работа с 4 по 11 класс»

Актуальность: орфография остаётся критической зоной дефицита для групп обучающихся с низким и средним уровнем подготовки.

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5–11 классов, учителя начальных классов.

Включить в содержание:

- Методика формирования орфографической зоркости: приёмы «орфографическое проговаривание», «морфемный рентген», «цветовое кодирование».
- Система работы над заданиями 9–15: от морфемного разбора к выбору написания.
- Методика работы над слитным, дефисным и раздельным написанием (задание 14): различение омонимичных частей речи.
- Преемственность в формировании орфографических навыков: ВПР → ОГЭ → ЕГЭ.

Форматы: методические семинары с демонстрацией уроков, мастер-классы, в том числе от ведущих и старших экспертов предметной комиссии по русскому языку, учителей из школ-лидеров.

2.3. «Работа с текстом: функциональная стилистика, смысловой анализ и подготовка к сочинению».

Актуальность: задания 3, 23–26 и критерии К2, К3, К5, К10 показывают дефициты в работе с текстом.

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5–11 классов, учителя начальных классов.

Включить в содержание:

- Методика формирования навыков смыслового чтения и анализа текста.
- Система работы над заданиями 23–26: от поиска средств связи к определению смысловых отношений.
- Методика подготовки к сочинению: от комментария (К2) к речевым нормам (К10).
- Приёмы редактирования текста и взаимопроверки сочинений с опорой на критерии.
- Использование текстов разных функциональных стилей в работе над заданиями 1–3 и 22–26.

Форматы: практико-ориентированные семинары, мастер-классы учителей-наставников.

2.4. «Дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ: стратегии работы с разными группами обучающихся»

Актуальность: выявлены значимые различия в дефицитах групп с разным уровнем подготовки.

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 8–11 классов.

Включить в содержание:

- Характеристика дефицитов каждой группы участников (не преодолевшие минимальный балл, от минимального до 60, от 61 до 80, от 81 до 100).
- «Зоны роста» и приоритетные задания для каждой группы участников ЕГЭ.
- Технологии адресной работы с «группой риска» для обеспечения порогового результата.
- Стратегии, технологии, приемы работы с мотивированными обучающимися для достижения 100 баллов.
- Организация индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки.

Форматы: семинары-практикумы с разработкой индивидуальных планов подготовки, мастер-классы, в том числе от ведущих и старших экспертов предметной комиссии по русскому языку, учителей из школ-лидеров.

1.5.Семинар «Цифровые инструменты в подготовке к ЕГЭ по русскому языку»

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5–11 классов

Включить в содержание:

- Использование «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ» и «Открытого банка заданий» ФИПИ.
- Интеграция заданий из «Открытого банка» в уроки с 5 по 11 класс.
- Цифровые платформы для тренировки и самопроверки: обзор эффективных решений.
- Организация дистанционной поддержки обучающихся при подготовке к ЕГЭ.

Форматы: практико-ориентированные семинары, мастер-классы учителей-наставников, учителей из школ-лидеров.

3. Методический абонемент, педагогический десант (работа в конкретном муниципалитете, в ОО) и адресное сопровождение учителей

3.1. Адресное методическое сопровождение ОО с низкими результатами ЕГЭ

Целевая аудитория: учителя начальных классов, учителя русского языка и литературы с 5 по 11 классы ОО, включённых в перечень с низкими результатами: МАОУ СОШ №15 г. Тобольска, МАОУ «Новозаимская СОШ», МАОУ Маслянская СОШ, ЧОУ Православная гимназия, МАОУ «Велижанская СОШ», МАОУ Луговская СОШ и др.

Включить в содержание:

- Анализ результатов ЕГЭ и выявление профессиональных дефицитов учителей.
- Разработка индивидуальных планов методической поддержки.
- Выездные семинары, консультации, открытые уроки на базе ОО.
- Наставничество: закрепление за ОО с низкими результатами учителей-наставников из ОО с высокими результатами.

3.2. Школа молодого учителя-филолога

Целевая аудитория: молодые специалисты со стажем до 5 лет.

Включить в содержание:

- Эффективные методики преподавания русского языка в 5–11 классах.
- Технологии подготовки к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ).
- Практикум по проверке и оценке развёрнутых ответов.
- Эффективные инструменты и технологии работы над сложными темами при изучении русского языка.
- Наставничество: индивидуальное сопровождение молодых педагогов опытными учителями-наставниками, региональными методистами.

4. Консультационные мероприятия

4.1. Консультации для учителей по результатам диагностик и оценочных процедур

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы с 5 по 11 классы

Формат: индивидуальные и групповые консультации (очно, онлайн) по запросу учителей и ОО.

Включить в содержание:

- Разбор типичных ошибок по результатам региональных диагностических работ.
- Рекомендации по корректировке рабочих программ и календарно-тематического планирования.
- Консультации по вопросам критериального оценивания сочинения (задание 27).

Важно усилить методическую помощь учителям русского языка, особенно начинающим учителям, а также учителям, не имеющим филологического образования, но ведущим предмет в сельских школах; а также провести обучающие курсы для заместителей директоров ОУ, курирующих предмет, по повышению качества внутришкольного контроля за преподаванием русского языка и литературы (литературного чтения) при реализации обновленных ФОП НОО, ООО, СОО.

5. Мероприятия по трансляции эффективных педагогических практик

5.1. Мастер-классы учителей ОО с высокими результатами ЕГЭ

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы региона.

Включить в содержание:

- Трансляция опыта подготовки стобалльников и высокобалльников (МАОУ гимназия №21, ГАОУ ТО «ФМШ», Гимназия ТюмГУ, МАОУ СОШ №73 «Лира», ФГКОУ Тюменское ПКУ и др.).
- Демонстрация эффективных приёмов работы над заданиями с низким процентом выполнения.
- Представление системы работы с текстом и подготовки к сочинению.

Форматы: очные и онлайн-мастер-классы, стажировки на базе ОО.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Проведение научно-практических конференций, Лекториумов, форумов

Формат: ежегодные конференции в рамках «Августовского педагогического форума», «Единых методических дней», запланированных традиционных научно-практических конференциях (XIX–я Всероссийская научно-практическая конференция с «Специфика педагогического образования в регионах России», XVI Региональная научно-практическая конференция «Диалог культур»), Лекториумах.

Включить в содержание:

- Обсуждение актуальных вопросов преподавания русского языка и литературы.
- Представление лучших педагогических практик по подготовке к ГИА.
- Эффективные практики обучения орфографии и пунктуации детей с миграционной историей, слабоуспевающих детей.
- Публикация методических материалов в сборниках конференций.

Традиционное проведение круглого стола по итогам работы РПК по русскому языку, определение дальнейших перспектив работы по повышению качества ЕГЭ по русскому языку в Тюменской области.

Психолого-педагогическое сопровождение подготовки к ЕГЭ на уровне ОО, муниципалитета

Цель: создать благоприятные условия для успешной сдачи экзамена.

Вопросы для обсуждения:

- Как снизить тревожность и повысить мотивацию обучающихся?
- Как организовать работу с родителями (законными представителями) по психологической поддержке выпускников?
- Какие формы психологической подготовки к ГИА наиболее эффективны?

Проведение на уровне ОО консультаций для обучающихся и их родителей (законных представителей)

Формат: родительские собрания, онлайн-консультации, «горячие линии».

Включить в содержание:

- Информация о структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2027 года.
- Рекомендации по организации самостоятельной подготовки.
- Психологическая поддержка выпускников и их родителей.

Публикация лучших педагогических практик по повышению качества обучения русскому языку в журналах ТОГИРРО («Вестник ТОГИРРО», «Региональное образование XXI века: проблемы и перспективы»).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сальникова Вера Владимировна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», проректор, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Редина Ольга Владимировна</i>	<i>МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Малькович Жанна Алексеевна</i>	<i>ФГКОУ «Тюменское президентское кадетское училище», учитель русского языка и литературы, член региональной ПК по русскому языку, основной эксперт</i>
<i>Шпилева Елена Николаевна</i>	<i>МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, член региональной предметной комиссии по русскому языку, старший эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сальникова Вера Владимировна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», проректор, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Редина Ольга Владимировна</i>	<i>МАОУ гимназия №1 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Малькович Жанна Алексеевна</i>	<i>ФГКОУ «Тюменское президентское кадетское училище», учитель русского языка и литературы, член региональной предметной комиссии по русскому языку, основной эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>