

Методические
особенности школьного
курса истории XIX века как
средство личностного
развития

XIX век не настолько
далек, чтобы казаться
недостоверным, и не
настолько близок, чтобы
не таить загадок
(Булат Окуджава)

ставлял дворянству широкие возможности для удовлетворения своих потребностей.

4. Помещик и крестьянин. Характер отношений между помещиком и крестьянином во многом определялся формой крестьянских повинностей. В барщинном хозяйстве помещик каждодневно выступал строгим надсмотрщиком, а в оброчном ему достаточно было проявлять строгость раз в году, когда подходило время уплаты оброка. Некоторые помещики применяли наказания к недостаточно усердным крестьянам: пороли, устраивали в своих усадьбах тюрьмы, где держали наказанных по несколько дней на хлебе и воде.

Однако помещик выступал и в роли попечителя о своих крестьянах. Он был прямо заинтересован в том, чтобы крестьянин усердно трудился не только на помещичьей земле, но и на своём наделе, чтобы он был рачительным хозяином в своей собственной семье, не ленился, не пьян-

Некоторые помещики искренне заботились о своих крестьянах, устраивали школы для крестьянских детей, больницы, помогали погорельцам и другим, попавшим в беду. Они чувствовали себя «отцами» своих несмышлёных «детей», поэтому такие отношения назывались патриархальными (от греческого слова «патриарх» — родоначальник, старейшина).



Известный сторонник таких патриархальных нравов, министр народного просвещения адмирал Александр Семёнович Шишков отказывался брать со своих крестьян оброк. Адмирал объяснял это тем, что он состоит на государственной службе и получает на ней жалованье. Крестьяне в свою очередь угощали барина принять оброк, чтобы им не было совестно перед соседскими крестьянами.



Утро помещицы. Художник А.Г. Венецианов. 1823 г.

Однако даже патриархальные устои не могли предотвратить всё более

Однако даже патриархальные устои не могли предотвратить всё более жестокую эксплуатацию крестьян помещиками. Развитие рыночных отношений, появление на рынке всё большего количества товаров (причём не только предметов роскоши) порождало возрастающую потребность высшего сословия в деньгах. Определённым бременем для помещичьего хозяйства было и содержание огромного числа *дворовых крестьян*, которые ничего не производили, но которых нужно было кормить и одевать. Помещики в поисках роста доходов расширяли барскую запашку за счёт сокращения крестьянских наделов или увеличивали нормы оброка. В итоге это приводило к разорению крестьян и подрыву самих основ крепостного хозяйства, в результате чего разорялись сами помещики. Другим последствием усиления эксплуатации были крестьянские выступления против своих хозяев, вплоть до поджогов усадеб и убийств помещиков. Крепостное право становилось, по выражению одного из сановников, «пороховым погребом» под государством.

В высшей степени тщательное ежедневное наблюдение над работою крестьян, знакомство с каждым из них, точные записи хозяйственных сведений и соображений дали ей возможность основательно ознакомиться с сельским хозяйством и хорошо узнать не только материальное положение своих подданных, но отчасти их характер или, точнее сказать, работоспособность каждого, что для матушки важнее всего было в человеке: работающему

крестьянину она старалась помочь, внимательно и сочувственно относилась к его тяжелому положению; зато к пьяницам и нерадивым она выказывала полное презрение, как к существам, только напрасно бременящим землю, приносящим вред её хозяйству и лично оскорблявшим её своим существованием

Конец документа ■

Драгоценнейший и всею душой и сердцем почитаемый братец мой, Иван Степанович! ... Решаюсь довести до вашего сведения обо всём, что делается в ... поместье вашем Бухоново. Поверьте, братец, честному слову вашей сестры, ... что ... к сему понудили меня долг совести, обязанность христианки и желание моего покойного мужа, вашего друга, сколь возможно блюсти интересы крепостных, дабы они не имели права жаловаться на несправедливость помещиков.

... Все ваши крестьяне совершенно разорены, вконец измучены и искалечены не кем другим,

как вашим управителем, немцем Карлом, прозванным у нас «Карлою», который есть лютый зверь, мучитель, ... жестоковыйный и развращённый человек.

1. Что побудило А.С. Цевловскую написать письмо своему брату?
2. О чьих интересах она заботится в своём письме в большей степени: помещиков или крепостных?

Конец документа ■

Выразителем мнений той части общества, которая была недовольна реформами, выступил *Николай Михайлович Карамзин*. В конце XVIII в. он уже заслужил славу писателя, и Александр I в знак уважения его писательского таланта назначил его придворным историком. В 1811 г. Карамзин представил императору небольшое сочинение, которое назвал «Запиской о древней и новой России». В этой записке писатель примерами из прошлого пытался убедить Александра в том, что Россия всегда была сильна неограниченным **самодержавием**. Сила государства, по мнению Карамзина, не в хорошо устроенных учреждениях, а в добродетельных и мудрых царях и в честных, исполнительных подданных.

Для Александра I становилось очевидным, что то общество, которому он собирался даровать новые права, не примет их с должной благодарностью. Расчёты на то, что политика либерализма принесёт ему славу мудрого законодателя, сильно пошатнулись. Он чувствовал, что популярность его по сравнению с первыми годами царствования сильно упала. **Возможно, ради восстановления своего авторитета он решил пожертвовать Сперанским.**

Против реформатора его недоброжелатели уже давно плели интриги. До Александра доходили разные слухи и сплетни о Сперанском, в том

числе и обвинения в государственной измене. Император сделал вид, что поверил тем ложным наветам, которые возводили на его ближайшего сотрудника. В один из мартовских вечеров 1812 г. между царём и Сперанским состоялся тяжёлый разговор. Михаил Михайлович вышел из кабинета в состоянии сильного смятения. Когда он подъехал к своему дому, у ворот его уже ждала почтовая кибитка, которая увезла ещё вчера все-
сильного сановника в ссылку.

Главная ошибка законодателей сего царствования состоит в излишнем уважении форм государственной деятельности: от того — изобретение различных министерств, учреждение Совета и проч. ... Последуем иному правилу и скажем, что не формы, а люди важны. ... Россия состоит не из Петербурга и не из Москвы, а из 50 или более частей, называемых губерниями; ... дела пойдут, как должно, если вы найдёте в России 50 мужей умных, добросовестных, которые ревностно станут блюсти вверенное каждому из них благо полумиллиона россиян, обуздают хищное корыстолюбие нижних чиновников и господ жестоких, восстановят правосудие, успокоят

земледельцев, ободрят купечество и промышленность, сохранят пользу казны и народа.

(Текст приводится по изданию: *Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношении. М., 1991*).

1. Какие принципы государственного устройства России отстаивает в своей записке Н.М. Карамзин?
2. Согласны ли вы с Карамзиным в том, что реформирование учреждений было ошибкой Александра I? Объясните свою точку зрения.
3. Когда Александр I находился с М.М. Сперанским за границей, то император спросил его, как ему нравится там. Сперанский на это ответил: «У нас люди лучше, но здесь лучше установления». Как вы думаете, согласился бы Карамзин со Сперанским? Аргументируйте свой ответ.

Карамзин и Сперанский, почти ровесники, — это два самые высшие умы русские в начале нынешнего столетия. Оба любили пламенно отечество, оба желали ему добра искренно, оба трудились беспримерно, оба готовы были на жертвы, — и не были согласны между собою, мешали друг другу...

Сперанскому не доставало истории прошедшего, а Карамзину не доставало настоящего, современного знания подробностей в государственном механизме. Я уверен, что между ними было недоразумение. Если б случилось, чтоб они сначала объяснились между собою, то, верно, как умные, благонамеренные и гениальные люди, поняли бы друг друга, и из двух направлений образовалось бы одно, среднее, которое повело бы к добру (*из книги историка М.П. Погодина «Карамзин по его сочинениям, письмам и отзывам современников». 1866 г.*).

Согласны ли вы с мнением историка М.П. Погодина? Аргументируйте свой ответ.

Можно было ли примирить те принципы, на которых Сперанский и Карамзин строили благополучие государства? Если да, то каким образом это можно было сделать? Если нет, то чей принцип представляется вам предпочтительнее?

- Экспорт PDF
- Создать PDF
- Редактировать PDF
- Добавить комментарий
- Объединить файлы
- Заполнить и подписать
- Дополнительные инструменты

Храните файлы и обменивайтесь ими в Document Cloud

[Подробнее](#)



М.Б. Барклай-де-Толли

Художник Д. Доу.

1820-е гг. Копия



название от его имени.

Российское общество тяжело переживало отступление армии в глубь страны. После соединения двух армий главнокомандующим объединённым войском стал М.Б. Барклай-де-Толли. Глубокий стратег и бесстрашный воин, он тем не менее не пользовался популярностью в армии. Потомок древнего шотландского рода, Барклай родился и вырос в Прибалтике, в среде немецкого дворянства. Иноземное происхождение, замкнутый характер, неумение общаться с простыми солдатами порождали у многих сомнения в патриотизме главнокомандующего и даже подозрения в сознательной измене.

Между тем стратегия так называемой

«Без хвастовства скажу вам, что я дрался лихо и славно. ... Но подлец, мерзавец, тварь Барклай отдал даром преславную позицию. Я просил его лично и писал весьма серьезно, чтобы не отступить, но я лишь пошел к Дорогобужу, как <и он> за мною тащится. <...> Клянусь вам, что Наполеон был в мешке, но он <Барклай>никак не соглашается на мои предложения и все то делает, что полезно неприятелю. <...> Ежели бы я один командовал обеими армиями, пусть меня расстреляют, если я его в пух не расчешу. Все пленные говорят, что он <Наполеон> только и говорит: мне побить Багратиона, тогда Барклай руками заберу. Я писал государю, чтобы одному быть начальнику, <...> но, видно, угодно ему, чтобы Барклай командовал».

(Текст приводится по изданию: Дубровин Н. Отечественная война в письмах современников (1812–1815 гг.). М., 2006).

1. В чем обвиняет П.И. Багратион М.Б. Барклая де Толли? Какие аргументы он приводит в подтверждение своих обвинений?
2. Какие аргументы заслуживают доверия, а какие нет?
3. *После соединения 1-й и 2-й Западных армий, и Барклай, и Багратион остались главнокомандующими своих армий, а главнокомандующего всей армией Александр I не назначил. Тем не менее Багратион, хотя и был выше Барклая по выслуге лет, добровольно подчинился Барклаю как занимавшему должность военного министра. Как вы думаете, почему Александр I не назначил Багратиона главнокомандующим всей армии и вообще почему не учреждал эту должность вплоть до назначения М.И. Кутузова?



23. Прочитайте отрывок из очерка историка С.П. Мельгунова «Барклай-де-Толли и Багратион» (1912) и ответьте на вопросы.

Барклай и Багратион были люди совершенно различного темперамента. Ужиться им было слишком трудно. Пылкость и горячность Багратиона мало подходила к уравновешенности Барклая... Багратион был, несомненно, хорошим боевым генералом, человеком большого энтузиазма и личного героизма. Быть может, всё это хорошие качества для полководца, но не при тех условиях и не в тот момент, в каких находилась Россия в начале кампании 1812 г.

Как вы думаете, почему С.П. Мельгунов избрал для сравнения именно этих двух генералов?



20 / 120

105%



24. Прочитайте тексты, посвящённые итогам Бородинского сражения, и ответьте на вопросы.

«Отступили с честью, чтобы вернее победить». «Москва занята неприятелем 2 сентября 1812 года. Александр 1-й вступил в Париж 19 марта 1814 года» (надписи на памятнике на Бородинском поле. 1839 г.).

20

HIS_9_RabTetr__Ist-Ross__SOLOV_2017.indd 20

30.05.2017 15:06:35

Не та победа, которая определяется подхваченными кусками материи на палках, называемых знамёнами, и тем пространством, на котором стояли и стоят войска, — а победа нравственная, та, которая убеждает противника в нравственном превосходстве своего врага и в своём бессилии, была одержана русскими под Бородиным (из романа Льва Толстого «Война и мир». 1863–1869 гг.).



Он [Кутузов] достиг только того, что не был разбит наголову... К вечеру все наши позиции [левого крыла и центра] были в руках французов; неприятель имел двадцатитысячный совершенно нетронутый резерв, — тогда как из русских армий вторая не существовала вовсе, а первая была почти совершенно расстроена (из книги историка М.Н. Покровского «Дипломатия и войны царской России в XIX столетии». 1923 г.).

Русские войска выдвинулись вперёд и заняли оставленные противником свои прежние позиции. ...Они не только удержали за собой поле боя, заставив противника отступить с него, но сами готовили на следующий день переход в наступление. <...> Наполеон впервые проиграл генеральное сражение (из книги историка Н.Ф. Гарнича «1812 год». 1952 г.).

Чья это победа? На мой взгляд, ничья. Ни Наполеон, ни Кутузов не добились главных целей. Французский полководец намеревался разгромить русскую армию и заставить Россию заключить выгодный для него мир. Кутузов ставил задачу отстоять Москву (мнение историка Б.С. Абалихина. 1992 г.).

Для меня здесь нет вопроса. Конечно, это была победа Наполеона, тактическая победа «по очкам»... Его войска ценой огромных усилий сумели отбросить русскую армию с её первоначальной позиции, захватить большинство полевых укреплений противника и причинить последнему тяжёлые потери (мнение историка А.А. Васильева. 1992 г.).

Почему итоги Бородинского сражения вызывают разногласия в их оценке?



Выпишите в две колонки аргументы, которые приводят авторы высказываний, «за» и «против» исхода Бородинского сражения для русской армии.

За

Против

Какие аргументы представляются вам убедительными, а какие нет? Почему? Чью оценку итогов битвы вы считаете наиболее убедительной?



29. Прочитайте воспоминания современников об А.А. Аракчееве и ответьте на вопросы.

Одарённый умом и сильной над собою волею, он с ребячества умел укрощать порывы врождённой своей злости: не только покорялся всегда выс-

24

HIS_9_RabTetr__Ist-Ross__SOLOV_2017.indd 24

30.05.2017 15:06:36

шим над собою, но, кажется, любил их власть, видя в ней источник, из коего единственно мог он почерпать собственную... Употребляя с пользою данную ему от природы суровость, он давал ей вид какой-то откровенности и казался бульдогом, который, не смея никогда ласкаться к господину, всегда готов напасть и загрызть тех, кои бы воспротивились его воле (из Воспоминаний Ф. Ф. Вигеля).



25 / 120

105%

Что Аракчеев был человек необыкновенных природных способностей и дарований, едва ли может быть подвержено сомнению... Поистине редкая и строго направляемая деятельность, необыкновенная правильность в распределении времени и воздержание от безмерного пользования плотскими наслаждениями давали ему очевидную возможность совершать более того, что могло быть сделано обыкновенным путём, и служили в его беззастенчивой руке бичом для всех его подчинённых (*из воспоминаний Е.Ф. фон Брадке*).

Какие черты личности А.А. Аракчеева, отмеченные авторами воспоминаний, можно отнести к его достоинствам, а какие к недостаткам?

Достоинства

Недостатки

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Какие достоинства и недостатки в полной мере проявились у Аракчеева как государственного деятеля? _____

Противоречат ли суждения двух авторов друг другу? Почему?

Зрелище Волхова и его окрестностей возбуждает неизъяснимую радость в душе путешественника, рождает мысль о сельском счастье и безмятежной, покойной жизни пастыря. ...Еще шаг, и представились веселые группы поселян за сенокосом: ароматы душистых трав наполняли воздух, игры и смехи работающих доказывали, сколь приятен им сей труд, сколь они счастливы! ...

Из бельведера, или, лучше сказать, из обсерватории, представляются бесподобные виды во все стороны. Двадцать две деревни, принадлежащие графу, как на блюде; в телескоп видно даже, что в них делается; глаз помещика блюдет всегда над ними и ... одним взором управляет их действиями...

На дороге, противу церкви, в одном из двухэтажных флигелей расположена больница на 20 постелей, а в другом помещаются лекарь и аптека. Не надобно красноречия, чтоб дать цену сему благотворному заведению: тяжелобольные из всех графских деревень пользуются здесь на счет его с возможным попечением и человеколюбием; сверх того, ежедневно лекарь объезжает деревни для вспомоществования одержимым легкими недугами.

1. Какие отличительные порядки в имении А.А. Аракчеева отмечает П.П. Свиньин? Каким словам Свиньина о жизни в Грузии вы бы поверили, а каким нет?
2. Какие черты личности Аракчеева отразились в устройстве его имения? Предположите, какие черты его личности находили отражение в устройстве военных поселений?

Государь ... ехал в коляске вместе с Аракчеевым, сидевшим по правую его руку. Иногда Государь приказывал остановиться, входил в дом, осматривал житье-бытье поселенцев, пробовал кушанье, приготовленное в этот день хозяевами (а в этот день хозяева ухо остро держали!) (Чтобы выказать перед Государем удивительную степень благоденствия солдат-поселенцев, а в то же время и себе заслужить похвалу и награду, поселенное начальство поднималось на разные штуки. Читателям известны, я думаю, рассказы о жареных поросенке и гусе, переносимых, по задворкам, из дома в дом, по мере проезда Государя, так что, в какой бы дом царю ни вздумалось зайти, везде за обеденным столом хозяев красовался или гусь, или поросенок, свидетельствуя о довольстве, в каком живут солда-

ты-поселяне. Все это действительные факты, очень хорошо известные во всех военных поселениях и обычные до того, что никто и не думал придавать им какое-нибудь особенное значение: следовало представить свой товар, ну и представляли, разумеется, с казового¹ конца; не показывать же было обыденных заплата и лохмотьев — ежедневные пустые щи и избитые спины счастливых поселян).

2. Как вы думаете, насколько правдоподобны рассказы А.К. Гриббе об обычаях, царивших в военных поселениях при посещениях их Александром I? Ответ обоснуйте.

3. Сравните описание быта военных поселян у Гриббе с описанием жизни крестьян в Грузии в тексте 7.4. Что общего и что различного в этих описаниях

¹ Казовый – выставленный напоказ.



59

/ 312

80%

1. Причины движения декабристов. На эпоху Александра I приходится зарождение в России общественного движения, **оппозиционного** (от лат. *oppositio* — противоположение, возражение) самодержавной власти. Его корни уходят во времена Анны Иоанновны, когда «верховники» попытались ограничить её власть «кондициями», и во времена Екатерины II, когда дворянству были дарованы щедрые привилегии. Отмена телесных наказаний, воспитание сословной чести, европейское образование — всё это способствовало тому, что **новые «непоротые» поколения дворян выше всего ценили личное достоинство и готовы были жертвовать всем, даже жизнью, ради сбережения своей чести.**



Характерной чертой этой эпохи стало распространение в дворянской среде дуэли — смертельного поединка на шпагах или на пистолетах. **Дуэли были не только средством защиты достоинства дворянина перед лицом оскорбителя, но и доказательством его гражданского мужества перед властью: за участие в дуэли, даже в качестве секунданта, государство могло подвергнуть серьёзному наказанию.**

Манифест о вольности дворянской позволял представителям благородного сословия **служить государству по собственному желанию.** Дворяне могли теперь удалиться в своё имение и вести достаточно независимый образ жизни. У помещиков появился обширный досуг, и они могли посвящать его занятиям по хозяйству, увеселениям, дружеским беседам, чтению. Те, кто искал в чтении не только развлечения, но **духовной и умственной пищи, обращались к трудам французских просветителей.** Идеи естественного равенства людей, прав человека, конституционного правления получили распространение среди наиболее образованной части дворянства.

Сильнейшее влияние на развитие мировоззрения дворянства, на формирование у него гражданского правосознания оказали **Отечественная война 1812 г. и Заграничные походы русской армии.** Единство сословий в **борьбе против наполеоновского нашествия, равенство их в самопожертвовании ради спасения Отечества** заставило многих дворян задуматься о несправедливости общественного устройства, о необходимости идти от свободы для немногих к свободе для всех. А знакомство с жизнью просто-

Родство между ними было и нравственное, и генеалогическое; образ мыслей, который усвоили себе отцы, разделяли и дети; люди 14 декабря, даже в буквальном смысле, – дети людей, принадлежавших к вольнодумцам при Екатерине. Но между ними есть одно существенное различие. Вольнодумство воспитало в вольтерьянцах холодный рационализм, сухую мысль, вместе с тем отчужденную от окружающей жизни; холодные идеи в голове остались бесплодными, не обнаруживались в стремлениях, даже в нравах вольнодумцев. Совсем иной чертой отличалось поколение, из которого вышли люди 14 декабря. В них мы замечаем удивительное обилие чувства, перевес его над мыслью и вместе с тем обилие

доброжелательных стремлений, даже с пожертвованием личных интересов. Отцы были вольнодумцами, дети были свободомыслящие дельцы.

2. Как вы понимаете сделанное историком противопоставление: вольнодумцы – свободомыслящие дельцы.
3. *Как вы думаете, какие факторы способствовали выработке у декабристов «обилия чувства, перевеса его над мыслью и вместе с тем обилия доброжелательных стремлений, даже с пожертвованием личных интересов»? Аргументируйте свой ответ.

Конец документа ■

... Весь облик декабриста был неотделим от чувства собственного достоинства. Оно базировалось на исключительно развитом чувстве чести и на вере каждого из участников движения в то, что он – великий человек. Поражает даже некоторая наивность, с которой Завалишин писал о тех своих однокурсниках, которые, стремясь к чинам, бросили теоретические занятия, “а потому почти без исключения обратились в простых людей”.

Это заставляло каждый поступок рассматривать как имеющий значение, достойный памяти потомков, внимания историков, имеющий высший смысл. Отсюда, с одной стороны, картинность или театральность бытового поведения, а с другой – вера в значимость любого

поступка и, следовательно, исключительно высокая требовательность к нормам бытового поведения.

... Прозаическая ответственность перед начальниками заменялась ответственностью перед историей, а страх смерти – поэзией чести и свободы.

1. В чем Ю.М. Лотман усматривает неординарность поведения декабристов?
2. Сравните мнение Лотмана с суждениями В.О. Ключевского (текст 8.5). Какие сходства и различия в оценке декабристов вы можете обнаружить?

Конец документа ■



29 / 120

95%

Подогнать по ширине окна и разрешить прокрутку

36. Прочитайте отрывок из рассказа А.С. Пушкина о его встрече с императором Николаем I и ответьте на вопрос.

Фельдъегерь внезапно извлёк меня из моего произвольного уединения, привезя по почте в Москву, прямо в Кремль, и всего в пыли ввёл меня в кабинет императора, который сказал мне:

28

HIS_9_RabTetr_Ist-Ross_SOLOV_2017.indd 28

30.05.2017 15:06:36

«А, здравствуй, Пушкин, доволен ли ты, что возвращён?»

Я отвечал, как следовало в подобном случае. Император долго беседовал со мною и спросил меня:

«Пушкин, если бы ты был в Петербурге, принял ли бы ты участие в 14 декабря?»

«Неизбежно, государь, все мои друзья были в заговоре, и я был бы в невозможности отстать от них. Одно отсутствие спасло меня, и я благодарю за то Небо».

Как вы думаете, можно ли считать Пушкина декабристом? Обоснуйте свой ответ.



1825



1831.



1832



1851.







Museo di S. ...























