

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 525 | 2,6 | 427 | 1,9 | 401 | 1,7 |
| ГВЭ-9 | | | | | | |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

| Пол | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 490 | 2,4 | 386 | 1,7 | 351 | 1,5 |
| Мужской | 35 | 0,2 | 41 | 0,2 | 50 | 0,2 |

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|---|---------|------|---------|------|---------|------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Обучающиеся СОШ | 417 | 79,4 | 346 | 81 | 327 | 81,5 |
| 2. | Обучающиеся лицеев | 15 | 2,9 | 15 | 3,5 | 12 | 3 |
| 3. | Обучающиеся гимназий | 92 | 17,5 | 66 | 15,5 | 61 | 15,2 |
| 4. | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | | | | | 1 | 0,2 |
| 5. | Президентское кадетское училище | 1 | 0,2 | | | | |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Динамика выбора предмета «Литература» свидетельствует о незначительном (в сравнении с прошлым годом) снижении (на 0,2%) количества обучающихся 9 классов Тюменской области, выбравших данный предмет для прохождения итоговой аттестации.

Практически неизменен небольшой процент выпускников, выбравших литературу (1,7% от общего количества выпускников):

Наибольшее количество (около 80%) выбравших экзамен по литературе в СОШ, в лицеях постоянно около 3%, гимназиях 15-17%.

Данная ситуация связана с выбором приоритетных направлений дальнейшего обучения выпускников 9 классов, где предмет «Литература» не является профилирующим.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 2 | 0,4 | 50 | 11,7 | 16 | 4 |
| «3» | 146 | 27,8 | 124 | 29 | 106 | 26,4 |
| «4» | 237 | 45,1 | 189 | 44,3 | 191 | 47,6 |
| «5» | 140 | 26,7 | 64 | 15 | 88 | 21,9 |

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | ATE | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|---|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | 201 - г.Тюмень | 281 | 9 | 3,2 | 80 | 28,5 | 130 | 46,3 | 62 | 22,1 |
| 2. | 221 - Абатский муниципальный район | 2 | | | | | 2 | 100,0 | | |
| 3. | 222 - Армизонский муниципальный район | 1 | | | 1 | 100,0 | | | | |
| 4. | 225 - Вагайский муниципальный район | 1 | 1 | 100,0 | | | | | | |
| 5. | 226 - Викуловский муниципальный район | 4 | | | 1 | 25,0 | 3 | 75,0 | | |
| 6. | 227 - Голышмановский муниципальный район | 1 | | | | | 1 | 100,0 | | |
| 7. | 228 - Заводоуковский муниципальный район | 9 | 1 | 11,1 | 3 | 33,3 | 4 | 44,4 | 1 | 11,1 |
| 8. | 229 - Исетский муниципальный район | 1 | | | | | | | 1 | 100,0 |
| 9. | 230 - Ишимский | 1 | | | | | 1 | 100,0 | | |

| № п/п | ATE | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|---|---------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| | муниципальный район | | | | | | | | | |
| 10. | 231 - Казанский муниципальный район | 3 | | | | | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |
| 11. | 232 - Нижнетавдинский муниципальный район | 1 | | | | | | | 1 | 100,0 |
| 12. | 233 - Омутинский муниципальный район | 7 | | | 1 | 14,3 | 6 | 85,7 | | |
| 13. | 234 - Сладковский муниципальный район | 3 | | | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 |
| 14. | 235 - Сорокинский муниципальный район | 1 | | | 1 | 100,0 | | | | |
| 15. | 236 - Тобольский муниципальный район | 1 | | | | | 1 | 100,0 | | |
| 16. | 237 - Тюменский муниципальный район | 31 | 1 | 3,2 | 9 | 29,0 | 14 | 45,2 | 7 | 22,6 |
| 17. | 238 - Уватский муниципальный район | 2 | | | 1 | 50,0 | | | 1 | 50,0 |
| 18. | 242 - Ярковский муниципальный район | 2 | | | 1 | 50,0 | | | 1 | 50,0 |
| 19. | 243 - г.Тобольск | 23 | 1 | 4,3 | 2 | 8,7 | 14 | 60,9 | 6 | 26,1 |
| 20. | 244 - г.Ишим | 12 | | | 2 | 16,7 | 8 | 66,7 | 2 | 16,7 |
| 21. | 245 - г.Ялуторовск | 14 | 3 | 21,4 | 3 | 21,4 | 5 | 35,7 | 3 | 21,4 |

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку ⁴ | | | | | |
|----------|---|--|------|------|------|-------------------------------------|--|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | Обучающиеся СОШ | 4,3 | 25,7 | 48,9 | 21,1 | 70 | 95,7 |
| 2. | Обучающиеся лицеев | 33,3 | 41,7 | 25 | 66,7 | 100 | 33,3 |
| 3. | Обучающиеся гимназий | 3,3 | 27,9 | 42,6 | 26,2 | 68,9 | 96,7 |
| 4 | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | | 100 | | | | 100 |

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|--|
| 1. | 201092 - МАОУ СОШ № 92 г.Тюмени | | 91,7 | 100,0 |
| 2. | 201070 - МАОУ СОШ № 70 города Тюмени | | 87,5 | 100,0 |
| 3. | 201063 - МАОУ СОШ № 63 города Тюмени | | 78,6 | 100,0 |

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|--|
| 4. | 201065 - МАОУ СОШ № 65 города Тюмени | | 73,9 | 100,0 |

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|--|
| 1. | 201048 - МАОУ СОШ № 48 г.Тюмени | 6,2 | 62,5 | 93,8 |
| 2. | 201022 - МАОУ СОШ № 22 г.Тюмени | 5,9 | 52,9 | 94,1 |
| 3. | 201016 - МАОУ гимназия № 16 г.Тюмени | 5,6 | 66,7 | 94,4 |

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году количество представителей АТЕ увеличилось на 1 . Количество АТЕ практически неизменно, т.к. на протяжении ряда лет варьируется в количестве от 20 до 22.

Отмечается несущественное снижение количества участников экзамена (меньше на 0,2 % от общего количества участников ГИА). Сопоставляя результаты с предыдущим годом, необходимо отметить существенное повышение качественных результатов:

- оценку «5» получили на 6,9 % больше выпускников, чем в 2024г., но это на 5% меньше, чем в 2023 г.;
- оценку «4» получили на 3% чел. больше, чем в предыдущие годы;
- оценку «3» получили на 3% чел. меньше, чем в предыдущий период;
- показатель оценки «2» снизился на 7%.

Причиной значительного повышения результатов можно назвать освоение выпускниками измененной в 2022 году модели ОГЭ.

Оценки «3» и «4» демонстрируют уверенное выполнение заданий практически по всееритериальной шкале; оценка «5» находится в большинстве случаев в начале шкалы данной оценки, что свидетельствует о сложности получения высшего балла по предмету выпускниками 9 классов Тюменской области в 2024-25 уч. году.

При сопоставлении результатов этого года с предыдущими необходимо отметить повышение среднего балла в целом по предмету; 2023г.- 3,98; 2024г. – 3,63; 2025г. – 3,88.

Наибольшее количество выпускников сдали экзамен на оценку «4» - 47,6 %

На «4» и «5» сдали 69,5 % выпускников.

Результаты 2025 г. свидетельствуют об усвоении школой модели экзамена, но система оценивания заданий предъявляет очень высокие требования к уровню подготовки выпускников 9 класса. Сближение системы заданий и системы оценивания ОГЭ по литературе с моделью ЕГЭ по литературе по-прежнему делает данный предмет очень сложным для школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1.Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. | Б | | | | | |
| K1 | Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации | | 85,5 | 62,5 | 74,1 | 88,0 | 98,3 |
| K2 | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | | 67,7 | 40,6 | 50,5 | 69,4 | 89,8 |
| 2 | Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) | Б | | | | | |

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием | | | | | | |
| K1 | Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации | | 65,3 | 22,9 | 42,5 | 69,3 | 91,7 |
| K2 | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | | 60,7 | 21,9 | 39,6 | 65,2 | 83,5 |
| 3 | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия | Б | | | | | |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | поэтического текста, о собственном восприятии произведения | | | | | | |
| K1 | Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации | | 75,3 | 40,6 | 60,8 | 79,6 | 89,8 |
| K2 | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | | 62,5 | 40,6 | 44,8 | 63,4 | 85,8 |
| 4 | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение | II | | | | | |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | | | | | | |
| K1 | Сопоставление двух произведений | | 80,9 | 40,6 | 61,8 | 86,9 | 98,3 |
| K2 | Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации | | 71,5 | 34,4 | 52,6 | 75,4 | 92,6 |
| K3 | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм | | 53,2 | 31,2 | 38,7 | 52,4 | 76,7 |
| 5 | Осмыслиение проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | B | | | | | |
| K1 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | | 68,1 | 4,2 | 48,4 | 74,0 | 90,5 |
| K2 | Привлечение текста | | 69,9 | 4,2 | 50,0 | 76,1 | 92,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | произведения для аргументации | | | | | | |
| K3 | Опора на теоретико-литературные понятия | | 65,6 | 6,2 | 56,6 | 65,7 | 86,9 |
| K4 | Композиционная цельность и логичность | | 69,6 | 4,2 | 52,8 | 73,3 | 93,6 |
| K5 | Соблюдение речевых норм | | 62,3 | 6,2 | 41,0 | 66,5 | 89,2 |
| K6 | Соблюдение орфографических норм | | 87,3 | 12,5 | 73,6 | 95,3 | 100,0 |
| K7 | Соблюдение пунктуационных норм | | 78,8 | 12,5 | 64,2 | 84,3 | 96,6 |
| K8 | Соблюдение грамматических норм | | 84,3 | 6,2 | 73,6 | 90,6 | 97,7 |

Таблица 2-10

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку | | | |
|---|--|---|------|------|------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | | | | | |
| K1 | 0 | 6,2 | 2,8 | 0,0 | 0,0 |
| | 1 | 62,5 | 46,2 | 24,1 | 3,4 |
| | 2 | 31,2 | 50,9 | 75,9 | 96,6 |
| K2 | 0 | 25,0 | 12,3 | 1,0 | 0,0 |
| | 1 | 68,8 | 74,5 | 59,2 | 20,5 |
| | 2 | 6,2 | 13,2 | 39,8 | 79,5 |
| 2 | | | | | |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---|--|--|------|------|------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| K1 | 0 | 56,2 | 26,4 | 6,8 | 0,0 |
| | 1 | 25,0 | 30,2 | 14,7 | 1,1 |
| | 2 | 12,5 | 33,0 | 42,4 | 22,7 |
| | 3 | 6,2 | 10,4 | 36,1 | 76,1 |
| K2 | 0 | 62,5 | 32,1 | 7,9 | 0,0 |
| | 1 | 31,2 | 56,6 | 53,9 | 33,0 |
| | 2 | 6,2 | 11,3 | 38,2 | 67,0 |
| 3 | | | | | |
| K1 | 0 | 25,0 | 6,6 | 1,6 | 0,0 |
| | 1 | 68,8 | 65,1 | 37,7 | 20,5 |
| | 2 | 6,2 | 28,3 | 60,7 | 79,5 |
| K2 | 0 | 25,0 | 20,8 | 5,8 | 0,0 |
| | 1 | 68,8 | 68,9 | 61,8 | 28,4 |
| | 2 | 6,2 | 10,4 | 32,5 | 71,6 |
| 4 | | | | | |
| K1 | 0 | 31,2 | 6,6 | 2,6 | 0,0 |
| | 1 | 56,2 | 63,2 | 20,9 | 3,4 |
| | 2 | 12,5 | 30,2 | 76,4 | 96,6 |
| K2 | 0 | 37,5 | 9,4 | 3,7 | 0,0 |
| | 1 | 0,0 | 8,5 | 2,1 | 1,1 |
| | 2 | 50,0 | 52,8 | 21,5 | 2,3 |
| | 3 | 12,5 | 20,8 | 34,6 | 21,6 |
| | 4 | 0,0 | 8,5 | 38,2 | 75,0 |
| K3 | 0 | 37,5 | 28,3 | 13,6 | 1,1 |
| | 1 | 62,5 | 66,0 | 68,1 | 44,3 |
| | 2 | 0,0 | 5,7 | 18,3 | 54,5 |
| 5 | | | | | |
| K1 | 0 | 87,5 | 7,5 | 0,0 | 0,0 |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку | | | |
|---|--|--|------|------|-------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | 1 | 12,5 | 41,5 | 7,3 | 0,0 |
| | 2 | 0,0 | 49,1 | 63,4 | 28,4 |
| | 3 | 0,0 | 1,9 | 29,3 | 71,6 |
| K2 | 0 | 87,5 | 9,4 | 0,0 | 0,0 |
| | 1 | 12,5 | 38,7 | 11,0 | 1,1 |
| | 2 | 0,0 | 44,3 | 49,7 | 20,5 |
| | 3 | 0,0 | 7,5 | 39,3 | 78,4 |
| K3 | 0 | 87,5 | 8,5 | 0,0 | 1,1 |
| | 1 | 12,5 | 69,8 | 68,6 | 23,9 |
| | 2 | 0,0 | 21,7 | 31,4 | 75,0 |
| K4 | 0 | 87,5 | 8,5 | 0,0 | 0,0 |
| | 1 | 12,5 | 28,3 | 7,9 | 0,0 |
| | 2 | 0,0 | 59,4 | 64,4 | 19,3 |
| | 3 | 0,0 | 3,8 | 27,7 | 80,7 |
| K5 | 0 | 93,8 | 34,9 | 13,1 | 1,1 |
| | 1 | 0,0 | 48,1 | 40,8 | 19,3 |
| | 2 | 6,2 | 17,0 | 46,1 | 79,5 |
| K6 | 0 | 87,5 | 26,4 | 4,7 | 0,0 |
| | 1 | 12,5 | 73,6 | 95,3 | 100,0 |
| K7 | 0 | 87,5 | 35,8 | 15,7 | 3,4 |
| | 1 | 12,5 | 64,2 | 84,3 | 96,6 |
| K8 | 0 | 93,8 | 26,4 | 9,4 | 2,3 |
| | 1 | 6,2 | 73,6 | 90,6 | 97,7 |

Средний процент выполнения всех заданий в 2025 г. выше 60% (в 2024г. не ниже 53%)

Так, задание 1 по критерию К1, связанному с оценкой понимания предложенного текста, выполнено на 4% выше по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 81,4 стало 85,5) Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 62,5%; получивших отметку «3» на 74%, отметку «4» на 88%, отметку «5» на 98,3%.

Анализируя политомическую оценку задания 1, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 6% выпускников, на 1 б - 62,5 % , на 2б – 31,2 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 2,8% выпускников, на 1 б - 46,2 % , на 2б – 50,9 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 1 б - 24 % , на 2б – 75,9 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б - 3,4 % , на 2б – 96,6 % .

Таким образом, очевидно, что задание 1 по силам девятиклассникам, работа с представленным текстом выполняется на достаточно высоком аналитическом уровне.

Показатель критерия 2 задания1, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, повысился на 7,4% (с 60,3% до 67,7%). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 40,6%; получивших отметку «3» на 50,5 %, отметку «4» на 69,4%, отметку «5» на 89,8%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 25% выпускников, на 1 б - 68,8% , на 2б – 6,2 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 12% выпускников, на 1 б - 74,5% , на 2б – 13,2 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 1%, на 1 б - 59,2 % , на 2б – 39,8 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б - 20,5 % , на 2б – 79,5 % .

Таким образом, очевидно, что процент выполнения логического и речевого оформления ниже, чем аналитическая часть работы, что является постоянной тенденцией письменных работ по литературе.

Задание 2 по критерию К1, связанному с оценкой выбора и анализа другого фрагмента произведения, выполнено на 8% выше по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 57,3 стало 65,3). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 22,9%; получивших отметку «3» на 42,5%, отметку «4» на 69,3 отметку «5» на 91,7%.

При анализе политомической оценки задания 2, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 56% выпускников, на 1 б - 25 % , на 2б – 12 %, на 3б- 6,2%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 26,4% выпускников, на 1 б - 30,2 % , на 2б – 33 %, на 3б- 10,4%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 6,8 %, на 1 б - 14,7 % , на 2б – 42,4 %, на 3б - 36%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -1 % , на 2б – 22,7 % , на 3б- 76%

Таким образом, очевидно, что большинство девятиклассников, преимущественно категории выпускников, сдавших экзамен на «3», «4», «5», справляется с выполнением этого объективно сложного задания.

Показатель критерия 2 задания2, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, повысился на 13,4% (с 47,3% до 60,7%). Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 21,9%; получивших отметку «3» на 39,6%, отметку «4» на 65,2%, отметку «5» на 83,5%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 62% выпускников, на 1 б - 31,2% , на 2б – 6,2 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 32% выпускников, на 1 б -56,6% , на 2б – 11,3 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 7,9%, на 1 б -53,9 % , на 2б –38,2 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -33 % , на 2б – 67 % .

Таким образом, процент выполнения логического и речевого оформления ниже, чем аналитическая часть работы, что является постоянной тенденцией письменных работ по литературе. Причем у группы участников экзамена, сдавших на «2», К2 с баллом 0 возрастает по сравнению с этим же критерием задания 1 (25% и 62 %). Поскольку речь выпускника не может так разительно измениться от задания 1 к заданию 2, значит, это количество дают логические ошибки при выполнении задания 2.

Это подтверждают и данные группы участников экзамена, сдавших на «3», К2 с баллом 0 возрастает по сравнению с этим же критерием задания 1 (12% и 32 %). Снижение К2 задания 2 наблюдается и у группы хорошистов (с 1 до 7%).

В группе отличников понижается процент выполнения К2 с оценкой в 3 балла (с 79% до 67%).

Полученные данные - показатель сложности задания 2 в целом для всех категорий выпускников.

Задание 3 по критерию К1, связанному с пониманием предложенного текста, выполнено на 4% ниже по сравнению с прошлым годом (средний показатель: было 79,3 стало 75,3) Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 40,6%; получивших отметку «3» на 60,8%, отметку «4» на 79,6%, отметку «5» на 89,8%.

Анализируя политомическую оценку задания 3, видно, что выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 25% выпускников, на 1 б - 68,8 % , на 2б – 6,2 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 6,6% выпускников, на 1 б -65,1 % , на 2б – 28,3%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 1,6%, 1 б -37,7 % , на 2б – 60,7 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -20,5 % , на 2б – 79,5 % .

Таким образом, очевидно, что задание 3 , несмотря на снижение процента выполнения, на достаточно хорошем уровне.

Однако в сравнении с заданием 1 (по прозаическому тексту, тогда как в задании 3 текст поэтический), имеющим те же критерии оценивания, результаты задания 3 имеют значительные отличия: увеличивается процент выполнения на 0 б по критерию К1 в группе сдавших на «2» (с 6% до 25%), и уменьшаются на 25 % в оценивании в 2 б в этой же группе выпускников (с 31 до 6%).

В группе сдавших на «3» процент выполнения на 0 б увеличивается в 2 раза (с 2,8 до 6,6%) и повышаются показатели оценивания на 1 б (с 46 % до 65%), снижаются показатели оценивания в 2 б практически вдвое (с 50,9 % до 28,3%).

Аналогична тенденция и в группах выпускников, сдавших на «4» и «5»:

В группе «4» появляется 1,6 % выпускников, выполнивших К1 на 0 б, возрастает на 13% сдавших на 1 б , и уменьшается процент сдавших на 3 б (с 75,9 до 60,7%, т.е. на 15%).

В группе «5» отсутствует процент выпускников, выполнивших К1 на 0 б, возрастает на 17% сдавших на 1 б , и уменьшается процент сдавших на 3 б (с 96,6 до 79,5%, т.е. на 17%).

Данные статистики еще раз подтверждают тенденцию, очевидную из анализа выполнения заданий ОГЭ последних лет: анализ поэтического текста вызывает наибольшие затруднения у выпускников.

Показатель критерия 2 задания 3, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, практически остался неизменным (повысился на 1% (с 61,4% до 62,5 %).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 40,6 %; получивших отметку «3» на 44,8 %, отметку «4» на 63,4%, отметку «5» на 85,8%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б - около 25% выпускников, на 1 б - 68,8% , на 2 б – 6,2 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 20,8% выпускников, на 1 б -68,9% , на 2 б – 10,4%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 5,8%, на 1 б -61,8 % , на 2 б – 32,2 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -28,4 % , на 2 б – 71,6 % .

Необходимо отметить, что в группе сдавших на «2» показатели К2 задания 3 дублируют К2 задания 1.

В группе выпускников, сдавших на «3», К2 задания 3 существенно увеличивается процент выполнивших на 0 балов по сравнению с К2 задания 1 (с 12,3% до 20,8%) и снижается в группе выпускников, сдавших на «5» по К2 с оцениванием в 2 б на 8% (с 79,5 до 71,6).

Очевидно, что сложность задания влияет на средства и способ изложения мысли выпускников, что демонстрирует статистика логических и грамматические ошибок.

Задание 4 по критерию К1, (повышенный уровень сложности), связанному с умением сопоставлять тексты, выполнено примерно на одном уровне по сравнению с прошлым годом (было 80,7% , стало 80,9%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 40,6%; получивших отметку «3» на 61,8%, отметку «4» на 86,9%, отметку «5» на 98,3%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на

0 б - около 31% выпускников, на 1 б - 56%, на 2б – 12,5 %.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б – 6,6 % выпускников, на 1 б -63,2%, на 2б – 30,2 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 2,6%, на 1 б -20,9 %, на 2б –76,4 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -3,4 %, на 2б – 96,6 %.

Можно констатировать, что сдавшие на «2» и «3» выполняют это задание на 50-60 % (поверхностный уровень), однако сдавшие на «2» демонстрируют большой процент невыполнения задания (31%, в т. ч. и отсутствие выполнения данного задания), хорошисты и отличники довольно высоко – на 76 % и 96 % (глубокое, убедительное сопоставление).

Задание 4 по критерию К2 имеет повышенный уровень сложности, оно связано с привлечением текста для анализа и выполнено на 6% выше по сравнению с прошлым годом (было 65,5%, стало 71,5%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 34,4%; получивших отметку «3» на 52,6%, отметку «4» на 74,4%, отметку «5» на 92,6%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0б–37,5% выпускников, на 1б-0%, на 2б–50%, на 3б–12,5 %, на 4б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0б–9,4% выпускников, на 1б-8,5%, на 2б–52,8%, на 3б–20,8%, на 4б -8,5%

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б–3,7%, на 1б-2,1 %, на 2б–21,5%, на 3б–34,6%, на 4б – 38,2%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 1 б -1%, на 2б – 2,36 %, на 3 б – 21,6%, на 4б – 75%.

Таким образом, при сопоставлении двух произведений, учащиеся понимают, что необходимо привлекать оба текста, поэтому даже в группе выпускников, получивших «2», 0% тех, кто работает с одним источником. 37% из этой группы либо не приступают к выполнению задания, либо демонстрируют непонимание двух лирических произведений. 50 % данной группы выпускников демонстрируют работу с двумя источниками текста и набирают 2б из 4б.

Также 2б из 4б набирают 50% группы сдавших на «3», и 3б из 4б набирают 20,8 % выпускников данной категории.

Примерно на одном уровне (на 3б и 4б) выполняют это задание выпускники категории сдавших на «4» (34 и 38%).

Из группы сдавших на «5» 75 % продемонстрировали наивысший результат – выполнили задание на 4б.

Показатель критерия 3 задания 4, связанный с наличием логических, речевых и грамматических ошибок, снизился на 2,7 % (с 55,9% до 53,2%)

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 31,2%; получивших отметку «3» на 38,7 %, отметку «4» на 52,4%, отметку «5» на 76,7%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0б – 37,5% выпускников, на 1б - 62,5%, на 2б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0б - около 28% выпускников, на 1б - 66%, на 2б – 5,7 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 13,6%, на 1б - 68 %, на 2б –18,3 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 1%, на 1б - 44 %, на 2б – 54,5 %.

Совпадение процентов по К2 и К3 в группе сдавших на «2» (37%) еще раз подтверждает, что 0 б возможно получить, если выпускник не приступал к выполнению задания 4. Если же задание выполняется, то даже в группе сдавших на «2» процент выполнения К 3 на 1 б становится 62,5%.

Сдавшие на «3», «4» и «5» имеют по К3 задания 4 (логическое и речевое оформление высказывания) примерно те же результаты, что и по другим заданиям этой группы оценивания (около 66-68%).

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К1, связанному с раскрытием темы сочинения, выполнено в процентном соотношении примерно на одном уровне по сравнению с прошлым годом (было 66%, стало 68,1%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 4,2%; получивших отметку «3» на 48,4%, отметку «4» на 74%, отметку «5» на 90,5%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 87,5% выпускников, на 1б - 12,5%, на 2б – 0%, на 3б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 06 – 7,5% выпускников, на 1б -41,5%, на 2б – 49 %, на 3б-1,9%

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 06 – 0%, на 1б -7,3 %, на 2б –63,4 %, на 3б-29,3%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 0%, на 1б - 044 %, на 2б – 28,4%, на 3б-71,6%.

Таким образом, к сочинению сдавшие на «2» не приступают, либо не справляются с высокой степенью сложности задания.

Остальные категории выпускников в основном приступают к заданию и выполняют его довольно убедительно: сдавшие на «3» демонстрируют средний уровень выполнения (около 50% на 1 и 2балла), сдавшие на «4» - свыше 63% на 2 балла из 3х, сдавшие на «5» получили свыше 70%, выполнив работу на 3 балла из 3.

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К2, связанному с привлечением текста для аргументации, выполнено на 3% выше по сравнению с прошлым годом (было 66,8%, стало 69,9%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 4,2%; получивших отметку «3» на 50%, отметку «4» на 76%, отметку «5» на 92,4%. Показатели К2 примерно аналогичны выполнению задания 5 К1, что свидетельствует о связности критериев К1 и К2 (если тема раскрыта глубоко, значит, работа с привлечением текста проведена на уровне анализа).

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 87,5% выпускников, на 1б - 12,5%, на 2б – 0%, на 3б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0б- около 9% выпускников, на 1б-38,7, на 2б-44,3 %, на 3б- 7,5%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 0%, на 1б -11 %, на 2б –около 50 %, на 3б- около 40%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 0%, на 1б -1 %, на 2б – 20,5 %, на 3б – 78,4%.

Таким образом, к сочинению сдавшие на «2» не приступают, либо не справляются с высокой степенью сложности задания.

Остальные категории выпускников в основном приступают к заданию: сдавшие на «3» и «4» демонстрируют средний уровень выполнения (около 50% на 1 и 2балла из 3), сдавшие на «5» получили свыше 78%, выполнив работу на 3 балла из 3. Таким образом,

действительно, сочинение – задание высокого уровня сложности, т.к. только сдавшие на «5» демонстрируют достаточно высокий уровень выполнения задания 5.

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К3, связанному с использование теоретико-литературных понятий, выполнено примерно на 7% выше по сравнению с прошлым годом (было 57,8%, стало 65,6%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 6,2%; получивших отметку «3» на 56,6 %, отметку «4» на 65,7%, отметку «5» на 89,6%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0 б – 87,5% выпускников, на 1б - 12,5%, на 2б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0 б - около 8% выпускников, на 1б -69,8%, на 2б – около 22 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 0%, на 1б -68 %, на 2б –31 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 1%, на 1б - около 24 %, на 2б – 75 %.

Выполнение К3 находится в процентном соотношении примерно в этом же диапазоне К1 и К2 (использование теоретико-литературных понятий), что также убеждает во взаимосвязи критериев К1, К2, К3 (т.е. раскрытие темы сочинения происходит при условии привлечения текста и аналитического уровня размышления над темой).

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К4, связанному с композиционной цельностью и логичностью сочинения, находится примерно на уровне прошлого года, произошло увеличение показателя на 2% (было 67,2%, стало 69,9%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 4,2%; получивших отметку «3» на 52,8%, отметку «4» на 73,3%, отметку «5» на 93,6%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 0б – 87,5% выпускников, на 1б - 12,5%, на 2б – 0%, на 3б – 0%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 0б - около 8,5% выпускников, на 1б - 28,3%, на 2б –29,4 %, на 3б – 3,8%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0б – 0%, на 1б -7,9 %, на 2б –около 64,4 %, на 3б- около 27,7%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 0б – 0%, на 1б -01%, на 2б – 19,3 %, на 3б – 80,7%.

Таким образом, данные свидетельствуют о хорошей подготовке выпускников по критерию К4: выстроить сочинение в соответствии с композиционной цельностью, логично, на 2 б из 3, способны категории сдавших на «3» и «4» в диапазоне 60-65%; сдавшие на «5» выполняют на3 балла из 3 в количестве 80%.

Задание 5 (высокий уровень сложности), по критерию К5, связанному с соблюдением речевых норм, демонстрирует увеличение показателя на 3% (было 59,5%, стало 62,3%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 64,2%; получивших отметку «3» на 41%, отметку «4» на 66,5%, отметку «5» на 89,2%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 93,8 выпускников, на 16 - 0%, на 26 – 6,2%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 06 - около 35% выпускников, на 16-48%, на 26 –17 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – 13%, на 16 -41 %, на 26 –46 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 1%, на 16 - около19 %, на 26 – 79,5 %.

В связи с высоким уровнем сложности задания группы выпускников, сдавших на «2», практически неправляются с заданием 5 в целом и с критерием К5 в частности (только 6% демонстрируют успешность в выполнении данного задания).

Группы выпускников, сдавших на «3»,правляются около половины с данным критерием на 1 балл из 2.

Группы выпускников, сдавших на «4», демонстрируют выполнение около 40% на 1 балл и около 46% на 2 балла из 2.

Отличники оформляют мысли, оцениваемые на 2 б из 2 б по критерию «Соблюдение речевых норм», почти на 80%.

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К6, связанному с соблюдением орфографических норм, демонстрирует увеличение показателя на 17% (было 70,7%, стало 87,3%).

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 12,5%; получивших отметку «3» на 73,41%, отметку «4» на 95,3 %, отметку «5» на 100%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 87,5 выпускников, на 16 - 12,5%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 06 - около 26% выпускников, на 16 -73,6%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 06 – около 5%, на 16 - 95 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 1%, на 16 -100 %.

С орфографическими нормами справились большинство всех категорий выпускников, кроме сдавших на «2», не справившихся с заданием 5 в принципе (скорее, не приступавших к нему).

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К7, связанному с соблюдением пунктуационных норм, демонстрирует увеличение показателя на 21% (было 51,7%, стало 78,8%)

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 12,5%; получивших отметку «3» на 64,2%, отметку «4» на 84,3 %, отметку «5» на 96,6%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 87,5 выпускников, на 16 - 12,5%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 06 - около 36% выпускников, на 16 - 64,2%.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 0 б – около 16%, на 1 б -84%.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 3,4%, на 16 - 96,6%.

С пунктуационными нормами справились большинство из всех категорий выпускников, кроме сдавших на «2», не справившихся с заданием 5 в принципе (скорее, не приступавших к нему).

Задание 5 (высокий уровень сложности) по критерию К8, связанному с соблюдением грамматических норм, демонстрирует увеличение показателя на 7% (было 77,5%, стало 84,3%)

Причем категория выпускников, получивших отметку «2», выполняет это задание на 6,2%; получивших отметку «3» на 73,6%, отметку «4» на 90,6%, отметку «5» на 97,7%.

Выпускники, получившие оценку «2», справились с этим заданием на 06 – 93,8 выпускников, на 16 - 6,2%.

Выпускники, получившие оценку «3», справились с этим заданием на 06 - около 26,4% выпускников, на 16 - 673,64,2 %.

Выпускники, получившие оценку «4», справились с этим заданием на 06 – около 9%, на 16 - 90,6 %.

Выпускники, получившие оценку «5», справились с этим заданием на 06 – 2,3%, на 16 - 97,7%.

С грамматическими нормами справились большинство всех категории выпускников, кроме сдавших на «2», не справившихся с заданием 5 в принципе (скорее, не приступавших к нему).

Показатели задания 5 К1, К2, К3, К4, К6, К7 группы выпускников, сдавших на «2», имеют идентичные значения, что говорит о процентном соотношении выпускников, не приступивших к данному заданию, либо не справившихся с ним.

Как видно из приведённых таблиц, средний процент выполнения всех заданий является достаточно высоким или средним.

Повышение прослеживается по критериям заданий 1, 2, 4, 5, кроме задания 3 К1 (снижение на 4%). Задание 3 по лирическому произведению является для девятиклассников самым сложным.

По степени выполнения К1 всех заданий, которое отражает понимание предложенного текста, лучше всего девятиклассники справляются с заданием 1 (85%), затем с заданием 4 (80%), заданием 3 (75,3%), заданием 2 (65,2%).

Речевое оформление высказывания также в процентном соотношении выше в задании 1 (67,7%), затем по степени убывания следуют задание 3 (62,5%), задание 2 (60,7%), задание 4 (53,5%).

Задание 5 (высокий уровень сложности) имеет высокие показатели по всем критериям за счет выполнения его группой выпускников, получивших отметку «3», «4», «5».

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 не выявлены.

Наиболее сложными заданиями базового уровня являются задание 2 и 3.

Задание 2 по высшему критерию К1 (основной критерий) справляются группы сдавших на «3» - 10%, на «4» - 36%, на «5» - 76%.

Задание 3 по высшему критерию К1 (основной критерий) справляются группы сдавших на «3» - 28%, на «4» - 60%, на «5» - 79%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 не продемонстрированы выпускниками 2022-2025 г.г.

- Прочие задания

Задание высоко уровня 5 (сочинение) требует особого внимания, т.к. является выполняемым по Критерию 1 на высший балл только для группы участников, получивших отметку «5», (71%). Категории сдавших на «4» имеют высший балл по К1 29% выполнения, сдавших на «3» - 1,9% выполнения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2

В 2025 году во втором задании предложены для анализа отрывки из произведений А.Т. Твардовского «Василий Теркин» (вариант 301), А.И. Солженицына «Матренин двор» (вариант 305), А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (вариант 324), направленные на проверку умения анализировать содержания фрагмента и элементов формы, выявлять место и роль эпизода в структуре произведения.

Второе задание предполагает обращение выпускника к полному тексту произведения, из которого был взят отрывок для первого задания, и требует как знания всего произведения в целом, так и умения ориентироваться в нём. Отличники хорошо справились с поставленной задачей, хорошисты вдвое хуже, чем с заданием 1 по данному же произведению. Для двоечников и троекников это задание оказывается традиционно очень сложным, оно выполняется втрое хуже в процентном соотношении, чем задание 1.

Выпускники, работавшие с вариантом 301, наиболее удачно справлялись с данным заданием, т.к. характеристика персонажа Теркина представлена практически во всем тексте произведения, она ясна и понятна детям, как и термин «характеристика». (2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором рассказывается о Теркине. Какие черты характера главного героя проявились в выбранном фрагменте?»).

Задание 2.2 варианта 301 «Выберите другой фрагмент, в котором показаны тяжелые будни войны. Какое влияние на человека оказывают военные испытания, описанные в выбранном фрагменте?» практически не выбиралось учениками.

В варианте 324 предложена не только работа с характеристикой персонажа, но и необходимость выявления мотивов поведения героини (2.1 «Выберите другой фрагмент романа, в котором проявляется характер Татьяны. Каковы мотивы поведения героини в выбранном фрагменте?»). Ежегодный анализ показывает, что термин *мотив* не понимается выпускниками 9 класса. Выполнение данного задания обычно сводится только к характеристике героини.

Задание 2.2 варианта 324 «Выберите другой фрагмент романа, включающий портрет героя или героини, и покажите роль портретной характеристики в создании образа» выбиралось, как и во всех вариантах, гораздо реже задания 2.1. При обращении к портретной характеристике персонажа очень редко выявлялось главное – ее роль. Зачастую портрет анализируется через выразительные средства, что верно, но также без определения их роли в создании персонажа.

В варианте 305 в задании 2.1 «Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор», где раскрывается внутренний мир главной героини. Проанализируйте выбранный фрагмент, раскрывая особенности авторского психологизма» выпускники зачастую демонстрировали подмену анализа внутреннего мира характеристикой персонажа, т.е. выполняли задание так, как, очевидно, им привычнее (объективно характеристике героев уделяется наибольшее внимание на уроках). Термин *авторский психологизм* остался за рамками выполнения задания.

В вариативном задании 2.2. «Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор», в котором раскрываются взаимоотношения простого человека и власти. Проанализируйте выбранный фрагмент, раскрывая авторскую позицию» выпускникам сложно было правильно выбрать другой фрагмент текста в заданном направлении. По-прежнему встречались случаи ответа на вопрос не по другому, самостоятельно выбранному фрагменту, а по представленному в КИМ. Авторская позиция довольно редко освещалась при ответе.

Таким образом, задание 2, являющееся довольно трудным, демонстрирует основные пробелы в подготовке выпускников:

- низкий уровень владения текстом;
- неумение выделить границы эпизода;
- подмена анализа текста пересказом;
- незнание терминов и неумение использовать их как инструмент анализа текста.

На уроках и консультациях при подготовке к экзамену рекомендуется систематически вести работу, связанную с правильным нахождением фрагментов текста, способов определения их границ, анализом эпизодов, терминологическим аппаратом предмета.

Задание № 3

Данное задание предполагает анализ лирического произведения, котороедается выпускникам традиционно сложнее.

Задание 3.1 варианта 324 «Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка» и 3.2. «Какую роль играет в стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» прием антитезы?» выпускники выбирали практически равнозначно, верно понимая значение приема антитезы, отношение автора к героине. Однако по-прежнему слишком однобоко и прямолинейно воспринимают лирический текст, язык автора.

Восприятие произведения, его художественных особенностей на уровне формы, восприятие только сюжетной линии, без понимания глубинного смысла приводит к искажению авторской позиции, что влечет за собой фактические ошибки.

Задание 3.1. варианта 305 «В чем смысл конфликта, происходящего в душе лирического героя стихотворения? (по стихотворению А.С. Пушкина «Демон») демонстрировало очень часто непонимание текста в целом: путали автора, лирического героя и героев, кто и с кем спорил, кто такой демон, а также затруднения вызвало понимание термина *конфликт*.

Задание 3.2.варианта 305 «Какова роль эпитетов в стихотворении А.С. Пушкина «Демон»?» оказалось наиболее понятным выпускникам. Находили нужные выразительные средства, правильно цитировали, но назначение их довольно часто не было понято и объяснено в работе.

Задание 3.1.варианта 301 «Что дает основание отнести стихотворение К.Н. Батюшкова «Мой гений» к романтической поэзии?» демонстрировало слабую осведомленность выпускников о литературных направлениях. Романтизм зачастую связывался только с влюбленностью героев.

Задание 3.1.варианта 301 «Какие художественные средства помогают создать образ возлюбленной в стихотворении К.Н. Батюшкова «Мой гений»?» выбиралось для анализа гораздо чаще, чем 3.1. Такая формулировка вопроса понятна выпускникам, выразительные средства большинство указывают и определяют правильно.

В целом необходимо отметить, что выпускники зачастую стремятся использовать в работе с лирическим произведением термины «лирический герой», «лирический субъект», «лирическое я» и т п. Непонимание данных терминов также приводит к фактическим ошибкам в работе.

Можно говорить о недостаточно сформированных умениях внимательно читать текст, выделять в нём необходимые цитаты для аргументации своего тезиса у группы сдавших на «3» участников ОГЭ. Ученики с высокой степенью обученности справляются с этими заданиями хорошо, демонстрируя умение работать с текстом, понимание сути вопроса.

Общей проблемой для всех групп является соблюдение логических и речевых норм при оформлении своего ответа. По этому критерию во всех группах самый низкий, по сравнению с остальными критериями, процент выполнения. Особенно хотелось бы отметить характерное для хорошистов и троекников неумение вводить цитаты из художественного текста в ответ. Цитаты оказываются не связанными по смыслу и грамматически с общим рассуждением в ответе, что становится частотной логической ошибкой не первый год.

Таким образом, задание 3, являющееся достаточно результативным, демонстрирует основные пробелы в подготовке выпускников:

- правильное и четкое понимание вопроса;
- понимание поэтического текста;
- умение работать с лирическими формами;
- уместное использование цитаты;
- понимание и использование терминов.

Причинами данных пробелов, на наш взгляд, является недостаточный уровень общего развития детей, узкий круг чтения, ограничивающийся в большинстве уроками литературы, отсутствие саморазвития, включающего процесс чтения, обсуждения духовно-нравственных вопросов вне учебного процесса.

В связи с этим снижается уровень аналитической работы на уроках литературы, уровень требований к письменным работам учащихся.

В процессе подготовки к экзамену необходимо формировать у учащихся навык внимательного чтения формулировки задания. Особое внимание обратить на работу с лирическими формами, учить их пониманию через анализ поэтического текста, учить детей разным методикам анализа.

Задание № 5

Выполнение пятого задания (сочинение) – развёрнутого ответа на вопрос в объёме не менее 200 слов.

Из пяти предложенных тем варианта 305 востребованными оказались не все.

Несмотря на убедительный, хороший процент выполнения задания 5, проблема понимания девятиклассниками предложенной темы (главный критерий сочинения) существует. Нередко выпускники, понимая проблему, заявленную в теме сочинения, упрощают её, не боясь вспоминать ключевые слова темы.

Например, при раскрытии темы 5.1 «Почему А.С. Грибоедов изменил первоначальное название своей комедии «Горе уму» на «Горе от ума»?» совершенно правильно пишут о смысловой нагрузке названий произведения, но на вопрос, почему автор принимает такое решение, ответа не следует. В процессе рассуждения выпускники нередко сами запутываются в ответе, что приводит к логическим нарушениям.

При раскрытии темы 5.2 «Что приводит в омerteнию души? (по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души») выпускники строили рассуждение по принципу характеристики нескольких помещиков поэмы с выводом, что все это мертвые души. Опять же вопрос о том, что же их сделало такими, зачастую оставался без внимания выпускников. В таких работах демонстрируется непонимание идеи произведения, позиции автора.

Тема 5.3 «Над какими философскими вопросами размышляет Ф.И. Тютчев в своих стихотворениях?» выбиралась очень редко, что еще раз доказывает неумение, сложность работы с лирическим произведениями.

Тема 5.4 «В чем сходство проблематики рассказов А.П. Чехова «Толстый и тонкий» и «Смерть чиновника?» раскрывалась довольно удачно. При сопоставлении выпускники в основном демонстрировали понимание проблематики произведения и позиции автора в данных рассказах.

Тема 5.5 «Какую роль сыграла в судьбе Андрея Соколова встреча с Ваней (по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека?») является лидирующей в данном варианте по частотности выбора выпускниками. Тема раскрывалась довольно убедительно, выпускники демонстрировали знание текста, однако нередко в работах превалировал пересказ, а не анализ текста. В заключительной части сочинения рассуждения так или иначе приводились к авторской позиции и идее произведения.

Нельзя не отметить некоторые темы других вариантов. Так, тема 5.2 варианта 301 «В каких произведениях русской классики изображен разгул природной стихии и в чем эти произведения можно сопоставить с поэмой А.С. Пушкина «Медный всадник?» не выбиралась выпускниками, скорее, по причине сложности и объемности формулировки.

Тема 5.3 варианта 301 «Какие проблемы ставит в своей прозе Ф.М. Достоевский?» была выбрана единственное количество раз, что также говорит о сложности темы для выпускников 9 класса.

Тема 5.4 варианта 324 «Что позволило критику Д.И. Писареву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется «знание русской жизни?»» не выбиралась. Введение цитат в формулировку темы делает ее громоздкой, непонятной, запутывающей выпускника

В общей сложности выполнение по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» составляет 68%, что выше прошлогоднего на 2%.

Критерий «Привлечение текста» также вырос на 2%.

Несмотря на это, сложно даётся всем группам учащихся, а особенно группе выпускников, сдавших экзамен на «2» и «3», построение развернутого суждения с опорой на теоретико-литературные понятия. При этом авторы сочинений не отказываются от использования терминов, но неверно их понимают или неверно используют, что приводило подчас к большому количеству фактических ошибок при привлечении текста для аргументации, вплоть до искажения авторской позиции. Вместе с тем процент выполнения увеличился на 7% .

Тем не менее, сочинения отличаются композиционной цельностью. Показатели по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» по сравнению с прошлыми годами повысился на 2%. Однако связь предложений внутри смысловых частей сочинения по-прежнему вызывает затруднение. Особенно часто эти ошибки связаны с введением цитат.

Средний процент выполнения по критерию «Соблюдение речевых норм» повысился на 3%, но задача, связанная с повышением культуры речи, по-прежнему не теряет своей актуальности.

Таким образом, типичными ошибками при написании сочинения можно считать:

- недостаточное умение строить сочинение в соответствии с заявленной темой;
- знание и использование литературоведческих понятий как инструмента анализа текста;
- несоблюдение речевых, грамматических норм.

При подготовке к ГИА по литературе необходимо выделять отдельное время консультаций для работы над сочинением в формате ОГЭ с целью ликвидации типичных ошибок.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

| Задания / группы заданий | Метапредметные умения | Типичные затруднения и ошибки |
|--|--|---|
| 1.1/1.2 3.1/3.2 Задания с развёрнутым ответом (с анализом приведённого | <u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе | При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений. Они касаются правильного и четкого понимания вопроса; формулирования тезиса и убедительного его доказательства; определения роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; соблюдения логических, речевых и грамматических норм. |

| | | |
|---|--|--|
| <p>фрагмента) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)</p> | <p>информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию.</p> <p>- <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения; составлять письменные тексты.</p> <p>- <u>Регулятивные УУД:</u> самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии.</p> | <p>Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения: <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); <u>работа с информацией:</u> - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; <u>коммуникативные УУД:</u> формулировать суждения; составлять письменные тексты.</p> |
| <p>2.1/2.2 Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений (базового уровня сложности)</p> | <p><u>Познавательные УУД:</u> - <u>базовые логические действия:</u> Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; <u>работа с информацией:</u> применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; эффективно запоминать и систематизировать</p> | <p>Наибольшее количество затруднений связано с данным заданием, т.к. выпускники затрудняются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выбирать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием вследствие незнания текста или неумения выделить границы эпизода; - целостно воспринимать художественное произведение, ориентироваться в его сюжете; - строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента; - привлекать выбранный фрагмент для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; - выстраивать логику использования цитат при построении |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>информацию.</p> <p>- <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения, выражать свою точку зрения;; составлять письменные тексты.</p> <p>- <u>Регулятивные УУД:</u> выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; владеть способами самоконтроля и рефлексии.</p> | <p>аргументированного рассуждения;</p> <p>- соблюдать логические, грамматические и речевые нормы.</p> <p>Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:</p> <p>- <u>базовые логические действия:</u> устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, <u>работа с информацией:</u> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;</p> <p>- <u>коммуникативные УУД:</u> формулировать суждения, составлять письменные тексты.</p> |
| 4 Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений (повышенного уровня сложности) | <p><u>Познавательные УУД:</u></p> <p>- <u>базовые логические действия:</u> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;</p> <p>- <u>работа с информацией:</u> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию.</p> <p>- <u>Коммуникативные УУД:</u> воспринимать и формулировать суждения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты.</p> | <p>Выпускники испытывают трудности при:</p> <p>- понимании произведения в рамках единого историко-литературного процесса,</p> <p>- сопоставлении лирических произведений убедительно (с учётом внутритестовых и межтекстовых связей),</p> <p>- привлечении текста при сопоставлении произведений на аналитическом уровне;</p> <p>- создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления,</p> <p>- выстраивании логики использования цитат,</p> <p>- соблюдении речевых и грамматических норм.</p> <p>Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:</p> <p>- <u>базовые логические действия:</u> устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах,</p> <p><u>работа с информацией:</u> находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;</p> <p>- <u>коммуникативные УУД:</u></p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>- Регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля и рефлексии.</p> | формулировать суждения, составлять письменные тексты. |
| 5 Сочинение на литературную тему (задание высокого уровня сложности) | <p>Познавательные УУД:</p> <p>- базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;</p> <p>работа с информацией: применять различные методы при отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критерии;</p> <p>выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, систематизировать информацию.</p> <p>- Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать свою точку зрения в письменных текстах; составлять письменные тексты.</p> <p>- Регулятивные УУД: Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые</p> | <p>Выпускники испытывают трудности при:</p> <ul style="list-style-type: none"> - создании развернутого высказывания аналитического и интерпретационного характера заданного объема (не менее 150 слов); - целостном восприятии художественного произведения, его сюжета; - определения проблематики и идеи произведения с использованием различных приёмов анализа и интерпретации художественного текста; - осмысливании авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя; - представлении аргументированной оценки прочитанного с опорой на анализ произведения; - использовании теоретико-литературных понятий как инструмента анализа художественных произведений; - выстраивании логики использования цитат при создании аргументированного рассуждения. <p>с соблюдении речевых норм;</p> <ul style="list-style-type: none"> - соблюдении требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм); - редактировании собственного текста, устранив выявленных недочётов. <p>Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:</p> <p>- базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;</p> <p>делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;</p> <p>работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;</p> <p>- коммуникативные УУД:</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии. | формулировать суждения, составлять письменные тексты. <u>регулятивные УУД</u> : выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии. |
|--|--|--|

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточным освоение всеми школьниками региона таких умений, навыков, видов познавательной деятельности, как

- создание развёрнутого рассуждения - ответа на вопрос в размере 3 – 5 предложений;
- умение анализировать отрывок из эпического произведения в заданном направлении анализа;
- знание литературоведческих понятий и включение их в развёрнутое рассуждение;
- создание развёрнутого сопоставления анализируемого произведения с предложенным в заданном направлении сопоставления;
- понимание художественного произведения как единства содержания и формы;
- умение строить сочинение с учетом композиционных особенностей текста.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как доказывает анализ результатов ОГЭ 2025 года, нельзя считать достаточным освоение школьниками региона со средней и слабой подготовкой, следующих элементов содержания ГИА по литературе:

- умение аргументировать свою точку зрения текстом художественного произведения при создании развёрнутого рассуждения;
- умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- понимание поэтического текста, умение его анализировать в заданном направлении анализа;
- умение выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать его для аргументации собственных суждений и на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.;

- убедительное сопоставление с привлечением текста двух произведений на аналитическом уровне;
 - умение использовать в сочинении теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста;
 - осмысление проблематики и особенностей художественной формы литературного произведения в сочинении;
 - раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
 - умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения, между выдвигаемыми суждениями, подчинение их единой мысли письменного высказывания;
 - навыки цитирования, выстраивание логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;
 - умение оформлять ответ в соответствии с речевыми нормами (совершенствование речевого качества высказывания является актуальным для всех категорий школьников Тюменской области);
 - грамотность оформления письменной работы.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причинами выявленных затруднений и типичных ошибок обучающихся являются:

- недостаточный уровень внутренней мотивации многих девятиклассников при выборе экзамена и подготовке к нему;
- свойственные девятиклассникам фрагментарность культурной и речевой памяти, недоразвитость или примитивность языкового мышления, стихийность протекания речемыслительных процессов, что предопределяет неготовность к сложному по содержанию экзамену и несоответствие достаточно высоким требованиям к экзаменуемому;
- снижение потребности в чтении и качества чтения школьников как тенденция современной социокультурной ситуации последних лет;
- недостаточность читательского опыта и опыта общения с качественными художественными произведениями, вытеснение их комиксами, текстами-примитивами в Интернет-пространстве, что предопределяет интерпретацию предлагаемого текста / текстового фрагмента на бытовом или наивно-реалистическом уровнях;
- подмена полноценного и осмыслинного чтения текстов произведений, указанных в Кодификаторе, знакомством с кратким содержанием, пересказами, фрагментарными сведениями в Интернет-пространстве, из учебника, общими представлениями по материалам урока, что предопределяет незнание и искажение фактического материала, проблему непонимания / недопонимания авторских идей и смыслов, субъективные, трактовки в процессе его интерпретации;
- недостаточный опыт эмоционально-чувственного переживания (необходимый для лирики как рода литературы), вызывающий затруднения при интерпретации;
- несистемные социокультурные и историко-литературные представления у экзаменуемых со слабой подготовкой, что предопределяет непонимание и искажение текстовых реалий, социальных черт и характеристик героев;

- ограниченность или отсутствие практики развернутой устной и письменной речи, бедность словаря, несформированность коммуникативного контроля, не владение навыками синонимической замены и корректорской правки;
 - неумение работать с планом, что предопределяет нарушения логики повествования.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Успешность выполнения отдельных заданий на протяжении нескольких лет варьируется в среднем от 2 до 7 процентов как в сторону повышения, так и понижения результата. Наибольшие изменения связаны в основном с изменением модели экзаменационной работы и критериев оценивания, которые за последние несколько лет неоднократно подвергались корректировке.

На примере критерия 1 заданий 1-5 как основного для успешного выполнения всего задания проследим динамику его выполнения:

| Критерий/год | 2022г | 2023г | 2024г | 2025г |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Задание 1 К1 | 93,4% | 88,4% | 81,4% | 85,5% |
| Задание 2 К1 | 73% | 78% | 57% | 65% |
| Задание 3 К1 | 80% | 83% | 79% | 75% |
| Задание 4 К1 | 85% | 82% | 80% | 80% |
| Задание 5 К1 | 69% | 68% | 66% | 68% |

Результаты 2022 - 2025 г.г. свидетельствуют об усвоении школой модели экзамена, но новая система оценивания заданий предъявляет очень высокие требования к уровню подготовки выпускников 9 класса. Сближение системы заданий и системы оценивания ОГЭ по литературе с моделью ЕГЭ по литературе демонстрирует снижение уровня выполнения заданий в целом.

○ *Прочие выводы*

Выявленные пробелы в ключевых предметных и метапредметных компетенциях, развитии аналитических навыков и речевой культуры убеждают в необходимости усиления предпрофильной подготовки и продолжения системной, целенаправленной работы учителей-филологов, органов управления образованием, методических служб по развитию гуманитарной культуры и читательской грамотности школьников – детей «цифрового поколения», учитывая востребованность экзамена и разный уровень предметной подготовки учеников, выходящих на ОГЭ по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям:
 1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе 2025 года, выявленные в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, разработать план предметно-методической работы, в том числе по подготовке к ГИА 2026 года;
 2. познакомиться с Демоверсией ОГЭ 2026 г., выделить темы в том классе, в котором работает учитель в 2025-2026 учебном году, авторов и тексты, которые включены в Кодификатор, виды умений, формируемых / отрабатываемых на данном предметном содержании, продумать включение заданий в формате ОГЭ на отработку данных умений на разных этапах урока и в самостоятельной домашней работе обучающихся; распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенных элементов содержания;
 3. сформировать / скорректировать систему предметной диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, текущий и итоговый контроль с использованием КИМ ОГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования на базе РЦОИ), Открытого Банка заданий ОГЭ, с учетом федеральных методических рекомендаций (Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература»: методические рекомендации / [М. А. Аристова, В. М. Шамчикова]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 73 с. – URL: <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoe-posobie-literatura-1.pdf>); отслеживать в динамике и анализировать результаты каждого ученика, проводя диагностику индивидуальных достижений обучающегося на протяжении всего обучения в основной школе, 8-9 классах, и информировать о них родителей;
 4. организовать системное повторение пройденного материала:
 - по ключевым персоналиям историко-литературного процесса (А.С. Пушкин – 5-9 кл., М.Ю. Лермонтов – 5-9 кл., Н.В. Гоголь – 8-9 кл., А.П. Чехов - 5-7 кл. и др.),
 - по сложным для девятиклассников текстам («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Шинель» Н.В. Гоголя, («Матренин двор» А.И. Солженицына, «Срезал» В.М. Шукшина и др.), лирике поэтов (Н.А. Некрасов, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет и др.);
 - по литературным традициям (тема «маленького человека», тема Родины, любви, дружбы, «человек и природа» и др.), используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-

- литературные факты, представления о периодизации и знаменательных вехах в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и текстовой деятельности, метапредметные компетенции;
- по литературным направлениям: классицизму, сентиментализму, романтизму, реализму, используя схемы, таблицы, и прежде всего – учебные статьи, где изложены основные принципы направлений, их признаки и элементы поэтики, мировоззренческая установка авторов, отработать умение определять принадлежность произведения к литературному направлению, исходя из анализа текста, обнаружения в нём тех или иных черт направления;
 - по литературным жанрам, таким как сказка, басня, ода, элегия, послание, баллада, рассказ, повесть, поэма, роман в соотнесённости каждого жанра с литературным направлением / родовой принадлежностью произведения, отнесением к фольклору или литературе;
5. на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические умения, практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат, целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, темы сочинения, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
 6. использовать методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсах, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
 7. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умения определять место и роль текстового фрагмента в произведении, выбирать другой фрагмент в заданном направлении, устанавливать контекстные связи;
 8. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию (задания 1.2, 2.2), учить различать лирического героя и автора;
 9. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно осваивая язык предмета во всех классах как НОО, так и ООО; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тренажеры и тестовые контроли и т.д.;
 10. формировать у обучающихся навыки поэлементного сопоставительного анализа лирических произведений в заданном направлении, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
 11. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы;

12. актуализировать и развивать навыки составления плана при написании сочинения, установления связей между частями и отдельными фразами в рассуждении, подчинение их единой мысли письменного высказывания, понимания логики использования цитат при построении аргументированного рассуждения;
13. вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, навыками самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания; проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками;
14. использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии (проблемного обучения, развития критического мышления, проектную технологию и др.) и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, с учетом методических рекомендаций ФИПИ, Института стратегии развития образования (Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока (основное общее образование) : методические рекомендации / О. М. Александрова, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева [и др.]. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 123 с. – URL: <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoe-posobie.-literatura-1.pdf>), методические материалы на сайте Единое содержание общего образования: <https://edsoo.ru> .
15. использовать в урочной и внеурочной, проектной деятельности качественные цифровые образовательные ресурсы и платформы, такие, например, как:
 - Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
 - «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
 - Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
 - Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
 - Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>
 - Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>
 - Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskijdom.ru>
 - Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>
 - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
 - Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
 - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
 - Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
 - «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>
 - Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
 - Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/> и др.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2025 года (по области и муниципалитетам), выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитическую работу с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.
2. Проведение практических занятий на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» (Г3, 36 часов), отрабатывая умение методически грамотно отбирать элементы содержания контрольных измерительных материалов и заданий из Открытого Банка заданий ОГЭ в соответствии с определенным типом урока, задачей формирования предметных и метапредметных компетенций обучающихся и восполнения предметных дефицитов.
3. Постоянное методическое сопровождение и консультирование учителей по вопросам содержания и методики подготовки к ОГЭ по литературе (в том числе в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).
4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров, практикумов, тренингов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности.
5. Проведение семинаров по анализу результатов Региональной оценки качества образования (РОКО) с обязательным разбором заданий и ответов обучающихся, анализом разных способов выполнения заданий и практиками их оценивания.
6. Проведение традиционных пробных экзаменов, тренировочных тестирований по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ОГЭ, разработка КИМ.
7. Организация обмена лучшими практиками филологического образования и подготовки к ОГЭ по литературе учителей русского языка и литературы на областных стажерских площадках, в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области, группы в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).
8. Обобщение передового опыта на всероссийских и региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям:

1. Провести входящую диагностику по предмету в формате ОГЭ, в том числе с использованием Открытого Банка заданий, методических рекомендаций и материалов ФИПИ, ТОГИРРО, методических сборников Института стратегии развития образования;
2. на основе анализа результатов входящей диагностики, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, распределить обучающихся по группам:
 - 1) **группа 1 - обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки:** при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;
 - 2) **группа 2 - обучающиеся с допустимым уровнем подготовки:** при выполнении диагностических работ набирают от 41% до 60% баллов от максимального балла;
 - 3) **группа 3 - обучающиеся с достаточным уровнем подготовки:** при выполнении диагностических работ набирают от 61% до 80% баллов от максимального балла;
 - 4) **группа 4 - обучающиеся с высоким уровнем подготовки:** при выполнении диагностических работ набирают от 81 до 100% баллов от максимального балла.
3. Продумать организацию дифференцированного обучения и мотивации школьников с разным уровнем предметной подготовки:
 - **для обучающихся первой группы** рекомендуется провести психологический анализ с целью выявления мотивирующих факторов и ресурсов подготовки, выработать стратегию ликвидации пробелов, которая может включать: поэтапное освоение логики выполнения заданий разных типов и требований к ним, системную отработку письменных заданий формата ОГЭ по возможным алгоритмам, схемам с обязательным разбором затруднений и ошибок; выбор типа темы сочинения (задание 5), заучивание наизусть небольших цитат (особенно поэтических); содержательно необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов (по Кодификатору) и фактического материала, освоив содержание индивидуально отобранных и полностью прочитанных программных произведений и закрепляя текстовые реалии через систему блокового повторения, сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент / выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать их для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании; выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопросы заданий, создавать план ответа и в соответствии с ним - связный текст при написании сочинения на предложенную тему минимально допустимого объема;
 - **обучающихся второй группы** целесообразно постоянно мотивировать на работу по расширению читательского кругозора и совершенствованию литературоведческой подготовки – как индивидуальную, так и групповую, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент / выбирать другой фрагмент в заданном направлении анализа и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст

сочинения на предложенную тему с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; целесообразно фиксировать результаты личностного прогресса и частотные ошибки с постоянной рефлексией и их системным устранением, самостоятельным корректированием собственных письменных ответов на задания;

- для **обучающихся третьей и четвертой групп** методически оправданы форматы не только групповой, но и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок и корректорской правкой, работа по концептуальному осмыслению произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическому выявлению особенностей и средств выражения авторской позиции, инструментальному использованию теоретико-литературных понятий на аналитическом уровне, расширение цитатного фонда, повышение качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления; рекомендуется также самореализация и саморазвитие посредством участия в олимпиадном движении и разных видах литературного творчества и т.п.;
 - внедрить систему диагностики (входящей, промежуточных, итоговой) учебных достижений каждого обучающегося по предмету, метапредметных результатов, дефицитов и проблемных зон в подготовке к ОГЭ;
4. соотнести результаты входящей диагностики в своем классе с результатами ОГЭ 2025 года, определить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и способы их устранения, выявить недостаточно освоенные элементы содержания / виды текстовой деятельности с обязательной отработкой их при изучении других тем, отслеживать качество их усвоения на основе системы текущих оценочных работ в формате ОГЭ / приближенном к ОГЭ;
 5. на основе **индивидуального, личностноориентированного подхода**, методически оправданного в условиях немассового экзамена, с учетом пробелов в предметной подготовке, психологических и личностных особенностей, обеспечить качественную «адресную» помочь каждому обучающемуся в соответствии с построенным **маршрутом индивидуальной подготовки к ОГЭ** по литературе на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ОГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.); отслеживать результаты, практикуя систему диагностики индивидуальных достижений обучающегося на всех этапах обучения;
 6. усилить работу с родителями обучающихся, выбравших ГИА по литературе (знакомство с моделью ОГЭ по литературе и требованиями к подготовке экзаменуемого, повышение уровня мотивации детей, помочь в организации и рефлексии читательской деятельности ребенка, постоянное информирование о промежуточных результатах и возникающих проблемах и др.).

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Проанализировать результаты ОГЭ по литературе 2025 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогических коллективах и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО и ООО и подготовке обучающихся к ОГЭ;

2. продумать стратегию и составить план работы по следующим приоритетным направлениям:
 - повышение качества начального (по предмету «Литературное чтение») и основного общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС НОО и ООО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;
 - интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);
 - формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учетом предметной специфики) и во внеурочной деятельности;
3. в соответствии с принципом преемственности, организовать и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся в разных формах урочной и внеурочной деятельности, проектной деятельности, через систему спецкурсов (по анализу и интерпретации художественного произведения, изучению историко-литературного процесса, анализу художественного текста / творчества писателя или поэта, интерпретации классического текста в разных видах искусства, исследованию явлений региональной литературы, основам журналистики и т.д.);
4. совершенствовать систему повышения мотивации школьников в процессе выбора экзамена и подготовки к нему, а также скорректировать (по возможности) нагрузку учителей, работающих в выпускных классах, с обязательным материальным стимулированием;
5. создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ОГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту: система факультативов и элективных курсов, тренировочные (в том числе, на базе ТОГИРРО) и срезовые работы в формате ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.д.;
6. активней привлекать к процессу подготовки к ОГЭ родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
7. разработать / совершенствовать систему диагностики учебных достижений по предмету каждого обучающегося, готовящегося к ОГЭ, отслеживать и анализировать динамику результатов на разных этапах подготовки и своевременно принимать необходимые административные и методические меры;
8. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературного чтения в начальной школе и литературы в основной, выполнение практической части программы, соответствие требованиям к предметным результатам (устные и письменные высказывания разных жанров, чтение наизусть поэтических текстов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету, по формированию читательской грамотности с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов муниципалитета, области, России;
9. оказывать «адресную» методическую помощь молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, в том числе в вопросах подготовки к ОГЭ;
10. обеспечивать участие учителей и методистов в обучающих практикоориентированных семинарах-практикумах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов;

11. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательной организации развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, развития традиций семейного чтения, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ОГЭ по литературе 2025 года, выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.
2. Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» (Г3, 36 часов) заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.
3. Проведение на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» Г3 (36 часов) практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ОГЭ на основе дифференцированного и личностноориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.
4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики индивидуальной и групповой подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.
5. Точечное, адресное методическое сопровождение образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ 2025 года в течение всего периода подготовки к ГИА в разных формах (обучающие семинары и вебинары, ВКС, работа по Методическому абонементу, консультации, в том числе и онлайн и т.д.).
6. Оказание «адресной» методической помощи молодым учителям, педагогам с непрофильным филологическим образованием, в том числе в вопросах подготовки к ОГЭ;
7. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

| | |
|---------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| <i>Иванова Елена Викторовна</i> | <i>МАОУ Гимназия №16 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе</i> |

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| <i>Синицына Галина Юрьевна</i> | <i>МАОУ СОШ №70 г. Тюмени, учитель русского языка и литературы, эксперт-консультант РПК ОГЭ по литературе</i> |
| <i>Пахомов Александр Олегович</i> | <i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управление оценки качества образования.</i> |

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

| | |
|------------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
| <i>Протасевич Антон Викторович</i> | <i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i> |