

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
512	4.9	416	3.7	399	3.3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	452	4.3	372	3.3	359	3.0
Мужской	60	0.6	44	0.4	40	0.3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	512	4.9	413	3.7	396	3.3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	2	0.0	3	0.0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	414	3.9	319	2.8	316	2.6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0.0	2	0.0	4	0.0
3.	Гимназия	78	0.7	78	0.7	56	0.5
4.	Лицей	12	0.1	13	0.1	18	0.2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0.0	2	0.0	1	0.0
6.	Президентское кадетское училище	0	0	0	0	1	0.0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	269	2.3
2.	221 - Абатский муниципальный округ	2	0.0
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	1	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0.0
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	2	0.0
6.	227 - Голышмановский муниципальный округ	8	0.1
7.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	17	0.1
8.	229 - Исетский муниципальный округ	1	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	230 - Ишимский муниципальный округ	3	0.0
10.	231 - Казанский муниципальный округ	3	0.0
11.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	3	0.0
12.	233 - Омутинский муниципальный округ	1	0.0
13.	235 - Сорокинский муниципальный округ	2	0.0
14.	237 - Тюменский муниципальный округ	31	0.3
15.	238 - Уватский муниципальный округ	4	0.0
16.	239 - Упоровский муниципальный округ	2	0.0
17.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	2	0.0
18.	242 - Ярковский муниципальный округ	1	0.0
19.	243 - г. Тобольск	20	0.2
20.	244 - г. Ишим	16	0.1
21.	245 - г. Ялуторовск	10	0.1

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Третий год подряд выпускники Сладковского округа не принимают участия в ЕГЭ по литературе.

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.

Всего участников ЕГЭ по литературе в Тюменской области в 2026 году составило 399 человек (3,3% от общего числа участников ГИА-11), что на 113 человека меньше, чем в 2024 году (512 человек). За три года наблюдается устойчивое снижение количества экзаменуемых.

Процентное соотношение «девушки – юноши» среди экзаменуемых в 2026 году составляет 89,7% (женщины) и 10,3% (мужчины). Доля юношей незначительно уменьшилась по сравнению с 2024 годом (11,9%), что соответствует традиционной для региона тенденции преобладания девушек среди участников ЕГЭ по литературе.

По категориям участников лидируют выпускники ВТГ, обучающихся по программам СОО, с показателем 396 человек (99,2% от общего числа участников). В 2026 году впервые зафиксировано участие ВПЛ — 3 человека (0,7%).

В разрезе количественных показателей по типам ОО самые высокие показатели у средних общеобразовательных школ — 316 человек (79,2%), далее следуют гимназии — 56 человек (14,0%), лицеи — 18 человек (4,5%). Доля участников из школ с углубленным изучением отдельных предметов увеличилась с 2025 года (2 человека) до 4 человек в 2026 году. Впервые за несколько лет участвуют в экзамене по литературе кадеты Президентского кадетского училища (1 человек).

Самым большим является традиционно представительство г. Тюмени, г. Тобольска, г. Ишима, г. Ялуторовска. В Тюмени количество участников в 2026 году значительно снизилось (на 28 человек), в Тобольске снизилось на 8 человек, в Ишиме - на 7 человек, в Ялуторовске снизилось на 3. Значительно выросло в этом году представительство Тюменского муниципального округа (с 17 человек до 31). Не представлены на ЕГЭ 2026 года Вагайский, Викуловский, Сладковский, Тобольский, Юргинский муниципальные округа.

В целом, следует отметить, что количественные показатели проведения ГИА по литературе в регионе носят устойчивый характер, характеризующийся постепенным снижением количества участников. Сокращение количества участников экзамена может быть объяснено, на наш взгляд, тенденцией к более мотивированному выбору экзамена по литературе. На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	4.7	5.0	6.5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	71.7	63.7	54.9
3.	от 61 до 80 баллов, %	15.4	20.4	24.1
4.	от 81 до 100 баллов, %	8.2	10.8	14.5
5.	Средний тестовый балл	54.3	56.0	58.0

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	396	6.6	54.8	24.0	14.6
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0
3.	ВПЛ	3	0.0	66.7	33.3	0.0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	316	7.3	56.0	23.1	13.6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	25.0	50.0	0.0	25.0
3.	Гимназия	56	0.0	48.2	32.1	19.6
4.	Лицей	18	11.1	50.0	22.2	16.7
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0.0	100.0	0.0	0.0
6.	Президентское кадетское училище	1	0.0	100.0	0.0	0.0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	394	6.1	55.3	24.1	14.5
2.	углублённый	5	40.0	20.0	20.0	20.0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	269	6.7	49.8	26.4	17.1
2.	221 - Абатский муниципальный округ	2	0.0	100.0	0.0	0.0
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	2	0.0	100.0	0.0	0.0
6.	227 - Голышмановский муниципальный округ	8	12.5	62.5	25.0	0.0
7.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	17	0.0	88.2	5.9	5.9
8.	229 - Исетский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
9.	230 - Ишимский муниципальный	3	33.3	33.3	33.3	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	округ					
10.	231 - Казанский муниципальный округ	3	0.0	66.7	0.0	33.3
11.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	3	0.0	66.7	33.3	0.0
12.	233 - Омутинский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
13.	235 - Сорокинский муниципальный округ	2	0.0	100.0	0.0	0.0
14.	237 - Тюменский муниципальный округ	31	6.5	64.5	22.6	6.5
15.	238 - Уватский муниципальный округ	4	0.0	0.0	75.0	25.0
16.	239 - Упоровский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
17.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	2	0.0	100.0	0.0	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	242 - Ярковский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
19.	243 - г. Тобольск	20	15.0	70.0	5.0	10.0
20.	244 - г. Ишим	16	0.0	56.3	25.0	18.8
21.	245 - г. Ялуторовск	10	10.0	50.0	20.0	20.0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201070 - МАОУ СОШ №70 города Тюмени	13	30.8	46.2	23.1	0.0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201092 - МАОУ СОШ №92 города Тюмени	16	25.0	43.8	12.5	18.8

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г.

Средний тестовый балл ЕГЭ по литературе в Тюменской области в 2026 году составил 58,0 балла, что на 2,0 балла выше, чем в 2025 году (56,0 балла), и на 3,7 балла выше, чем в 2024 году (54,3 балла).

Положительным изменением является тот факт, что доля участников, набравших результат от 61 до 80 баллов, увеличилась с 20,4% в 2025 году до 24,1% в 2026 году, при этом доля участников с результатом от минимального до 60 баллов снизилась с 63,7% в 2025 году до 54,9% в 2026 году.

Небольшое увеличение доли участников с результатом экзамена от 81 до 100 баллов по сравнению с аналогичным показателем 2025 года: 14,5% - в текущем году, 10,8% - в 2025 году, в 2024 году этот показатель был равен 8,2%.

Доля участников, не набравших минимальный балл, увеличилась с 5,0% в 2025 году до 6,5% в 2026 году, что связано с изменением структуры участников экзамена и с изменением критериев оценивания работ участников.

Если рассматривать результаты экзамена по типам образовательных организаций, то самые высокие показатели доли участников с результатом от 81 до 100 баллов – у участников из гимназий (19,6%), далее с показателем 16,7% следуют участники из лицеев, и выпускники средних общеобразовательных школ с показателем 13,6%.

С результатом экзамена от 61 до 80 баллов больше всего выпускников из президентского кадетского училища и вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 100% и 100%, соответственно. Но нужно учитывать, что в этом случае речь идет о минимальном количестве выпускников (1 человек). Чуть более четверти выпускников средних общеобразовательных школ (23,1%) показали такой же результат.

Самый высокий показатель доли выпускников – участников ЕГЭ по литературе с результатом от 81 до 100 баллов в МАОУ СОШ №70 города Тюмени – 30,8% (13 участников), в г. Ишиме – 18,8% (16 участников), в г. Тобольске – 10,0% (20 участников), в г. Ялуторовске – 20,0% (10 участников).

ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с низкими результатами второй год подряд! - МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени, в которой, заметим, сравнительно большое количество участников 16 человек (13 человек в 2025 году); сравнить результаты этой школы с другими ОО невозможно, т.к. в них количество участников экзамена меньше 10 человек. Процент не перешагнувших порог в МАОУ СОШ № 92 – 25%(в 2025 -15,4%), а это четыре человека, получивших результат ниже минимального балла). И все-таки МАОУ СОШ № 92 нуждается в корректировке методической работы по подготовке к ЕГЭ, методической помощи муниципальной службы и ТОГИРРО.

Обратившись к результатам ЕГЭ по литературе 2026 и 2025 года по муниципальным округам, в которых количество участников более 10 человек, приходим к выводу, что в городе Тюмени снизился процент участников, получивших балл от минимального до 60, но произошло увеличение числа не перешагнувших порог С 5,4 в 2025 году до 6, 7% в 2026 году и увеличилось число выпускников, показавших более высокие результаты (от 61 до 80 баллов – на 5, 9% и от 81 до ста – увеличение на 5.3%). Положительная динамика наблюдается и в других АТ за счет сокращения количества учеников с низким уровнем подготовки и увеличения числа выпускников со средним уровнем (от 61 до 80 баллов) и высокобалльников (от 81 до 100) Такая тенденция прослеживается в Тюменском районе, в г. Ишиме и Ялуторовске. В Тобольске, наоборот, участники

продемонстрировали более низкий результат в сравнении с прошлым годом (процент не перешагнувших порог – 15% (в 2025 – 7,1), процент участников с низким уровнем подготовки: от минимального балла до 60 – 70% (в 2025 – 57,1), от 61 до 80 баллов – 5% (в 2025 – 21,4), высокобалльников – 10% (в 2025 – 14,3). Методической службе г. Тобольска необходимо выявить причины падения результата и устранить их, оказать педагогам – филологам методическую помощь в организации работы по подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе в 2026 – 2027 учебном году.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показала МАОУ СОШ № 70, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным. В этой СОШ налажена системная индивидуальная работа по подготовке старшеклассников к экзамену, практикуется массовое обязательное участие в тренировочных тестированиях с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных пробелов.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов, их число растёт: в 2026 году – 10 человек, в 2025 году - 6 человек (в 2024 году – 5 человек, 2023 году это 4 человека). Показательно, что среди них есть, по традиции, не только выпускники статусных ОО г. Тюмени, таких как Гимназия ТюмГУ, но и общеобразовательных организаций. Такое представительство свидетельствует о результативности как профильного обучения, так и системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников в общеобразовательных классах под руководством высокопрофессиональных педагогов области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2026 года сопоставимы с результатами прошлого года и отражают наметившуюся в сравнении с прошлым годом положительную динамику по некоторым показателям, в целом их можно считать удовлетворительными. Они позволяют утверждать, что выпускающими учителями и обучающимися освоена обновленная в 2026 году модель ЕГЭ. Безусловно, это можно считать и закономерным результатом действующей в регионе системы работы - на всех уровнях - по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников.

2.6 Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

1. В 2025 году были проанализированы результаты ЕГЭ по литературе и выявлены в САО типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях, на основании этого разработан план предметно-методической работы по подготовке к ГИА 2026 года и проведены вебинары председателем ПК ЕГЭ по литературе для учителей – филологов и учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе. Осенью 2025 года учителя литературы и обучающиеся 11 классов были ознакомлены с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2026 года и внесёнными в их содержание изменениями, а также с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы, чтобы стимулировать осознание принципа преемственности от ОГЭ к ЕГЭ потенциальными участниками ГИА. Особое внимание уделено критериям оценки заданий ЕГЭ.
2. Была скорректирована система диагностики: в частности, в ОУ был проведен входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования на базе РЦОИ) и проанализированы результаты каждого ученика.

3. В рамках вебинаров для учителей русского языка и литературы были даны следующие рекомендации:

- Организовать системное повторение изученного материала, используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы и выделяя для этого специальное время на уроке (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне), проводить занятия по сквозным темам курса, например, «Дуэль в русской литературе XIX века» (сопоставить дуэль Онегина и Ленского, дуэль Гринёва и Швабрина, дуэль Базарова и Павла Петровича Кирсанова, дуэль Пьера Безухова и Долохова), «Сон в русской литературе XIX века» (сон Татьяны Лариной, сон Обломова, сны Раскольникова и Свидригайлова, сон Базарова и т.д.), «Признание в любви в русской литературе XIX века» (Онегин и Татьяна Ларина, Базаров и Одинцова, Обломов и Ильинская, Наташа Ростова и Андрей Болконский и т.д.).
- Добиваться полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки, контролировать ведение «зачётной книжки» по сдаче текстов наизусть, начиная со среднего звена, практиковать заучивание цитат; возвращаться к выученным раньше стихотворениям (например, при изучении творчества М.Ю. Лермонтова в 9 классе после знакомства с биографией поэта почитать наизусть ранее заученные произведения: «Парус», «Тучи», «Утес», «Бородино» и т.д.), начинать урок с задания: по цепочке продолжи строчку стихотворения.
- Контролировать ведение читательского дневника, в том числе по лирике, одним из пунктов которого будет анализ стихотворения; обращать особое внимание на умение определять пафос и анализировать интонационную организацию стихотворения, давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию. Поощрять творческий подход к ведению читательского дневника, проводить конкурсы на лучший дневник. Ввести в дневник раздел «Любимое», в котором будут отражены собственный поиск произведений литературы учеником и его читательские предпочтения. Вот примерные разделы читательского дневника по лирике.

Название и автор Текст стихотворения (распечатать или писать от руки)	Тематика	Основные образы и мотивы	Каким настроением проникнуто стихотворение	Размер Способ рифмовки Выразительные средства

- Использовать методику «медленного» чтения художественного текста на уроках-практикумах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции.
- Начинать работу с литературоведческими понятиями с 5-го класса, обучая школьников применять термины на практике, развивая их аналитические способности и речевую культуру. Например, использовать задания на распределение терминов на группы, на соотнесение термина и его определения. Особенно важно составлять задания следующего типа: «Прочитайте текст на стр. 32-35 и ответьте на вопрос: как относился рассказчик к своим братьям и почему? Используйте в ответе термины (герой, эпизод, портрет, художественная деталь)». (Задание к повести М. Горького «Детство» для учеников 7 класса). Подобные задания могут быть как письменные, так и устные.
- Обучать написанию сочинения на литературную тему в 9-11 классе с анализа понятия из критерия оценки задания 11 ЕГЭ: «раскрыть тему глубоко и многосторонне», опираясь на анализ отдельных эпизодов произведения.
- Анализировать готовые сочинения на «максимум» (можно из Интернета), выделяя в тексте несколько тезисов (многосторонне) и глубину понимания художественного текста как степень осмысления и восприятия разных аспектов произведения. Совершенствовать работу над составлением плана сочинения.
- В работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися фактуальной информации, для этого проводить тестовые контроли на знание текста, составлять задания на соотнесение героев и их реплик (деталей портрета, фактов биографии и т.д.). Особое внимание уделить формированию навыка правильного пунктуационного и фактического оформления цитат.
- Вести системную работу по совершенствованию речевой грамотности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы.

В 2026 году наблюдается устойчивый положительный тренд в результатах ЕГЭ по литературе, что свидетельствует о системном влиянии реализуемых мер по повышению качества процесса обучения. Средний тестовый балл составил 58,0, что на 1,7 балла выше показателя 2025 года и на 3,7 балла выше уровня 2024 года, несмотря на более жесткие критерии оценивания развернутых заданий ЕГЭ по литературе.

Значимым фактором улучшения результатов стало снижение доли участников с низкими баллами. Доля набравших менее 60 баллов снизилась с 63,7% в 2025 году до 54,9% в 2026 году, что на 8,8 процентных пункта ниже уровня предыдущего года. Одновременно с этим зафиксировано рост доли участников с высокими результатами: 14,5% набравших 81-100 баллов против 10,8% в 2025 году и 8,2% в 2024 году. Потеря баллов в группе участников со слабой подготовкой часто фиксировалась из-за того, что выпускники не приступали к заданиям сопоставительного характера (не могли вспомнить текст произведения для выполнения сопоставления в задании 5 или подобрать стихотворение для выполнения задания 10).

Анализ региональных результатов подтверждает эффективность дифференцированного подхода к организации образовательного процесса. Город Тюмень демонстрирует лучшие показатели среди муниципалитетов: 6,7% участников набрали ниже минимального балла, 49,8% — от минимального до 60 баллов, 26,4% — от 61 до 80 баллов и 17,1% — от 81 до 100 баллов.

Особого внимания заслуживают муниципальные округа Уватский и Ярковский, где зафиксированы исключительные результаты: 0% участников набрали ниже минимального балла, 0% — от минимального до 60 баллов, 75% и 100% соответственно — от 61 до 80 баллов, 25% и 0% — от 81 до 100 баллов.

На уровне образовательных организаций наиболее высокие результаты продемонстрировали гимназии: 0% участников набрали ниже минимального балла, 48,2% — от минимального до 60 баллов, 32,1% — от 61 до 80 баллов и 19,6% — от 81 до 100 баллов. МАОУ СОШ №70 города Тюмени заняла лидирующее место среди всех организаций: 30,8% участников набрали от 81 до 100 баллов, 46,2% — от 61 до 80 баллов и 0% — ниже минимального балла.

В то же время, МАОУ СОШ №92 города Тюмени показала наименьшие результаты: 25% участников набрали ниже минимального балла, 43,8% — от минимального до 60 баллов, 12,5% — от 61 до 80 баллов и 18,8% — от 81 до 100 баллов.

Динамика распределения баллов в 2026 году подтверждает смещение результатов в сторону высоких значений. Максимальное количество участников (13 человек) набрало 54-55 баллов, однако значительная концентрация наблюдается в диапазоне 63-73 баллов (по 22 участника в каждом), а также в диапазоне 84-94 баллов (21-14 участников). Десять участников достигли максимального балла 100.

Увеличение доли участников с углубленным изучением предмета составило 40% (5 человек), однако их результаты остаются ниже средних показателей базового уровня: 40% набрали ниже минимального балла, 20% — от минимального до 60 баллов, 20% — от 61 до 80 баллов и 20% — от 81 до 100 баллов.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что реализуемые меры по повышению качества освоения ФОП оказывают положительное влияние на результаты ЕГЭ по литературе. Устойчивый рост среднего балла, снижение доли участников с низкими результатами и увеличение доли с высокими баллами свидетельствуют об эффективности внедряемых образовательных практик и методических рекомендаций.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1, 5	Б	87.2	50.0	84.9	96.9	96.6
2	1, 5	Б	52.9	30.8	41.6	65.6	84.5
3	1, 5	Б	79.2	19.2	74.4	94.8	98.3
4.К1	Соответствие ответа заданию	П	88.7	69.2	85.5	95.5	97.7
4.К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	70.2	26.9	60.3	87.5	98.3
5.К1	Указание сходства/различия	П	83.8	21.2	81.5	96.4	100.0
5.К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	66.2	9.6	59.6	81.8	90.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	52.4	0.0	42.0	66.7	91.4
6	1, 5	Б	72.7	34.6	62.1	90.6	100.0
7	1, 5	Б	86.2	34.6	84.0	96.9	100.0
8	1, 5	Б	69.7	23.1	62.1	85.4	93.1
9.K1	Соответствие ответа заданию	П	85.1	60.3	79.7	94.8	100.0
9.K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	63.0	38.5	49.8	79.2	96.6
10.K1	Указание сходства/различия	П	82.2	17.3	77.9	99.0	100.0
10.K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	70.9	11.5	62.4	89.8	97.8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	59.4	11.5	49.8	72.9	94.8
11.K1	Раскрытие темы сочинения	В	72.8	6.4	63.2	96.2	100.0
11.K2	Привлечение текста произведения	В	67.6	6.4	55.7	92.0	99.4
11.K3	Фактологическая точность сочинения	В	51.8	0.0	34.9	80.7	90.5
11.K4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	53.6	0.0	37.0	81.6	94.3
11.K5	Композиционная цельность и логичность	В	66.2	9.0	55.1	87.8	98.3
11.K6	Соблюдение речевых норм	В	48.8	3.8	36.1	65.6	89.1
11.K7	Соблюдение орфографических норм	В	67.7	0.0	53.4	99.0	100.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.K8	Соблюдение пунктуационных норм	В	61.4	0.0	46.6	90.6	96.6
11.K9	Соблюдение грамматических норм	В	60.7	0.0	45.2	88.5	100.0

**Цифры в таблице имеют выделение цветом, отражающее успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких.*

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	50.0	15.1	3.1	3.4
1	1	50.0	84.9	96.9	96.6
2	0	69.2	58.4	34.4	15.5
2	1	30.8	41.6	65.6	84.5
3	0	80.8	25.6	5.2	1.7
3	1	19.2	74.4	94.8	98.3
4.K1	0	7.7	0.5	0.0	0.0
4.K1	1	19.2	6.8	3.1	0.0
4.K1	2	30.8	28.3	7.3	6.9
4.K1	3	42.3	64.4	89.6	93.1
4.K2	0	73.1	39.7	12.5	1.7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4.K2	1	26.9	60.3	87.5	98.3
5.K1	0	65.4	9.6	0.0	0.0
5.K1	1	26.9	17.8	7.3	0.0
5.K1	2	7.7	72.6	92.7	100.0
5.K2	0	76.9	12.8	0.0	0.0
5.K2	1	11.5	10.0	6.3	0.0
5.K2	2	7.7	28.8	15.6	10.3
5.K2	3	3.8	22.8	22.9	15.5
5.K2	4	0.0	25.6	55.2	74.1
5.K3	0	100.0	58.0	33.3	8.6
5.K3	1	0.0	42.0	66.7	91.4
6	0	65.4	37.9	9.4	0.0
6	1	34.6	62.1	90.6	100.0
7	0	65.4	16.0	3.1	0.0
7	1	34.6	84.0	96.9	100.0
8	0	76.9	37.9	14.6	6.9
8	1	23.1	62.1	85.4	93.1
9.K1	0	15.4	5.0	0.0	0.0
9.K1	1	15.4	11.4	2.1	0.0
9.K1	2	42.3	22.8	11.5	0.0
9.K1	3	26.9	60.8	86.4	100.0
9.K2	0	61.5	50.2	20.8	3.4
9.K2	1	38.5	49.8	79.2	96.6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10.K1	0	69.2	12.3	0.0	0.0
10.K1	1	26.9	19.6	2.1	0.0
10.K1	2	3.8	68.0	97.9	100.0
10.K2	0	76.9	14.6	0.0	0.0
10.K2	1	3.8	5.0	2.1	0.0
10.K2	2	15.4	25.6	5.2	0.0
10.K2	3	3.8	25.6	24.0	8.6
10.K2	4	0.0	29.2	68.8	91.4
10.K3	0	88.5	50.2	27.1	5.2
10.K3	1	11.5	49.8	72.9	94.8
11.K1	0	80.8	18.7	0.0	0.0
11.K1	1	19.2	11.4	0.0	0.0
11.K1	2	0.0	31.5	11.5	0.0
11.K1	3	0.0	38.4	88.5	100.0
11.K2	0	80.8	18.7	0.0	0.0
11.K2	1	19.2	20.1	1.0	0.0
11.K2	2	0.0	36.5	21.9	1.7
11.K2	3	0.0	24.7	77.1	98.3
11.K3	0	100.0	49.3	2.1	0.0
11.K3	1	0.0	31.5	34.4	19.0
11.K3	2	0.0	19.2	63.5	81.0
11.K4	0	100.0	39.3	1.0	0.0
11.K4	1	0.0	24.2	7.3	0.0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11.K4	2	0.0	22.8	37.5	17.2
11.K4	3	0.0	13.7	54.2	82.8
11.K5	0	80.8	19.6	0.0	0.0
11.K5	1	11.5	16.4	2.1	0.0
11.K5	2	7.7	42.9	32.3	5.2
11.K5	3	0.0	21.0	65.6	94.8
11.K6	0	88.5	37.9	5.2	0.0
11.K6	1	11.5	21.0	18.8	3.4
11.K6	2	0.0	36.1	50.0	25.9
11.K6	3	0.0	5.0	26.0	70.7
11.K7	0	100.0	46.6	1.0	0.0
11.K7	1	0.0	53.4	99.0	100.0
11.K8	0	100.0	53.4	9.4	3.4
11.K8	1	0.0	46.6	90.6	96.6
11.K9	0	100.0	54.8	11.5	0.0
11.K9	1	0.0	45.2	88.5	100.0

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1	1, 7, 3		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3, 8, 2	2	2	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4.К1, 9.К1	4.К1, 5.К1, 9.К1	10.К1, 5.К1, 4.К1, 9.К1	5.К1, 9.К1, 10.К1
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		5.К3, 9.К2, 10.К3	5.К3, 10.К3, 9.К2	5.К2, 5.К3, 10.К3
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11.К1, 11.К2, 11.К5, 11.К7	11.К7, 11.К1, 11.К2	11.К1, 11.К7, 11.К9
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			11.К6, 11.К3, 11.К4	11.К6, 11.К3, 11.К4

* Нулевые показатели по 11.К7–К9 в группе участников, не преодолевших минимальный балл, обусловлены не только ошибками по соответствующим нормам, но и правилом оценивания: при сумме К1–К6, равной 6 баллам или менее, по К7–К9 автоматически выставляется 0 баллов.

Статистические данные свидетельствуют о выраженной зависимости результатов выполнения всех линий КИМ от общего уровня подготовки участников. При этом среди средних показателей по региону отсутствуют задания базового уровня с результатом ниже 50 %, задания повышенного и высокого уровней с результатом ниже 48,8 % (процент по критерию К6 в задании 11).

На базовом уровне наиболее высокие средние результаты получены по заданиям 1 (87,2 %) и 7 (86,2 %). Участники в целом успешно распознают отдельные элементы формы и содержания эпического, драматического и лирического произведений. Самым трудным стало задание 2 (52,9 %), проверяющее знание содержания произведения и умение соотносить персонажей, события, высказывания и другие конкретные детали текста. Результаты заданий 8 (69,7 %) и 6 (72,7 %) показывают, что определение средств художественной выразительности, стихотворного размера и иных особенностей поэтической формы также остается менее устойчивым, чем выполнение репродуктивных заданий.

В заданиях 4 и 9, требующих развернутого анализа одного произведения, содержательная сторона ответа сформирована лучше, чем его логико-речевая организация. В официальной схеме оценивания 2026 года критерий К1 «Соответствие ответа заданию» предполагает формулирование соответствующего вопросу аргументированного утверждения и приведение не менее

двух примеров из предложенного текста; максимальный балл по критерию составляет 3. Средний результат по К1 составил 88,7 % в задании 4 и 85,1 % в задании 9, а по К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» — соответственно 70,2 и 63,0 %. Максимальные 3 балла по 4.К1 получили 42,3 % участников, не преодолевших минимальный балл, 64,4 % участников группы до 60 баллов, 89,6 % группы 61–80 баллов и 93,1 % высокобалльников; по 9.К1 — соответственно 26,9; 60,8; 86,4 и 100,0 %. При интерпретации К2 необходимо учитывать правило оценивания: если по К1 выставлено 0 или 1 балл, то по К2 автоматически выставляется 0 баллов.

В сопоставительных заданиях 5 и 10 большинство экзаменуемых способно указать требуемое сходство или различие: средние результаты по критериям 5.К1 и 10.К1 составили 83,8 и 82,2 %. Более заметные трудности связаны с критерием К2: для максимального результата необходимо привести по одному примеру из каждого произведения и объяснить, как каждый пример подтверждает указанное сходство или различие. Результаты по 5.К2 и 10.К2 составили 66,2 и 70,9 %, а по К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» — 52,4 и 59,4 %. Следует учитывать зависимость критериев: при К1 = 0 задание считается невыполненным и по К2–К3 выставляется 0; при К2 = 0 или 1 по К3 также выставляется 0. В задании 10 особое значение имеет корректное называние выбранного стихотворения и его автора; отсутствие обоих указаний, выбор произведения того же автора либо недопустимого текста приводит к обнулению всего ответа.

При анализе сочинения задания 11 необходимо учитывать содержание критериев 2026 года и правила их взаимозависимости. Максимальные 3 балла по К1 выставляются за три аргументированных утверждения, раскрывающих тему, а по К2 — за аналитическое привлечение текста применительно ко всем трём утверждениям: конкретные примеры должны быть приведены и объяснены. Критерии К3 «Фактологическая точность» и К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» оцениваются только при результате не менее 2 баллов по К2. По статистике лучше всего выполнены К1 (72,8 %), К2 (67,6 %), К5 «Композиционная цельность и логичность» (66,2 %) и К7 «Соблюдение орфографических норм» (67,7 %). Наиболее низкий средний результат зафиксирован по К6 «Соблюдение речевых норм» — 48,8 %; недостаточно устойчивы К3 (51,8 %) и К4 (53,6 %). Сочинение оценивается по всем критериям 0 баллов при объёме менее 200 слов, при К1 = 0 или при подмене художественной литературы недопустимыми текстами. Кроме того, если сумма К1–К6 составляет 6 баллов или менее, то по К7–К9 выставляется 0 баллов.

Разрыв между группами особенно заметен в заданиях, требующих самостоятельного развернутого ответа. В группе, не преодолевшей минимальный балл, отсутствуют положительные результаты по 11.К3, 11.К4 и 11.К7–К9, а по 5.К3 результат равен 0 %. Однако нулевые показатели по орфографии, пунктуации и грамматике в этой группе нельзя напрямую трактовать только как отсутствие грамотности: они обусловлены в том числе правилом автоматического обнуления К7–К9 при сумме К1–К6 не более 6 баллов. У участников группы 61–80 баллов большинство содержательных критериев превышает 80 %, но сохраняются потери по речевому оформлению; у высокобалльников даже наиболее слабые критерии находятся в диапазоне 89,1–94,3 %. Главными факторами перехода в следующую результативную группу являются полнота знания текстов, доказательность интерпретации, выполнение всех структурных требований конкретного критерия и сформированность навыков саморедактирования.

Содержание открытого варианта 307 позволяет конкретизировать проверяемые умения: анализ фрагмента драмы А. Н. Островского «Гроза», сопоставление Катерины с Наташей из пьесы М. Горького «На дне», анализ стихотворения И. А. Бунина «Сумерки», подбор произведения для сопоставления и написание сочинения по одной из пяти тем. Вероятные затруднения

связаны с различением ремарки, жанра и конфликта, точным знанием реплик и характеристик героев, распознаванием стихотворного размера и приемов поэтической речи, а также с переходом от пересказа к анализу.

В целом результаты 2026 года показывают, что предметное содержание курса освоено большинством участников на уровне, достаточном для выполнения базовой части экзамена. Методический приоритет следует перенести на осмысленное чтение полных текстов, работу с художественной деталью, формирование доказательного аналитического высказывания, освоение сравнительного анализа и системное развитие письменной речи.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

- Задание 2 тестовой части – проверяет знание текста произведения: имена персонажей, ключевые события, детали сюжета, особенности речи персонажей и т.д. (2026 год – 52%, 2025- 56%).
- Сопоставительное задание 10 по критерию К3 (в 2026 году – 52,6%, в 2025 году – 51%)

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

- Задание 8, которое проверяет умение определять и анализировать средства художественной выразительности в лирическом произведении. В 2026 году процент выполнения – 69,7, в 2025 – 54%.

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

- Задание 11 К4 – использование теоретико–литературных понятий в рамках анализа произведения (в 2026 году – 53,6%, в 2025 – 65%).
- Задание 11 по К6 – речевое оформление сочинения (в 2026 году – 48,8%, в 2025 году – 60%).

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Содержательный анализ выполнен с опорой на результаты всего массива участников основного дня основного периода ЕГЭ по литературе в Тюменской области (399 человек), распределение первичных баллов по заданиям и критериям, а также полный спектр кратких ответов участников, выполнявших открытый вариант 307. В файле с веером задания 1–6 соответствуют заданиям КИМ 1, 2, 3, 6, 7 и 8. Вариант 307 выполняли 66 участников: 4 человека не преодолели минимальный порог, 38 набрали от минимального балла до 60 тестовых баллов, 13 — от 61 до 80, 11 — от 81 до 100 баллов. Поэтому данные веера позволяют описывать конкретные ошибочные ответы только по шести заданиям с кратким ответом; применительно к развёрнутым ответам выводы формулируются по распределению баллов и требованиям критериев оценивания, без приписывания участникам не зафиксированных в исходных файлах формулировок.

Общая результативность выполнения заданий, рассчитанная с учётом их максимального первичного балла, составила около 69,1%. Задания базового уровня в среднем выполнены на 74,6%, задания повышенного уровня — на 74,8%, сочинение

высокого уровня сложности — на 61,0%. Сходство средних показателей базового и повышенного уровней не означает одинаковой сформированности умений: внутри части 1 наиболее заметный резерв связан с полнотой привлечения текста и речевым оформлением, а в сочинении — с фактологической точностью, использованием теоретико-литературных понятий и качеством письменной речи. Результаты закономерно возрастают от группы не преодолевших минимальный балл к группе высокобалльников; наиболее резкий разрыв наблюдается по сопоставительным заданиям и критериям сочинения.

Профиль выполнения заданий части 1 по группам подготовки

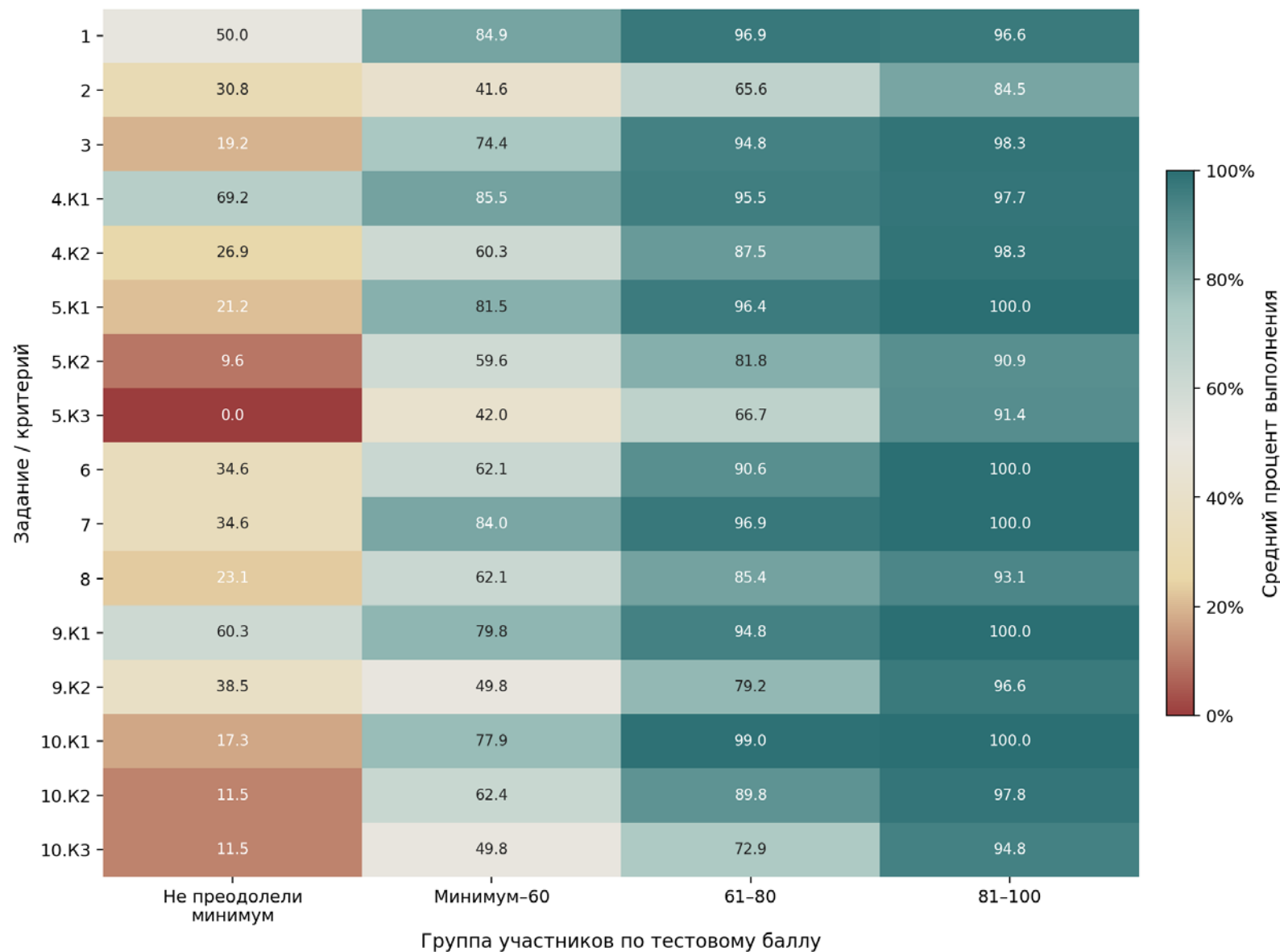


Диаграмма 3-1. Выполнение заданий части 1 по группам участников с разным уровнем подготовки, %

На тепловой карте отчётливо видна дифференцирующая способность экзаменационной модели. У участников, не преодолевших минимальный балл, наиболее доступными оказались задание 1 и содержательный критерий 4.К1; вместе с тем задания 2, 3, 6–8 и сопоставительные задания выявили фрагментарность знаний. В группе от минимального балла до 60 тестовых баллов сформированы отдельные базовые действия, однако устойчивость результата снижается при необходимости одновременно выбрать направление анализа, привести точные текстовые примеры и объяснить их. Группы 61–80 и 81–100 баллов демонстрируют уверенное владение предметным содержанием; их основной резерв связан с достижением полной, а не частичной реализации критериев.

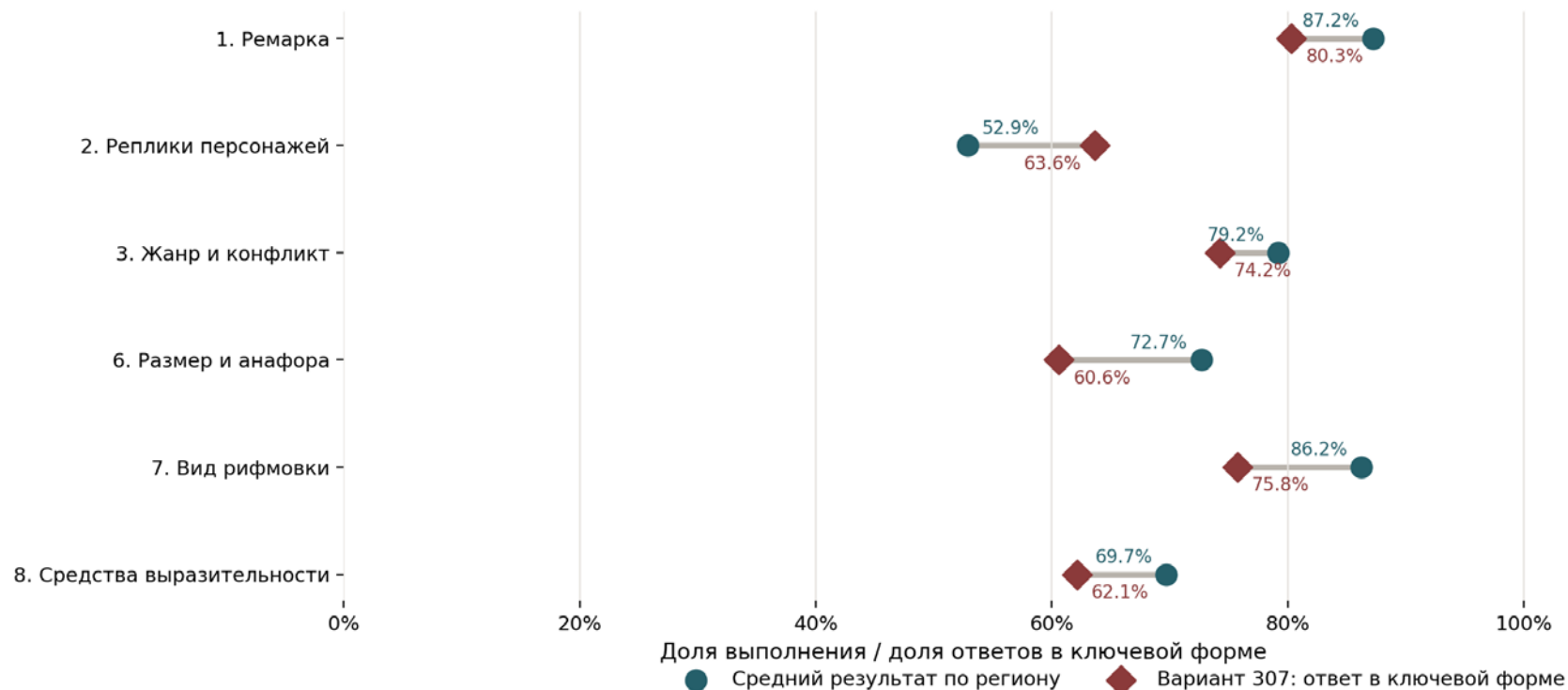
Задания с кратким ответом. Открытый вариант 307 включает работу с фрагментом драмы А.Н. Островского «Гроза» и стихотворением И.А. Бунина «Сумерки». Веер ответов показывает не только долю правильных решений, но и характер предметных затруднений: подмену точного термина описательным словом, неполное знание текста, смешение смежных понятий, ошибки в грамматической форме ответа и невнимание к одному из художественных средств.

Таблица 2-15а

Задание	Правильный ответ / ориентир	Вариант 307	Наиболее частые затруднения	Методический вывод
1	ремарка / ремарки	53 из 66 (80,3%)	Вместо термина встречались описательные слова: «описание», «примечание», «комментарий», а также близкие, но неточные обозначения элементов драмы.	Необходимо разграничивать реплику персонажа, авторскую ремарку и иные элементы драматического текста; полезны задания на объяснение функции ремарки в конкретной сцене.
2	342	42 из 66 (63,6%)	Ответ 341 дали 17 участников (25,8%): затруднение связано прежде всего с отнесением реплики Кабанихи к персонажу.	Следует систематически восстанавливать речевые характеристики персонажей, работать с цитатными карточками и проверять знание не только фабулы, но и языка героев.
3	драмаконфликт	49 из 66 (74,2%)	В ряде ответов верно сохранялось понятие «конфликт», но род литературы заменялся жанровым или неточным обозначением.	Нужна постоянная дифференциация понятий «род литературы», «жанр», «авторское жанровое определение», «конфликт» с обязательной привязкой к изучаемому произведению.
6	ямбанафору	40 из 66 (60,6%)	Наряду с ошибочным определением метра встречались ответы с верными понятиями, но в неверной грамматической форме: «ямбоманафору», «ямбанафора».	Алгоритм должен включать разметку ударных и безударных слогов, проверку повторяющегося элемента и контроль формы слов, требуемой синтаксисом предложения.
7	перекрёстная / перекрестная	50 из 66 (75,8%)	Семь участников использовали форму мужского рода «перекрёстный»; отмечены и орфографические искажения термина.	После определения схемы рифмовки необходимо соотнести термин с опорным словом в формулировке задания и провести орфографическую самопроверку.
8	3456	41 из 66 (62,1%)	Ответ 346 дали 11 участников (16,7%): при распознавании сравнения, инверсии и эпитета была пропущена звукопись.	Нужно сопоставлять средства разных уровней языка и отдельно тренировать распознавание фонетической организации стиха, не ограничиваясь тропами и синтаксическими фигурами.

Примечание. Доля рассчитана от 66 участников, выполнявших вариант 307. Для ответов, допускающих варианты написания, учтены нормативные формы, зафиксированные в веере.

Краткие ответы: региональный результат и открытый вариант 307



Примечание: в веере задания 1–6 соответствуют заданиям КИМ 1, 2, 3, 6, 7, 8; n = 66.

Диаграмма 3-2. Сопоставление регионального процента выполнения и доли ответа в правильной форме в варианте 307

Сопоставление показывает, что вариант 307 в целом сохраняет региональный профиль трудностей, но задания 1, 3, 6–8 в нём выполнены ниже средних региональных значений соответствующих линий. Исключением является задание 2: доля правильного ответа 342 в открытом варианте выше регионального среднего по линии. Различие следует интерпретировать осторожно: региональный показатель рассчитан по всем вариантам и отражает разные элементы содержания, тогда как веер описывает конкретный материал варианта 307. Тем не менее результаты подтверждают необходимость усилить работу с терминологией стиховедческого анализа и с комплексным распознаванием средств художественной выразительности.

Задания 4 и 9: анализ предложенного текста. Средний процент выполнения критерия соответствия ответа заданию составил 88,6% для задания 4 и 85,0% для задания 9; максимальные 3 балла получили соответственно 73,2% и 70,4% участников. По критерию логичности и соблюдения речевых и грамматических норм результаты ниже — 70,2% и 62,9%. Это означает, что большинство экзаменуемых понимает смысл вопроса, но часть ответов не достигает полной реализации критерия

из-за одного текстового примера вместо двух, недостаточного объяснения примеров, фактических неточностей или ошибок письменного оформления.

В задании 4.1 требовалось показать различие натур Катерины и Варвары. Полный ответ должен был не просто противопоставить «искренность» и «хитрость», а раскрыть разные нравственные стратегии героинь: Катерина не принимает скрытой жизни и готова к открытому разрыву с несвободой, тогда как Варвара приспосабливается к порядкам дома Кабановых по принципу «только бы шито да крыто было». В задании 4.2 следовало выявить признаки напряжённой семейной ситуации: контроль Кабанихи, подчинённость Тихона, предстоящие запреты и приказы, страх и ощущение безвыходности Катерины. Для максимального балла каждое утверждение необходимо подтвердить не менее чем двумя точными примерами из сцены и объяснить их связь с тезисом.

В заданиях 9.1 и 9.2 предметом анализа стало стихотворение И.А. Бунина «Сумерки». При раскрытии смысла названия важно соединить временной план (переход от дня к ночи), зрительный план (мгла, полумгла, угасание света) и психологический план («грусть, провожающая день»). При характеристике жанровой особенности продуктивно рассматривать произведение как пейзажно-философскую лирику, в которой картина природы психологизирована, а внешнее состояние мира становится формой выражения внутреннего переживания. Типичный риск — назвать жанровую разновидность без доказательства или свести ответ к пересказу отдельных образов.

Задания 5 и 10: сопоставительный анализ. По критерию указания сходства или различия средний процент выполнения составил 83,8% для задания 5 и 82,2% для задания 10, тогда как по критерию привлечения текстов — 66,2% и 70,9%. Максимальные 4 балла за привлечение текстов получили лишь 38,1% и 45,9% участников. Результат подтверждает устойчивую проблему: участники чаще верно называют основание сопоставления, чем приводят из каждого произведения по конкретному примеру и объясняют, как именно каждый пример подтверждает указанное сходство или различие. По КЗ — логичности и соблюдению норм — показатели составили 52,4% и 59,4%.

В задании 5 общность устремлений Катерины и Наташи из пьесы М. Горького «На дне» целесообразно раскрывать через стремление вырваться из враждебной, подавляющей среды и обрести иную жизнь. При этом сопоставление должно сохранять художественную специфику образов: Катерина противостоит тирании «тёмного царства» и в конечном счёте выбирает трагический способ освобождения; Наташа мечтает уйти из мира ночлежки, где подвергается насилию со стороны Василисы и Костылёва. Недостаточно назвать общее слово «свобода»: нужно привести и истолковать по одному примеру из каждого произведения. В этом варианте задания не смогли вспомнить героиню пьесы М. Горького «На дне», её путали с Настей и даже Квашней! А если и вспоминали, то не могли объяснить причины несвободы Наташи, это говорит во многом о том, что произведения часто «постигаются» слушанием пересказов или чтением анализа произведения, когда внимание выпускника сосредоточивается на философском конфликте в пьесе.

В задании 10 участник должен был самостоятельно выбрать стихотворение отечественного или зарубежного поэта о внутренней связи человека и природы, назвать произведение и автора и выявить сходство или различие со стихотворением «Сумерки». Подготовка должна включать «банк сопоставлений» по устойчивым направлениям: пейзаж как отражение душевного состояния, природа как источник гармонии, философское осмысление времени, одушевление природного мира. Следует отдельно отрабатывать ограничения критерия: нельзя выбирать произведение И.А. Бунина, неопубликованный текст

или произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе; отсутствие названия или автора ограничивает оценку по К2.

Задание 11: сочинение на литературную тему. Средний процент выполнения критериев раскрытия темы (К1) и привлечения текста (К2) составил 72,8% и 67,6%. Более низкие значения получены по фактологической точности (К3 — 51,8%), опоре на теоретико-литературные понятия (К4 — 53,6%) и речевым нормам (К6 — 48,8%). Именно К6 имеет наименьший средний процент выполнения среди критериев сочинения, а максимальные 3 балла по нему получили только 19,3% участников. По К4 максимальный балл получили 32,6%, по К3 — 37,6%. Следовательно, основной резерв качества сочинения связан не только с раскрытием темы, но и с переходом от общих рассуждений и пересказа к доказательному анализу, точностью литературоведческой характеристики и редакторской обработкой текста.



Для К7–К9 промежуточный балл не предусмотрен; нулевой результат может быть связан и с правилом автоматического обнуления.

Диаграмма 3-3.

Распределение максимальных, промежуточных и нулевых результатов по критериям задания 11, %

При интерпретации нулевых результатов необходимо учитывать зависимости, установленные критериями 2026 года. Если по К1 выставлено 0 баллов, сочинение оценивается нулём по всем критериям; такой же результат предусмотрен при объёме менее 200 слов и при замене художественной литературы недопустимыми текстами. К3 и К4 оцениваются только при результате по К2 не менее 2 баллов. Кроме того, если сумма К1–К6 составляет 6 или менее баллов, по К7–К9 выставляется 0. Поэтому доля нулей по грамотности не может автоматически трактоваться только как число работ с пятью орфографическими или пунктуационными ошибками либо с тремя грамматическими ошибками.

Темы варианта 307 проверяли разные способы организации литературного материала. В теме 11.1 требовалось установить композиционную связь завязки и развязки «Ревизора»; в 11.2 — раскрыть авторский идеал семьи в романе «Война и мир»; в 11.3 — систематизировать фольклорные мотивы «Тихого Дона». Тема 11.4 содержала формальное условие: опора не менее чем на три стихотворения одного из названных поэтов; несоблюдение количества текстов ограничивает результат по К2. В теме 11.5 необходимо было сформулировать советы актёру и обосновать их конкретными особенностями героя и текста произведения В.М. Шукшина; для аналитической точности здесь допустимо и целесообразно использовать не только литературоведческие, но и искусствоведческие понятия. Во всех темах максимальный результат требует трёх аргументированных утверждений, трёх аналитически объяснённых текстовых примеров и не менее двух корректно использованных для анализа понятий. Из этого набора тем самым частым выбором были темы 11.1 и 11.2. Первая тема была сложна тем, что многие выпускники не могли составить три тезиса: их сочинение распадалось на две части (анализ завязки и анализ развязки), поэтому потеряли по К1 балл. Вторая тема тоже обнажила проблему: некоторые сочинения складывались из отдельных заученных характеристик героев, которые в общем не раскрывали тему. О фольклорных мотивах в романе М. Шолохова «Тихий Дон» писали более подготовленные ученики, а вот темы по поэзии и по произведениям В.М. Шукшина практически не были представлены в работах выпускников.

Итоговые содержательные выводы. Данные подтверждают, что наиболее устойчиво сформированы умения распознавать отдельные элементы литературного текста и определять общее направление ответа. Менее устойчивы действия, требующие комплексности: точного воспроизведения содержания полного произведения, различения смежных терминов, объяснения функции художественного средства, симметричного привлечения двух текстов, использования теоретико-литературных понятий как инструмента анализа и самостоятельного редактирования письменного высказывания.

Общие методические ориентиры для учителей:

- 1) при изучении художественных произведений необходимо регулярное обращение в классе к фрагментам текста с помощью разных видов чтения (выразительное, коллективное по цепочке, чтение по ролям, комментированное, аналитическое), а также составление цитатного плана образа персонажа, составление цитатных таблиц по образам персонажей, включая сравнительные таблицы персонажей, цитатные диктанты, карты персонажей, хронологические цепочки и задания на установление соответствий, задания на определение образа персонажа на основе цитат из текста;
- 2) при обсуждении образов персонажей важно и общее понимание школьниками идеи того или иного образа, доминанты его характера, мировоззренческих установок, поскольку выполнение задания №2 опирается не только на знание конкретных цитат: запоминание всех деталей, касающихся персонажа, может быть затруднительным, однако понимание смыслообразующих качеств персонажа, связанных с идеей произведения, позволит верно соотнести и детали;

3) при обсуждении художественного произведения на уроке необходимо

- опираться на теоретико-литературный аппарат как инструмент анализа, то есть выстраивать анализ элемента поэтики исходя из содержания ключевого понятия (например, в обсуждение образа персонажа необходимо включать обсуждение нескольких уровней его создания в их взаимосвязи – имя персонажа, портрет, речевая характеристика и т.д. как способы выражения авторской оценки образа, обсуждая персонажей не как живых людей, а как созданные автором образы, работающие на его художественный замысел);

- изучать художественное произведение с учетом его родо-жанровой принадлежности (включая родо-жанровую доминанту, то есть рассматривая род и жанр как один из ключей к смыслу текста);

- логику анализа выстраивать от частного (элемента формы: образа, композиции, метафоры, детали, эпитета и т.д.) к общему (художественной идее) с применением технологии проблемного обучения;

- активизировать работу (инициируя в том числе самостоятельную работу школьников) с литературоведческими словарями (а не только с терминологическим справочником учебника, который не всегда достаточен для инструментализации его применения, см., например, элегия определяется как стихотворение средней длины, обычно печального содержания, проникнутое грустью. Данное определение не содержит важнейших дифференциальных признаков именно элегии и требует уточнения по специализированному словарю;

- начиная с 5 класса, активизировать работу с частями параграфа учебника, в которых представлены образцы разбора роли того или иного элемента формы произведения (см., например, в УМК под ред. В.Я. Коровиной: при изучении сказки А.С. Пушкина предлагается подумать, как ритм стихотворных фрагментов помогает подчеркнуть различие характеров Царевны и Царицы), дополнять изучение теоретического материала заданиями на поиск аналогичных примеров в этом же произведении и в другом, возможно, самостоятельно прочитанном;

- соблюдать последовательность учебных действий: изучение понятия – упражнение в распознавании явлений, называемых данным понятием, – самостоятельное обнаружение явления, называемого понятием, – проверка усвоения понятия;

- привлекать в качестве образцов анализа фрагменты литературоведческих статей, соответствующие изучаемой теме и возрастным особенностям детей (например, при изучении басен И.А. Крылова привлекать работы В.И. Коровина, творчества А. Пушкина - статьи Ю.М. Лотмана и др.); с целью освоения языка литературоведения в качестве задания применять пересказ фрагмента научного текста с использованием конструкций для создания вторичных текстов (например, *Автор (ученый, литературовед или фамилия ученого) в статье/ работе (название статьи, если оно есть) сравнивает... по таким признакам, как .../ Ученый сопоставляет произведения (героев, сюжеты и др.)... по нескольким признакам... Это позволяет сделать ему вывод о том, что.../ ... похожи/ различны... А именно... (приведение примеров из текста) или Ученый (ФИО ученого) выявляет такие средства художественной выразительности в данном тексте, как ... Он считает, что роль эпитета ... состоит в том, что ... и т.п.);*

- при изучении новых теоретико-литературных понятий применять приемы повышения наглядности учебного материала: а) самостоятельного наблюдения и выведения понятий на основе имеющихся знаний. Например, в одном столбике даны метафоры (бледное пятно луны и т.п.), в другом – сравнения (луна, как бледное пятно и т.п.). Следует предложить задание на выявление всех возможных отличия в построении этих словосочетаний и формулирование определения метафоры и сравнения

как средств художественной выразительности; б) прием построения алгоритмов классификации явлений (например, создайте для ИИ четкий алгоритм, как ему распознавать метафору и сравнение; в) прием лингвистического и /или «художественного» эксперимента (например, превратите сравнение в метафору и наоборот; замените эпитет на простое определение; поменяйте местами эпизоды; переоденьте персонажа и т.д.) с обязательным обсуждением происходящих смысловых трансформаций;

- проводить терминологические диктанты;

- при организации сравнительного анализа произведений (образов) опираться на типологические общности (жанр, направление, тип персонажа, тип пейзажа, виды пафоса и т.д.), а не только на близость предмета описаний / размышлений (о природе, о жизни, о творчестве и т.д.);

4) закрепить для заданий 4 и 9 модель «тезис — аргументация — два текстовых примера — микровывод», а для заданий 5 и 10 — модель «основание сопоставления — пример из первого текста и объяснение — пример из второго текста и объяснение»;

5) при обучении сочинению планировать три самостоятельных аргументированных утверждения, проверять аналитическую функцию каждого примера и включать теоретико-литературные понятия в доказательство, а не в формальный перечень;

6) вводить обязательный этап самопроверки: контроль фактов и имён, соответствия теме и формальным условиям, логических связей, повторов, речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Предложенная система работы позволяет связать статистические результаты с конкретным содержанием варианта 307 и требованиями критериев 2026 года, а также дифференцировать методические меры: для слабых групп — сформировать устойчивый базовый алгоритм и минимальный литературный материал; для групп 61–80 баллов — обеспечить полноту объяснения и точность терминологии; для высокобалльников — совершенствовать фактологическую, теоретико-литературную и речевую безошибочность.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, наиболее сформированным является умение выполнить отдельное задание на распознавание элемента содержания или формы: задание 1 выполнено на 50,0 %. Средние результаты по 4.K1 и 9.K1 составили 69,2 и 60,3 %, однако максимальные 3 балла получили соответственно 42,3 и 26,9 % участников этой группы. Следовательно, часть экзаменуемых способна сформулировать соответствующее вопросу аргументированное утверждение и подтвердить его двумя примерами из предложенного текста, но для большинства это умение остаётся неустойчивым.

Вместе с тем освоенные умения носят фрагментарный характер и не образуют целостной системы литературного анализа. Положительный результат чаще достигается в ситуации прямого узнавания или при формулировании общего тезиса, тогда как

обращение к деталям полного текста, сопоставление произведений и создание самостоятельного сочинения вызывают существенные трудности.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

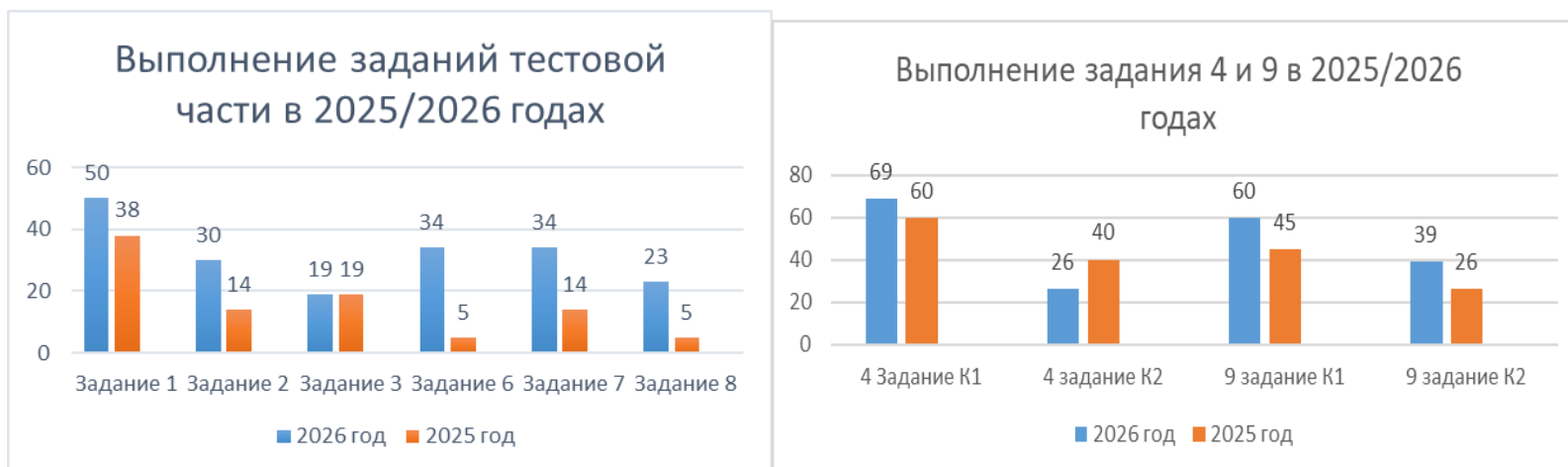
Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Знание содержания и художественных деталей изученных эпических и драматических произведений; установление соответствий между персонажами, событиями и высказываниями; определение рода, жанра и конфликта (задания 2, 3).	8–11
2	Применение теоретико-литературных понятий при анализе лирики: определение стихотворного размера, рифмы, тропов и синтаксических приемов (задания 6,7, 8).	5–11
3	Формулирование соответствующего вопросу аргументированного утверждения и его подтверждение не менее чем двумя примерами из предложенного текста; указание сходства/различия, приведение по одному примеру из каждого произведения и объяснение обоих примеров (задания 4, 5, 9, 10).	8–11
4	Создание сочинения объемом не менее 200 слов: раскрытие темы через аргументированные утверждения, аналитическое привлечение текста, фактологическая точность, использование теоретико-литературных понятий, композиционная цельность, соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм (задание 11).	8–11

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичная зона роста для данной группы — формирование устойчивого минимального набора действий. Участнику необходимо научиться применять основные теоретико-литературные понятия, восстанавливать ключевые события и систему персонажей, давать прямой ответ на вопрос. В заданиях 4 и 9 следует формулировать аргументированное утверждение и подтверждать его не менее чем одним примером из предложенного текста; в заданиях 5 и 10 — указывать требуемое сходство или различие, приводить по одному примеру из каждого произведения. При работе над сочинением, во-первых, необходимо исключить условия полного обнуления: объем менее 200 слов, отсутствие раскрытия темы по К1 и обращение вместо художественной литературы к недопустимым текстам. Во-вторых, исключить обнуление по К5-К9. Это возможно при формулировании не менее чем двух аргументированных утверждений, привлечении не менее двух примеров из текста на уровне анализа и при использовании терминов.

Для уверенного преодоления минимального балла особое значение имеют задания 1–3 и 6–8, а также получение содержательных баллов в заданиях с развёрнутым ответом. Приоритетом должно стать освоение алгоритма: определить предмет вопроса, сформулировать два утверждения, подобрать требуемое критериями количество текстовых примеров, объяснить их связь с утверждением и проверить ответ, использовать термины.



Сравнительный анализ результатов 2026 года и 2025 года выполнения заданий базового уровня (тестовой части) и заданий повышенного уровня сложности 4 и 9 в группе не преодолевших минимальный порог практически по всем показателям выше результатов прошлого года, единственный показатель снизился в задании 4 по критерию K2 в основном из-за нелогичного введения примеров в текст мини-сочинения. Значительно выше (более чем в два раза) результаты выполнения заданий 2, 6, 7, 8.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Влияние метапредметных умений на выполнение заданий.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных

уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников с минимальным уровнем подготовки
1, 2, 3, 6, 7, 8 (базовый уровень сложности)	Познавательные УУД: - работа с информацией: извлекать и анализировать сведения, соотносить их с условием задания; - базовые логические действия: классифицировать литературные явления, устанавливать соответствия, применять понятие к конкретному тексту, делать вывод; Регулятивные УУД: - осуществлять самоконтроль: проверять полноту последовательности цифр, точность термина, его написание и требуемую грамматическую форму.	Региональные результаты этой группы по базовым заданиям составляют: №1 — 50,0%, №2 — 30,8%, №3 — 19,2%, №6 — 34,6%, №7 — 34,6%, №8 — 23,1%. В веере ответов варианта 307 зафиксированы конкретные ошибки классификации и самоконтроля: «описание» вместо термина «ремарка»; 431 и 341 вместо 342; «пьеса конфликт», «драма образ» вместо «драма конфликт»; в задании 6 — «хорейрифмы», «хорейанафору», «ямбом» вместо «ямбанафору»; в задании 7 — «перекрестная», «ямбповторение»; в задании 8 — 346 и 1346 вместо 3456. Ошибки показывают затруднения при переносе теоретического знания на конкретный текст, удержании нескольких условий задания и проверке формы ответа.
4.1/4.2; 9.1/9.2 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать и интерпретировать художественный текст, выявлять существенные признаки и причинно-следственные связи; - отбирать релевантную текстовую информацию и строить доказательный вывод; Коммуникативные УУД: - ясно, логично и точно формулировать письменное высказывание; Регулятивные УУД: - планировать ответ и проверять его по требованиям задания и критериям.	По содержательному критерию К1 результат составляет 69,2% в задании 4 и 60,3% в задании 9, тогда как по К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» — 26,9% и 38,5%. По критериям 2026 года для максимума по К1 требуется аргументированное утверждение и не менее двух текстовых примеров. Типичны неполнота доказательства, подмена объяснения пересказом, случайный выбор детали, фактическая неточность и отсутствие ясной связи «пример — тезис». В ответах встречается неясное введение цитаты без указания говорящего (например, реплика Варвары о Тихоне «Точит она его теперь, как ржа железо» приводится без атрибуции), что затрудняет понимание логики доказательства. Следует учитывать: при К1 = 0 или 1 балл К2 автоматически оценивается в 0 баллов.

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников с минимальным уровнем подготовки
5; 10 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - устанавливать основание для сравнения, выявлять сходство/различие, обобщать результаты сопоставления; - отбирать по одному релевантному примеру из каждого произведения и объяснять доказательную функцию каждого примера; Коммуникативные УУД: - строить связное сопоставительное рассуждение; Регулятивные УУД: - соблюдать алгоритм задания и проводить итоговую проверку фактов, автора и названия произведения.	Результаты по заданиям 5 и 10 особенно низки: К1 — 21,2% и 17,3%; К2 — 9,6% и 11,5%; К3 — 0,0% и 11,5%. Не сформированы действия установления основания сопоставления и симметричного доказательства: участник может назвать общее/различное, но не приводит по одному точному примеру из каждого произведения и/или не объясняет их доказательную функцию. Нарушается алгоритм сравнения, появляются пересказ и общие тематические рассуждения. В задании 10 дополнительным риском является неточное указание автора/названия выбранного стихотворения. По правилам оценивания при К1 = 0 К2 и К3 обнуляются; при К2 = 0 или 1 К3 также равен 0.
11.1–11.5 (высокий уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать, интерпретировать и обобщать материал нескольких эпизодов/произведений; - формулировать систему аргументированных утверждений и подтверждать их конкретными примерами; Регулятивные УУД: - самостоятельно планировать структуру сочинения, распределять время, осуществлять содержательный и языковой самоконтроль; Коммуникативные УУД: - создавать целостный письменный текст, точно выражать мысль и использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа.	По сочинению результаты свидетельствуют о несформированности сложных действий планирования и доказательства: 11.К1 — 6,4%, 11.К2 — 6,4%, 11.К3 — 0,0%, 11.К4 — 0,0%, 11.К5 — 9,0%, 11.К6 — 3,8%. Типичны отсутствие трёх аргументированных утверждений, пересказ вместо анализа, недостаток конкретных примеров и их объяснения, фактические ошибки, формальное или отсутствующее использование терминов, нарушения композиции и речевых норм. Нулевые показатели по 11.К7–К9 нельзя интерпретировать только как показатель грамотности: при сумме К1–К6 не более 6 баллов эти критерии автоматически оцениваются 0 баллов. Отдельного контроля требуют объём не менее 200 слов, соответствие теме и недопустимость искажения авторской позиции.

Низкие результаты заданий 2, 3, 6, 8 указывают на недостаточную сформированность базовых познавательных действий: извлечения и удержания существенной информации, классификации литературных явлений, установления соответствий и применения понятия к новому тексту.

В развернутых ответах дефицит проявляется в отсутствии ясного основания анализа, в подмене доказательства пересказом, в выборе случайных деталей и в неспособности объяснить, каким образом пример подтверждает тезис.

Показательно, что при смене модели ответов в 2026 году образовалась проблема введения цитат в текст: в пунктуационном плане оформление верное, но цитата из текста (часто реплика персонажа) вводится без указания на то, кому принадлежит эта речь. Например, фрагмент ответа на задание 4.2 варианта 307 «Что указывает на напряженность семейной ситуации, в которой оказалась Катерина?» - Тихон тоже оказывается под гнетом Кабановой: «Точит она его теперь, как ржа железо». То есть выпускник не указывает, что об отношении Кабановой к сыну говорит Варвара Кабанова. Такие примеры говорят о несформированности коммуникативных УУД (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства).

Результаты сравнительных заданий и сочинения свидетельствуют о слабости коммуникативных и регулятивных умений. Участникам трудно планировать письменное высказывание, соблюдать последовательность «утверждение — пример — объяснение — вывод», контролировать логические разрывы и редактировать речь. При этом нулевые показатели 11.К7–К9 у участников с минимальным уровнем подготовки не позволяют отдельно оценить реальное состояние орфографических, пунктуационных и грамматических навыков, поскольку при сумме К1–К6 не более 6 баллов эти критерии обнуляются независимо от количества соответствующих ошибок. Более надёжными признаками дефицита самоконтроля являются низкие результаты по К5–К6, фактические ошибки и незавершённость доказательства.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить частичное достижение умений понимать явно выраженную информацию, воспроизводить отдельные факты, давать краткий ответ и формулировать простое оценочное суждение. Недостаточно достигнуты умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, сопоставлять объекты по заданному основанию, строить доказательное рассуждение, обобщать наблюдения, планировать развернутый ответ и осуществлять его смысловой и языковой контроль.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основные рекомендации

1. Организовать восстановительное чтение ключевых произведений по «карте текста»: автор, жанр, конфликт, система персонажей, 5–7 опорных эпизодов, значимые детали и цитаты. После каждого произведения проводить короткие задания на установление соответствий и объяснение роли детали, а не только проверку факбулы.

2. Ввести регулярные пятиминутные практикумы по теории литературы на конкретном тексте: термин — признак — пример — функция.

3. Отрабатывать задания 4 и 9 по опоре из четырёх шагов: прямое аргументированное утверждение; первый текстовый пример с пояснением; второй текстовый пример с пояснением; микровывод. Такая схема непосредственно соответствует требованиям К1 2026 года и позволяет претендовать на максимальные 3 балла при отсутствии фактических ошибок.

4. Обучать сопоставлению через таблицу «заданное направление — утверждение о сходстве/различии — пример из произведения 1 и его объяснение — пример из произведения 2 и его объяснение — вывод». Для задания 10 обязательно отрабатывать точное называние стихотворения и автора, проверять, что выбран текст другого автора и допустимое художественное произведение. Отдельно разбирать зависимость К3 от результата по К2.

5. Для сочинения использовать поэтапное написание: план из трёх аргументированных утверждений, подбор конкретных текстовых примеров к каждому утверждению, объяснение их доказательной функции, композиционные связки и заключение. Завершать работу контрольным чтением по критериям: тема раскрыта; объём не менее 200 слов; авторская позиция не искажена; текст привлечён аналитически; факты и термины точны; композиция последовательна; речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические нормы соблюдены. Ученикам необходимо объяснять, что К3–К4 зависят от К2, а К7–К9 — от суммы К1–К6.

Практические методы и приёмы реализации рекомендаций

Навык аналитического чтения формируется у учащихся с 5 по 8 класс. В это же время школьники осваивают основные литературоведческие термины и учатся использовать их для анализа текста. В старших классах данные навыки совершенствуются, происходит наращение материала за счет изучения новых произведений и новых терминов. В первую очередь выпускник должен знать содержание произведений русской литературы, без этого он не сможет выполнить задания ЕГЭ. Перед учителем стоит ряд задач:

1. У учащихся с минимальным уровнем подготовки необходимо восполнить недостаток знания текстов художественных произведений, который связан с отсутствием полноценного читательского опыта, с чтением поверхностным, незаинтересованным, по принуждению. Добиться другого чтения у данной группы участников представляется затруднительным, что и приводит к фрагментарному лично не значимому восприятию текста, чем объясняется неспособность выпускника дойти самостоятельно до концептуального понимания текста. В связи с этим художественная идея ему должна быть сообщена и объяснена учителем, но конкретные формы текстовой реализации идеи при условии обращения к его эмпирическому опыту ему вполне доступны. В данном случае целесообразно строить работу от организации конкретных наблюдений по значимым фрагментам текста с последующим формулированием выводов на основании наблюдений.

2. Создать условия для освоения терминологического минимума.

Для решения первой задачи целесообразно использовать различные приемы работы. Ученик должен уметь извлекать из текста фактуальную информацию, не искажая ее, отделять главное от второстепенного. Этот навык можно развивать, используя различные виды пересказа текста.

Устный и письменный пересказ эпизода с последующей самопроверкой. Задание: прочитать эпизод пения Наташи Ростовой. Перечислить основные события и героев данного эпизода. Перечитать эпизод, проверить точность фактов, внести коррективы. Ответ можно оформить в виде таблицы.

Таблица 2-16а. Лист самопроверки пересказа эпизода

Основные события, герои	Корректировка данных, исправление ошибок, дополнения

Данный прием формирует и метапредметные навыки самоконтроля и самооценки.

Творческий пересказ эпизода с изменением рассказчика. Задание: прочитать эпизод знакомства Обломова с Ольгой Ильинской. Пересказать данный эпизод от лица Обломова, опираясь на детали, характеризующие поведение Обломова, его состояние. Данный прием позволяет перейти к дальнейшему осмыслению текста, выявлению функции деталей, то есть к аналитическому чтению.

Выборочный пересказ. Задание: пересказать историю жизни Бориса (драма А.Н. Островского «Гроза»). Прием формирует умение отобрать материал, выделить главное, систематизировать информацию, логически выстроить ответ. На основе пересказа можно строить дальнейшую работу с текстом: проанализировать, как характеризует Бориса его рассказ о семье.

Аналитический пересказ. Задание: перечитать первое действие комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». Пересказать эпизод, объяснить его роль в раскрытии идеи комедии. Данный прием позволяет перейти от пересказа текста к его анализу, формирует умение формулировать утверждение, выстраивать систему доказательств. Задание, предполагающее выстраивание сюжетных линий: например, назвать основные события, связанные с Наташей (пьеса М. Горького «На дне»). Задание актуализирует факты, на которые учащиеся часто не обращают внимания, считая их несущественными, помогает структурировать материал, акцентируя внимание учащихся на деталях, важных для характеристики героя.

У учащихся с минимальным уровнем подготовки необходимо развивать умение систематизировать прочитанное, устанавливать контекстные связи. Для этого можно использовать читательский дневник аналитического типа.

Важные разделы дневника:

- время написания произведения (когда написано произведение, о каком историческом периоде идет речь, совпадают ли время написания и время описываемых событий?),
- литературное направление (2-3 значимых признака направления, нашедшие отражение в произведении, например, *это реализм, поэтому герой представляет собой социально-психологический тип (какой? по каким признакам определяется?)*);
- автор, его современники (можно указать имена, разделив на единомышленников, близких по взглядам, художественному методу, и тех, кто стоит на других позициях, например, при изучении творчества А. Фета важно указать среди современников Н.А. Некрасова);
- название и жанр произведения (указать 1-2 жанровых признака), другие произведения данного автора (указать до или после они были написаны по отношению к изучаемому произведению и как они соотносятся, например, начинают, продолжают тему или это произведения другого этапа творческого пути писателя и т.п.);
- система персонажей, типы героев (при этом проверить правильность написания полных имен и фамилий);
- основные события (с указанием участников, места и времени события).

Ведение такого читательского дневника позволит сформировать у учащегося общее представление о произведении, актуализировать необходимую фактологию (фамилию автора, правильное название произведения, имена героев, место и время происходящих событий, их последовательность).

Для анализа лирического произведения важно научить участников ЕГЭ данной группы с очевидно несформированным концептуальным, теоретическим мышлением, неспособных к схватыванию общего смысла после первого прочтения в силу эмпиричности и фрагментарности их восприятия, сначала «визуализировать» изображенное в тексте – *что* нарисовано (какие

объекты / предметы включены в картину, в какой последовательности, как они изображены, с чем сравниваются, на что похожи, какие определения к ним подобрал автор), какая оценочная и эмоциональная лексика использована для передачи настроения/состояния лирического субъекта – такая практика позволит обнаруживать примеры (конкретные слова и словосочетания) в тексте, подтверждающие суждения о настроении, состоянии лирического субъекта или мира, о времени, пространстве, лирическом событии. При работе с лирическим произведением целесообразно использовать приемы устного словесного рисования, кадрирования, иллюстрирования (они подробно описаны З.Я. Рез), в настоящее время набор этих приемов можно расширить за счет задания на написание промта для генерации ИИ визуального ряда к стихотворению с последующей экспертной оценкой полученного от ИИ результата с точки зрения точности изображения.

Работу над терминологическим минимумом следует проводить также с применением различных приемов.

Для этой группы участников целесообразно предложить создание тематических словариков из 5 - 10 основных терминов для заучивания (например, *термины для анализа драматического произведения*: драма, *драматические жанры*: комедия, драма, трагедия, трагикомедия; конфликт, действующие лица, ремарка, монолог, диалог и др.; или *термины для анализа образа героя*: персонаж, герой, портрет, речевая характеристика и т.д.) с последующим устным опросом знания терминов. Учащиеся должны уверенно и безошибочно опознавать художественные приемы и изобразительные средства, поэтому следует применять создание на основе определений из словарей пошаговых алгоритмов применения терминов, регулярные упражнения с терминами по подбору примеров с объяснениями. Например, задание: составить алгоритм поиска сравнения (найти слово, которое сближается / соотносится в тексте с другим словом (типа *луна, как бледное пятно*) → проверить наличие обязательных компонентов сравнения (что сравнивается – предмет, действие, признак, с чем сравнивается?) → посмотреть, имеются ли дополнительные элементы сравнения (основание сравнения, сравнительный союз, творительный падеж одного из взаимосвязанных слов), проиллюстрировать эффективность алгоритма на примере стихотворения С. Есенина «Нивы сжаты, рощи голы...». Выполнение данного задания формирует навык осознанного выполнения тестовой части ЕГЭ и позволяет перейти к этапу осмысления текста. Продуктивной будет работа по составлению словариков изобразительных средств с примерами из произведений одного и того же автора с последующими выводами о предпочитаемых писателем/поэтом средствах выразительности и его индивидуальном выборе объектов для создания образов (Что с чем он сравнивает чаще всего? Что для него на что бывает похоже?)

Основные литературоведческие термины изучаются в среднем звене (5-8 классы), далее происходит расширение знаний и совершенствование навыка работы с терминами. Но для учащихся с минимальным уровнем подготовки важно организовать системное повторение терминов. Прием «Корзина идей». Например, рассматривая проблему (функция эпитафия в стихотворении А.А. Фета «Муза»), каждый ученик записывает все, что он знает об эпитафии, происходит обмен информацией в группах, далее каждая группа называет один свой вариант, не повторяя предыдущих суждений. Все варианты фиксируются на доске. Данный прием можно использовать и для индивидуальной работы. В этом случае учащийся сопоставляет свое определение со статьей из словаря литературоведческих терминов или с материалом учебника. Работа позволяет повторить признаки того или иного понятия, наметить пути анализа текста.

Формирование умения использовать теоретические знания как инструмент анализа - одно из самых трудных умений. Данной группе участников нужны простые и четкие инструкции и конкретные образцы формулировок, вопросы, которые легко перестраиваются в ответы: Например, при анализе портрета обрати внимание

- 1) Какие части тела / элементы одежды включает автор в портрет (глаза, руки, сарафан, платок и т.д.)? Что они позволяют узнать о герое (социальное положение, характер, состояние здоровья и т.д.)?
Формула для ответа: Автор в портрете особое внимание уделяет глазам / рукам / одежде...Описание (например, красных рук Базарова) ...позволяет сделать вывод о том, что он ...
- 2) В какой последовательности они даны (композиция портрета) – почему это важно?
- 3) Есть ли какие-то характеристики у этих деталей портрета, выражено ли в этой характеристике авторское отношение и т.д.?

Или задание определить функцию эпитета в стихотворении Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...». Можно использовать прием «Глоссарий». Рассматривая внутритекстовое значение эпитетов и составляя словарь, учащийся должен выявить роль эпитетов в создании образной системы стихотворения.

Эпитеты	Значение в словаре	Значение в тексте (внутритекстовое значение)
«на праздной борозде»	Праздный – (о месте) незанятый, свободный, пустой (о поле – невозделанное).	Праздный – свободный, пустой и пребывающий в праздности, покое

Прием «Кластер» продуктивен, когда необходимо систематизировать информацию, представить целостную картину. Задание: изобразить в виде схемы, картину, нарисованную М.М. Пришвиным в миниатюре «Весна воды».

Схема 3-4. Приём «Кластер» при анализе миниатюры М.М. Пришвина «Весна воды»

Снег, ледяное ложе	→	Земля, поле, жёлтое ложе
Покров	Скрывает / открывает	То, что было скрыто

Необходимо отметить, что перечисленные приемы должны использоваться на всех этапах обучения, начиная с 5 класса, только тогда они эффективны.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы от минимального до 60 баллов уверенно выполняют задания 1 (84,9 %), 7 (84,0 %) и 3 (74,4 %). Достаточно высоки средние результаты по содержательным критериям: 4.К1 — 85,5 %, 5.К1 — 81,5 %, 9.К1 — 79,7 %, 10.К1 — 77,9 %. Максимальные 3 балла по 4.К1 и 9.К1 получили соответственно 64,4 и 60,8 % участников, а максимальные 2 балла по 5.К1 и 10.К1 — 72,6 и 68,0 %. Это означает, что большинство понимает вопрос и верно определяет направление анализа или сопоставления, но не всегда полностью выполняет требования к аргументации и текстовым доказательствам.

В сочинении данной группы средний результат по 11.К1 составил 63,2 %, по 11.К2 — 55,7 %, по 11.К5 — 55,1 %. Максимальные 3 балла за три аргументированных утверждения по К1 получили 38,4 % участников, а максимальные 3 балла за аналитическое привлечение текста применительно к трём утверждениям по К2 — 24,7 %. Следовательно, база для перехода к более высокому результату имеется, но полнота раскрытия темы, качество доказательств, фактологическая точность и языковое оформление остаются нестабильными.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Детальное знание художественных текстов, соотнесение персонажей, событий, реплик и авторских характеристик; распознавание элементов содержания и формы (задание 2).	8–11
2	Уверенное распознавание стиховедческих понятий и средств художественной выразительности в конкретном поэтическом тексте (задания 6, 8).	5–11
3	Полное выполнение требований к текстовой аргументации: два примера, подтверждающих утверждение, в заданиях 4 и 9; по одному объяснённый пример из каждого произведения в заданиях 5 и 10; логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	8–11
4	Сочинение с несколькими аргументированными утверждениями (для максимума — тремя), аналитическим привлечением текста к каждому утверждению, проверкой фактов и терминов и обязательным саморедактированием по К5–К9.	8–11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Основной резерв роста до 60 и более баллов связан с заданием 2, аналитическим привлечением текстов в сопоставительных ответах, логико-речевой точностью и критериями сочинения. Необходимо увеличить долю ответов, в которых в заданиях 4 и 9 приведены два примера, подтверждающих утверждение, в заданиях 5 и 10 — по одному объяснённый

примеру из каждого произведения, а в сочинении сформулированы несколько аргументированных утверждений и для каждого привлечён конкретный текстовый материал. Фактические сведения и авторская позиция должны проверяться отдельно.

При системной работе реалистично довести результаты по заданиям 2, 8, критериям 4.К2, 9.К2, 5.К2–К3, 10.К2–К3 и 11.К3–К6 до устойчивого уровня. Для этого следует соединить повторение содержания произведений с развитием письменной речи и обучением правилам оценивания: К2 заданий 4 и 9 зависит от К1; К3 сопоставительных заданий зависит от К2; К3–К4 сочинения оцениваются только при К2 не ниже 2 баллов; К7–К9 сочинения обнуляются при сумме К1–К6 не более 6 баллов.



Сравнительный анализ результатов 2026 года и 2025 года выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности 4 и 9 в группе участников с низким уровнем подготовки практически по всем показателям значительно не изменился, несколько выше в 2026 году результаты выполнения задания 10 по всем критериям, показатели с понижением в задании 11 по критерию К5 – композиционная цельность и логичность текста (К4 в 2025 году) и по К6 – речевое оформление текста (в 2025 году – К5). Задание 11 по остальным критериям сравнить невозможно из-за введенных в 2026 году отсекающих требований в правилах оценивания. Таким образом, зона роста предметной подготовки для участников в группе с низким уровнем знаний остается стабильной на протяжении последних двух лет.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников с низким уровнем подготовки
1, 2, 3, 6, 7, 8 (базовый уровень сложности)	Познавательные УУД: - работа с информацией: извлекать и анализировать сведения, соотносить их с условием задания; - базовые логические действия: классифицировать литературные явления, устанавливать соответствия, применять понятие к конкретному тексту, делать вывод; Регулятивные УУД: - осуществлять самоконтроль: проверять полноту последовательности цифр, точность термина, его написание и требуемую грамматическую форму.	В целом базовые действия сформированы, но неустойчивы: региональные результаты — №1 84,9%, №2 41,6%, №3 74,4%, №6 62,1%, №7 84,0%, №8 62,1%. В варианте 307 правильные ответы в этой группе составили: №1 — 68,4%, №2 — 47,4%, №3 — 63,2%, №6 — 47,4%, №7 — 73,7%, №8 — 47,4%. Наиболее показательные ошибки: в №2 ответ 341 дали 36,8% участников группы; в №6 встречались «хорейанафору», «ямбоманафору», «ямбанафора»; в №7 — формы «перекрёстный/перекрестный» и «скрестный»; в №8 ответ 346 дали 21,1%, то есть не была распознана звукопись. Дефицит связан с неполной классификацией, удержанием всех элементов задания и языковым самоконтролем.
4.1/4.2; 9.1/9.2 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать и интерпретировать художественный текст, выявлять существенные признаки и причинно-следственные связи; - отбирать релевантную текстовую информацию и строить доказательный вывод; Коммуникативные УУД: - ясно, логично и точно формулировать письменное высказывание; Регулятивные УУД: - планировать ответ и проверять его по требованиям задания и критериям.	Смысл учебной задачи в основном понят: 4.К1 — 85,5%, 9.К1 — 79,7%, однако логико-речевое оформление заметно слабее: 4.К2 — 60,3%, 9.К2 — 49,8%. Максимальные 3 балла по К1 получили 64,4% в задании 4 и 60,8% в задании 9; остальные ответы часто содержат только один достаточный пример и/или фактическую ошибку, неполное объяснение или недостаточно аргументированный тезис. Коммуникативный дефицит проявляется в смысловых повторах, неточных причинно-следственных связях, неудачном включении цитат и грамматических нарушениях. Регулятивный дефицит — отсутствие проверки ответа по схеме «утверждение — аргументация — два примера — объяснение». При К1 = 0 или 1 балл К2 по правилам оценивания обнуляется.
5; 10 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - устанавливать основание для сравнения, выявлять сходство/различие, обобщать результаты сопоставления;	Участники чаще верно определяют направление сопоставления (5.К1 — 81,5%; 10.К1 — 77,9%), но хуже реализуют доказательную часть: 5.К2 — 59,6%, 10.К2 —

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников с низким уровнем подготовки
уровень сложности)	- отбирать по одному релевантному примеру из каждого произведения и объяснять доказательную функцию каждого примера; Коммуникативные УУД: - строить связное сопоставительное рассуждение; Регулятивные УУД: - соблюдать алгоритм задания и проводить итоговую проверку фактов, автора и названия произведения.	62,4%; К3 — 42,0% и 49,8%. Максимальные 4 балла по К2 получили только 25,6% по заданию 5 и 29,2% по заданию 10. Типичные ошибки: пример приведён только из одного произведения; примеры из двух текстов названы, но их связь со сходством/различием не объяснена; объяснение дано лишь к одному примеру; допускаются фактические ошибки. В задании 10 требуется дополнительно контролировать точное указание автора и названия выбранного стихотворения. Недостаточны умения строить симметричное сопоставление и осуществлять проверку полноты ответа.
11.1–11.5 (высокий уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать, интерпретировать и обобщать материал нескольких эпизодов/произведений; - формулировать систему аргументированных утверждений и подтверждать их конкретными примерами; Регулятивные УУД: - самостоятельно планировать структуру сочинения, распределять время, осуществлять содержательный и языковой самоконтроль; Коммуникативные УУД: - создавать целостный письменный текст, точно выражать мысль и использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа.	В сочинении сформировано общее понимание темы, но аналитическая полнота и саморедактирование недостаточны: 11.K1 — 63,2%, 11.K2 — 55,7%, 11.K3 — 34,9%, 11.K4 — 37,0%, 11.K5 — 55,1%, 11.K6 — 36,1%. Максимальные 3 балла по К1 получили 38,4% участников группы, по К2 — 24,7%, по К4 — 13,7%, по К6 — 5,0%. Типичны два вместо трёх полноценных аргументированных утверждений, аналитическая опора на текст только для части тезисов, фактические неточности, перечисление терминов без объяснения их функции, смысловые повторы, слабые переходы между частями и речевые ошибки. Регулятивный резерв — планирование сочинения до письма и двухэтапная проверка: сначала содержание/логика/факты, затем язык и грамотность.

Сильной стороной данной группы является способность понять учебную задачу и сформулировать общее суждение. Однако познавательные действия анализа и доказательства реализуются неполно: в заданиях 4 и 9 участники нередко ограничиваются одним примером, что не позволяет получить максимальный балл по К1; в заданиях 5 и 10 приводят пример только из одного произведения либо не объясняют доказательную функцию обоих примеров; в сочинении формулируют менее трёх полноценных аргументированных утверждений или привлекают текст преимущественно на уровне пересказа.

Коммуникативные дефициты проявляются в смысловых повторах, неточных формулировках, нарушении причинно-следственных связей и грамматического строя предложений. Регулятивные дефициты связаны с недостаточным планированием

времени и структуры: участник приступает к тексту без краткого плана, не сверяет написанное с формулировкой задания и не оставляет времени на проверку фактов и редактирование.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутыми можно считать базовые умения извлекать информацию из предложенного фрагмента, классифицировать знакомое литературное явление, формулировать тезис и устанавливать очевидное сходство или различие. Частично достигнуты умения анализировать и обобщать. Недостаточно сформированы доказательное рассуждение, перенос знания на незнакомый текст, проверка достоверности фактов, точное письменное выражение мысли, самоорганизация при выполнении большой работы и итоговый самоконтроль.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Данной группе учащихся необходимо показать принципиальное различие между пересказом и анализом. Указать, что при пересказе воспроизводится событийный план текста (что, где, когда, с кем происходит; кто, что кому говорит и т.д.- *что* сказано в тексте). Конструкции при пересказе используются такие: автор в тексте говорит..., автор пишет... При анализе же предметом внимания становится элемент формы и его участие в порождении смысла (*как* сказано?). Базой для анализа является знание школьником устройства художественного текста на различных уровнях – как построено произведение в целом, то есть его композиция, по какой родо- жанровой модели, какие средства использованы автором для создания образов персонажей, пространства, времени и т.д., как эти средства связаны с художественным методом и картиной мира той или иной эпохи, концепцией человека. То есть вопрос стоит о филологическом подходе к изучению произведения на уроке, а не о воспитательной беседе на примерах поступков героев и их человеческой читательской оценки, подходе к произведению как эстетическому феномену, а не как учебнику жизни и источнику моральных правил, когда *«автор учит»*. Важно научить видеть особенности авторского стиля, его художественной индивидуальности, его художественного мира, «видеть» мир глазами того или иного поэта или писателя, разбираться в том, как и почему тот или иной автор строит ту или иную метафору, сравнение, эпитет, в целом – из чего создается образ (видеть, что у Есенина «заря на крыше, как котенок, моет лапкой рот», а у Фета заря явлена через «в дымных тучках пурпур розы» - выбор самого предмета / явления для сопоставления обусловлен в целом мировосприятием поэтов, образом жизни, культурой, в которой они воспитывались), а не просто выискивать метафору как таковую, и все объясняющее утверждение сводить к тому, что она «помогает сделать текст интереснее для читателя».

2. Строить повторение курса вокруг проблемно-тематических и жанровых связей, но каждую тему закреплять обращением к полному тексту. Полезны «карточки точности»: персонаж — поступок — мотив — авторская оценка — цитата или деталь; еженедельно проводить короткие проверочные работы на содержание и терминологию.

3. Для заданий 4 и 9 применять взаимопроверку по критериям. Ученик подчеркивает тезис, маркирует два примера и пояснения к ним, затем проверяет, нет ли пересказа, логического скачка и речевой ошибки. После проверки ответ переписывается в улучшенном виде.

4. При обучении сравнительному анализу обратить внимание школьников, что сопоставлению подлежат тексты, соотносимые по какому-то важному основанию – по ключевому образу (например, «Береза» С. Есенина и «Печальная береза»

А. Фета), по тематике, включая полемические позиции (например, размышления о назначении поэзии «Поэт и гражданин» Н.А. Некрасова и «Муза» А. Фета). Самое трудное для школьников – понимание смысловых различий в трактовке той или иной темы. Чаще всего они рассуждают по максимально общей тематической линии – о природе, о любви, о родине, о войне и др. (оба поэта пишут о природе). Важно научить их рассматривать тексты на предмет близости в поле проблематики, то есть тех вопросов, которые оказываются важными для обоих поэтов или писателей. Это задание опирается не на простое сближение на основании что-то на что-то немного похожее, а на понимание школьником внутренних диалогических связей между художественными мирами и внутренних закономерностей таких связей. В связи с этим важен разговор о традициях, образной и смысловой преемственности в литературе.

5. Сочинение готовить через серию малых аналитических работ: тезис к теме, подбор двух-трех эпизодов, объяснение функции детали, абзац с литературоведческим понятием, редактирование фактических и речевых ошибок. Не реже одного раза в месяц выполнять полную работу в условиях ограниченного времени.

6. Создать индивидуальную карту дефицитов ученика по критериям. После каждой работы фиксировать не только балл, но и одну конкретную цель следующей работы: повысить фактологическую точность, усилить анализ примера, улучшить композиционные переходы или сократить число речевых и грамматических ошибок.

Практические методы и приёмы реализации рекомендаций

Ученики с низким уровнем подготовки имеют базовый уровень знаний, позволяющий анализировать и интерпретировать художественные произведения, однако в письменных работах отсутствует глубина и многоаспектность анализа, встречаются фактические и логические ошибки. Следует построить работу по данным направлениям:

- 1) совершенствовать навык использования теоретического инструментария при работе с текстом;
- 2) развивать навык анализа текста, рассмотрения текста и контекста, проведения сравнительного анализа.

Необходимо организовать системное повторение содержания изученных произведений. Важно добиться того, чтобы учащиеся медленно, вдумчиво читали и перечитывали текст, а не слушали аудиокниги. Для мотивации можно использовать технологию кейсов. Учащемуся предлагается кейс героя. Задание по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка»: узнать героя по данным предметам: топор, кий, шпага. Объяснить роль данных деталей для создания образа героя. Дополнить кейс. Далее можно проводить многоаспектный анализ образа Гринёва, опираясь на ключевые эпизоды: игра в бильярд с Зуриным, сон Гринёва, дуэль со Швабриным. Это умение важно при выполнении задания 11. Можно предложить учащимся самостоятельно составить кейс героя.

Еще один прием позволяет перейти к аналитическому чтению: ведение трехчастного дневника (технология развития критического мышления). Задание по стихотворению А.А. Фета «Муза»: как спорящие определяют назначение поэзии? (Для чего писать?). Выполняя задания, учащиеся ведут трехчастный дневник.

Цитаты	Комментарий	Вопросы
Поэт Ты хочешь проклинать, рыдая и стена, Бичей подыскивать к закону... Муза Я к наслаждению высокому зову И к человеческому счастью...	Поэзия – средство обличения, борьбы с справедливостью, «труба погрома» Поэзия – путь к счастью, наслаждению, преодолению страдания, «исцеления от муки» ↓ противоречие	Чем вызвано это противоречие?

Работа с трехчастным дневником позволяет учащимся выйти к анализу разных сторон художественного образа, проблемы, конфликта произведения и т.д., в дальнейшем выстроить логику сочинения, подобрать материал для аргументации.

Для развития навыка сравнительного анализа (задания 5, 10) можно использовать прием «Общее-уникальное» (технология развития критического мышления). Задание: используя графические методы, представьте (назовите, выпишите) общие и уникальные черты Катерины («Гроза») и Наташи («На дне»).

Схема 3-5. Приём «Общее — уникальное»: сопоставление Катерины и Наташи

Катерина	Общее	Наташа
«Тёмное царство»; давление Кабанихи	Враждебный мир; тирания и несвобода	Мир ночлежки; давление Василисы
Трагический способ освобождения — бросается в Волгу	Желание обрести свободу; конфликт с окружающей средой	Пытается покинуть мир ночлежки
Нравственная цельность и невозможность приспособиться	Героини стремятся изменить свою судьбу	Надежда на иной путь и выход из насилия

Этот прием способствует развитию важного метапредметного умения – способности выделять и кратко представлять общие и особенные черты при сравнении двух предметов, явлений, фактов. На основе схемы легко выстроить сравнительный анализ и продумать композицию сочинения.

Давать упражнения на сопоставительный анализ с несколькими стихотворениями для демонстрации того, что связи между ними могут быть различными. Так, например, к стихотворению И.А. Бунина «Сумерки» (вариант 307) предложить для сопоставительного анализа стихотворение Ф.И. Тютчева «О чем ты воешь, ветр, ночной...» и стихотворение «Еще майская ночь» А. Фета. Выявляя, как именно стихотворения могут быть соотнесены, учащиеся убедятся, что в фетовском тексте есть напрямую сопоставимые элементы, например, олицетворение: «звезды смотрят в душу», у Бунина – «призрак дня глядит ... на меня», лик ночи «томит» лирического героя Фета, весеннее томление в природе захватывает и его, а у Бунина грусть пронизывает все пространство и предметы и тоже подчиняет себе лирического героя. Хотя чувства описываются разные (грусть в зимние сумерки у Бунина и весеннее томление у Фета), но то, что состояние человека связано с состоянием природы и даже вызвано им, сближает обоих поэтов. У Тютчева же переживание задано более грандиозно, хотя оно тоже вызвано состоянием мира (ночным ветром), но оно уже сопровождается философскими размышлениями об устройстве мира.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы 61–80 баллов демонстрируют высокий уровень базовой предметной подготовки: задания 1 и 7 выполнены на 96,9 %, задание 3 — на 94,8 %, задание 6 — на 90,6 %. Содержательные критерии развёрнутых ответов также освоены уверенно: 4.K1 — 95,5 %, 5.K1 — 96,4 %, 9.K1 — 94,8 %, 10.K1 — 99,0 %. Экзаменуемые понимают проблематику текста, формулируют аргументированное утверждение и верно указывают сходство или различие. Основной резерв в этих заданиях связан уже не с выбором направления ответа, а с полнотой объяснения текстовых примеров и логико-речевым оформлением.

В сочинении 88,5 % участников группы получили максимальные 3 балла по 11.K1, сформулировав три аргументированных утверждения; по 11.K2 максимальные 3 балла получили 77,1 %, ещё 21,9 % — 2 балла. По 11.K7 положительный результат имеют 99,0 % участников. Это позволяет считать сформированными основные умения интерпретации, отбора материала и композиционного развёртывания замысла, однако часть работ ещё не достигает полной аналитической опоры на текст для всех трёх утверждений.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

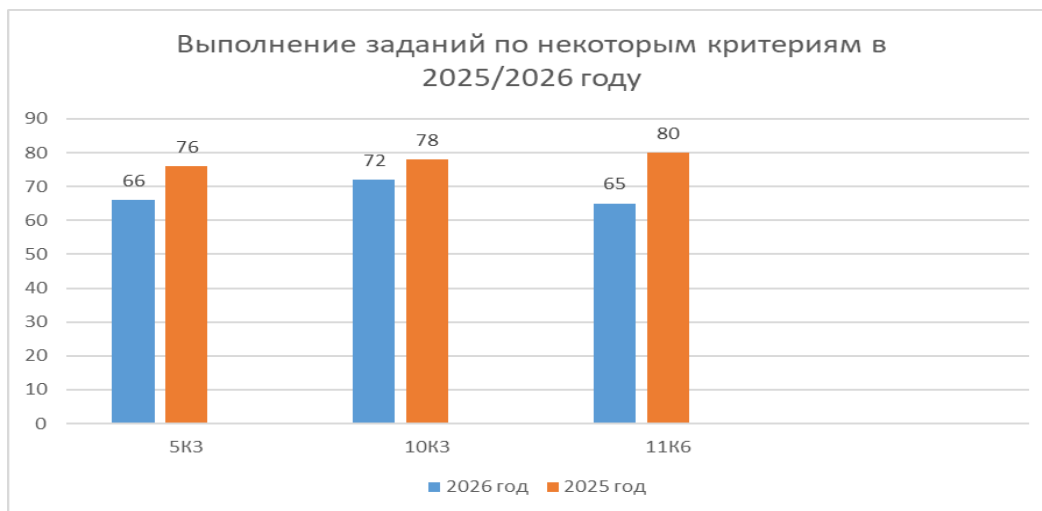
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Точное знание текста и художественных деталей, необходимых для выполнения заданий на соответствие и для доказательства интерпретации (задание 2; критерии 4.K1, 9.K1).	8–11
2	Логичность, речевая точность и грамматическая правильность краткого аналитического и сравнительного высказывания (критерии 4.K2, 5.K3, 9.K2, 10.K3).	5–11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Аналитическое, а не пересказное привлечение текста; проверка фактических сведений и точность сопоставления (критерии 5.K2, 10.K2, 11.K3).	8–11
4	Раскрытие темы сочинения через три аргументированных утверждения, аналитическое привлечение текста применительно к каждому из них, функциональное использование теоретико-литературных понятий, композиционная организация и редактирование по критериям 11.K1–K9.	8–11

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Зона роста для получения 80 и более баллов — переход от корректного ответа к точному, доказательному и стилистически зрелому анализу. Наибольший резерв дают задание 2 (65,6 %), К3 сопоставительных заданий 5 и 10 (66,7 и 72,9 %), а также К6 сочинения «Соблюдение речевых норм» (65,6 %). Требуется повысить фактологическую точность (11.K3 — 80,7 %), сделать использование теоретико-литературных понятий функциональным (11.K4 — 81,6 %) и добиваться полного выполнения К2: конкретный пример и объяснение его доказательной функции для каждого аргументированного утверждения.

Для перехода в высокобалльную группу необходимо развивать способность видеть несколько уровней текста, выбирать наиболее убедительные детали, точно формулировать авторскую позицию, строить симметричное сопоставление и редактировать ответ не только на уровне орфографии, но и на уровне логики, сочетаемости слов, синтаксиса и смысловой избыточности.



Сравнительный анализ результатов 2026 года и 2025 года выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности 5 и 10 по К3 и 11К6 в группе участников со средним уровнем подготовки упал в 2026 году, и это связано, скорее всего, с изменением требований к развернутым ответам. Логико- речевая организация ответов на задания сопоставительного характера и речевое оформление сочинения 11 остаются зоной роста предметной подготовки и требуют особого внимания со стороны педагогов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников со средним уровнем подготовки

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников со средним уровнем подготовки
1, 2, 3, 6, 7, 8 (базовый уровень сложности)	Познавательные УУД: - работа с информацией: извлекать и анализировать сведения, соотносить их с условием задания; - базовые логические действия: классифицировать литературные явления, устанавливать соответствия, применять понятие к конкретному тексту, делать вывод; Регулятивные УУД: - осуществлять самоконтроль: проверять полноту последовательности цифр, точность термина, его написание и требуемую грамматическую форму.	Базовые метапредметные действия в основном сформированы: регионально №1 — 96,9%, №3 — 94,8%, №6 — 90,6%, №7 — 96,9%, №8 — 85,4%; наиболее заметный резерв — №2 (65,6%). В варианте 307 группа 61–80 баллов выполнила №1 на 100%, №2 и №3 — на 92,3%, №6 и №8 — на 84,6%, №7 — на 92,3%. Ошибки единичны, но диагностичны: 7,7% выбрали 341 вместо 342; 7,7% указали «трагедияконфликт»; 15,4% определили размер как амфибрахий вместо ямба; 7,7% назвали рифмовку парной; 15,4% дали 346 вместо 3456, пропустив звукопись. Следовательно, зона роста — точное различение близких понятий и итоговая проверка полного набора признаков.
4.1/4.2; 9.1/9.2 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать и интерпретировать художественный текст, выявлять существенные признаки и причинно-следственные связи; - отбирать релевантную текстовую информацию и строить доказательный вывод; Коммуникативные УУД: - ясно, логично и точно формулировать письменное высказывание; Регулятивные УУД: - планировать ответ и проверять его по требованиям задания и критериям.	Аналитические действия сформированы хорошо: 4.К1 — 95,5%, 9.К1 — 94,8%. Потери сосредоточены в коммуникативном контроле: 4.К2 — 87,5%, 9.К2 — 79,2%. Большинство участников выполняет требование о тезисе и текстовой аргументации, но часть ответов теряет балл из-за двух и более логических, речевых или грамматических ошибок, перегруженных конструкций, неточной связи примера с выводом. Для перехода к высокому уровню требуется проверять не только наличие двух примеров, но и смысловую точность их объяснения, границы тезиса, принадлежность реплик и отсутствие фактической неточности.
5; 10 (повышенный уровень сложности)	Познавательные УУД: - устанавливать основание для сравнения, выявлять сходство/различие, обобщать результаты сопоставления; - отбирать по одному релевантному примеру из каждого произведения и объяснять доказательную функцию каждого примера;	Установление основания сопоставления почти сформировано полностью: 5.К1 — 96,4%, 10.К1 — 99,0%. Однако по К2 результаты ниже — 81,8% и 89,8%, по К3 — 66,7% и 72,9%. Максимальные 4 балла по К2 получили 55,2% в задании 5 и 68,8% в задании 10. Потери связаны не с выбором общего направления, а с неполной симметрией анализа: один из примеров объяснён слабее, связь второго примера с основанием

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки в группе участников со средним уровнем подготовки
	Коммуникативные УУД: - строить связное сопоставительное рассуждение; Регулятивные УУД: - соблюдать алгоритм задания и проводить итоговую проверку фактов, автора и названия произведения.	сопоставления не проговорена, встречаются единичные фактические ошибки. КЗ показывает резерв речевого редактирования: необходимо устранять логические разрывы, повторы и грамматические ошибки после содержательной проверки.
11.1–11.5 (высокий уровень сложности)	Познавательные УУД: - анализировать, интерпретировать и обобщать материал нескольких эпизодов/произведений; - формулировать систему аргументированных утверждений и подтверждать их конкретными примерами; Регулятивные УУД: - самостоятельно планировать структуру сочинения, распределять время, осуществлять содержательный и языковой самоконтроль; Коммуникативные УУД: - создавать целостный письменный текст, точно выражать мысль и использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа.	Основные метапредметные умения создания большого текста сформированы: 11.K1 — 96,2%, 11.K2 — 92,0%, 11.K5 — 87,8%; максимальные 3 балла по K1 получили 88,5%, по K2 — 77,1%. Зона роста связана с качеством анализа и речи: 11.K3 — 80,7%, 11.K4 — 81,6%, 11.K6 — 65,6%. Участники в основном умеют раскрывать тему, но отдельные работы содержат фактические неточности, недостаточно функциональное использование терминов, речевую избыточность, повторы и перегруженный синтаксис. Регулятивный самоконтроль часто ориентирован на орфографию (11.K7 — 99,0%) и в меньшей степени — на фактологическую, логическую и стилистическую точность. Для выхода в группу 81–100 баллов необходима многоуровневая редакция текста по K1–K9.

У данной группы в целом сформированы анализ, классификация, установление причинно-следственных связей и аргументированный вывод. Потери возникают при выполнении более сложных операций: синтезе нескольких наблюдений в единую интерпретацию, проверке границ тезиса, различении близких терминов, сопоставлении произведений по нескольким параметрам и точном речевом оформлении сложной мысли.

Регулятивные умения проявляются в способности довести работу до завершения, однако самоконтроль часто сосредоточен на внешней грамотности и недостаточно затрагивает фактическую, логическую и стилистическую проверку. Коммуникативные затруднения выражаются в перегруженных конструкциях, неоправданных повторах, неточных связках между примерами и выводом.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутыми являются умения самостоятельно анализировать текст, выбирать релевантные сведения, сопоставлять произведения по заданному основанию, строить развернутый ответ и организовывать деятельность в условиях экзамена.

Частично достигнуты рефлексивная проверка качества аргументации, оценка точности собственного словоупотребления, многоаспектный синтез и корректировка текста по нескольким критериям одновременно.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Сделать акцент на технологии медленного чтения и интерпретационной практике: анализировать функцию детали, речевую характеристику, авторскую иронию, подтекст, пространственно-временную организацию, систему мотивов. Сопоставлять несколько возможных трактовок и проверять каждую текстом.
2. Использовать протокол фактологической проверки: имена и статус героев; последовательность событий; обстоятельства эпизода; принадлежность реплики; автор и название произведения; различие экранизации и литературного первоисточника. Вести индивидуальный перечень повторяющихся фактических ошибок.
3. Отрабатывать сравнительный анализ на «симметричных» абзацах: тезис об общем основании, наблюдение по первому тексту, наблюдение по второму тексту, объяснение сходства или различия, вывод об авторской позиции. После написания исключать фрагменты, не работающие на сопоставление.
4. Развивать литературоведческую речь через задания на функциональное употребление терминов: не просто назвать метафору, конфликт или антитезу, а объяснить их роль в раскрытии образа, темы и авторской позиции. Устранять перечень терминов без аналитического комментария. Ввести в практику чтение и анализ учебных и научных текстов - образцов аналитической речи.
5. Ввести двухэтапное редактирование: сначала содержательно-логическое (соответствие теме, доказанность, факты, композиция), затем языковое (лексическая точность, речевые повторы, грамматика, пунктуация, орфография). Эффективны взаимное рецензирование обезличенных работ и переписывание одного абзаца после экспертного комментария.

Практические методы и приёмы реализации рекомендаций

Учащиеся со средним уровнем подготовки продемонстрировали умение анализировать текст, однако у них недостаточно развит навык логического выстраивания сочинения. Чаще всего логика развития продумывается фрагментарно или не продумывается вообще, учащиеся воспроизводят все выводы, к которым они пришли, не связывая их друг с другом, поэтому возникают логические ошибки (потеря аргументов, отсутствие примеров, отсутствие логической связи утверждения и аргумента, неоправданное отступление от темы), что делает сочинение неполным. Необходимо совершенствовать навык написания аналитического сочинения. Важно отметить, что данная работа должна проводиться с пятого класса.

Начинать работу необходимо с анализа темы (формулировки задания): это позволяет определить смысловой центр, избежать неоправданного расширения, сужения или подмены темы и установить, какие теоретико-литературные понятия потребуются для её раскрытия. Например, в задании 9.1 «Каков смысл названия стихотворения И.А. Бунина?» ключевое слово «смысл» требует установить связь названия «Сумерки» с временным, зрительным и эмоционально-психологическими планами текста. Рабочий вопрос может быть сформулирован так: как образ сумерек организует пейзаж и передаёт состояние лирического субъекта?

Продуктивным является прием «Кластер» (технология развития критического мышления). Он позволяет систематизировать материал, структурировать его, выстроить композицию сочинения, не упустив ни одного элемента.

Задание 9.1. Каков смысл названия стихотворения И.А. Бунина «Сумерки»?

Схема 3-6. Структура ответа на задание 9.1

Утверждение (тезис)		
Аргумент		
Пример 1	Объяснение связи примеров с тезисом	Пример 2
Микровывод		
Название «Сумерки» обозначает не только время суток, но и пограничное состояние мира, в котором угасание света вызывает чувство грусти и размышление об уходящем дне.		
Внешние признаки сумерек постепенно превращаются в характеристику внутреннего состояния лирического субъекта.		
«Седая мгла мороза», «таинственно в углах стемнело» — предметный мир теряет ясность и погружается в полумглу.	Оба примера показывают, как пейзаж из внешнего описания превращается в выражение переживания человека.	«Грусть, провожающая день» и «бледный призрак дня» — пейзаж олицетворён и психологизирован.
Название концентрирует временной, зрительный и эмоциональный смысл стихотворения и связывает картину природы с переживанием человека.		

Схема 3-7. Пример заполнения модели ответа

При выполнении задания 11 кластер усложняется, в него включается терминология.

Схема 3-8. Кластер для планирования сочинения задания 11

Тема сочинения		
Утверждение 1 + аргумент	Утверждение 2 + аргумент	Утверждение 3 + аргумент

Тема сочинения		
Пример 1 + объяснение + термин	Пример 2 + объяснение + термин	Пример 3 + объяснение + термин
Вывод		

Следует ввести упражнение на анализ аналитического научного текста, например, выписать из статьи Ю.М. Лотмана «К Чаадаеву» (или любой другой статьи, в которой предложен анализ стихотворения из школьной программы) или М.Л. Гаспарова («Фет безглагольный») предложения, которые построены с опорой на термин. Например, остановиться на рассмотрении того, как Ю.М. Лотман работает с эпитетом «святая» или как М.Л. Гаспаров анализирует пространство, выписать конструкции, которыми пользуются авторы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы 81–100 баллов демонстрируют системное владение предметным содержанием. Все задания базового уровня, кроме задания 2, выполнены в диапазоне 93,1–100,0 %, а задание 2 — на 84,5 %. По содержательным критериям заданий 4, 5, 9 и 10 результаты составляют 90,9–100,0 %. Подавляющее большинство высокобалльников формулирует аргументированные утверждения и выполняет требование о двух примерах в заданиях 4 и 9; участники уверенно устанавливают литературные связи и аналитически привлекают оба текста в сопоставлении.

В сочинении все участники группы получили максимальные 3 балла по 11.K1, то есть сформулировали три аргументированных утверждения, раскрывающих тему. По 11.K2 98,3 % получили максимальные 3 балла, по 11.K5 — 94,8 %, по 11.K7 и 11.K9 — 100,0 %. Следовательно, сформированы навыки самостоятельного планирования, аналитического отбора материала, построения целостного рассуждения и контроля письменной работы.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

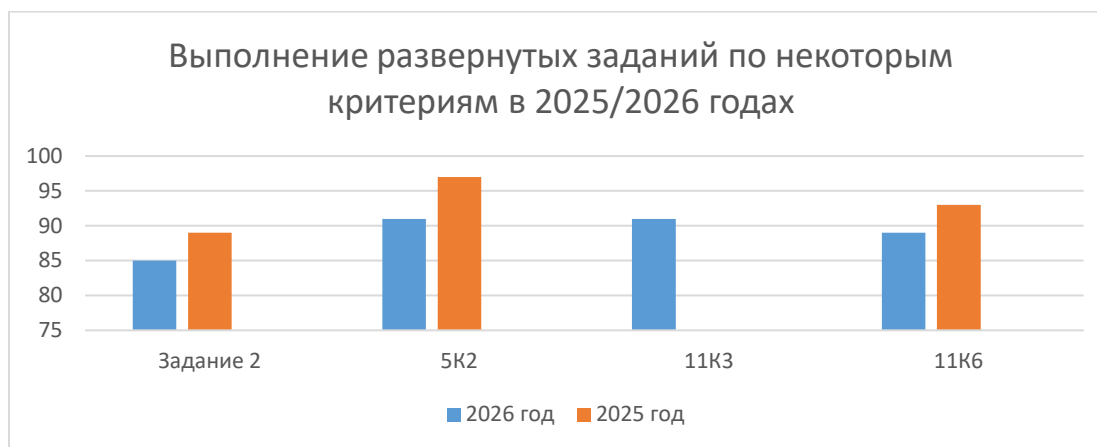
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Фактологическая точность развернутого сочинения, проверка имен, событий, деталей и авторской позиции (критерий 11.K3).	8–11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2	Органичное и функциональное использование теоретико-литературных понятий в интерпретации произведения (критерий 11.К4).	5–11
3	Речевая точность и выразительность аналитического текста, устранение повторов и смысловой избыточности (5.К3, 10.К3, 11.К6); грамматическая точность (11.К9).	5–11
4	Точное сопоставление по заданному направлению с опорой на пример из каждого произведения и объяснением доказательной функции обоих примеров (задания 5 и 10).	8–11

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Зона роста для получения максимального результата связана с доведением анализа до экспертной точности. Наиболее заметные потери приходятся на К6 «Соблюдение речевых норм» (89,1 %), К3 «Фактологическая точность» (90,5 %), аналитическое привлечение текстов в задании 5 по К2 (90,9 %) и К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (94,3 %). Эти показатели отражают единичные, но значимые потери: речевые неточности, одну-две фактические ошибки, неполное объяснение примера либо недостаточно функциональное использование термина.

Для достижения 100 баллов необходимо исключить единичные фактические и речевые неточности, добиваться трёх полноценных аргументированных утверждений и аналитического подтверждения каждого из них, выбирать оптимальные текстовые доказательства, точно разграничивать авторскую позицию, позицию героя и собственную интерпретацию. В сопоставительных заданиях следует проверять симметричность двух примеров и наличие объяснения каждого. На метапредметном уровне важны развитая рефлексия, критическая проверка собственной гипотезы и редактирование текста по всем критериям.



На диаграмме представлен результат менее 91 балла по некоторым критериям в сравнении с результатами 2025 года по этим же критериям. По критерию К3 (фактологическая точность сочинения) сравнить результат невозможно, так как этот критерий введен в 2026 году. Таким образом, мы видим, что представленные в диаграмме результаты остаются зоной роста предметной подготовки и требуют особого внимания со стороны педагогов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Предлагать задания повышенной интерпретационной сложности: сопоставление разных исследовательских трактовок, анализ художественной функции детали в контексте целого произведения, выявление интертекстуальных и историко-литературных связей. Любая гипотеза должна подтверждаться точными наблюдениями над текстом.
2. Проводить «экспертный разбор» сильных работ: искать не грубые ошибки, а потенциальные потери одного балла — неполно доказанный тезис, неточную характеристику авторской позиции, недостаточно симметричное сопоставление, формальный термин, стилистическую шероховатость.
3. Использовать практику слепого редактирования: ученик получает собственный текст без фамилии через несколько дней и оценивает его по критериям как чужую работу. Затем составляет перечень правок и объясняет, почему каждая из них повышает качество анализа.
4. Формировать индивидуальный банк литературных связей по мотивам, типам героев, конфликтам, жанрам и художественным приемам. Проверять не количество заученных параллелей, а точность выбора произведения и способность раскрыть конкретный аспект сопоставления.
5. Отрабатывать речевую экономию и точность: замену общих слов аналитическими формулировками, устранение тавтологии и канцеляризмов, варьирование синтаксиса, проверку управления и согласования. Полную экзаменационную работу целесообразно завершать отдельным этапом содержательной и языковой экспертизы.

Практические методы и приёмы реализации рекомендаций

Работа с учащимися с высоким уровнем подготовки направлена прежде всего на совершенствование навыка написания сочинения-рассуждения. Необходимо развивать умение проводить многоаспектный анализ текста художественного произведения, использовать терминологию как инструмент анализа, логически выстраивать сочинение. Особое внимание следует уделить речевому оформлению работы. Часто именно наличие речевых и грамматических ошибок препятствует получению максимального балла. Можно предложить следующие виды работы. Составление словаря. Как правило, речевые ошибки возникают, когда учащийся не знает значение слова, поэтому перед анализом стихотворения, эпизода эпического или драматического произведения он должен составить словарь текста, выписав непонятные слова, дав им толкование.

Учащийся должен знать, почему возникает речевая ошибка, поэтому целесообразно обратиться к типологии речевых ошибок. Одним из продуктивных приемов является редактирование текста. Можно предложить отредактировать чужой текст, заполнив таблицу. На начальном этапе учитель может указать строчку с ошибкой. Далее можно перейти к редактированию собственного сочинения.

Таблица 2-19а. Лист редактирования сочинения

Пример с ошибкой	Тип ошибки и корректировка	Советы автору сочинения (замени, исключи и т.д.)

Выпускникам из этой группы следует также рекомендовать активно участвовать в различных конкурсах (сочинений, исследовательских работ), предметных олимпиадах, требующих написания целостного развернутого высказывания, с целью тренировки навыка свободного владения письменной речью.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На школьных и муниципальных методических объединениях рекомендуется обсудить следующие темы: официальные критерии ЕГЭ по литературе 2026 года и правила зависимого оценивания; требование двух текстовых примеров в заданиях 4 и 9; структура сопоставления в заданиях 5 и 10 и специальные условия задания 10; построение сочинения на основе трёх аргументированных утверждений; аналитическое привлечение текста; профилактика искажения авторской позиции и фактических ошибок; функциональное использование теоретико-литературных понятий; развитие речевой культуры и многоэтапное саморедактирование.

Целесообразно организовать обмен обезличенными ученическими работами и единый разбор по критериям, сопоставлять способы комментария учителя, формировать банк удачных учебных заданий и диагностических материалов. Образовательным организациям со стабильно высокими результатами следует представить практики медленного чтения, ведения читательских

карт, обучения сопоставлению и редактированию, а также модели дифференцированной поддержки четырех групп обучающихся.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Региональному институту развития образования и иным организациям профессионального развития педагогов рекомендуется включить в программы повышения квалификации отдельный модуль по официальной модели оценивания ЕГЭ 2026 года. В нём необходимо разобрать уровни баллов по каждому критерию, требования к количеству и объяснению примеров, условия полного обнуления ответов и взаимозависимость критериев: 4/9.K1 → K2; 5/10.K1 → K2 → K3; 11.K2 → K3–K4; сумма 11.K1–K6 → K7–K9. Практическая часть должна строиться на оценивании обезличенных работ и проектировании заданий, устраняющих конкретный дефицит.

Необходимы отдельные мастер-классы по формулированию аргументированных утверждений, анализу текстового примера, сопоставлению по заданному направлению, фактологической точности, функциональному использованию литературоведческой терминологии и речевому редактированию.

Ввести в систему методической подготовки учителей, готовящих школьников к ЕГЭ, практикумов по методике обучения школьников самостоятельному анализу лирического произведения.

Ввести в систему методической подготовки учителей, готовящих школьников к ЕГЭ, обязательный модуль по изучению в школе драматических произведений и сценического воплощения художественных произведений

Для школ с низкими результатами целесообразны адресные консультации и диагностические комплекты, в которых фиксируется не только итоговый процент по критерию, но и причина нулевого балла: непосредственное невыполнение требования либо действие правила зависимого оценивания.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендуется проводить не менее двух региональных диагностических работ в течение учебного года с применением официальных критериев 2026 года и последующим анализом по заданиям и группам подготовки. В аналитических формах следует отдельно отмечать фактическое невыполнение критерия и автоматическое обнуление зависимого критерия. По итогам диагностики необходимо формировать адресные маршруты: базовая читательская грамотность и минимальный результат; переход к 60 баллам; развитие аналитической точности для диапазона 61–80; экспертное редактирование для высокобалльников.

Дополнительно целесообразно создать региональный электронный банк методических материалов: карты чтения произведений, задания на художественную деталь и терминологию, пары текстов для сопоставления, образцы ответов разных уровней и комментарии экспертов. Важным условием долгосрочного повышения результатов является поддержка школьных библиотек, читательских проектов и межпредметной работы учителей литературы и русского языка по развитию письменной речи.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Малых Елена Михайловна</i>	<i>ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>
<i>Семёнова Ирина Владимировна</i>	<i>МАОУ СОШ №25, учитель русского языка и литературы, основной эксперт региональной предметной комиссии по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Обласова Татьяна Владимировна</i>	<i>Институт социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», профессор кафедры языкознания и литературоведения, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, доцент</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>