

Департамент образования и науки Тюменской области  
Тюменский областной институт развития регионального образования  
Управление оценки качества образования

**Статистико-аналитический отчет о результатах итогового сочинения  
(изложения) в 2024-2025 учебном году**

Тюмень – 2025

## **Организационно-методические и организационно-технические условия проведения итогового сочинения (изложения) в 2024 – 2025 учебном году. Общие положения**

Итоговое сочинение (изложение) является допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, а также может быть использовано при приеме в образовательные организации высшего образования.

Основная цель проведения итогового сочинения (изложения) – повысить внимание к обучению всех школьников письменному высказыванию. Данный вид работы направлен на выявление у современных выпускников широты кругозора, умения рассуждать на предложенную тему, письменно выражать и аргументировать свою точку зрения с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, умения строить композицию своего высказывания, совершенствовать свой собственный текст исходя из норм русского литературного языка. В соответствии с нормативно-методическими документами федерального и регионального уровней

- приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (в ред. от 12.04.2024);

- письмом Рособрнадзора от 16 октября 2024 года №10-708 «График внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в региональные информационные системы, проверки и обработки сочинения (изложения) на 2024/2025 учебный год»;

- письмом Рособрнадзора от 14 октября 2024 года № 04-323 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году»;

- приказом Департамента образования и науки Тюменской области от 20.11.2024 № 1085/ОД «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в Тюменской области»;

- приказом Департамента образования и науки Тюменской области от 02.12.2024 № 1131/ОД «Об утверждении состава независимой комиссии по оцениванию результатов итогового сочинения (изложения) и итогового собеседования в 2024-2025 учебном году», регламентирующими проведение итогового сочинения (изложения). Организационно-техническое, технологическое и информационно-методическое сопровождение итогового сочинения (изложения) 04.12.2024, 05.02.2025, 09.04.2025 в Тюменской области осуществлялось Управлением оценки качества образования Государственного автономного учреждения Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования».

Успешность прохождения итогового сочинения (изложения) обеспечивалась также последовательной, целенаправленной подготовкой обучающихся Тюменской области, в которой принимали участие педагоги тех предметов, которые обеспечивали возможность освоения обучающимися опыта создания письменных связных текстов.

Итоговое сочинение 04.12.2024 проводилось в образовательных организациях Тюменской области для обучающихся XI (XII) классов, экстернов, в том числе для:

лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы, имеющих документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования (или освоение образовательных программ среднего (полного) общего образования – для лиц, получивших документ об образовании, подтверждающий получение среднего (полного) общего образования, до 1 сентября 2013 года), и (или) подтверждающий получение среднего профессионального образования, а также лиц, имеющих среднее общее образование, полученное в

иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность; лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, не имеющих среднего общего образования; лиц, получающих среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Итоговое изложение 04.12.2024 вправе были писать следующие категории лиц:

обучающиеся XI (XII) классов, экстерны с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды, инвалиды; обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы; обучающиеся на дому, в ОО, в том числе в санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Повторно к написанию итогового сочинения (изложения) в текущем 2024 - 2025 учебном году в дополнительные сроки (05.02. 2025 года и 09.04. 2025 года) были допущены:

обучающиеся XI (XII) классов, экстерны, получившие по итоговому сочинению (изложению) неудовлетворительный результат («незачет»); обучающиеся XI (XII) классов, экстерны, удаленные с итогового сочинения (изложения) за нарушение требований, установленных п. 27 Порядка проведения ГИА-11; обучающиеся XI (XII) классов, экстерны и лица (ВПЛ, обучающиеся СПО, лица, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, лиц со справкой об обучении), не явившиеся на итоговое сочинение (изложение) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально; обучающиеся XI (XII) классов, экстерны и лица (ВПЛ, обучающиеся СПО, лица, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, лиц со справкой об

обучении), не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

Порядок проведения итогового сочинения (изложения) в установленные даты определялся нормативно-методическими документами. Продолжительность проведения итогового сочинения (изложения) 04.12.2024 и в дополнительные сроки составила 3 часа 55 минут (235 минут). Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) была увеличена на 1,5 часа. В продолжительность написания итогового сочинения (изложения) не включалось время, выделенное на подготовительные мероприятия (инструктаж участников итогового сочинения (изложения), заполнение ими регистрационных полей).

В процессе написания сочинения выпускникам разрешалось пользоваться орфографическим словарем, выданным членами комиссии общеобразовательной организации по проведению итогового сочинения. При проведении итогового изложения специалисты общеобразовательной организации обеспечивали участников итогового изложения орфографическими и толковыми словарями.

Участникам запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации, а также выносить из учебных кабинетов темы сочинений (тексты изложений) на бумажном или электронном носителях, фотографировать бланки и темы итогового сочинения (тексты изложения). Также участники не имели права пользоваться текстами литературных источников.

Для муниципальных координаторов, руководителей общеобразовательных организаций, технических специалистов сотрудниками Центра оценочных процедур проведены обучающие вебинары по организации и

проведению итогового сочинения (изложения).

Количество участников итогового сочинения (изложения), обучающихся в общеобразовательных организациях Тюменской области, и их результативность представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Общие статистические данные по участникам ИС в 2024-2025 учебном году

Дата	Показатель	Форма проведения			
		Итоговое сочинение		Итоговое изложение	
		Чел.	/% об общего количества	Чел.	/% от общего количества
04.12.2024	Количество участников	11298		39	
	Количество участников, удаленных за нарушение порядка	6		0	
	Досрочно завершивших по уважительной причине	6		0	
	Результаты	Зачет	10769	95,3	39
		незачет	529	4,7	0
05.02.2025	Количество участников	652		5	
	Количество участников, удаленных за нарушение порядка	4		0	
	Досрочно завершивших по уважительной причине	0		0	
	Результаты	Зачет	522	80,1	5
		незачет	130	19,9	0
09.04.2025	Количество участников	134		2	
	Количество участников, удаленных за нарушение порядка	0		0	
	Досрочно завершивших по уважительной причине	0		0	
	Результаты	Зачет	101	75,4	2
		незачет	33	24,6	0
ИТОГО	Количество участников	11462		46	
	Количество участников, удаленных за нарушение порядка	10		0	
	Досрочно завершивших по уважительной причине	6		0	

	Результаты	Зачет	11393	99,4	46	100
		незачет	69	0,6	0	0

В итоговом сочинении принимали участие 11462 обучающихся из образовательных организаций Тюменской области разного типа; итоговое изложение писали 46 учащихся, зачет (100%). Результат «зачет» за сочинение получили 11393 участника (99,4%), «незачет» – 69 человек (0,6 %), количество участников, удаленных за нарушение порядка, составило 10 человек (0,087%), что несколько больше, чем в предыдущем учебном году (0,065%).

Данные о количестве участников ИС в разрезе муниципальных образований представлены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2.

Количество участников ИС в разрезе МОУО, подведомственных Департаменту образования и науки Тюменской области

МОУО	Всего зарегистрировано/Фактически участвовало						Выпускников ОО текущего года			Обучающихся прошлого года/Обучающихся ОО СПО		
	04.12.2024		05.02.2025		09.04.2025		План	факт	незачет	план	факт	незачет
	план	факт	план	факт	план	факт						
Абатский район	103	100	3	3			106	103				
Армизонский район	62	61	2	2			64	63	1			
Аромашевский район	83	80	9	9	2	2	94	91	8			
Бердюжский район	92	91	1	1			93	92				
Вагайский район	139	137	12	12			151	149	10			
Викуловский район	95	91	16	15	8	8	119	114	19			
г. Ишим	507	503	14	12	5	3	526	518	14			
г. Тобольск	677	665	59	55	12	9	748	729	55			
г. Тюмень	6644	6497	484	414	160	106	7287	7016	483	1	1	0
г. Ялуторовск	197	193	7	7			204	200	3			

Голышмановский район	142	140	8	8			150	148	7			
Заводоуковский район	328	325	9	9			337	334	5			
Исетский район	158	153	17	17			175	170	13			
Ишимский район	221	220	2	2			223	222	1			
Казанский район	164	164	2	2			166	166	1			
Нижнетавдинский район	127	127	1	1			128	128	1			
Омутинский район	106	103	3	3			109	106				
Сладковский район	81	80	1	1			82	81				
Сорокинский район	43	40	4	4			47	44	1			
Тобольский район	104	102	4	3			108	105	2			
Тюменский район	937	920	46	45	4	4	987	969	36			
Уватский район	150	150	23	21	1	1	174	172	23			
Упоровский район	129	128					129	128				
Юргинский район	69	69	5	5	2	2	76	76	8			
Ялуторовский район	67	65	2	1			69	66	1			
Ярковский район	94	94					94	94				
Итого	11519	11298	734	652	194	135	12446	12084	692	1	1	0

Таблица 3.

Количество участников ИИ (Итогового изложения) в разрезе МОУО,  
подведомственных Департаменту образования и науки Тюменской области

МОУО	Всего зарегистрировано/Фактически участвовало						Выпускников ОО текущего года			Обучающихся прошлого года/Обучающихся ОО СПО		
	04.12.2024		05.02.2025		09.04.2025		План	факт	незачет	план	факт	незачет
	план	факт	план	факт	план	факт						
г.Ишим	6	4	2	0	1	0	9	4	0			
г.Тобольск	4	2	2	0			6	2	0			
г.Тюмень	34	27	7	4	3	2	42	33	0	2	0	0
г.Ялуторовск	2	2					2	2	0			
Заводоуковский район	1	1					1	1	0			
Тюменский район	4	3	1	1			5	4	0			
Итого	<b>51</b>	<b>39</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>65</b>	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

На диаграммах 1, 2 представлены результаты Итогового сочинения (ИС) и Итогового изложения (ИИ) в 2024-2025 учебном году в Тюменской области.

Диаграмма 1.

Результаты ИС 2024-2025 уч.г. «зачет»/ «незачет»

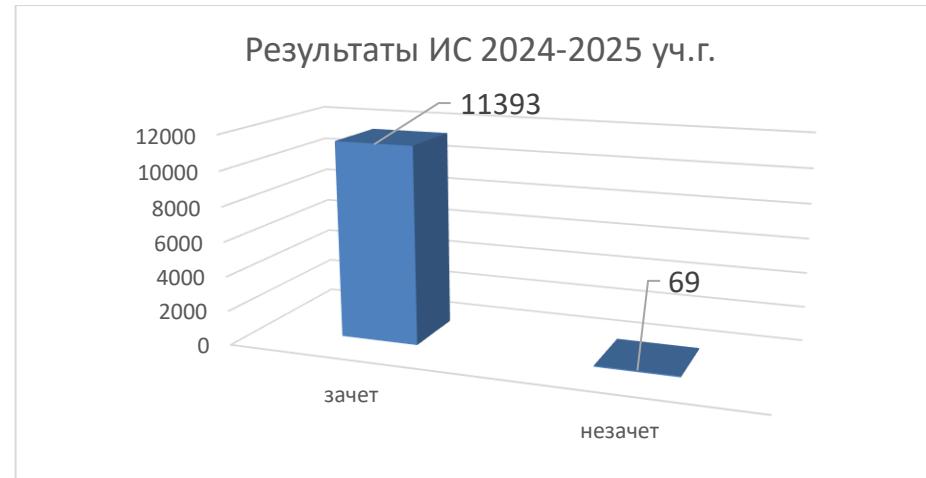
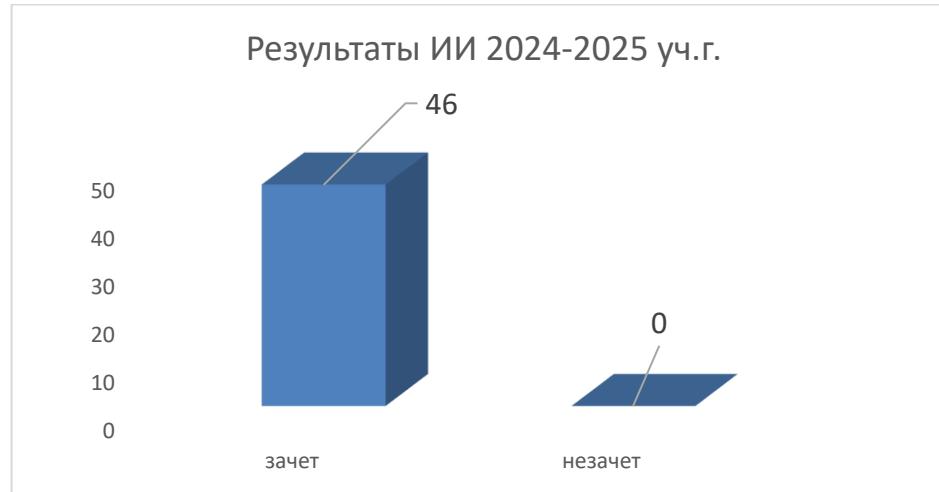


Диаграмма 2.

Результаты ИИ 2024-2025 уч.г. «зачет»/ «незачет»/



Анализ количественных результатов выполнения Итогового сочинения за последние 3 года (таблица 4) показывает, что в текущем году справились с ИС на 0,1% выпускников больше (сравни: 2023- 2024- 99,3; 2024-2025 – 99,4% ), соответственно уменьшилось количество участников, получивших «незачет» (до 0,6%, 2023 - 2024 – 0,7%). Эти показатели свидетельствуют не столько о повышении результативности выполнения ИС (по сравнению с 2023-2024 уч.г.), сколько о её (результативности) стабильности за последние два года.

Таблица 4.

## Сопоставительный анализ количественных результатов ИС за 3 года

Всего	Учебный год	2022-2023		2023-2024		2024-2025		
		Кол-во (чел.)	%	Кол-во (чел.)	%	Кол-во (чел.)	%	
		10681		10627		11462		
	Количество участников, удаленных за нарушение порядка	3	0,03	7	0,07	10	0,09	
	Досрочно завершивших по уважительной причине	2	0,02	2	0,02	6	0,05	
	Результаты	Зачет	10525	98,5	10553	99,3	11393	99,4
		незачет	156	1,5	74	0,7	69	0,6

Результаты написания ИС за 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025 учебные годы отражены в Диаграмме 3.

### Диаграмма 3.

#### Сопоставительный анализ количественных результатов за 3 года 2022-2023 «зачет»/ «незачет» 2023-2024 «зачет»/ «незачет» 2024-2025 «зачет»/ «незачет»



В таблицах 5, 6 отражены результаты выполнения ИС по требованиям и критериям оценивания за последние 3 года. Очевидно, что нет существенного «прорыва» в качестве письменных работ выпускников: некоторое снижение «незачетов» по требованиям (объему ИС и самостоятельности написания ИС), по критериям К1, К2 (Соответствие теме. Аргументация. Привлечение литературного материала), показатели по критериям К3-К4 достаточно стабильны, отмечается некоторое снижение по К5 (Грамотность) на -1,3%. Необходимо предпринять предупредительные меры по повышению грамотности при выполнении развёрнутых письменных заданий на ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе.

Таблица 5.

Процент работ, получивших «незачёт» в динамике за 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025 учебные гг.

Критерии оценивания	2022/2023	2023/2024	2024/2025
Требование №1 Объём итогового сочинения	0,8	0,3	0,2
Требование №2 Самостоятельность написания итогового сочинения	0,8	0,4	0,2
Критерий №1 Соответствие теме	0,8	0,8	0,4
Критерий №2 Аргументация. Привлечение литературного материала	1,5	0,7	0,6
Критерий №3 Композиция и логика рассуждения	17,0	15,7	16,0
Критерий №4 Качество письменной речи	37,3	36,1	35,0
Критерий №5 Грамотность	42,8	41,9	43,2

Таблица 6.

Процент работ, получивших «зачёт» в динамике за 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025 учебные гг.

Критерии оценивания	2022/2023	2023/2024	2024/2025
Требование №1 Объём итогового сочинения	99,2	99,7	99,8
Требование №2 Самостоятельность написания итогового сочинения	99,2	99,6	99,8
Критерий №1 Соответствие теме	99,2	99,2	99,6
Критерий №2 Аргументация. Привлечение литературного материала	98,5	99,3	99,4
Критерий №3 Композиция и логика рассуждения	83,0	84,3	84,0
Критерий №4 Качество письменной речи	62,7	63,9	65,0
Критерий №5 Грамотность	57,2	58,1	56,8

Анализ результатов Итогового сочинения 2021-2024 гг. по «зачет» - «незачет» в муниципальных образованиях Тюменской области представлен в таблице 7.

Таблица 7.

## Сопоставительный анализ количественных результатов ИС за 3 года в разрезе МОУО

Район	2022-2023		2023-2024		2024-2025	
	Незачет	Зачет	Незачет	Зачет	Незачет	Зачет
Абатский район		100		86		103
Армизонский район		55		43		62
Аромашевский район		79		49		83
Бердюжский район		103		98		92
Вагайский район		121		125		139
Викуловский район		84		104		95
г. Ишим	3	468	4	451	1	504
г. Тобольск	27	664	8	654	3	674
г. Тюмень	122	5931	54	6134	60	6534
г. Ялуторовск		201	1	177		197
Голышмановский район		130		125		141
Заводоуковский район	1	287		319		329
Исетский район		139		118		157
Ишимский район		191		173		221
Казанский район		141		119		165
Нижнетавдинский район		142		119		127
Омутинский район		101		98		106
Сладковский район		72		94		81
Сорокинский район		40		44		43
Тобольский район		95		88	1	103
Тюменский район	1	875	3	876	1	933
Уватский район	1	138	1	122	1	149
Упоровский район	1	106	3	102		128
Юргинский район		51		60	1	68
Ялуторовский район		70		70	1	65
Ярковский район		141		105		94
Общий итог	156	10525	74	10553	69	11393

Анализ работ показывает, что подавляющим большинством участников в динамике за три года выполнены требования к написанию итоговых сочинений во всех муниципалитетах (более 98,5 %).

Преимущественно высокие (имеющие положительную динамику) результаты качества написания работ выявлены в следующих муниципальных образованиях: г. Ишим, г. Тобольск.

Преимущественно низкие (имеющие отрицательную динамику) результаты качества написания работ по региону за три года отмечаются в следующих муниципальных районах: Тобольском, Юргинском, Ялуторовском.

Из 26 муниципалитетов Тюменской области в 18 муниципальных образованиях в 2024-2025 году все выпускники (100%) справились с ИС, не получили допуск к ГИА по результатам ИС обучающиеся городов Тюмени (0,91 %), Тобольска (0,45%), Ишима (0,2%), районов Уватского (0,7%), Тобольского (0,7%), Тюменского (0,11%), Юргинского (1,45%), Ялуторовского (1,5%). Причины «неуспешности» выпускников по написанию итогового сочинения связаны с социокультурными факторами (слабое владение русским языком – школьники-билингвы, школьники с миграционной историей, низкий уровень общей культуры, сложность индивидуального сопровождения обучающихся с признаками учебной неуспешности, низкая мотивация к обучению).

Данные таблицы подтверждают выявленные проблемы в подготовке выпускников школы к ИС, значительна доля тех, кто испытывает затруднения с построением сочинения и логикой рассуждения (К3), качеством письменной речи (К4), практической грамотностью (К5). «Незачеты» по критерию К3 выше среднеобластного показателя (16,0%) в муниципальных образованиях: городах Тюмень, Ялуторовск, районах Бердюжском, Заводоуковском, Нижнетавдинском, Юргинском, Ярковском; критерию К4 (35,0% ) в городе Тобольск, Ялуторовск, районах Абатском, Вагайском, Викуловском, Голышмановском, Ишимском, Нижнетавдинском, Омутинском, Сладковском, Сорокинском, Тобольском, Уватском, Упоровском, Юргинском, Ялуторовском, Ярковском; критерию К5 (43,2%) в

городе Ишим, Ялуторовск, районах Абатском, Аромашевском, Вагайском, Викуловском, Ишимском, Казанском, Нижнетавдинском, Омутинском, Сладковском, Сорокинском, Тобольском, Тюменском, Уватском, Упоровском, Юргинском, Ялуторовском, Ярковском.

Таблица 8.

Результаты оценки итогового сочинения в разрезе МОУО

МОУО	Зачеты по требованию		Зачеты по критериям					Незачеты по требованиям		Незачеты по критериям					Всего (чел.)		
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	По 2 критериям из № 3-5	зачет	незачет
Абатский район	103	103	103	103	90	5	37					13	98	66	77	103	
Армизонский район	62	62	62	62	58	50	37					4	12	25	15	62	
Аромашевский район	83	83	83	83	74	66	36					9	17	47	22	83	
Бердюжский район	92	92	92	92	40	73	52					52	19	40	32	92	
Вагайский район	139	139	139	139	119	75	67					20	64	72	48	139	
Викуловский район	95	95	95	95	88	59	34					7	36	61	35	95	
г. Ишим	504	504	504	504	443	344	257	1	1	1	1	62	161	248	109	504	1
г. Тобольск	675	675	674	674	598	433	455	2	2	3	3	79	244	222	136	674	3
г. Тюмень	6575	6575	6551	6534	5394	4415	3940	19	19	43	60	1200	2179	2654	1825	6534	60
г. Ялуторовск	197	197	197	197	159	106	75					38	91	122	96	197	
Голышмановский район	141	141	141	141	118	66	86					23	75	55	49	141	
Заводоуковский район	329	329	329	329	253	241	202					76	88	127	78	329	
Исетский район	157	157	157	157	141	132	109					16	25	48	24	157	
Ишимский район	221	221	221	221	192	141	123					29	80	98	70	221	
Казанский район	165	165	165	165	136	109	74					29	56	91	61	165	
Нижнетавдинский район	127	127	127	127	91	44	52					36	83	75	71	127	
Омутинский район	106	106	106	106	101	80	51					5	26	55	21	106	

Сладковский район	81	81	81	81	73	7	41						8	74	40	41	81	
Сорокинский район	43	43	43	43	37	18	20						6	25	23	20	43	
Тобольский район	103	103	103	103	99	40	50	1	1	1	1	5	64	54	44	103	1	
Тюменский район	934	933	933	933	873	675	472		1	1	1	61	259	462	211	933	1	
Уватский район	150	150	149	149	144	93	73			1	1	6	57	77	41	149	1	
Упоровский район	128	128	128	128	114	75	46					14	53	82	51	128		
Юргинский район	68	68	68	68	53	39	34	1	1	1	1	16	30	35	19	68	1	
Ялуторовский район	66	66	66	65	58	25	33				1	8	41	33	27	65	1	
Ярковский район	94	94	94	94	77	44	49					17	50	45	34	94		
Итого	11438	11437	11411	11393	9623	7455	6505	24	25	51	69	1839	4007	4957	3257	11393	69	

Выделим наиболее значимые результаты по написанию ИС в общеобразовательных организациях Тюменской области, которые позволяют организовать, с одной стороны, обобщение и трансляцию лучших практик подготовки к ИС (таблица 9), с другой – предусмотреть адресную методическую поддержку по улучшению результатов ИС как универсальной комплексной проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся (таблица 10).

Таблица 9.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по ИС

№п/п	Название ОО	Доля участников, получивших «незачет» %	Доля участников, получивших «зачет» %
1.	201016-МАОУ гимназия №16 г.Тюмени		100,0
2.	228006-МАОУ "Заводоуковская СОШ №2"		100,0
3.	201101-Общеобразовательный лицей ТИУ		100,0

4.	201025-МАОУ СОШ №25 г.Тюмени		100,0
5.	201107-ФГКОУ Тюменское ПКУ		100,0
6.	237026-МАОУ Переваловская СОШ		100,0
7.	224001-МАОУ СОШ с.Бердюжье		100,0
8.	201068-МАОУ СОШ №68 города Тюмени		100,0
9.	201088-МАОУ СОШ №88 г.Тюмени		100,0
10.	239009-МАОУ Упоровская СОШ		100,0
11.	231009-МАОУ Новоселезневская СОШ		100,0
12.	245002-МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска		100,0
13.	245001-МАОУ СОШ №1 г.Ялуторовска		100,0
14.	229004-МАОУ Исетская СОШ №1		100,0
15.	244008-МАОУ СОШ №8 г.Ишима		100,0

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты по ИС

№п/п	Название ОО	Доля участников, получивших «незачет» %	Доля участников, получивших «зачет» %
1.	201147-МАОУВ(С)ОШ №2 г. Тюмени	39,3	60,7
2.	226003-МАОУ "Викуловская СОШ №2"	30,6	69,4

3.	238001-МАОУ СОШ п.Демьянка	27,3	72,7
4.	229012-МАОУ Слобода-Бешкильская СОШ	26,7	73,3
5.	201032-МАОУ СОШ №32 г. Тюмени	24,6	75,4
6.	243017-МАОУ СОШ №17 г. Тобольска	22,0	78,0
7.	201051-МАОУ СОШ №51 г.Тюмени	21,4	78,6
8.	238002-МАОУ "Демьянская СОШ им.гвардии матроса А. Копотилова" Уватского муниципального района	19,0	81,0
9.	243013-МАОУ СОШ №13 г. Тобольска	18,5	81,5
10.	201067-МАОУ СОШ №67 г. Тюмени им. полного кавалера ордена Славы Б.К.Таныгина	18,1	81,9
11.	201040-МАОУ СОШ №40 г. Тюмени	16,8	83,2
12.	225005-МАОУ Дубровинская СОШ	16,7	83,3
13.	238007-МАОУ "Уватская СОШ" Уватского муниципального района	15,6	84,4
14.	201007-МАОУ СОШ №7 города Тюмени	15,3	84,7
15.	201095-МАОУ СОШ №95 города Тюмени имени К.Д. Ушинского	15,2	84,8

## Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Статистические данные, отражающие выбор разделов/тем обучающимися для написания итогового сочинения, приведены в Таблице 11 и на диаграмме 4.

### Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения

Таблица 11

Номер темы	Тема	Выбор темы	
		Количество чел.	%
	<i>Блок «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»</i>		
108	Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?	3244	26,8
130	Что значит брать на себя ответственность за свою судьбу?	261	2,2
147	Какие жизненные цели придают человеку стойкость?	72	0,6
206	Согласны ли Вы с утверждением, что повзросльеть – значит научиться нести ответственность за других?	1132	9,4
231	В чём смысл пословицы: «Доброе дело два века живёт»?	166	1,4
243	Разделяете ли Вы точку зрения И.А. Гончарова: «Дружба любит равенство»?	4	0,03
	<i>Блок «Семья, общество, Отечество в жизни человека»</i>		
313	Как Вы понимаете мнение героя А.С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»?	161	1,3
322	Как не потерять себя, добиваясь успеха в обществе?	51	0,4
349	Пренебрежение какими нравственными ценностями чаще всего приводит к преступлению?	30	0,2
412	Идеал гражданственности в моем понимании.	1394	11,5
428	Почему День Победы для многих людей – главный праздник в нашей стране?	125	1,0
451	Как сделать жизнь своих соотечественников лучше?	10	0,1
	<i>Блок «Природа и культура в жизни человека»</i>		
504	В чём заключается нравственная ответственность учёного за результаты своей деятельности?	424	3,5
521	Всё ли подвластно науке?	34	0,3
545	О чём Вас заставляет задуматься научная фантастика?	11	0,1

612	Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать	4943	40,9
627	Возможны ли споры между единомышленниками?	15	0,1
650	Что, по-Вашему, важнее: победить в споре или прийти к общему мнению?	7	0,1

Диаграмма 4.



Большинство выпускников выбрали темы из первого и третьего тематических блоков - «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» (38,2%) и «Природа и культура в жизни человека» (46,8%). Эти темы сформулированы в виде открытых проблемных вопросов и приглашают к размышлению над морально-

философскими понятиями, (ключевые слова тем содержат позитивный эмоциональный отклик).

Тему «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?» для написания сочинения предпочли 26,8% (3244 чел.). Получили «зачёт» 3013 человек (92,9%), получили «незачёт» 231 человек (7,1%). Тему «Идеал гражданственности в моем понимании» из второго тематического блока «Семья, общество, Отечество в жизни человека» выбрали 11,5% участников ИС (1394чел.). Получили «зачёт» 1360 человек (97,4%), получили «незачёт» 34 человека (2,6%).

Наиболее частотный выбор - тема из третьего раздела - «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать» - выбрали 40,9% учащихся (4943 чел.). Получили «зачёт» 4791 человек (96,9%), получили «незачёт» 152 человека (3,1%).

Темы из третьего раздела («Природа и культура в жизни человека») выбирались учащимися гораздо чаще (относительно тенденции предыдущего года, когда выбирались темы из первого и второго блоков). Они нацеливали учащихся на выбор литературного материала, близкого для восприятия юного читателя, зрителя, слушателя, что казалось менее сложным, чем выстраивать ответ на открытый проблемный вопрос, включающий одно из нравственно-философских понятий.

Распределение выбора тем обучающимися по блокам («Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» - 42,6%, «Семья, общество, Отечество в жизни человека» - 15,45%, «Природа и культура в жизни человека» - 46,8%) определялся возрастными особенностями обучающихся, их жизненными установками, нравственными и эстетическими приоритетами. Темы первого и третьего блоков давали возможность привлечения широкого круга литературных произведений, произведений визуальных и музыкальных искусств (не обязательно классических образцов) для аргументации выдвинутого тезиса. Самыми сложными для обучающихся стали темы

сочинений, которые предполагали обращение, с одной стороны, к глобальной проблематике, требующей сопоставления нескольких точек зрения на цивилизационные процессы, с другой, - попытку сформулировать существенные (философские) основания собственной стратегии жизни, проявить эрудицию и продемонстрировать уровень социокультурного развития личности, способность генерировать смыслы искусства и рефлексировать.

Эти тенденции выбора тем были характерны для всех выпускников общеобразовательных организаций Тюменской области (см. таблицу 12 Выбор тем ИС в разрезе МОУО).

Таблица 12.

Выбор тем ИС в разрезе МОУО

МОУО	108		130		147		206		231		243		313		322		349	
	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
Абатский район	20	19,4	3	2,9			6	5,8					1	1,0				
Армизонский район	27	42,9	2	3,2			6	9,5					1	1,6				
Аромашевский район	34	37,4	2	2,2			9	9,9			1	1,1	3	3,3	4	4,4	1	1,1
Бердюжский район	46	50,0	1	1,1			6	6,5					2	2,2				
Вагайский район	55	36,9	7	4,7			22	14,8	1	0,7			3	2,0	1	0,7		
Викуловский район	30	26,3	1	0,9	4	3,5	11	9,6	8	7,0			1	0,9	1	0,9		
г. Ишим	79	15,3	2	0,4	1	0,2	35	6,8	3	0,6			4	0,8				
г. Тобольск	218	29,9	14	1,9	3	0,4	69	9,5	12	1,6			12	1,6	1	0,1	1	0,1
г. Тюмень	1917	27,3	186	2,7	60	0,9	709	10,1	91	1,3	2	0,03	104	1,5	38	0,5	26	0,4
г. Ялуторовск	52	26,0	2	1,0			30	15,0	3	1,5			2	1,0				
Голышмановский район	32	21,6					15	10,1	6	4,1			2	1,4	1	0,7		
Заводоуковский район	92	27,5	2	0,6			28	8,4	4	1,2			4	1,2				
Исетский район	47	27,6	2	1,2			10	5,9	10	5,9								
Ишимский район	52	23,4					19	8,6	1	0,5			1	0,5	1	0,5		
Казанский район	53	31,9	1	0,6			6	3,6	1	0,6			1	0,6				
Нижнетавдинский	38	29,7	1	0,8			19	14,8					3	2,3				

район																		
Омутинский район	11	10,4	1	0,9			5	4,7	2	1,9								
Сладковский район	27	33,3	1	1,2			4	4,9										
Сорокинский район	15	34,1	3	6,8			3	6,8										
Тобольский район	26	24,8	2	1,9			14	13,3	1	1,0			1	1,0				
Тюменский район	246	25,4	14	1,4	2	0,2	73	7,5	14	1,4	1	0,1	11	1,1	3	0,3	1	
Уватский район	49	28,5	13	7,6	1	0,6	13	7,6	5	2,9			1	0,6				
Упоровский район	23	18,0					4	3,1					1	0,8				
Юргинский район	21	27,6	1	1,3	1	1,3	9	11,8	4	5,3			3	3,9			1	
Ялуторовский район	17	25,8					3	4,5							1	1,5		
Ярковский район	17	18,1					4	4,3										
Итого	3244	26,8	261	2,2	72	0,6	1132	9,4	166	1,4	4	0,03	161	1,3	51	0,4	30	0,2

МОУО	412		428		451		504		521		545		612		627		650	
	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%	Чел	%
Абатский район	25	24,3					10	9,7					38	36,9				
Армизонский район	2	3,2					3	4,8					22	34,9				
Аромашевский район	15	16,5	1	1,1			5	5,5	2	2,2			14	15,4				
Бердюжский район	6	6,5					5	5,4					26	28,3				
Вагайский район	7	4,7	3	2,0			5	3,4					45	30,2				
Викуловский район	14	12,3	4	3,5	4	3,5	7	6,1	1	0,9			28	24,6				
г. Ишим	122	23,6	6	1,2	1	0,2	14	2,7	1	0,2	1	0,2	249	48,1				
г. Тобольск	83	11,4	26	3,6	3	0,4	37	5,1	2	0,3	2	0,3	246	33,7				
г. Тюмень	707	10,1	64	0,9	2	0,03	233	3,3	23	0,3	8	0,1	2827	40,3	12	0,2	7	0,1
г. Ялуторовск	6	3,0	2	1,0			5	2,5					98	49,0				
Голышмановский район	16	10,8	1	0,7			3	2,0					72	48,6				
Заводоуковский район	63	18,9	2	0,6			13	3,9	1	0,3			125	37,4				
Исетский район	22	12,9	5	2,9			2	1,2					72	42,4				
Ишимский район	44	19,8					6	2,7					98	44,1				
Казанский район	22	13,3					5	3,0					77	46,4				

Нижнетавдинский район	15	11,7					2	1,6					50	39,1				
Омутинский район	6	5,7					2	1,9					79	74,5				
Сладковский район	17	21,0					1	1,2					31	38,3				
Сорокинский район	6	13,6	1	2,3									16	36,4				
Тобольский район	15	14,3					7	6,7					39	37,1				
Тюменский район	122	12,6	7	0,7			23	2,4	4	0,4			445	45,9	3	0,3		
Уватский район	13	7,6	3	1,7			8	4,7					66	38,4				
Упоровский район	15	11,7					1	0,8					84	65,6				
Юргинский район	8	10,5					5	6,6					23	30,3				
Ялуторовский район	13	19,7					2	3,0					30	45,5				
Ярковский район	10	10,6					20	21,3					43	45,7				
Итого	1394	11,5	125	1,0	10	0,1	424	3,5	34	0,3	11	0,1	4943	40,9	15	0,1	7	0,1

**Результаты выполнения условий требований и критериев участниками  
итогового сочинения 2024/2025 учебного года**

Таблица 13.

Дата/№ темы	Зачеты по требованию		Зачеты по критериям					Незачеты по требованиям		Незачеты по критериям					Всего (чел.)		
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	По 2 критериям из № 3-5	незачет	зачет
04.12.2024																	
108	3183	3172	3069	3022	2426	1937	1728	61	72	175	222	818	1307	1516	943	231	3013
206	1116	1115	1079	1050	846	699	626	16	17	53	82	286	433	506	309	82	1050
313	157	156	146	142	118	89	98	4	5	15	19	43	72	63	36	19	142
412	1386	1382	1372	1362	1181	898	895	8	12	22	32	213	496	499	314	34	1360
504	423	423	416	414	353	295	267	1	1	8	10	71	129	157	89	11	413
612	4908	4901	4831	4798	4207	3206	2643	35	42	112	145	736	1737	2300	1280	152	4791

05.02.2025																	
130	3183	3172	3069	3022	2426	1937	1728	61	72	175	222	818	1307	1516	943	231	3013
231	1116	1115	1079	1050	846	699	626	16	17	53	82	286	433	506	309	82	1050
322	157	156	146	142	118	89	98	4	5	15	19	43	72	63	36	19	142
428	1386	1382	1372	1362	1181	898	895	8	12	22	32	213	496	499	314	34	1360
521	423	423	416	414	353	295	267	1	1	8	10	71	129	157	89	11	413
627	4908	4901	4831	4798	4207	3206	2643	35	42	112	145	736	1737	2300	1280	152	4791
09.04.2025																	
147	63	63	58	57	39	30	21	9	9	14	15	33	42	51	30	15	57
243	3	3	2	2	1		1	1	1	2	2	3	4	3	2	2	2
349	30	30	26	26	20	14	9			4	4	10	16	21	12	4	26
451	7	7	6	6	6	2	1	3	3	4	4	4	8	9	4	4	6
545	11	11	9	9	8	2	3			2	2	3	9	8	5	2	9
650	7	7	6	1	1	1				1	6	6	6	7		6	1
Итого	11908	11881	11584	11414	9622	7454	6505	176	203	500	670	2462	4630	5579	3257	692	11392

### **Требование № 1 «Объем итогового сочинения»**

Анализ сочинений на соответствие требованию № 1 позволяет прийти к следующим выводам:

объём проверенных сочинений, как правило, соответствовал требованию, в среднем 250– 400 слов. Требование № 1 выполнили 99,7% выпускников, 0,3% участников итогового сочинения не выполнили требование № 1 и получили «незачет» за работу в целом. Часть выпускников нацелена на формальный подход, отдавая предпочтение «неразвернутости» сочинения-рассуждения в пределах 260 – 280 слов.

### **Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Анализ итогов выполнения сочинения по требованию № 2 показывает, что в работах 0,4% обучающихся обнаружены признаки несамостоятельности, они получили «незачет» за работу в целом. Согласно Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» работы 99,6 % обучающихся общеобразовательных

организаций прошли проверку на антиплагиат (проверку осуществляли технические специалисты, назначенные руководителем ОО), поэтому можно сделать вывод о том, что итоговые сочинения (изложения) выпускников, которые получили общий «зачет», отличаются самостоятельностью и соответствуют данному требованию. Таким образом, сочинения 0,4% одиннадцатиклассников не соответствовали установленным требованиям (сравни: 2024 – 0,7%).

99,6% работ выпускников, получивших «зачет», соответствуют заявленным темам (Критерий оценивания итогового сочинения К 1). Значительная часть выпускников включила в сочинения определения (толкования, вмещающие в себя родовые и видовые понятия) как один из элементов собственного рассуждения и как определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме. Поэтому можно констатировать, что большинство обучающихся умеют работать с ключевыми понятиями (этического и эстетического характера) в рамках тематических направлений 2024 - 2025 учебного года, а также с их учётом самостоятельно формулировать тезис по выбранной теме сочинения. Анализ сочинений показал, что выпускники в подавляющем большинстве понимают тему сочинения и раскрывают ее на основе собственного тезиса, рассуждая с той или иной степенью глубины. Незначительные отклонения от темы не нарушили общего коммуникативного замысла.

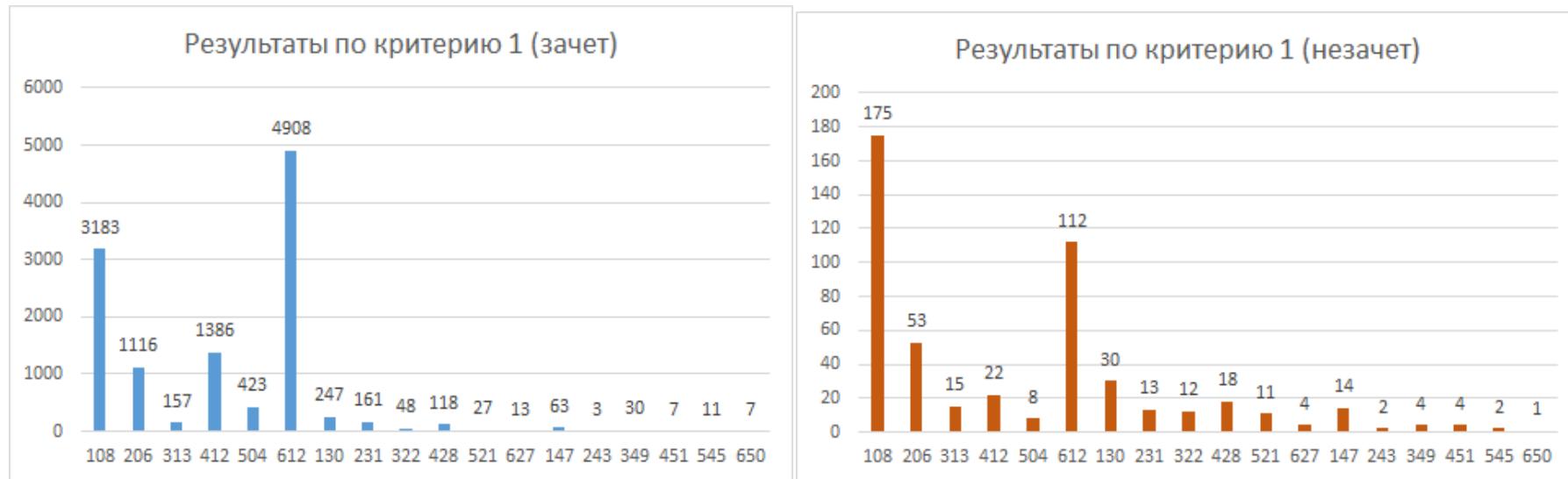
Выпускники с низким уровнем подготовки не всегда оказываются в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней своё рассуждение. В этом случае наблюдается «расширение» темы по своему желанию (частичная подмена темы); уход от темы вследствие невнимательного ее прочтения; соответствие сочинения не заданной теме, а тематическому направлению (в этом случае выпускники не всегда вникают в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный ими готовый шаблон по тому или иному направлению итогового сочинения, отсюда - упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов); встречается частичное

соответствие материала заданной теме (вступление и вывод отвечают поставленной задаче, а литературный материал не в полной мере).

К типичным недостаткам можно отнести следующие: недопонимание формата итогового сочинения (часто используется формат сочинения 13.3 на ОГЭ по русскому языку или формат задания 27 ЕГЭ по русскому языку); непонимание проблематики, заложенной в выбранной теме сочинения, неумение обосновать своё отношение к ней, уйти от шаблонных и поверхностных суждений, вступить в своеобразный диалог по заявленной теме.

Диаграмма 5.

Результаты по критерию 1



Большинство выпускников выявляют смысловое ядро выбранных ими тем, обладают определенным литературным кругозором. Для аргументации к самостоятельно сформулированному тезису обучающиеся 11-х

классов использовали произведения как отечественной классики, в том числе современной российской прозы, так и зарубежной литературы (Критерий оценивания итогового сочинения К 2).

Русская классическая литература XVIII-XIX веков представлена в работах выпускников следующими произведениями: Д.И. Фонвизин «Недоросль»; Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»; А.С. Грибоедов «Горе от ума»; А. С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Дубровский», «Станционный смотритель»; Н. В. Гоголь «Шинель», «Тарас Бульба»; М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Мцыри»; И. С. Тургенев «Отцы и дети», «Муму»; А.Н. Островский «Гроза»; И. А. Гончаров «Обломов»; Л.Н. Толстой «Кавказский пленник», «Война и мир», «Анна Каренина»; Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», «Мальчик у Христа на ёлке»; А.П. Чехов «Тоска», «Пари», «В аптеке», «Смерть чиновника», «Крыжовник», «Дама с собачкой», «Три сестры», «Вишневый сад».

Во многих сочинениях примеры-аргументы приводились из русской литературы XX века. Назовём те произведения, которые оказались в круге анализа выпускников: В.Г. Короленко «В дурном обществе» («Дети подземелья»); А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор»; А.М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне», И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Тёмные аллеи», «Господин из Сан-Франциско»; А.С. Грин «Алые паруса», «Зелёная лампа»; А. Платонов «Юшка»; М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», «Роковые яйца»; А. Беляев «Человек-амфибия»; К.Г. Паустовский «Телеграмма»; А.И. Солженицын «Матренин двор», В.А. Осеева «Бабка»; В.Г. Распутин «Уроки французского»; Б.Л. Васильев «Не стреляйте в белых лебедей»; В.К. Железников «Чучело», Б.П. Екимов «Ночь исцеления».

Произведения о Великой Отечественной войне не менее активно использовались выпускниками для аргументации тезиса и собственной позиции по выбранной теме. Среди них: «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского;

«Живи и помни» В.Г. Распутина, «А зори здесь тихие» Б. Л.Васильева, «Сотников» В.В. Быкова, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, «Судьба человека» М. А. Шолохова, «Краб» Г.А. Каюрова.

Зарубежная классическая и современная литература тоже в зоне чтения и интереса старшеклассников, неслучайно в качестве аргументов были выбраны следующие произведения: Данте Алигьери «Божественная комедия»; Д. Остин «Гордость и предубеждение»; П. Мериме «Маттео Фальконе»; Д. Лондон «Любовь к жизни», «Мартин Иден», О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист», Г. Уэллс «Похищенная бацилла»; А.де С. Экзюпери «Маленький принц»; Э.М. Ремарк «Три товарища»; Р. Бах «Иллюзия»; Р. Брэдбери «451 градус по Фарингейту», «Вельд», «Лёд и пламя», «Улыбка»; У. Эко «Оно»; Дж. Роулинг серия книг о Гарри Поттере, Д. Оруэлл «1984»; и другие. Приведенный выше список использованных для аргументации произведений свидетельствует о достаточной начитанности одиннадцатиклассников, но при этом в своих работах выпускники показали разный уровень осмыслиения художественного текста, его содержательно-формальных особенностей, произведений других видов искусств (к примеру, при освещении тем «Что важнее в книге – как она написана или о чём?», «Какое место искусство занимает в Вашей жизни?»).

К сожалению, среди современных литературных, музыкальных, кинематографических произведений, к которым обращались участники итогового сочинения, превалируют явления массовой культуры, театр как искусство оказался не привлекателен для современного ученика. Не приросло количество выпускников, обращающихся к публицистической, мемуарной и научной литературе. Незначительная часть учащихся обращается к лиро-эпическим произведениям («Мцыри» М.Ю. Лермонтова, «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского, «Реквием» А.А. Ахматовой).

Выпускники с высоким уровнем подготовки аргументировали заявленный в сочинении тезис сквозь призму литературного произведения: характеристику его героев, анализ отдельно взятых эпизодов. Уместное упоминание

имен персонажей, значимых деталей произведения, эпизодическое использование комментированного пересказа свидетельствует о знании текстов произведений. Такие обучающиеся в примерах-аргументах продемонстрировали глубокий, качественный, эмоциональный анализ художественного произведения, понимание текста и замысла автора, сумели показать в работе свою читательскую компетентность, осмысление философских и общественно значимых аспектов тем сочинений. К сожалению, по-настоящему творческих, оригинальных работ в общем потоке немного. Значительное количество проверенных работ укладывается в рамки определённого шаблона: наиболее распространённый путь привлечения литературного материала - обращение к произведению, в котором есть искомая тема, проблема.

Анализ качества аргументов у обучающихся со средним и низким уровнем подготовки показал следующие недостатки: формальное привлечение художественного текста; подмена анализа художественного произведения в единстве его формы и содержания пересказом сюжета; примитивное или упрощённое толкование содержания произведений, образов героев, их поступков, характеристик; наличие фактических ошибок в литературном материале (неверное указание автора произведения, неправильное написание фамилии и имени автора, литературного героя) (например, Л.Н. Толстой – великий поэт, Максимович Г. – автор пьесы «На дне»; Н.А. Островский – автор пьесы «Гроза», А.П. Чехов – автор рассказа «Чудесный доктор», «Тарас Бульба» Ф.М. Достоевского, «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова - рассказ и др.).

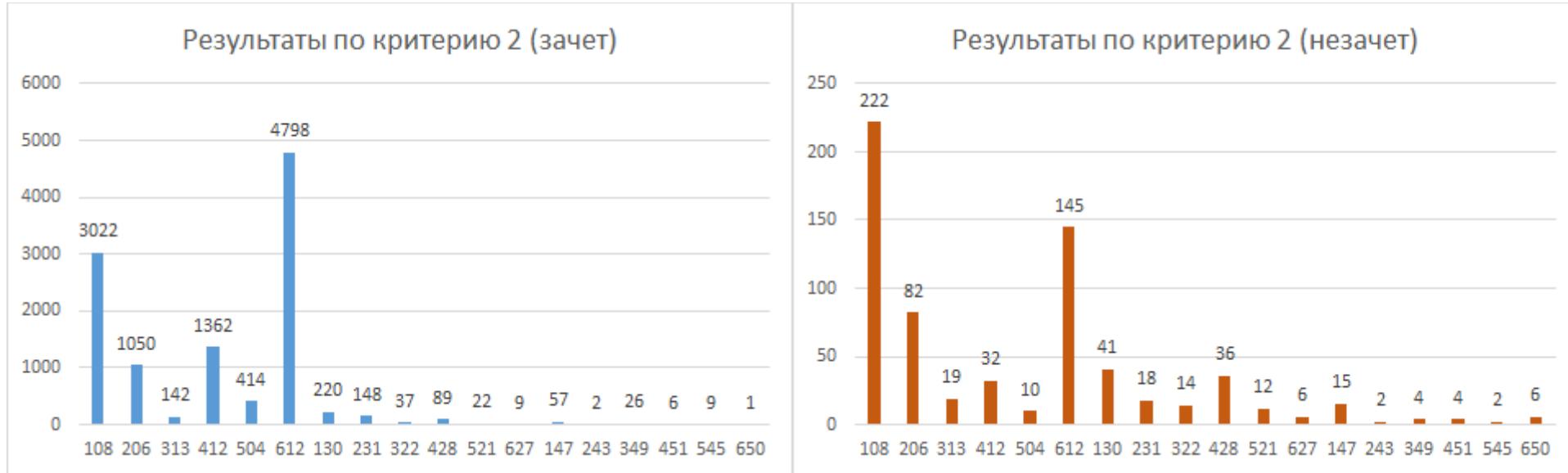
Некоторые выпускники использовали для аргументации два (иногда – три) произведения художественной литературы.

Отдельные обучающиеся в своих работах привлекали для своих рассуждений произведения как отечественной, так и зарубежной литературы, хотя показали при этом разный уровень осмысления художественного текста. К

типичным недостаткам отнесем работу со сборником аргументов к тематическим направлениям/разделам вместо привлечения канонического текста произведения; приведение примеров, неуместных в данном контексте (к примеру, обращение к юмористическим рассказам А.П. Чехова); поверхностное знание содержания произведения, приводящее к фактическим ошибкам; неверная трактовка авторского замысла и художественной идеи, связанная со слабым знанием текста художественного произведения и историко-литературного контекста; ошибки в определении жанра произведений (родо-жанровой принадлежности художественных текстов); преобладание пересказа текста над его анализом. Особого внимания требует уровень литературоведческой подготовки выпускников (неуместное использование литературоведческих понятий, замена их собственными терминами («часть с Данко», «в конце произведения» вместо «в эпилоге», «переживательный сюжет» и др.).

Диаграмма 6.

Результаты по критерию К2



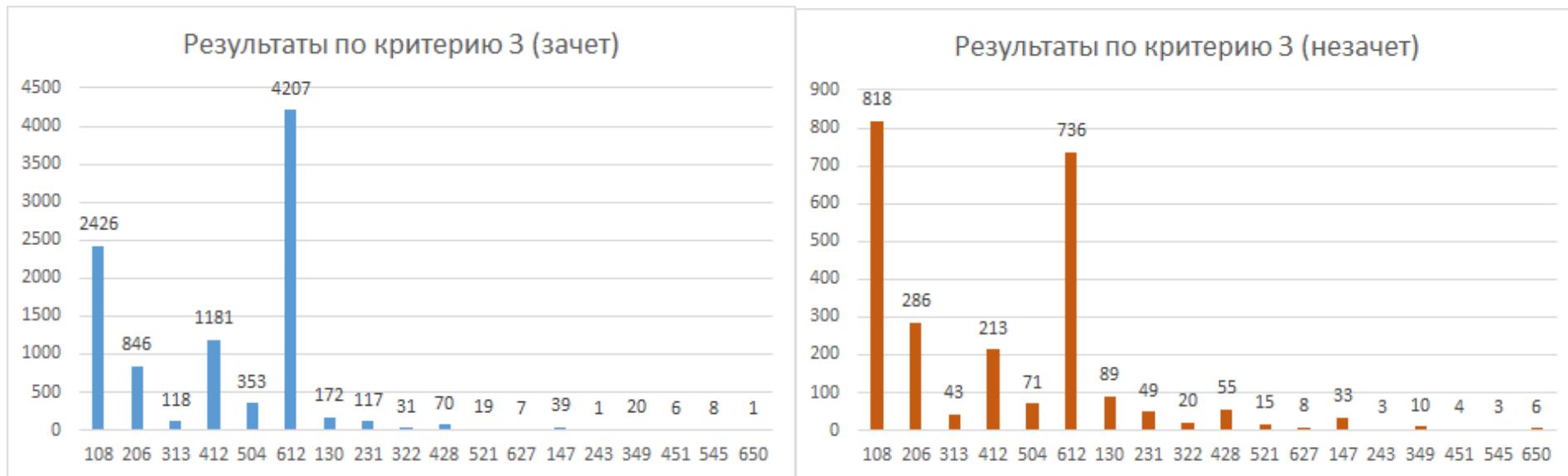
Критерий К3 нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. С точки зрения жанровой специфики творческие работы обучающихся представляют собой классическое сочинение – рассуждение: вступление, в котором чаще всего проводится работа с ключевым понятием темы, а также формулируется тезис сочинения, основная часть – аргументация к выдвинутому тезису (в большинстве случаев это два аргумента) и заключение. Все это свидетельствует о том, что выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему.

В подавляющем большинстве работ использовалась классическая трехчастная композиция сочинения-рассуждения, несомненно, являющаяся оптимальной для данного вида развернутого письменного высказывания. Тем

не менее 16 % писавших итоговое сочинение получили по критерию К 3 («Композиция и логика рассуждения») «незачёт». В ходе анализа сочинений были выявлены следующие логические ошибки: нечеткая формулировка или отсутствие основного тезиса; отсутствие или нарушение абзацного членения текста; несоразмерность частей высказывания; отсутствие логических связок между смысловыми частями; неоправданное повторение высказанной ранее мысли; пропуск звена в объяснении; неумение связывать тезис с литературным материалом; неумение создавать на основе аргумента микровывод, соотнесенный с выдвигаемым тезисом; отсутствие прямого ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Диаграмма 7.

Результаты по критерию 3



Критерий К 4 ориентирован на проверку речевого оформления текста сочинения. Доля сочинений выпускников, в полной мере реализовавших замысел и коммуникативное намерение автора, которые отличаются высоким качеством речи, к сожалению, невелика, в большинстве работ прослеживается средний и невысокий уровень сформированности речевых компетенций школьников (у 35,0% обучающихся – «незачёт»).

Выпускники в целом ясно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, но при этом допускают много речевых ошибок, прибегают к использованию речевых штампов и клише, которые обедняют речь, делают её невыразительной.

Наиболее распространёнными речевыми ошибками итоговых сочинений являются: употребление слова в несвойственном ему значении; нарушение лексической сочетаемости; употребление иностилевых слов и выражений (часто - канцеляризмов и просторечной лексики); неуместное использование эмоционально окрашенных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология, плеоназм); употребление лексики, не соответствующей исторической эпохе, изображённой в литературном произведении; называние героев по гендерному признаку (девушка, женщина, мужчина, парень); речевая недостаточность (необоснованный пропуск слова) или неоправданная речевая избыточность; ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений; неразличение паронимов; бедность и однообразие синтаксических конструкций. Работы с низким качеством речи (в том числе наличие значительного количества речевых ошибок) существенно затрудняют понимание смысла сочинения

Диаграмма 8.

Результаты по критерию 4





Самым проблемным для выпускников оказался критерий К 5, который направлен на оценку практической грамотности выпускника. Доля учащихся, получивших «незачёт» по критерию К 5 («Грамотность»), - 43,2%.

Типичные орфографические ошибки, допускаемые экзаменуемыми: правописание безударных (проверяемых и непроверяемых) гласных в корне слова; правописание чередующихся гласных в корне слова; - правописание приставок (пре-/при-, з-/с-); правописание -тся и -ться в глаголах; - правописание личных окончаний глаголов; - слитное, раздельное или дефисное написание слова; - правописание Н и НН в словах разных частей речи; слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи; написание омонимичных частей речи; написание предлогов и союзов; неразличение частиц НЕ и НИ.

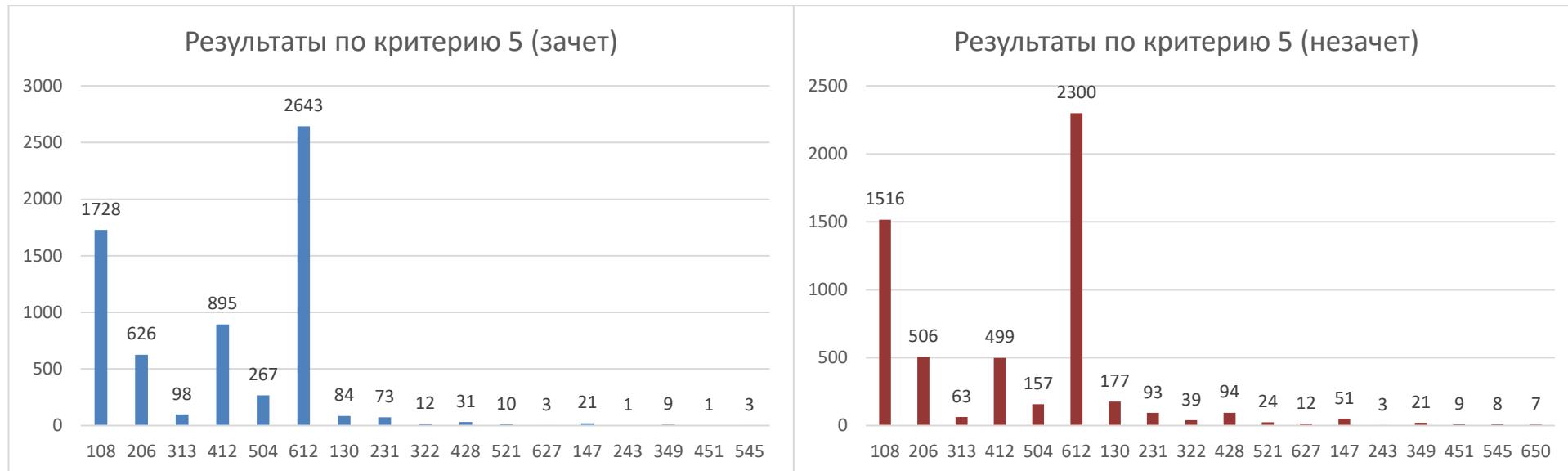
Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, преобладают: знаки препинания при вводных конструкциях; знаки препинания в предложениях с обособленными членами; знаки препинания в сложносочинённом, сложноподчинённом, бессоюзном предложениях; знаки препинания в предложениях с разными

видами связи; знаки препинания при цитировании и прямой речи; тире между главными членами предложения. Среди грамматических ошибок частотны следующие: ошибки в образовании форм слов разных частей речи; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение норм предложного и беспредложного управления; неверное употребление предлога; ошибки в построении предложения с обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом; ошибки в построении предложения с причастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения; ошибки в построении предложений с однородными членами. Причиной пунктуационных ошибок, по мнению экспертов, является не только слабое знание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, прежде всего с разными видами связи, но и неумение ясно формулировать мысль.

Одним из эффективных способов формирования грамотности является не только выполнение отдельно взятых заданий и упражнений, но и редактирование текстов. Оценка и редактирование текстов или их фрагментов может выполняться индивидуально и в группах; материалом для анализа может быть одна или несколько работ; текст сочинения может оцениваться в целом по всей критериальной модели или по отдельным критериям.

Диаграмма 9.

Результаты по критерию 5



В обобщенном виде статистику результатов по требованиям (Т1, Т2) и критериям К1-К5 проверки ИС можно представить на диаграмме 10.

Диаграмма 10.

Статистика результатов по требованиям (T1, T2) и критериям K1-K5 проверки ИС





## **Выводы**

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки коммуникативно-речевой, языковой, литературной и общекультурной подготовки выпускников. Среди важных параметров качества научно-исследовательских работ можно выделить: умение создавать самостоятельный связный текст, отбирать и систематизировать материал на определенную тему; сформированность на достаточном уровне основных речевых компетенций, умение рассуждать на выбранную тему, аргументировать свою позицию; умение раскрыть выбранную тему на основе литературного материала; умение формулировать ключевые вопросы и аргументированно отвечать на них.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил слабые стороны письменных работ: неглубокий анализ эпизодов произведения, выбранных для аргументации, схематичность трактовки образов и сюжетных линий; упрощенность интерпретации произведения; излишний подробный пересказ текста, подмена анализа пересказом; логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и пределах целого текста; шаблонность в изложении материала; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

### **Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений**

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций Тюменской области в 2024-2025 учебном году эксперты независимой комиссии провели выборочную перепроверку, а также статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения в регионе.

Осуществлена перепроверка 139 работ, а также выборочный содержательный анализ итоговых сочинений 2024-2025 учебного года. Выборка итоговых сочинений из общеобразовательных организаций с высоким и низким уровнем выполнения ИС проводилась по следующей схеме:

Критерии	Код ОО	Код работы
Работы, не получившие «зачет» по требованиям 1 ««Объем итогового сочинения»» и/или 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»		
Работы, не получившие «зачет» по критерию 1 «Соответствие теме» и/или критерию 2		

«Аргументация. Использование литературного материала»		
Работы из школ с высокими результатами выполнения		
Работы из школ с низкими результатами		
Работы, получившие зачет по всем критериям (К1-К5)		
Работы, получившие незачет по 1 (одному) из критериев К3, К4, К5		
Работы, получившие незачет по 2 (двум) из критериев (К3- К4, К3-К5, К4-К5)		
Работы для перепроверки Независимой комиссией (по результатам ИС 04.12.2024)		

Выборкой для анализа сочинений в 2024-2025 учебном году послужили работы учащихся из следующих общеобразовательных организаций Тюменской области: МАОУ гимназии № 4, МАОУ гимназии № 16, МАОУ лицея № 34, МАОУ СОШ № 7, МАОУ СОШ № 26, МАОУ СОШ № 67, МАОУ ВСОШ № 2 города Тюмени, Общеобразовательного лицея ТИУ, МАОУ Заводоуковской СОШ № 2, МАОУ Викуловской СОШ № 2, МАОУ «СОШ п. Демьянка» Упоровского района.

По запросу Рособрнадзора 18.12.2024 проведена перепроверка 7 итоговых сочинений, выполненных выпускниками МАОУ Муллашинской СОШ Тюменского района. В отношении 5 работ участников итогового сочинения после перепроверки изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «зачета» на «незачет» в 2 работах по критерию К3 «Композиция и логика рассуждения», в 1 работе по К4 «Качество письменной речи», в 2 работах по двум критериям К3, К4 («Композиция и логика рассуждения», «Качество

письменной речи») (снижение по 7 критериям, что составило 14,3%). Итоговые результаты у этих 5 работ не изменились («зачет»).

В отношении 134 работ (96,4%) решения экспертов общеобразовательных организаций оставлены без изменений, что свидетельствует в целом о профессионализме экспертов предметной комиссии.

### **Выработка мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями**

В «Рекомендациях по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения) уточняется: «Итоговое сочинение является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с подкреплением примерами из литературного материала». Значит, уроков литературы недостаточно, необходимо актуализировать возможности внеурочной деятельности по взаимодействию со школьными библиотеками и библиотечными центрами города и района. В регионе реализуются читательские проекты, мероприятия. Совместно с Центральной городской библиотечной системой и Общероссийской общественно-государственной организацией «Ассамблея народов России» реализуется «Литературно-патриотический проект «Русские чтения в Тюмени»; с центром по работе со школьниками ТюмГУ «Новое движение» совместно с ТОГИРРО и учителями русского языка и литературы проводятся учебно-научные школы «Dігуманитариум» читательские занятия со школьниками 8-10 классов «Как читать, чтобы самому писать», совместно с ТОГИРРО и школьными педагогами-библиотекарями, Центральной городской библиотечной системой проведена Всероссийская конференция «Школьная библиотека – территория воспитания», совместно с

ТОГИРРО и Ишимским педагогическим институтом им. П.П. Ершова (филиал) ТюмГУ, Тобольским педагогическим институтом им. Д.И. Менделеева (филиал) ТюмГУ, Администрацией г. Ишима проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Код Ершова. Гений с сибирской душой» (210 лет со дня рождения п.П.Ершова).

Региональная и всероссийская ассоциация учителей русского языка и литературы организует участие учителей русского языка и литературы Тюменской области в федеральных проектах «Пушкинская регата-2024»; в обсуждении и экспертизе перспективных моделей по русскому языку и литературе в формате ОГЭ и ЕГЭ, изменений в федеральной рабочей программе по русскому языку и литературе, обсуждение структуры и содержания государственной линейки учебников.

С 2024 года Общероссийская общественная организация «Ассоциация учителей литературы и русского языка» Региональное отделение Тюменской области организовала и проводит совместно с ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО I региональную научно-практическую конференцию учителей русского языка и литературы: 2024г. - «Теоретические и методологические проблемы обучения русскому языку и литературе», 2025г. - «Язык. История. Культура. Читательские интересы и речевая культура современного школьника в контексте использования историко-культурного пространства», где представлен опыт учителей, педагогов-библиотекарей региона по формированию читательской культуры и грамотности. С 2025г. создана в ВК методическая площадка для актуализации региональных читательских, речеведческих, историко-культурных практик.

Совместно с сетевым сообществом учителей русского языка и литературы проводятся региональные мероприятия: дистанционный конкурс ораторского мастерства «Юные риторы земли Тюменской», конкурс «Живая классика»; всероссийский конкурса сочинений «Без срока давности», всероссийский литературный конкурс «КЛАСС!», Областная предметная олимпиады учащихся начальной и основной школы (3-8 класс) «ЮНИОР-2025» (русский язык

и литература); реализуются читательские проекты в школах и муниципальных образованиях («Книга на все времена», «Наша классная библиотека», «Прогулки по книжному бульвару», «Коронация писателя», Речеведческий и воспитательный потенциал проекта «ПИСЬМО СЕМЬЕ», флешбук «Прочти вслед за мной», Путешествие-встреча с автором и книгой, «Славянское слово в контексте времени». Совместно с региональным отделением Всероссийского сообщества наставников-просветителей Тюменской области «Книжный ужин», «Заглянем в литературный календарь», «Чтение – вот лучшее учение»

Кафедра социально-гуманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО совместно с руководителями культурных автономий Тюменской области, при поддержке Общественной палаты, Тюменской области проводят региональный конкурс переводов произведений с русского языка на родной язык.

Ассоциация школьных библиотекарей Тюменской области ежегодно проводит областной Конкурс для специалистов школьных библиотек «Я читаю о Тюменской области».

Совместно с Общественной палатой Тюменской области, Комитетом по делам национальностей Тюменской области, Тюменским государственным университетом, ТОГИРРО в рамках XLVIII Международной научно-практической конференции «Современные проблемы изучения и сбережения культурно-исторического наследия России», проводимой в рамках празднования Дней славянской письменности и культуры в Тюменской области на секции «“ПУСКАЙ ТЫ ВЕРЕН НАЗНАЧЕНЬЮ...” ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ ДОМИНАНТЫ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЬНОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ОБРАЗОВАНИИ» учителя и студенты

- размышляли о роли литературы в патриотическом воспитании школьника:

Медведева Елена Георгиевна, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО».

«Духовно-нравственные ориентиры в жизни и творчестве П.П. Ерикова: региональные практики литературного образования»

Ильина Татьяна Викторовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 21» г. Тюмени.

«Патриотический потенциал современной подростковой прозы о Великой Отечественной войне в формировании гражданской позиции личности (на примере романа Э. Веркина «Облачный полк» и повести О. Громовой «Вальхен»)»

Вдович Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Аромашевская СОШ им. В.Д. Кармацкого».

«Мотивация саморазвития старшеклассников и формирование стремления быть “с моим народом, там, где мой народ...”»

Володина Елена Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, педагог ДПО МАОУ «Гимназия № 16» г. Тюмени.

«Отчего душа “не внемлет”, или Как организовать “работу понимания” в общении с лирическим текстом на уроке литературы и внеурочной деятельности»

- представляли актуальные практики мотивации и приобщения к чтению:

Крайнова Александра Сергеевна, Тайыров Азат, Ульянова Лада Викторовна, Ярлакабов Атаджан, студенты ТюмГУ, направление подготовки: «Педагогическое образование: русский язык, русская литература» (2 курс).

«Идеи проектов по поддержке и развитию культуры детского и юношеского чтения»

Ибраева Аминат Бахтияровна, студент ТюмГУ, направление подготовки: «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки: русский язык, русская литература» (4 курс).

«Способы и формы углубления и активизации читательской деятельности детей

в организаторской работе Областной

детской библиотеки имени К. Я. Лагунова»

Аквазба Екатерина Омаровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры межкультурной коммуникации, Тюменский индустриальный университет.

«Потенциал социального проекта “Жить и учиться в России” как инструмента социализации детей среднего школьного возраста в межнациональном пространстве Тюменского региона»

Антонова Александра Сергеевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 21» г. Тюмени.

«Диалектика связей человека и истории: современные тексты и контексты на уроке литературы»

Обобщение опыта и лучших практик учителей опубликованы в журнале «Русская словесность» № 1 2025г.

Ленартович О.В. «Анализ рассказа М.М.Пришвина «Власть красоты» и очерка Т.Н.Мартышина «Кто лебедя убил»; в сборнике статей и докладов Всероссийской научно-практической конференции «Код Ершова. Гений с сибирской душой» представлены и описаны 26 практик изучения жизни и творчества П.П.Ершова: Менчинская Е.А., Кильдышева И.А. Преемственность дошкольного и начального общего образования в формировании читательской грамотности на примере изучения произведения П.П.Ершова “Конёк-Горбунок”, Колногузова Е.С. «Формирование

критического мышления на уроках при изучении сказки П.П. Ершова «Конёк-Горбунок», Гавришева А.С. «Роль сказки в нравственном воспитании младших школьников на примере произведения «Конёк-Горбунок» П.П. Ершова», Ольховская Е.Н. «Подготовка младших школьников с особыми образовательными потребностями к чтению художественных текстов (на примере сказки П.П. Ершова “Конек-Горбунок”»; сборнике "Региональное образование XXI века", «Вестник ТОГИРРО»: Белослудцева Т.В. «Формирование у сельских школьников мотивационно-ценостного отношения к малой родине», Колногузова Е.С. «Формирование читательской грамотности и критического мышления на уроке изучения поэмы А.Т. Твардовского «Василий Теркин», Волохина Е.П. «работа с текстом как средством формирования коммуникативной компетенции учащихся в рамках реализации ФГОС и подготовки к ЕГЭ».

## Информационные ресурсы

Итоговое сочинение 2024-2025: материалы ФИПИ <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

Методические рекомендации по использованию учителем литературы алгоритма работы при написании итогового сочинения (Единое содержание общего образования)

[https://edsoo.ru/Metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_ispolzovaniyu\\_uchitelem\\_literaturi\\_algoritma\\_raboti\\_pri\\_napisanii\\_itogovo\\_go\\_socchineniya.htm](https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniyu_uchitelem_literaturi_algoritma_raboti_pri_napisanii_itogovo_go_socchineniya.htm)

Все о выпускном сочинении. Сочинение 11 РФ <https://sochinenie11.ru/>

Читаем современную русскую прозу: Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ по литературе, олимпиаде по литературе и итоговому сочинению / авт.-сост.: Т.Г. Прохорова, Т.В. Сорокина; науч. ред. Н.Г. Махинина. – Казань: Отечество, 2022. –586 с.

Зинин С.А. Литературный компонент итогового сочинения (на примере раскрытия цитатных тем) // Педагогические измерения. 2025. - № 2. – С.4-11.

Зинина Е. А., Барабанова М. А. К вопросу об овладении участниками итогового сочинения исследовательскими действиями и умениями работать с информацией // Педагогические измерения. 2024. - № 2. – С.28-32.

Зинина Е. А., Барабанова М. А. К вопросу об овладении выпускниками познавательными (логическими) универсальными действиями на основе анализа итогового сочинения // Педагогические измерения. 2023. - № 2. – С.43-51.

Зинина Е. А., Барабанова М. А. Современные подходы к разработке тематики итогового сочинения // Педагогические измерения. 2020. — № 2. — С. 72–10

Составители статистико-аналитического отчета:

Смирнова И.Р., методист МАУ ИМЦ г. Тюмени

Медведева Е.Г., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО «ТОГИРРО»;

Плотоненко Ю.А., инженер отдела технологического обеспечения Центра оценочных процедур ГАУ ДПО «ТОГИРРО».