

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
260	2.5	271	2.4	431	3.6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	135	1.3	134	1.2	197	1.7
Мужской	125	1.2	137	1.2	234	2.0

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	259	2.5	270	2.4	428	3.6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	1	0.0	1	0.0	2	0.0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	197	1.9	223	2.0	369	3.1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	0.1	2	0.0	8	0.1
3.	Гимназия	42	0.4	28	0.2	37	0.3
4.	Лицей	10	0.1	16	0.1	11	0.1
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0.0	1	0.0	4	0.0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	312	2.6
2.	221 - Абатский муниципальный округ	6	0.1
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	4	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	2	0.0
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	1	0.0
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	4	0.0
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	2	0.0
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	5	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	13	0.1
10.	229 - Исетский муниципальный округ	4	0.0
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	3	0.0
12.	231 - Казанский муниципальный округ	5	0.0
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	7	0.1
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	2	0.0
15.	235 - Сорокинский муниципальный округ	3	0.0
16.	236 - Тобольский муниципальный округ	1	0.0
17.	237 - Тюменский муниципальный округ	25	0.2
18.	239 - Упоровский муниципальный округ	4	0.0
19.	240 - Юргинский муниципальный округ	2	0.0
20.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	1	0.0
21.	242 - Ярковский муниципальный округ	1	0.0
22.	243 - г. Тобольск	14	0.1
23.	244 - г. Ишим	3	0.0
24.	245 - г. Ялуторовск	7	0.1

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по географии в Тюменской области за 2024–2026 годы. В 2026 году количество участников экзамена составило 431 человек (3,6%), что представляет собой значительный рост по сравнению с 2025 годом (271 человек, 2,4%) и 2024 годом (260 человек, 2,5%). За три года общее число сдающих экзамен увеличилось на 171 человек (65,8%).

По полу в 2026 году доля юношей, выбравших экзамен по географии, составила 2,0% (234 человека), что выше, чем в 2025 году (1,2%, 137 человек) и 2024 году (1,2%, 125 человек). Доля девушек, сдававших экзамен, в 2026 году составила 1,7% (197 человек), что также выше показателей предыдущих лет: в 2025 году — 1,2% (134 человека), в 2024 году — 1,3% (135 человек). Таким образом, рост числа участников в 2026 году обеспечен как юношами, так и девушками.

По категориям участников все экзамены сдавали выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования (ВТГ). В 2026 году их было 428 человек (99,3%), в 2025 году — 270 человек (99,6%), в 2024 году — 259 человек (99,6%). Участие в экзамене приняли выпускники образовательных организаций из 24 административно-территориальных единиц Тюменской области.

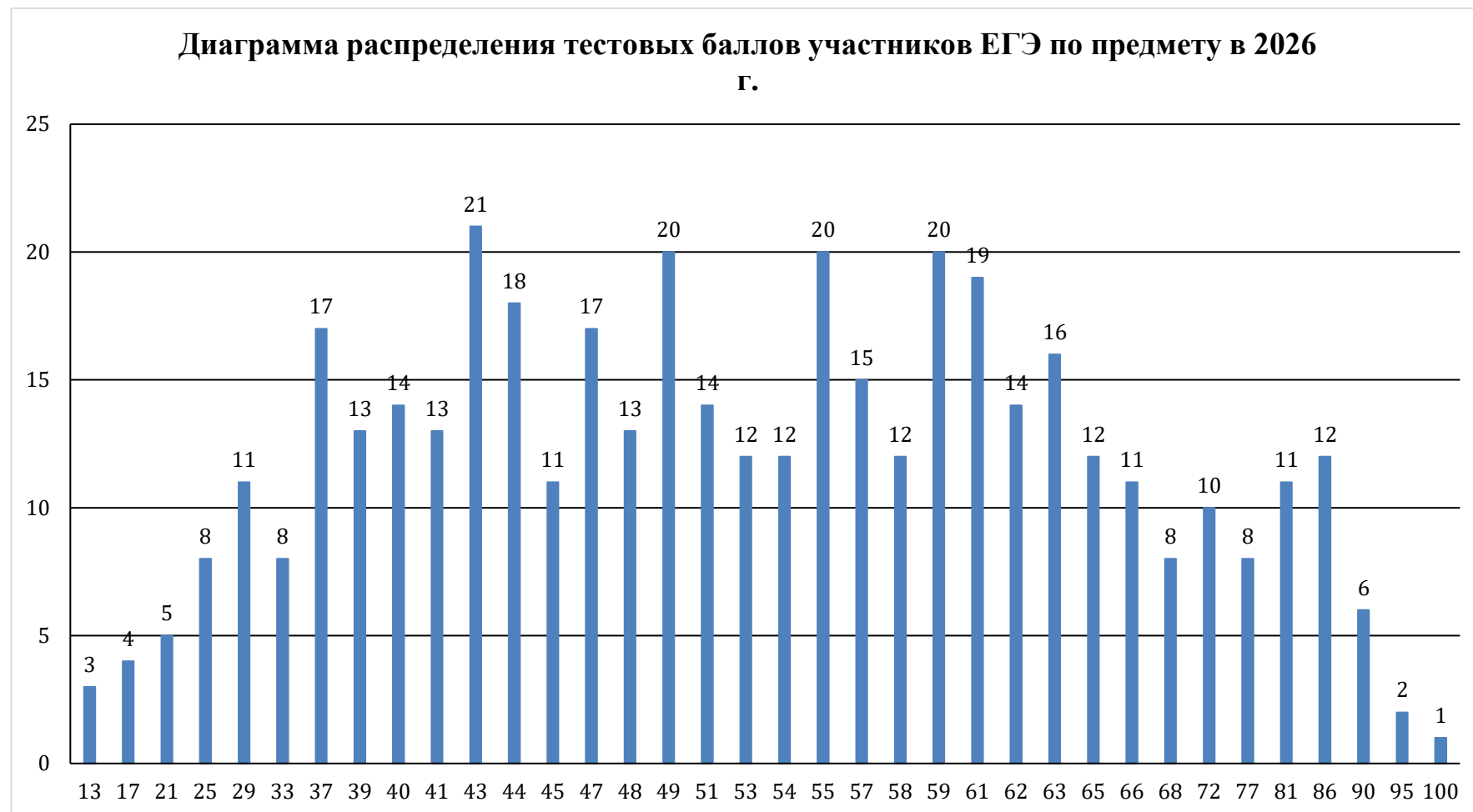
По типам образовательных организаций наибольшее количество участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах — в 2026 году их было 369 человек (85,6%), что выше показателей 2025 года (223 человека, 82,3%) и 2024 года (197 человек, 75,8%). На втором месте — выпускники гимназий (37 человек, 8,6% в 2026 году), на третьем — выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (8 человек, 1,9% в 2026 году).

По административно-территориальным единицам наибольшее количество участников экзамена в 2026 году приурочено к г. Тюмень — 312 человек (72,4%). В г. Тобольске — 14 человек (3,2%), в г. Ишиме — 3 человека (0,7%), в г. Ялуторовске — 7 человек (1,6%). В остальных муниципальных округах количество участников варьируется от 1 до 13 человек.

Таким образом, в 2026 году незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ по географии. Увеличение количества сдающих ЕГЭ по географии идет за счет юношей, так как количество девушек, сдававших ЕГЭ по географии в 2024 году — 135 человек, в 2025 году — 134 человека, юношей географию сдавало большее количество: в 2024 году — 125 человек, в 2026 году — 234 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	3.1	4.4	9.0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52.7	59.0	60.8
3.	от 61 до 80 баллов, %	30.8	29.2	22.7
4.	от 81 до 100 баллов, %	13.5	7.4	7.4
5.	Средний тестовый балл	59.3	56.1	52.9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	428	9.1	60.7	22.7	7.5
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0
3.	ВПЛ	2	0.0	100.0	0.0	0.0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	369	8.9	62.6	21.4	7.0
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	8	37.5	50.0	12.5	0.0
3.	Гимназия	37	8.1	40.5	35.1	16.2
4.	Лицей	11	0.0	54.5	45.5	0.0
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0.0	100.0	0.0	0.0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	429	9.1	60.8	22.6	7.5
2.	углублённый	2	0.0	50.0	50.0	0.0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	312	10.9	59.3	23.1	6.7
2.	221 - Абатский муниципальный округ	6	0.0	16.7	66.7	16.7
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	4	25.0	50.0	25.0	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	2	0.0	100.0	0.0	0.0
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	4	0.0	75.0	0.0	25.0
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
8.	227 - Гольшмановский муниципальный округ	5	20.0	60.0	20.0	0.0
9.	228 - Заводоуковский	13	0.0	76.9	7.7	15.4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	муниципальный округ					
10.	229 - Исетский муниципальный округ	4	25.0	25.0	50.0	0.0
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	3	0.0	66.7	33.3	0.0
12.	231 - Казанский муниципальный округ	5	0.0	40.0	20.0	40.0
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	7	0.0	57.1	42.9	0.0
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	2	0.0	0.0	50.0	50.0
15.	235 - Сорокинский муниципальный округ	3	0.0	66.7	33.3	0.0
16.	236 - Тобольский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
17.	237 - Тюменский муниципальный округ	25	8.0	76.0	8.0	8.0
18.	239 - Упоровский муниципальный округ	4	0.0	50.0	50.0	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	240 - Юргинский муниципальный округ	2	0.0	50.0	50.0	0.0
20.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
21.	242 - Ярковский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
22.	243 - г. Тобольск	14	0.0	64.3	21.4	14.3
23.	244 - г. Ишим	3	0.0	100.0	0.0	0.0
24.	245 - г. Ялуторовск	7	0.0	100.0	0.0	0.0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201005 - МАОУ СОШ №5 г.Тюмени	12	16.7	16.7	58.3	8.3
2.	201092 - МАОУ СОШ №92 города Тюмени	41	9.8	19.5	48.8	22.0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201092 - МАОУ СОШ №92 города Тюмени	41	22.0	48.8	19.5	9.8
2.	201065 - МАОУ СОШ №65 города Тюмени	23	21.7	47.8	30.4	0.0

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году средние тестовые баллы по географии в Тюменской области составили 52,9, что на 3,2 балла ниже показателей 2025 года (56,1) и на 6,4 балла ниже результатов 2024 года (59,3). Значительное снижение среднего балла отражает общую тенденцию к ухудшению качества освоения учебного предмета.

Доля участников, набравших баллы ниже минимального, выросла с 3,1% в 2024 году до 9,0% в 2026 году. При этом доля участников с результатами от 61 до 80 баллов снизилась с 30,8% до 22,7%, а доля участников с результатами от 81 до 100 баллов осталась на уровне 7,4% (в 2025 году — 7,4%, в 2024 году — 13,5%).

Анализ результатов по типам образовательных организаций выявил существенные различия. В гимназиях доля участников с результатами от 81 до 100 баллов составила 16,2%, что выше среднего показателя по Тюменской области. Лицей продемонстрировали стабильно высокие результаты: 0% участников набрали баллы ниже минимального, 54,5% — от 61 до 80 баллов. Вечерние (сменные) школы показали наименьшие результаты: 100% участников набрали баллы ниже минимального.

По муниципальным округам результаты варьируются в широких пределах. В Абатском муниципальном округе (АТЕ 221) 66,7% участников набрали баллы от 61 до 80, а 16,7% — от 81 до 100. В Казанском муниципальном округе (АТЕ 231) 40% участников набрали баллы от 81 до 100. В то же время, в некоторых округах с малым количеством участников результаты носят единичный характер: в Аромашевском (АТЕ 223), Бердюжском (АТЕ 224), Тобольском (АТЕ 236) и других округах все участники набрали баллы ниже минимального.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали МАОУ СОШ №5 г. Тюмени (16,7% участников с результатами от 81 до 100 баллов) и МАОУ СОШ №92 города Тюмени (9,8% участников с результатами от 81 до 100 баллов). Однако МАОУ СОШ №92 также находится в числе образовательных организаций с низкими результатами: 22,0% участников набрали баллы ниже минимального, 48,8% — от минимального балла до 60.

МАОУ СОШ №65 города Тюмени также показал низкие результаты: 21,7% участников набрали баллы ниже минимального, 47,8% — от минимального балла до 60.

В целом, динамика результатов ЕГЭ по географии в 2026 году свидетельствует о снижении качества освоения учебного предмета. Принятые меры по повышению качества образования не обеспечили ожидаемого улучшения показателей. Необходимо продолжить работу по совершенствованию системы подготовки к экзамену, уделяя особое внимание поддержке образовательных организаций с низкими результатами и внедрению эффективных методик преподавания.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Оценка результатов ЕГЭ напрямую увязывается с внедрением федеральных образовательных программ (ФОП). Комплекс мер на всех уровнях направлен на устранение дефицитов в знаниях, повышение объективности оценивания и адаптацию учебного процесса под требования ФГОС и ФОП.

В течение 2025-2026 учебного года в Тюменской области в рамках совершенствования кадрового потенциала проводились курсы повышения квалификации для учителей, подготовка экспертов предметной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ. В рамках Единой системы оценки (РСОКО) - проведение регулярных областных диагностических работ в формате ЕГЭ для выявления типичных ошибок на ранних этапах. Региональные дорожные карты: разработан комплекс мер поддержки для школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). Методическое сопровождение: проведены семинары, вебинары и созданы адресно-методические рекомендации по разбору типичных ошибок и сложных тем. На уровне образовательных организаций проведена коррекция рабочих программ: включение в учебный план элективных курсов для старшеклассников, направленных на ликвидацию дефицитов и углубленное изучение специфических блоков (например, «Мировое хозяйство», «Геоэкология»). В рамках методического сопровождения была организована работа муниципальных тьюторов и членов предметной комиссии для проведения консультаций педагогов школ с низкими результатами.

В Тюменской области в 2025–2026 учебном году была продолжена системная работа по повышению качества освоения федеральных образовательных программ по географии. На региональном уровне были реализованы меры организационного, аналитического и методического характера, направленные на совершенствование подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, предупреждение устойчивых предметных дефицитов и повышение профессиональной компетентности педагогов.

На уровне субъекта Российской Федерации была актуализирована региональная «дорожная карта» на 2025–2026 гг., включившая мероприятия на региональном, муниципальном и школьном уровнях, ориентированные на повышение качества географического образования на основе анализа результатов оценочных процедур, прежде всего ВПР, ОГЭ и ЕГЭ. Особое внимание уделялось сопровождению образовательных организаций с низкими образовательными результатами, а также школ, в которых наблюдалась отрицательная динамика по итогам ГИА.

В рамках Августовского педагогического форума и последующих региональных методических мероприятий были рассмотрены результаты ЕГЭ по географии 2025 года, проведен анализ типичных ошибок выпускников, обозначены проблемные содержательные линии и предложены механизмы совершенствования подготовки обучающихся. Обсуждались вопросы преподавания тем, традиционно вызывающих затруднения у выпускников: «География мирового хозяйства», «Географические районы России», «Глобальные проблемы человечества», «Качество жизни населения», «Ресурсообеспеченность», а также методика подготовки к заданиям с развернутым ответом.

Было проведено ВКС с муниципальными органами управления образованием и образовательными организациями по доведению до сведения содержания статистико-аналитических отчетов по итогам ГИА-2025. Ожидаемым результатом являлось

включение аналитических выводов и методических рекомендаций в планирование работы муниципальных методических объединений, школьных методических служб и индивидуальных маршрутов сопровождения педагогов.

В течение года осуществлялось предметно-методическое сопровождение учителей географии: через курсы повышения квалификации; через семинары и вебинары по анализу результатов ЕГЭ; через консультации экспертов предметной комиссии; через работу регионального методического актива; через адресное сопровождение школ с низкими результатами.

Региональная система оценки качества образования предусматривала проведение диагностических работ в формате ЕГЭ, что позволяло выявлять типичные дефициты выпускников на промежуточных этапах подготовки, своевременно корректировать содержание повторения и индивидуализировать работу с обучающимися разных уровней подготовки.

ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО» и региональному методическому активу было рекомендовано усилить следующие направления работы с педагогами: подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности; формирование у обучающихся метапредметных результатов средствами учебного предмета «География»; методика работы с географическим текстом, статистическими таблицами, диаграммами и картографической информацией; использование критериев оценивания ЕГЭ в текущем обучении; организация дифференцированной подготовки обучающихся с минимальным, низким, средним и высоким уровнями подготовки; адресное сопровождение школ с устойчиво низкими результатами.

Связь принятых на уровне региона мер с динамикой результатов ЕГЭ 2026 года прослеживается неоднозначно. С одной стороны, реализованные меры дали положительный эффект по отдельным содержательным линиям и видам учебной деятельности. Это подтверждается улучшением результатов выполнения ряда заданий КИМ, прежде всего тех, где успешность зависит от алгоритмизируемых действий и целенаправленно отрабатываемых умений. Так, в 2026 году высокий результат показан по заданиям №1 (90,7%), №10 (83,8%), №11 (86,5%), №19 (83,5%), №20 (81,2%). Особенно показательно улучшение по заданию №19, которое в предыдущем цикле анализа относилось к проблемным, а в 2026 году перешло в число успешно выполняемых большинством выпускников. Положительная динамика наблюдается также по заданиям №11, №12, №24.

В 2026 году при существенном увеличении числа участников ЕГЭ по географии до 431 человека против 271 человека в 2025 году и 260 человек в 2024 году наблюдается ухудшение ключевых результативных показателей. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, возросла до 9,0% против 4,4% в 2025 году и 3,1% в 2024 году. Средний тестовый балл снизился до 52,9, тогда как в 2025 году он составлял 56,1, а в 2024 году — 59,3. Одновременно сократилась доля результатов в диапазоне 61–80 баллов: с 30,8% в 2024 году и 29,2% в 2025 году до 22,7% в 2026 году. Доля высокобалльных результатов (81–100 баллов) в 2026 году составила 7,4%, что соответствует уровню 2025 года, но существенно ниже показателя 2024 года (13,5%).

Приведенная динамика свидетельствует о том, что реализованные меры сопровождения освоения ФОП имели локальный положительный эффект по отдельным содержательным линиям, но в целом не обеспечили системного улучшения качества подготовки всех групп участников. Так, в документе зафиксированы позитивные сдвиги по отдельным заданиям КИМ: значительно улучшилось выполнение задания №19 (до 83,5%), задания №24 (до 51,0% среднего процента выполнения), а также ряда базовых заданий, связанных с использованием картографической информации, анализом климатических данных и численности населения. Эти результаты могут быть связаны с проведением в 2025–2026 учебном году: курсов повышения квалификации учителей географии; подготовки экспертов предметной комиссии; региональных диагностических работ в формате ЕГЭ; адресного методического сопровождения школ с низкими образовательными результатами; консультационной поддержки

педагогов со стороны муниципальных тьюторов и членов предметной комиссии; корректировки рабочих программ и введения элективных курсов по трудным темам.

Вместе с тем статистика показывает, что данные меры оказались недостаточными для устойчивого повышения общего уровня подготовки. Особенно это проявилось в увеличении доли обучающихся с результатами ниже минимального порога и в снижении качества выполнения заданий высокого уровня сложности и заданий, требующих комплексного анализа информации и развернутого ответа. Наиболее показательными являются результаты выполнения заданий №18 (20,6%), №22 (13,5%), №27 (25,4%), №29. К1 (31,2%). Это указывает на сохраняющиеся дефициты в формировании: понятийного аппарата курса географии; умений работать с текстовой, статистической и графической информацией; навыков применения знаний в новых контекстах; способности выстраивать причинно-следственные связи и аргументировать ответ.

Следует также учитывать, что ухудшение общих показателей частично связано с изменением состава участников экзамена. В 2026 году количество сдающих географию увеличилось на 65,8% по сравнению с 2024 годом. Основной прирост обеспечен выпускниками средних общеобразовательных школ: 369 человек в 2026 году против 223 в 2025 году и 197 в 2024 году. При этом именно в данной категории школ преобладают результаты в диапазоне от минимального балла до 60 (62,6%) и фиксируется заметная доля участников, не преодолевших минимальный порог (8,9%). Следовательно, расширение контингента экзаменуемых произошло в основном за счет менее селективной группы участников, что закономерно повлияло на снижение среднего результата.

На муниципальном уровне данные также свидетельствуют о неоднородности эффективности принятых мер. В ряде муниципалитетов при небольшом числе участников фиксируются достаточно высокие результаты (например, Абатский, Казанский, Омутинский муниципальные округа), что может указывать на адресную и результативную работу конкретных педагогических коллективов. В то же время в областном центре г. Тюмени, где сосредоточено 312 участников (72,4% от общего числа), доля участников, не преодолевших минимальный порог, составила 10,9%, что выше среднеобластного показателя. Это указывает на необходимость усиления именно городского сегмента методической поддержки, прежде всего в массовых школах.

На уровне образовательных организаций также выявляется противоречивая картина. Гимназии и лицеи в целом демонстрируют более качественные результаты: в гимназиях доля высокобалльных работ составила 16,2%, в лицеях отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог, а 45,5% выпускников получили 61–80 баллов. Вместе с тем в отдельных массовых школах отмечается сочетание как высоких, так и низких результатов, что свидетельствует о неравномерности внутришкольной подготовки и необходимости дифференцированной работы с обучающимися.

Перечень принятых мер на уровне муниципалитета. На муниципальном уровне были обеспечены: доведение до школ аналитических материалов по результатам ЕГЭ; организация обсуждения результатов экзамена на заседаниях муниципальных методических объединений учителей географии; проведение семинаров, практикумов и консультаций по проблемным заданиям; сопровождение молодых педагогов и педагогов школ с низкими результатами; включение в работу муниципальных тьюторов и экспертов предметной комиссии; развитие стажировочных и наставнических практик.

Перечень принятых мер на уровне образовательных организаций.

На уровне образовательных организаций осуществлялись:

- анализ результатов ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и диагностических работ;
- выявление групп риска и построение адресной работы с обучающимися;

- корректировка рабочих программ и календарно-тематического планирования;
- включение в учебный план элективных курсов и консультаций по географии;
- организация внутришкольного контроля преподавания предмета;
- применение тренировочных работ в формате ЕГЭ;
- использование материалов открытого банка заданий, демоверсий, аналитических отчетов;
- отработка заданий с развернутым ответом по критериям оценивания.

Вывод о связи динамики результатов ЕГЭ с принятыми мерами.

- Принятые меры оказались результативными в части улучшения выполнения отдельных заданий, прежде всего тех, где подготовка может быть построена на алгоритме действия, систематической тренировке и разборе типичных ошибок.
- Недостаточной оказалась результативность мер, направленных на повышение качества подготовки обучающихся с минимальным, низким и средним уровнями подготовки, особенно в области метапредметных умений: смыслового чтения, интерпретации текста, логического анализа, аргументации и самоконтроля.
- Рост числа участников экзамена, в том числе за счет массовой школы, выявил ограниченность существующих моделей подготовки: при расширении контингента оказалось недостаточно механизмов, обеспечивающих достижение порогового и среднего устойчивого результата у широкого круга выпускников.
- Наиболее эффективными оказались практики, основанные на регулярной диагностике, адресной работе с педагогами, пошаговой отработке заданий, использовании аналитических материалов ЕГЭ в текущем преподавании, сопровождении школ с низкими результатами.
- Наиболее уязвимым звеном остается переход от организационных мер к содержательно-методическим: необходима не только фиксация проблемных зон, но и регулярная, технологически выстроенная работа по формированию у обучающихся способов географической деятельности и метапредметных умений.

Следовательно, принятые в 2025–2026 учебном году меры следует признать частично эффективными. Они обеспечили положительную динамику по отдельным заданиям и отдельным образовательным практикам, но не предотвратили ухудшения общих результатов. Это означает необходимость дальнейшего усиления адресного сопровождения педагогов и обучающихся, особенно в массовых школах, а также смещения акцента с организационных мероприятий на содержательно-методическую работу по формированию предметных и метапредметных результатов ФГОС в логике требований ФОП.

Таким образом, связь динамики результатов ЕГЭ по географии с реализованными мерами повышения качества освоения ФОП прослеживается следующим образом:

- положительный эффект проявился в улучшении выполнения отдельных заданий и содержательных линий, прежде всего там, где методическая работа была направлена на формирование алгоритмов выполнения и разбор типичных ошибок;
- ограниченная общая результативность комплекса мер обусловлена недостаточной глубиной адресной работы с обучающимися минимального, низкого и среднего уровней подготовки;

- рост контингента участников за счет обучающихся массовой школы усилил выявленные дефициты и снизил общие показатели;
- наиболее эффективными оказались практики, основанные на системной диагностике, пошаговой отработке заданий, сопровождении педагогов школ с низкими результатами и использовании материалов анализа ЕГЭ в текущем преподавании.

Перспективным направлением дальнейшей работы является переход от преимущественно организационных мер к содержательно-методическим: усилению работы с трудными темами, развитию читательской и статистической грамотности, обучению стратегиям выполнения заданий с развернутым ответом, расширению адресного сопровождения педагогов и обучающихся.

Указанные результаты позволяют сделать вывод, что меры, связанные с разбором типичных ошибок, отработкой алгоритмов выполнения заданий, использованием диагностических процедур и адресным сопровождением педагогов, оказались результативными в части формирования отдельных предметных и метапредметных умений: чтения карт, анализа простых статистических данных, сопоставления показателей, применения базовых географических закономерностей.

Таким образом, внедрение мероприятий региональной дорожной карты обеспечило локальный положительный эффект, но не привело к системному повышению качества подготовки по предмету. Наиболее уязвимыми остались содержательные линии и типы заданий, где требуется не воспроизведение изученного материала, а комплексное применение знаний, аналитика, смысловое чтение, установление причинно-следственных связей и построение развернутого аргументированного ответа.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Процент выполнения заданий базового уровня выпускниками остается на уровне 2026 года в среднем составил 70,1% (75,1% в 2025 году, 75% - 2024 год). С заданиями повышенного уровня сложности справились в среднем 55,2% (70,2% в 2025, 71,5% - 2024 год). С заданиями высокого уровня сложности справились в среднем 55,2% (61,2% в 2025г, 60% - 2024 год). Рассматривая итоги выполнения заданий ЕГЭ по уровню сложности, стоит отметить, что в среднем процент выполнения заданий базового уровня составляет 70,7%, повышенного – 65,5%, высокого – 54% участников ГИА.

По группам с заданиями базового уровня сложности ситуация складывается следующим образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 15,6%, в группе до 60 баллов – 58%, в группе от 61 балла до 80 баллов – 77 %, в группе свыше 81 балла - 90%.

По группам с заданиями повышенного уровня сложности участники ЕГЭ справились таким образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе до 60 баллов – 50,5%, в группе от 61 балла до 80 баллов – 88%, в группе свыше 81 балла - 89%.

С заданиями высокого уровня сложности ситуация складывается следующим образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 12,7%, в группе до 60 баллов – 40,9%, в группе от 61 балла до 80 баллов – 84,3%, в группе свыше 81 балла – 95%.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл не приступили к выполнению заданий высокого уровня сложности №28, и базового уровня сложности задание №22. В этой группе самый высокий средний процент выполнения 53,8% заданий № 2и 51,3% задание №1 базового уровня, и 25% задание № 19 повышенного уровня. Из года в год участники ЕГЭ этой группы не приступают или неверно выполняют задания с развернутым ответом.

В группе от минимального до 60 б. самый высокий процент выполнения 92% задание №1 базового уровня, 81,7% выполнение задания №19 повышенного уровня сложности, 29% задание №18 и 29% задание №26 высокого уровня сложности. Самый низкий показатель 5,7% выполнения задания №22 базового уровня, 22,1% выполнения задания №17 .

В группе от 61 до 80 б. самый высокий показатель 99% выполнения задания №19 повышенного уровня и № 28 высокого уровня сложности. Минимальный показатель в этой группе (43%) 18 задание высокого уровня сложности. В этой группе в 2026 году выпускники справились на 100% при выполнении задания №1.

В группе от 81 до 100 б. выполнены на 100% задания № 1,3,6,10,11,12,14, 20 базового уровня и 19 высокого уровня. От 100 до 90 процентов выполнены все задания повышенного уровня сложности. Высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности. 99% выполнения задания №27. Минимальный показатель 75% - задание № 4 базового уровня сложности, 75% заданий №17 повышенного уровня сложности и 65% задание №18 высокого уровня сложности. Традиционно выпускники этой группы отлично справляются с выполнением всех заданий различного уровня сложности. Следует отметить, что в 2026 году выполнение заданий на 100% остается на уровне предыдущих лет. В 2023 году 16 заданий, в 2024 году 8 заданий выполнены на 100%, а в 2025 г. 12 заданий.

Средний балл 52,9 позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности географических знаний и умений у выпускников Тюменской области.

Самый высокий процент выполнения заданий открытого варианта в Тюменской области задание №1 базового уровня сложности 90,7%, а 2025 году задание №14- 80%, задание №19 повышенного уровня сложности (82%) и это же задание в 2024г (84%) и задание №26 (44%) высокого уровня сложности в 2025г и №18 высокого уровня сложности (55%) в 2025 году.

Низкий процент выполнения заданий открытого варианта в Тюменской области в 2026 году задание №22 (13,5%) базового уровня сложности , 33% задание №25 повышенного уровня сложности и задание № 26 и № 27 высокого уровня сложности (28%).

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Анализ выполнения заданий по всем вариантам КИМ, использованным в Тюменской области в 2026 году показал, что учащиеся справляются с заданиями базового уровня сложности в первой части экзаменационной работы. Необходимо отметить, что в зоне повышенного внимания среди заданий базового уровня сложности задания с процентом выполнения менее 50%, повышенного и высокого – менее 15%. В среднем, по всему массиву данных таких заданий в области не выявлено (за исключением группы учащихся с минимальными баллами), что говорит о качественной подготовке и достаточной мотивации учащихся при выборе географии как предмета по выбору. В сравнении с результативностью выполнения заданий в предыдущем году необходимо отметить задания, которые не представляют существенной трудности (процент выполнения которых составляет более 70%). Это задания №1, 2, 6, 10, 11, 12, 14, 20, 21. Задание №1 с использованием картографического материала – определить на территории какого государства расположен объект (город) с заданными координатами, проверяют умение работать с картой и географическими координатами. Доля выполнивших это задание в регионе высока – 90,7%. С заданием №2 в 2026 году справилось 72,2% учащихся (в 2025 – 74%), в том числе все учащиеся, оказавшиеся в группе, не преодолевших порог смогли показать знания о закономерностях явлений в атмосфере и гидросфере. Задание №3 выполнили 61% участников экзамена, в 2025 году – 70%, при этом процент выполнения 100% показали только учащиеся, набравшие 81-100 баллов, то есть задание остаётся сложным для большинства учащихся со средним уровнем подготовки.

Задание №4 выполнили 65% учащихся, отмечена положительная динамика (62% в 2025 году), №5 – 39% (в 2025 году – 62%). В заданиях №6, 9 и №10 результативность выполнения осталась на тех же показателях, что и в предыдущем году (73%, 73% и 78% против 72%, 76% и 76% с 2025 году соответственно), что говорит о хорошем освоении разделов Земля как планета, Население и его размещение. Возросла результативность выполнения заданий №11 – с 63% в 2025 году до 85,9% в 2026 году. В 2026 году впервые за три года был отмечен качественный скачок в выполнении заданий №12 (45%), в этом году результат улучшен – 56,3% учащихся справились с заданиями (в том числе, в группе не набравших минимальный балл). Выполнение заданий №13, 14, 16 и улучшилось по сравнению с предыдущим годом, в среднем на 5%. Задание №17 продолжает оставаться в «группе риска» (в 2025 году с ним справились только 48% учащихся, в 2026 году – 60%, из них – больше половины в группе 61-80 баллов и 96% в группе 81-100 баллов). Результативность выполнения задания №18 упала с 87% в 2025 году до 20,6% в текущем, хотя в группах 61-80 и 81-100 баллов процент выполнения составил от 34% до 59,4%. На задания №19 обращали особое внимание в отчете предыдущего года, процент его выполнения составлял 42%, это было одно из самых сложных для учащихся заданий в первой части. В 2026 году результативность возросла до 78%, с ним не смогли справиться только учащиеся в группе с минимальными баллами. Аналогичная картина наблюдается с заданием №24 (выполнение улучшилось с 68% до 82%). Положительная картина наблюдается с заданиями №20-23 (процент их выполнения продолжает оставаться на высоком уровне, как и в 2025 году) – от 76% до 86%. К сожалению, выполнение заданий второй части (требующие развернутого аргументированного ответа) остается на низких показателях, в группе не набравших минимальный балл, учащиеся, в основном не приступают к их выполнению, в группе с баллами от минимального до 60 с ними способны справиться от 11 до 29% учащихся. Задание №28 в 2026 году выполнили только 46,3% (в 2025 году 52%). Задание №29 выполнили 37% выпускников, а в 2025 году 32%.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	90.7	51.3	92.0	100.0	100.0
2	Атмосфера и климат Земли	Б	72.2	53.8	65.3	90.8	93.8
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	61.0	12.8	53.8	86.7	100.0
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	65.0	23.1	61.8	80.6	93.8
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как	Б	39.6	5.1	31.1	59.7	89.1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	82.4	43.6	80.5	96.9	100.0
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	62.2	28.2	56.5	82.7	87.5
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	65.9	17.9	62.2	85.7	93.8
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и	Б	42.5	2.6	34.4	62.2	96.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России						
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	83.8	28.2	85.5	95.9	100.0
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	86.5	51.3	86.3	96.9	100.0
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	56.3	16.7	47.1	82.1	100.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	55.0	15.4	47.7	77.6	93.8
14	Карта как источник географической информации	Б	78.4	46.2	76.3	89.8	100.0
15	Ресурсообеспеченность	Б	58.7	2.6	52.3	87.8	90.6
16	Численность населения России, её динамика	Б	61.5	17.9	55.3	84.7	93.8
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	33.9	10.3	22.1	58.2	84.4
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	20.6	5.1	13.0	34.7	59.4
19	Городское и сельское расселение	П	83.5	43.6	81.7	99.0	100.0
20	Городское и сельское расселение	Б	81.2	33.3	79.8	98.0	100.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	65.2	25.6	61.1	81.6	96.9
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	13.5	0.0	5.7	25.5	56.3
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	45.0	17.9	43.1	54.1	65.6
24	Качество жизни населения	П	51.0	2.6	39.3	86.2	98.4
25	Сельское хозяйство мира	П	43.3	1.3	28.8	81.1	96.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	33.9	1.3	20.2	65.3	89.1
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	25.4	3.8	11.3	49.5	93.8
28	Карта как источник географической информации	В	46.3	0.0	31.3	88.3	96.9
29.К1	Обоснование точек зрения	В	31.2	5.1	19.7	54.6	85.9
29.К2	Географическая грамотность	В	46.4	10.3	30.9	84.7	100.0

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б. %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	48.7	8.0	0.0	0.0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б. %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	51.3	92.0	100.0	100.0
2	0	46.2	34.7	9.2	6.3
2	1	53.8	65.3	90.8	93.8
3	0	87.2	46.2	13.3	0.0
3	1	12.8	53.8	86.7	100.0
4	0	76.9	38.2	19.4	6.3
4	1	23.1	61.8	80.6	93.8
5	0	89.7	50.4	16.3	0.0
5	1	10.3	37.0	48.0	21.9
5	2	0.0	12.6	35.7	78.1
6	0	56.4	19.5	3.1	0.0
6	1	43.6	80.5	96.9	100.0
7	0	71.8	43.5	17.3	12.5
7	1	28.2	56.5	82.7	87.5
8	0	82.1	37.8	14.3	6.3
8	1	17.9	62.2	85.7	93.8
9	0	97.4	65.6	37.8	3.1
9	1	2.6	34.4	62.2	96.9
10	0	71.8	14.5	4.1	0.0
10	1	28.2	85.5	95.9	100.0
11	0	48.7	13.7	3.1	0.0
11	1	51.3	86.3	96.9	100.0
12	0	71.8	38.5	13.3	0.0
12	1	23.1	28.6	9.2	0.0
12	2	5.1	32.8	77.6	100.0
13	0	84.6	52.3	22.4	6.3
13	1	15.4	47.7	77.6	93.8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б. %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	53.8	23.7	10.2	0.0
14	1	46.2	76.3	89.8	100.0
15	0	97.4	47.7	12.2	9.4
15	1	2.6	52.3	87.8	90.6
16	0	82.1	44.7	15.3	6.3
16	1	17.9	55.3	84.7	93.8
17	0	89.7	77.9	41.8	15.6
17	1	10.3	22.1	58.2	84.4
18	0	94.9	87.0	65.3	40.6
18	1	5.1	13.0	34.7	59.4
19	0	56.4	18.3	1.0	0.0
19	1	43.6	81.7	99.0	100.0
20	0	66.7	20.2	2.0	0.0
20	1	33.3	79.8	98.0	100.0
21	0	74.4	38.9	18.4	3.1
21	1	25.6	61.1	81.6	96.9
22	0	100.0	94.3	74.5	43.8
22	1	0.0	5.7	25.5	56.3
23	0	82.1	56.9	45.9	34.4
23	1	17.9	43.1	54.1	65.6
24	0	94.9	48.1	4.1	0.0
24	1	5.1	25.2	19.4	3.1
24	2	0.0	26.7	76.5	96.9
25	0	97.4	60.3	10.2	0.0
25	1	2.6	21.8	17.3	6.3
25	2	0.0	17.9	72.4	93.8
26	0	97.4	66.8	13.3	3.1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б. %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	1	2.6	26.0	42.9	15.6
26	2	0.0	7.3	43.9	81.3
27	0	94.9	81.7	35.7	0.0
27	1	2.6	14.1	29.6	12.5
27	2	2.6	4.2	34.7	87.5
28	0	100.0	64.5	8.2	3.1
28	1	0.0	8.4	7.1	0.0
28	2	0.0	27.1	84.7	96.9
29.K1	0	89.7	69.1	15.3	0.0
29.K1	1	10.3	22.5	60.2	28.1
29.K1	2	0.0	8.4	24.5	71.9
29.K2	0	89.7	69.1	15.3	0.0
29.K2	1	10.3	30.9	84.7	100.0

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 1, 11	1		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	22, 15, 9	22	22	

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	19	19	19, 24, 25	19, 24, 25
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		17, 25, 24	23, 17	23
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		28, 29.К2	28, 29.К2	29.К2, 28, 27
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			18, 27, 29.К1	18

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Результаты ЕГЭ по географии 2026 года свидетельствуют о выраженной дифференциации качества подготовки обучающихся в зависимости от уровня освоения содержания курса и степени сформированности предметных и метапредметных умений. Данные таблиц 2-13 и 2-15 показывают, что по мере повышения итогового тестового результата существенно возрастает успешность выполнения заданий всех уровней сложности, однако сохраняется ряд общих проблемных зон, характерных даже для хорошо подготовленных участников.

Для всех групп выпускников наиболее доступными оказались задания, связанные с использованием карты как источника географической информации; определением географических координат; анализом отдельных климатических и демографических показателей; выявлением базовых закономерностей размещения населения и расселения.

В целом высокий процент выполнения показали задания №1 (90,7%), №10 (83,8%), №11 (86,5%), №19 (83,5%), №20 (81,2%). Это позволяет говорить о достаточно устойчивом формировании у значительной части участников базовых картографических и аналитических умений.

Одновременно в 2026 году были выявлены устойчивые дефициты в освоении заданий, требующих: точного владения понятийным аппаратом; комплексного анализа текста; интерпретации статистических данных; установления причинно-следственных связей; знания природно-хозяйственных особенностей регионов России; построения развернутого аргументированного ответа.

Наиболее низкий средний процент выполнения зафиксирован по заданиям №22 (13,5%), №18 (20,6%), №27 (25,4%), №29.К1 (31,2%), №26 (33,9%), №17 (33,9%). Эти результаты показывают, что значительная часть выпускников испытывает трудности не столько с воспроизведением отдельных сведений, сколько с их осмысленным применением в новой ситуации.

Методический анализ по группам участников показывает:

- для обучающихся с минимальным уровнем подготовки характерно выполнение ограниченного круга базовых заданий, преимущественно опирающихся на узнавание, простое сопоставление и алгоритмическое действие. При этом даже в этой группе отдельные выпускники демонстрируют частичную сохранность базовых картографических навыков.
- для обучающихся с низким уровнем подготовки типична способность выполнять простые задания базового уровня и отдельные задания повышенного уровня при наличии четкого алгоритма, однако недостаточно сформированы навыки смыслового чтения, анализа описания страны или региона, а также построения логически завершенного развернутого ответа.
- для обучающихся со средним уровнем подготовки характерно уверенное выполнение значительной части заданий базового и повышенного уровней сложности, но переход к диапазону высоких баллов затрудняется недостаточной глубиной анализа, неполным использованием данных текста, таблицы или диаграммы, а также ошибками в аргументации по заданиям второй части.

- для обучающихся с высоким уровнем подготовки в целом сформированы необходимые предметные умения, однако даже они испытывают затруднения в заданиях, требующих максимально точной интерпретации комплексного текста, безошибочного распознавания регионов России по совокупности признаков и строго критериального оформления развернутого ответа.

В связи с этим совершенствование преподавания географии должно быть ориентировано не только на повторение содержания курса, но и на целенаправленное формирование способов деятельности: работы с разными источниками информации; выделения существенных признаков объекта; перехода от факта к выводу; аргументации с использованием географической терминологии; выполнения расчетов и интерпретации полученного результата в географическом контексте; оформления ответа в соответствии с требованиями критериев оценивания.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

В группе не преодолевших минимальный балл наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности №2, 1, 11 и повышенного уровня сложности задание №19.

№ 1 — определение географических координат. Наблюдается устойчивая тенденция на улучшение результатов по определению географических координат с использованием карты в Приложении КИМ. 51,3 % участников экзамена, набравших минимальный балл, умеют работать с градусной сеткой. Основная причина: навык определения географических координат отрабатывается в течение всего периода изучения географии в школе.

№ 2 — содержание этого задания в вариантах КИМ построено на понимании зависимости абсолютной влажности воздуха и температуры воздуха. Необходимые данные в задании представлены в табличной форме. На уроках географии следует продолжить формирование навыка чтения таблиц как информационных источников для успешного выполнения значительной части заданий КИМ ЕГЭ по географии. В группе не преодолевших минимальный балл 53,8% выпускников правильно выполнили это задание.

№11 проверяет умение анализировать климатические карты и климатограммы. Требуется сравнить показатели (количество осадков, температуры) в разных точках и расположить их в заданном порядке (например, по возрастанию или по убыванию). В группе не преодолевших минимальный балл 51% выпускников правильно выполнили это задание.

№19 проверяет знания о мировом хозяйстве, географии отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта, а также об урбанизации. В группе не преодолевших минимальный балл 44% выпускников правильно выполнили это задание.

В группе не преодолевших минимальный балл наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности № 22, 15, 9

№ 22 это базовое задание на знание географических терминов и определений (природа, население, хозяйство). В группе не преодолевших минимальный балл выпускников все 39 участника ЕГЭ дали неверный ответ на это задание.

№15 проверяет умение работать со статистическими таблицами и рассчитывать ресурсобеспеченность. В группе не преодолевших минимальный балл 3% выпускников правильно выполнили это задание.

№9 проверяет знание географии отраслей хозяйства России и мира (промышленность, сельское хозяйство, транспорт).

Рекомендации: формирование базового понятийного аппарата и устойчивых алгоритмов работы с простыми заданиями, создать «Словарь урока»: на каждом занятии 3–5 терминов с примерами и антипримерами (что НЕ подходит под определение). Решать мини тексты с заданием: «выпиши 3 факта, 1 вывод, 1 причину». Это тренирует смысловое чтение. В группе не преодолевших минимальный балл 3% выпускников правильно выполнили это задание.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У выпускников лучше всего сформированы базовые картографические умения (определение координат), навыки сопоставления данных и простые аналитические действия. Участники ЕГЭ уверенно справляются с заданиями на аргументацию и применение знаний в новых контекстах. Слабо сформированы умения анализировать сложные природные процессы, работать с графическими источниками (климатограммы, диаграммы), рассчитывать и интерпретировать демографические и экономические показатели, а также давать развёрнутые аргументированные ответы.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
2	Ресурсообеспеченность	10
3	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	9, 10

Разберем типичные ошибки учащихся на примерах заданий, вызвавших наибольшие затруднения.

Задание №22 открытого варианта №307 2026 года.

22 О проявлении какого вида урбанизации говорится в тексте?

Выпускники не смогли определить понятие «трущобная урбанизация», о котором идет речь в тексте. Экзаменуемые путают близкие по смыслу термины - «ложная урбанизация», «стихийная урбанизация».

Основная причина ошибок в 22 задании — недостаточное понимание географических терминов, неумение применять их на практике и путаница в ключевых понятиях курса.

Задание №15 открытого варианта №307 2026 года.

Природный газ относится к числу важнейших видов топлива в современном мире. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в Туркменистане в 2019 г. было добыто 86,7 млрд м³ природного газа, при этом показатель ресурсообеспеченности в стране на этот год составлял 113 лет.

Определите, какова была величина разведанных запасов природного газа в Туркменистане в 2019 г.

Ответ округлите до целого числа и запишите. Ответ: ____ млрд м³.

В этом случае имеется четкий алгоритм получения ответа в соответствии с основной формулой расчета обеспеченности страны тем или иным видом ресурса. Используя данные в тексте можно провести достаточно простые математические расчеты с помощью калькулятора и получить ответ. Хорошо подготовленные ученики справляются успешно. На уроках географии формулам расчета ресурсообеспеченности желательно уделять как можно больше времени, особенно при выполнении разноплановых практических работ. Использование различных формул в практических работах несомненно способствует формированию ряда метапредметных умений и способов деятельности учащихся, проверяет умение рассчитывать ресурсообеспеченность. Для его решения нужно владеть формулами соотношения запасов ресурса, объемов его добычи и знать, как выразить показатель в годах (Т) или в запасах на душу населения.

Задание № 9 открытого варианта №307 2026 года.

9 Россия занимает одно из ведущих мест среди производителей угля в мире. Какие три из перечисленных стран, как и Россия, относятся к числу ведущих мировых производителей угля? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

- 1) Австралия
- 2) Индия
- 3) Индонезия
- 4) Италия
- 5) Туркменистан
- 6) Саудовская Аравия

Задание №9 направлено на проверку знаний хозяйства РФ и мира. Основная ошибка — школьники не знают ведущих производителей определенной продукции или промышленной отрасли. Также они часто имеют поверхностное представление о минеральных и топливных ресурсах, их размещении. В любом случае задания по теме «Международная специализация» достаточно сложны для выполнения слабо подготовленными участниками экзамена, так как требуют не только понимания основных тенденций в развитии отраслевой структуры и географии отраслей мирового хозяйства, но и знание стран-лидеров, регионов России в конкретном секторе производства. Учителю необходимо активно изучать эту тему на уроках для проведения практических работ с использованием физических и экономических тематических карт, их сопоставлением и наложением содержания.

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки, направленные на формирование базовых географических знаний и умений, необходимых для преодоления минимального уровня.

1. Картографическая грамотность и работа с географическими координатами (5–11 классы)

Проблема: У части обучающихся данной группы сохраняются лишь фрагментарные навыки работы с картой, при этом именно задания с картографической опорой остаются для них наиболее доступными.

Зона роста: переход от узнавания объекта на карте к устойчивому алгоритму работы с градусной сеткой, направлениями, условными обозначениями, масштабом и простейшей пространственной локализацией.

Цель: довести до автоматизма выполнение заданий на определение координат, положения объекта, направления, взаиморасположения территорий и географических объектов.

Практика: систематическое выполнение коротких тренировочных заданий на определение координат, стран и городов по карте; обязательное использование контурных карт; упражнения «найди объект по координатам», «запиши координаты объекта», «определи, что расположено севернее/южнее/западнее/восточнее».

2. Географическая терминология и понятийный аппарат (7–11 классы)

Проблема: Наиболее выраженный дефицит данной группы связан с незнанием и неразличением базовых географических понятий, что особенно проявилось в задании №22.

Зона роста: формирование минимально необходимого понятийного ядра курса географии.

Цель: обеспечить устойчивое различение и осознанное употребление терминов по линиям: урбанизация, ресурсообеспеченность, миграции, мировое хозяйство, расселение, отрасли хозяйства, глобальные проблемы человечества.

Практика: словарные диктанты; карточки «термин - определение - пример»; упражнения на различение близких понятий; задания на включение термина в текст; мини-тесты на сопоставление понятий и их признаков; составление личного «географического словаря выпускника».

3. Чтение таблиц, простых диаграмм и выполнение элементарных расчетов (8–11 классы)

Проблема: Выпускники данной группы затрудняются в извлечении данных из таблицы, выборе нужных чисел и выполнении даже простых расчетов, что проявилось в задании №15.

Зона роста: формирование устойчивого алгоритма работы со статистической информацией.

Цель: научить выпускника видеть в таблице исходные данные, выбирать нужные показатели, выполнять одно-два действия и соотносить полученный результат с вопросом задания.

Практика: регулярные задания на чтение таблиц и схем; использование шаблона: «что дано - что нужно найти - какое действие выполнить - как записать ответ»; тренировка вычислений на ресурсообеспеченность, численность населения, долю показателя, простое сравнение статистики двух стран или регионов.

4. Международная специализация, хозяйство мира и России (9–11 классы)

Проблема: Выпускники с минимальным уровнем подготовки плохо ориентируются в странах-лидерах, ведущих отраслях и размещении производства, что проявилось в задании №9.

Зона роста: освоение ограниченного, но устойчивого перечня стран-лидеров и базовых производственно-географических закономерностей.

Цель: сформировать у обучающихся минимальный обязательный перечень знаний по темам: производители топлива, металлов, зерновых культур, основные районы промышленности России, крупнейшие транспортные узлы.

Практика: тематические таблицы «страна - специализация», «регион России - отрасли хозяйства»; работа с экономическими картами; задания на сопоставление страны и продукции; карточки с повторением «пять стран-лидеров по теме».

5. Смысловое чтение краткого географического текста (7–11 классы)

Проблема: Даже при наличии знакомых слов обучающиеся не извлекают из текста главный признак, не связывают описание с нужным понятием или объектом.

Зона роста: переход от поверхностного чтения к выделению опорных слов и смысловых признаков.

Цель: научить обучающегося видеть в тексте факт, ключевой термин, признак, причину и вывод.

Практика: упражнения «подчеркни ключевые слова», «найди в тексте географическую подсказку», «выпиши три признака объекта», «определи, какое слово указывает на верный ответ», работа с короткими фрагментами по типу задания №22.

6. Первичное обучение структуре развернутого ответа (10–11 классы)

Проблема: Выпускники данной группы, как правило, не приступают к заданиям высокого уровня или дают фрагментарный ответ.

Зона роста: освоение минимальной модели географического ответа: тезис - один довод - краткий вывод.

Цель: сформировать у обучающихся представление о том, что даже сложное задание можно выполнять поэтапно.

Практика: работа с образцами коротких ответов; восстановление пропущенных элементов в готовом рассуждении; упражнения на формулирование одного аргумента по образцу; использование клише: «это связано с тем, что...», «следовательно...», «это подтверждается тем, что...».

Вывод: Для данной группы реалистичными зонами роста являются прежде всего те содержательные линии и умения, которые обеспечивают достижение порогового результата: работа с картой, владение базовыми терминами, чтение таблиц, выполнение простейших расчетов, знание стран-лидеров и базовых закономерностей хозяйства. Работа должна строиться не на расширении объема теории, а на жесткой алгоритмизации действий, многократном повторении типовых заданий и формировании минимального, но устойчивого предметного ядра.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешно сформированы умения для решения заданий базового уровня сложности: определять положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; использовать картографические источники информации; применять географическую терминологию и систему понятий для решения задач.

Успешно сформированы умения для решения заданий повышенного уровня сложности: вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тезисов; устанавливать существенный признак для сравнения и классификации; сопоставлять и анализировать географические карты и другие источники для выявления закономерностей.

Познавательные УУД: Ученики успешно устанавливают причинно-следственные связи, анализировать картографический материал; работать с разными видами географической информации.

Регулятивные УУД: выполнение заданий по алгоритму. Например, алгоритм выполнения задания №11 - найдите точки на карте. Определите их климатический пояс и близость к океанам. Вспомните, что осадки зависят от господствующих ветров (пассаты приносят влагу на восточные побережья, западный перенос — на западные) и рельефа (наветренные склоны гор получают больше осадков, чем подветренные).

Согласно данным статистического анализа, у данной группы выпускников наблюдается крайне ограниченная сформированность метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения экзаменационной работы по географии. Вместе с тем результаты отдельных заданий позволяют говорить о частичной сохранности некоторых базовых универсальных учебных действий, прежде всего тех, которые связаны с работой по образцу, использованием наглядного источника информации и выполнением алгоритмизируемых действий.

Говорить об относительной сформированности отдельных метапредметных умений у данной группы можно, прежде всего, на основании выполнения заданий №1 (51,3%), №2 (53,8%), №11 (51,3%) и частично №19 (43,6%). Эти задания предполагают использование карты, чтение табличной информации, сопоставление простых климатических показателей, выявление очевидной закономерности и действие по известному алгоритму.

Так, задание №1 требует работы с картой и определения географических координат. Его выполнение свидетельствует о частичной сформированности следующих метапредметных умений:

- использовать знаково-символические средства и модели;
- извлекать информацию из картографического источника;
- действовать по заданному алгоритму;
- соотносить условие задания с объектом на карте.

Успешность выполнения данного задания показывает, что у части выпускников с минимальным уровнем подготовки сохранены базовые познавательные УУД, связанные с распознаванием пространственного положения объекта и применением стандартизированной процедуры. Однако даже в этом задании почти половина участников не справилась, что указывает на неустойчивость навыка и зависимость результата от степени шаблонности ситуации.

Задание №2 предполагает чтение таблицы и понимание связи между географическими показателями. Его выполнение связано с такими метапредметными результатами, как:

- извлечение явной информации из таблицы;
- сопоставление числовых данных;
- установление простой зависимости;

– применение известного способа действия в типовой ситуации.

Относительно более высокий результат по заданию №2 показывает, что у части обучающихся в минимальной степени сформированы познавательные УУД, связанные с базовым анализом и интерпретацией информации. Вместе с тем эти умения носят узкий, ситуативный характер и не переносятся на более сложные задания с текстовой, статистической или комплексной информацией.

Задание №11, связанное с анализом климатической карты и/или климатограммы, показывает частичную сформированность умений:

- работать с графически представленной информацией;
- сравнивать объекты по одному-двум признакам;
- упорядочивать данные;
- использовать известный способ анализа.

Однако результат выполнения задания подтверждает, что даже при наличии внешней опоры в виде карты или диаграммы значительная часть выпускников испытывает трудности в понимании географического смысла представленных данных.

Частичная успешность выполнения задания №19 позволяет говорить о наличии у отдельных участников минимального уровня подготовки способности устанавливать простейшую географическую закономерность и осуществлять ранжирование объектов по известному признаку. Здесь проявляются элементы таких метапредметных умений, как: сравнение; упорядочивание; выбор основания для сопоставления; применение знаний в полужнакомой ситуации.

Вместе с тем невысокий результат и по этому заданию показывает, что даже алгоритмизируемые действия даются этой группе нестабильно.

Информация о недостаточной сформированности метапредметных умений наиболее отчетливо проявляется при анализе заданий №22 (0,0%), №15 (2,6%), №9 (2,6%), №18 (5,1%), №24 (2,6%), №25 (1,3%), №26 (1,3%), №27 (3,8%), №28 (0,0%), №29.К1 (5,1%).

Наиболее показательно задание №22, которое не выполнил ни один участник данной группы. Это задание связано с пониманием географической терминологии и извлечением точного понятия из контекста. Нулевой результат свидетельствует о выраженном дефиците следующих метапредметных результатов: смысловое чтение; выделение существенного признака понятия; соотнесение текстовой информации с научным термином; использование понятийного аппарата как инструмента анализа; самоконтроль при выборе ответа.

Типичная ошибка состоит в том, что обучающиеся опираются не на смысл текста в целом, а на отдельные знакомые слова или ассоциации. В результате вместо точного определения географического явления они либо выбирают близкое по звучанию понятие, либо вообще не могут сформулировать ответ. Здесь явно недостаточно сформированы познавательные УУД, прежде всего анализ, классификация, установление существенных признаков, а также коммуникативные УУД, связанные с точным использованием терминологии.

Задание №15 на расчет ресурсообеспеченности показало, что у данной группы практически не сформированы метапредметные умения: извлекать данные из текста; переводить их в расчетную модель; использовать формулу как средство решения учебной задачи; интерпретировать полученный результат в географическом контексте.

Недостаточная успешность выполнения этого задания связана не только с предметным дефицитом, но и с низким уровнем математической грамотности как части познавательных УУД. Выпускники часто не удерживают в поле внимания все условия задачи, не понимают, какие данные являются исходными, не выстраивают последовательность действий, не проверяют полученный результат на реалистичность.

Задание №9 выявляет дефициты в работе с классификацией и обобщением. Чтобы выбрать страны — ведущие производители определенного вида продукции, необходимо не только знать фактологический материал, но и уметь: выделять основание классификации; сопоставлять объекты по существенному признаку; исключать неверные варианты; использовать географические знания как инструмент выбора.

Низкий результат показывает слабую сформированность логических познавательных УУД, а также отсутствие навыка критически оценивать собственный выбор.

Особенно значимыми для анализа метапредметных результатов являются задания второй части. В данной группе выпускники либо практически не приступают к ним, либо демонстрируют фрагментарные, неполные ответы. Это относится к заданиям №26, №27, №28, №29. Такая картина свидетельствует о выраженном дефиците целого комплекса метапредметных умений: понимать задачу в новой ситуации; самостоятельно планировать решение; удерживать несколько условий одновременно; аргументировать вывод; оформлять ответ в логически завершённом виде; осуществлять самоконтроль полноты ответа.

Особенно показателен результат по заданию №29.К1 (5,1%), которое проверяет умение обосновывать точку зрения. Фактически данная группа не демонстрирует сформированности коммуникативных УУД: умения развёрнуто и логично излагать свою мысль, строить причинно-следственное рассуждение, использовать географическую терминологию в функции доказательства. Даже при наличии отдельных верных представлений обучающиеся не могут преобразовать их в аргументированный ответ.

По заданию №28 нулевой результат указывает на отсутствие сформированности у значительной части группы таких метапредметных умений, как: использование нескольких источников информации одновременно; пространственный анализ; поэтапное решение расчетной задачи; проверка правильности полученного ответа.

Здесь особенно заметен дефицит регулятивных УУД: выпускники не планируют ход решения, не распределяют действия по этапам, не доводят решение до завершения.

Таким образом, у выпускников, не преодолевших минимальный порог, в определенной степени достигнуты лишь следующие метапредметные результаты:

- умение извлекать очевидную информацию из простых картографических и табличных источников;
- умение выполнять отдельные действия по образцу;
- умение распознавать некоторые географические признаки объектов в стандартной ситуации.

В недостаточной степени достигнуты:

- смысловое чтение и интерпретация текста;
- установление причинно-следственных связей;
- классификация и обобщение;
- преобразование информации из одной формы в другую;
- математическая грамотность в географическом контексте;

- построение логически завершенного развернутого ответа;
- самоконтроль и коррекция решения.

Выводы о метапредметных результатах ФГОС по отношению к данной группе позволяют сделать заключение, что основной зоной дефицита являются познавательные и регулятивные УУД. Участники этой группы в ограниченной степени владеют отдельными предметными знаниями, однако не обладают инструментами их осмысленного применения в экзаменационной ситуации. Именно недостаточная сформированность смыслового чтения, логического анализа, самоконтроля и умения работать с информацией в разных формах в значительной степени обусловила неудовлетворительный результат по ЕГЭ.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для эффективной подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по географии крайне важно учитывать их индивидуальный уровень подготовки и выстраивать соответствующие образовательные траектории. Ключевым аспектом является формирование осознанной мотивации и личной ответственности учащихся за результаты экзамена, а также развитие навыков грамотного планирования самостоятельной подготовки. Для учащихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется усилить практико-ориентированный компонент обучения через: увеличение доли тренировочных упражнений, способствующих структурированию учебного материала; разработку обобщающих таблиц и схем после изучения каждой темы; включение заданий, требующих применения знаний в нестандартных ситуациях; целенаправленное формирование навыков поиска и анализа информации из различных источников (учебники, научная литература, медиаресурсы, интернет).

Работа с обучающимися, не преодолевшими минимальный порог, должна быть направлена прежде всего на формирование устойчивой базы предметных знаний и освоение минимально необходимого набора действий, обеспечивающих достижение порогового результата. С учетом данных анализа 2026 года данная группа демонстрирует относительную успешность только по отдельным заданиям базового уровня: №1 (51,3%), №2 (53,8%), №11 (51,3%) и частично по заданию №19 (43,6%). По большинству остальных заданий результаты низкие, а к некоторым заданиям высокого уровня сложности выпускники фактически не приступают.

В связи с этим учителю рекомендуется:

- основное внимание следует уделять заданиям базового уровня, которые дают выпускнику реальную возможность преодолеть минимальный порог: работа с картой, координатами, простыми статистическими данными, базовыми понятиями по темам: «Население», «Хозяйство», «Природные условия»; организовать обучение по принципу “от обязательного минимума к постепенному расширению”;
- систематически формировать понятийный аппарат курса;
- особое внимание необходимо уделить терминам и понятиям, которые вызывают устойчивые затруднения, что подтверждается крайне низким результатом по заданию №22;
- эффективны: словарные диктанты; карточки «термин — определение — пример»; упражнения на различение близких понятий; задания на включение термина в контекст.

- отрабатывать задания по алгоритму.
- использовать пошаговые схемы выполнения: как определить координаты; как прочитать климатограмму; как вычислить ресурсообеспеченность; как найти нужные показатели в таблице; как выбрать страну или регион по ключевым признакам;
- алгоритмы должны многократно отрабатываться на типовых заданиях с постепенным уменьшением степени помощи учителя;
- развивать навыки смыслового чтения коротких учебных текстов; значительная часть ошибок связана не только с незнанием, но и с неумением извлечь информацию из задания; следует использовать: тексты с подчеркиванием ключевых слов; упражнения на поиск факта, причины, следствия; задания «определи, какое слово в тексте является подсказкой»; упражнения на сопоставление описания и карты;
- усилить практическую составляющую обучения;
- для обучающихся данной группы необходимы: короткие регулярные тренинги; повторяющиеся упражнения одного типа; мини-проверочные работы по 5–7 заданий; тематические тренажеры по картам, странам, регионам, демографическим и ресурсным показателям;
- организовать адресное повторение трудных тем, прежде всего: географические термины и глобальные проблемы; ресурсообеспеченность; мировое хозяйство и страны-лидеры; география населения; чтение таблиц и простых диаграмм;
- формировать учебную мотивацию через достижимый результат;
- для данной группы особенно важна стратегия малых успехов: фиксация продвижения по темам, индивидуальные карты достижений, подбор заданий посильного уровня, позитивная обратная связь;
- к заданиям с развернутым ответом следует переходить только после закрепления обязательной базы, начиная с обучения структуре ответа на простейших примерах.

Таким образом, основная задача учителя при работе с данной группой — обеспечить прочное освоение базового содержания, сформировать уверенность в выполнении типовых заданий и вывести обучающегося на стабильное преодоление минимального порога.

Работа с обучающимися с минимальным уровнем подготовки должна строиться не только как ликвидация пробелов, но и как *профессионально-ориентированное сопровождение*, предполагающее выявление наиболее доступных для освоения направлений внутри предмета и постепенное формирование интереса к географии как к практико-ориентированной дисциплине.

Для данной группы приоритетны следующие направления:

1. Опора на практическую значимость географии.
2. Обучающимся необходимо показывать, что география — это не набор фактов, а инструмент понимания мира: погоды, населения, хозяйства, транспорта, ресурсов, регионов России и мира. Это повышает мотивацию и помогает осознанно включаться в учебную деятельность.
3. Профилизация через базовые виды деятельности. На начальном этапе целесообразно выделить 3 устойчивых направления подготовки: работа с картой; работа с простыми таблицами и диаграммами; освоение ключевых понятий курса. Именно эти блоки дают наибольший шанс на успешное выполнение заданий базового уровня.

4. Формирование минимального предметного ядра. Для углубления интереса и одновременного устранения дефицитов необходимо обеспечить прочное освоение: географических координат; сторон горизонта; основных климатических, демографических и хозяйственных терминов; крупнейших стран и регионов мира; основных субъектов РФ и их особенностей.
5. Пошаговая профилированная траектория. Обучающимся можно предложить индивидуальный маршрут из трех ступеней: «узнаю и называю»; «сравниваю по образцу»; «делаю простой вывод». Это особенно важно для заданий №1, №2, №11, №19, №22, которые являются базой для дальнейшего продвижения.
6. Формирование элементарной географической грамотности. Следует чаще использовать: контурные карты; тематические карточки; карточки-сопоставления; мини-тренажеры по терминам; короткие задания на объяснение одного признака.
7. Рекомендации по углублению подготовки. Для этой группы углубленное изучение географии должно носить прикладной характер: простейшие мини-проекты о стране, регионе, городе; работа с туристическими, природными, экономическими картами; наблюдение за погодой, климатом, населением и хозяйством родного края; задания на сравнение двух объектов по 2–3 признакам.

Цель работы с обучающимися минимального уровня — не только довести их до порогового результата, но и сформировать основу для дальнейшего, пусть и точечного, углубления географической подготовки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.) наиболее успешно выполнено задания базового уровня сложности №1 (92%), повышенного уровня сложности задание №19(81,7%), высокого уровня сложности задание №28 (31,3%)

№ 1 — определение географических координат. Устойчива тенденция на улучшение результатов по определению географических координат с использованием карты Приложения КИМ. 92 % участников экзамена, с низким уровнем подготовки, умеют работать с градусной сеткой. Основная причина: навык определения географических координат отрабатывается в течение всего периода изучения географии в школе.

№19 базовое задание на определение географических закономерностей, где требуется расположить страны или регионы в порядке возрастания или убывания какого-либо показателя (например, уровня урбанизации, ресурсообеспеченности, доли ВВП) 82% обучающихся с низким уровнем подготовки дали верный ответили на это задание.

№28 расчетная задача которая требует определения географических координат, местного времени . 27,1% выпускников 2026 года получили 2 тестовых балла за правильно выполненное задание. 8%обучающимися с низким уровнем подготовки получили 2 тестовых балла за верный ответили на это задание.

В группе обучающихся с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.) наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности №22(5,7%), повышенного уровня задания № 17(22,1%),25(28,8%),24(39,3%).

№ 22 это базовое задание на знание географических терминов и определений (природа, население, хозяйство), 6% обучающимися с низким уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№ 17. Оно традиционно: требуется назвать страну по представленному описанию (тексту) исходя из перечисленных ключевых признаков. Как правило, в тексте дается достаточно большое количество таких ярких признаков, по которым, начиная с географического положения (и в этом случае помощь оказывает карта Приложения), можно прийти к нужному правильному ответу. Относительно этого задания стоит говорить о наличии проблемы с умением обобщать информацию, сопоставлять отдельные информационные фрагменты. 22% обучающимися с низким уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№ 25. Это задание с развернутым ответом. Следует привести рассуждение и подкрепить логически выстроенные теоретические выводы математическими расчетами. Алгоритм рассуждения — сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Ошибочно это задание рассматривают в качестве математической задачи. Это географическое задание на умение делать выводы и заключения исходя из математических расчетов. Задание имеет четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы. Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является лишь иллюстрацией к выводу. 18% обучающимися с низким уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№24 качественная задача на анализ статистических данных. Оно проверяет умение работать со справочными материалами (таблицами) и определять, какая из двух стран занимала более высокое место по уровню социально-экономического развития, оценивать демографические или ресурсные показатели. 27% обучающимися с низким уровнем подготовки получили 2 тестовых балла за верный ответ на это задание.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Типичные ошибки при выполнении заданий: Непонимание пространственно-временных закономерностей (ошибки в определении поясного времени, местных часовых зон, а также зависимостей между климатом, удаленностью от океана и рельефом.) При анализе статистических данных возникают трудности при сопоставлении графиков и таблиц, иллюстрирующих демографические процессы (миграция, урбанизация), или структуру мирового хозяйства.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
2	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы	7, 11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	
3	Сельское хозяйство мира	10
4	Качество жизни населения	10

Разберем типичные ошибки учащихся на примерах заданий, вызвавших наибольшее затруднения.

Задание №17 открытого 307 варианта 2026 года.

Определите страну по её краткому описанию.

- 17 Эта страна по площади территории и по численности населения входит в первую десятку стран мира. Находится в пределах нескольких климатических поясов. На севере страны находится низменность – обширная долина одной из крупнейших рек на Земле, которая южнее сменяется плоскогорьем. Страна обладает многими видами минерального сырья, не только используемого для развития собственной промышленности, но и отправляемого на экспорт..В общей численности населения преобладают городские жители (более 80 %). Столица – не самый крупный по численности населения город страны.

Требуется назвать страну по представленному описанию (тексту) исходя из перечисленных ключевых признаков. Как правило, в тексте дается достаточно большое количество таких ярких признаков, по которым, начиная с географического положения (и в этом случае помощь оказывает карта Приложения), можно прийти к нужному правильному ответу. Относительно этого задания стоит говорить о наличии проблемы с умением обобщать информацию, сопоставлять отдельные информационные фрагменты. Как правило, у выпускника, не справившегося с этим заданием, не сформировано комплексное географическое мышление, навыки анализа и информационного синтеза. Методика обучения географии имеет в своем арсенале достаточно приемов и способов работы с географическим текстом. Известные образовательные технологии, например, технология «Развитие критического мышления», предлагают целый комплекс разноплановых приемов по анализу текста. Необходимо активней внедрять в практику обучения географии разнообразные методы, приемы и способы работы с общегеографическими и специальными текстами. Проблема состоит в том, что ряд характеристик можно применить сразу к нескольким странам, поэтому ребята часто путаются и указывают неправильное название. На экзамене школьники могут воспользоваться дополнительными справочными материалами. Например, контурной политической картой мира. Именно она и поможет при выполнении задания №17. Во время подготовки к экзамену ребятам следует как можно чаще использовать контурные карты, указывать на них расположение столиц государств.

Задание №25 открытого 307 варианта 2026 года.

Используя данные статистических приложений, выдаваемых с КИМ, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП Кот-д'Ивуара и Боливии. Сделайте вывод, в какой из этих

стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Это задание с развернутым ответом. Следует привести рассуждение и подкрепить логически выстроенные теоретические выводы математическими расчетами. Алгоритм рассуждения — сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Ошибочно это задание рассматривают в качестве математической задачи. Это географическое задание на умение делать выводы и заключения исходя из математических расчетов. Задание имеет четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы. Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. Математические расчеты являются лишь иллюстрацией к выводу.

Типичные ошибки задания №25: невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным; отсутствие четкого сравнения по требуемым показателям; ошибки в расчёте относительных показателей; непонимание сущности рассчитываемых показателей; сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП); довольно много было работ, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии). Алгоритм выполнения этого задания не меняется на протяжении ряда лет. Поэтому задание не представляет большой сложности для хорошо подготовленных выпускников, но требует внимательности при его выполнении. Образец ответа дается в демонстрационных версиях КИМ. Они обязательны для ознакомления.

Задание №24 открытого 307 варианта 2026 года.

На основе анализа данных статистических приложений, выдаваемых с КИМ, предположите, какая из стран: Уругвай или Аргентина – находилась в 2023 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.

В этом задании требуется на основе справочных статистических таблиц сравнить две страны (например, Уругвай и Аргентина) и определить, какая из них находилась выше в рейтинге ООН по Индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования ответа необходимо пошагово выписать числовые показатели (ожидаемая продолжительность жизни, ВВП) и показать ход математических вычислений.

Алгоритм выполнения задания:

1. Ожидаемая продолжительность жизни. Сравните этот показатель в обеих странах и укажите, где он выше.
2. Расчет ВВП на душу населения. Внимательно переведите ВВП из миллиардов долларов в миллионы и разделите на численность населения.

Формула выглядит следующим образом:

$\text{ВВП на душу населения} = \text{ВВП (млрд долл.)} * 1000 / \text{Численность населения (млн чел.)}$

Сравните полученные результаты и укажите, в какой стране данный показатель больше.

3. Итоговый вывод. Сделайте однозначный вывод о том, какая страна занимает более высокую позицию в рейтинге ИЧР, опираясь на оба пункта.

Типичные ошибки при выполнении данного задания – отсутствие математических расчетов: выпускники часто пишут «страна Х имеет выше ИЧР, потому что она более развитая», забывая указать точные цифры из справочных материалов (например, данные по ВВП). Сравнение не по тем показателям: путают аргументацию, приводят данные по средней продолжительности жизни вместо требуемой доли ВВП на душу населения; дают фрагментарный ответ: отсутствие одного из обязательных элементов в развернутом ответе (например, указали страну, но не привели числовые данные для подтверждения).

Выводы о реалистичных «зонах роста»

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки, направленные на обеспечение устойчивого выполнения базовых заданий и постепенного продвижения к диапазону 50–60 баллов.

1. Комплексный анализ описания страны или региона (7–11 классы).

Проблема: Выпускники данной группы испытывают затруднения при выполнении задания №17, поскольку не умеют соотносить несколько признаков географического объекта одновременно и делать вывод по совокупности характеристик.

Зона роста: развитие умения читать географическое описание как систему признаков, а не как набор отдельных фактов.

Цель: сформировать навык определения страны по сочетанию признаков: географическое положение, климат, рельеф, природные ресурсы, тип хозяйства, особенности населения, столица.

Практика: работа с текстами-описаниями стран; задания «выдели три ключевых признака», «какой признак является решающим», «какие страны можно сразу исключить»; сопоставление описания с политической картой мира; заполнение сравнительных таблиц по странам.

2. Работа со статистическими таблицами и сравнительный анализ показателей (10–11 классы).

Проблема: В заданиях №24 и №25 выпускники затрудняются выделять нужные показатели, выполнять вычисления и формулировать географический вывод.

Зона роста: освоение полного алгоритма работы со статистическими приложениями.

Цель: научить обучающихся последовательно выполнять действия: найти показатель - записать его - сравнить - вычислить при необходимости - сформулировать вывод.

Практика: пошаговая тренировка заданий по образцу; использование готовых схем ответа; разбор типичных ошибок при вычислении ВВП на душу населения, доли занятых, доли сельского хозяйства; обязательная практика записи не только расчета, но и словесного вывода.

3. Географический вывод на основе числовых данных (10–11 классы).

Проблема: Даже выполнив расчет, выпускники данной группы часто не переходят от числа к географическому смыслу.

Зона роста: развитие умения интерпретировать статистику в содержательном географическом контексте.

Цель: сформировать представление о том, что математическое действие в ЕГЭ по географии является не самоцелью, а средством доказательства географического вывода.

Практика: упражнения формата «после вычисления сформулируй вывод одним предложением»; шаблоны ответа: «показатель выше в ...», «следовательно, более высокое место занимает ...», «это свидетельствует о ...»; сравнение сильного и слабого ответа.

4. География населения, урбанизация, качество жизни, глобальные проблемы (10–11 классы)

Проблема: Данная группа демонстрирует фрагментарное понимание тем, связанных с населением мира, качеством жизни и глобальными проблемами, что проявляется в заданиях №22, №24, №25.

Зона роста: систематизация ключевых тем социально-экономической географии мира.

Цель: обеспечить осмысленное владение базовыми понятиями и связями между ними: урбанизация, ИЧР, ВВП на душу населения, миграции, демографическая политика, глобальные проблемы человечества.

Практика: тематические мини-модули; сравнение стран по 2–3 социально-экономическим показателям; составление схем «показатель - что он означает - где применяется»; работа с краткими учебными текстами и статистическими приложениями.

5. Расчетные задачи географического содержания (10–11 классы).

Проблема: При решении задач выпускники допускают ошибки в последовательности действий, переводе единиц измерения, выборе нужной формулы.

Зона роста: автоматизация типовых расчетных алгоритмов.

Цель: довести до уверенного выполнения базовые модели: ресурсообеспеченность, ВВП на душу населения, сравнение относительных показателей, доля отрасли в структуре экономики.

Практика: карточки с пошаговыми алгоритмами; регулярные пятиминутные тренинги; задания на восстановление пропущенного шага решения; выделение единиц измерения; обязательная проверка адекватности ответа.

6. Формирование предметной логики письменного ответа (10–11 классы).

Проблема: Ответы нередко оказываются неполными, бессистемными или содержат только вычисление без географического вывода.

Зона роста: развитие структурированного письменного ответа.

Цель: сформировать у обучающихся устойчивую модель географического рассуждения: данные - сравнение - расчет - вывод.

Практика: использование речевых шаблонов; взаимопроверка по критериям; разбор эталонных ответов; упражнения на дополнение неполного ответа до полного.

Вывод: Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки реалистичными зонами роста являются задания, в которых можно обеспечить прирост результата за счет алгоритма и системной тренировки: анализ описания страны, работа со статистикой, расчетные задачи, базовые темы географии населения и мирового хозяйства. Основным резерв повышения результата связан с переходом от фрагментарного знания к функциональному использованию географической информации.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Познавательные: базовые логические действия — выделить из текста ключевые признаки («ключи»), сравнить их с известными фактами, установить существенные признаки для классификации, выявить противоречия. Работа с информацией: (найти в таблице нужные показатели, интерпретировать цифры), базовые логические действия (сравнить данные, выявить тенденции, установить причинно-следственные связи между показателями — например, как уровень ВВП на душу населения коррелирует с продолжительностью жизни), умение формулировать выводы и подкреплять их аргументами из таблицы. Математическая грамотность как часть познавательных умений. Коммуникативные: корректно сформулировать выводы, использовать географическую терминологию, аргументировать свою позицию.

Результаты данной группы показывают, что базовые действия по извлечению информации и выполнению задания по образцу в целом сформированы, однако более сложные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия развиты недостаточно. Именно этим объясняется тот факт, что обучающиеся данной группы достаточно успешно справляются с частью заданий базового уровня, но резко снижают результат при переходе к заданиям, требующим комплексного анализа, смыслового чтения, интерпретации статистики и развернутого ответа.

У учеников данной группы достаточно сформированы отдельные метапредметные умения применительно к результатам выполнения заданий №1 (92,0%), №19 (81,7%), №20 (79,8%), №11 (86,3%), №10 (85,5%), №6 (80,5%), а также частично задания №28 (31,3%) и №29.К2 (30,9%).

Успешность выполнения задания №1 свидетельствует о сформированности в данной группе следующих метапредметных умений: использовать карту как источник информации; соотносить условие задания с графически представленной моделью; действовать по известному алгоритму; извлекать очевидную пространственную информацию.

Это позволяет говорить о достаточно устойчивом уровне сформированности отдельных познавательных УУД, прежде всего умений работать со знаково-символической информацией и выполнять стандартные действия по образцу.

Высокие результаты по заданиям №19 и №20 показывают, что у обучающихся данной группы в определенной степени сформированы: умение сравнивать объекты по заданному признаку; умение упорядочивать географические объекты; умение выявлять простую закономерность; умение использовать известное основание для классификации и ранжирования.

Эти результаты позволяют говорить о частичной сформированности логических познавательных УУД. Однако следует подчеркнуть, что данные умения проявляются главным образом в заданиях, где географическая ситуация достаточно прозрачна, а формат ответа не требует развернутого рассуждения.

Результаты по заданиям №10 и №11 также подтверждают, что у части выпускников данной группы сформированы навыки анализа несложных статистических и картографических данных, умение читать карту и сопоставлять показатели. При этом успешность остается высокой, пока не требуется глубокая интерпретация информации и перенос способа действия в новую ситуацию.

Частичную сформированность более сложных метапредметных умений демонстрируют задания второй части. Так, результат по заданию №28 показывает, что часть участников группы способна: использовать несколько шагов при решении задачи; удерживать в поле внимания координаты и время; выполнять расчет по известной схеме; доводить решение до ответа.

Однако доля таких участников невелика, поэтому говорить можно лишь о частичной сформированности указанных умений.

Информация о недостаточной сформированности метапредметных умений наиболее явно проявляется по заданиям №22 (5,7%), №17 (22,1%), №25 (28,8%), №24 (39,3% среднего выполнения; 26,7% полного балла), №18 (13,0%), №26 (20,2%), №27 (11,3%), №29.К1 (19,7%).

Задание №22 является одним из наиболее показательных для анализа. Крайне низкий процент выполнения свидетельствует о дефицитах в таких метапредметных умениях, как: смысловое чтение; выделение ключевых признаков понятия; соотнесение описания с научным термином; точное использование понятийного аппарата; самопроверка ответа на соответствие условию.

Обучающиеся данной группы, как правило, понимают общий предметный контекст, но не умеют выделить то смысловое ядро, которое позволяет точно назвать географическое явление. Типичной ошибкой становится подмена научного термина бытовым или близким по значению понятием. Следовательно, у данной группы недостаточно сформированы не только предметные знания, но и познавательные УУД, связанные с классификацией, обобщением и интерпретацией информации.

Задание №17 на определение страны по описанию особенно чувствительно к уровню сформированности смыслового чтения и аналитического мышления. Для его успешного выполнения необходимо: извлечь из текста ключевые признаки; соотнести несколько характеристик одновременно; исключить объекты, совпадающие лишь по одному признаку; сделать вывод на основании совокупности данных.

Низкий результат показывает недостаточную сформированность следующих метапредметных умений: анализ текста; синтез информации; выбор основания сравнения; построение вывода по совокупности признаков.

Обучающиеся часто ориентируются на один яркий, но недостаточный признак, игнорируя остальные характеристики. Это свидетельствует о слабом развитии познавательных УУД и неустойчивости регулятивных УУД, поскольку ответ не подвергается повторной проверке на полноту и непротиворечивость.

Задания №24 и №25 позволяют анализировать уровень сформированности у обучающихся работы с информацией и математической грамотности в географическом контексте. Чтобы успешно выполнить эти задания, выпускнику необходимо: найти в таблице нужные показатели; перевести их в требуемую форму; провести вычисление; сопоставить результаты; сформулировать географический вывод.

Типичные ошибки данной группы связаны с тем, что обучающиеся: не видят, какие именно данные нужно использовать; сравнивают не те показатели; выполняют расчет без последующего вывода; подменяют географическое рассуждение арифметическим действием; не доводят ответ до полного логического завершения.

Следовательно, в данной группе недостаточно сформированы: умение извлекать и интерпретировать информацию из таблицы; умение переносить знания в новую ситуацию; умение строить последовательность действий; умение оформлять вывод на основе данных.

Особенно важно, что здесь дефицит имеют не только познавательные, но и коммуникативные УУД, поскольку обучающиеся затрудняются в формулировке точного и полного письменного ответа.

Низкие результаты по заданиям №26, №27, №29.К1 показывают, что у обучающихся данной группы недостаточно сформированы метапредметные умения, связанные с построением доказательного высказывания. Для выполнения этих заданий необходимы: анализ нескольких источников информации; выявление причинно-следственных связей; выбор релевантных аргументов; оформление развернутого ответа в логике «тезис — обоснование — вывод».

Наиболее характерные ошибки: неполнота аргументации; отсутствие причинно-следственной связи; подмена географического объяснения бытовым рассуждением; отсутствие вывода; фрагментарность ответа.

Это свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных УУД — умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, а также регулятивных УУД, связанных с самоконтролем полноты и соответствия ответа критериям.

Следует отдельно отметить, что у данной группы регулятивные УУД сформированы фрагментарно. Выпускники, как правило, могут действовать по готовому алгоритму, но испытывают затруднения, когда необходимо: самостоятельно выбрать способ решения; адаптировать известный алгоритм к новой формулировке; проверить промежуточный результат; скорректировать ответ после повторного анализа условия.

Именно это особенно заметно в заданиях №17, №24, №25, №26, №27, №29.

Таким образом, у обучающихся с низким уровнем подготовки можно считать в основном достигнутыми следующие метапредметные результаты: извлечение очевидной информации из карты, таблицы, простого текста; выполнение задания по образцу; использование алгоритма в типовой ситуации; простое сравнение и ранжирование объектов.

В недостаточной степени достигнуты: полноценное смысловое чтение сложного текста; анализ совокупности признаков; сопоставление данных из разных источников; математическая интерпретация статистической информации; построение логически завершённого развернутого ответа; самоконтроль и коррекция решения; использование географической терминологии как средства доказательства.

Выводы о метапредметных результатах ФГОС по отношению к данной группе позволяют заключить, что основными зонами риска являются познавательные УУД высокого уровня и регулятивные УУД. Обучающиеся способны выполнять отдельные действия в стандартной ситуации, но затрудняются при переходе к анализу, обобщению, доказательству и самопроверке. Именно это в значительной степени ограничивает их продвижение в диапазон более высоких баллов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Организация работы обучающихся с низким уровнем подготовки направлена на успешное достижение порогового балла и подготовку выполнения заданий базового уровня сложности. В процессе обучения географии рекомендуется следующее: практиковать тренинги по выполнению заданий экзаменационного вида в соответствии с новой моделью ЕГЭ по географии. Регулярное проведение таких тренингов поможет ученикам лучше понять формат экзамена и требования к выполнению заданий,

что повысит их уверенность и подготовленность; уделить больше внимания на уроках изучению географических источников и умению работать с ними. Это включает в себя анализ текстов, и других материалов. Умение правильно интерпретировать и использовать географические источники является ключевым навыком для успешной сдачи экзамена.

Обучающиеся, набравшие от минимального балла до 60 т.б., составляют наиболее многочисленную группу участников ЕГЭ по географии — 60,8%. Их результаты показывают, что базовые навыки у данной группы в целом сформированы, однако знания остаются фрагментарными, а применение их в новых контекстах затруднено. Наиболее успешно этой группой выполняются задания №1 (92,0%) и №19 (81,7%), тогда как существенные затруднения вызывают задания №22 (5,7%), №17 (22,1%), №25 (28,8% на максимальный балл за задание в линии), №24 (лишь 26,7% получили полный балл).

Для совершенствования преподавания в данной группе рекомендуется:

сконцентрировать работу на уверенном освоении заданий базового уровня; устойчивое выполнение базовых заданий является для этой группы главным резервом роста; важно добиться того, чтобы типовые задания по темам «Карта», «Климат», «Население», «Хозяйство» выполнялись без значительного количества случайных ошибок.

развивать умение извлекать и интегрировать информацию из разных источников; для данной группы характерны трудности в заданиях, где необходимо соединить данные текста, карты, таблицы и собственные географические знания; следует включать в уроки задания на: выделение ключевых признаков в описании страны или региона; установление соответствия между текстом и картой; объяснение вывода по данным таблицы; выбор аргумента из предложенной информации.

обучать выполнению заданий №17, №24, №25 по алгоритму; эти задания должны стать объектом регулярной тематической тренировки; по заданию №17 — учить определять страну по системе признаков, а не по одному факту; по заданию №24 — учить проводить сопоставление стран по двум-трем показателям и делать вывод на основе числовых данных; по заданию №25 — формировать понимание, что математический расчет является частью географического вывода, а не самоцелью;

формировать навыки структурирования развернутого ответа; учащиеся данной группы часто теряют баллы из-за отсутствия логики изложения. Необходимо отрабатывать шаблоны ответа: «выписываю данные»; «сравниваю показатели»; «формулирую вывод»; «объясняю, почему вывод верен»; полезны заготовки, опорные схемы, образцы ответов, взаимопроверка по критериям;

развивать математическую грамотность в географическом контексте; регулярно включать задания на: перевод единиц измерения; расчет ВВП на душу населения; определение ресурсообеспеченности; сопоставление долей и относительных показателей; интерпретацию полученного результата.

использовать тематическое повторение по “зонам риска”: глобальные проблемы человечества; типология стран мира; качество жизни населения; сельское хозяйство мира; современные тенденции мирового хозяйства; география России по регионам.

шире применять практику комментированного решения заданий; проводить коллективный разбор вариантов ответа, обсуждение типичных ошибок, проговаривание логики решения, сравнение сильного и слабого ответа.

проводить диагностику не только результата, но и типа ошибки.

для данной группы важно различать: незнание факта; неверное чтение задания; пропуск ключевого признака; ошибку в вычислении; неполноту аргументации.

Основной целью работы с данной группой должно стать достижение устойчивого выполнения всех базовых заданий и постепенное расширение успешности в заданиях повышенного уровня, прежде всего аналитического характера.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки важна *профилизация* через преобладающий аналитико-практический формат обучения, когда каждое новое содержание закрепляется в заданиях прикладного характера. Углубленное изучение географии для этой группы должно быть связано не с увеличением объема теории, а с ее функциональным использованием.

Рекомендуется:

Строить обучение на типовых географических ситуациях. Например: «почему климат меняется с севера на юг»; «чем отличаются страны по уровню развития»; «как природные условия влияют на расселение»; «почему одни регионы России развиваются быстрее других». Это помогает формировать причинно-следственное мышление.

Развивать элементы профильного мышления через сравнение. Для данной группы необходимо чаще использовать задания «на сравнение»: стран, регионов; анализировать таблицы и диаграммы, выявлять сходства и различия между объектами. Такой формат является мостом к более глубокому освоению предмета.

Формировать учебные действия через алгоритм. Важно научить обучающихся: выделять ключевые слова; находить данные в таблице; выбирать из текста только нужную информацию; формулировать короткий вывод. Это создает основу для будущей профилизации подготовки.

Организовать углубление через отдельные содержательные линии. Наиболее доступными и перспективными для этой группы являются: география населения; мировое хозяйство; страны-лидеры по производству и экспорту; ресурсы и ресурсообеспеченность; география России.

Углубление должно идти через конкретные сюжеты, а не через абстрактную теорию. Использовать практико-ориентированные мини-модули. Например: «География моего региона»; «Страны БРИКС и их роль в мире»; «Где и почему размещаются отрасли хозяйства»; «Как читать карту и делать вывод». Это позволяет связать предмет с реальной жизнью и будущей профессиональной ориентацией.

Поддерживать интерес к предмету через задания повышенной доступности. Для части обучающихся можно вводить элементы углубленного изучения: поиск информации о странах; простейшие исследования по климату, населению, хозяйству; работа с географическими новостями; сопоставление карт и статистики.

Цель — перевести обучающихся от механического воспроизведения к пониманию географической логики и создать основу для более уверенного освоения предмета в старшей школе.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.), наиболее успешно выполнено задания повышенного уровня сложности №19 (99%), №24 (86,2%) и №25(81,1%) , высокого уровня сложности задание №28(88,3%) №19 проверяет знания о мировом хозяйстве, географии отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта, а также об урбанизации.

№24 качественная задача на анализ статистических данных. Оно проверяет умение работать со справочными материалами (таблицами) и определять, какая из двух стран занимала более высокое место по уровню социально-экономического развития, оценивать демографические или ресурсные показатели.

№28 расчетная задача, которая требует определения географических координат, местного времени. 85 % выпускников 2026 года получили 2 тестовых балла за правильно выполненное задание.

В группе обучающихся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.), наименее успешно выполнено задания базового уровня сложности №22 (99%), повышенного уровня сложности №23(54,1%) и №17 (58,2%) и №25(81,1%) , высокого уровня сложности задания №18(34,7%),№27(49,5%) и№ 29(54,6%)

№23 —качественная задача повышенного уровня сложности, проверяющая умение устанавливать причинно-следственные связи. Для успешного выполнения нужно проанализировать предложенный текст о каком-либо географическом объекте, событии или проекте и объяснить указанные в нем процессы или явления.). 54% обучающихся со средним уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№ 17. Оно традиционно: требуется назвать страну по представленному описанию (тексту) исходя из перечисленных ключевых признаков. Как правило, в тексте дается достаточно большое количество таких ярких признаков, по которым, начиная с географического положения (и в этом случае помощь оказывает карта Приложения), можно прийти к нужному правильному ответу. Относительно этого задания стоит говорить о наличии проблемы с умением обобщать информацию, сопоставлять отдельные информационные фрагменты). 58% обучающихся со средним уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№ 25. Это задание с развернутым ответом. Следует привести рассуждение и подкрепить логически выстроенные теоретические выводы математическими расчетами. Алгоритм рассуждения — сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Ошибочно это задание рассматривают в качестве математической задачи. Это географическое задание на умение делать выводы и заключения исходя из математических расчетов. Задание имеет четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы. Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является лишь иллюстрацией к выводу.72% обучающихся со средним уровнем подготовки получили 2 тестовых балла за верный ответ на это задание.

№18 проверяет знание природно-хозяйственных особенностей регионов России. Это задание с кратким ответом, где нужно определить субъект РФ по его описанию (климат, рельеф, отрасли специализации, население). 35% обучающихся со средним уровнем подготовки дали верный ответ на это задание.

№27качественная задача на анализ причинно-следственных связей и географических процессов. Требуется выбрать один из предложенных объектов (точек, регионов) и дать развернутое обоснование. 35%обучающихся со средним уровнем подготовки получили 2 тестовых балла за верный ответ на это задание.

№29 сложная комплексная задача с развёрнутым ответом. Задание проверяет умение применять географические знания для решения практических и аналитических проблем. 24% обучающихся со средним уровнем подготовки получили 2 тестовых балла за верный ответ на это задание.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
2	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
3	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	7, 11
4	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	9, 11
5	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
6	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Разберем типичные ошибки учащихся на примерах заданий, вызвавших наибольшее затруднения.

Задание №23 открытого 307 варианта 2026 года.

- | | |
|----|--|
| 23 | Укажите две любые глобальные проблемы, проявляющиеся на локальном уровне, которые являются следствием роста трещин в Рио-де-Жанейро. |
|----|--|

При определении глобальных проблем на локальном уровне выпускники сталкиваются с тем, что не умеют связать местный факт с мировой тенденцией и путаются в признаках проблем. Путают местные бытовые проблемы (например, плохую работу коммунальных служб) с глобальными проблемами (например, мировым экологическим кризисом).

При подготовке выпускников для решения этого задания необходимо обратить внимание на правильную, четкую формулировку видов глобальных проблем, причины возникновения и факторы, которые определяют особенности глобальных проблем.

Задание №18 открытого 307 варианта 2026 года.

Определите регион России по его краткому описанию.

Особенность географического положения этой области – наличие выхода к Государственной границе России со страной, которая входит в первую десятку стран мира по площади территории. Область не имеет выхода к морю. Областной центр – город-миллионник. По территории региона протекает крупная река – левый приток одной из самых длинных рек России. В области развито сельскохозяйственное машиностроение, нефтехимическая, лёгкая и пищевая промышленность. Основная отрасль сельского хозяйства – растениеводство: производство зерновых, картофеля, овощей, технических культур. Развито молочно-мясное животноводство, свиноводство и птицеводство.

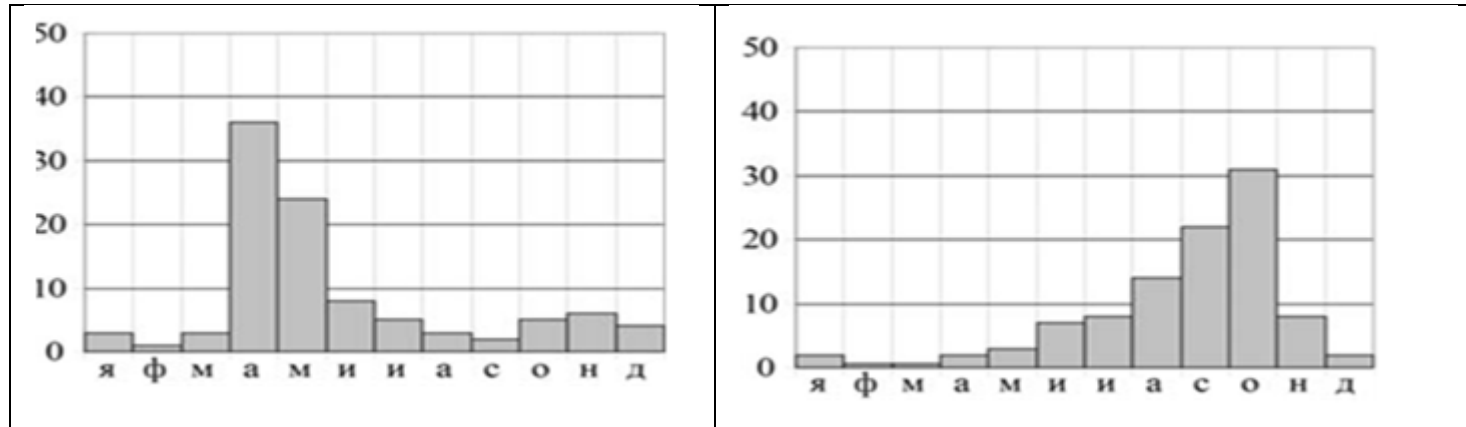
Ответ: Омская область.

Задание № 18 из года в год мы относим к неуспешно выполняемым. В тексте задания дается комплексная географическая характеристика субъекта РФ. Необходимо определить, о каком субъекте идет речь и дать ответ в виде его названия (назвать субъект Российской Федерации). Надо уметь выделять эти существенные признаки географических объектов и явлений, использовать при рассуждении указанные в тексте признаки и понимать особенности, вытекающие из описания указанных характеристик, уметь сопоставлять их. А далее делать вывод о географическом положении описываемой территории и, соответственно, ее природных, экономических и культурных особенностях. Для подготовки к выполнению заданий подобного вида будут уместны любые образовательные технологии, предполагающие работу по критическому анализу текста.

Задание №27 открытого варианта № 307 2026 года.

На диаграммах представлено сезонное распределение годового стока рек А и Б, протекающих в Евразии. Определите, какая из указанных рек протекает в области умеренно континентального климата умеренного климатического пояса. Свой ответ обоснуйте. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода, основанных на данных диаграмм.

Сезонное распределение годового стока реки А, %	Сезонное распределение годового стока реки Б, %
---	---



При анализе сезонного распределения стока рек важно соотносить пики половодья с климатическими особенностями территории: наличие снежной зимы, муссонами или засушливыми периодами.

Для успешного выполнения задания необходимо учитывать следующие ключевые факторы:

Весеннее половодье, равномерный сток. тип питания реки, её географическое положение и климатические особенности территории.

Задание №29 открытого 307 варианта 2026 года.

Климат средней полосы России быстро меняется. За последние 30 лет средняя годовая температура в воздухе в центре европейской части России выросла на 1–1,5 градуса. Летние месяцы стали более тёплыми и даже жаркими, а зимние – не такими морозными. В Москве, например, средняя январская температура воздуха за те же 30 лет выросла на целых два градуса. Сокращается холодный период года – уменьшается промежуток времени между периодом, когда температура переходит к устойчивым отрицательным значениям, и периодом её перехода к устойчивым положительным значениям. По мнению специалистов «Гидрометцентра России», если средняя годовая температура воздуха вырастет ещё на 1,5 градуса, то климат Москвы будет таким же, как сейчас в Краснодаре. Возможные последствия потепления климата для хозяйства крупнейших городов России учёные оценивают по-разному.

Укажите одно благоприятное и одно неблагоприятное последствие повышения средней годовой температуры воздуха для коммунального хозяйства Москвы.

При решении задания №29 по географии (наиболее сложное задание с развернутым ответом на поиск аргументов в защиту альтернативных точек зрения или анализ процессов) важно учесть критерий [K1] (обоснование) и критерий географической грамотности [K2]. Внимательно читать условие — чаще всего требуется привести аргументы в защиту каждой из двух противоположных точек зрения (или подтвердить одну и опровергнуть другую). Каждый довод должен содержать не просто факт, а четкую связку «тезис и обоснование» (почему так происходит, какая причинно-следственная связь). Используйте правильные географические понятия.

Выводы о реалистичных «зонах роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки, направленные на перевод обучающихся из группы среднего уровня подготовки в группу устойчиво высоких результатов.

1. Глобальные проблемы человечества и их конкретные проявления (10–11 классы)

Проблема: Выпускники понимают общую тему, но затрудняются соотнести локальный факт с глобальной проблемой и сформулировать ответ в научно-географической форме, что проявилось в задании №23.

Зона роста: переход от общего представления о глобальных проблемах к умению распознавать их признаки в конкретной ситуации.

Цель: научить обучающихся точно называть глобальную проблему, объяснять ее проявление на локальном уровне и различать бытовое следствие и глобальный процесс.

Практика: составление таблиц «глобальная проблема - признаки - локальные проявления»; работа с кейсами; задания «что здесь является глобальной проблемой, а что ее последствием»; тренировка кратких содержательных формулировок ответа.

2. Географические районы России и комплексная характеристика региона (8–11 классы)

Проблема: Задание №18 остается одной из главных зон дефицита: выпускники не всегда умеют синтезировать данные о положении, природе, хозяйстве и населении региона в единый образ.

Зона роста: систематизация региональной географии России через комплексные характеристики субъектов и экономических районов.

Цель: сформировать устойчивый навык распознавания региона по совокупности признаков.

Практика: сравнительные таблицы по субъектам РФ; задания на определение региона по 3–5 ключевым признакам; работа с картами отраслевой специализации, природных зон, населения; мини-кейсы по регионам; упражнения «какой признак является определяющим».

3. Анализ диаграмм и графически представленной информации (10–11 классы)

Проблема: В задании №27 выпускники часто верно выбирают объект, но не доводят обоснование до полного ответа, не опираются на данные диаграммы или ограничиваются одним аргументом.

Зона роста: развитие умения переводить графическую информацию в доказательное географическое рассуждение.

Цель: научить выпускника извлекать из диаграммы два самостоятельных аргумента и связывать их с географическим выводом.

Практика: упражнения «прочитай диаграмму и сформулируй два вывода»; задания на различение сильного и слабого обоснования; работа с шаблоном: «это видно по тому, что...», «на диаграмме показано...», «следовательно...».

4. Аргументация и построение развернутого ответа (10–11 классы)

Проблема: Главный резерв роста данной группы связан с неполнотой обоснования по заданиям №27 и №29.К1.

Зона роста: переход от правильной мысли к критериально полному ответу.

Цель: сформировать у обучающихся навык строить ответ в логике «тезис - доказательство - вывод» с обязательным раскрытием причинно-следственной связи.

Практика: обучение по критериям оценивания; восстановление недостающего аргумента в ответе; редактирование неполного ответа; тренировка двухдowodных ответов; разбор типичных формулировок, не засчитываемых экспертами.

5. Географическая речь и точность терминологии (10–11 классы)

Проблема: Часть обучающихся со средним уровнем подготовки использует бытовые формулировки вместо точных географических, из-за чего теряет баллы даже при верном направлении рассуждения.

Зона роста: совершенствование научно-географического стиля письменного ответа.

Цель: добиваться точного употребления терминов и содержательно завершенного вывода.

Практика: составление банка точных формулировок; упражнения на замену бытового объяснения научным; работа с клише географической аргументации; взаимооценка ответов на предмет точности речи.

6. Интеграция знаний из разных разделов курса (8–11 классы)

Проблема: Выпускники данной группы уверенно решают задания в пределах одной темы, но испытывают затруднения, когда требуется соединить знания о природе, населении, хозяйстве, статистике и карте.

Зона роста: развитие междисциплинарного географического мышления.

Цель: научить обучающихся видеть комплексные связи между природными условиями, расселением, отраслевой специализацией, социально-экономическим развитием.

Практика: комплексные задания; проблемные кейсы; работа с несколькими источниками информации одновременно; задания «объясните, как один фактор влияет на другой».

Вывод: Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки реалистичные зоны роста связаны не столько с накоплением новых фактов, сколько с углублением аналитического уровня подготовки. Основной резерв повышения результата до 80 и более баллов заключается в систематизации географии России, развитии навыков работы с диаграммами и текстами, совершенствовании аргументации и критериально точного оформления ответа.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Познавательные: базовые логические действия — выделить из текста ключевые признаки («ключи»), сравнить их с известными фактами, установить существенные признаки для классификации, выявить противоречия. Работа с информацией: (найти в таблице нужные показатели, интерпретировать цифры), базовые логические действия (сравнить данные, выявить тенденции, установить причинно-следственные связи между показателями — например, как уровень ВВП на душу населения коррелирует с продолжительностью жизни), умение формулировать выводы и подкреплять их аргументами из таблицы. Математическая грамотность как часть познавательных умений. Коммуникативные: корректно сформулировать выводы, использовать географическую терминологию, аргументировать свою позицию.

Результаты этой группы показывают, что значительная часть метапредметных результатов в целом достигнута, однако сформированность этих умений не всегда носит устойчивый и полностью осознанный характер. Именно поэтому обучающиеся данной группы уверенно выполняют большинство заданий базового и часть заданий повышенного уровня, но испытывают затруднения при решении задач, требующих глубокого анализа, интеграции разных источников информации, доказательного рассуждения и критериально точного оформления ответа.

О достаточно сформированных метапредметных умениях у данной группы свидетельствуют результаты выполнения заданий №1 (100,0%), №19 (99,0%), №20 (98,0%), №11 (96,9%), №10 (95,9%), №24 (86,2%), №25 (81,1%), №28 (88,3%), №29.К2 (84,7%).

Высокие результаты по заданиям №1, №10, №11, №19, №20 позволяют говорить о хорошем уровне сформированности следующих метапредметных умений: извлекать информацию из карты, таблицы, диаграммы; выбирать основание для сравнения; ранжировать и классифицировать объекты; применять известный способ действия в стандартной и частично измененной ситуации; устанавливать простые закономерности и делать корректный вывод.

Это свидетельствует о достаточно развитых познавательных УУД, прежде всего логических и информационных.

Особенно показательно выполнение заданий №24 и №25, где обучающиеся должны анализировать статистические данные, проводить расчеты и делать выводы. Успешность выполнения этих заданий позволяет говорить о сформированности следующих метапредметных результатов: умения работать с информацией из разных источников; умения выбирать и преобразовывать числовые данные; умения сопоставлять показатели и строить вывод на основе расчетов; элементов математической грамотности в географическом контексте; умения оформлять ответ как связное письменное рассуждение.

Следовательно, у данной группы в достаточной степени развиты познавательные УУД и частично коммуникативные УУД, особенно там, где имеется четкий алгоритм выполнения задания.

Высокий результат по заданию №28 подтверждает, что у большинства участников этой группы сформированы: пространственный анализ; поэтапное решение задачи; удержание нескольких условий одновременно; применение алгоритма в расчетной ситуации; контроль промежуточного результата.

Это позволяет говорить о достаточно хорошем уровне развития регулятивных УУД, но главным образом в тех случаях, когда структура действия известна и неоднократно отрабатывалась.

Результат по критерию 29.К2 свидетельствует о том, что в целом у обучающихся данной группы сформирована географическая грамотность: они умеют использовать базовую терминологию, избегают грубых фактических ошибок, могут выстроить содержательно приемлемый ответ. Однако более низкий результат по 29.К1 показывает, что недостаток проявляется не столько в знании материала, сколько в глубине и полноте обоснования.

Информация о недостаточной сформированности метапредметных умений наиболее отчетливо проявляется по заданиям №22 (25,5%), №23 (54,1%), №17 (58,2%), №18 (34,7%), №27 (49,5%), №29.К1 (54,6%).

Задание №22, даже в группе со средним уровнем подготовки, остается проблемным. Это показывает, что у части обучающихся недостаточно сформированы: глубокое смысловое чтение; выделение существенного признака географического понятия; точное соотнесение текстового описания с научным термином; работа с понятийным аппаратом как инструментом анализа.

Даже при хорошем общем уровне подготовки часть выпускников затрудняется в выборе точного термина, если требуется не узнавание, а понятийное осмысление текста. Следовательно, здесь сохраняются дефициты логических познавательных УУД и частично коммуникативных УУД, связанных с точностью географической речи.

Задание №17 показывает, что у обучающихся данной группы смысловое чтение и аналитический синтез сформированы, но не всегда устойчиво. Для успешного выполнения задания необходимо: выделить несколько ключевых признаков; сопоставить их между собой; соотнести текст с картографическим представлением объекта; исключить «ложно подходящие» варианты; сделать вывод на основе совокупности характеристик.

Ошибки в этом задании свидетельствуют о том, что у части выпускников недостаточно развиты: анализ многокомпонентного текста; синтез информации; классификация и исключение лишнего; самоконтроль правильности гипотезы.

Часто обучающиеся делают предварительно верное предположение, но не проверяют его по всем признакам. Это указывает на недостаточную сформированность регулятивных УУД, прежде всего самоконтроля и коррекции ответа.

Особенно значимым для анализа является задание №18, где требуется определить регион России по комплексному описанию. Низкий процент выполнения показывает, что даже обучающиеся со средним уровнем подготовки затрудняются в таких действиях, как: интеграция знаний из разных разделов курса; выделение существенных признаков региона; соотнесение географического положения, природных условий и специализации хозяйства; построение вывода на основе совокупности признаков.

Здесь проявляется недостаточная сформированность познавательных УУД высокого уровня — анализа, синтеза, классификации, причинно-следственного рассуждения. Кроме того, задание показывает, что у части выпускников не сформировано умение переходить от набора фактов к целостному географическому образу территории.

Задание №23 позволяет анализировать сформированность таких метапредметных умений, как: выявление причинно-следственных связей; перенос знаний в новую ситуацию; соотнесение локального факта с глобальным географическим процессом; формулировка краткого, но содержательно точного вывода.

Ошибки в этом задании свидетельствуют о том, что часть выпускников понимает тему, но не умеет перевести знание в формат точного ответа. Типична подмена глобальной проблемы локальным бытовым следствием или использование слишком общих, неконкретных формулировок. Это говорит о недостаточной сформированности как познавательных, так и коммуникативных УУД.

Особого внимания заслуживает задание №27, где требуется проанализировать диаграммы, определить объект и обосновать ответ двумя доводами. Это задание проверяет: смысловое чтение графической информации; установление причинно-следственных связей; умение переводить данные диаграммы в словесное обоснование; аргументацию на основе источника информации.

Почти половина обучающихся данной группы справляется с заданием не полностью. Это означает, что затруднение вызывает не столько выбор правильного варианта, сколько доказательство. Выпускники нередко указывают правильный объект, но: приводят только один аргумент; не опираются на данные диаграммы; дают неполное или формальное обоснование; заменяют объяснение пересказом условия.

Следовательно, проблемной зоной здесь выступают коммуникативные УУД и регулятивные УУД, обеспечивающие контроль полноты и доказательности ответа.

Наиболее показательным является результат по критерию 29.К1. Он свидетельствует о том, что для данной группы главным резервом роста остается умение строить полноценное обоснование. Участники часто знают верное направление ответа, но не доводят мысль до завершения: не раскрывают причинно-следственную связь; не указывают, почему названное последствие действительно связано с условием; формулируют тезис без доказательства; используют общие житейские формулировки вместо научно-географических.

Это означает, что у данной группы недостаточно устойчиво сформированы коммуникативные УУД — развёрнуто и логично излагать свою позицию, а также регулятивные УУД, связанные с самопроверкой ответа по критериям.

Таким образом, у обучающихся со средним уровнем подготовки можно считать достигнутыми следующие метапредметные результаты: извлечение и преобразование информации из карты, таблицы, диаграммы и текста; применение алгоритма решения в стандартной и частично измененной ситуации; базовое и частично углубленное сравнение объектов; использование статистической информации для вывода; достаточно уверенное владение географической терминологией.

В недостаточной степени достигнуты: глубокая интерпретация содержательно насыщенного текста; интеграция знаний из разных разделов курса; построение доказательного географического рассуждения; полное критериальное оформление развернутого ответа; самостоятельная оценка полноты и достаточности аргументации; самоконтроль и коррекция ответа в заданиях повышенного и высокого уровня сложности.

Выводы о метапредметных результатах ФГОС по отношению к данной группе позволяют сделать заключение, что обучающиеся со средним уровнем подготовки в целом владеют основным набором метапредметных умений, необходимым для успешного выполнения значительной части КИМ. Однако переход в группу высокобалльников сдерживается недостаточной устойчивостью регулятивных и коммуникативных УУД, а также дефицитами в области глубокого анализа, аргументации и критериальной самопроверки. Именно эти компоненты должны стать ключевым направлением дальнейшей методической работы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с выпускниками среднего уровня подготовки особое внимание следует уделять заданиям на анализ информации; формированию навыков работы с большими объемами информации; систематизации и обобщению полученных знаний.

Группа обучающихся, набравших 61–80 баллов, обладает достаточно хорошей базовой и частично углубленной подготовкой. По данным анализа, эти выпускники уверенно выполняют значительную часть заданий: №19 — 99,0%, №24 — 86,2%, №25 — 81,1%, №28 — 88,3%. Вместе с тем их переход в группу высокобалльников ограничивается рядом дефицитов, наиболее заметных по заданиям №23 (54,1%), №17 (58,2%), №18 (34,7%), №27 (49,5%), №29.К1 (54,6%).

Для повышения качества подготовки данной группы учителю рекомендуется:

- учить применять знания в нестандартной ситуации, объяснять географические процессы, выделять существенные признаки и аргументировать вывод;

- целенаправленно отрабатывать задания по алгоритму: №17 — комплексный анализ описания страны; №18 — определение региона России по совокупности характеристик; №23 — объяснение глобальных проблем и их проявлений; №27 — анализ диаграмм и причинно-следственных связей; №29 — аргументированный развернутый ответ;
- формировать навык полного ответа по критериям; учащиеся среднего уровня часто знают правильное направление рассуждения, но теряют баллы из-за неполноты ответа, отсутствия второго аргумента, недоказанности вывода, использования бытовых, а не научных формулировок;
- следует проводить регулярную работу с критериями оценивания, обучать само- и взаимопроверке по образцу;
- развивать умение работать с комплексными географическими текстами;
- применять задания, где необходимо: выделить ключевые географические признаки; отделить существенное от второстепенного; сопоставить описание с картой; сделать вывод на основе нескольких признаков одновременно;
- низкий результат по заданию №18 показывает необходимость систематизации знаний о субъектах РФ, их географическом положении, специализации хозяйства, особенностях природы и населения; необходимо усилить подготовку по географии России, особенно по региональному компоненту, для этого применять: сравнительные таблицы регионов; задания на распознавание субъекта по 3–5 признакам; работа с картами специализации и природных зон; мини-кейсы по регионам; отрабатывать причинно-следственные рассуждения на разнообразном материале;
- рекомендуется регулярно включать в учебный процесс задания типа: «объясните, почему...»; «докажите, что...»; «приведите два аргумента...»; «сопоставьте факт и его последствия, поскольку задания №23, №27, №29 требуют не воспроизведения, а объяснения;
- формировать культуру географически грамотного письменного высказывания; учителю следует обращать внимание на: точность терминологии; логичность ответа; отсутствие подмены географического объяснения общими рассуждениями; полноту и завершенность вывода;
- организовать дифференцированную подготовку; составить индивидуальные листы дефицитов; тренировочные работы с последующим разбором критериев.

Задача учителя при работе с данной группой — перевести обучающихся от уверенного предметного знания к полноценной аналитической деятельности и критериально грамотному оформлению ответа.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки особенно важна профилизация как переход от базового освоения содержания к исследовательско-аналитическому уровню. Именно эта группа наиболее перспективна для углубленного изучения географии, поскольку уже владеет основой предмета и может быть выведена на высокий уровень выполнения заданий.

Рекомендуется:

1. Выстраивать подготовку по модулю “от знания к объяснению”. Для данной группы важно развивать: умение не только называть факт, но и объяснять его; умение сравнивать показатели; умение делать вывод на основе данных; умение подтверждать тезис аргументами.
2. Организовать профильное углубление через проблемные темы. Приоритетны темы: глобальные проблемы человечества;
3. урбанизация; мировое хозяйство; география отраслей; регионы и страны мира; география России. Эти темы позволяют использовать географию как аналитическую дисциплину.

4. Развивать способности к самостоятельному анализу источников. Обучающиеся должны учиться: читать таблицы, диаграммы, карты, тексты; искать закономерности; сопоставлять разнородные данные; оформлять вывод в логически выстроенной форме.
5. Вводить элементы индивидуальной профилизации. Для части обучающихся можно предлагать: расширенные задания по региональной географии; мини-исследования по странам; проекты по климату, населению, хозяйству; задания на работу с открытыми статистическими данными.
6. Особое внимание уделять заданиям с развернутым ответом. Именно они являются основным резервом роста для этой группы. Необходимо регулярно тренировать: обоснование вывода; аргументацию; интерпретацию статистики; выполнение заданий с развернутым ответом по критериям.
7. Поддерживать мотивацию к углубленному изучению географии через связь с будущей профессией. Следует показывать профориентационный потенциал предмета: экономика и управление; экология; туризм; логистика; региональное развитие; международные отношения; картография и геоинформационные технологии.

Задача учителя — перевести среднюю по уровню группу в категорию уверенно сильных участников, способных стабильно выполнять задания высокого качества и демонстрировать осознанное применение географических знаний.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 т.б. и выше), наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности №19, №24, №25, задания №28 и 27 высокого уровня сложности.

№19 проверяет знания о мировом хозяйстве, географии отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта, а также об урбанизации. 100% обучающихся с высоким уровнем подготовки верно выполнили это задание.

№24 качественная задача на анализ статистических данных. Оно проверяет умение работать со справочными материалами (таблицами) и определять, какая из двух стран занимала более высокое место по уровню социально-экономического развития, оценивать демографические или ресурсные показатели. 97% обучающихся с высоким уровнем подготовки получили 2 тестовых балла это задание.

№ 25. Это задание с развернутым ответом. Следует привести рассуждение и подкрепить логически выстроенные теоретические выводы математическими расчетами. Алгоритм рассуждения — сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Ошибочно это задание рассматривают в качестве математической задачи. Это географическое задание на умение делать выводы и заключения исходя из математических расчетов. Задание имеет четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы. Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является лишь иллюстрацией к выводу. 94%% обучающихся с высоким уровнем подготовки получили 2 тестовых балла это задание.

№28 расчетная задача которая требует определения географических координат, местного времени . 97 % выпускников 2026 года получили 2 тестовых балла за правильно выполненное задание.

№27качественная задача на анализ причинно-следственных связей и географических процессов. Требуется выбрать один из предложенных объектов (точек, регионов) и дать развернутое обоснование. 88% выпускников 2026 года получили 2 тестовых балла за правильно выполненное задание.

В группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 т.б. и выше), наименее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности №23, задание №18 высокого уровня сложности.

№23 —качественная задача повышенного уровня сложности, проверяющая умение устанавливать причинно-следственные связи. Для успешного выполнения нужно проанализировать предложенный текст о каком-либо географическом объекте, событии или проекте и объяснить указанные в нем процессы или явления. 66%обучающихся с высоким уровнем подготовки верно выполнили это задание.

Задание №23 открытого 307 варианта 2026 года.

23 Укажите две любые глобальные проблемы, проявляющиеся на локальном уровне, которые являются следствием роста трущоб в Рио-де-Жанейро.

При определении глобальных проблем на локальном уровне выпускники сталкиваются с тем, что не умеют связать местный факт с мировой тенденцией и путаются в признаках проблем. Путают местные бытовые проблемы (например, плохую работу коммунальных служб) с глобальными проблемами (например, мировым экологическим кризисом).

При подготовке выпускников для решения этого задания необходимо обратить внимание на правильную, четкую формулировку видов глобальных проблем, причины возникновения и факторы, которые определяют особенности глобальных проблем.

№18 проверяет знание природно-хозяйственных особенностей регионов России. Это задание с кратким ответом, где нужно определить субъект РФ по его описанию (климат, рельеф, отрасли специализации, население). 59%обучающихся с высоким уровнем подготовки верно выполнили это задание.

Задание №18 открытого 307 варианта 2026 года.

Определите регион России по его краткому описанию.

Особенность географического положения этой области – наличие выхода к Государственной границе России со страной, которая входит в первую десятку стран мира по площади территории. Область не имеет выхода к морю. Областной центр – город-миллионник. По территории региона протекает крупная река – левый приток одной из самых длинных рек России. В области развито сельскохозяйственное машиностроение, нефтехимическая, лёгкая и пищевая промышленность. Основная отрасль сельского хозяйства – растениеводство: производство зерновых, картофеля, овощей, технических культур. Развито молочно-мясное животноводство, свиноводство и птицеводство.

Ответ: Омская область.

Задание № 18 из года в год относится к неуспешно выполняемым. В тексте задания дается комплексная географическая характеристика субъекта РФ. Необходимо определить, о каком субъекте идет речь и дать ответ в виде его названия (назвать субъект Российской Федерации). Надо уметь выделять эти существенные признаки географических объектов и явлений, использовать при рассуждении указанные в тексте признаки и понимать особенности, вытекающие из описания указанных характеристик, уметь сопоставлять их. А далее делать вывод о географическом положении описываемой территории и,

соответственно, ее природных, экономических и культурных особенностях. Для подготовки к выполнению заданий подобного вида будут уместны любые образовательные технологии, предполагающие работу по критическому анализу текста.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10, 11
2	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	9, 11

Реалистичные зоны роста для получения 100 баллов на ЕГЭ включают в себя детальный анализ строгий разбор критериев второй части плана подготовки на высший балл и устранение типичных ошибок в заданиях с развернутым ответом. При работе с критериями оценивания проводить глубокий анализ официальных требований экспертов для письменной части, проводить самопроверку по строгим шаблонам критериев ФИПИ, использовать открытый банк заданий для отработки редких формулировок.

Участники ЕГЭ, набравшие 81–100 баллов, демонстрируют высокий уровень предметной подготовки, сформированность основных географических понятий, уверенное владение картографическими, статистическими и аналитическими способами деятельности, а также способность применять знания в новых ситуациях. По результатам 2026 года эта группа успешно выполняет задания всех уровней сложности. Наивысшие показатели достигнуты по заданиям №1, №3, №6, №10, №11, №12, №14, №20, №19 — до 100% выполнения, по заданиям №24, №25, №27, №28, №29.К2 — от 93,8% до 100%.

Высокий уровень подготовки данной группы проявляется в следующем: сформированность устойчивых картографических умений; умение интерпретировать статистические данные; владение алгоритмами решения расчетных задач; способность устанавливать причинно-следственные связи; достаточно высокий уровень географической грамотности в развернутом ответе; развитые навыки сопоставления информации из разных источников.

Вместе с тем анализ показывает, что даже в данной группе сохраняются отдельные предметные дефициты, препятствующие выходу части участников на максимально возможный результат. Наиболее заметные затруднения зафиксированы по заданиям №23 (65,6%), №18 (59,4%), частично по №17 (84,4%) и по критерию 29.К1 (85,9%).

Это позволяет выделить следующие типичные дефициты:

- недостаточная точность в распознавании сложных объектов по совокупности признаков. Даже хорошо подготовленные участники не всегда безошибочно определяют субъект РФ по комплексному описанию. Трудность задания №18 связана с необходимостью одновременно учитывать географическое положение, природные особенности, структуру хозяйства и характеристики населения;
- снижение качества ответа в ситуациях, требующих многозвенного рассуждения. В заданиях типа №23 и №29 участнику необходимо не только знать материал, но и точно соотнести его с формулировкой вопроса, выбрать релевантные аргументы и оформить их в соответствии с логикой задания. Ошибки чаще связаны не с незнанием темы, а с недостаточно строгой структурой ответа;
- неполнота аргументации, поскольку часть высокобалльников теряет баллы по критерию обоснования, когда приводит верный, но не полностью развернутый аргумент, либо ограничивается общим утверждением без явной причинно-следственной связи;
- пробелы в региональной географии России; задание №18 показывает, что именно комплексная география регионов России остается одной из наиболее чувствительных тем даже для сильных участников;
- недостаточная критериальная дисциплина. В заданиях второй части высокобалльникам нередко не хватает предметных знаний, а точного следования требованиям критерия: количество доводов, полнота пояснения, опора на данные задания, географическая корректность формулировки.

Следовательно, предметная подготовка данной группы в целом является качественной и устойчивой, однако дальнейший рост возможен прежде всего за счет совершенствования аналитической точности, полноты аргументации и отработки наиболее сложных заданий второй части.

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки уже демонстрируют *профильную* направленность освоения географии: они владеют картографической, статистической и логико-аналитической культурой, умеют работать с различными источниками информации и применять знания в нестандартных ситуациях.

Их предметная подготовка характеризуется: высокой степенью сформированности базовых и повышенных умений; уверенным владением географической терминологией; готовностью к самостоятельному анализу стран, регионов, процессов; способностью к выполнению сложных заданий с развернутым ответом.

Вместе с тем даже у этой группы сохраняются дефициты профильно-углубленного уровня: недостаточная критериальная точность в заданиях второй части; не всегда полное раскрытие причинно-следственных связей; отдельные ошибки в распознавании регионов России по комплексному описанию; избыточная уверенность, приводящая к невнимательному чтению условия; недоработка редких, нестандартных формулировок заданий.

С точки зрения углубленного изучения географии, эта группа уже готова к следующим форматам: исследовательская работа; самостоятельный анализ статистических массивов; проектирование решений географических задач; углубление в региональную, экономическую и социальную географию; работа с международными сравнительными данными.

Таким образом, высокая подготовка этой группы позволяет строить обучение в логике предпрофильного и профильного углубления, направленного не только на успешную сдачу экзамена, но и на развитие профессионально ориентированного географического мышления.

Выводы о реалистичных «зонах роста» в части предметной подготовки для получения 100 баллов на ЕГЭ

Анализ представленных элементов ФОП и статистики типичных ошибок позволяет выделить следующие реалистичные зоны роста в части предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, направленные на достижение максимально возможного результата.

1. Региональная география России и распознавание субъекта по совокупности признаков (8–11 классы)

Проблема: Даже сильные выпускники допускают ошибки при выполнении задания №18, поскольку не всегда учитывают все признаки региона в совокупности и иногда принимают частично совпадающий субъект за правильный ответ.

Зона роста: повышение точности комплексного регионального анализа.

Цель: довести до экспертного уровня умение распознавать субъект РФ по сочетанию признаков географического положения, рельефа, климата, ресурсов, населения и специализации хозяйства.

Практика: сравнительный анализ субъектов РФ; кейсы на распознавание региона по описанию; работа с картами экономических районов, межотраслевых комплексов, специализации сельского хозяйства и промышленности; составление собственных описаний региона по модели ЕГЭ.

2. Глобальные проблемы человечества: точность классификации и формулировки (10–11 классы)

Проблема: В задании №23 часть высокобалльников смешивает глобальную проблему и ее локальные бытовые проявления либо выбирает слишком общую формулировку.

Зона роста: совершенствование понятийной точности и классификационной строгости.

Цель: добиться безошибочного соотнесения локального географического факта с глобальным процессом и точной формулировки ответа без смысловой размытости.

Практика: работа с банком кейсов; сопоставление локальных ситуаций и глобальных проблем; упражнения на уточнение формулировки; задания «почему этот ответ не будет засчитан экспертом».

3. Критериальная полнота обоснования в заданиях второй части (10–11 классы)

Проблема: Даже при верном содержании часть сильных участников теряет баллы по критерию 29.К1 из-за неполноты аргументации, отсутствия явной причинно-следственной связи или недостаточной конкретизации.

Зона роста: переход от содержательно правильного ответа к критериально безупречному.

Цель: сформировать устойчивую привычку проверять ответ на полноту, количество требуемых элементов, доказательность и соответствие формулировке задания.

Практика: углубленный разбор критериев; самопроверка по официальным критериям; сопоставление полного и неполного ответа; тренировка ответов с разными способами обоснования одного тезиса.

4. Экспертное чтение условия задания (10–11 классы)

Проблема: Сильные участники иногда теряют баллы не из-за предметного дефицита, а из-за невнимательного чтения формулировки: указывают недостаточное число доводов, отвечают шире или уже, чем требуется, не фиксируют ключевое ограничение.

Зона роста: развитие дисциплины работы с условием задания.

Цель: научить выпускника выделять объект анализа, требуемое действие, число элементов ответа и критерии полноты до начала выполнения задания.

Практика: тренировка «разметки» задания; упражнения на выделение ключевых слов в формулировке; анализ типичных ошибок сильных участников; задания на сравнение двух формально похожих, но содержательно разных формулировок.

5. Вариативность аргументации и гибкость географического мышления (10–11 классы)

Проблема: У части высокобалльников сохраняется шаблонность рассуждения: они знают один способ объяснения, но затрудняются, если требуется нестандартная формулировка или иной ракурс обоснования.

Зона роста: развитие гибкости в использовании географических знаний.

Цель: сформировать способность строить несколько равноправных географических доказательств и выбирать наиболее точное.

Практика: задания на множественные способы доказательства; обсуждение альтернативных, но засчитываемых аргументов; мини-дебаты; работа с нестандартными данными и формулировками.

6. Научная точность письменной географической речи (10–11 классы)

Проблема: Часть сильных ответов теряет баллы из-за терминологической неточности, избыточной общности или стилистической размытости формулировок.

Зона роста: совершенствование географически грамотного письменного высказывания.

Цель: добиться высокого уровня терминологической точности, логичности и лаконичности ответа.

Практика: редактирование «пограничных» ответов; замена недостаточно точных формулировок экспертно корректными; обучение написанию ответа в логике «тезис - доказательство - вывод».

Вывод: Для обучающихся с высоким уровнем подготовки реалистичные зоны роста лежат в области не расширения базового содержания, а предельной точности его применения. Основной резерв достижения 100 баллов связан с региональной географией России, строгим выполнением требований заданий второй части, критериальной дисциплиной, полнотой аргументации и экспертной культурой письменного ответа.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Как показывает практика, для качественной подготовки к экзамену необходимо: особое внимание и ориентировать обучающихся на внимательное прочтение условий заданий, четкое следование алгоритму их выполнения, исходя из содержания условий заданий, правильной форме предоставления ответа на них; как можно чаще обращаться к работе с картой, которая обеспечивает визуализацию природных явлений, понятий, что упрощает процесс их понимания, усвоения, а также облегчает осуществление логических операций анализа, выявление причинно-следственных связей, формирование умозаключений; - необходимо использовать широкий спектр источников: тексты информационных сообщений СМИ, статистические материалы, научно-популярные тексты, разнообразные географические карты, фото и видеоизображения.

Работа с обучающимися высокого уровня подготовки должна быть ориентирована не на повторение базового содержания, а на достижение максимальной полноты, точности и критериальной выверенности ответа. Для данной группы целевым ориентиром является получение 90–100 баллов, в том числе достижение максимального результата.

Учителю рекомендуется:

- организовать целенаправленную работу по заданиям, которые остаются проблемными даже для сильных выпускников: №18 — региональная география России; №23 — глобальные проблемы и их проявления; №29 — развернутые аргументированные ответы; №17 — определение страны по комплексному описанию;
- проводить углубленный разбор критериев оценивания второй части; для высокобалльников необходимо не просто знать правильный ответ, а понимать, за что именно выставляется каждый балл. Особое внимание следует уделить: различию между правильной мыслью и засчитываемым аргументом; полноте причинно-следственной связи; требованиям к количеству и качеству доводов; географической грамотности изложения;
- развивать навык “экспертного чтения” формулировки задания; сильные участники часто теряют баллы не из-за незнания материала, а из-за невнимательного отношения к точной постановке вопроса; полезно обучать их выделять в условии: объект анализа; требуемое действие; количество необходимых элементов ответа; критерии полноты;
- использовать задания на множественные способы доказательства; для формирования гибкости мышления следует предлагать задания, в которых один и тот же вывод можно обосновать разными географическими аргументами, а затем обсуждать, какие из них наиболее точны и убедительны;
- усилить подготовку по региональной географии России; рекомендуется использовать: сравнительный анализ субъектов РФ; кейсы на распознавание региона по описанию; задания на связь географического положения, ресурсов и специализации хозяйства; карты межотраслевых комплексов и экономических районов;
- совершенствовать письменную географическую речь; строить ответ в логике «тезис — доказательство — вывод»; использовать точные географические термины; избегать фактической и понятийной неопределенности;
- применять формат экспертной проверки работ, для этого эффективны: самопроверка по официальным критериям; взаимопроверка в парах; разбор «пограничных» ответов; сопоставление полного и неполного ответа;

- поддерживать исследовательский интерес к предмету, для этого применять: мини-исследования по глобальным и региональным процессам; работа с актуальными статистическими базами и картами; анализ материалов СМИ и научно-популярных источников; задания на интерпретацию нестандартных данных.

Работа с сильными обучающимися должна быть ориентирована на *профильное* углубление содержания, расширение исследовательских и аналитических компетенций, а также на формирование способности к самостоятельному географическому мышлению.

Рекомендуется:

1. Развивать углубленное содержание курса через проблемные и исследовательские задания. Это могут быть: сравнение стран по нескольким индикаторам; анализ региональных моделей развития; изучение пространственных различий в России и мире; оценка влияния природных и социально-экономических факторов на территориальную организацию хозяйства.
2. Вводить задания исследовательского типа. Для этой группы полезны: мини-исследования по своему региону; анализ демографических, экологических и экономических трендов; создание географических обзоров; работа с открытыми источниками статистики и картографическими сервисами.
3. Фокусироваться на развитии критериальной точности. Сильные обучающиеся должны уметь не просто давать правильный ответ, но и оформлять его в соответствии с формальными требованиями: точно отвечать на вопрос; приводить необходимое число доводов; не выходить за рамки задания; использовать научную географическую лексику.
4. Расширять профориентационное поле предмета. География для этой группы может стать базой для: экологических исследований; работы в сфере туризма и регионального планирования; экономической аналитики; международных исследований; картографии и GIS-технологий.
5. Использовать сложные межпредметные и междисциплинарные задачи. Например: география и экономика; география и экология; география и демография; география и история; география и социология. Это усиливает аналитический потенциал и делает обучение более содержательным.
6. Поддерживать олимпиадный и проектный формат работы. Для углубленного изучения географии полезны: географические эссе; дебаты; индивидуальные проекты; кейс-стади; разбор актуальных геополитических и экономических сюжетов.

Таким образом, обучение сильных школьников должно быть направлено на расширение горизонта географического мышления и переход от экзаменационной подготовки к полноценному профильному изучению предмета.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.

Результаты ЕГЭ по географии в 2026 году свидетельствуют о необходимости системного усиления управленческих и методических мер по повышению качества преподавания предмета. Снижение среднего тестового балла до 52,9, рост доли участников, не преодолевших минимальный порог, до 9,0%, а также снижение доли результатов в диапазоне 61–80 баллов показывают, что требуется не только сохранение действующих форм сопровождения, но и их содержательное обновление.

Особое внимание следует уделить: адресной поддержке массовых общеобразовательных школ, где сосредоточена основная часть участников экзамена; совершенствованию методики преподавания сложных содержательных линий; развитию у учителей компетенций по формированию метапредметных результатов; работе с заданиями второй части и критериями их оценивания; внедрению практик дифференцированной подготовки обучающихся разных уровней.

Администрации образовательных организаций целесообразно рассматривать результаты ЕГЭ не только как итоговую оценку, но и как инструмент управленческого анализа качества преподавания географии, выявления «зон риска» и планирования адресной методической поддержки.

Для обеспечения устойчивого повышения качества преподавания географии необходимо выстраивать работу по нескольким направлениям: организационному, методическому, аналитическому и профориентационному.

Администрации ОО рекомендуется:

1. проанализировать результаты оценочных процедур, выявить проблемные зоны, дефициты и затруднения по результатам оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ), сопоставить их с результатами диагностики профессиональных компетенций учителей; организовать повышение квалификации педагогов на основе анализа полученных данных; обучить педагогов на основе выявленных предметных дефицитов через решение практических заданий; оказать адресную методическую поддержку педагогическим работникам в форме интерактивных семинаров (очных, дистанционных); использовать потенциал регионального экспертного сообщества (экспертов предметных комиссий); выявить ресурсные возможности сетевых взаимодействий в развитии методической культуры педагога (сетевое взаимодействие учителей-предметников на внутришкольном и межшкольном уровнях, работа горизонтальных межпредметных методобъединений); формировать ответственное отношение к оценочным процедурам на всех уровнях;

2. поддерживать профилизацию обучения географии в старшей школе; создавать условия для индивидуальных образовательных маршрутов; организовывать внутришкольную диагностику и анализ дефицитов; развивать школьное методическое сопровождение учителей географии; обеспечивать взаимодействие между учителями, администрацией и родителями по вопросам выбора предмета и подготовки к ЕГЭ.

3. в рамках сетевого взаимодействия учителям делиться опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ;

4. обеспечить обучение на семинарах и вебинарах федерального уровня по подготовке учащихся к ЕГЭ;

5. осуществлять внутришкольный контроль по предмету;

6. предоставить возможность учителям оказывать индивидуальные консультации по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета:

- проводить повышение квалификации педагогов в рамках семинаров «Анализ результатов ЕГЭ по географии. Перспективы на следующий год», «Методические подходы к организации работы по подготовке к ЕГЭ»; в рамках вебинаров в режиме ВКС «Подготовка учеников 11 класса к государственной итоговой аттестации по географии; в рамках курсов «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «География»)», «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования (учебный предмет «География»)» и «Реализация требований, обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя географии».
- строить программы повышения квалификации с учетом реальных дефицитов по округам и школам; развивать практику адресного сопровождения педагогов; включать в курсы модули по работе с разными группами обучающихся; обеспечивать учителей современными материалами для углубленного изучения географии; расширять банк диагностических и методических материалов.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для обсуждения на школьных и муниципальных методических объединениях учителей географии рекомендуется вынести следующие темы:

1. Анализ результатов ЕГЭ по географии 2026 года: основные тенденции, дефициты, управленческие и методические выводы. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии выбирать темы, которые направлены на формирование следующих умений и видов деятельности: знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России; объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития; умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

2. Причины снижения среднего тестового балла и роста доли участников, не преодолевших минимальный порог: школьный уровень анализа; обратить внимание на следующие элементы содержания: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России); Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства крупных географических регионов России; Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер; Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли; Земля как планета. Географическая оболочка Земли (определение географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени); Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

3. Методика формирования базовых картографических умений как ресурса достижения порогового результата.

4. Эффективные приемы формирования понятийного аппарата по темам, вызвавшим наибольшие затруднения, формирование у обучающихся умений устанавливать причинно-следственные связи в заданиях повышенного и высокого уровня сложности (задания № 22, 23, №27, №29 «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»).

5. «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»).

6. Подготовка обучающихся к выполнению заданий на анализ статистических данных и расчетных задач (№15, №24, №25, №28 «Ресурсообеспеченность», «Качество жизни населения. «Сельское хозяйство мира, «Карта как источник географической информации»).

7. Методика обучения работе с географическим текстом: выделение ключевых признаков, анализ описания страны и региона (№17, №18 «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире», «Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России»).

8. Технологии подготовки к заданиям с развернутым ответом: от алгоритма к критериально грамотному ответу.

9. Дифференцированная подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии: стратегии работы с группами минимального, низкого, среднего и высокого уровня подготовки.

10. Формирование метапредметных результатов средствами предмета “География”: смысловое чтение, работа с данными, аргументация, самоконтроль.

11. Практики образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ: организация внутришкольной диагностики; система повторения и тематического контроля; индивидуальные образовательные маршруты выпускников; работа с открытым банком заданий и демоверсией; использование карт, статистических приложений, кейсов и учебных тренажеров.

12. Подходы к анализу типичных ошибок выпускников на основе реальных работ и материалов предметной комиссии.

13. При трансляции эффективных практик целесообразно использовать опыт образовательных организаций, показавших более высокую долю результатов в диапазоне 61–100 баллов, а также опыт гимназий и лицеев, где результаты в целом выше среднеобластных.

14. Использование эффективных приемов формирования представлений и основополагающих теоретических знаний: об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах. А также использовать приемы для овладения: основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения; основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

Для школьных методических объединений целесообразно обсудить следующие темы, нацеленные на профилизацию:

1. Профилизация изучения географии в 10–11 классах: как выстроить траекторию от базового к углубленному уровню.
2. Формирование географического мышления через работу с картой, текстом и статистикой.
3. Развитие умений анализа стран, регионов и глобальных процессов.
4. Организация подготовки к заданиям второй части ЕГЭ по географии.
5. Дифференцированные формы работы с обучающимися разных уровней подготовки.
6. Методика работы с заданиями повышенной и высокой сложности.
7. Эффективные практики углубленного изучения географии в массовой школе.
8. Проектная и исследовательская деятельность как ресурс повышения качества подготовки.
9. Развитие читательской и математической грамотности средствами географии.
10. Использование профориентационного потенциала предмета.

Рекомендации учителям по совершенствованию преподавания учебного предмета, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ:

1. при подготовке обучающихся руководствоваться критериями, составленными по данным контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по географии;

2. осуществлять вводный контроль, нацеленный на проверку сформированности предметных и метапредметных умений и навыков; на этапе подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования вводить в практику организации текущего контроля апробированную систему оценивания образовательных достижений учащихся; на этапе подготовки к государственной итоговой аттестации вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ; рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы;

3. формировать следующие метапредметные результаты обучения: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами; формирование и развитие экологического мышления. Важно научить учителей выделять сквозные интегрированные темы в процессе преподавания курса географии, интегрировать предмет с содержанием других наук, для формирования у обучающихся целостного представления о научных знаниях, отработки умений работы с текстом, таблицами, извлечением информации из различных знаково-символических систем;

4. в учебный процесс включать задания, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся и применение знаний в новой жизненной ситуации;

5. использовать наиболее эффективные учебно-методические комплекты и дополнительную литературу, рекомендации, опубликованные на сайтах Министерства просвещения РФ и Федерального института педагогических измерений;

6. усилить практическую направленность в преподавании географии: проводить наблюдения за объектами и явлениями, процессами географической среды, составлять географические описания и характеристики географических объектов, определять расстояния, направления, применять приборы и инструменты в проведении географических практик, определять качественные характеристики объектов земной поверхности по особенностям их изображения, исследовать проблемы сложных и противоречивых взаимоотношений человека и природы, природы и общества непосредственно в природе и социуме, использовать приобретённые знания в повседневной жизни, профессиональном самоопределении, при этом обращать внимание на формирование умений применять теоретические знания на практике в различных ситуациях;

7. способствовать формированию у всех обучающихся ключевых географических понятий; при организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания обучающимися определения понятий, а предлагать задания, требующие их применения;

8. реализовывать системно-деятельностный подход, используя активные методы обучения, обеспечивая значительную долю самостоятельности учащихся в освоении умений, навыков и способов деятельности, на уроках и во внеурочной деятельности; продумывать приемы, интенсифицирующие познавательную активность ученика, способствующие целостному осмыслению содержания крупных разделов и тем школьной географии, внутрипредметных связей между ними;

9. применять на занятиях отработанные алгоритмы решения заданий с развернутым ответом;

10. использовать различные методики изучения географической номенклатуры;

11. обучать учащихся четко, географически грамотно излагать свои мысли, начиная с 5 класса (при организации самостоятельной работы учащихся рекомендуется использовать вопросы, требующие небольших письменных ответов, и анализировать их на уроке), в старших классах также предлагать письменные работы (в том числе творческие), организуя взаимное рецензирование их учащимися. Обучать учащихся определять, какая информация является необходимой и достаточной для решения той или иной задачи;

12. в качестве материалов для подготовки к ЕГЭ использовать на уроках анализ событий, являющихся предметом пристального внимания общественности, средств массовой информации;

13. продолжить работу в методических объединениях учителей по обмену опытом подготовки учащихся 9 классов к сдаче ОГЭ;

14. применять дифференцированный подход к обучению школьников с различными способностями к обучению, поскольку ошибки, допускаемые при ответах на задания базового уровня сложности, характерны для учеников, имеющих невысокий уровень подготовки, а ошибки при ответах на задания повышенного и высокого уровня трудности характерны для учеников, которые хорошо подготовлены, но имеют пробелы в знаниях, для этого желательно использовать возможности образовательных ресурсов, литературы, передовой педагогический опыт учителей географии Тюменской области и других субъектов РФ; уровневая дифференциация может быть реализована на различных этапах урока с использованием разноуровневых заданий. наиболее результативной формой осуществления дифференциации является индивидуальная работа, которая учитывает особенности не группы, а отдельно взятого учащегося, обеспечивающая его личностное развитие; диагностические задания, помогающие определить уровень обучаемости, могут быть включены в обычный урок и иметь различную форму выполнения (тест, онлайн тренажёр, анализ и сравнение объектов по картам, работа с контурной картой, проектная или исследовательская деятельность и т.п.).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом результатов анализа ЕГЭ 2026 года рекомендуется организовать повышение квалификации учителей географии по следующим направлениям:

1. Современные подходы к подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии в условиях реализации ФГОС и ФОП. (проанализировать результаты оценочных процедур, выявить проблемные зоны, дефициты и затруднения по результатам оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ), сопоставить их с результатами диагностики профессиональных компетенций учителей; организовать повышение квалификации педагогов на основе анализа полученных данных; обучить педагогов на основе выявленных предметных дефицитов через решение практических заданий; оказать адресную методическую поддержку педагогическим работникам в форме интерактивных семинаров (очных, дистанционных); использовать потенциал регионального экспертного сообщества (экспертов предметных комиссий); формировать ответственное отношение к оценочным процедурам на всех уровнях; обобщать на уровне образовательной организации, муниципальном и региональном уровнях опыт применения инновационных методик преподавания географии).

2. Обновление содержания работы методических служб: привлечение педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты по учебным предметам на ВПР и ГИА, к работе с обучающимися и педагогами. Выявление ресурсных возможностей сетевых взаимодействий в развитии методической культуры педагога (сетевое взаимодействие учителей-предметников на внутришкольном и межшкольном уровнях, работа горизонтальных межпредметных методобъединений). Организация консультационных пунктов для учителей по методике подготовки выпускников к ЕГЭ, через презентацию методических идей и практик учителей, подготовивших высокобалльников. Сетевое взаимодействие педагогов и учет индивидуального опыта работы учителя в выпускных классах.

3. Адресная методическая помощь педагогам школ с низкими образовательными результатами. Методика формирования предметных результатов по “дефицитным” содержательным линиям курса географии: глобальные проблемы человечества; урбанизация и население мира; география мирового хозяйства; ресурсообеспеченность; география России по регионам; сельское хозяйство мира; качество жизни населения.

4. Использование потенциала регионального экспертного сообщества (экспертов предметных комиссий) и членов Ассоциации учителей географии Тюменской области в формате вебинаров на базе сетевых консультационных пунктов подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по географии. Проводить онлайн-консультирование учителей географии по типичным заданиям, вызывающим наибольшие затруднения у выпускников;

5. Технологии формирования у обучающихся умений работать с географическими текстами, статистическими таблицами, диаграммами и картами. Методика подготовки к заданиям с развернутым ответом и использование критериев оценивания ЕГЭ в текущем обучении. Формирование причинно-следственного географического мышления у обучающихся. Развитие математической и читательской грамотности средствами учебного предмета “География”.

6. Дифференцированное обучение географии и проектирование индивидуальных траекторий подготовки к ЕГЭ. Методика подготовки к ЕГЭ по географии с учетом групп обучающихся разного уровня подготовки.

7. Разбор типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года на основе региональной статистики и экспертных материалов. Практикум для учителей по решению и оцениванию сложных заданий КИМ (№17, №18, №22, №23, №24, №25, №27, №29).

8. Подготовка школьных методических лидеров, тьюторов и наставников по географии для сопровождения педагогов на муниципальном уровне. Взаимодействие регионального методического актива и методистов муниципального уровня для методического сопровождения педагогов на основе построения индивидуальных образовательных маршрутов на платформе «Цифровой кабинет методиста». Реализация тьюторского сопровождения управленцев и педагогов школ с низкими образовательными результатами («Наставническая лига»).

9. В качестве форм работы целесообразно использовать: курсы повышения квалификации; модульные программы; очные и дистанционные практикумы; вебинары; стажировочные площадки; методические мастерские; экспертные консультации; разборы тренировочных работ; муниципальные и межмуниципальные методические интенсивы. Приоритетной целевой аудиторией должны стать: учителя массовых общеобразовательных школ; педагоги образовательных организаций с долей неудовлетворительных результатов выше среднеобластной; молодые специалисты; учителя, впервые готовящие выпускников к ЕГЭ.

14. Профилизация и углубленное изучение географии в старшей школе. Методика углубленного изучения географии России и мира.

15. Формирование аналитических и исследовательских умений на уроках географии. Географическая грамотность и развитие функциональной грамотности средствами предмета. Подготовка обучающихся к заданиям на анализ текста, карты, таблицы, диаграммы. Проектные и исследовательские технологии в преподавании географии. Современные цифровые ресурсы и геоинформационные сервисы в школьной географии.

16. Педагогам принять активное участие в работе секции для учителей географии с трансляцией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2026 г. в рамках Августовского педагогического форума, а также в работе Всероссийской научно-практической конференции «Приоритетные направления развития образования в условиях формирования технологического суверенитета» (Октябрь 2026 г.).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В качестве дополнительных направлений совершенствования преподавания географии и подготовки к ЕГЭ рекомендуется:

1. Усилить внутришкольную систему диагностики: проводить стартовые, промежуточные и итоговые работы в формате ЕГЭ; анализировать результаты не только по баллам, но и по конкретным умениям и содержательным линиям; использовать результаты диагностики для корректировки рабочих программ.
2. Организовать адресное сопровождение школ с низкими результатами: наставничество со стороны более успешных педагогов; консультации муниципальных тьюторов; совместный разбор трудных тем и заданий; сопровождение администрации школы в вопросах методического планирования.
3. Повысить качество внутришкольного контроля преподавания географии: включать в административный контроль анализ формирования предметных и метапредметных результатов; отслеживать использование карт, статистических материалов, практико-ориентированных заданий; оценивать наличие дифференцированной подготовки к ЕГЭ.
4. Расширить банк региональных методических материалов: подборки типичных ошибок; алгоритмы выполнения сложных заданий; образцы развернутых ответов; тематические тренажеры; материалы для работы с разными группами обучающихся.
5. Развивать межшкольное профессиональное взаимодействие: сетевые методические объединения; открытые уроки и мастер-классы; стажировки в школах с устойчиво высокими результатами; обмен диагностическими и учебно-методическими материалами.
6. Активнее использовать возможности цифровых образовательных ресурсов: интерактивные карты; цифровые атласы; тренажеры по статистике и координатам; платформы для тематического тестирования и индивидуальной подготовки.
7. Обеспечить системную работу с обучающимися по профессиональному самоопределению.

8. Рост числа участников ЕГЭ по географии требует раннего выявления мотивации и осознанного выбора предмета. Важно, чтобы решение о сдаче экзамена сопровождалось пониманием требований ЕГЭ и готовностью к планомерной подготовке.
9. Акцентировать внимание на преемственности подготовки с 7 по 11 класс.
10. Значительная часть выявленных дефицитов формируется не в выпускном классе, а накапливается в течение нескольких лет обучения. Необходимо обеспечить системную отработку: картографических умений; географической терминологии; навыков анализа текста и статистики; комплексной характеристики стран и регионов.

В качестве дополнительных направлений профилизации географии рекомендуется:

1. Развивать школьную систему ранней профилизации по географии в 8–9 классах.
2. Создавать условия для индивидуального сопровождения сильных обучающихся через мини-исследования, проектную и олимпиадную деятельность.
3. Обеспечить преемственность между основной и старшей школой в формировании картографических, статистических и аналитических умений.
4. Использовать географию как предмет профорientации, показывая ее связь с экономикой, экологией, туризмом, управлением, логистикой и международными отношениями.
5. Расширять сотрудничество с вузами, музеями, библиотеками, научными и региональными центрами, чтобы усилить практическую и исследовательскую направленность обучения.
6. Активнее внедрять цифровые технологии, позволяющие работать с картами, статистикой, маршрутами, пространственными данными и моделями развития территорий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ушакова Ирина Николаевна</i>	<i>МАОУ гимназия №16 города Тюмени, учитель географии, председатель региональной ПК по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каткова Ольга Анатольевна,</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», заведующий кафедрой естественно-математических дисциплин, к.пед.н., доцент; эксперт региональной ПК по географии.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>