

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6874	65,9	7080	67,4	7073	62,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4174	40,0	4385	41,8	4372	38,8
Мужской	2700	25,9	2695	25,7	2701	24,0

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6831	65,5	7055	67,2	7053	62,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО						

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	5803	55,6	5985	57,0	6103	54,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	50	0,5	63	0,6	76	0,7
3.	Гимназия	468	4,5	564	5,4	475	4,2
4.	Лицей	331	3,2	345	3,3	305	2,7
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	205	2,0	107	1,0	104	0,9
6.	Президентское кадетское училище	17	0,2	16	0,2	10	0,1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г.Тюмень	3447	30,6
2.	221 - Абатский муниципальный район	85	0,8
3.	222 - Армизонский муниципальный район	54	0,5
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	77	0,7
5.	224 - Бердюжский муниципальный район	72	0,6
6.	225 - Вагайский муниципальный район	127	1,1
7.	226 - Викуловский муниципальный район	78	0,7
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	111	1,0
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	249	2,2
10.	229 - Исетский муниципальный район	118	1,0
11.	230 - Ишимский муниципальный район	189	1,7
12.	231 - Казанский муниципальный район	124	1,1
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	107	0,9
14.	233 - Омутинский муниципальный район	88	0,8
15.	234 - Сладковский муниципальный район	67	0,6
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	35	0,3
17.	236 - Тобольский муниципальный район	81	0,7
18.	237 - Тюменский муниципальный район	676	6,0
19.	238 - Уватский муниципальный район	114	1,0
20.	239 - Упоровский муниципальный район	104	0,9
21.	240 - Юргинский муниципальный район	48	0,4
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	56	0,5
23.	242 - Ярковский муниципальный район	78	0,7
24.	243 - г.Тобольск	385	3,4
25.	244 - г.Ишим	361	3,2
26.	245 - г.Ялуторовск	142	1,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии): отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количественный показатель по участникам в дисциплине «базовая математика в формате ЕГЭ» сохранился на уровне 2024 года, но стоит заметить уменьшение процентного показателя по количеству участников от общего числа выпускников («минус 3%» и «минус 4,7%» в сравнении с 2023 и 2024 годом соответственно). В первую очередь это можно связать с тем фактом, что в 2024 году изменилась система переводов первичных баллов в стобалльную шкалу при сдаче экзамена по профильной математике.

По категориям ОО можно заметить, что по сравнению с 2024 годом выбор возрос в Средних образовательных школах «+118», Средних образовательных школах с углубленным изучением предметов «+13», но уменьшился в гимназиях «-89», в лицеях «-40», в вечерней школе «-3» и ПКУ «-6».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



1.9. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2»,	6,0	3,3	7,1
2.	«3»,	30,5	21,2	25,0
3.	«4»,	40,0	49,9	42,1
4.	«5»,	23,5	25,6	25,7
5.	Средний балл	3,8	4,0	3,9

1.10. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

1.10.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,0	25,1	42,2	25,8
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	Участники экзамена с ОВЗ	6,2	30,8	36,9	26,2

1.10.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Средняя общеобразовательная школа	6103	7,6	26,1	42,2	24,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	76	9,2	32,9	38,2	19,7
3.	Гимназия	475	2,5	15,4	42,9	39,2
4.	Лицей	305	1,0	13,4	42,0	43,6

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших отметку			
п/п	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
6.	Президентское кадетское училище	10		10,0	10,0	80,0

1.10.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	4372	6,6	23,0	41,3	29,1
2.	мужской	2701	8,0	28,3	43,4	20,3

1.10.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	201 - г.Тюмень	3447	4,8	22,3	46,0	26,9
2.	221 - Абатский муниципальный район	85	4,7	30,6	31,8	32,9
3.	222 - Армизонский муниципальный район	54	3,7	31,5	44,4	20,4
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	77	14,3	40,3	28,6	16,9
5.	224 - Бердюжский муниципальный район	72	22,2	33,3	31,9	12,5
6.	225 - Вагайский муниципальный район	127	14,2	30,7	34,6	20,5
7.	226 - Викуловский муниципальный район	78	2,6	26,9	42,3	28,2
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	111	7,2	32,4	36,9	23,4
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	249	10,8	28,9	40,2	20,1
10.	229 - Исетский муниципальный район	118	8,5	31,4	39,8	20,3
11.	230 - Ишимский муниципальный район	189	6,9	30,7	38,6	23,8
12.	231 - Казанский муниципальный район	124	5,6	21,0	40,3	33,1
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	107	18,7	23,4	35,5	22,4
14.	233 - Омутинский муниципальный район	88	10,2	14,8	38,6	36,4
15.	234 - Сладковский муниципальный район	67	3,0	34,3	35,8	26,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	35	5,7	14,3	40,0	40,0
17.	236 - Тобольский муниципальный район	81	3,7	34,6	48,1	13,6
18.	237 - Тюменский муниципальный район	676	13,0	27,5	37,7	21,7
19.	238 - Уватский муниципальный район	114	7,9	22,8	40,4	28,9
20.	239 - Упоровский муниципальный район	104	6,7	25,0	36,5	31,7
21.	240 - Юргинский муниципальный район	48	10,4	22,9	45,8	20,8
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	56	5,4	39,3	35,7	19,6
23.	242 - Ярковский муниципальный район	78	9,0	30,8	37,2	23,1
24.	243 - г.Тобольск	385	12,7	30,6	32,5	24,2
25.	244 - г.Ишим	361	2,2	19,7	47,6	30,5
26.	245 - г.Ялуторовск	142	6,3	25,4	38,0	30,3

1.11. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.11.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	201105 - МАОУ гимназия №5 города Тюмени	17		11,8	23,5	64,7
2.	243010 - МАОУ "Гимназия имени Н.Д.Лицмана"	14			35,7	64,3
3.	201088 - МАОУ СОШ №88 г.Тюмени	11			36,4	63,6
4.	201104 - Гимназия ТюмГУ	72		8,3	31,9	59,7
5.	201102 - МАОУ лицей №93 г.Тюмени	166	0,6	6,6	39,2	53,6
6.	233005 - МАОУ Омутинская СОШ №1	34	2,9	8,8	35,3	52,9
7.	201040 - МАОУ СОШ №40 г.Тюмени	37		5,4	43,2	51,4
8.	201089 - МАОУ СОШ №89 г.Тюмени	32	3,1	9,4	37,5	50,0
9.	245003 - МАОУ СОШ №3 г.Ялуторовска	20	5,0	15,0	30,0	50,0
10.	221002 - МАОУ Абатская СОШ №2	24	4,2	16,7	29,2	50,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
11.	238015 - МАОУ "Ивановская СОШ" Уватского муниципального района	14	7,1	14,3	28,6	50,0
12.	235005 - МАОУ Сорокинская СОШ №1	22	9,1	13,6	27,3	50,0
13.	244010 - МАОУ ИГОЛ им.Е.Г.Лукьянец	29		10,3	41,4	48,3
14.	243009 - МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	44		13,6	38,6	47,7
15.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	19			52,6	47,4
16.	234004 - МАОУ Маслянская СОШ	17		17,6	35,3	47,1
17.	239009 - МАОУ Упоровская СОШ	50	8,0	20,0	28,0	44,0
18.	245002 - МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	49		22,4	34,7	42,9
19.	225005 - МАОУ Дубровинская СОШ	14		35,7	21,4	42,9
20.	244001 - МАОУ СОШ №1 г.Ишима	24		4,2	54,2	41,7
21.	237007 - МАОУ Борковская СОШ	12		50,0	8,3	41,7
22.	201049 - МАОУ Гимназия №49 г.Тюмени	29		17,2	41,4	41,4

1.11.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	237031 - МАОУ Чикчинская СОШ им. Якина	32	3,1	15,6	34,4	46,9
2.	225022 - МАОУ Осиновская СОШ	11		9,1	45,5	45,5
3.	237018 - МАОУ Кулаковская СОШ	12	8,3	25,0	25,0	41,7
4.	243024 - МАОУ СОШ №20 г.Тобольска	20	10,0	20,0	30,0	40,0
5.	224005 - МАОУ СОШ с.Окунёво	14	7,1	42,9	21,4	28,6
6.	243017 - МАОУ СОШ №17 г.Тобольска	48	12,5	31,2	31,2	25,0
7.	232010 - МАОУ "Нижнетавдинская СОШ"	65	23,1	29,2	24,6	23,1
8.	228003 - МАОУ "Боровинская СОШ"	22	13,6	18,2	45,5	22,7
9.	237006 - МАОУ Богандинская СОШ №2	27	11,1	33,3	33,3	22,2
10.	230008 - МАОУ Тоболовская СОШ	43	14,0	32,6	32,6	20,9
11.	237012 - МАОУ Ембаевская СОШ им. Аширбекова	24	20,8	41,7	16,7	20,8
12.	243007 - МАОУ СОШ №7 г.Тобольска	29	3,4	17,2	58,6	20,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
13.	224001 - МАОУ СОШ с.Бердюжье	58	13,8	29,3	36,2	20,7
14.	243013 - МАОУ СОШ №13 г.Тобольска	35	17,1	17,1	45,7	20,0
15.	233002 - МАОУ Вагайская СОШ Омутинского района	16	18,8	37,5	25,0	18,8
16.	201147 - МАОУВ(С)ОШ №2 г.Тюмени	102	6,9	38,2	36,3	18,6
17.	225006 - МАОУ Зареченская СОШ	19	15,8	47,4	21,1	15,8
18.	239002 - МАОУ Емуртлинская СОШ	19	26,3	26,3	31,6	15,8
19.	228012 - МАОУ "Новозаимская СОШ"	39	7,7	46,2	30,8	15,4
20.	237003 - МАОУ Богандинская СОШ №1	13	15,4	53,8	15,4	15,4
21.	229004 - МАОУ Исетская СОШ №1	41	19,5	39,0	26,8	14,6
22.	223001 - МАОУ "Аромашевская СОШ им.В.Д.Кармацкого"	77	16,9	28,6	40,3	14,3

1.12. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году можно наблюдать прирост участников, сдавших экзамен на неудовлетворительную оценку, «+1,1%» и «+3,7» по сравнению с 2023 и 2024 годом соответственно. По другим оценкам можно увидеть картину сопоставимую с 2023 годом, но по сравнению с 2024 годом количество участников, сдавших на оценку «3» увеличилось «+3,8», а на оценку «4» понизилось на «-7,8», доля отличников сохранилась.

С целью повышения знаний по предмету Стоит отметить тот факт, что в этом году нет ни одного муниципального района, в котором бы все участники сдали экзамен.

Данный факт вызывает необходимость принятия комплекса мер, чтобы в следующем году данный факт не продолжил нарастать.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1.13. Анализ выполнения заданий КИМ

1.13.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.13.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	92,8	61,4	90,2	96,2	98,6
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98,7	92,5	98,3	99,3	99,9
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	92,2	55,4	87,6	96,7	99,4
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	73,0	8,9	49,0	83,2	97,7
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	76,8	17,6	60,5	84,9	95,8
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	76,4	44,0	69,3	78,3	89,3
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	81,6	42,0	68,9	86,3	97,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	69,1	25,7	53,4	73,0	90,2
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	55,7	5,3	28,3	60,1	89,1
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	71,9	17,6	48,8	79,6	96,9
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	24,4	4,6	6,3	17,5	58,9
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	67,5	3,0	29,1	82,2	98,8
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	53,4	5,0	19,7	57,5	93,0
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	77,7	26,1	63,4	83,2	97,1
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	65,5	7,5	39,9	72,8	94,4
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	60,9	7,3	31,6	66,5	95,1
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	63,4	10,7	34,7	69,6	95,8
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	24,8	3,2	6,4	17,1	61,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	61,0	8,9	33,6	66,2	93,9
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	30,2	3,6	11,7	26,3	62,1
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	10,4	1,6	1,8	5,6	29,3

1.13.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Стоит обратить внимание, что достаточно проблемными зонами явились задания проверяющие следующие умения:

- использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии – задание 9 (курс «Планиметрия 7-9»)
- выполнять действия с геометрическими фигурами – задания 11, 13 (курс «Стереометрия 10-11»);
- решать уравнения и неравенства – задание 18 (базовые неравенства курса «Алгебра-9» и «Алгебра 10-11»);
- выполнять вычисления и преобразования – задание 21 (курс «Математика 5-6» и «Алгебра 7»).

1.13.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Видим, что задания, которые наиболее успешно выполнили участники экзамена стали:

- задание 1 (уметь выполнять вычисление значений и преобразования выражений). Успешность составила 92,8%.
- задание 2 (уметь решать текстовые задачи). Успешность составила 98,7%.
- задание 3 (уметь извлекать информацию). Успешность составила 92,2%.
- задание 7 (уметь оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная.). Успешность составила 81,6%.

1.13.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию необходимо предусмотреть следующее:
проанализировать характеристики задания,
выявить типичные ошибки при выполнении этих заданий,
провести анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 9. Данное задание проверяло умение нахождение площади фигуры на клетчатой бумаге.

Типовые ошибки:

1. Отсутствие навыка работы с формулами.
2. Вычислительного характера.

Задание № 11. Данное задание проверяло знание нахождения соотношений объемов двух цилиндрических объектов, зная взаимосвязи между их элементами.

Типовые ошибки:

1. Отсутствие навыка работы с формулами.
2. Вычислительного характера.

Задание №13. Данное задание проверяло знание нахождения соотношений площадей поверхностей двух шаров, зная соотношение между их радиусами.

Типовые ошибки:

1. Отсутствие навыка работы с формулами.
2. Вычислительного характера.

Задание 18. Данное задание проверяло умение решать простейшие рациональные, дробно-рациональные, показательные и логарифмические неравенства.

Типовые ошибки:

1. Неверное решение рациональных неравенств.
2. Неверное решение дробно-рациональных неравенств.
3. Неверное решение показательных неравенств.
4. Неверное решение логарифмических неравенств.

Задание 21. Задание, проверяющее умение построить математическую модель, связанную с построением алгоритма достижения цели.

¹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Типовые ошибки:

1. Неверно применено дополнительное условие в задании (соответствие между рассматриваемыми элементами).
2. Неверная трактовка исходных данных, что приводит к неверному решению.

Рекомендации по устранению ошибок. Как видно из анализа, основными ошибками при выполнении проблемных заданий в 2025 году являются отсутствие навыка работы с математическими формулами, ошибки вычислительного характера, а также отсутствие навыка построения математических моделей. Все это берет начало еще со среднего звена в 5-7 классах, в которых необходимо усиливать работу не только с высокомотивированными детьми, но и с категориями учащихся, кто проявляет слабый интерес (а может и совсем без него) к изучению математики, основываясь в том числе и на современные тенденции и реалии времени.

1.13.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе анализа результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ (базового уровня) в 2025 году, больше всего учащиеся испытывали затруднения при решении задач №№ 11, 18, 20, 21. Для анализа мы выбрали те, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

В задании № 11 для успешного выполнения действий с геометрическими фигурами в комплексе метапредметных умений необходимо владеть такими универсальными учебными действиями как: из группы работа с информацией - анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления (смысловое чтение формулировки задачи с опорой на готовый чертеж); из группы базовых логических действий – выявление с учетом предложенной задачи закономерности в данных (построение алгебраических моделей с учетом ситуации взаимодействия тел вращения); из группы базовых исследовательских действий – проведение по самостоятельно составленному плану исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (выявление взаимосвязи между элементами двух цилиндрических объектов). При поверхностной или неверной переработке информации не удастся выявлять необходимые закономерности, в связи с чем становится невозможным проведение исследования в данной задачной ситуации. Таким образом, рекомендуем в систему консультационных занятий по подготовке к ЕГЭ (базового уровня) 2026 года ввести тренинги по переработке информации различных видов и форм представления при решении стереометрических задач, а также формирование аналитических умений интерпретировать полученную информацию и выявлять необходимые закономерности с учетом предоставленных данных.

Задания №20, №21 проверяют сформированность предметных умений решать текстовые задачи разных типов. В связи с чем, учащимся необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели, для этого в комплексе метапредметных умений требуется владеть такими универсальными учебными действиями как: из группы работа с информацией - анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления (смысловое чтение контекстной формулировки текстовой задачи); из группы базовых логических действий – выявление и характеристика существенных признаков явлений (особенность процесса описываемого в задаче); из

группы базовых логических действий – выявление с учетом предложенной задачи закономерности в данных (построение модели решения с учетом смысла формулировки задачи и выявленной закономерности взаимосвязи данных). Основные трудности в выполнении данных заданий учащиеся как раз испытывали при построении модели решения начиная с ошибочной интерпретации исходных данных. Таким образом, в систему подготовки к ЕГЭ 2026 года базового уровня необходимо ввести консультации по моделированию хода решения текстовых задач различных типов.

А также наличие учащихся, получивших в 2025 году отметку «2» может быть следствием не только несформированности необходимого комплекса предметных умений, но и регулятивных метапредметных умений, входящих в состав самоорганизации, самоконтроля и эмоционального интеллекта. В связи с чем, педагогам при подготовке учащихся к ОГЭ-2026 необходимо учитывать важность процесса формирования данных умений.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проанализируем задания с точки зрения проверяемых элементов содержания /умения:

- **Умение выполнять вычисления и преобразования.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	92,8	61,4	90,2	96,2	98,6
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	77,7	26,1	63,4	83,2	97,1

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	61,0	8,9	33,6	66,2	93,9

Задание №1. Учащиеся получают полное освещение в рамках курса «Математика 5–6» и входят в минимальный набор навыков и умений для учащихся, окончивших указанный курс. Поэтому умения, проверяемые этим заданием, можно считать достаточно усвоенным школьниками региона, ибо показатель в группе «3» выше 50%.

Задание №14. Учащиеся получают полное освещение в рамках курса «Математика 5–6» и входят в минимальный набор навыков и умений для учащихся, окончивших указанный курс. Поэтому умения, проверяемые этим заданием, можно считать достаточно усвоенным школьниками региона, ибо показатель в группе «3» выше 50%.

Задание №19. Достаточное количество информации и времени учащиеся получают в рамках изучения курса «Математика 5-6» и «Алгебра 7». Данное умение входит в минимальный набор навыков и умений для учащихся, окончивших указанные курсы. Считаем, что данное умение является недостаточно усвоенным школьниками региона, так как показатели выполнения в первых двух группах ниже 35%.

➤ ***Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.***

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	92,2	55,4	87,6	96,7	99,4
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	76,4	44,0	69,3	78,3	89,3

Считаем, что навык решения задач данной группы учащимися региона освоен на достаточном уровне.

➤ **Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	76,8	17,6	60,5	84,9	95,8

Считаем, что навык решения задач данной группы учащимися региона освоен на достаточном уровне.

➤ **Умение выполнять действия с функциями.**

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	81,6	42,0	68,9	86,3	97,3

Чтение простейших графиков и диаграмм школьникам всегда удаются достаточно хорошо. Поэтому очевидно попадание в группу заданий, умения по решению которых можно считать достаточно усвоенным.

➤ **Умение проводить доказательные рассуждения.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	69,1	25,7	53,4	73,0	90,2

Считаем, что навык решения задач данной группы учащимися региона освоен на достаточном уровне.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

➤ **Умение решать текстовые задачи разных типов.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98,7	92,5	98,3	99,3	99,9
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	73,0	8,9	49,0	83,2	97,7
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	65,5	7,5	39,9	72,8	94,4
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	51,2	4,3	17	49,3	89,4

Показатель выполнения заданий данной группы, за исключением задания №2, ниже 50%, а для задания №17 он составляет в группе получивших отметку «3» только лишь 17%. Возможно, это единичный момент данного года, но может быть и сигнал к тому, что умению решать текстовые задачи различных типов (особенно повышенной трудности) стоит уделить особое внимание. Это в том числе подтверждается и результатами учащихся, сдававших экзамен по профильной математике.

- **Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.**

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	55,7	5,3	28,3	60,1	89,1
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	71,9	17,6	48,8	79,6	96,9
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	67,5	3,0	29,1	82,2	98,8

Считаем, что навык решения простейших планиметрических задач школьниками региона освоен на достаточном уровне, однако наблюдаем, что процент выполнения участниками группы «получивших отметку «3»» невысок. Опять же это наблюдение подтверждается невысоким процентом решения планиметрических задач, включенных в профильный вариант экзамена (которые в тоже время относятся к курсу «Геометрия 7-8»).

➤ **Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии и стереометрии.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	24,4	4,6	6,3	17,5	58,9

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	53,4	5,0	19,7	57,5	93,0

Данные задания были определены как недостаточно усвоенные умения и навыки у школьников, участвующих в испытании. Речь идёт уже о умениях и навыках получаемых в 8 – 10 классах, что является большой проблемой на протяжении уже многих лет.

➤ Умение выполнять вычисления и преобразования.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	60,9	7,3	31,6	66,5	95,1

Задание №16. Курс «Алгебра и начала анализа 10-11». С одной стороны, средний процент выполнения достаточно высок, но в группе «получивших отметку «3»» он ниже 50%, поэтому мы не можем считать данное умение освоенным и стоит продолжать работу в данном направлении.

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

➤ **Умение решать уравнения и неравенства.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	63,4	10,7	34,7	69,6	95,8
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	24,8	3,2	6,4	17,1	61,1

В силу того, что показатель выполнения участниками первых двух групп данного типа задания низок, мы не можем считать, что навык решения уравнений и неравенств, изучаемых в курсе «Алгебра и начала анализа, 10-11 класс» находится на достаточном уровне.

➤ **Умение решать текстовые задачи разных типов.**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	10,4	1,6	1,8	5,6	29,3

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Задание 21 является последним и самым сложным в КИМ. Ежегодно в нем представлена задача на логику, с построением алгоритма. И в этом году только 1 из 10 смог решить данную задачу. Стоит заметить, что эта задача относится к курсу «Математика 5-6», и именно в этом возрасте необходимо

выстраивать работу с учащимися и учителями по решению задач данной позиции. В том числе и усиливая кружковую работу, включая в нее как можно больше детей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Следует сказать, что обозначенные проблемы хорошо отслеживаются на протяжении вот уже более трёх лет написания базового ЕГЭ по математике:

1. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, если речь идёт о заданиях 8-11 классов.
2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, если идёт речь о заданиях из раздела «Теории чисел» 6-8 классов.
3. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели, курс Алгебры 7-9 классов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

По результатам выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году в сравнении с результатами 2024 года зафиксировано: увеличение количества участников, получивших отметку «2» на 3,8%; увеличение количества участников, получивших отметку «3» на 3,8%; уменьшение количества участников, получивших отметку «4» на 7,8%; что количество участников, получивших отметку «5», осталось примерно на том же уровне – 25,7%. Что свидетельствует о необходимости привлечения в систему мероприятий по подготовке учащихся к ЕГЭ базового уровня дополнительных ресурсов, например, регионального центра «Новое поколение».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Рекомендации:

- 1) С целью повышения эффективности математического образования и уровня подготовки учащихся необходимо:
 - рассматривать каждое задание по математике комплексно, выделяя весь состав умений, необходимый учащимся для его выполнения;
 - при реализации программ необходимо оптимально использовать весь учебно-методический комплекс: наглядные пособия, технические и мультимедийные средства обучения, справочную и дополнительную литературу по математике;
 - обратить особое внимание на формирование таких метапредметных умений как: из группы базовых логических действий – выявление и характеристика существенных признаков явлений; – выявление с учетом предложенной задачи закономерности в данных; из группы базовых исследовательских действий – проводить по самостоятельно составленному плану исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; из группы работа с информацией - анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления.
- 2) В процессе преподавания алгебры и геометрии в 10-11 классе и подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо составлять план интенсивного изучения тем с учетом ежегодного выявления по результатам экзамена типичных затруднений и ошибок. Согласно перечня основных затруднений учащихся в 2025 г. необходимо интенсифицировать практическую отработку следующих тем:
 - вычисления и преобразования;
 - решение геометрических задач;
 - построение и исследование простейших математических моделей;
 - решение уравнений и неравенств;
 - решение текстовых задач различных типов (движение, совместная работа, отношения, смеси и сплавы и т.п.).

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Составление интенсивного плана устранения типичных затруднений необходимо внести в процесс совместного проектирования методического объединения учителей математики ОО.

3) Учителям математики необходимо:

- подробно изучать нормативные документы, определяющие КИМ ЕГЭ по математике;
- уделять внимание организации учебного процесса с учетом типичных затруднений и ошибок, демонстрируемых на экзамене в 2025 году;
- в процессе подготовки к проверочным и итоговым работам формировать: вычислительную культуру; грамотность записи решения текстовой задачи; навыки планирования, контроля и коррекции; навыки работы с информацией и выбора наиболее эффективного способа решения задачи в зависимости от конкретных условий; навыки элементарного моделирования и преобразования элементарных моделей; умения строить логические рассуждения и осуществлять умозаключения; образовательные результаты обеспечивающие формирование функциональной математической грамотности.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- осуществлять контроль за использованием учителями математики в системе подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня регионального ресурса ВКС-семинаров по основным разделам содержания и основным методам решения заданий КИМ ЕГЭ по математике;
- активизировать взаимодействие учителей математики и учащихся области с региональным центром «Новое поколение» в направлении развития математических способностей и подготовки учащихся к ЕГЭ;
- на основе сравнительного анализа результативности ЕГЭ по математике базового уровня 2025 года организовать сетевое взаимодействие учителей математики муниципального образования по вопросам специфики выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике, особенностям осуществления аналитической деятельности, систематизации коррекционной работы, создания внутришкольной среды, способствующей развитию математического образования.

1.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- 1) использовать в преподавании активные и интерактивные методы обучения, применять вариативные и дифференцированные подходы к преподаванию предмета школьникам с различными способностями, для чего целесообразно использовать широкие возможности

- образовательных ресурсов, многообразие литературы, передовой педагогический опыт учителей математики России и Тюменской области;
- 2) предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение предметного материала с применением дифференцированного подхода в обучении, а также в процессе построения индивидуальных образовательных маршрутов учащихся;
 - 3) сформировать систему подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня, учитывая особенности каждого класса и способности учащихся;
 - 4) в процессе подготовки к ЕГЭ в 2025-2026 уч. году учащихся, которым необходима более интенсивная подготовка в изучении предмета необходимо по результатам ЕГЭ-2025 обратить внимание на практическую отработку умений по заданиям, выполненным наиболее успешно (80-90%), таким как:
 - решение элементарных текстовых задач;
 - выполнение вычислений и преобразование выражений;
 - извлечение информации, представленной в таблице, на диаграмме, графике;
 - оперирование понятиями функция и ее производная.

А также необходимо вводить в систему подготовки:

- диагностику текущих результатов;
 - организацию самостоятельной подготовки учащихся;
 - сопровождение с учетом индивидуальных затруднений.
- 5) в процессе подготовки учащихся, имеющих способности к изучению предмета, в систему подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо вводить:
 - тренировку получения верных ответов заданий по времени;
 - анализ формулировки каждого задания на предмет понимания, что конкретно необходимо сделать;
 - решение задач различными способами.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить учителям математики повышение квалификации по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня на муниципальном (в рамках сетевого взаимодействия педагогов), региональном (в системе подготовки учащихся к ЕГЭ по математике регионального ресурса ВКС-семинаров по основным разделам содержания и основным методам решения заданий КИМ ЕГЭ по математике) и федеральном уровне (федеральные ВКС-семинары по подготовке учащихся к ЕГЭ);

- активизировать взаимодействие учителей математики и учащихся ОО с региональным центром «Новое поколение» в направлении развития математических способностей и подготовки учащихся к ЕГЭ;
- осуществлять внутришкольный контроль результативности подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня в рамках текущего контроля в 10, 11 классах;
- предоставить возможность учителям математики оказывать адресную помощь учащимся по подготовке к ЕГЭ на базовом уровне в консультационном режиме индивидуально и дифференцированно.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- в рамках муниципального сетевого взаимодействия педагогов предоставить возможность учителям математики опорных школ делиться опытом успешной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике дифференцированно в группах по уровням способностей;
- осуществлять контроль за деятельностью муниципального методического объединения педагогов и реализацией плана работы с учетом подготовки учащихся различных категорий (затрудняющиеся в изучении предмета, одаренные и высокомотивированные, с ОВЗ и др.) к ЕГЭ по математике базового уровня.
- спланировать деятельность регионального методического актива по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня и анализу диагностических пробных работ текущего контроля.
- активизировать взаимодействие учителей математики и учащихся области с региональным центром «Новое поколение» в направлении развития математических способностей и подготовки учащихся к ЕГЭ.

1.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- 1) формирование комплекса умений для выполнения каждого конкретного задания формата ЕГЭ базового уровня по математике;
- 2) формирование метапредметных умений из групп базовых логических действий, базовых исследовательских действий и работы с информацией в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня;
- 3) применение цифровых образовательных ресурсов в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ по математике;
- 4) основные способы и приемы решения геометрических задач;
- 5) решение практико-ориентированных задач в процессе формирования функциональной математической грамотности;
- 6) формирование навыков построения и исследования простейших математических моделей в процессе формирования функциональной математической грамотности;
- 7) составление плана интенсивного изучения тем с учетом основных затруднений учащихся на ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 г.;
- 8) формирование системы подготовки учащихся к ЕГЭ по математике с учетом дифференцированного подхода и построения индивидуальных образовательных маршрутов.

1.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- 1) самостоятельно повышать квалификацию в течение года в системе региональных и федеральных ВКС семинаров по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня;
- 2) изучение эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.;
- 3) обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей математики Тюменской области по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике базового уровня и взаимодействия с региональным центром «Новое поколение»;
- 4) посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей математики Тюменской области.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Горечин Егор Николаевич.</i>	<i>ФГАОУ ВО Тюменский государственный университет, Доцент кафедры алгебры и математической логики, преподаватель математики гимназии, председатель региональной ПК по математике.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лаврова-Кривенко Яна Васильевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», заведующий кафедры методики и современных педагогических технологий, к.п.н., доцент ВАК</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управление оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i>