Единый методический день

«От данных статистико-аналитического отчета к изменениям в образовательной практике: работа с выявленными дефицитами»

27.11.2026 г.

Региональный методист
Анохина Вера Александровна
Учитель биологии МАОУ Вагайской СОШ

Анохина Вера Александровна



Учитель биологии высшей категории МАОУ «Вагайская СОШ» Вагайского муниципального округа
Стаж работы: 10 лет

- **Использует**: интерактивное обучение, активные методы обучения, методику развивающего обучения, которая была заложена Л. В. Занковым; игровые технологии, кейс-метод, проектное обучение, ТРКМ
- **Отмечена** Благодарностью администрации Вагайского района; призёр (3 место) регионального конкурса «Две звезды»; победитель регионального конкурса «Команда молодых»
- **Кумиры в профессиональной деятельности:** Л.С. Выготский, Д. Б. Эльконин, А. М. Динаев

- **В качестве регионального методиста:**
  - сопровождает педагогов в образовательном процессе;
  - оказывает методическую и консультативную помощь и поддержку (практически 24/7
  - поможет в профессиональ становлении и развитии компе педагога, через участие в конк педагогического мастерства.

Присоединяйтесь к чату проф.сообщества в MAX:

Биология РМА Тобольс...
приватный чат

Профессиональное кредо: «Моя задача — не давать готовые ответы, а помогать находить свои лучшие решения: соединять опыт, науку и практику так, чтобы каждый урок становился шагом к устойчивым результатам».


ВЕРТУШ ЗНАКОМСТВА
ДА/НЕТ...
ТОЛЬКО ДЛЯ БИОЛОГОВ
Алиса AI

Биология под микроскопом: результаты ОГЭ и ЕГЭ в школах Тюменской области

Отсканируй меня



Отсканируй меня

Статистико-аналитические отчеты ГИА-9

Статистико-аналитические отчеты ГИА-11



АНАЛИЗИРУЕМ

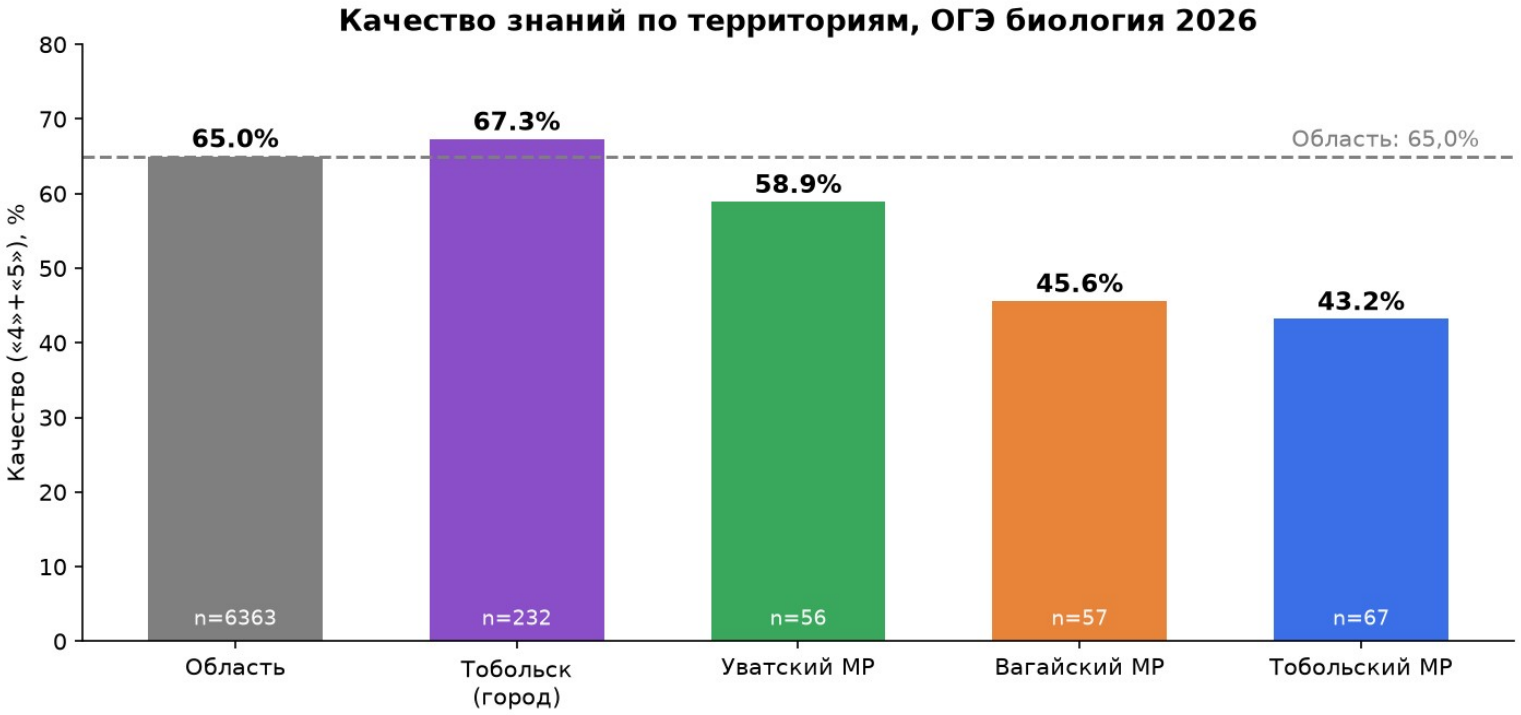
Что анализируем: четыре территории на фоне области

Территория	Участников	Качество «4»+«5»	Доля «2»	Доля «5»	Разрыв с областью
Тюменская область	6 363	65,0%	4,1%	17,1%	—
г. Тобольск	232	67,3%	1,3%	19,0%	+2,3 п.п.
Уватский МР	56	58,9%	1,8%	12,5%	−6,1 п.п.
Вагайский МР	57	45,6%	14,0%	8,8%	−19,4 п.п.
Тобольский МР	67	43,2%	14,9%	11,9%	−21,8 п.п.

Ключевой вывод: Тобольск и Уват — на уровне области и выше. Сельские территории Вагайского и Тобольского МР отстают на 19–22 п.п. — главный разрыв анализа.

- Малые выборки (56–67 человек): один ученик «весит» до 1,8 п.п. — оцениваем только тренд
- В фокусе — 9 школ, вошедших в региональные списки лидеров и зон риска

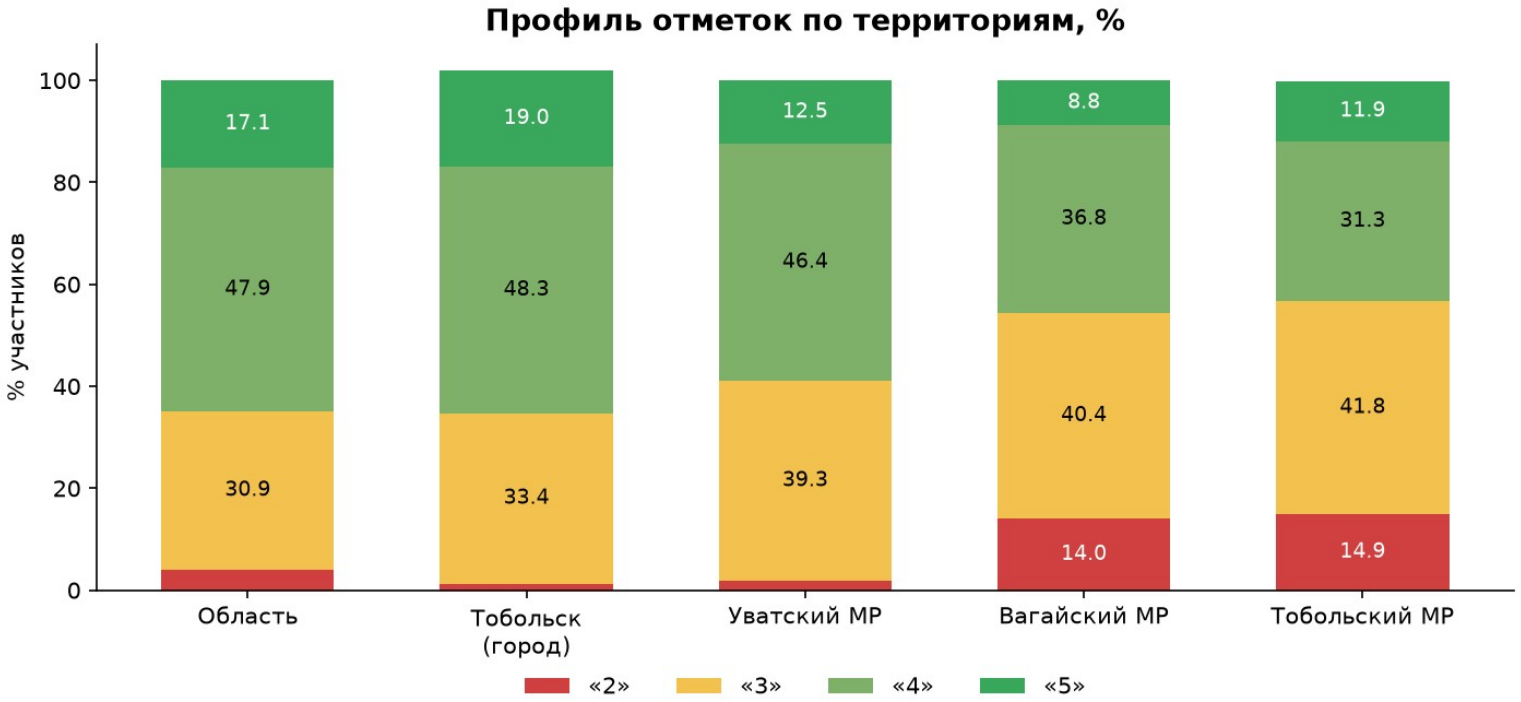
Качество знаний: где мы находимся



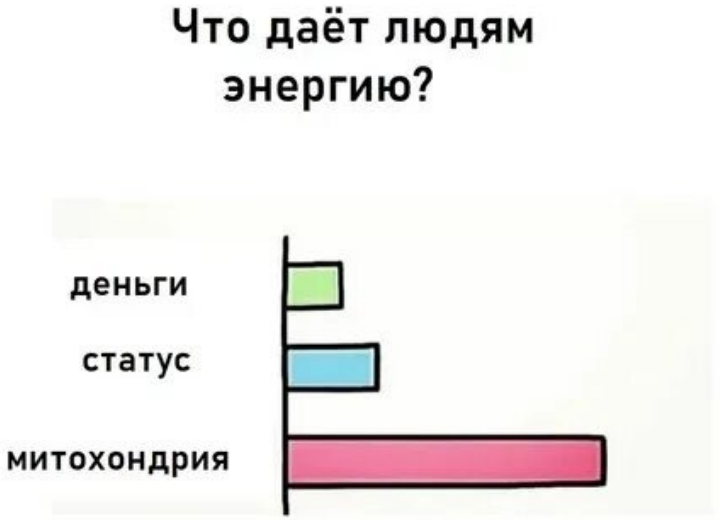
- Тобольск — 67,3%: выше области
- Уват — 58,9%: ближе всех из сельских территорий
- Вагайский и Тобольский МР — 43–46%: зона методической поддержки
- Разрыв города и села — до 24 п.п.



Профиль отметок: структура результата



- Уват: профиль почти как у области, двоек — 1,8%
- Вагайский и Тобольский МР: сдвиг вниз, «3» вместо «4»
- Каждый 7-й сдающий в сельских МР — «2»
- Тобольск: почти нет провалов, «5» — 19%



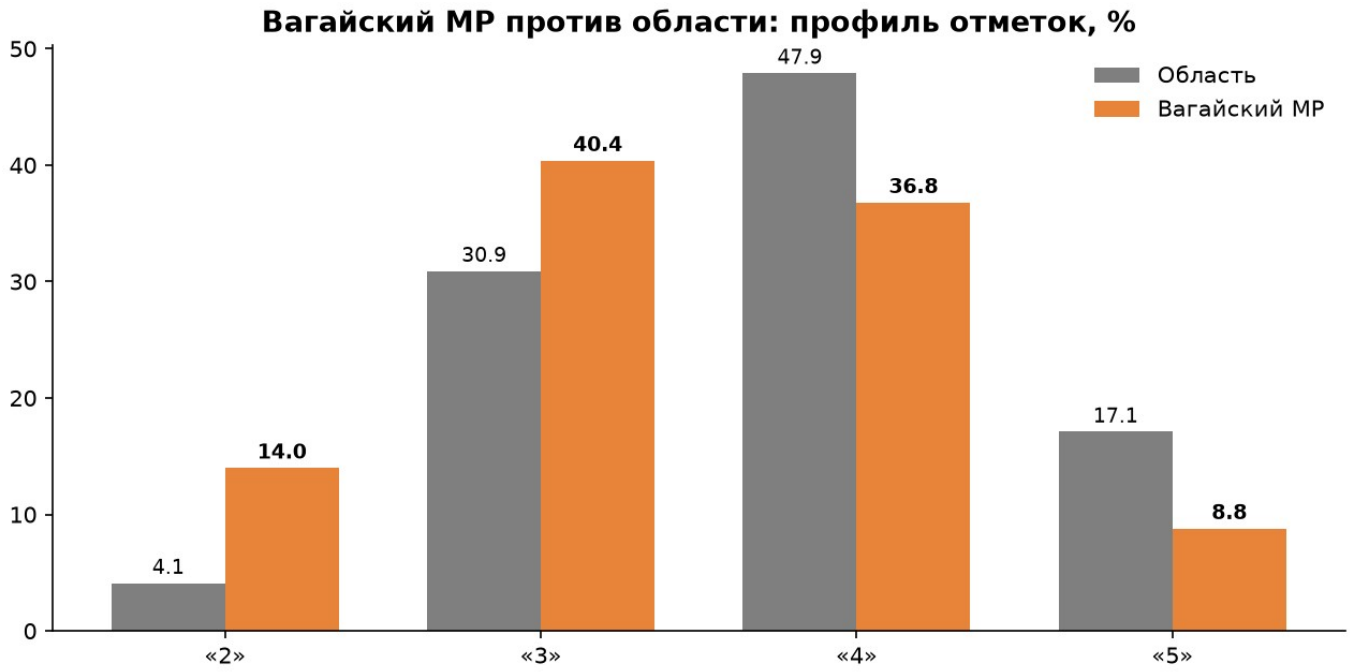
Вагайский МР: общая картина

57
участников

45,6%
качество

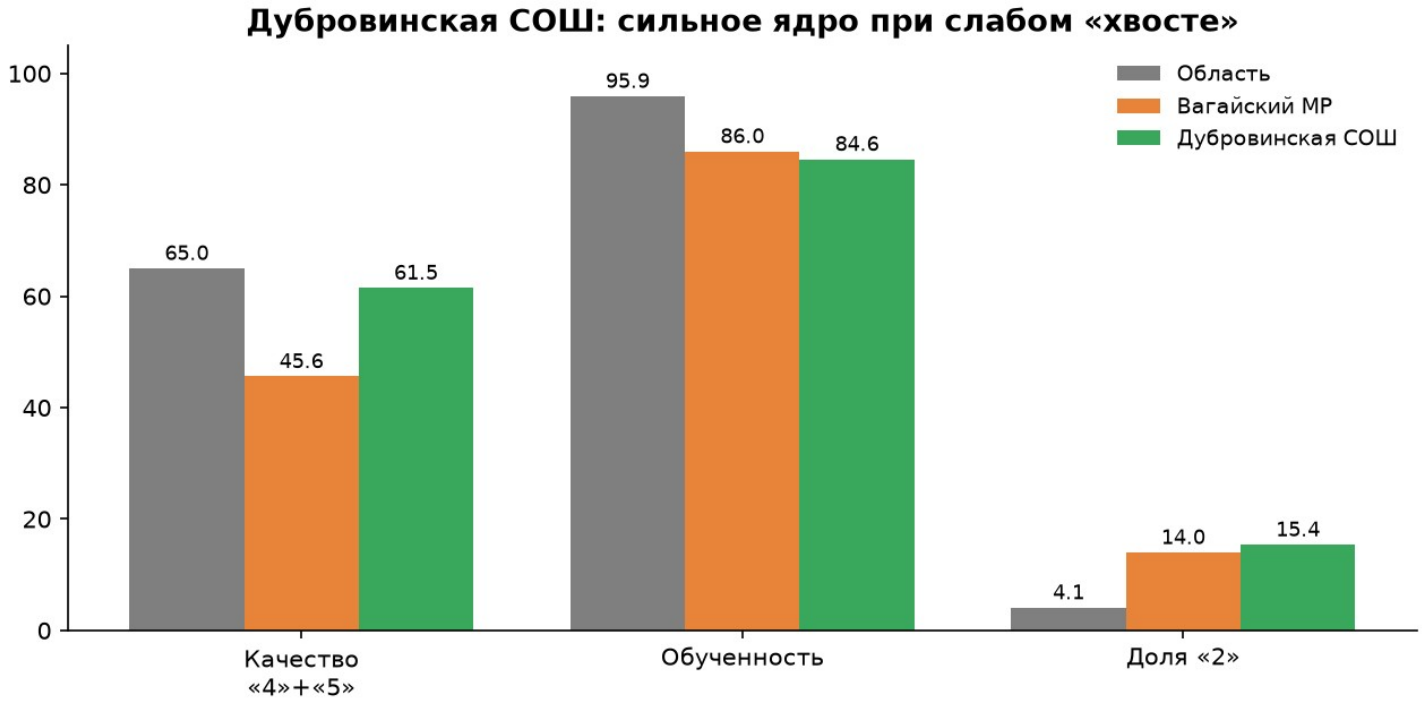
14,0%
доля «2» — в 3,4 раза выше области

8,8%
доля «5» — в 2 раза ниже области



- Каждый 7-й участник — «2»
- «4» смещены в «3»: натаскивание на порог
- Позитив: обученность 86% — база есть, нужна работа на качество

Вагайский МР: Дубровинская СОШ



- Качество 61,5% — близко к области
- Но 15,4% двоек: слабый «хвост»
- Вывод: сильное ядро + группа риска

Стратегия: индивидуальные маршруты для группы риска, сетевые консультации «3 → 4»

Сильная сторона: донор практик по работе с мотивированными учениками

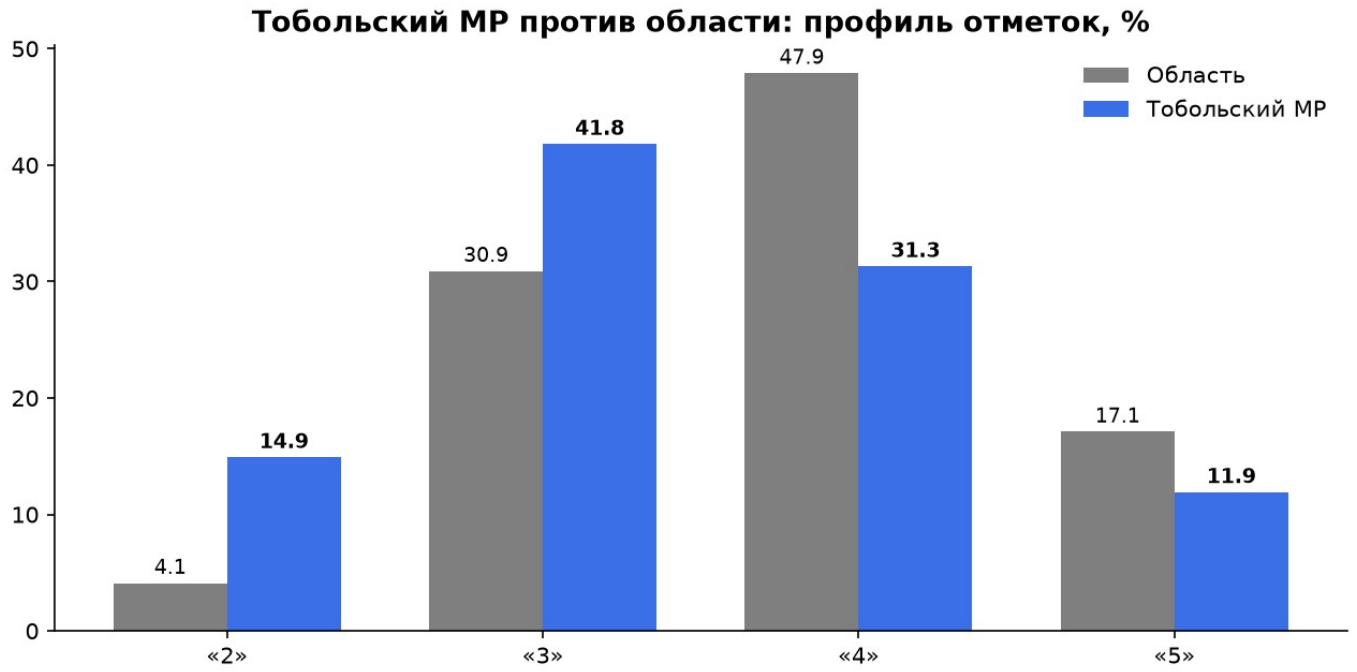
Тобольский МР: общая картина

67
участников

43,2%
качество — ниже всех

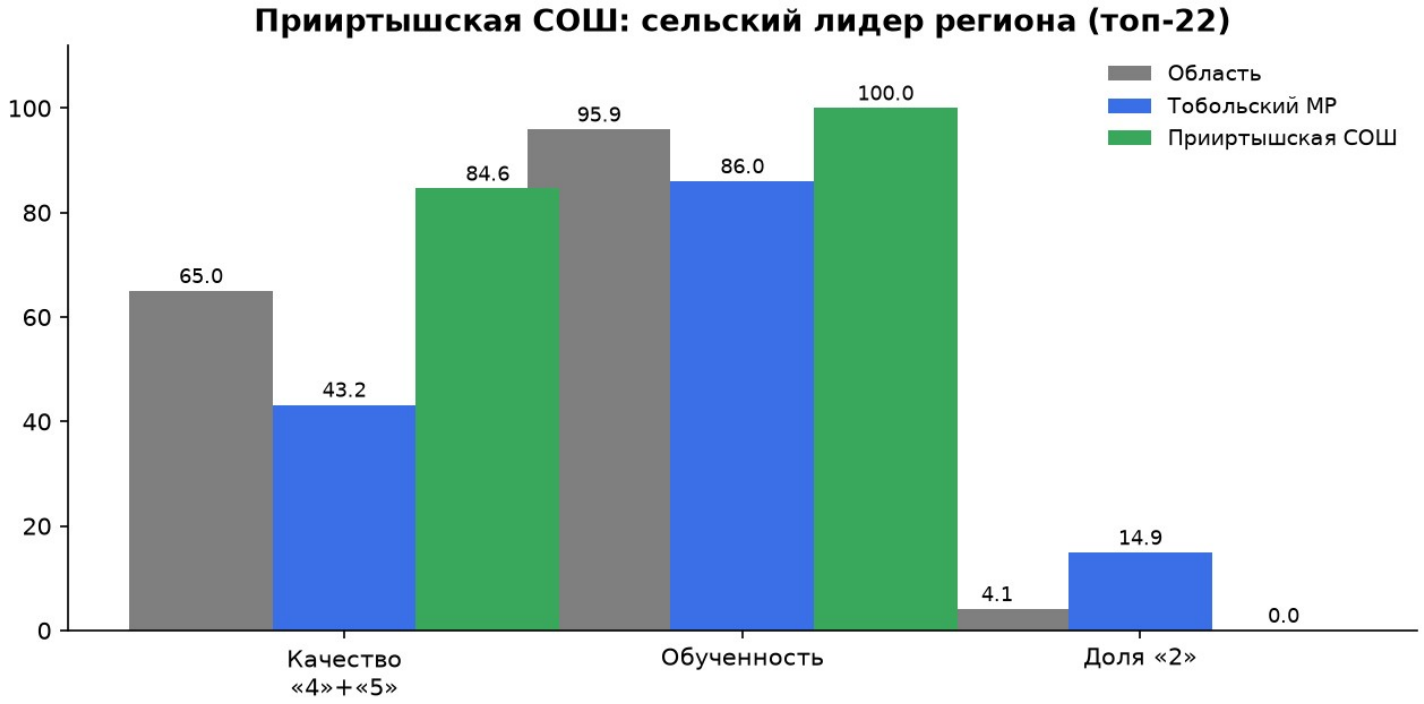
14,9%
доля «2»

59 п.п.
разрыв школ внутри округа



- Округ разнороден: лидер и аутсайдеры рядом
- Значит, дело не в географии, а во внутришкольных факторах
- Ресурс: перенос практик Прииртышской СОШ

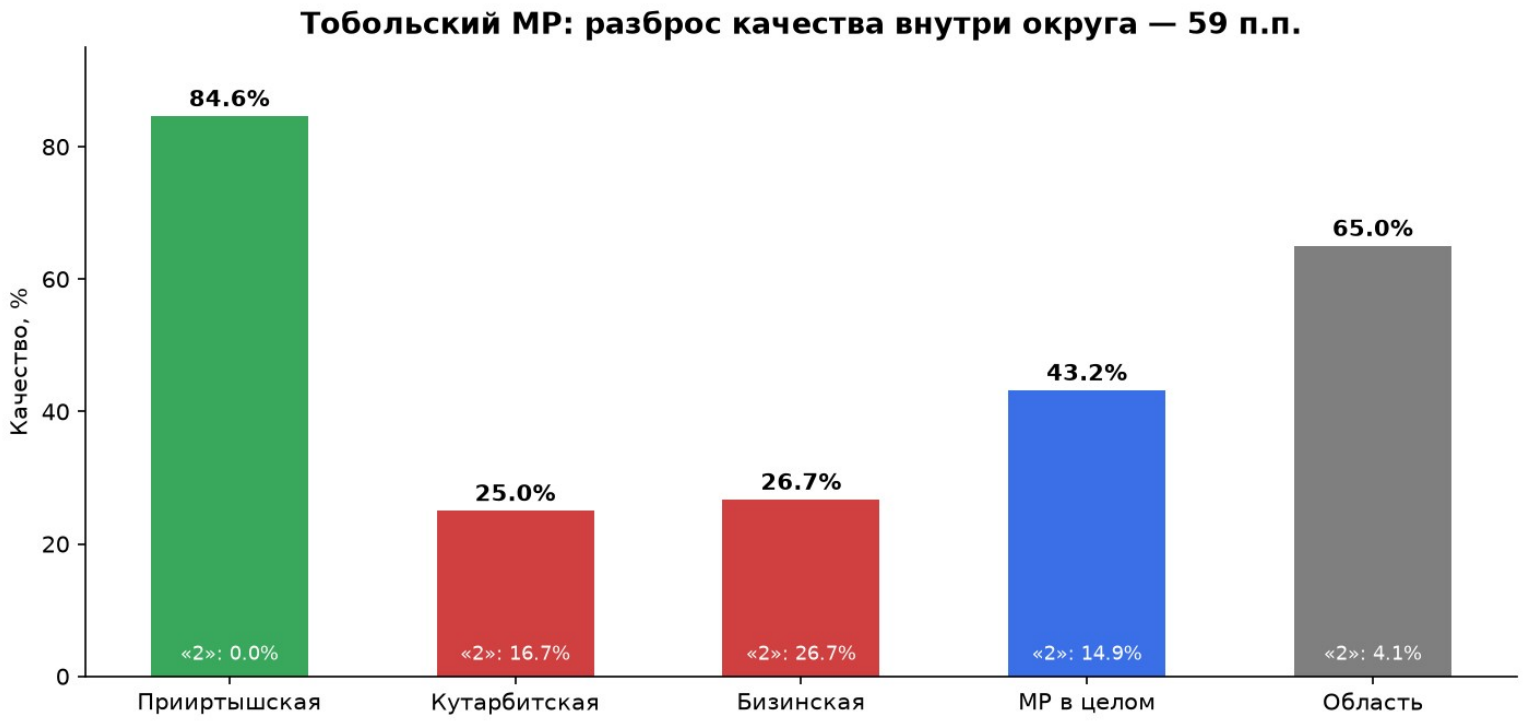
Тобольский МР: Прииртышская СОШ — лидер



- Входит в топ-22 школ региона
- 0% двоек, 100% обученность
- Качество 84,6% — выше многих городских школ
- Аргумент: проблема не в «деревне», а в методике

Действие: зафиксировать практики школы и провести открытые уроки для округа — октябрь

Тобольский МР: зоны риска

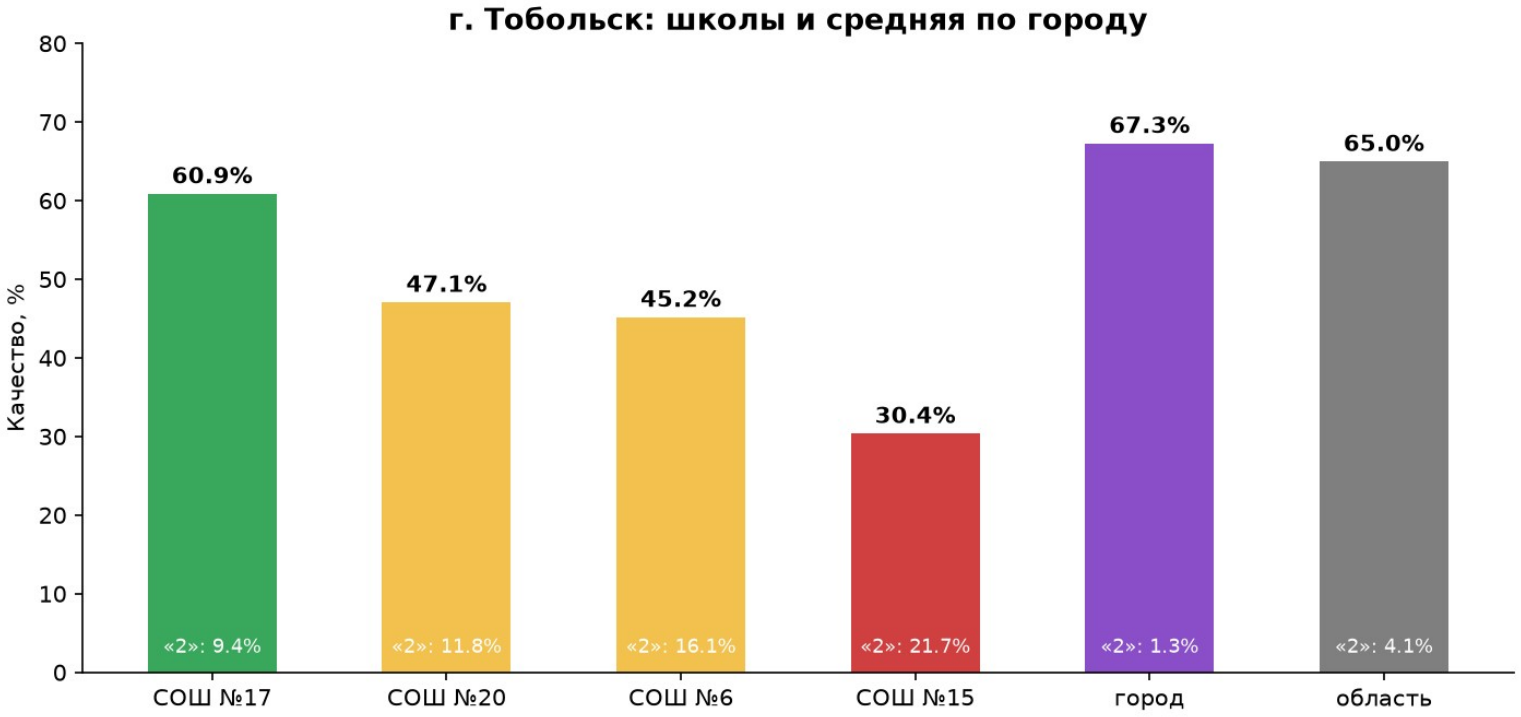


- Бизинская: 26,7% «2» и качество 26,7% — худшая школа региона
- Кутарбитская: 16,7% «2» при качестве 25% — сдало большинство на «3»
- Обе — адресный план поддержки

Аномалия Кутарбитской: обученность 83,3% при качестве 25%

План: диагностика в 8 классе, наставник-учитель биологии, стажировка в Прииртышской СОШ — с сентября

г. Тобольск: сильный город с одним провалом



- Город — 67,3% качества, двоек 1,3%
- №17 (60,9%) и №20 (47,1%) — уровень и выше среднего
- №6 — на границе зоны риска (45,2%)
- №15 — топ-3 худших школ региона (30,4%)

Вывод: провал локален — не «город слабый», а конкретная школа. У СОШ №15 обученность 78,3% при 21,7% двоек: база есть, организация подготовки хромает

Уватский МР: тихий успех

56
участников

58,9%
качество

1,8%
доля «2» — почти ноль провалов

12,5%
доля «5»

Показатель	Уватский МР	Область
Качество «4»+«5»	58,9%	65,0%
Обученность	98,2%	95,9%
Доля «4»	46,4%	47,9%
Доля «5»	12,5%	17,1%

- Сильная сторона: устойчивая базовая подготовка, нет провалов
- Зона роста: «5» — 12,5% против 17,1% по области
- Школы Увата не вошли в крайние списки региона — стабильный профиль
- Роль в системе: вторая площадка-донор практик

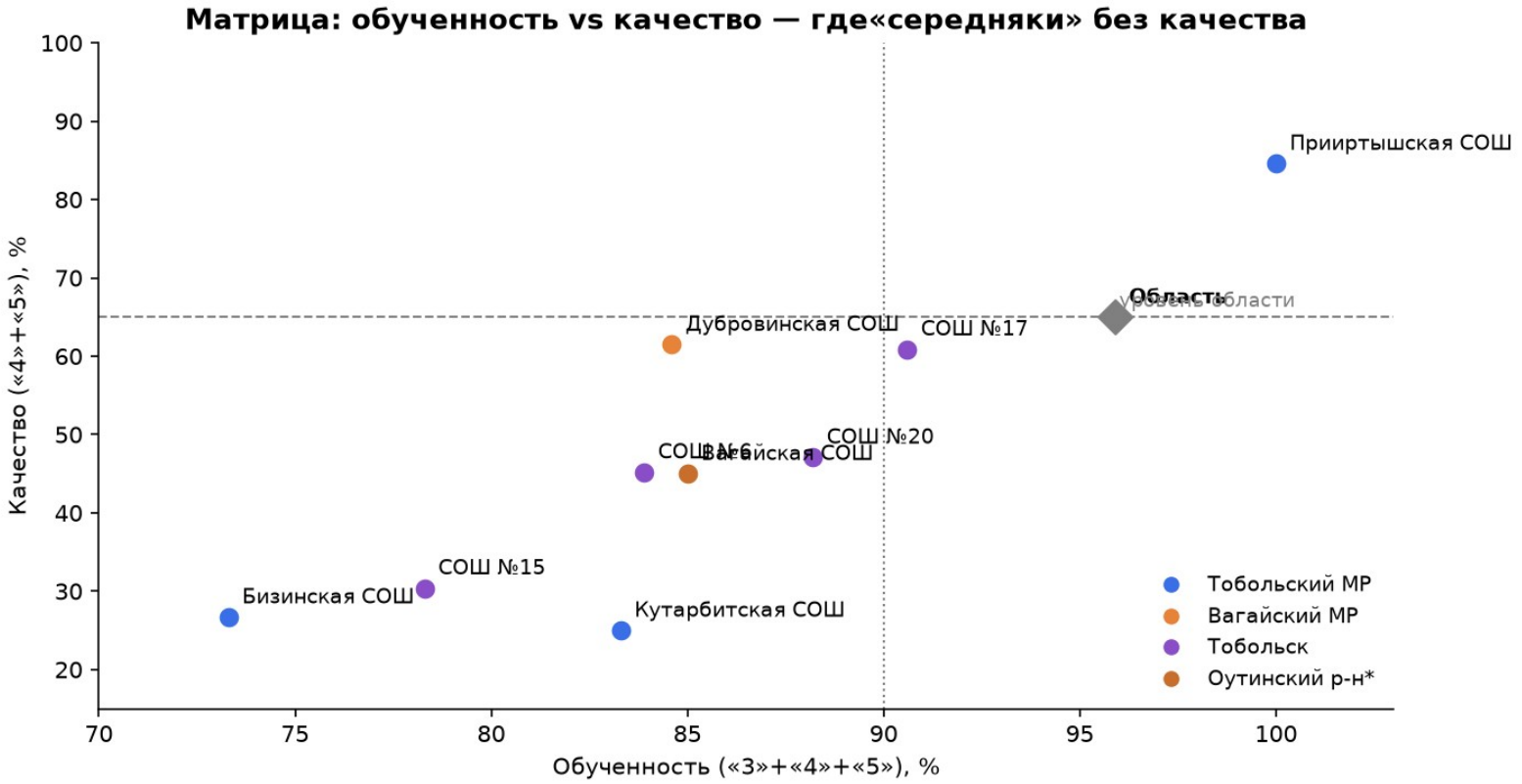
Сводный рейтинг: все школы на одном экране



- 1 лидер: Прииртышская
- 5 «середняков»: 45–62%
- 3 зоны риска: №15, Кутарбитская, Бизинская
- Вагайский МР: ни провала, ни лидера — Дубровинская почти на уровне области



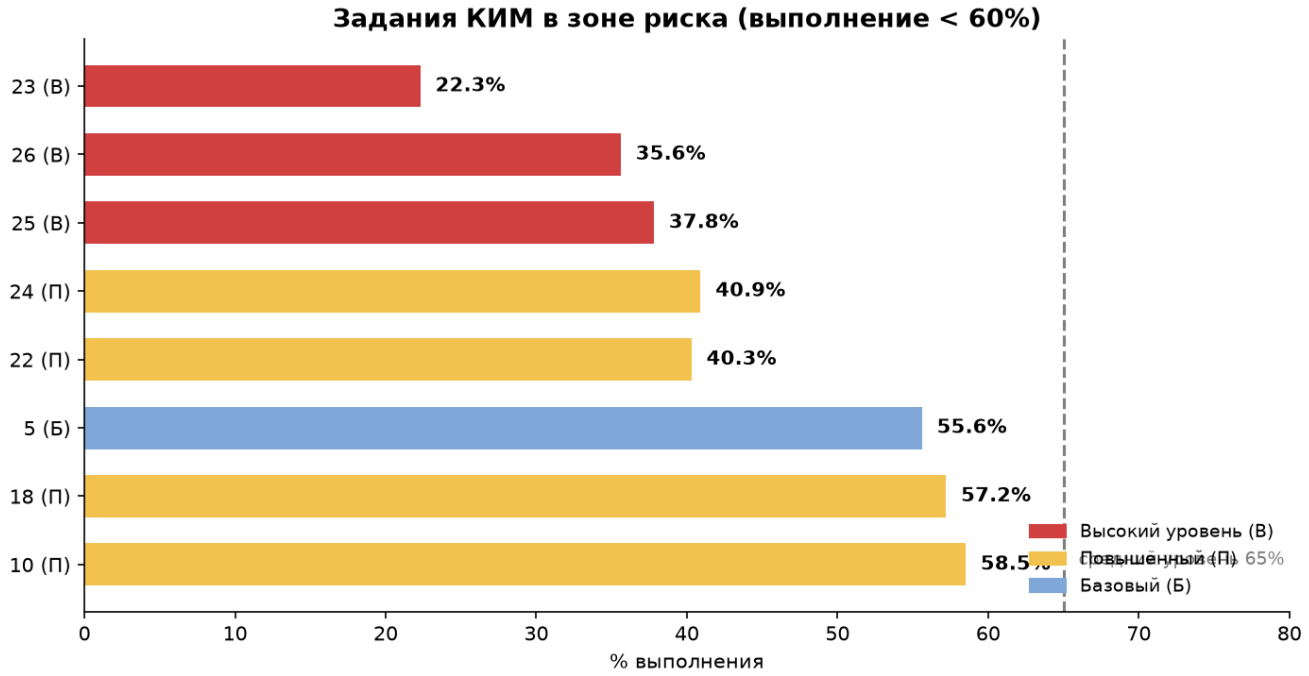
Матрица «обученность — качество»: диагноз каждой школе



- Правый верх — лидеры: Прииртышская
- Правый низ — «натасканная база»: Кутарбитская, Бизинская, Вагайская
- Левый верх — сильное ядро: Дубровинская, №17
- Диагноз определяет рецепт: каждой школе — своя стратегия



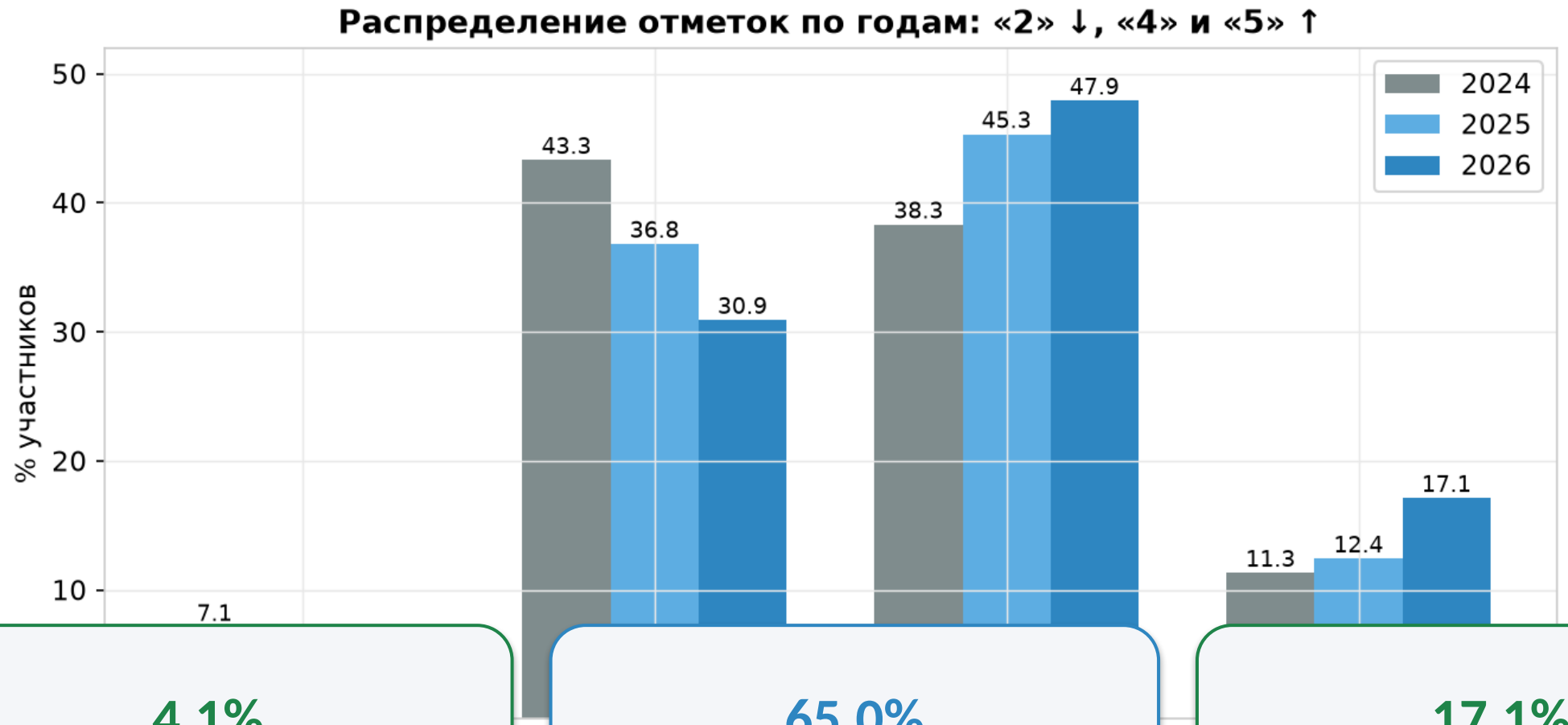
Зоны риска по заданиям КИМ и план действий



Слабые темы	Что делать
Эксперимент, объяснение результатов (№23)	Практикумы, лабораторные работы
Статистика и расчёты (№25, 26)	Разбор реальных данных, расчётные задачи
Работа с текстом (№10, 24)	Смысловое чтение, сравнение источников
Систематика, методы (№3, 5)	Последовательности, инструкции к практикумам



Динамика результатов: положительный тренд



4,1%
доля «2» (было 7,1%)

65,0%
качество знаний

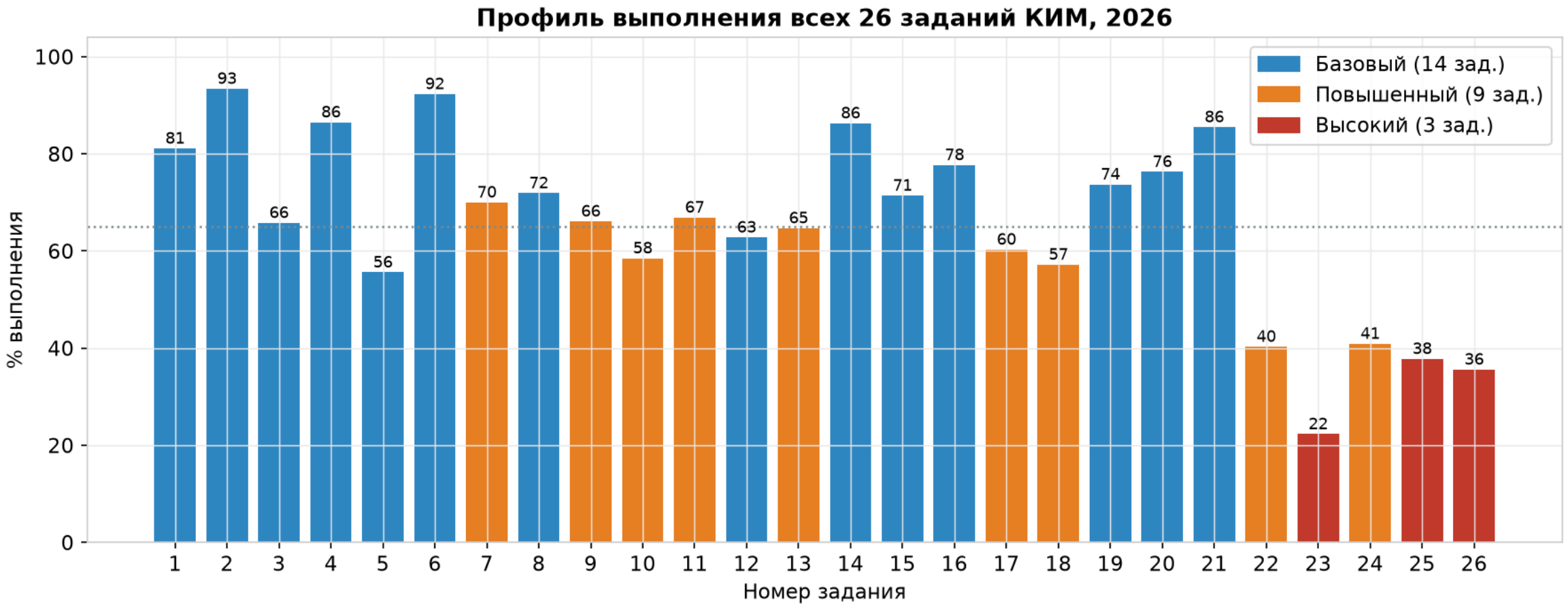
17,1%
доля «5» (было 11,3%)

Сводная таблица территорий, 2026

Территория	Участников	«2»	«3»	«4»	«5»	Качество	Δ к области
Область	6363	4,1%	30,9%	47,9%	17,1%	65,0%	—
г. Тобольск	232	1,3%	30,2%	48,3%	19,0%	67,3%	+2,3 п.п.
Уватский МР	56	1,8%	39,3%	46,4%	12,5%	58,9%	−6,1 п.п.
Вагайский МР	57	14,0%	40,4%	36,8%	8,8%	45,6%	−19,4 п.п.
Тобольский МР	67	14,9%	41,8%	31,3%	11,9%	43,3%	−21,7 п.п.

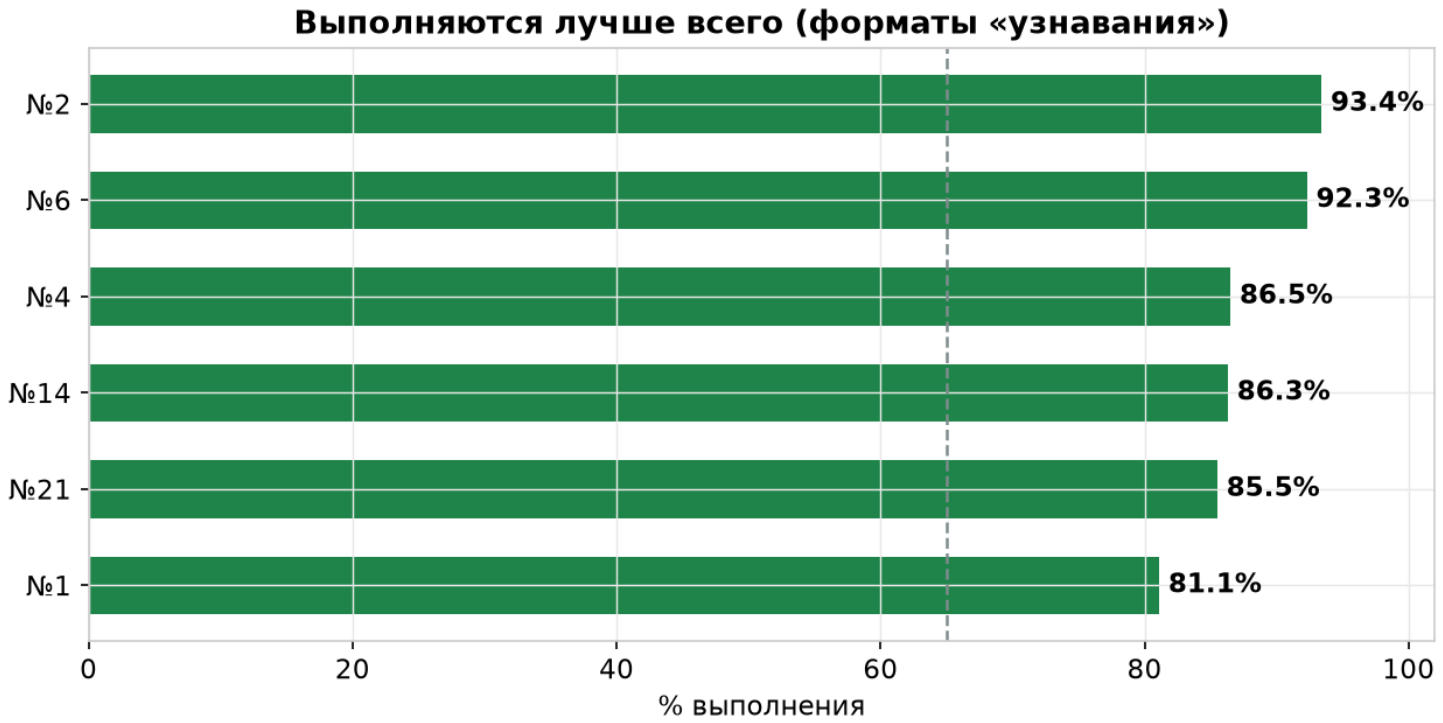
Ключевое: в сельских МР каждый седьмой участник получает «2», а «пятёрок» вдвое меньше областной нормы (8,8–11,9% против 17,1%). Около 40% участников — «серая зона» троечников: сдало на порог, но не выше.

П. 3.1.1. Профиль всех 26 заданий КИМ



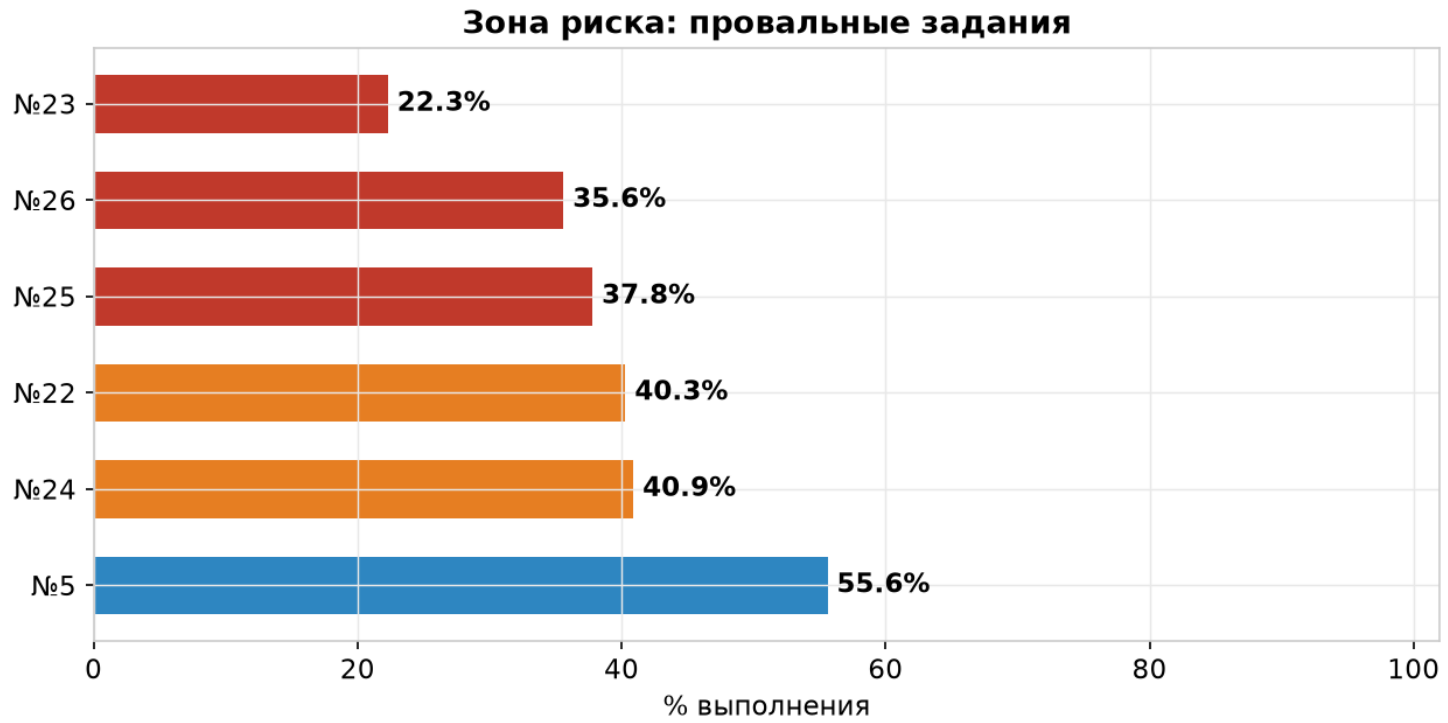
Базовые в целом успешны (средняя ~74%), повышенные — на грани (~58%), высокого уровня — провалены (~32%). Провал — не по темам, а по типу мышления.

Выполняются лучше всего



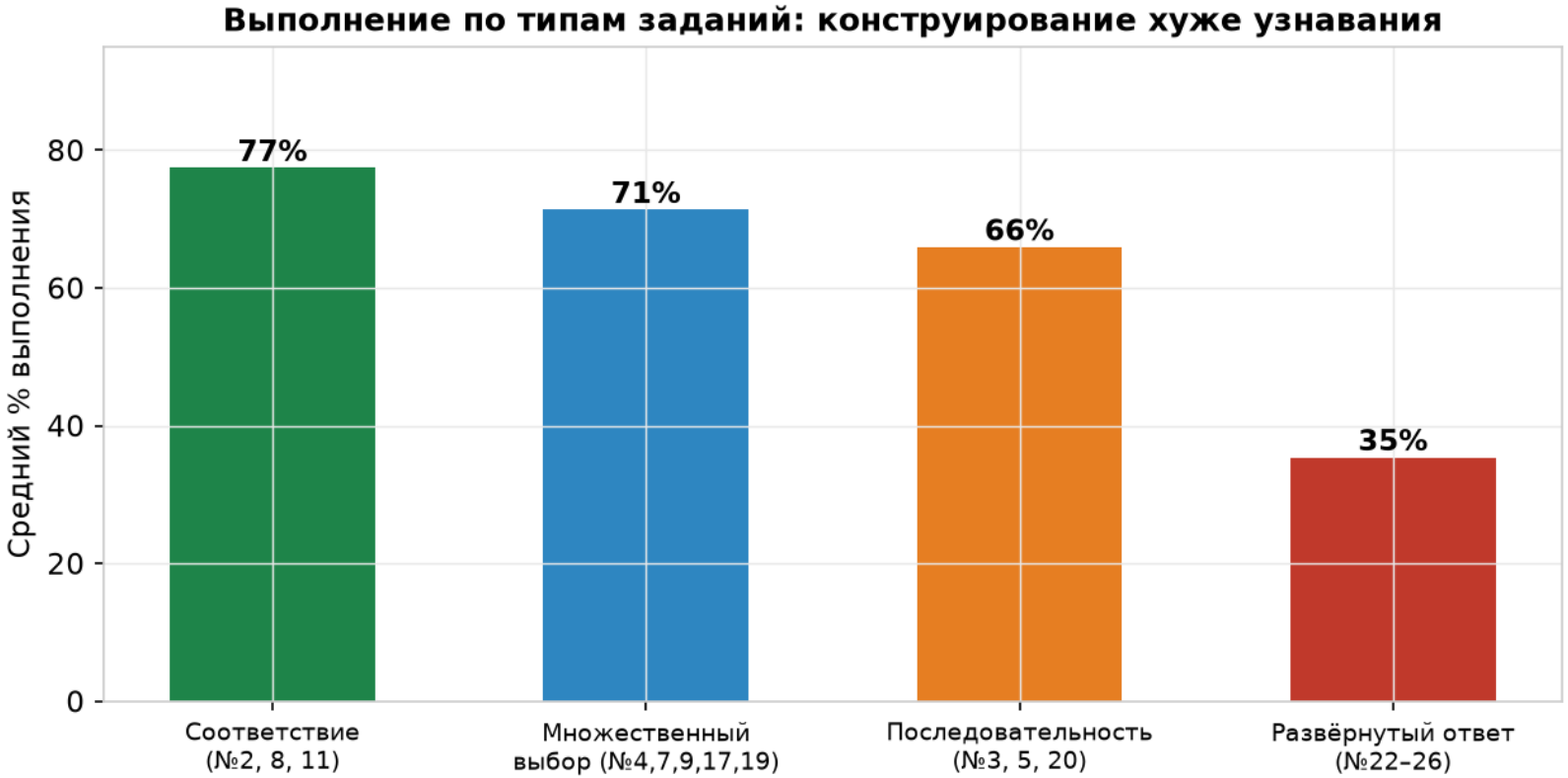
- №2 — многообразие организмов, соответствие (93,4%)
- №6 — приборы и инструменты (92,3%)
- №4 — работа с графикой (86,5%)
- №14 — органы человека на рисунках (86,3%)
- №21 — экосистемы (85,5%)
- №1 — признаки живого, методы (81,1%)

Зона риска: провальные задания



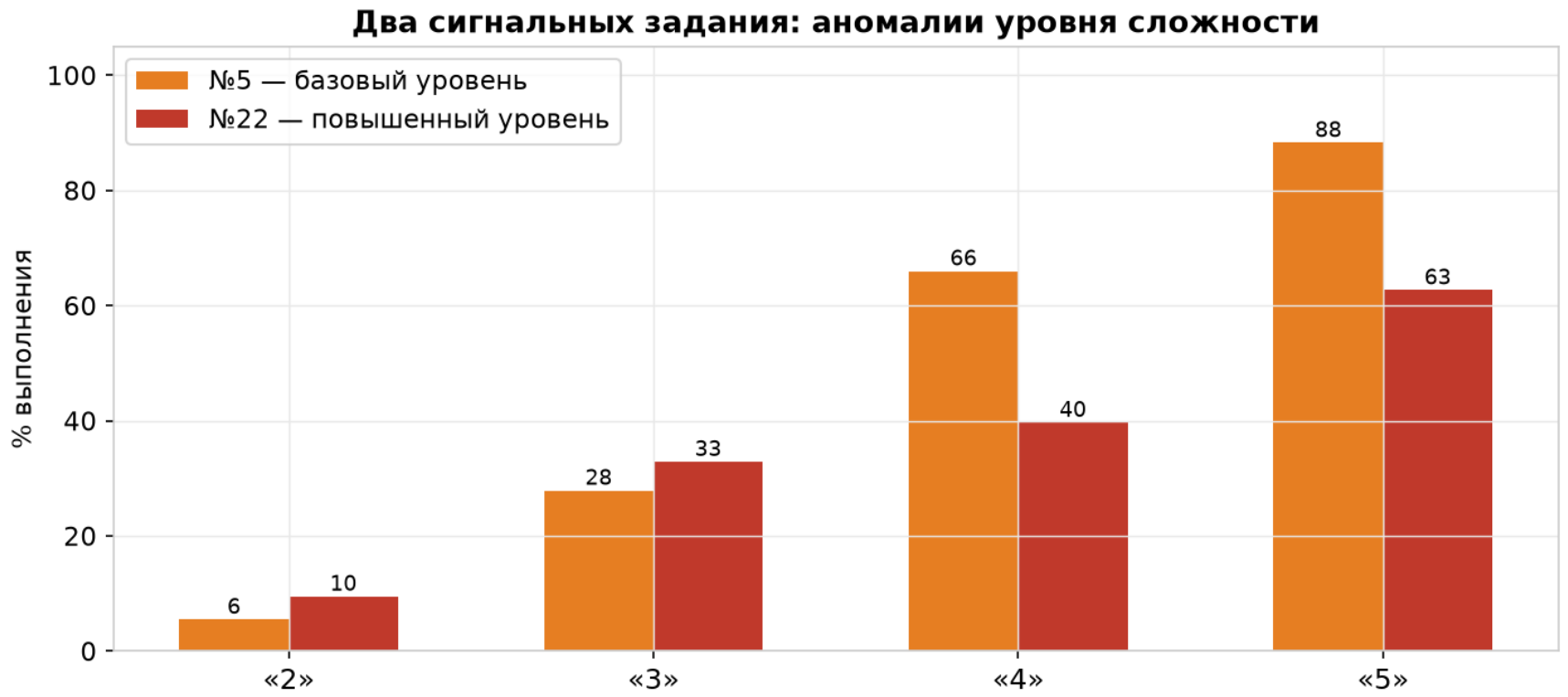
- №23 — объяснение эксперимента (22,3%)
- №26 — расчёты, выводы о питании (35,6%)
- №25 — статистика, таблицы (37,8%)
- №22 — роль биологии в картине мира (40,3%)
- №24 — работа с текстом (40,9%)
- №5 — составление инструкций (55,6%)

Типы заданий: конструирование хуже узнавания



Соответствие и множественный выбор освоены. Проваливаются типы, где ответ нужно сконструировать: последовательность, развёрнутый ответ.

Два сигнальных задания: аномалии



- №5 (базовый): у «5» лишь 88,3% — не умеют СОСТАВЛЯТЬ инструкции к эксперименту
- №22 (повыш.): провален даже у «4» — 39,7%; культура научного объяснения не сформирована

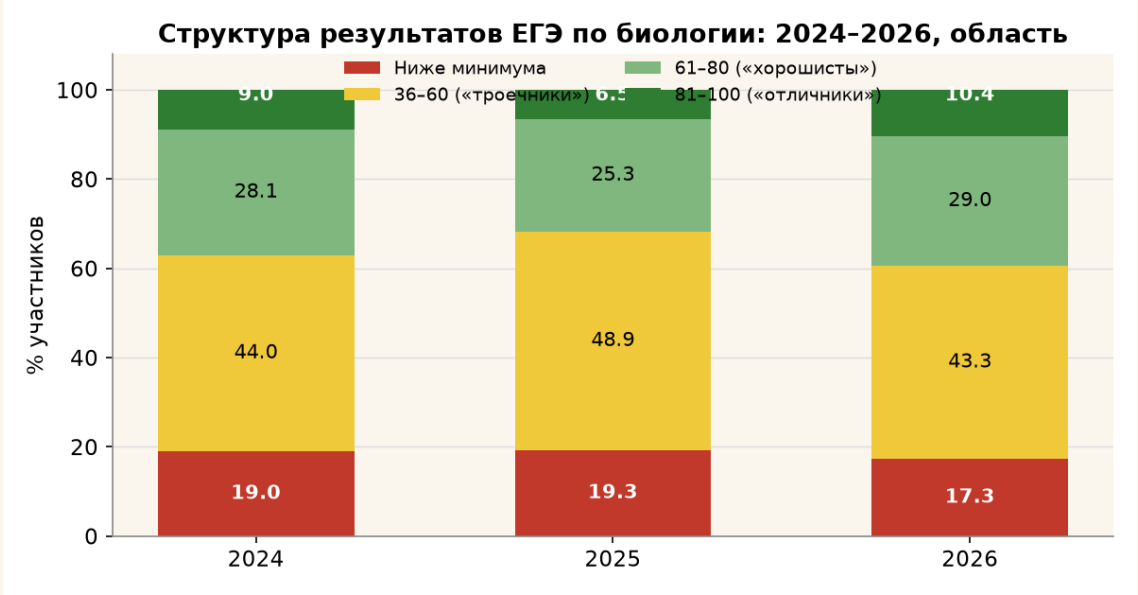
Пути решения: по группам участников

Группа	Задача	Инструменты
«2» → «3»	Освоить привычные форматы	Множественный выбор (№4, 8, 9); мини-задания 10 мин/урок; до 15–20% имеют потенциал перехода
«3» → «4»	От узнавания — к конструированию	Последовательности (№3, 5, 20); работа с текстом «сравни–обобщи» (№10, 24); анатомия по рисункам (№17, 18)
«4» → «5»	Эксперимент и анализ данных	Полный цикл эксперимента (№23); таблицы и расчёты (№25, 26); практико-ориентированные кейсы (№22)
Организационно	Системность	Диагностики в 8–9 кл. по заданиям 5, 10, 17, 18, 22–26; банк типичных ошибок; сетевые разборы раз в четверть

Региональный контекст: биология на подъёме

Таблица 2-1, 2-6 отчёта

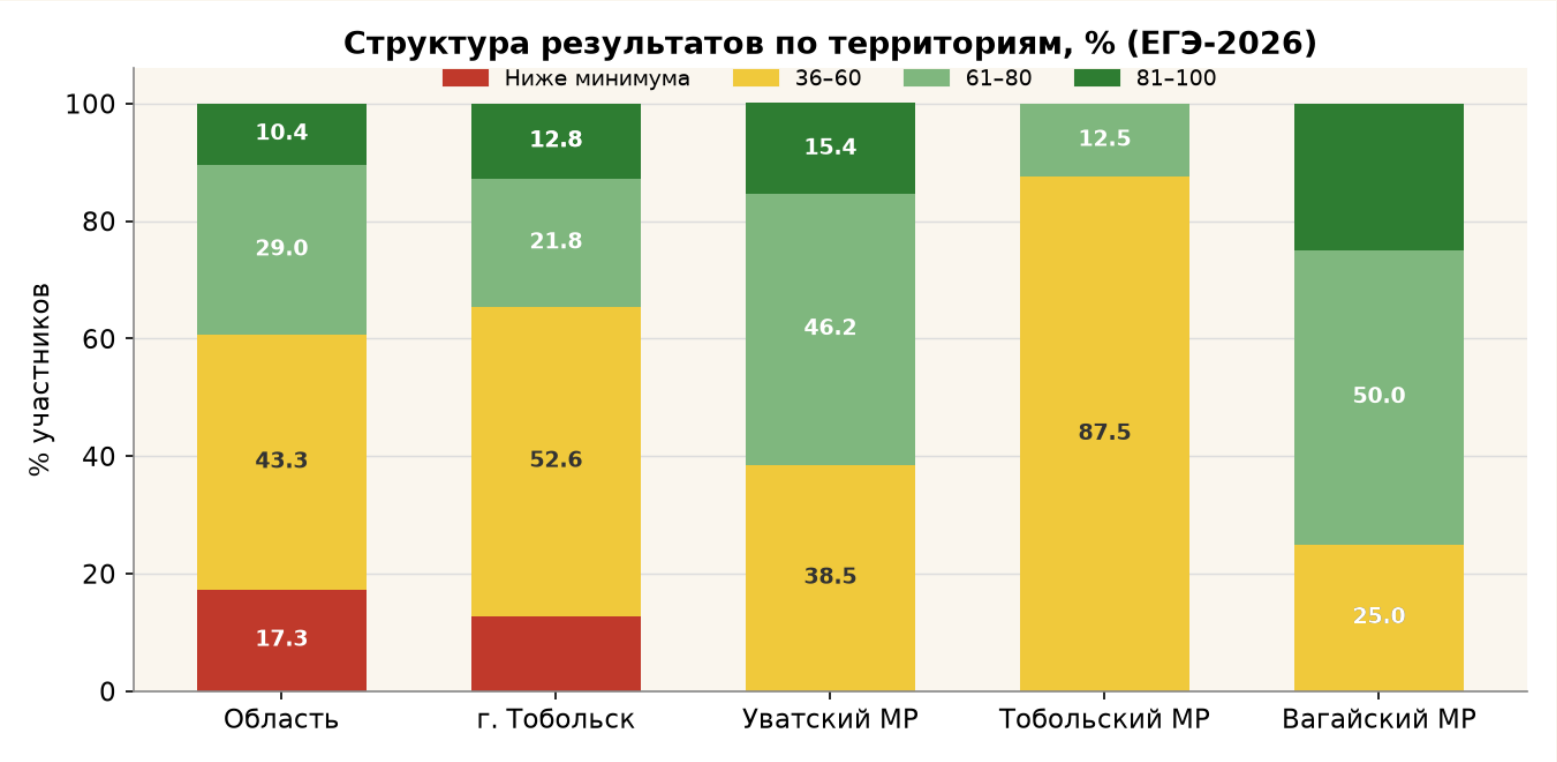




- 1621 участник — плюс 161 к 2024 году; доля биологии 13,6% от всех ЕГЭ
- «Незачёты»: 24,5% (2022) → 17,3% (2026) — устойчивое снижение пять лет подряд
- Средний балл 54,5 (+3,1 к 2025), но ниже России (57,9) на 3,4 балла
- Высокобалльников 10,4% — прирост на треть за год

Структура баллов: кто где находится

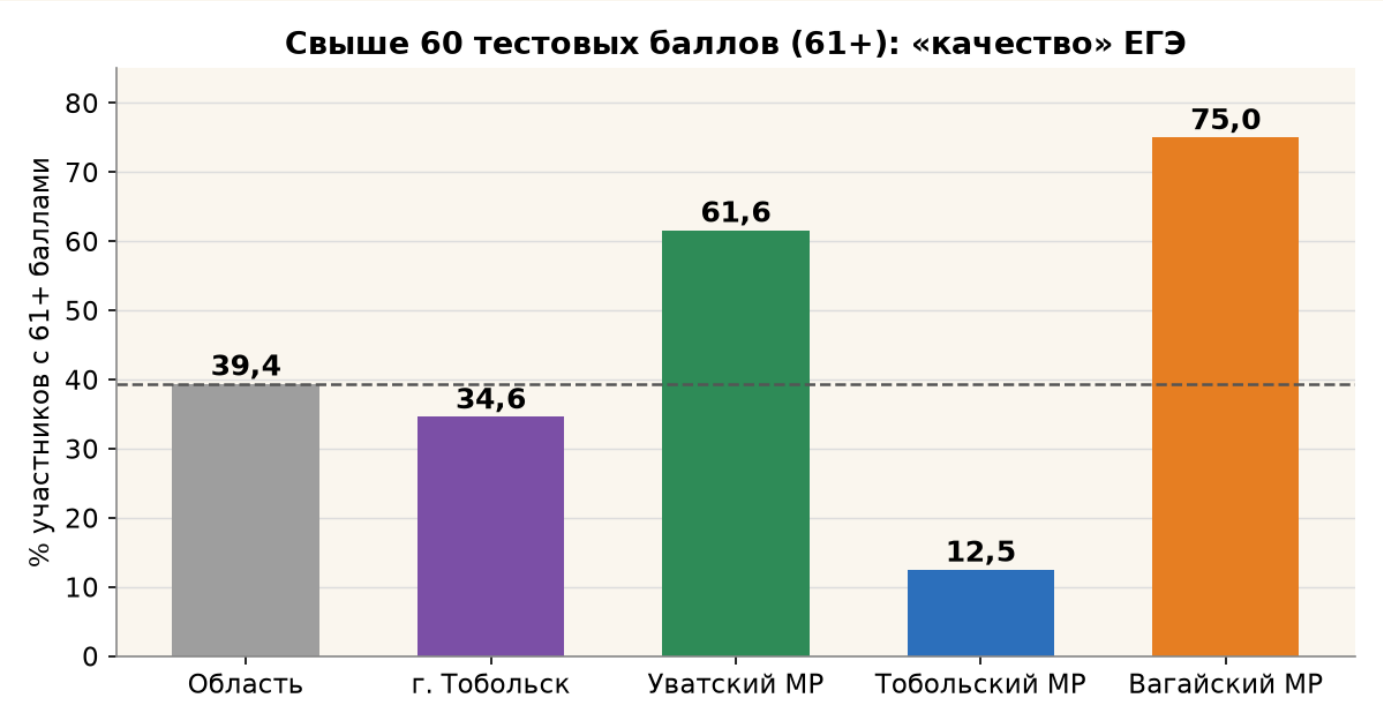
Таблица 2-10, ЕГЭ-2026



- Вагайский и Уватский: ноль «незачётов» — база надёжная
- Тобольский МР: 87,5% ниже 60 баллов — «порог без качества»
- Тобольск: 12,8% «незачётов» — лучше области, но 52,6% «троечников»
- Область: 17,3% / 43,3% / 29,0% / 10,4%

Свыше 60 баллов: мера качества

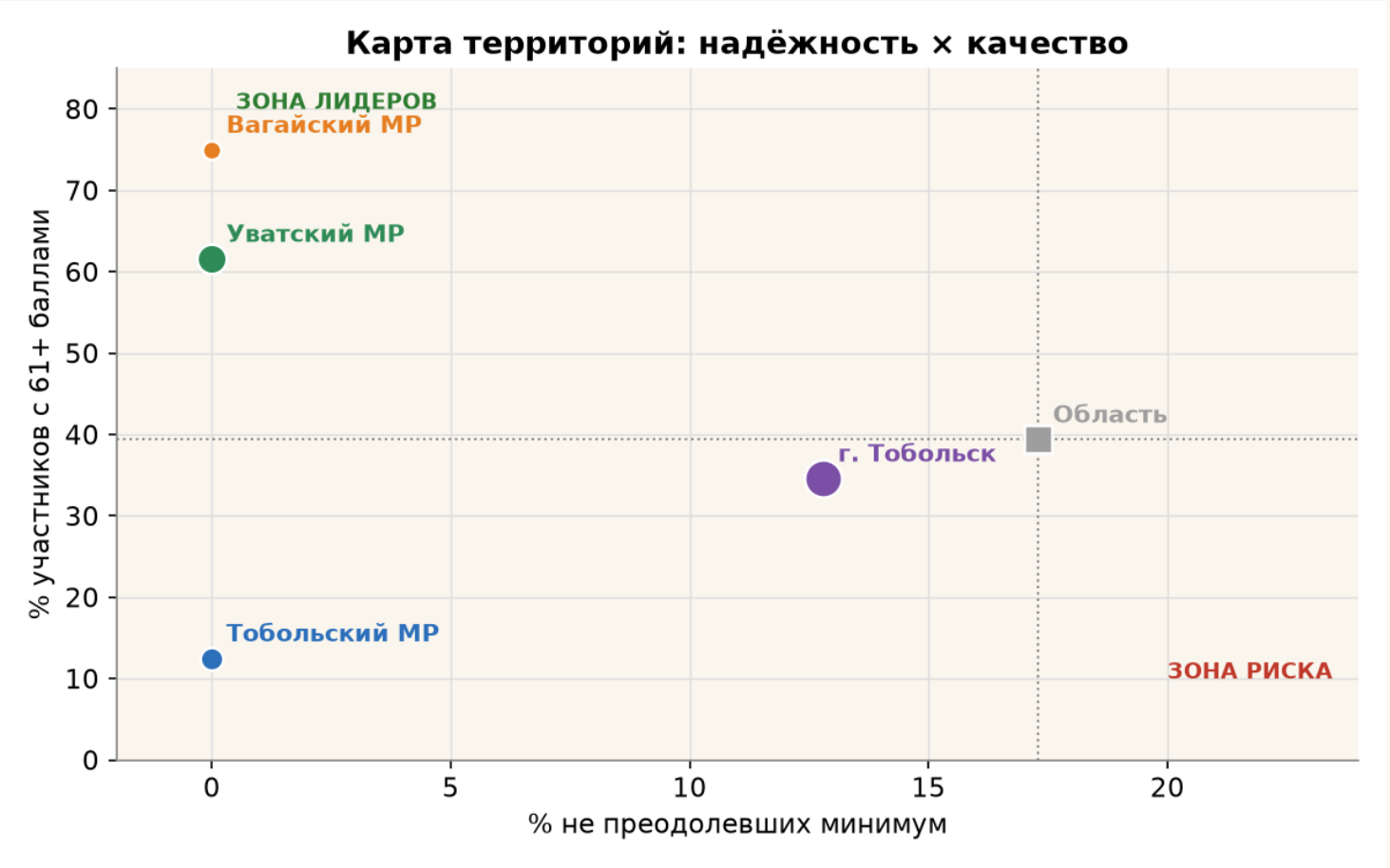
«Хорошисты» и «отличники» вместе



- Область — 39,4% набрали 61+ баллов
- Вагайский МР — 75%, Уват — 61,6%: выше области
- Тобольск — 34,6%: ниже области
- Тобольский МР — 12,5%: зона риска

Карта территорий: надёжность × качество

Схема: по горизонтали — «незачёты», по вертикали — доля 61+



- Правый верх — лидеры: надёжная база + качество
- Левый низ — «порог без качества»: сдали, но не выше
- Точка обязана двигаться вправо-вверх

Вагайский МР: высокий результат на тонком льду

n = 4 — выводы только как тренд

0%
не сдавших экзамен

75%
набрали 61+ баллов

25%
высокобалльники (81–100)

- Лучший показатель «качества» среди всех четырёх территорий
- Но 4 участника — один выпускник меняет картину на 25 п.п.
- В региональном отчёте округ не упомянут ни в лидерах, ни в зоне риска — просто не оценивается
- Задача: сохранить и приумножить — работа с мотивированными, профильные биомедицинские классы

Уватский МР: стабильно лучше области

n = 13 — выборка уже значимая

0%
не сдавших экзамен

61,6%
набрали 61+ баллов

15,4%
высокобалльники — выше области

- Отчёт относит Уват к АТЕ с позитивным результатом по ключевому показателю
- Округ вошёл в число 8 муниципалитетов с положительной динамикой по всем категориям
- Устойчивость: при 13 участниках 0 «незачётов» — уже статистика, а не случайность
- Задача: закрепить позицию, выстроить сеть с Прииртышской СОШ как донором практик

Тобольский МР: порог сдан, качество — нет

n = 8 — только тренды

0%
не сдавших экзамен

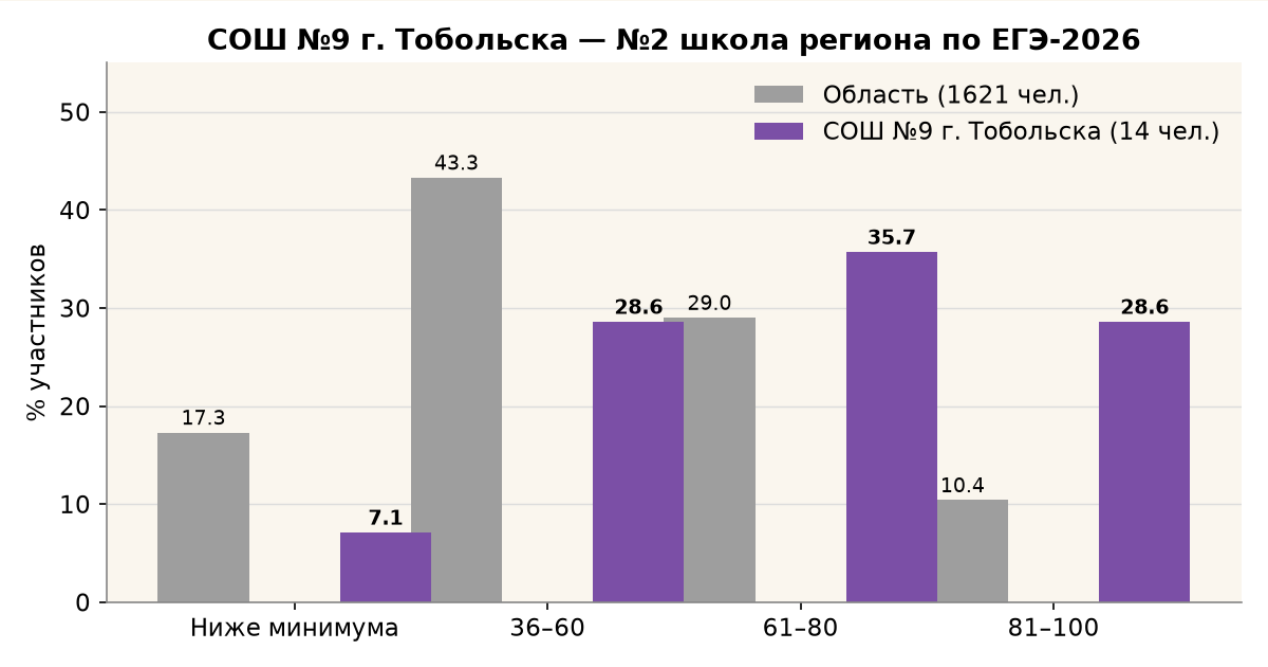
87,5%
в диапазоне 36–60 баллов

12,5%
набрали 61+ баллов

- Самая низкая доля 61+ среди наших территорий — 12,5% против 39,4% по области
- Ноль «незачётов»: подготовка «на порог» работает, дальше — нет
- Ни одной школы округа нет в топ-7 и в списке аутсайдеров региона
- Задача: перенос практик от Увата и Прииртышской, работа со средним звеном 7–9 классов

г. Тобольск: системная работа с двумя полюсами

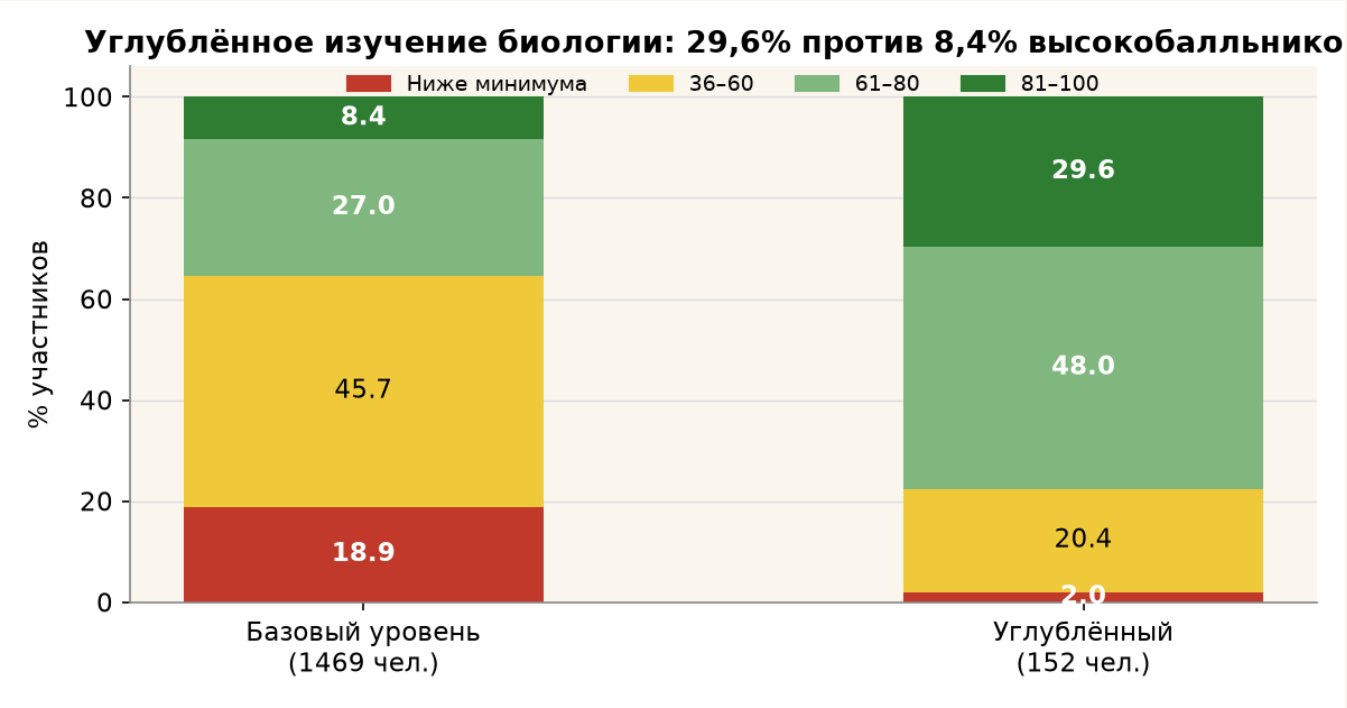
n = 78 — надёжная выборка



- 12,8% «незачётов» — лучше области (17,3%)
- Но 52,6% «троечников»: качество 34,6% ниже областных 39,4%
- СОШ №9 — №2 школа региона: 28,6% высокобалльников, 35,7% — 61–80
- Отчёт: Тобольск в числе АТЕ с системной подготовкой

Уровень изучения решает всё

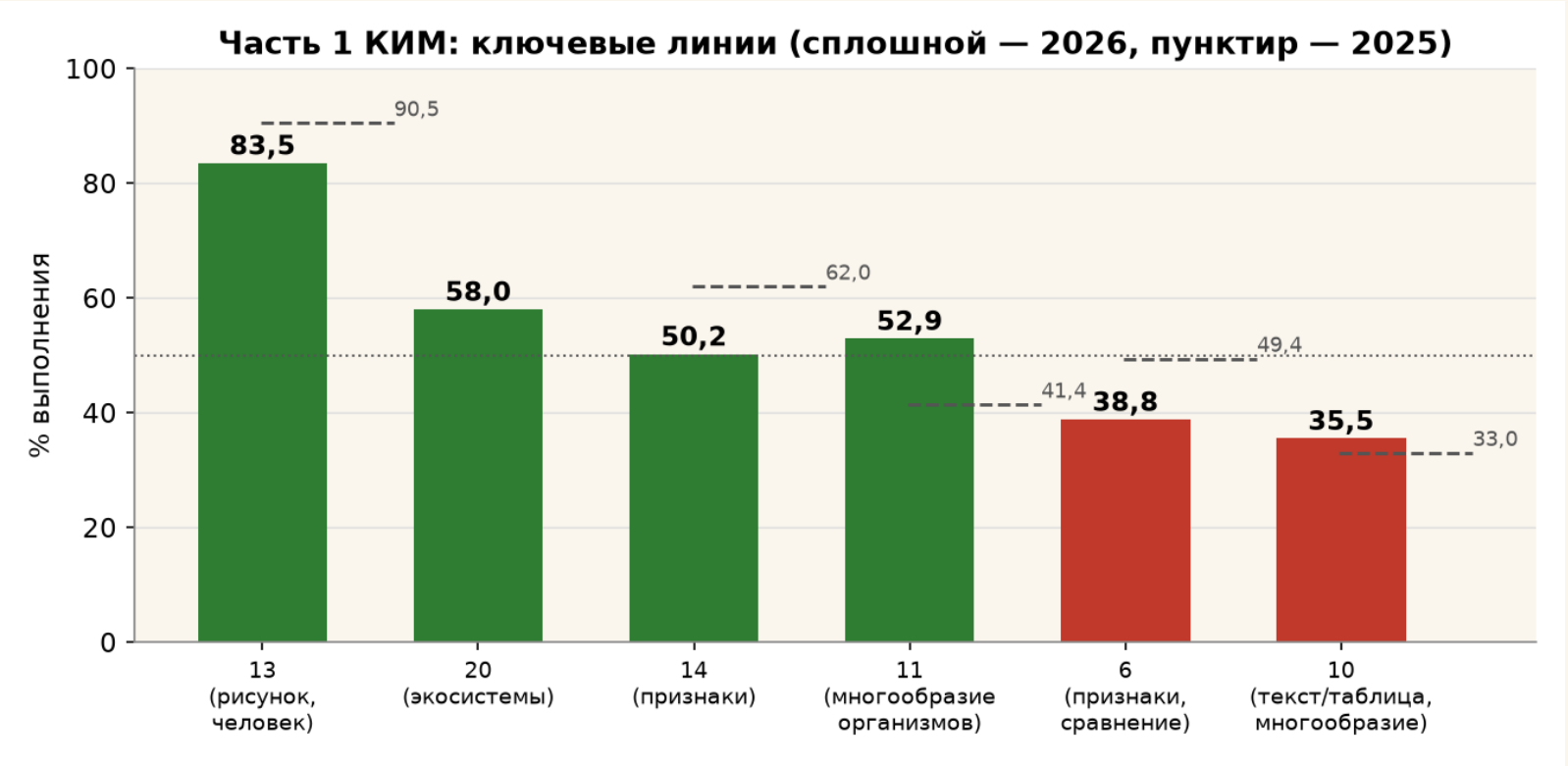
Таблица 2-9: углублённый vs базовый



- Углублённый уровень: 29,6% высокобалльников — в 3,5 раза больше, чем на базовом (8,4%)
- «Незачёты»: 2,0% против 18,9% на базовом — в 9 раз ниже
- Прямое следствие: расширение углублённого изучения = рост качества
- Проверено и нашими территориями: Уват и Вагай дают ВБ

КИМ, часть 1: где сила и где провал

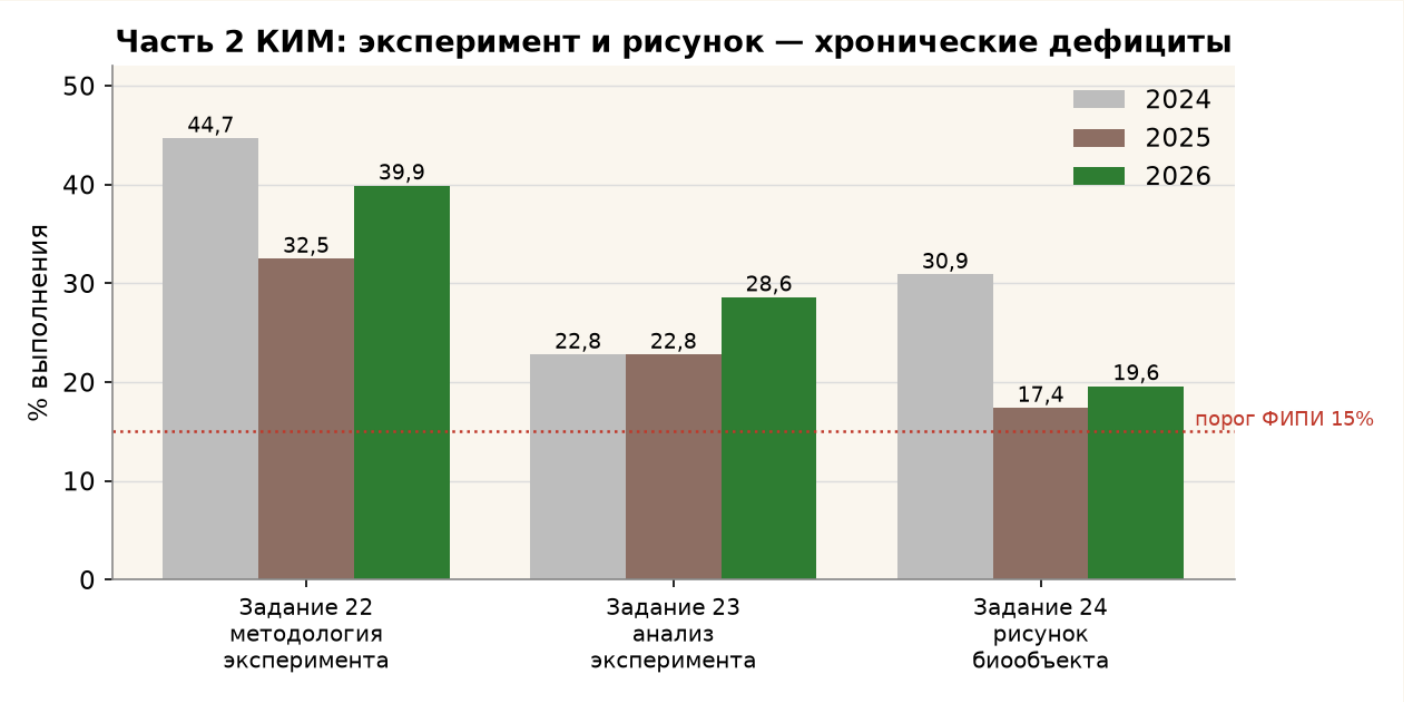
П. 3.1.1 отчёта



- Максимум — задание 13 (82,1% у слабых групп): рисунок человека знаком
- Минимум — линия 11 «Многообразие организмов» (52,9%): хроническая проблема
- Линии 6 и 14: выполнение упало на треть к 2025 году
- Хуже всего — установление соответствия и анализ рисунка

КИМ, часть 2: эксперимент и рисунок

Линии 22–28: диапазон 16,5–30,9%



- Задание 22 — 39,9%: прирост есть, но «две нулевые гипотезы» и «отрицательный контроль» — новые ловушки
- Задание 23 — 28,6%: анализ и прогноз результатов эксперимента
- Задание 24 (рисунок объекта) — 19,6%: обвал с 30,9% в 2024 году
- У слабой группы: задания 25 — 14,9%, 27 — 13,8%

Выводы и план действий

Уватский МР: Закрепить модель: углублённый уровень, профильные группы, сетевые консультации с Прииртышской СОШ

Вагайский МР: Сделать успех воспроизводимым: работа с мотивированными с 9 класса, наставник, участие в олимпиадах

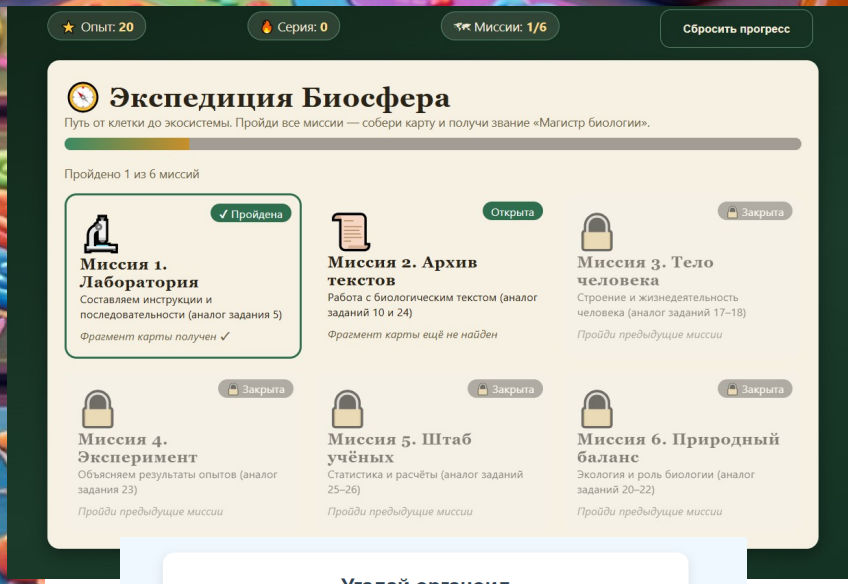
Тобольский МР: Адресная программа: диагностика в 10 классе, наставники, стажировки в Увате и Прииртышской, перенос работы в 7–9 классы

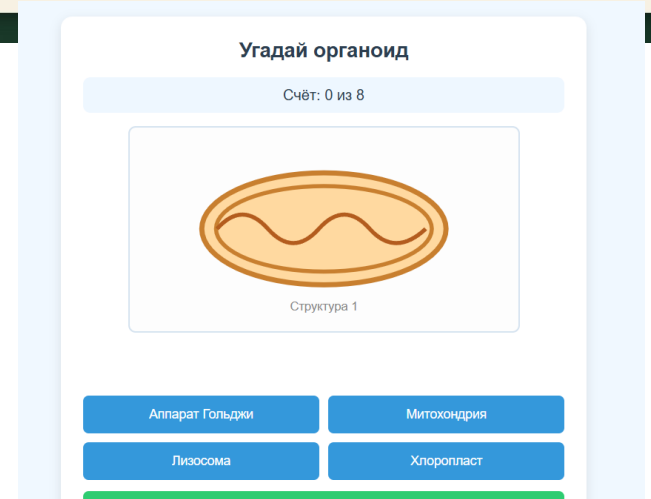
г. Тобольск: Тиражировать практики СОШ №9 внутри города; адресная работа со средним сегментом «36–60»

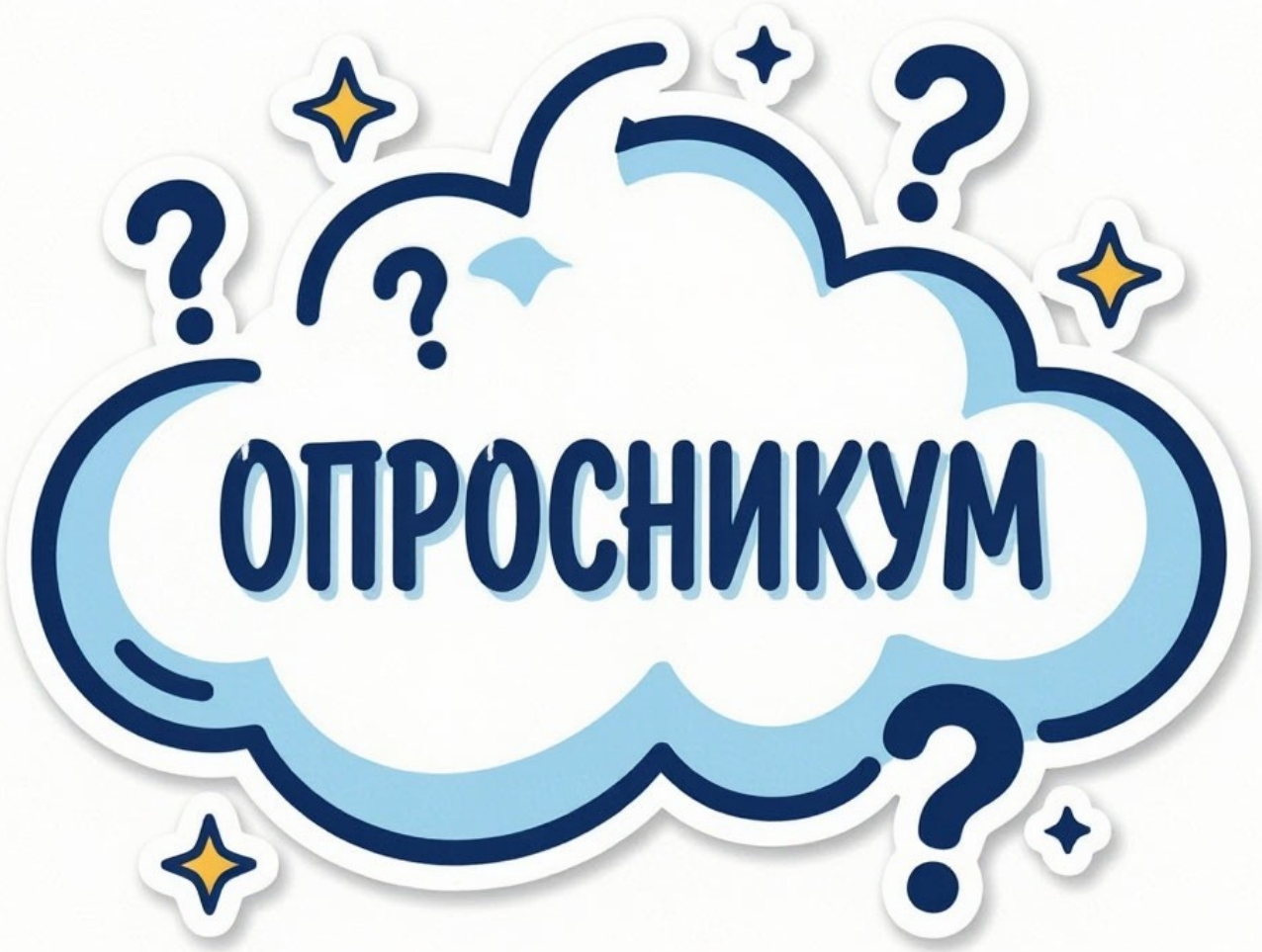
Главный рычаг всех территорий — углублённое изучение биологии и перенос подготовки в основную школу.

ПРАКТИЧЕСКИЙ МАСТЕР-КЛАСС

УЧИМСЯ СОЗДАВАТЬ БИОЛОГИЧЕСКИЕ ИГРЫ В ФОРМАТЕ HTML







Отсканируй меня

Алиса AI


СПАСИБО
ЗА ТЕПЛУЮ
ВСТРЕЧУ!