

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1419	6.3	1426	6.1	1328	5.5
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	840	3.9	844	3.8	759	3.2
Мужской	579	2.7	582	2.6	569	2.4

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

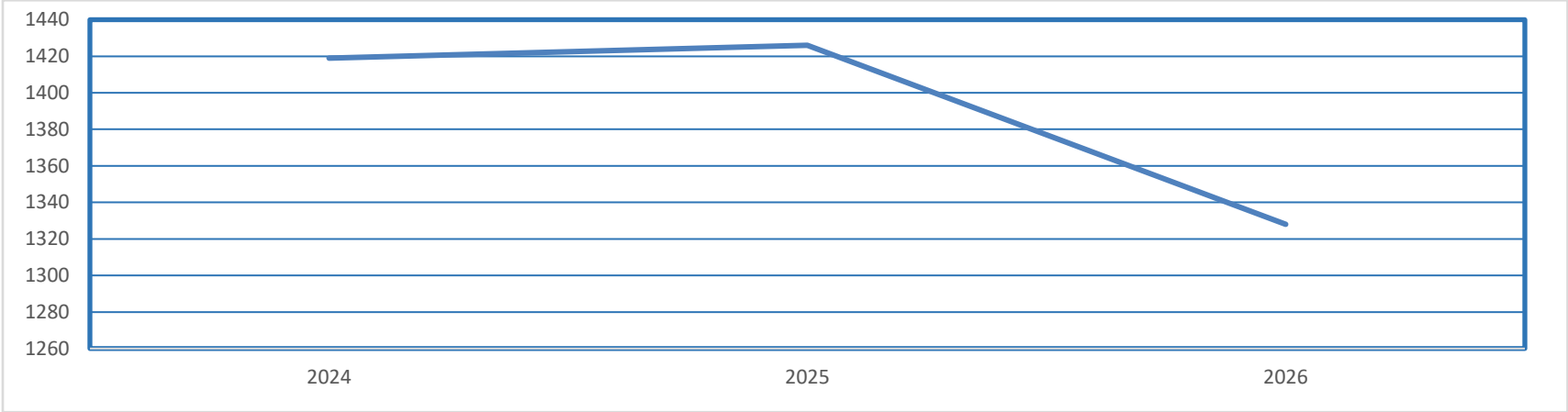
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	989	4.5	1018	4.5	931	4.0
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным	12	0.1	7	0.0	4	0.0

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	изучением отдельных пред- метов						
3.	Гимназия	360	1.7	339	1.5	331	1.4
4.	Лицей	43	0.2	53	0.2	50	0.2
5.	Президентское кадетское училище	15	0.1	8	0.0	12	0.1

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается некоторая отрицательная динамика количества участников ОГЭ по предмету. Количественный состав участников экзамена по английскому языку в Тюменской области изменился в сторону его уменьшения: в 2026 году это число составило 1328 человек, что на 98 человек меньше, чем в 2025 году, и на 91 участника меньше, чем в 2024 году. Доля участников ОГЭ от общего числа участников экзаменов в регионе снизилась с 6,3% в 2024 году до 5,5% в 2026 году.

Рисунок 1-1



Такие изменения связаны прежде всего с тем, что в текущем году у девятиклассников была возможность определить количество сдаваемых экзаменов в зависимости от их дальнейших планов. Выпускники могли выбрать только два обязательных экзамена (русский язык и математика), если они планировали продолжить свое обучение в системе среднего профессионального образования, что естественным образом привело к снижению количества сдающих экзамены по выбору, к которым относятся и экзамен по английскому языку.

Соотношение юношей и девушек остается в целом стабильным. В текущем году данное соотношение характеризуется следующими показателями: женский пол — 759 человек (57,8%), мужской пол — 569 человек (42,2%).

Распределение участников ОГЭ в Тюменской области по типам образовательных организаций тоже является достаточно устойчивым. Средняя общеобразовательная школа остается доминирующим источником участников экзамена: 70% от общего количества участников представлено именно обучающимися общеобразовательных школ региона. Количество участников из школ повышенного статуса (гимназии и лицей) составило 28,9%, что вполне сопоставимо с показателями прошлых лет. Кадеты составляют около одного процента от общего количества участников.

В целом, анализ данных за 2024–2026 годы фиксирует снижение количества участников ОГЭ по английскому языку в Тюменской области по объективным причинам, при этом структура распределения участников по образовательным организациям остается неизменной, с доминированием средних общеобразовательных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	56	3.9	72	5.0	42	3.2
«3»	313	22.1	343	24.1	280	21.1
«4»	504	35.5	564	39.6	510	38.4
«5»	546	38.5	447	31.3	496	37.3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	201 - г. Тюмень	1049	24	2.3	211	20.1	405	38.6	409	39.0
2.	221 - Абатский муниципальный округ	3	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3
3.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
4.	224 - Бердюжский муниципальный округ	2	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0
5.	225 - Вагайский муниципальный округ	2	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0
6.	226 - Викуловский муниципальный округ	3	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7
7.	227 - Голышмановский муниципальный округ	4	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округ									
8.	228 - Заводоуковский городской округ	24	4	16.7	6	25.0	10	41.7	4	16.7
9.	229 - Исетский муниципальный округ	6	0	0.0	2	33.3	1	16.7	3	50.0
10.	230 - Ишимский муниципальный округ	4	0	0.0	3	75.0	0	0.0	1	25.0
11.	231 - Казанский муниципальный округ	4	0	0.0	1	25.0	1	25.0	2	50.0
12.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	4	1	25.0	0	0.0	1	25.0	2	50.0
13.	233 - Омутинский муниципальный округ	2	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0
14.	234 - Сладковский муниципальный округ	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
15.	235 - Сорокинский муниципальный округ	1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
16.	237 - Тюменский муниципальный округ	82	2	2.4	19	23.2	32	39.0	29	35.4
17.	238 - Уватский муниципальный	4	0	0.0	1	25.0	1	25.0	2	50.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	огруг									
18.	239 - Упоровский муниципальный округ	9	0	0.0	0	0.0	6	66.7	3	33.3
19.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
20.	242 - Ярковский муниципальный район	3	0	0.0	1	33.3	0	0.0	2	66.7
21.	243 - г. Тобольск	70	5	7.1	19	27.1	26	37.1	20	28.6
22.	244 - г. Ишим	32	2	6.3	4	12.5	15	46.9	11	34.4
23.	245 - г. Ялуторовск	17	3	17.6	8	47.1	4	23.5	2	11.8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ из	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	3.4	22.1	41.9	32.5	74.4	96.6
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0.0	25.0	25.0	50.0	75.0	100.0
3.	Гимназия	2.7	18.7	29.9	48.6	78.5	97.3
4.	Лицей	2.0	22.0	36.0	40.0	76.0	98.0

№ п/п	Участники ОГЭ из	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Президентское кадетское училище	0.0	0.0	16.7	83.3	100.0	100.0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получив- ших отметки «4» и «5» (каче- ство обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	201107 - ФГКОУ Тюменское ПКУ	0.0	100.0	100.0
2.	201021 - МАОУ гимназия № 21 города Тюмени	0.0	96.4	100.0
3.	201105 - МАОУ гимназия №5 города Тюмени	0.0	94.7	100.0
4.	201007 - МАОУ СОШ №7 города Тюмени	0.0	93.8	100.0
5.	243009 - МАОУ СОШ №9 г.Тобольска	0.0	92.3	100.0
6.	201103 - ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0.0	90.9	100.0

2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	228006 - МАОУ "Заводоуковская СОШ № 2"	13.3	66.7	86.7
2.	244031 - МАОУ СОШ №31 г.Ишима	8.3	66.7	91.7
3.	201015 - МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	8.0	72.0	92.0
4.	201043 - МАОУ СОШ №43 г.Тюмени имени В.И. Муравленко	7.7	46.2	92.3
5.	201016 - МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	7.1	71.4	92.9
6.	237008 - МАОУ Боровская СОШ	6.7	86.7	93.3

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В экзамене по английскому языку в 2026 году, равно как и в 2025 году, приняли участие представители 23 административно-территориальных единиц Тюменской области. Традиционно наибольшее количество участников экзамена представлено образовательными учреждениями областного центра - 1049 человека. Вторым по количеству участников является Тюменский муниципальный округ (82 человека), далее идут г. Тобольск (70 человек), г. Ишим (32 человека), Заводоуковский городской округ (24 человека) и г. Ялуторовск (17 человек). Количество участников экзамена из других муниципальных образований является незначительным и варьируется от одного до девяти выпускников. В целом существенных изменений по количеству участников по АТЕ в текущем году не наблюдается.

На основе приведенных выше данных можно сделать однозначные выводы о позитивных изменениях результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году в Тюменской области. Прежде всего следует отметить увеличение количества экзаменуемых, сдавших экзамен с отметкой «5» в 2026 году (496 человек - 37,3%) по сравнению с 2025 годом (447 человек - 31,3%). Экзаменуемые данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции во

всех видах речевой деятельности, успешно выполнив задания как базового, так и повышенного уровней сложности. Как правило, максимальные результаты экзаменов показывают выпускники статусных школ региона. Традиционно высокие результаты демонстрируют обучающиеся МАОУ гимназия № 21 города Тюмени, ФГКОУ Тюменское ПКУ, МАОУ гимназия №5 города Тюмени, ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры". Но стоит отметить, что в текущем году больше трети выпускников общеобразовательных школ (32,5%) также получили отметку «5», что свидетельствует о достаточном уровне подготовки в данном типе ОО.

Количество экзаменуемых, получивших отметку «4», в 2026 году уменьшилось незначительно (на 1,2%) по сравнению с результатами 2025 года и составило 510 человек, но этот показатель чуть выше в сравнении с результатами 2024 года. Однако стоит отметить, что на 63 человека уменьшилось количество обучающихся, сдавших экзамен на оценку «3» по сравнению с предыдущим годом: в 2025 году - 343 человека (24,1%), в 2026 году - 280 человек (21,1%).

Количество обучающихся, не справившихся с экзаменом и получивших отметку «2», также уменьшилось по сравнению с 2025 годом и составило 42 человека (в 2025 году – 72 человека, в 2024 году – 56 человек). Среди образовательных организаций с наиболее низкими результатами выделяются МАОУ «Заводоуковская СОШ №2» (86,7% уровень обученности, 66,7% качество обучения), МАОУ СОШ №31 г.Ишима (91,7% уровень обученности, 66,7% качество обучения), МАОУ СОШ №15 г.Тюмени (92,0% уровень обученности, 72,0% качество обучения) и МАОУ СОШ №43 г.Тюмени имени В.И. Муравленко (92,3% уровень обученности, 46,2% качество обучения).

В целом, анализируя диаграмму распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г., фиксируется явное смещение кривой вправо, т.е. в сторону высоких баллов, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с необходимой языковой подготовкой. Представленные статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в текущем году качественные показатели выполнения экзаменационной работы по английскому языку являются достаточно высокими.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82.9	52.4	70.4	83.1	92.3
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	97.5	69.0	94.3	99.4	99.8
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	87.0	42.9	70.0	89.0	98.2
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	99.1	92.9	97.1	99.8	100.0
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86.1	28.1	68.9	89.3	97.5
6	Понимание в про-	П	83.9	42.9	59.6	86.9	98.0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	слушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)						
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83.0	31.0	65.7	84.3	95.8
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	91.6	69.0	84.6	90.8	98.4
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94.8	71.4	88.9	96.1	98.8
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и пред-	П	89.6	54.8	75.4	91.8	98.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ставление её в виде несплошного текста (таблицы)						
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	90.1	59.5	78.6	92.4	96.8
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91.2	50.8	80.7	93.4	98.3
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	86.7	45.2	79.6	86.9	94.0
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	67.5	35.7	59.6	64.1	78.2
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	94.3	71.4	87.9	95.1	99.0
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	86.5	47.6	75.0	88.4	94.4
17	Понимание в прочитанном тексте запра-	П	87.3	57.1	74.6	88.0	96.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	швиваемой информации						
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	73.9	31.0	59.6	70.6	88.9
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	83.2	28.6	63.9	85.3	96.6
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	88.2	57.1	81.1	86.9	96.2
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	90.0	40.5	77.9	92.4	98.6
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	71.1	45.2	48.6	68.2	88.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	52.6	11.9	23.9	46.3	78.6
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	93.3	52.4	87.1	94.9	98.6
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	56.2	4.8	27.5	51.8	81.3
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	68.5	19.0	41.1	68.0	88.7
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологи-	Б	76.1	21.4	63.2	73.7	90.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ческой формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте						
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75.7	11.9	50.4	76.7	94.4
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	88.4	54.8	76.4	87.8	98.6
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	81.6	71.4	77.5	81.4	85.1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуниктивно-значимом контексте	Б	82.5	50.0	64.3	82.5	95.6
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуниктивно-значимом контексте	Б	92.6	66.7	83.9	93.3	99.0
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуниктивно-значимом контексте	Б	91.4	57.1	82.1	92.4	98.6
34	Лексико-	Б	76.8	21.4	51.8	76.9	95.6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
35.K1	Решение коммуникативной задачи	П	77.8	20.6	52.5	79.9	94.8
35.K2	Организация текста	П	66.9	14.3	37.7	65.6	89.2
35.K3	Лексико-грамматическое оформление текста	П	48.6	2.4	11.3	41.6	80.7
35.K4	Орфография и пунктуация	П	80.0	16.7	52.0	83.6	97.6
36	Чтение вслух небольшого текста	Б	64.1	8.3	33.3	61.7	88.6
37	Условный диалог-расспрос	П	61.8	21.4	38.4	59.5	80.9
38.K1	Решение коммуникативной задачи	Б	65.5	18.3	38.6	64.3	85.8
38.K2	Организация высказывания	Б	55.5	8.3	30.6	53.5	75.4
38.K3	Языковое оформление высказывания	Б	48.3	4.8	14.0	42.2	77.6

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	47.6	29.6	16.9	7.7
1	1	52.4	70.4	83.1	92.3
2	0	31.0	5.7	0.6	0.2
2	1	69.0	94.3	99.4	99.8
3	0	57.1	30.0	11.0	1.8
3	1	42.9	70.0	89.0	98.2
4	0	7.1	2.9	0.2	0.0
4	1	92.9	97.1	99.8	100.0
5	0	38.1	5.4	0.4	0.0
5	1	16.7	9.3	0.8	0.0
5	2	21.4	12.5	3.5	0.6
5	3	14.3	15.4	10.0	1.4
5	4	9.5	23.6	18.0	8.1
5	5	0.0	33.9	67.3	89.9
6	0	57.1	40.4	13.1	2.0
6	1	42.9	59.6	86.9	98.0
7	0	69.0	34.3	15.7	4.2
7	1	31.0	65.7	84.3	95.8
8	0	31.0	15.4	9.2	1.6
8	1	69.0	84.6	90.8	98.4
9	0	28.6	11.1	3.9	1.2
9	1	71.4	88.9	96.1	98.8
10	0	45.2	24.6	8.2	1.6
10	1	54.8	75.4	91.8	98.4
11	0	40.5	21.4	7.6	3.2
11	1	59.5	78.6	92.4	96.8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	19.0	3.9	0.6	0.0
12	1	7.1	2.1	0.2	0.0
12	2	14.3	3.6	0.2	0.0
12	3	11.9	6.1	2.0	0.4
12	4	19.0	16.8	9.2	2.2
12	5	14.3	15.4	10.2	4.6
12	6	14.3	52.1	77.6	92.7
13	0	54.8	20.4	13.1	6.0
13	1	45.2	79.6	86.9	94.0
14	0	64.3	40.4	35.9	21.8
14	1	35.7	59.6	64.1	78.2
15	0	28.6	12.1	4.9	1.0
15	1	71.4	87.9	95.1	99.0
16	0	52.4	25.0	11.6	5.6
16	1	47.6	75.0	88.4	94.4
17	0	42.9	25.4	12.0	3.6
17	1	57.1	74.6	88.0	96.4
18	0	69.0	40.4	29.4	11.1
18	1	31.0	59.6	70.6	88.9
19	0	71.4	36.1	14.7	3.4
19	1	28.6	63.9	85.3	96.6
20	0	42.9	18.9	13.1	3.8
20	1	57.1	81.1	86.9	96.2
21	0	59.5	22.1	7.6	1.4
21	1	40.5	77.9	92.4	98.6
22	0	54.8	51.4	31.8	11.1
22	1	45.2	48.6	68.2	88.9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23	0	88.1	76.1	53.7	21.4
23	1	11.9	23.9	46.3	78.6
24	0	47.6	12.9	5.1	1.4
24	1	52.4	87.1	94.9	98.6
25	0	95.2	72.5	48.2	18.8
25	1	4.8	27.5	51.8	81.3
26	0	81.0	58.9	32.0	11.3
26	1	19.0	41.1	68.0	88.7
27	0	78.6	36.8	26.3	9.5
27	1	21.4	63.2	73.7	90.5
28	0	88.1	49.6	23.3	5.6
28	1	11.9	50.4	76.7	94.4
29	0	45.2	23.6	12.2	1.4
29	1	54.8	76.4	87.8	98.6
30	0	28.6	22.5	18.6	14.9
30	1	71.4	77.5	81.4	85.1
31	0	50.0	35.7	17.5	4.4
31	1	50.0	64.3	82.5	95.6
32	0	33.3	16.1	6.7	1.0
32	1	66.7	83.9	93.3	99.0
33	0	42.9	17.9	7.6	1.4
33	1	57.1	82.1	92.4	98.6
34	0	78.6	48.2	23.1	4.4
34	1	21.4	51.8	76.9	95.6
35.K1	0	69.0	27.9	4.7	0.0
35.K1	1	7.1	13.9	6.5	1.0
35.K1	2	16.7	31.1	33.3	13.7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
35.K1	3	7.1	27.1	55.5	85.3
35.K2	0	78.6	41.1	13.5	0.6
35.K2	1	14.3	42.5	41.8	20.4
35.K2	2	7.1	16.4	44.7	79.0
35.K3	0	92.9	77.1	32.2	2.6
35.K3	1	7.1	13.6	26.5	9.7
35.K3	2	0.0	7.5	25.7	30.6
35.K3	3	0.0	1.8	15.7	57.1
35.K4	0	78.6	36.1	7.3	0.2
35.K4	1	9.5	23.9	18.2	4.4
35.K4	2	11.9	40.0	74.5	95.4
36	0	85.7	50.9	22.4	3.6
36	1	11.9	31.5	32.0	15.5
36	2	2.4	17.6	45.7	80.8
37	0	31.0	7.2	1.0	0.2
37	1	35.7	20.1	3.7	0.0
37	2	14.3	30.1	15.5	2.4
37	3	11.9	24.7	28.6	10.7
37	4	7.1	14.3	26.1	21.2
37	5	0.0	3.2	18.6	29.4
37	6	0.0	0.4	6.5	36.1
38.K1	0	59.5	22.6	4.9	0.8
38.K1	1	26.2	47.7	26.7	6.9
38.K1	2	14.3	21.1	39.0	26.4
38.K1	3	0.0	8.6	29.4	65.9
38.K2	0	83.3	45.5	13.5	2.8
38.K2	1	16.7	47.7	65.9	43.5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
38.К2	2	0.0	6.8	20.6	53.6
38.К3	0	92.9	75.3	37.6	9.9
38.К3	1	4.8	21.5	40.4	25.0
38.К3	2	2.4	3.2	22.0	65.1

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4	4, 2		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	25, 38.К3, 36	38.К3	38.К3, 23, 25	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	15, 9, 8	9, 15, 8	9, 15	15, 9
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		35.К3	35.К3	14, 35.К3, 37
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

В качестве целевой установки обучения иностранным языкам в нормативных документах по предмету заявлено развитие иноязычной коммуникативной компетенции с учетом всех ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной/метапредметной. Разделы КИМ ГИА позволяют комплексно проверить уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности. Как известно, виды речевой деятельности делятся на две группы – рецептивная и продуктивная. Соответственно, процедуры оценки качества иноязычного образования по английскому языку включает в себя письменную и устную части, в качестве объектов контроля выступают умения в четырех видах речевой деятельности: рецептивных - аудирование, чтение, и продуктивных - письмо, говорение. В отдельный раздел КИМ выделены задания на контроль уровня сформированности языковых навыков. Социокультурные и компенсаторные умения проверяются напрямую или опосредованно практически во всех заданиях. Кроме того, для успешного выполнения заданий, особенно продуктивных, необходимо освоить УУД и овладеть метапредметными умениями.

По уровню сложности задания всех разделов КИМ ОГЭ разделены на два уровня: базовый и повышенный. С учетом специфики учебного предмета уровень сложности заданий внутри каждого раздела определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом самого задания. Такой подход к составлению КИМ применяется для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в соответствии с нормативной базой. Нормативно - правовые основания, определяющие содержание КИМ ОГЭ, указаны в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году основного государственного экзамена по иностранному языку.

Традиционно варианты экзаменационных работ заявлены как относительно равноценные по степени сложности представленных заданий и одинаковы по структуре. Варианты КИМ ОГЭ, которые использовались в Тюменской области в текущем году, в полной мере отражали подходы, заявленные в демоверсии. Следует отметить, что участникам экзамена в КИМ всегда предлагается очень подробная общая инструкция по выполнению всех заданий работы на русском языке, равно как и инструкции непосредственно к самим заданиям каждого раздела.

Экзаменационная работа состоит из двух частей – письменной и устной. Тестовая часть КИМ ЕГЭ включает задания разделов «Аудирование» (1), «Чтение» (2) и «Грамматика, лексика» (3), в разделе 4 предлагается задание по письму. Устная часть проверяется отдельно в другой день и включает в себя три задания.

В разделе «Аудирование» в качестве объектов контроля выделяют следующие:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления;

- устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой;

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в данном разделе, включает в себя высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические тексты (объявления), диалоги (беседы, интервью).

Количество заданий в данном разделе – 3, общее количество вопросов равнялось 11, максимальный балл = 15.

Качество выполнения заданий по аудированию в 2026 году в целом является высоким и составляет 88,85%, что почти на 4% выше показателей прошлого года (85%). Это означает, что обучающиеся в полной мере овладели навыками восприятия устной речи на слух, понимания в ней общей и запрашиваемой информации.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что первое задание раздела было выполнено наиболее качественно. Процент его выполнения равен 91,62 (90,3 в 2025). Это задание базового уровня, и чаще всего оно не вызывает проблем при выполнении.

Следующее задание базового уровня выполнено с более низким качеством - 86,1%. В данном задании предлагается прослушать пять коротких монологических высказываний, объединённых одной темой, и установить соответствие между высказываниями и рубриками, выражавшими основную мысль прослушанных текстов. Трудности с выполнением данного задания чаще всего связаны с двумя моментами: во-первых здесь есть определенный дистрактор (лишняя рубрика), а во-вторых, основная идея текстов в задании дана через синонимию, перифраз. Ограниченный словарный запас, безусловно, не позволяет учащимся с низкой языковой подготовкой выполнить это задание максимально корректно. Тем не менее, процент выполнения данного задания в текущем году выше, чем в предыдущем (77,9%).

Задание повышенного уровня сложности уже традиционно выполняется чуть слабее, чем первое задание раздела, но лучше, чем второе задание: 88,83% в 2026 году, 86,8% в 2025 году. Стоит отметить, что по сути это интегрированное задание - понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), то есть помимо демонстрации аудиативных навыков и умений требуется еще и орфографически правильно оформить таблицу. И вот здесь вполне ожидаемо присутствует достаточное количество ошибок именно в правописании слов, вносимых в таблицу.

Таким образом, достижение итоговых показателей выполнения заданий раздела «Аудирование» в текущем году, равно как и в предыдущие годы, в целом обусловлено более качественным выполнением первого и третьего заданий и отличными результатами выполнения заданий раздела в целом участниками группы №4.

В разделе «Чтение» объектами контроля являются:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос,

- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления

В данном разделе используются научно-популярные, информационные, публицистические и художественные тексты. Количество заданий в данном разделе – 2, общее количество вопросов равнялось 8, максимальный балл = 13.

Общий уровень выполнения заданий данного раздела в 2026 году повысился и составил 90,7% против 87,4% по результатам экзаменационной кампании прошлого года. При этом задание №12 было выполнено на 91,2% (в 2025г - 96,1%), задания №№13-19 – на 90,2% (в 2025г - 78,6%). Таким образом, при практически идентичных результатах выполнения заданий базового и повышенного уровней сложностей в текущем году можно сделать вывод о том, что в целом у участников экзамена в высокой степени сформированы как умение понимать основное содержание прочитанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в письменном тексте.

Как правило, затруднения с выполнением заданий раздела испытывают участники первой группы. Так, например, процент качества выполнения задания №19 составляет всего 28%. Те, кто не смог правильно ответить на этот вопрос, продемонстрировали неумение ориентироваться на содержание не только отдельных фрагментов, но и текста в целом, а также незнание синонимов, т.е. слабый словарный запас.

...Thrillers and crime stories are third in popularity. For some reason, this genre has always been popular with people of all ages. Just remember the queen of detective stories, Agatha Christie. I don't think there's any person who has never read any of her books – except for my sister, maybe. There are a few Agatha Christie books in our home library, but only mum can read them. Do you wonder why? Because they are in French, and mum is the only one in our family who knows French. I study Italian at school, but my level doesn't allow me to read Italian books in the original. Probably, in a couple of years, I'll be able to do it. Science-fiction books take only fourth place in the ratings. At first, I thought AI was mistaken, but then I agreed with it. Our technological reality is breathtaking, and recent discoveries are so unbelievable and exciting, that science fiction books cannot compete with science journals.

19. According to the narrator, nowadays science fiction is less popular than detective stories.

1) True 2) False 3) Not stated

Это в очередной раз свидетельствует о том, что учащиеся не анализируют контекст прочитанного в целом, не сопоставляют и не обобщают предложенную в тексте и заданиях информацию, то есть метапредметные умения, читательская грамотность развиты явно недостаточно у этой группы участников.

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяют знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте, а именно:

- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте,

- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации.

Количество заданий в данном разделе – 2, общее количество вопросов равнялось 15, максимальный балл = 15.

Оба задания представляли собой восстановление небольших коммуникативно значимых текстов. И выбор именно текстов, а не отдельных предложений, является очень важным для контроля навыков построения коммуникативно-ориентированных высказываний. В текущем году показатель качества выполнения заданий раздела существенно вырос и составил 80,09%, что на 10% выше результатов прошлого года (69,9%). Задания 20-28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте и здесь результат ниже, чем результат выполнения заданий 29-34 на контроль лексико-грамматических навыков образования и употребления нужной части с использованием аффиксации: 74,63% против 85,55%. Соответственно, навыки анализа структуры предложения, текста в целом и дальнейшей грамматической трансформации развиты слабее, чем навыки лексико-грамматической трансформации. К существенным недочётам в языковой подготовке обучающихся можно отнести такие аспекты как использование видов-временных форм глагола, страдательного залога, согласование времен, придаточные времени и условия. В качестве примера можно привести отрывок из задания на грамматическую трансформацию, включающий в себя вопросы с 23 по 28, в которых было допущено максимальное количество ошибок:

*According to historical documents, it 23 **BEGIN** _____ in March 1776 when Prince Pyotr Urusov was granted Royal permission to build a public theatre in Moscow. Catherine II, Empress of Russia, was fond of arts. She 24 **NOT MIND** _____ having a new theatre in her country. The original building of the theatre had a hall with almost 1,000 seats, a stage and an orchestra pit. Directly over the stage there 25 **BE** _____ boxes where the most noble fans of the theatre had their seats. The theatre has changed several times during 26 **IT** _____ history. The building we can see today opened in 1825. It 27 **DESIGN** _____ by architect Andrei Mikhailov who was also the architect of the Maly Theatre. Since that time, the building has been rebuilt and renovated several times. Now it looks beautiful from the inside and outside. If I 28 **HAVE** _____ the opportunity to go there more often, I would do it every week.*

Всего ответов, которые были даны участниками экзамена на эти вопросы, включал в себя огромное количество неправильных вариантов, от is/are/was/been в вопросе 25 до will have/haved/having в вопросе 28. И, к сожалению, до сих пор встречаются случаи, когда обучающиеся путают форматы двух заданий между собой, не понимая разницы между грамматической и лексико-грамматической трансформацией, что неминуемо приводит к ошибкам.

В разделе «Письмо» комплексным объектом контроля выступает умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Это задание с развернутым ответом, которое оценивается аналитически в 10 баллов на основе критериев оценивания.

Результаты выполнения задания раздела вполне сопоставимы с результатами прошлого года – 68,32% в текущем году и 69,02% в 2025 году. Но вот распределение процентных значений качества по критериям оценивания имеет существенные различия. Так основной критерий оценивания «Решение коммуникативной задачи» (ноль баллов по Критерию 1 ведет к тому, что работа по трем другим критериям не оценивается) в текущем году имеет показатель в 77,8%, тогда как в прошлом году он был выше и составлял 83,5%. Оценивание по критерию «Организация текста» в 2025г. было на уровне 72,7%, в текущем – 66,9%.

Что касается языкового оформления высказывания, то здесь результаты текущего года значительно превышают результаты прошлого года: КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» - 48,6% в 2026 против 36,6 в 2025.

В целом выпускники текущего года показали достаточный уровень сформированности умений использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Подавляющее большинство участников экзамена смогли выполнить задание в заданном объеме, хотя встречались отдельные работы с недостаточным количеством слов (менее 90). В единичных случаях объем был превышен, что вело к снижению баллов не только по критерию «Решение коммуникативной задачи», но и по критерию «Организация текста». Большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все экзаменуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо или выражения положительных эмоций по поводу его получения, употребляли соответствующую завершающую фразу и правильно ставили подпись в конце письма. Качество языкового оформления в текущем году, как уже было указано выше, значительно повысилось, что свидетельствует о том, что обучающиеся стараются не только решить непосредственно саму коммуникативную задачу (что делаю), но и корректно ее оформить с языковой точки зрения (как делаю).

В части содержательных ошибок при решении коммуникативной задачи в одном из вариантов задания 35 можно отметить прежде всего непонимание смысла третьего вопроса в задании, но который отдельные участники давали такие ответы как: I speak Russian или I would speak English и отсутствие ответа на вопрос why.

<i>From: Ann@mail.uk</i>
<i>To: Russian_friend@oge.ru</i>
<i>Subject: The life of modern teenagers</i>
<i>... I am doing a project about the life of modern teenagers in different countries. I'd like to know about Russian teenagers. ... What time do you usually come back from school? What do you like to do in your free time? How many foreign languages would you like to speak, and why?...</i>

В разделе «Устная часть» в качестве объектов контроля выделяются следующие:

- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией,
 - умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка,
 - умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.
- Количество заданий в данном разделе – 3, максимальный балл = 15.

Первое задание оценивалось максимально в два балла. В этом году большинство экзаменуемых, 64,1%, получили от одного до двух баллов за выполнение данного задания, этот результат выше прошлогоднего – 59,3%. При этом участники пер-

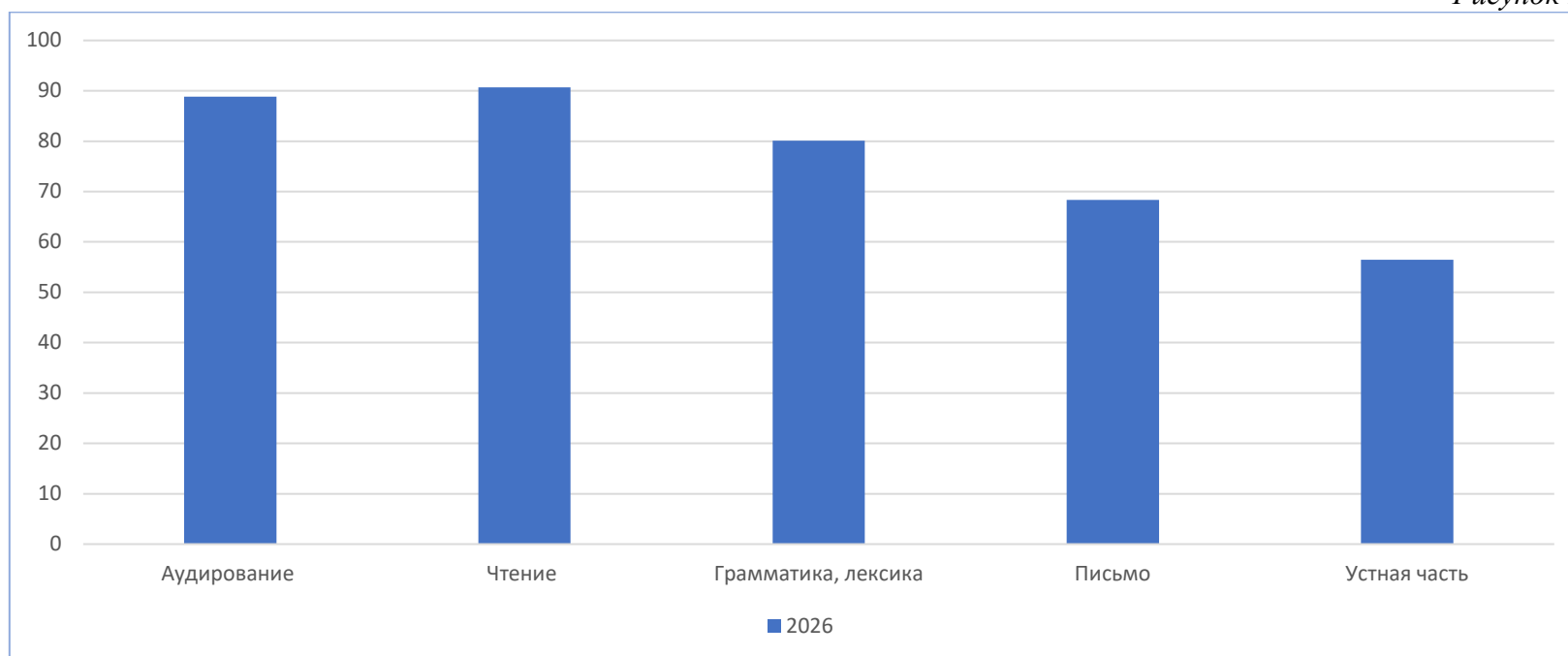
вой группы преимущественно не справились с этим заданием базового уровня, тогда как 80% выпускников, которые сдали экзамен на пятерки, получили максимальный балл за это задание.

Второе задание раздела (условный диалог-расспрос) относится к заданиям повышенного уровня сложности. И здесь фиксируется некоторое снижение качественных показателей – 61,8% против 64 в прошлом году. Основной сложностью, с которой столкнулись участники экзамена при выполнении задания, явилось умение представить точный и грамматически корректно оформленный ответ в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. К сожалению, задание 2 остается одним из самых сложных для выпускников. Проблема заключается в том, что в этом задании совершенно однозначно выносятся на контроль навыки спонтанной устной речи, т.е. экзаменуемые не имеют печатной основы перед глазами и воспринимают информацию исключительно на слух с однократного предъявления. Самыми проблемными остаются вопросы в сослагательном наклонении: *What time would you recommend that busy people should go shopping? What language would you recommend your English-speaking friend learn? Why? What hobby would you do if you take more free time?*

Третье задание - это задание базового уровня (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), которое имеет своей целью проверить умения самостоятельно построить связное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. Задание оценивается аналитически на основе специально разработанных критериев. Первый критерий – Решение коммуникативной задачи – имеет самый высокий из трех критериев процент качественного выполнения – 65,5, но этот показатель значительно ниже прошлогоднего значения, 77,7%. Стоит отметить, что несмотря на то, что тематика предлагаемых в вариантах КИМ монологических высказываний была подобрана с учетом возрастных интересов участников экзамена, формулировки пунктов плана были даны таким образом, что для отдельных учащихся первой, второй и даже третьей групп представляли собой значительные трудности для восприятия. Например, «what dangers teenagers can face when they use the Internet», «how the Internet makes long-distance communication easier» и т.д. По двум другим критериям также фиксируется снижение качества продуцируемых участниками экзамена монологов: К2 = 55,5% против 61% в 2025, К3 = 48,3% против 56%. Общий процент выполнения задания 3 раздела «Устная часть» равен 56,43.

Результаты выполнения заданий всех разделов КИМ ОГЭ в 2026 году представлены в рисунке 2:

Рисунок 2



На основании представленных статистических данных и с учетом анализа выполнения заданий всех разделов КИМ в 2026 году можно сделать вывод о том, что освоение большинства проверяемых умений и элементов содержания обучения предмету обучающимися региона можно считать достаточным. Перечень таких элементов включает следующие:

- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание высказывания, содержащее некоторые незнакомые слова и неизученные языковые явления, соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух содержание высказывания и понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- понимание основного содержания прочитанного текста и понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации
- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (степени сравнения прилагательных, личные формы глаголов действительного залога (Present Simple, Past Simple), притяжательные местоимения, порядковые числительные);
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (аффиксы как элементы словообразования прилагательных: -al, -ive, -ous; существительных: -tion; наречий: -ly)
- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

Одновременно с этим на основании представленных результатов по объектам контроля, включенным в КИМ ГИА, можно говорить о том, что ряд коммуникативных умений и навыков требует дальнейшего совершенствования:

на уровне рецепции: отделять главную информацию от второстепенной; игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку; извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали; развивать различные механизмы чтения; принимать максимально взвешенное решение на основе фактической информации, представленной в заданиях;

на уровне продуцирования устной и письменной речи: строить высказывание в соответствии с предлагаемым планом и с учетом заданных параметров (коммуникативная задача, объем, время); анализировать свои работы в соответствии с критериями оценивания; развивать умения неподготовленной, спонтанной речи; формировать навык интерпретации темы: важным является не только язык, который использует учащийся, но и содержание высказывания;

на уровне языковой компетенции: работать над автоматизацией навыков использования лексико-грамматических средств в связной устной и письменной речи;

в целом по всем видам речевой деятельности: активизировать практику работы со связными текстами; развивать метапредметные умения анализа и синтеза.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Стоит сразу отметить, что все составляющие иноязычной коммуникативной компетенции начинают формироваться с самого начала обучения иностранному языку и получают свое дальнейшее развитие на последующих этапах обучения. Нормативные документы по предмету, в том числе ФРП и кодификатор, это четко фиксируют. К моменту окончания основной школы предметные результаты по учебному предмету «Иностранный язык» предметной области «Иностранные языки» должны отражать сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на допороговом уровне в совокупности её составляющих – речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, метапредметной. Пример того, что все виды речевой деятельности формируются и развиваются во все года обучения, представлен в таблице 2-12.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Чтение вслух небольшого текста	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

По результатам анализа статистических данных для группы обучающихся, получивших отметку «2», можно сделать однозначные выводы о том, что у этих участников не сформирована иноязычная коммуникативная компетенция на требуемом уровне. Фиксируется сформированность отдельных умений в рецептивных видах речевой деятельности (например, понимание запрашиваемой информации при аудировании = 64,3%, понимание основного содержания прочитанного = 50,8%), но элементы языкового содержания практически не усвоены (одно из подтверждений – 2,4% по критерию «Языковое оформление» в письме). Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная и устная речь) не сформированы вообще. Так, общий процент выполнения всех заданий устной части равен 13,4. Например, за выполнение базового задания по чтению текста вслух 85% участников из данной группы получили ноль баллов из двух максимально возможных. Задание по письму имеет идентичный процент выполнения, как и задания устной части – 13,5. Согласно таблице 2-11 наименее успешно выполнены задания 25, 38.КЗ, 36, которые относятся к базовому уровню.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Помимо того, что учебный предмет «Иностранный язык» имеет многочисленные межпредметные связи практически со всеми школьными учебными предметами и содержание речи на иностранном языке может включать сведения из разных областей знания, он еще и по сути своей метапредметен, т.е. нацелен на формирование важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, и эффективную же коммуникацию. Любые приемы и формы обучения на основе коммуникативно-когнитивного подхода являются либо работой с информацией, представленной в виде устного или письменного текста (аудирование и чтение как виды речевой деятельности), либо общением (говорение и аудирование, письмо как виды речевой деятельности), либо базовыми исследовательскими действиями (самостоятельное формулирование обобщений и выводов по результатам проведенного наблюдения, например, при функциональном изучении грамматики; проектная работа).

ФГОС уделяет большое внимание метапредметным результатам обучения. В базовых нормативных документах метапредметные результаты конкретизированы по видам УУД и сгруппировали по трем направлениям:

1. универсальные учебные познавательные действия: базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией;
2. универсальные учебные коммуникативные действия: общение, совместная деятельность;
3. универсальные учебные регулятивные действия: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей.

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, в которых так или иначе проверяется уровень сформированности всех заявленных метапредметных результатов обучения.

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а имен-

но получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь, жанровое разнообразие и т.д.), самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения. Сами инструкции к заданиям уже предполагают при выполнении задания демонстрацию не только предметных, но и метапредметных умений: *«Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.»* То есть, участникам экзамена нужно показать умение извлекать необходимую информацию из текста и игнорировать те фрагменты текста, которые не влияют на эффективность выполнения задачи.

Как показывают результаты выполнения экзаменационной работы текущего года, у обучающихся, получивших отметку «2», в рецепции фиксируются такие проблемные зоны как понимание основного содержания прослушанного (28,1% выполнения) и прочитанных текстов (50,8%). Поскольку объекты контроля в этих двух разделах – «Аудирование» и «Чтение» – имеют схожие черты, можно выделить наиболее типичные ошибки при выполнении заданий как одного, так и другого раздела и дать определённые рекомендации, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания (с помощью синонимов). Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на содержание своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Но как показал опыт текущего года, наличие печатного текста не является гарантом успеха и необходимо в дальнейшем более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Кроме того, невозможно переоценить потенциальную значимость, которую приобретает компенсаторная компетенция при выполнении заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности рецептивных навыков и умений.

Стоит также обратить особое внимание на то, что при подготовке учащихся к выполнению заданий по чтению и аудированию важную роль играет формирование такого механизма, как антиципация содержания текста на основе предлагаемых опор. Механизм антиципации относится к метапредметным умениям и при формировании данного механизма на начальном этапе работы можно предложить учащимся использовать даже родной язык, хотя здесь обычно ориентация идет на языковой

уровень конкретной группы учащихся. Также необходимо тренировать учащихся в просмотровом чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно по-прежнему смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик, таких, как интерактивные технологии обучения, модерация, имитационное моделирование и ряд других известных технологий и приемов.

Если говорить о метапредметных умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории;

- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;

- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости;

И даже такие ограничители заданий и в устной части, и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать и корректировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу или же проверит только определенную ее часть. И каждый год члены предметной комиссии сталкиваются с такими работами, пусть и единичными, в которых объем либо значительно превышен, либо его недостаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, самоорганизации и самоконтролю. К большому сожалению, те статистические данные, которые предоставляет РЦОИ, не включают в себя нюансов, связанных именно с метапредметными умениями. Например, если мы видим, что по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 35 ПЧ и 3 УЧ стоит ноль (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений у обучающихся данной группы. Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 19,45% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 35, задание 3 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что эти обучающиеся практически не овладели такими метапредметными умениями как: владеть различны-

ми способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории. Данная группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении. Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слабомотивированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся не овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию по итогам выполнения продуктивных заданий остается критичным и составляет 11,3%. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. К наиболее иллюстративным примерам отсутствия должного уровня сформированности базовых логических и регулятивных умений по-прежнему можно отнести следующие:

- при продуцировании монолога в задании 3 участники данной группы не делают вступление или заключение, что нарушает целостность высказывания;
- не используют средства логической связи в устных и письменных высказываниях, стремясь дать простейший ответ на тот или иной пункт плана, что не позволяет построить именно связное, логичное высказывание.

Такие случаи говорят о том, что таким обучающимся необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений, как умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости. Важным моментом является правильное прочтение инструкций и текстов заданий, то есть опять же работа с информацией. Необходимо научиться извлекать из формулировки задания и инструкции к нему максимум информации, которая поможет и выбрать стратегию выполнения задания, и определить алгоритм действий по выполнению задания.

Необходимо еще раз отметить, что в учебном предмете «Иностранный язык» процесс развития предметных и метапредметных умений идет практически всегда одновременно. И даже вполне вероятно, что именно метапредметные умения лежат в основе качественного развития предметных умений. В этом и заключается уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для подготовки обучающихся с невысоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции рекомендуется при необходимости организовывать тематические занятия с ориентацией на ликвидацию типичных затруднений не только в рамках урочной, но и внеурочной деятельности на постоянной основе. Системность проведения таких занятий поможет закрепить базовые умения и навыки во всех видах речевой деятельности, что позволит в дальнейшем на их основе развивать более сложные предметные и метапредметные умения. Выполнению любых заданий обязательно должен предшествовать подробный разбор инструкций, целевых установок в задании, возможных стратегий его успешного выполнения.

Для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки желательно подготовить четкий пошаговый алгоритм выполнения заданий. Например, для подготовки к успешному выполнению заданий на грамматическую трансформацию для начала необходимо систематизировать изученный грамматический материал. Как известно, грамматический навык состоит из морфологического, графического, орфографического и синтаксического элементов. Владеть грамматическим навыком — это значит обладать знаниями о форме грамматического явления, его значении, употреблении и речевой функции. Как показывает практика, если обучающимся предлагать готовые систематизирующие таблицы по изученным грамматическим конструкциям, то эффект бывает минимальным, поэтому рекомендуется выстраивать процесс повторения и систематизации изученного грамматического материала на основе деятельностного подхода. Для этого можно предложить обучающимся работу в группах/парах по самостоятельному заполнению систематизирующей таблицы на основе изученного материала:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Существительное Noun				
Прилагательное Adjective				
Наречие Adverb				
Числительное Numeral				
Местоимение Pronoun				

В обязательном порядке сначала необходимо для примера вместе с учащимися фронтально заполнить информацию по какой-либо одной части речи. Это делается для того, чтобы они четко уяснили, что именно требуется сделать. При этом можно пользоваться грамматическими справочниками, пособиями и т.д. Затем каждая группа получает задание заполнить таблицу только по какой-то одной части речи. Например:

Часть речи	Грамматическая категория	Способ выражения	Маркеры	Пример
Прилагательное Adjective				

После выполнения задания каждая группа презентует результат своей работы, получает комментарии, при необходимости – дополнения. В это время члены других групп могут вносить информацию по этой части речи в свои таблицы. Таким образом, после презентации результатов работы всех групп у обучающихся будет полностью заполненная систематизирующая таблица по грамматике (части речи), которую они сами подготовили.

Затем можно предложить четкий алгоритм работы над заданиями 19-25 с использованием систематизирующей таблицы:

1. прочитать текст целиком с тем, чтобы понять общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий и т.п.
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. внимательно прочитать первое предложение с пропуском, определить, какой член предложения необходим для восполнения пропуска, определить часть речи, которая предлагается для преобразования
4. провести анализ предложения на предмет наличия маркеров
5. найти информацию по данной части речи в систематизирующей таблице
6. произвести необходимые изменения

Подобную работу (заполнение систематизирующей таблицы) можно организовать отдельно по видовременным формам глагола. И здесь в дальнейшем также предлагаем обучающимся пошаговое выполнение задания на формообразование с этой частью речи:

1. прочитать текст целиком для того, чтобы понять основное содержание
2. определить время совершения действия (по первым предложениям текста)
3. определить, личная или неличная форма глагола требуется. Личная форма глагола – это видо-временная форма, выполняющая в предложении роль сказуемого. Неличные – инфинитив, герундий, причастия 1 и 2. Чтобы определить требуемую данным контекстом форму, надо выяснить, какой член предложения необходим: если сказуемое – личная форма, если определение или обстоятельство образа действия – причастие, если дополнение или подлежащее – герундий. Иногда конструкция предложения и его лексика подсказывает выбор формы глагола (enjoy doING).

4. Если требуется личная форма глагола, то следует определить

- наклонение (изъявительное, сослагательное, повелительное)
- определить залог
- определить время (настоящее, прошедшее, будущее)
- определить аспект – продолженный/ непродолженный
- определить наличие или отсутствие предшествования

Прямая речь – внимание! Глагол может стоять в любой видо-временной форме без учета времени совершения действия в первых предложениях с пропуском. Ориентироваться следует на общий смысл текста и контекст отдельного предложения с пропуском.

Как показывает практика, при использовании вышеуказанных приёмов в образовательной деятельности эффект бывает достаточно высоким и, самое главное, устойчивым. При этом важно помнить следующее: пропуск не может быть заполнен синонимом слова, которое напечатано на полях заглавными буквами; требуемая грамматическая форма может состоять из нескольких слов, но это не словосочетание, а именно составная форма предлагаемого слова, которая кроме основного полнозначного слова включает слово/слова вспомогательные (mostimportant, havebuilt); если дан глагол с отрицанием, значит требуется образовать отрицательную форму этого глагола в соответствии с контекстом повествования (not look – didn't look). Стоит заметить, что любой учитель может самостоятельно подготовить задания экзаменационного типа на основе устных или печатных текстов, которые даются в том или ином тематическом разделе УМК, по которому осуществляется обучение.

В таком же ключе можно алгоритмизировать действия обучающихся в процессе отработки навыков в лексико-грамматической трансформации (словообразовательные навыки):

1. прочитать текст целиком
2. определить часть речи, которая предлагается для преобразования
3. провести анализ предложения с опорой на общие знания синтаксиса английского предложения и определить необходимую для заполнения пропуска часть речи. Определив, какую часть речи нужно преобразовать, вспомнить аффиксы, характерные для этой части речи. Помнить о том, что если исходное и требуемое слово принадлежат в одной и той же части речи, то скорее всего следует подбирать префикс.

С целью расширения словарного запаса, знакомства с однокоренными словами и их значениями буквально в рамках каждого тематического раздела можно предлагать обучающимся следующую таблицу по систематизации лексики:

Существительное noun	Прилагательное adjective	Глагол verb	Наречие adverb
help	helpful helpless	help	helpfully helplessly
	wonderful		

<i>worker</i>			
		<i>read</i>	

В ходе работы над активизацией лексики обучающиеся могут сами заполнять подобную таблицу с использованием словарей.

Кроме того при развитии языковой компетенции следует уделять самое пристальное внимание вопросу сочетаемости лексических единиц, учиться видеть связь между грамматикой и лексикой. Кроме широко известных затруднений в грамматике (видовременные формы глагола, страдательный залог, придаточные времени и условия и т.д.), следует также уделять достаточно времени и внимания таким аспектам, как структура предложения, личные и неличные формы глагола, типология местоимений. При этом следует помнить о том, что лексика, равно как и грамматика, обязательно должна отрабатываться в коммуникативно-значимом контексте. Для этого требуется анализировать грамматические формы в прочитанных и прослушанных текстах, уделяя большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, синонимии и антонимии. С этой целью будет особенно актуальной подготовка интегрированных заданий по аудированию и грамматике, чтению и грамматике, при выполнении которых обучающиеся должны не только понять содержание устного или письменного текста, но и проанализировать выбор грамматических конструкций, в частности видовременных форм глагола, и попытаться обосновать этот выбор.

Развитие умений в письменной речи требует системы специальных заданий, которые зависят от типа высказывания. Существует большое число типов письменных высказываний от простейших до сложных, требующих дополнительных навыков и умений. Для формирования и развития прочных навыков и умений в данном виде речевой деятельности обучающимся можно предлагать для выполнения следующие упражнения:

1. Письменное воспроизведение группы прочитанных или услышанных предложений (связного текста) по памяти (более легкий вариант – по ключевым словам). При этом учащийся как бы диктует себе прочитанное/услышанное.
2. Написание плана прочитанного/прослушанного текста. План может быть представлен в форме: а) вопросов; б) номинативных или простых утвердительных предложений.
3. Оглавление/написание тезисов – развернутого плана, отражающего смысловые вехи письменного сообщения. Тезис – краткая сжатая формулировка какого-либо положения или утверждения. В него включаются только наиболее убедительные, не вызывающие сомнений аргументы.
4. Изложение прочитанного/услышанного текста. Виды изложений:
 - а) краткий письменный пересказ фабульного текста на ИЯ;
 - б) подробное, детальное изложение;
 - в) изложение содержания от лица персонажа и т. д.
 - г) в изложении передается версия пишущего с сохранением канвы авторского повествования.
5. Заполнение анкет: с одной стороны, не нужно продумывать структуру, поскольку она задана структурой самой анкеты, с другой - требует от учащихся знаний правил заполнения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У участников в группе, получивших отметку «3», в целом сформированы умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудирование = 74% и чтения = 76,07%). Наиболее успешно выполненными заданиями стали задания 2,4, 8,9,15.

Недостаточно усвоены элементы языкового содержания. Для большинства участников данной группы характерен относительно низкий уровень владения грамматическими явлениями базового уровня (согласование времен в рамках сложного предложения, личные формы глаголов в страдательном залоге, личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect), способами словообразования, лексическими единицами. Умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменная речь) сформированы на низком уровне – 38,37%. Такой результат связан отчасти с низким уровнем сформированности умения использовать языковые средства для оформления письменных высказываний. Оценивание по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» равно 11,3% качества. Немного выше качество лексико-грамматического оформления устного текста (задание 3 в устной части), которое равно 14%. Качество выполнения заданий устной части в целом участниками данной группы равняется 33,14%.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В части качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «3», можно отметить практически те же самые проблемные зоны, что и для участников первой группы, которые описаны выше, п. 3.2.1.2. Особого внимания требует уровень освоения тех метапредметных результатов ФГОС, которые связаны с продуктивными видами речевой деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающихся с низким уровнем подготовки в первую очередь важно овладеть иноязычной коммуникативной компетенцией на уровне, необходимом для успешной коммуникации в типичных ситуациях общения (уровень А2). Здесь важно уделять одинаковое внимание развитию языковой, речевой и социокультурной компетенций и метапредметных умений. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки представлены выше, п. 3.2.1.3

Еще раз необходимо сделать акцент на возрастающей значимости развития метапредметных умений и навыков наряду с предметными. В качестве приоритетных направлений, которые способствуют формированию важнейших универсальных учебных умений, обеспечивающих в том числе эффективную работу с информацией, представленной в разных форматах, можно смело назвать использование универсальных межпредметных технологий и методик. Очевидно, что технологии обучения коммуникации изначально предполагают непосредственное речевое взаимодействие участников общения. Многие учителя достаточно эффективно используют интерактивные технологии обучения, поскольку традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются именно интерактивные. Они способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно коммуницируют друг с другом. Крайне важным является то, что использование интерактивных технологий на уроке предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевые игры, общее решение вопросов на основании анализа предлагаемых обстоятельств и конкретной ситуации. На уроках иностранного языка следует чаще организовать работу в парах, что помогает формировать и развивать умение слушать и слышать коммуниканта, адекватно реагировать на его реплики. Естественно, интеракция может быть организована на разных этапах обучения, даже на самых ранних. Кроме того, при обучении языку детей с низкой мотивацией должны максимально использоваться групповые формы работы на всех этапах обучения. Они помогают в формировании таких коммуникативных компетенций, как умение работать с партнёром, осуществляя взаимопомощь и взаимоконтроль, умение планировать свою деятельность, корректировать ее в зависимости от ситуации. Важно знакомить слабомотивированных обучающихся с правилами успешной коммуникации (The rules of conversational “tennis” = magic formula of 3 «A»: Answer, Add, Ask). В этом случае можно предлагать им своеобразные алгоритмы для того, чтобы они могли следовать этим правилам.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся со средним уровнем подготовки фиксируется достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах речевой деятельности. Но статистические данные говорят о том, что рецептивные навыки и умения развиты лучше, чем продуктивные. Если результаты выполнения рецептивных заданий находятся ориентировочно на уровне 80-90%, то качество выполнения продуктивных заданий оставляет желать лучшего: письмо = 67,67%, устная часть = 58,17%. Таким образом, развитие умений в продуктивных видах речевой деятельности, а особенно в устной речи, является наиболее актуальным для данной группы обучающихся.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В целом качество освоения метапредметных результатов обучения участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки находится на должном уровне. Если говорить о метапредметных умениях в продуктивных видах речевой деятельности, то здесь в большей степени следует обратить внимание на регулятивные умения:

- оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче;
- вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Исходя из результатов анализа статистических данных, можно сделать вывод, что особое внимание в группе обучающихся со средним уровнем подготовки следует обратить на дальнейшее развитие навыков и умений в устной речи.

На этапе формирования и развития умений в устной речи традиционно лучшими приемами активизации устной речи учащихся считаются интерактивные приемы. Интерактивные приемы способствуют организации комфортных условий обучения, при которых все ученики активно взаимодействуют между собой. Их использование предполагает моделирование жизненных ситуаций, ролевых игр, общее решение вопросов на основании анализа обстоятельств и ситуации. Некоторые виды упражнений, которые можно эффективно использовать в профессиональной деятельности, могут включать следующие:

1. Описание картинок/фотографий. Перевод зрительного кода в вербальный всегда остается важной задачей. Картинка не обязательно должна быть на бумаге, она может быть представлена и с помощью видеокadra, приобретая, таким образом, свободу использования и динамику, которой не обладает рисунок.

2. Репродуктивные упражнения — это традиционный пересказ, рассматриваемый как подготовка к свободному выражению своих мыслей и чувств. При этом рекомендуется не простое воспроизведение готового текста, а его смыслолингвистическая трансформация. Очень важен правильный подбор текст: он должен быть доступен, содержать какую-либо мыслительную задачу и подходящий для устной речи языковой материал.

3. Ситуативные упражнения. Как средство развития монологической речи используются ситуации как реальные, так и воображаемые.

4. Дискутивные упражнения — учебная дискуссия, когда высказывание каждого участника является развернутым, аргументированным и связным, комментирование — менее полемичное.

5. Композиционные упражнения включают несколько разновидностей устного сочинения: рассказ по предложенной ситуации или сюжету, по пословице или крылатому выражению, по теме или заданию, по собственной теме учащегося.

Особое внимание должно быть уделено совершенствованию техники чтения, навыков чтения вслух на заключительном этапе обучения. Также на каждом уроке следует уделять достаточно времени приемам активной поддержки беседы и управления ею. Кроме того, в задачи учителя английского языка входит создание на уроках таких коммуникативных ситуаций, которые давали бы возможность реального спонтанного общения. Следует формировать и развивать умения устной речи на основе плана и других вербальных и визуальных опор, активно используя разговорные клише. Требуется научить и научиться внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время, количество фраз), опираться на ключевые слова, данные в задании; необходимо использовать ту лексику и грамматику, которая соответствует коммуникативной задаче и сложности задания. Настоятельно рекомендуется делать аудиозапись устных ответов учащихся с тем, чтобы дать возможность обучающимся прослушать и проанализировать свой ответ с позиции его соответствия предъявляемым требованиям и критериям оценивания. Необходимо также обращать внимание на выбор варианта английского языка и следование его специфике в процессе дальнейшей коммуникации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники ОГЭ этой группы успешно демонстрируют высокий уровень сформированности навыков и умений во всех видах речевой деятельности, что красноречиво показано в статистических данных, представленных выше. По результатам анализа этих статистических данных фиксируются высокие показатели выполнения рецептивных заданий: аудирование = 97,59%, чтение = 95,4%. В продуктивных видах речевой деятельности в текущем году участниками этой группы достигнуты следующие показатели: письмо = 90,57%, говорение = 83,03%. В целом языковой уровень выпускников этой группы достаточно стабилен. Качество их языковой подготовки находится на уровне А2, что соответствует требованиям к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Организация обучения иностранным языкам учащихся с высокой языковой подготовкой предполагает усиление лингвистического и страноведческого аспектов содержания образования, расширение спектра изучаемых грамматических явлений и набора используемых в речи лексических средств. Кроме того, при организации внеурочной работы в образовательной организации, исходя из специфики учебного предмета «Иностранный язык», в перспективе можно поддержать любой профиль, выбираемый школьником (например, с углублённым изучением математики), расширив тематику общения и используя профильно-ориентированные темы.

Со всеми группами обучающихся следует организовывать системное повторение пройденного материала с использованием наиболее эффективных приемов и методов, включая дистанционные образовательные технологии. В арсенале учителя английского языка с недавних пор появился такой инструмент, как Библиотека ЦОК в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». Использование цифровых образовательных материалов Библиотеки обеспечивает возможность для организации отдельных учебных модулей для разных категорий обучающихся с учетом типичных затруднений в освоении предмета с целью повышения эффективности усвоения знаний, развития предметных и метапредметных умений и навыков. Кроме того, с помощью ресурсов Библиотеки возможна разработка персонального плана для обучающихся с учетом их индивидуальных образовательных потребностей.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

По результатам проведения ОГЭ по английскому языку в 2026 году можно акцентировать внимание профессионального сообщества на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- планирование системы работы по преодолению типичных затруднений в освоение предмета «Английский язык», выявленных на основе анализа результатов ОГЭ;
- актуальные методики и технологии при подготовке к современным оценочным процедурам по английскому языку;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие риторической культуры педагога в свете требований ФГОС и Профессионального стандарта;
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в письменной речи;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся в устной речи;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку.

В качестве тех образовательных организаций, которые способны к диссеминации эффективного опыта подготовки к экзамену, можно определить МАОУ гимназия №21 г. Тюмени, МАОУ гимназия №5 г. Тюмени и ГРК..

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе статистико-аналитических данных итогов ОГЭ-2026 по английскому языку можно предложить общее направление повышения квалификации учителей английского языка – «Совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка в области подготовки обучающихся к прохождению процедур оценки качества иноязычного образования». В дополнительную профессиональную программу по указанному направлению рекомендуется включить те же самые темы, которые могут быть предложены для рассмотрения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков (п.3.3.1). Можно с уверенностью сказать, что такая дополнительная профессиональная программа могла бы быть максимально востребована учителями английского языка региона от молодых специалистов до учителей-стажистов.

С учетом того, что в последние годы при критериальном оценивании продуктивных заданий отмечается постепенное повышение качества решения коммуникативной задачи, но стабильно низкое качество языкового оформления устных и письменных высказываний обучающихся, отдельного внимания заслуживают актуальные вопросы развития именно языковой компетенции обучающихся. Основными чертами языковых навыков являются автоматизм, безошибочность, сознательность, низкий уровень напряженности выполнения действия. Таким образом, овладение обучающимися языковыми навыками предполагает их умение выбирать и употреблять грамматические структуры и лексические единицы адекватно коммуникативной задаче, реализуемой в определенной ситуации общения. Соответственно, самое пристальное внимание должно быть уделено такому направлению как «Развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Самусенко Елена Анатольевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Самусенко Елена Анатольевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО ТОГИРРО, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>