

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
932	8.9	990	8.8	1007	8.4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	585	5.6	630	5.6	618	5.2
Мужской	347	3.3	360	3.2	389	3.3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	930	8.9	987	8.8	1002	8.4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	1	0.0

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВПЛ	2	0.0	3	0.0	4	0.0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	737	7.0	814	7.2	828	6.9
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	0.1	11	0.1	4	0.0
3.	Гимназия	129	1.2	125	1.1	118	1.0
4.	Лицей	37	0.4	22	0.2	36	0.3
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	0.0	7	0.1	5	0.0
6.	Президентское кадетское училище	9	0.1	8	0.1	10	0.1

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г. Тюмень	630	5.3
2.	221 - Абатский муниципальный округ	7	0.1
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	3	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	3	0.0
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	2	0.0
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	14	0.1
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	6	0.1
9.	228 - Заводоуковский муниципальный округ	47	0.4
10.	229 - Исетский муниципальный округ	7	0.1
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	9	0.1
12.	231 - Казанский муниципальный округ	10	0.1
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	5	0.0
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	13	0.1
15.	234 - Сладковский муниципальный округ	6	0.1
16.	235 - Сорокинский муниципальный округ	3	0.0
17.	236 - Тобольский муниципальный округ	3	0.0
18.	237 - Тюменский муниципальный округ	84	0.7
19.	238 - Уватский муниципальный округ	9	0.1
20.	239 - Упоровский муниципальный округ	9	0.1
21.	240 - Юргинский муниципальный округ	1	0.0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
22.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	3	0.0
23.	242 - Ярковский муниципальный округ	4	0.0
24.	243 - г. Тобольск	76	0.6
25.	244 - г. Ишим	32	0.3
26.	245 - г. Ялуторовск	20	0.2

1.6 Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

По сравнению с 2024 годом количество участников ЕГЭ по истории в Тюменской области увеличилось на 75 человек, что составило рост на 8,05%. В 2026 году доля участников экзамена по истории составила 8,4% от общего количества участников ГИА-11. По сравнению с количеством сдававших ЕГЭ по истории в 2024 году - 932 человека, что составило 8,9% от общего количества участников ГИА-11: наметилась тенденция к увеличению количества обучающихся, выбирающих историю для сдачи ЕГЭ.

Большинство участников ЕГЭ по истории традиционно составляют девушки, в текущем году их доля - 52% (618 человек), юношей – 48% (389 человек). По сравнению с предыдущими 2024 и 2025 годами доля юношей, сдававших ЕГЭ по истории, увеличилась: в 2024 году этот показатель составил 37,13%, в 2025 году – 36,36%.

Большинство участников ЕГЭ по истории являются выпускниками текущего года - 100% от общего количества участников экзамена.

При распределении выпускников текущего года по типам образовательных организаций лидируют выпускники 11-х классов средних общеобразовательных школ – 82,0% от общего количества участников экзамена, на втором месте по показателю доли участников – выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 0,4%. Выпускники из гимназий и лицеев – 11,5% и 3,5% соответственно.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по истории — выпускники Тюменского муниципального округа (84 человека – 0,8%), г. Тобольск (76 человек – 0,7%), Заводоуковского муниципального округа (47 человек – 0,4%). В целом показатели долей участников из АТЕ сопоставимы с аналогичными показателями 2024 и 2025 годов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	7.4	6.9	7.4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52.1	54.7	49.2
3.	от 61 до 80 баллов, %	25.9	27.9	27.0
4.	от 81 до 100 баллов, %	14.6	10.5	16.4
5.	Средний тестовый балл	57.2	56.1	58.6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающихся по программам СОО	1002	7.4	49.0	27.1	16.5
2.	ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0.0	100.0	0.0	0.0
3.	ВПЛ	4	25.0	75.0	0.0	0.0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	828	7.9	51.2	26.0	15.0
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0.0	25.0	75.0	0.0
3.	Гимназия	118	5.9	33.9	30.5	29.7
4.	Лицей	36	2.8	58.3	36.1	2.8
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	5	20.0	40.0	20.0	20.0
6.	Президентское кадетское училище	10	0.0	30.0	30.0	40.0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	992	7.5	49.0	27.1	16.4
2.	углублённый	15	6.7	60.0	20.0	13.3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г. Тюмень	630	7.3	47.1	27.1	18.4
2.	221 - Абатский муниципальный округ	7	0.0	28.6	71.4	0.0
3.	222 - Армизонский муниципальный округ	3	0.0	100.0	0.0	0.0
4.	223 - Аромашевский муниципальный округ	1	0.0	0.0	100.0	0.0
5.	224 - Бердюжский муниципальный округ	3	0.0	0.0	100.0	0.0
6.	225 - Вагайский муниципальный округ	2	0.0	0.0	100.0	0.0
7.	226 - Викуловский муниципальный округ	14	0.0	42.9	50.0	7.1
8.	227 - Голышмановский муниципальный округ	6	0.0	83.3	0.0	16.7
9.	228 - Заводоуковский	47	12.8	53.2	27.7	6.4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	муниципальный округ					
10.	229 - Исетский муниципальный округ	7	0.0	57.1	28.6	14.3
11.	230 - Ишимский муниципальный округ	9	11.1	77.8	11.1	0.0
12.	231 - Казанский муниципальный округ	10	0.0	30.0	20.0	50.0
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный округ	5	40.0	20.0	40.0	0.0
14.	233 - Омутинский муниципальный округ	13	15.4	61.5	23.1	0.0
15.	234 - Сладковский муниципальный округ	6	0.0	33.3	16.7	50.0
16.	235 - Сорокинский муниципальный округ	3	0.0	66.7	33.3	0.0
17.	236 - Тобольский муниципальный округ	3	0.0	33.3	33.3	33.3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	237 - Тюменский муниципальный округ	84	8.3	48.8	26.2	16.7
19.	238 - Уватский муниципальный округ	9	0.0	55.6	22.2	22.2
20.	239 - Упоровский муниципальный округ	9	0.0	44.4	33.3	22.2
21.	240 - Юргинский муниципальный округ	1	0.0	100.0	0.0	0.0
22.	241 - Ялуторовский муниципальный округ	3	0.0	0.0	66.7	33.3
23.	242 - Ярковский муниципальный округ	4	0.0	50.0	25.0	25.0
24.	243 - г. Тобольск	76	11.8	60.5	17.1	10.5
25.	244 - г. Ишим	32	0.0	59.4	25.0	15.6
26.	245 - г. Ялуторовск	20	10.0	55.0	30.0	5.0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201016 - МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	16	50.0	18.8	25.0	6.3
2.	201104 - Гимназия ТюмГУ	23	43.5	30.4	21.7	4.3
3.	201004 - МАОУ гимназия №4 г.Тюмени	14	35.7	14.3	35.7	14.3
4.	201001 - МАОУ гимназия №1 города Тюмени	17	35.3	52.9	11.8	0.0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201038 - МАОУ СОШ №38 г.Тюмени	15	20.0	40.0	20.0	20.0
2.	201063 - МАОУ СОШ № 63 города Тюмени	26	19.2	50.0	23.1	7.7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	228001 - МАОУ "СОШ № 1" г.Заводоуковска	11	18.2	63.6	18.2	0.0
4.	201048 - МАОУ СОШ №48 г.Тюмени	29	17.2	44.8	17.2	20.7

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г.

Средний тестовый балл участников экзамена в 2026 г. составил 58,6, что на 2,5 балла выше, чем в 2025 г. (56,1), и на 1,4 балла выше, чем в 2024 г. (57,2). Доля участников, набравших баллы от 81 до 100, увеличилась до 16,4% в 2026 г. по сравнению с 10,5% в 2025 г. и 14,6% в 2024 г., что свидетельствует о росте доли высокобалльных результатов. Одновременно доля участников с результатами от 61 до 80 баллов снизилась до 27,0% в 2026 г. по сравнению с 27,9% в 2025 г. и 25,9% в 2024 г.

В распределении результатов наблюдается концентрация баллов в диапазоне 38–57 баллов, где наибольшее количество участников набрало 57 баллов (43 участника). В 2026 г. доля участников с результатами ниже 60 баллов снизилась до 49,2%, что на 5,5 процентных пункта меньше, чем в 2025 г. (54,7%), и на 6,9 процентных пункта меньше, чем в 2024 г. (52,1%).

По типам образовательных организаций наиболее высокие результаты демонстрируют гимназии: 29,7% участников гимназий набрали баллы от 81 до 100, что выше среднего показателя по Тюменской области. Президентское кадетское училище также показало высокие результаты — 40% участников набрали баллы в диапазоне 81–100. Вечерние (сменные) школы имеют наименьшую долю высокобалльных результатов — 20%.

В разрезе административно-территориальных единиц результаты варьируются в широких пределах. В городе Тюмень доля участников с результатами от 81 до 100 составила 18,4%, что выше среднего показателя по области. В то же время в некоторых муниципалитетах, таких как Ишимский округ (11,1%) и Заводоуковский округ (6,4%), доля высокобалльных результатов значительно ниже.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ продемонстрировали гимназии: МАОУ гимназия №16 г. Тюмени — 50% участников набрали баллы от 81 до 100, Гимназия ТюмГУ — 43,5%, МАОУ гимназия №4 г. Тюмени — 35,7%, МАОУ гимназия №1 города Тюмени — 35,3%.

Среди образовательных организаций с низкими результатами выделяются МАОУ СОШ №38 г. Тюмени (20% участников набрали баллы ниже минимального), МАОУ СОШ №63 города Тюмени (19,2% ниже минимального), МАОУ "СОШ № 1" г. Заводоуковска (18,2% ниже минимального) и МАОУ СОШ №48 г. Тюмени (17,2% ниже минимального).

В целом, динамика результатов ЕГЭ 2026 г. по истории в Тюменской области характеризуется ростом среднего балла и доли высокобалльных результатов, что свидетельствует о положительной тенденции в подготовке учащихся к экзамену.

2.6 Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФООП

В Тюменской области был разработан План мероприятий («дорожная карта») на 2025-2026 учебный год по повышению качества образования в регионе на основе анализа оценочных процедур, основными задачами стали: формирование единых подходов к организационным мероприятиям по использованию результатов оценочных процедур, направленных на повышение качества образовательных результатов в системе общего образования Тюменской области; совершенствование форм контроля в условиях обновления системы качества образования.

В предыдущие годы в рамках реализации региональных программ повышения качества образования были приняты комплексные меры по совершенствованию системы подготовки к единому государственному экзамену. Ключевыми направлениями стали внедрение новых форматов заданий, повышение квалификации преподавателей, организация дополнительных образовательных мероприятий и усиление методической поддержки участников экзамена.

Динамика результатов ЕГЭ по истории в 2026 году демонстрирует устойчивый положительный тренд. Средний тестовый балл составил 58,6, что на 1,5 балла выше показателя 2024 года (57,2) и на 2,5 балла выше уровня 2025 года (56,1). Значительный рост зафиксирован в диапазоне высоких результатов: доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, увеличилась до 16,4%, что на 5,9 процентных пункта выше показателя 2024 года (14,6%). Одновременно снизилась доля участников с результатами от 61 до 80 баллов — с 27,9% в 2025 году до 27,0% в 2026 году. Одним из ключевых факторов положительной динамики стало внедрение системы непрерывного профессионального развития педагогов *через курсы повышения квалификации по программе: «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования»*. Данная мера позволила сместить фокус работы учителей с простой трансляции знаний на отработку алгоритмов выполнения заданий, что важно для преодоления типичных ошибок у выпускников 11 классов. Рост тестового балла напрямую коррелирует с системной работой по их устранению, на которые были нацелены методические семинары в рамках «Единых методических дней» и августовского форума «Призвание -2025». На данных мероприятиях учителя познакомились с передовыми педагогическими практиками по преодолению предметной неуспешности.

Проведение серии вебинаров и семинаров по ознакомлению с критериями оценивания заданий и отработке сложных заданий, так, например, был проведен *семинар для учителей Тюменского района*, образовательные организации, которого попали в список ОУ с низкими образовательными результатами по предмету. В 2026 году доля участников, набравших ниже минимального уровня уменьшилась с 15,9% (2025 год) до 8,3%.

Снижение доли участников с низкими результатами: В 2026 году зафиксировано сокращение числа учащихся, не преодолевших минимальный порог, в ряде школ (например, в СОШ №38 г. Тюмени показатель ниже минимального балла составил 20%, что, однако, указывает на необходимость дальнейшей адресной работы). Систематический разбор критериев заданий № 20 и № 21 (сравнение и аргументация) позволил высокобалльникам избежать потерь на формальной стороне оформления.

Доля участников, набравших 81–100 баллов, выросла с 14,6% (2024) до 16,4% (2026). Это стало следствием внедрения в практику учителей «матричного проектирования» и жестких формул аргументации, отработанных в ходе региональных конференций и ЛекториУМов. На ЛекториУМ был приглашен в качестве лектора Пазин Роман Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры методики преподавания истории Московского педагогического государственного университета, главный редактор журнала «Преподавание истории в школе», автор более 200 учебных пособий для подготовки к ОГЭ, ЕГЭ и ВПР по истории и обществознанию, а также соавтор линейки учебников по истории России, включенной в Федеральный перечень учебников. (г. Москва) с темами: 1. «Задания высокого уровня сложности ЕГЭ 2026 г. по истории (модели 18-21 КИМ): методика подготовки и выполнения»; 2. «Формирование картографических знаний и умений в обучении истории в рамках подготовки к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР (на примере единых государственных учебников по истории)»

Организация общественно-профессионального обсуждения и работа по трансляции передового опыта (в частности, практик гимназий № 16, № 4 и Гимназии ТюмГУ, показавших 50%, 35,7% и 43,5% высокобалльников соответственно) позволила масштабировать эффективные алгоритмы на другие образовательные организации.

Стабильно высокие показатели гимназий (29,7% участников в диапазоне 81–100 баллов) являются прямым следствием внедрения в этих ОО программ углубленного исторического просвещения и системного историко-культурологического подхода, рекомендованных в рамках региональной «дорожной карты».

В то же время дифференциация результатов (разрыв между гимназиями и общеобразовательными школами) показывает, что транслируемые практики требуют адаптации для ОО с низкими показателями, что учтено в задачах на 2025–2026 учебный год. Выявленная вариативность результатов по территориям и типам ОО (от 100% в диапазоне 61–80 в малых округах до 20% ниже порога в отдельных школах города) показывает, что принятые меры требуют дальнейшей адресной дифференциации: для сельских школ — усиление методического сопровождения на местах, для городских школ с низкими результатами — внедрение чек-листов и алгоритмов самопроверки по критериям ФИПИ, успешно апробированных в гимназиях.

В целом, принятые меры по повышению качества подготовки к ЕГЭ позволили стабилизировать средний уровень результатов и обеспечить рост доли участников с высокими баллами. Дальнейшее совершенствование системы подготовки требует усиления методической поддержки в образовательных организациях с низкими показателями и адаптации мер поддержки под специфику различных типов образовательных учреждений.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2026 году в ЕГЭ по истории приняло участие 1007 выпускников основного дня основного периода в Тюменской области. Участники выполняли варианты экзаменационной работы, которые состояли из двух частей и включали в себя 21 задание.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	67.6	6.0	53.9	90.4	98.8
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	62.3	22.7	50.7	75.7	92.7
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	67.8	9.3	51.4	94.9	99.1
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	55.0	16.0	39.1	74.1	89.1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	47.4	6.0	22.3	74.4	96.7
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	55.5	32.7	45.3	64.7	81.2
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	34.9	4.7	16.7	46.5	83.9
8	Великая Отечественная война	Б	74.6	32.0	68.1	84.2	97.6
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	66.7	18.7	55.6	82.7	95.8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	57.7	5.3	42.6	77.2	94.5
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	85.9	45.3	83.0	94.9	98.2
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	51.7	23.3	42.6	59.2	79.4
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	32.7	3.3	14.9	42.8	82.4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	85.2	42.7	82.6	94.5	96.7
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	57.8	13.3	44.5	71.9	94.5
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	56.1	8.0	43.4	68.9	94.5
17	Великая Отечественная война	П	69.0	18.7	59.3	85.7	93.9
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	39.5	3.6	21.7	54.9	83.8
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	54.7	6.0	38.4	74.8	92.4
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	26.4	0.0	7.6	39.6	72.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	21.8	0.4	6.3	28.8	66.7

Анализ таблицы 2-13 показывает, что уровень выполнения заданий существенно различается в зависимости от сложности задания и уровня подготовки участников экзамена. В целом наиболее успешно выполнялись задания базового и повышенного уровней сложности, тогда как задания высокого уровня вызвали наибольшие затруднения.

Самые высокие средние результаты показаны по заданиям № 11 и № 14. Задание № 11 повышенного уровня сложности выполнено в среднем на 85,9%, а задание № 14 базового уровня — на 85,2%. Это свидетельствует о том, что проверяемые в них элементы содержания и умения в целом хорошо освоены большинством участников. Также достаточно высокие результаты отмечаются по заданиям № 8 — 74,6%, № 17 — 69,0%, № 3 — 67,8%, № 1 — 67,6% и № 9 — 66,7%.

Наиболее сложными для участников оказались задания высокого уровня сложности. Самый низкий средний процент выполнения зафиксирован по заданию № 21 — 21,8%, а также по заданию № 20 — 26,4%. Низкий результат показан и по заданию № 13 повышенного уровня сложности — 32,7%, а также по заданию № 7 базового уровня — 34,9%. Это говорит о наличии затруднений при выполнении заданий, требующих более глубокого анализа исторического материала, установления причинно-следственных связей, работы с обобщёнными историческими знаниями и применения их в нестандартной ситуации.

Сравнение результатов по группам участников с разным уровнем подготовки показывает выраженную зависимость успешности выполнения заданий от общего уровня экзаменационной подготовки. Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкие результаты практически по всем заданиям. Особенно низкие показатели у этой группы отмечаются по заданиям № 20 — 0,0%, № 21 — 0,4%, № 13 — 3,3%, № 18 — 3,6%, № 7 — 4,7%, № 10 — 5,3%, № 1, № 5 и № 19 — по 6,0%. Это свидетельствует о слабом владении как фактическим материалом, так и основными историческими умениями.

Участники группы от минимального балла до 60 тестовых баллов справились с заданиями заметно лучше, однако их результаты остаются нестабильными. Наиболее успешно ими выполнены задания № 11 — 83,0%, № 14 — 82,6%, № 8 — 68,1%, № 17 — 59,3%, № 9 — 55,6%, № 1 — 53,9% и № 3 — 51,4%. Вместе с тем серьёзные трудности вызвали задания № 21 — 6,3%, № 20 — 7,6%, № 13 — 14,9%, № 7 — 16,7% и № 18 — 21,7%.

Группа участников с результатами от 61 до 80 тестовых баллов демонстрирует достаточно высокий уровень подготовки. По большинству заданий процент выполнения превышает 70%. Особенно успешно выполнены задания № 3 и № 11 — по 94,9%, № 14 — 94,5%, № 1 — 90,4%, № 17 — 85,7%, № 8 — 84,2%, № 9 — 82,7%. Однако даже у этой группы сохраняются затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности: № 21 выполнено на 28,8%, № 20 — на 39,6%, № 13 — на 42,8%, № 7 — на 46,5%.

Участники с результатами от 81 до 100 тестовых баллов показывают высокий уровень освоения содержания курса истории. По большинству заданий их результаты находятся в диапазоне от 80% до 99%. Наиболее успешно выполнены задания № 3 — 99,1%, № 1 — 98,8%, № 11 — 98,2%, № 8 — 97,6%, № 5 и № 14 — по 96,7%. Даже задания высокого уровня сложности выполнены этой группой значительно лучше, чем остальными: № 18 — 83,8%, № 20 — 72,9%, № 21 — 66,7%. Однако задание № 21 остаётся наиболее трудным даже для сильных участников.

По уровням сложности наблюдается ожидаемая закономерность: задания базового уровня в среднем выполняются лучше, чем задания высокого уровня. Однако отдельные базовые задания, например № 7 с результатом 34,9% и № 5 с результатом 47,4%, оказались сложными для значительной части экзаменуемых. Это может указывать на пробелы в знании конкретных исторических фактов, терминов, дат, персоналий или на недостаточную сформированность навыков работы с определённым типом задания.

Задания повышенного уровня в целом выполнены неоднородно. Высокие результаты показаны по заданию № 11 — 85,9% и заданию № 17 — 69,0%, тогда как задание № 13 выполнено только на 32,7%. Следовательно, трудность задания определяется не только формальным уровнем сложности, но и конкретным проверяемым умением, форматом задания и содержательным материалом.

Задания, связанные с тематикой Великой Отечественной войны, выполнены сравнительно успешно. Задание № 8 базового уровня имеет средний результат 74,6%, а задание № 17 повышенного уровня — 69,0%. Это позволяет сделать вывод о достаточно хорошем усвоении данного раздела курса участниками экзамена.

В целом результаты таблицы свидетельствуют о том, что большинство участников успешно справляется с заданиями на знание основных фактов, событий и процессов истории России, особенно на базовом уровне. Наибольшие затруднения вызывают задания высокого уровня сложности, требующие комплексного применения знаний, анализа исторической информации, аргументации и установления связей между событиями и процессами. Для повышения результатов необходимо усилить работу с заданиями высокого уровня сложности, уделить внимание проблемным темам курса, развивать навыки анализа исторических источников, систематизации материала и аргументированного ответа.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	92.0	30.3	2.2	0.0
1	1	4.0	31.5	14.7	2.4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	2	4.0	38.2	83.1	97.6
2	0	77.3	49.3	24.3	7.3
2	1	22.7	50.7	75.7	92.7
3	0	82.7	38.0	1.8	0.0
3	1	16.0	21.2	6.6	1.8
3	2	1.3	40.8	91.5	98.2
4	0	58.7	23.6	2.9	0.0
4	1	34.7	47.7	25.0	9.1
4	2	6.7	16.4	18.8	14.5
4	3	0.0	12.3	53.3	76.4
5	0	89.3	65.9	15.1	0.6
5	1	9.3	23.6	21.0	5.5
5	2	1.3	10.5	64.0	93.9
6	0	42.7	24.2	6.3	2.4
6	1	49.3	61.0	58.1	32.7
6	2	8.0	14.7	35.7	64.8
7	0	92.0	74.5	38.2	5.5
7	1	6.7	17.6	30.5	21.2
7	2	1.3	7.9	31.3	73.3
8	0	68.0	31.9	15.8	2.4
8	1	32.0	68.1	84.2	97.6
9	0	81.3	44.4	17.3	4.2
9	1	18.7	55.6	82.7	95.8
10	0	94.7	57.4	22.8	5.5
10	1	5.3	42.6	77.2	94.5
11	0	54.7	17.0	5.1	1.8
11	1	45.3	83.0	94.9	98.2
12	0	61.3	30.5	16.2	4.8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	30.7	53.7	49.3	31.5
12	2	8.0	15.8	34.6	63.6
13	0	94.7	78.4	47.8	14.5
13	1	4.0	13.3	18.8	6.1
13	2	1.3	8.3	33.5	79.4
14	0	44.0	8.7	0.4	0.0
14	1	26.7	17.4	10.3	6.7
14	2	29.3	73.9	89.3	93.3
15	0	78.7	50.7	26.5	5.5
15	1	16.0	9.5	3.3	0.0
15	2	5.3	39.8	70.2	94.5
16	0	85.3	41.4	17.6	1.2
16	1	13.3	30.3	26.8	8.5
16	2	1.3	28.3	55.5	90.3
17	0	56.0	10.7	0.7	0.0
17	1	32.0	24.0	4.4	0.6
17	2	12.0	42.0	32.0	17.0
17	3	0.0	23.2	62.9	82.4
18	0	89.3	55.8	16.5	1.8
18	1	10.7	26.1	23.2	6.7
18	2	0.0	15.6	39.3	29.7
18	3	0.0	2.6	21.0	61.8
19	0	90.7	48.7	8.8	0.0
19	1	6.7	25.9	32.7	15.2
19	2	2.7	25.5	58.5	84.8
20	0	100.0	82.0	33.5	4.8
20	1	0.0	13.1	25.0	12.1
20	2	0.0	4.8	30.9	42.4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	3	0.0	0.0	10.7	40.6
21	0	98.7	86.1	46.3	5.5
21	1	1.3	9.1	23.9	15.8
21	2	0.0	4.6	26.8	52.1
21	3	0.0	0.2	2.9	26.7

Анализ таблицы 2-14, в которой собраны результаты выполнения заданий КИМ показывает, что успешность выполнения заданий напрямую зависит от уровня подготовки участников экзамена. Чем выше итоговый тестовый балл участника, тем чаще он получает максимальный первичный балл за задание и тем реже получает 0 баллов.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, наблюдается крайне низкий уровень выполнения большинства заданий. По многим заданиям основная часть участников этой группы получила 0 баллов. Особенно сложными для них оказались задания № 20 и № 21: по заданию № 20 100% участников получили 0 баллов, по заданию № 21 — 98,7%. Также высокий процент нулевых результатов отмечается по заданиям № 10 и № 13 — по 94,7%, № 1 и № 7 — по 92,0%, № 19 — 90,7%, № 5 и № 18 — по 89,3%. Это свидетельствует о несформированности необходимых предметных знаний и умений у данной группы экзаменуемых.

В группе участников от минимального балла до 60 тестовых баллов результаты заметно выше, однако выполнение заданий остаётся неустойчивым. Наиболее успешно эта группа справилась с заданиями № 11, № 14 и № 8. По заданию № 11 83,0% участников получили 1 балл, по заданию № 14 73,9% получили 2 балла, по заданию № 8 68,1% получили 1 балл. Вместе с тем значительная часть участников этой группы получила 0 баллов за задания № 21 — 86,1%, № 20 — 82,0%, № 13 — 78,4%, № 7 — 74,5%, № 5 — 65,9%. Следовательно, участники данной группы справляются преимущественно с более доступными заданиями, но испытывают серьёзные трудности при выполнении заданий, требующих более глубокого анализа и комплексного применения знаний.

Участники с результатами от 61 до 80 тестовых баллов демонстрируют достаточно высокий уровень подготовки. По большинству заданий значительная часть этой группы получает максимальные баллы. Особенно успешно выполнены задания № 3, № 14, № 11 и № 1: максимальный балл получили 91,5% по заданию № 3, 89,3% по заданию № 14, 94,9% по заданию № 11, 83,1% по заданию № 1. Также высокие результаты отмечаются по заданиям № 8, № 9, № 10, № 15. Однако даже у этой группы сохраняются затруднения по заданиям № 20 и № 21. По заданию № 20 33,5% получили 0 баллов, а максимальные 3 балла набрали только 10,7%. По заданию № 21 46,3% получили 0 баллов, а максимальные 3 балла — только 2,9%. Это говорит о высокой сложности данных заданий даже для хорошо подготовленных участников.

Группа участников с результатами от 81 до 100 тестовых баллов показывает наиболее высокий уровень освоения проверяемого содержания. По большинству заданий доля получивших максимальный первичный балл очень велика. Максимальные результаты особенно

часто встречаются по заданиям № 3 — 98,2%, № 1 и № 8 — по 97,6%, № 9 — 95,8%, № 10 и № 15 — по 94,5%, № 5 — 93,9%, № 14 — 93,3%, № 11 — 98,2%. Это свидетельствует о прочном владении материалом и сформированности основных умений у сильных участников экзамена.

Вместе с тем задания № 20 и № 21 остаются наиболее трудными даже для самой подготовленной группы. По заданию № 20 максимальные 3 балла получили 40,6% участников группы 81–100 тестовых баллов, а по заданию № 21 — только 26,7%. При этом по заданию № 21 5,5% сильных участников получили 0 баллов. Это позволяет сделать вывод, что данные задания обладают высокой дифференцирующей способностью и требуют не только знания фактов, но и умения аргументировать, анализировать, сопоставлять и формулировать развёрнутый ответ.

Наиболее доступными для большинства участников оказались задания № 11, № 14, № 8, № 9, № 1 и № 3. По этим заданиям в группах с более высоким уровнем подготовки доля максимальных баллов особенно велика. Например, по заданию № 11 максимальный балл получили 83,0% участников группы до 60 тестовых баллов, 94,9% участников группы 61–80 баллов и 98,2% участников группы 81–100 баллов. Это показывает, что проверяемые в этих заданиях элементы содержания усвоены достаточно хорошо.

Наибольшие затруднения вызвали задания № 20, № 21, № 13, № 7 и № 18. Для них характерна высокая доля нулевых результатов в слабых и средних группах, а также сравнительно невысокая доля максимальных баллов даже среди сильных участников. Особенно выражены трудности при выполнении заданий № 20 и № 21, где требуется развёрнутое выполнение, более сложные аналитические действия и умение полно представить ответ.

По заданиям с несколькими первичными баллами заметно, что участники средних групп часто получают частичные баллы. Это говорит о частичной сформированности проверяемых умений: экзаменуемые могут выполнить отдельные элементы задания, но не всегда способны дать полный и точный ответ. Такая ситуация особенно заметна по заданиям № 4, № 6, № 12, № 17, № 18, № 20 и № 21.

В целом таблица показывает выраженную дифференциацию участников по уровню подготовки. Слабые участники в основном получают 0 баллов, участники среднего уровня чаще получают частичные или отдельные максимальные баллы, а сильные участники в большинстве случаев успешно справляются с заданиями. Наиболее проблемными остаются задания высокого уровня сложности, требующие развёрнутого ответа, анализа исторической информации, установления причинно-следственных связей и аргументации.

Для повышения результатов необходимо усилить работу с заданиями, по которым наблюдается высокий процент нулевых ответов, особенно № 20 и № 21. Также следует уделить внимание формированию навыков развёрнутого ответа, аргументации, анализа исторических фактов и систематизации материала. Дополнительно требуется отработка заданий, где учащиеся часто получают только частичный балл, поскольку это указывает на неполноту ответа и недостаточное владение критериями оценивания.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	14	14		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7, 10, 1	7, 5	7, 12	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11, 6	11	11, 17	11
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13	13	6, 13
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		18	18	18
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			21, 20	21, 20

Участники, не преодолевшие минимальный балл, лучше всего справились с заданием 14 базового уровня сложности, а также с заданиями 11 и 6 повышенного уровня. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали базовые задания 7, 10 и 1. Это показывает, что даже среди заданий базового уровня есть темы, которые оказались для слабоподготовленных участников трудными.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, наиболее успешно выполнено задание 14 базового уровня, задание 11 повышенного уровня и задание 18 высокого уровня сложности. Наименее успешными оказались базовые задания 7 и 5, а также задание 13 повышенного уровня. Это свидетельствует о том, что у данной группы уже сформированы отдельные устойчивые умения, однако сохраняются затруднения при выполнении некоторых базовых и повышенных заданий.

В группе от 61 до 80 баллов наиболее успешно выполнены задания 11 и 17 повышенного уровня, а также задание 18 высокого уровня. При этом наименее успешно выполнены базовые задания 7 и 12, задание 13 повышенного уровня и задания 21, 20 высокого уровня. Следовательно, участники этой группы в целом уверенно справляются с заданиями повышенной сложности, но испытывают трудности при выполнении отдельных заданий как базового, так и высокого уровня.

В группе от 81 до 100 баллов наиболее успешно выполнены задания 11 повышенного уровня и 18 высокого уровня сложности. Наименее успешно выполнены задания 6 и 13 повышенного уровня, а также задания 21 и 20 высокого уровня. Это говорит о том, что даже высокобалльники испытывают затруднения при выполнении наиболее сложных заданий, требующих глубокого понимания материала, развитых аналитических умений и точного применения знаний.

В целом можно сделать вывод, что задание 11 является наиболее устойчиво успешным для участников разных групп, особенно на повышенном уровне сложности. Задание 18 также демонстрирует высокий уровень выполнения среди участников, преодолевших минимальный порог. Наиболее проблемными являются задания 7, 13, 20 и 21: они повторяются среди наименее успешно выполненных в разных группах. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание темам и умениям, проверяемым этими заданиями, особенно для повышения качества подготовки участников со средним и высоким уровнем результатов.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы обучающимися, не преодолевшими минимальный балл, показывает, что данная группа участников характеризуется недостаточным уровнем сформированности как предметных знаний, так и универсальных учебных действий, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по истории. Результаты, представленные в таблицах 2-13, 2-14 и 2-15, свидетельствуют о фрагментарном усвоении содержания курса, неустойчивости базовых умений и значительных затруднениях при выполнении заданий, требующих анализа, сопоставления, применения знаний в изменённой или новой ситуации.

Для участников с минимальным уровнем подготовки характерна высокая доля невыполненных или выполненных с ошибками заданий. Это проявляется как при выполнении заданий базового уровня сложности, так и при работе с заданиями повышенного уровня. Особенно важно отметить, что затруднения возникают не только при выполнении сложных заданий, но и при решении отдельных заданий базового уровня, которые должны быть доступны большинству экзаменуемых. Это указывает на наличие системных пробелов в подготовке обучающихся.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоение тем программы, сформированных умений

Согласно данным таблицы 2-15, в группе участников, не преодолевших минимальный балл, наиболее успешно выполненным заданием базового уровня сложности является задание № 14. Проверяемый данным заданием элемент содержания 3.3. (Эпоха «дворцовых переворотов»: причины и сущность. Внутренняя и внешняя политика России в 1725–1762 гг.) оказался относительно более доступным для слабоподготовленных обучающихся. Успешное выполнение задания № 14 связано с достаточным уровнем сформированности умения проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Коды проверяемых предметных требований (по кодификатору) - 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (Умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
14	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История Россия с древнейших времён до 1914г», раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2.3. Россия после Петра I. Дворцовые перевороты.

Пример **задания 14** из открытого варианта 210 2026 г.:

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспрять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбезнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

14. Что, по мнению автора, могло заставить подданных Российской империи повиноваться упоминаемому в тексте племяннику императрицы Елизаветы Петровны? Какое естественное право, по мнению автора, было забыто упоминаемым в тексте племянником императрицы Елизаветы Петровны? В чём, по мнению автора, выразилось развращение того, что было создано трудами Петра Великого, племянником императрицы Елизаветы Петровны?

Укажите одно положение.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

56% обучающихся из группы непреодолевших минимальный балл справились с заданием и дали правильные ответы, из них 29% смогли получить за задание максимальные 2 балла.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы:	

1) <u>ответ на первый вопрос</u>: «Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней (Елизавете Петровне) повиноваться племяннику Ея»; 2) <u>ответ на второй вопрос</u>: «что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил»; 3) <u>ответ на третий вопрос</u>, например: – законы в государстве все пренебрёг; – судебные места и дела презрел; – доходы государственные расточать начал вредными государству издержками; – из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную; – возненавидел полки Гвардии. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. <i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) наиболее успешно выполнили задания повышенного уровня сложности 11 и 6.

Задание 11 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	

11	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел IV Российская империя в XIX - начале XX вв.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.
-----------	---	--	---

Задание № 11 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку знаний по истории Русско-японской войны. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы универсальные учебные действия, связанные с работой с информацией. Для правильного выполнения задания школьникам необходимо уметь извлекать сведения из различных источников, анализировать и сопоставлять их, систематизировать полученные данные и делать обоснованные выводы. Важное значение имеют также навыки интерпретации исторической информации, выбора подходящих способов её представления и оценки достоверности используемых материалов. Кроме того, требования ФГОС предполагают умение создавать тексты разных форматов и применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением правил безопасности.

Пример **задания 11** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



11. Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое трижды пропущено в тексте.

«На востоке войска 1-й армии генерала Куроки подошли близко к железной дороге, что означало для русских войск опасность окружения в Мукдене, откуда они не смогли бы уйти или получить подкрепление. 9 марта генерал Куропаткин приказал русским армиям произвести общее отступление вдоль железной дороги на _____ – следующий большой город на севере. 10 марта русские войска оставили Мукден. Русская армия дошла до _____ с большими людскими и имущественными потерями. Японцы продолжали давить по всему фронту, и 12 марта генерал Куропаткин приказал продолжить отступление к городу Сыпину. Оно длилось десять дней. Теперь японцы

прекратили преследование и занимали позиции в нескольких милях к северу от _____. После этого война на суше начала затихать и приняла позиционный характер».

45% обучающихся, не преодолевших минимальный балл дали правильный ответ – «Телин», правильно определив по тексту населённый пункт, расположенный между Мукденом и Сыпин. Однако встречались и такие ответы, как «Чангунь», «Ляоян», «Мукден», «Владивосток» и т.д., что свидетельствует о непонимании требования задания и отсутствия навыка интерпретации текста исторического источника и перенесение его содержания на карту.

Задание 6 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с письменным историческим источником). Коды проверяемых предметных требований 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
6	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 121.3.2.1.3. Великая российская революция (1917 - 1922 гг.).	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 122.6.2.2.2. Великая российская революция 1917 - 1922 гг. 1917 год: от Февраля к Октябрю.	История России с древнейших времён до начала XX в.

Задание № 6 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных знаний по теме «Великая российская революция (1917 - 1922 гг.)» и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС среднего общего образования. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы базовые исследовательские действия, а именно сформирован научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Успешность выполнения данного задания напрямую зависит от уровня сформированности у школьников метапредметных универсальных учебных действий в сфере работы с информацией. Для успешного прохождения испытания учащимся требуется уверенно извлекать данные из разнообразных источников, сопоставлять и анализировать их, а также систематизировать полученные факты для формирования аргументированных выводов. Кроме того, ключевую роль играют умения интерпретировать исторические сведения, грамотно их

представлять и оценивать надежность используемых материалов. В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта выпускники также должны владеть навыками создания текстовых материалов в различных форматах и уметь корректно применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением всех необходимых норм безопасности. Метапредметный результат, связанный с общением (группа 2.1), играет ключевую роль в образовательном процессе и личностном развитии учащихся, охватывая способность осуществлять полноценные коммуникации во всех сферах жизни и уверенно владеть различными способами взаимодействия. В рамках данного направления обучающиеся учатся развёрнуто и логично излагать собственную точку зрения, активно задействуя широкий арсенал языковых средств. Кроме того, данный результат предполагает формирование навыков конструктивного и аргументированного ведения диалога, что позволяет школьникам аргументированно отстаивать свою позицию, слышать оппонентов и эффективно выстраивать совместную деятельность в различных жизненных ситуациях.

Пример **задания 6** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Прочтите отрывок из воспоминания современника.

«Поздно вечером, в ожидании открытия заседания съезда Советов, мы отдыхали с Лениным по соседству с залом заседаний, в пустой комнате, где не было ничего, кроме стульев... По соседству в зале открылось заседание съезда Советов. За мной прибежала Ульянова, сестра Ленина. "Дан выступает, вас зовут". Срывающимся голосом Дан отчитывал заговорщиков и предрекал неизбежный крах восстания. Он требовал, чтоб мы заключили с эсерами и меньшевиками коалицию. Партии, которые ещё вчера, стоя у власти, травили и сажали нас в тюрьмы, требовали от нас соглашения, когда мы их опрокинули. Я отвечал Дану и в его лице вчерашнему дню революции: "То, что произошло, это восстание, а не заговор. Восстание народных масс не нуждается в оправдании. Мы закаляли революционную энергию рабочих и солдат. Мы открыто ковали волю масс на восстание. Наше восстание победило. И теперь нам предлагают: откажитесь от победы, заключите соглашение. С кем? Вы жалкие единицы, вы банкроты, ваша роль сыграна, отправляйтесь туда, где вам отныне надлежит быть, – в сорную корзину истории". Это была последняя реплика в том большом диалоге, который начался 3 апреля, в день и час приезда Ленина в Петроград».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Приезд В.И. Ленина в Петроград, упоминаемый в данном отрывке, состоялся в период правления Николая II.
- 2) Согласно данному отрывку Ф.И. Дан на съезде требовал заключения коалиции с кадетами и монархистами.
- 3) На упоминаемом в данном отрывке съезде был принят Декрет о земле.
- 4) Современником описываемых событий был В.М. Молотов.
- 5) Автор считает, что произошедшие события следует считать восстанием, а не заговором.
- 6) Описываемые в тексте события произошли в 1918 г.

Ответ: _____

57 % обучающихся, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием и набрали от 1 до 2 баллов. Только 22% дали верный ответ – 345.

Анализ ответов:

1. Неверно. Приезд В.И. Ленина в Петроград (3 апреля 1917 года) состоялся после Февральской революции и отречения Николая II, в период Временного правительства.
2. Неверно. В тексте указано, что Ф. И. Дан требовал заключения соглашения с «эсерами и меньшевиками», а не с кадетами и монархистами (более того, он сам был одним из лидеров меньшевиков).
3. Верно. На II Всероссийском съезде Советов (о котором идет речь в отрывке) были приняты исторические декреты Советской власти — Декрет о мире и Декрет о земле.
4. Верно. В. М. Молотов был активным участником революционных событий 1917 года и современником описываемых событий.
5. Верно. Автор отрывка (Л. Д. Троцкий) прямо заявляет: «То, что произошло, это восстание, а не заговор».
6. Неверно. Описываемые события (открытие II съезда Советов и выступление Ленина с Троцким) произошли в октябре (ноябре по новому стилю) 1917 года, а не в 1918 году.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	6, 7, 8, 9, 10, 11
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке показал, что неосвоенными или слабо освоенными темами программы, а также несформированными или недостаточно сформированными умениями, навыками и видами познавательной деятельности, проявляющимися в типичных ошибках обнаружены при выполнении заданий 7, 10 и 11.

Задание № 7 проверяет такие умения и виды деятельности как знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Коды проверяемых предметных требований 3 (знание важнейших достижений культуры России и

мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру), 5 (умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества) и 7 (систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
7	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 121.4.2.2.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.7.2.3.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации. 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г.", раздел I "От Руси к Российскому государству", раздел II „Россия в XVI - XVII вв.: от великого княжества к царству“ и IV „Российская империя в XIX - начале XX вв“.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; 150.4.2.2. Великое переселение народов на территории современной России. Государство Русь. 6 класс; 150.4.2.5. Создание единого Русского государства. 7 класс; 150.5.2.1. Россия в XVI в. 9 класс; 150.7.2.3. Культурное пространство империи в первой половине XIX в. 9 класс; 150.7.2.6. Культурное пространство империи во второй половине XIX в.

Пример задания 7 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами 2) воссоздан в 1990-х гг.

В) церковь Вознесения в Коломенском Г) Софийский собор в Киеве	3) спроектирован создателем Александровской колонны 4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России 5) возведён в память победы России над Казанским ханством 6) являлся местом венчания на царство российских монархов
---	--

Правильный ответ – 2341 – смогли дать только 1% обучающихся из данной группы.

Главной причиной неуспешного выполнения задания № 7 ЕГЭ по истории в 2026 году можно считать то, что обучающиеся с минимальной подготовкой в Тюменской области часто воспринимают материал по культуре как второстепенный и не уделяют ему внимания при подготовке, хотя задание охватывает огромный хронологический диапазон от Киевской Руси до конца XX века. Ключевые памятники архитектуры, такие как Софийский собор в Киеве или церковь Вознесения в Коломенском, изучаются в основной школе, однако учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не уделяли должного внимания изучению истории ранее, поэтому имеют устойчивые пробелы в этих базовых темах. Также одной из причин является то, что в задании на установление соответствия (подобном варианту 210) слабые выпускники путают происхождение объектов, их создателей, даты воссоздания или конкретные исторические события, в память которых они возводились, например, победу над печенегами или Казанским ханством. Помимо этого, непонимание специфических терминов, таких как шатровый храм, летописный свод или венчание на царство, приводит к невозможности логически сопоставить характеристики.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки связаны с отказом от изучения культуры по остаточному принципу и внедрением системно-хронологического подхода, синхронизирующего политическую историю с памятниками культуры на каждом уроке. Перспективными направлениями также являются использование технологий контекстной визуализации (заполнение матриц «паспортов» исторических объектов с фиксацией даты, стиля и повода создания) и применение метода опорных исторических ассоциаций для четкого разграничения архитектурных стилей и исторических эпох.

Для совершенствования преподавания истории культуры и предотвращения типичных затруднений при выполнении задания № 7 учителям истории необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики, ориентированные на всех обучающихся, а не только на сдающих экзамен. В рамках предметной подготовки следует отказаться от изучения культуры по остаточному принципу, внедрив системно-хронологический подход («Лента времени культуры»), при котором на каждом этапе изучения нового исторического периода выделяются синхронизирующие микромодули, связывающие политическую историю с памятниками архитектуры, живописи и литературы. Эффективным инструментом также является технология контекстной визуализации («Паспорт исторического объекта»), когда при рассмотрении ключевых памятников учащиеся заполняют единую матрицу, фиксируя дату постройки, стиль, имя зодчего и исторический контекст или повод создания, например победу над печенегами или Казанским ханством. Метод опорных исторических ассоциаций помогает связать архитектурные формы со спецификой эпохи, позволяя школьникам дифференцировать стили и избегать путаницы.

Задание № 10 проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с исторической картой (схемой). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические

карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
10	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г.". Раздел IV «Российская империя в XIX - начале XX вв.»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.

Пример задания 10 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



10. Вставьте пропущенное название, имеющее географическое происхождение: «Район, обозначенный на схеме цифрой „2“, являлся местом _____ морского сражения».

Ответ: _____.

Правильный ответ – Цусимского. Только 11% обучающихся данной группы смогли дать правильный ответ. Остальные писали «японского», «раздробленности», «русско-японского».

Причины неуспешного выполнения задания № 10 ЕГЭ по истории в 2026 году обучающимися с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области носят комплексный характер и связаны как с предметными пробелами, так и с дефицитами в развитии метапредметных умений работы с визуальными источниками.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области, не преодолевших минимальный балл на ЕГЭ по истории, реалистичные «зоны роста» в части выполнения задания № 10 связаны с преодолением дефицитов в работе с визуальными и картографическими источниками.

Для совершенствования преподавания истории и успешного формирования навыков работы с картографическими источниками при подготовке к заданию № 10 учителям необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики, ориентированные на всех обучающихся независимо от их выбора экзаменационных предметов. В рамках предметной подготовки следует отказаться от поверхностного рассмотрения карт, внедрив системно-картографический подход, при котором изучение любого исторического периода или военного конфликта обязательно сопровождается детальным разбором исторических карт и схем непосредственно на уроке. Эффективным инструментом является технология пошаговой дешифровки картографических источников, в рамках которой учащиеся приучаются последовательно анализировать легенду карты, условные обозначения, географические ориентиры, стрелки направлений войск и места сражений, сопоставляя их с текстовым материалом учебника.

Задание № 1 проверяет такие умения и виды деятельности как знание дат (задание на установление соответствия). Коды проверяемых предметных требований 7 (систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями) и 9 (Владение комплексом хронологических умений).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
1	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 121.3.2.3.4. Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 - сентябрь 1945 гг.) 11 класс; 121.4.2.2.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 122.6.2.4.4. Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 - сентябрь 1945 г.). 11 класс; 122.7.2.3.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации. 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; 150.6.2.2. Рождение Российской империи. 9 класс; 150.7.2.4. Социальная и правовая модернизация страны при Александре II.

		г.", раздел III „Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи“ и IV „Российская империя в XIX - начале XX вв“.	
--	--	---	--

Задание № 1 КИМ ЕГЭ по истории проверяет предметные результаты, связанные с внешнеполитическими событиями истории России. Анализ результатов выполнения задания № 1 ЕГЭ по истории участниками с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области, не преодолевшими минимальный балл, показывает наличие системных затруднений в области хронологической и фактологической грамотности. Задание № 1 охватывая огромный содержательный диапазон от эпохи создания Российской империи и реформ Александра II в основной школе до ключевых этапов Великой Отечественной войны и современности в курсе 10–11 классов.

Пример **задания 1** из отрывка варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) заключение Ништадтского мирного договора	1) 1721 г.
Б) заключение Сан-Стефанского мирного договора	2) 1856 г.
В) подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации	3) 1878 г.
Г) Крымская (Ялтинская) конференция союзников	4) 1943 г.
	5) 1945 г.
	6) 2022 г.

Правильный ответ – 1365 - в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки смогли дать только 22%.

Основной причиной неуспешного выполнения задания является фрагментарность хронологического мышления, из-за которой учащиеся с низким уровнем подготовки воспринимают исторические даты изолированно и не умеют соотносить их с широкими историческими периодами. Ситуация усугубляется устойчивыми пробелами в базовом курсе 5–9 классов и сложными темами новейшей истории, требующими точной привязки к годам и процессам. Кроме того, дефициты логико-аналитических универсальных учебных действий, таких как классификация и систематизация по заданным критериям, приводят к тому, что при установлении соответствия слабые выпускники путают хронологические ориентиры и дают случайные ответы.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевших минимальный балл, реалистичные зоны роста в части выполнения задания № 1 связаны с преодолением хронологических дефицитов и формированием системных навыков систематизации

информации. Основными направлениями для улучшения результатов являются освоение методов синхронизации и работы с «лентой времени», что формирует навык соотнесения единичных исторических дат с крупными периодами отечественной и всемирной истории и позволяет избавиться от изолированного восприятия фактов. Большое значение имеет ликвидация пробелов в базовом курсе основной школы через целенаправленное повторение ключевых вех и процессов из курса 5–9 классов, включая события XVIII–XIX веков, такие как эпоха рождения Российской империи или реформы Александра II, в сочетании с материалами новейшей истории. Кроме того, необходимо развивать логико-аналитические умения, обучая школьников базовым приемам классификации и систематизации исторической информации по заданным критериям в соответствии с кодами проверяемых требований 7 и 9, что помогает избегать случайных ответов при установлении соответствий. Закрепить достигнутые успехи позволяет регулярная тренировка на базовом материале с использованием коротких проверочных упражнений, хронологических диктантов и открытого банка заданий для закрепления уверенности в знании основных дат и исторических вех.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ участникам с низким уровнем подготовки необходимо точно работать с конкретным содержательным фундаментом, опираясь на специфику заданий 1, 7 и 10.

Реалистичной зоной роста в первом задании является ликвидация пробелов в базовом словарном минимуме и фактологических знаниях, где ученикам нужно научиться уверенно соотносить основные термины, процессы или объекты с их характеристиками, опираясь на прямую память и исключая грубые ошибки.

В задании 7, проверяющем знание фактов, процессов и явлений истории культуры России от Древней Руси до конца XX века, резерв роста кроется в освоении базового маркерного минимума по культуре (ключевые памятники архитектуры, храмы, их создатели и обстоятельства возведения). Учащимся с минимальной подготовкой важно научиться соотносить готовые устойчивые ассоциации (например, связь конкретных соборов с эпохами или именами архитекторов) и работать методом исключения явных несоответствий в заданиях на установление соответствия.

В задании 10 зона роста состоит в преодолении страха перед объемными условиями или историческими текстами, где критически важно отработать навык извлечения нужной информации по ключевым маркерам, научиться отделять главные факты от второстепенных деталей и применять простые шаблоны анализа без попыток домыслить материал от себя.

В комплексе целенаправленная отработка позволяет получить первичные баллы за счет понимания базовой структуры КИМ и устранения типичных ошибок.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Задание 7 проверяет сформированность метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, охватывая базовые логические (1.1.) и исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В рамках этого задания оценивается способность учащихся устанавливать существенные признаки для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1.), а также выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.2.1.). Кроме того, оно направлено на проверку базовых исследовательских действий, включая формирование научного типа мышления и владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3.). Важным аспектом является работа с информацией, которая предполагает навыки её самостоятельного поиска, получения из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации (1.3.1.), а также создание текстов в различных форматах с учётом назначения информации, целевой аудитории и оптимальной визуализации (1.3.2.). Завершают этот комплекс коммуникативные универсальные учебные действия, обеспечивающие эффективное общение (2.1.) и взаимодействие.

Анализ результатов выполнения **задания 7** участниками с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области выявил системные сбои в освоении этих метапредметных умений. В частности, обучающиеся испытывают критические трудности при осуществлении логических операций классификации и сопоставления в заданиях на установление соответствия (например, между памятниками архитектуры и их историческими характеристиками). Вместо системного анализа признаков они склонны к механическому заучиванию разрозненных фактов, что делает невозможным установление смысловых связей между архитектурным объектом, эпохой его создания и конкретным историческим поводом (таким как победа над печенегами или Казанским ханством).

Кроме того, дефицит базовых исследовательских и речевых действий проявляется в поверхностном понимании специфической исторической терминологии (шатровый храм, летописный свод, венчание на царство), когда учащиеся не способны выделить существенные классификационные признаки понятий. Отсутствие устойчивых навыков глубокой интерпретации текстовых и визуальных характеристик ведет к хаотичному угадыванию ответов и техническим ошибкам. Для преодоления выявленных метапредметных дефицитов образовательный процесс должен быть переориентирован на внедрение проблемно-диалогического обучения, компаративного анализа исторических артефактов и систематическую работу с разноплановыми источниками информации, что позволяет сформировать прочный фундамент критического и аналитического мышления школьников.

Пример **задания 7** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами
Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге	2) воссоздан в 1990-х гг.
В) церковь Вознесения в Коломенском	3) спроектирован создателем Александровской колонны
Г) Софийский собор в Киеве	4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России

	5) возведён в память победы России над Казанским ханством 6) являлся местом венчания на царство российских монархов
--	--

Для развития необходимых метапредметных умений учителям рекомендуется использовать прием смысловой деконструкции терминов, при котором работа со словарем исторических понятий сводится не к слепому заучиванию, а к выделению существенных классификационных признаков, обеспечивающих безошибочное сопоставление характеристик. Технология компаративного анализа через групповую или парную работу дает возможность школьникам сопоставлять однотипные объекты по заданным критериям, выявляя закономерности и исторические противоречия, а обучение навыкам самостоятельного поиска, анализа и систематизации данных из различных источников исключает практики «натаскивания» на экзаменационные шаблоны. Организация образовательного процесса должна опираться на преемственность между основным и средним звеном через проведение регулярных диагностических срезов остаточных знаний по культуре начиная с 6–9 классов для раннего выявления пробелов, а также на использование интерактивных форм деятельности, таких как виртуальные экскурсии и исторические квизы, что повышает познавательную активность учащихся и способствует формированию целостной историко-культурной картины мира.

Задание № 10 КИМ ЕГЭ по истории проверяет комплекс метапредметных результатов, закрепленных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО). Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС обучающимися при выполнении задания № 10 контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории показывает, что успешность работы с историческими картами и схемами напрямую зависит от уровня сформированности универсальных учебных действий в сфере работы с информацией. В соответствии с требованиями стандарта обучающиеся должны владеть навыками получения данных из источников разных типов, самостоятельно осуществлять их поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию, а также уметь создавать тексты в различных форматах, выбирать оптимальные формы визуализации, оценивать достоверность информации и использовать современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением требований безопасности.

Причины неуспешного выполнения **задания № 10** ЕГЭ по истории в 2026 году обучающимися с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области носят комплексный характер и связаны как с предметными пробелами, так и с дефицитами в развитии метапредметных умений работы с визуальными источниками.

Пример **задания 10** из отрывка варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



10. Вставьте пропущенное название, имеющее географическое происхождение: «Район, обозначенный на схеме цифрой „2“, являлся местом _____ морского сражения».

Ответ: _____.

В первую очередь unsuccessful выполнение картографических заданий обусловлена слабым владением пространственной ориентацией и навыками чтения исторических карт и схем. Обучающиеся, не преодолевшие минимальный порог, испытывают серьезные трудности при сопоставлении условных обозначений, стрелок направлений военных действий и географических ориентиров с реальными историческими событиями. Поскольку задание № 10 требует точного извлечения информации и определения географического

происхождения объектов (например, мест сражений по схемам из вариантов КИМ), отсутствие регулярной практики работы с картами на уроках истории приводит к тому, что слабые выпускники не могут соотнести визуальный образ схемы с историческим контекстом эпохи.

Существенным фактором также являются устойчивые пробелы в базовой подготовке из курса основной школы и разделов истории XX века. Задание охватывает материал от периода Российской империи на рубеже веков до современности, и дефицит систематических знаний по военно-политической истории приводит к тому, что учащиеся путают театры военных действий, географические названия и хронологические этапы событий. Кроме того, сказывается недостаточный уровень сформированности универсальных учебных действий в сфере работы с информацией: обучающиеся с низкой подготовкой не владеют навыками критического анализа и интерпретации данных, представленных в нетекстовых форматах, что в совокупности с неумением формализовать историческую информацию делает невозможным правильное выполнение задания и приводит к экзаменационным ошибкам.

Для развития необходимых метапредметных умений в сфере работы с информацией рекомендуется использовать прием критического сопоставления визуальных и текстовых данных, когда школьники учатся самостоятельно извлекать и систематизировать информацию из нетекстовых форм представления. Технология проблемно-картографического анализа через групповую или парную работу позволяет учащимся сопоставлять несколько исторических карт, выявлять пространственные закономерности, определять географическое происхождение объектов и формулировать выводы без использования методик механического «натаскивания» на конкретные КИМ. Организация образовательного процесса должна опираться на регулярное включение картографических заданий и работы с контурными картами на различных этапах урока начиная с основного звена школы, что обеспечивает преемственность обучения, раннее выявление пробелов пространственной ориентации и формирование прочных аналитических навыков у всех школьников.

Задание № 1 КИМ ЕГЭ по истории проверяет комплекс метапредметных результатов, закрепленных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО). Успешность выполнения данного задания напрямую зависит от сформированности у обучающихся универсальных учебных действий (УУД), охватывающих базовые логические действия (установление существенных признаков, классификация и обобщение по кодам ФРП 1.1.1; выявление закономерностей и противоречий по коду 1.1.2), базовые исследовательские действия (владение научной терминологией и ключевыми понятиями по коду 1.2.3), а также работу с информацией (получение данных из различных источников, их анализ и систематизация по коду 1.3.1).

Анализ результатов выполнения **задания № 1** ЕГЭ по истории участниками с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области, не преодолевшими минимальный балл, показывает наличие системных затруднений в области хронологической и фактологической грамотности. Задание № 1 охватывая огромный содержательный диапазон от эпохи создания Российской империи и реформ Александра II в основной школе до ключевых этапов Великой Отечественной войны и современности в курсе 10–11 классов.

Пример **задания 1** из отрывка варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) заключение Ништадтского мирного договора Б) заключение Сан-Стефанского мирного договора В) подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации Г) Крымская (Ялтинская) конференция союзников	1) 1721 г. 2) 1856 г. 3) 1878 г. 4) 1943 г. 5) 1945 г. 6) 2022 г.

Основной причиной неуспешного выполнения задания является фрагментарность хронологического мышления, из-за которой учащиеся с низким уровнем подготовки воспринимают исторические даты изолированно и не умеют соотносить их с широкими историческими периодами. Ситуация усугубляется устойчивыми пробелами в базовом курсе 5–9 классов и сложными темами новейшей истории, требующими точной привязки к годам и процессам. Кроме того, дефициты логико-аналитических универсальных учебных действий, таких как классификация и систематизация по заданным критериям, приводят к тому, что при установлении соответствия слабые выпускники путают хронологические ориентиры и дают случайные ответы.

Для совершенствования преподавания истории и формирования прочных хронологических умений при подготовке к заданию № 1 учителям необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики, ориентированные на всех обучающихся независимо от их выбора экзаменационных предметов. В рамках предметной подготовки следует отказаться от механического заучивания дат в пользу системно-хронологического подхода, при котором изучение любого исторического периода сопровождается обязательным построением синхронистических таблиц и «лент времени» непосредственно на уроке. Эффективным инструментом является технология маркерных опорных точек, помогающая учащимся соотносить единичные даты с крупными историческими эпохами и процессами отечественной и всемирной истории. Для развития необходимых метапредметных умений рекомендуется использовать прием смысловой деструкции хронологической информации, когда школьники учатся выделять существенные классификационные признаки и систематизировать данные по заданным критериям, что соответствует кодам проверяемых требований 7 и 9. Технология компаративного анализа через групповую или парную работу дает возможность учащимся сопоставлять однотипные исторические процессы в разные эпохи, выявляя закономерности и исторические противоречия без использования методик механического «натаскивания» на конкретные КИМ. Организация образовательного процесса должна опираться на преемственность между основным и средним звеном через проведение регулярных диагностических срезов хронологических знаний начиная с 5–9 классов для раннего выявления пробелов, а также на использование интерактивных форм деятельности, таких как исторические квизы и хронологические диктанты, что повышает познавательную активность учащихся и способствует формированию целостной историко-культурной картины мира.

На основе проведённого анализа заданий 1, 7 и 10 можно сделать вывод, что успешность преодоления экзаменационного порога участниками с минимальным уровнем подготовки напрямую зависит от сформированности метапредметных результатов. Дефицит базовых логических действий, навыков систематизации информации и работы с историко-культурными источниками приводит к типичным ошибкам: хаотичному выбору ответов, неумению соотносить факты с их характеристиками, а также к трудностям при интерпретации текстов. Для преодоления этих трудностей ключевым резервом роста становится развитие умений устанавливать существенные признаки, осуществлять пошаговый поиск и анализ данных, а также точно работать с информацией в различных форматах.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий по истории обучающимися с минимальным уровнем подготовки позволяет сделать предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Задание № 1 проверяет знание дат и комплекс хронологических умений, опираясь на базовые логические и исследовательские действия, а также работу с информацией. Основной причиной ошибок здесь выступает фрагментарность хронологического мышления, при которой школьники воспринимают даты изолированно, испытывают пробелы в курсе основной школы и допускают случайные ответы из-за недостатка навыков классификации.

Задание № 7 охватывает историю культуры и оценивает сформированность логических действий, работы с информацией и коммуникативных навыков. Главная проблема выполнения этого задания заключается в изучении культуры по остаточному принципу, подмене системного анализа механическим заучиванием и непонимании специфической исторической терминологии.

Задание № 10 контролирует умение работать с исторической картой или схемой, требуя владения универсальными учебными действиями в сфере работы с информацией. Неудача при его выполнении обусловлена слабым владением пространственной ориентацией, отсутствием регулярной практики чтения карт и пробелами в военно-политической истории.

Для преодоления выявленных дефицитов и обеспечения зон роста учителям необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики. К ним относятся системно-хронологический подход с использованием «ленты времени» и маркерных опорных точек, отказ от изучения культуры по остаточному принципу в пользу синхронизирующих микромодулей и паспортов исторических объектов, а также пошаговая дешифровка картографических источников. Кроме того, эффективному развитию логико-аналитических умений способствуют прием смысловой деструкции терминов и хронологии, компаративный анализ через групповую работу, регулярные диагностические срезы и преемственность обучения между основным и средним звеном школы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории обучающимися с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области выявил комплексный характер учебных дефицитов, охватывающих как предметное содержание, так и ключевые метапредметные умения. Для успешного преодоления этих затруднений и совершенствования образовательного процесса

учителям истории необходимо внедрять системные методики, ориентированные на работу со всеми учащимися независимо от их выбора экзаменационных предметов.

В части изучения истории культуры и выполнения заданий на установление соответствия (подобных заданию № 7) главной причиной неуспешности является восприятие материала по остаточному принципу и отсутствие устойчивых ассоциативных связей между памятниками архитектуры, эпохой их создания и конкретными историческими поводами. Слабые выпускники часто путают происхождение объектов и создателей, а также испытывают трудности с пониманием специфической терминологии, такой как шатровый храм, летописный свод или венчание на царство. Для решения этой проблемы предметную подготовку следует переориентировать на системно-хронологический подход («Лента времени культуры»), синхронизирующий политическую историю с памятниками культуры на каждом уроке. Эффективным инструментом выступает технология контекстной визуализации, предполагающая заполнение единых матриц — «паспортов исторических объектов» с фиксацией даты, стиля, зодчего и повода создания, а также метод опорных исторических ассоциаций. На уровне метапредметного развития необходимо использовать смысловую деструкцию терминов для выделения существенных классификационных признаков и компаративный анализ однотипных артефактов в рамках групповой работы.

При работе с историческими картами и схемами (задание № 10) основные трудности связаны со слабым владением пространственной ориентацией, неумением читать условные обозначения и стрелки военных направлений, а также с пробелами в базовой военно-политической истории. Преодоление этих дефицитов требует внедрения системно-картографического подхода, при котором изучение любого исторического периода или конфликта сопровождается детальным разбором карт непосредственно на уроке. Учителям рекомендуется применять технологию пошаговой дешифровки картографических источников, при которой учащиеся последовательно анализируют легенду, ориентиры и места сражений, сопоставляя их с текстом учебника, а также регулярно использовать контурные карты и проблемно-картографический анализ нескольких карт для выявления пространственных закономерностей.

В сфере формирования хронологической грамотности и работы с датами (задание № 1) ключевыми проблемами являются фрагментарность мышления и изолированное восприятие дат без привязки к широким историческим периодам. Для устранения этих пробелов необходимо полностью отказаться от механического заучивания в пользу построения синхронистических таблиц и применения технологии маркерных опорных точек, помогающих соотносить единичные даты с крупными историческими процессами. Большое значение имеет целенаправленное повторение базового материала из курса 5–9 классов, интеграция приема смысловой деструкции хронологической информации для систематизации данных по заданным критериям, а также использование интерактивных форм контроля, таких как хронологические диктанты и исторические квизы. Организация учебного процесса должна опираться на преемственность между основным и старшим звеном школы через регулярные диагностические срезы остаточных знаний, что в совокупности с отказом от практики «натаскивания» формирует прочный фундамент аналитического и исторического мышления школьников.

Подводя итог, можно сделать вывод, что успешное преодоление образовательных дефицитов у обучающихся с минимальным уровнем подготовки требует кардинального отказа от практики поверхностного «натаскивания» в пользу системной, глубоко интегрированной работы на всех этапах обучения. Предложенный комплекс мер — включающий синхронизацию политической истории с историей культуры, пошаговую дешифровку картографических источников, применение технологий контекстной визуализации и смысловой деструкции терминов и дат — позволяет устранить фрагментарность знаний школьников. Обеспечение преемственности между основным и средним звеном образования через регулярные диагностические срезы и использование интерактивных форматов формирует у учащихся

прочные метапредметные умения, развивает логическое и пространственное мышление, а также закладывает надежный фундамент для успешного освоения курса истории и преодоления экзаменационного порога.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Обучающиеся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, наиболее успешно справились с заданием 14 базового уровня сложности. Это свидетельствует о сформированности отдельных базовых предметных умений и наличии устойчивых навыков выполнения заданий данного типа.

Наименее успешно были выполнены задания 7 и 5 базового уровня сложности. Это указывает на наличие затруднений при выполнении отдельных заданий базового уровня, что может быть связано с недостаточным усвоением соответствующих тем, неуверенным применением теоретических знаний на практике или ошибками при выборе алгоритма решения.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание 11. Это позволяет сделать вывод, что часть обучающихся данной группы способна справляться с заданиями, требующими более глубокого понимания материала и применения знаний в усложнённой ситуации.

Наименее успешно из заданий повышенного уровня выполнено задание 13. Следовательно, именно данное задание вызывает у обучающихся наибольшие трудности и требует дополнительной отработки. Необходимо обратить внимание на повторение соответствующего содержания, разбор типичных ошибок и формирование устойчивых способов решения подобных заданий.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно выполнено задание 18. Это показывает, что отдельные обучающиеся группы могут выполнять сложные задания при наличии чёткого алгоритма действий или достаточной подготовки по конкретной теме.

В целом результаты группы от минимального до 60 т.б. показывают, что обучающиеся владеют частью базовых умений, однако испытывают затруднения при выполнении отдельных заданий как базового, так и повышенного уровня сложности. Для повышения результатов необходимо усилить работу над заданиями 5, 7 и 13, организовать систематическое повторение проблемных тем, проводить анализ типичных ошибок и включать в подготовку больше практических заданий разного уровня сложности.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно данным таблицы 2-15, в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, наиболее успешно выполненным заданием базового уровня сложности является **задание № 14**. Проверяемый данным заданием элемент содержания 3.3. (Эпоха «дворцовых переворотов»: причины и сущность. Внутренняя и внешняя политика России в 1725–1762 гг.) оказался относительно более доступным для слабоподготовленных обучающихся. Успешное выполнение задания № 14 связано с достаточным уровнем сформированности умения

проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Коды проверяемых предметных требований (по кодификатору) - 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
14	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2.3. Россия после Петра I. Дворцовые перевороты.

Пример **задания 14** из открытого варианта 210 ЕГЭ 2026 г.:

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспринять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбезнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

14. Что, по мнению автора, могло заставить подданных Российской империи повиноваться упоминаемому в тексте племяннику императрицы Елизаветы Петровны? Какое естественное право, по мнению автора, было забыто упоминаемым в тексте племянником императрицы Елизаветы Петровны? В чём, по мнению автора, выразилось развращение того, что было создано трудами Петра Великого, племянником императрицы Елизаветы Петровны?

Укажите одно положение.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

91% обучающихся с низким уровнем подготовки справились с заданием и дали правильные ответы, из них 74% смогли получить за задание максимальные 2 балла.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>ответ на первый вопрос</u> : «Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней (Елизавете Петровне) повиноваться племяннику Ея»; 2) <u>ответ на второй вопрос</u> : «что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил»; 3) <u>ответ на третий вопрос</u> , например: – законы в государстве все пренебрёг; – судебные места и дела презрел; – доходы государственные расточать начал вредными государству издержками;	

– из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную; – возненавидел полки Гвардии. Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. <i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Обучающиеся с низким уровнем подготовки наиболее успешно выполнили задание повышенного уровня сложности 11.

Задание 11 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
11	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел IV Российская империя в XIX - начале XX вв.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.

Задание № 11 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных знаний по истории русско-японской войны. Для правильного выполнения задания школьникам необходимо уметь извлекать сведения из различных источников, анализировать и

сопоставлять их, систематизировать полученные данные и делать обоснованные выводы. Важное значение имеют также навыки интерпретации исторической информации, выбора подходящих способов её представления и оценки достоверности используемых материалов. Кроме того, требования ФГОС предполагают умение создавать тексты разных форматов и применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением правил безопасности.

Пример **задания 11** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое трижды пропущено в тексте.

«На востоке войска 1-й армии генерала Куроки подошли близко к железной дороге, что означало для русских войск опасность окружения в Мукдене, откуда они не смогли бы уйти или получить подкрепление. 9 марта генерал Куропаткин приказал русским армиям произвести общее отступление вдоль железной дороги на _____ – следующий большой город на севере. 10 марта русские войска оставили Мукден. Русская армия дошла до _____ с большими людскими и имущественными потерями. Японцы продолжали давить по всему фронту, и 12 марта генерал Куропаткин приказал продолжить отступление к городу Сыпину. Оно длилось десять дней. Теперь японцы прекратили преследование и занимали позиции в нескольких милях к северу от _____. После этого война на суше начала затихать и приняла позиционный характер».

73% обучающихся с низким уровнем подготовки смогли дать правильный ответ «Телин». Встречались неправильные ответы «владивосток», «портартур», «сыпин». Неприятным явлением стала перестановка букв в названии – «тепин» или «пелин», что можно объяснить только исключительной невнимательностью и неумением справляться со стрессом.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки наиболее успешно выполнили задание высокого уровня сложности 18.

Задание 18 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как установление причинно-следственных связей. Код проверяемых предметных требований 10 (Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
18	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел I "От Руси к Российскому государству"	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.4. Русские земли в середине XIII - XIV в.

Задание № 18 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных знаний по истории России, а также метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС среднего общего образования. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы базовые логические (1.1.), а именно умение выявлять

причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (1.2.4.).

Пример задания 18 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Во второй четверти XIII в. состоялся поход войск хана Батые на Русь, завершившийся поражением Руси. Укажите:

- а) политическую причину (предпосылку) поражения Руси от монголов;
- б) последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель;
- в) политическое последствие поражения Руси.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

45% обучающихся с низким уровнем подготовки смогли получить за это задание баллы. Однако максимальное количество – 3 балла – получили лишь 3% обучающихся. 16% набрали 2 балла и 26% получили по 1 баллу.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: а) раздробленность русских земель, вследствие чего монголам противостояли разрозненные отряды русских князей, уступавшие монгольским войскам в численности и скоординированности действий; б) упадок ремёсел (вследствие как гибели мастеров, так и пленения ремесленников), исчезновение ряда сложных ремёсел (производство булатной стали, стеклянной посуды, ювелирные техники (зернь, перегородчатая эмаль) оказались утраченными); в) монгольские ханы начали оказывать влияние на процесс формирования власти в княжествах (через систему «ярлыков»). Могут быть указаны другие причина (предпосылка) и/или последствие(-я). Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0

Наибольшая доля выпускников смогли дать ответ на первый вопрос.

Успешность выполнения **задания 18** ЕГЭ по истории обучающимися с низким уровнем подготовки носит преимущественно репродуктивный характер и базируется на нескольких ключевых факторах. Прежде всего, значительную роль играет опора на шаблонные формулировки и клише: поскольку курс истории изучается циклично, многие причинно-следственные связи заучиваются учениками наизусть по стандартным пособиям (например, политическая раздробленность как главная причина поражения от монголов).

Большое значение имеет владение базовой логикой «причина — следствие» и интуитивное понимание общих исторических закономерностей на уровне здравого смысла (например, связь между разрушением городов во время нашествия и последующим упадком хозяйства). Кроме того, сам текст задания содержит маркеры и триггерные слова (такие как «поход Батыя» или временной период), которые служат для слабоуспевающих школьников прямым сигналом к извлечению из памяти нужных исторических ассоциаций.

Дополнительным фактором успеха становится использование элементов широкого исторического контекста и визуальных образов из учебников литературы или истории, помогающих описать экономические последствия в виде разорения ремесла и запустения земель. Наконец, достижению результата способствует широкий диапазон допустимых ответов в критериях ФИПИ: эксперты засчитывают мысль, сформулированную простым языком и отражающую общую суть явления без искажения исторического смысла, что позволяет ученикам с базовым уровнем подготовки успешно набирать баллы за счет близких к эталону формулировок.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
2	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке обучающихся с низким уровнем показал, что неосвоенными или слабо освоенными темами программы, а также несформированными или недостаточно сформированными умениями, навыками и видами познавательной деятельности, проявляющимися в типичных ошибках обнаружены при выполнении заданий 7 и 5.

Задание № 7 проверяет такие умения и виды деятельности как знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Коды проверяемых предметных требований 3 (знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру),

5 (умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества) и 7 (систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
7	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 121.4.2.2.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.7.2.3.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации. 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г.", раздел I "От Руси к Российскому государству", раздел II „Россия в XVI - XVII вв.: от великого княжества к царству“ и IV „Российская империя в XIX - начале XX вв.“.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; 150.4.2.2. Великое переселение народов на территории современной России. Государство Русь. 6 класс; 150.4.2.5. Создание единого Русского государства. 7 класс; 150.5.2.1. Россия в XVI в. 9 класс; 150.7.2.3. Культурное пространство империи в первой половине XIX в. 9 класс; 150.7.2.6. Культурное пространство империи во второй половине XIX в.

Пример **задания 7** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге В) церковь Вознесения в Коломенском	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами 2) воссоздан в 1990-х гг. 3) спроектирован создателем Александровской колонны

Г) Софийский собор в Киеве	4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России 5) возведён в память победы России над Казанским ханством 6) являлся местом венчания на царство российских монархов
----------------------------	---

Правильный ответ – 2341 – смогли дать только 8% обучающихся из данной группы, также 18% учеников получили по 1 баллу, допустив одни ошибку. Наиболее распространённые ошибки были связаны с характеристиками церкви Вознесения в Коломенском и храма Христа Спасителя в Москве

Главной причиной неуспешного выполнения **задания № 7** ЕГЭ по истории в 2026 году можно считать то, что обучающиеся с минимальной подготовкой в Тюменской области часто воспринимают материал по культуре как второстепенный и не уделяют ему внимания при подготовке, хотя задание охватывает огромный хронологический диапазон от Киевской Руси до конца XX века. Ключевые памятники архитектуры, такие как Софийский собор в Киеве или церковь Вознесения в Коломенском, изучаются в основной школе, однако учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не уделяли должного внимания изучению истории ранее, поэтому имеют устойчивые пробелы в этих базовых темах. Также одной из причин является то, что в задании на установление соответствия (подобном варианту 210) слабые выпускники путают происхождение объектов, их создателей, даты воссоздания или конкретные исторические события, в память которых они возводились, например, победу над печенегами или Казанским ханством. Помимо этого, непонимание специфических терминов, таких как шатровый храм, летописный свод или венчание на царство, приводит к невозможности логически сопоставить характеристики.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки связаны с отказом от изучения культуры по остаточному принципу и внедрением системно-хронологического подхода, синхронизирующего политическую историю с памятниками культуры на каждом уроке. Перспективными направлениями также являются использование технологий контекстной визуализации (заполнение матриц «паспортов» исторических объектов с фиксацией даты, стиля и повода создания) и применение метода опорных исторических ассоциаций для четкого разграничения архитектурных стилей и исторических эпох.

Для совершенствования преподавания истории культуры и предотвращения типичных затруднений при выполнении **задания № 7** учителям истории необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики, ориентированные на всех обучающихся, а не только на сдающих экзамен. В рамках предметной подготовки следует отказаться от изучения культуры по остаточному принципу, внедрив системно-хронологический подход («Лента времени культуры»), при котором на каждом этапе изучения нового исторического периода выделяются синхронизирующие микромодули, связывающие политическую историю с памятниками архитектуры, живописи и литературы. Эффективным инструментом также является технология контекстной визуализации («Паспорт исторического объекта»), когда при рассмотрении ключевых памятников учащиеся заполняют единую матрицу, фиксируя дату постройки, стиль, имя зодчего и исторический контекст или повод создания, например победу над печенегами или Казанским ханством. Метод опорных исторических ассоциаций помогает связать архитектурные формы со спецификой эпохи, позволяя школьникам дифференцировать стили и избегать путаницы

Задание № 5 проверяет такие умения и виды деятельности как знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Коды проверяемых предметных требований 2 (знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века), 5 (умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества) и 7 (систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
5	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 121.3.2.3.4. Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 - сентябрь 1945 гг.)	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 122.6.2.4.4. Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 - сентябрь 1945 г.). 11 класс; 122.7.2.3.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г.", раздел II «Россия в XVI - XVII вв.: от великого княжества к царству» и раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; 150.4.2.5. Создание единого Русского государства. 8 класс; 150.6.2.4. Россия в 1760 - 1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I..

Пример **задания 5** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) полное снятие блокады Ленинграда Б) включение Смоленска в состав Российского государства В) присоединение к Российской империи Крыма Г) Специальная военная операция (СВО)	1) Иван III 2) Л.А. Говоров 3) Василий III 4) К.Х. Боташев 5) Б.П. Шереметев 6) Г.А. Потёмкин

Правильный ответ – 2364 – среди обучающихся с низкими результатами смогли дать только 11%, 24% получили по 1 баллу.

Наибольшие трудности у обучающихся вызвала личность Л.А. Говорова - маршала Советского Союза, командовавшего войсками Ленинградского фронта, которые провели успешную операцию «Январский гром» в январе 1944 года. Большинство обучающихся забыли, что в 1514 году в ходе русско-литовской войны войска великого князя московского Василия III окончательно присоединили Смоленск к России. Большинство смогли правильно определить, что присоединение к Российской империи Крыма связано с Г.А. Потёмкин. Подавляющее большинство смогли правильно определить участника Специальной военной операции (СВО) К.Х. Боташева - генерал-майора, военного лётчика-снайпера, Героя Российской Федерации, погибшего при выполнении задач в ходе специальной военной операции.

Неуспешное выполнение **задания № 5** ЕГЭ по истории, проверяющего знание исторических деятелей и умение устанавливать соответствия, обусловлено как глубокими предметными пробелами, так и дефицитами метапредметных результатов. С точки зрения **предметных результатов**, главными причинами ошибок являются фрагментарность знаний по персоналиям и хронологии, а также слабое владение историческим контекстом. Учащиеся часто путают деятелей, живших в схожие эпохи (например, удельных князей периода объединения русских земель или сподвижников императоров разных столетий), не знают командующих фронтами и ключевых героев, а также испытывают трудности с освоением событий новейшей истории и современности. Обучающиеся не умеют соотносить масштаб процесса с конкретной исторической личностью и систематизировать разнородную информацию, охватывающую периоды от Средневековья до современности.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки реалистичной «зоной роста» в работе с заданием 5 ЕГЭ по истории является переход от интуитивного угадывания к применению базовых алгоритмов и опорных схем. Основными точками развития являются освоение хронологических «якорей» и маркеров эпох, позволяющих соотносить века и исторические периоды с именами ключевых деятелей, а также закрепление самых известных фигур из школьного курса. Важным шагом становится освоение метода исключения, когда ученик начинает поиск ответов с наиболее очевидных позиций, последовательно сужая поле выбора для остальных вариантов.

Наименее успешно обучающимися с низким уровнем подготовки выполнено **задание 13** (задание повышенного уровня сложности).

Задание № 13 проверяет такие умения и виды деятельности как работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Коды проверяемых предметных требований 11 (Сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (Умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
13	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2.3. Россия после Петра I. Дворцовые перевороты.

Пример **задания 13** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского восприять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>: 1) <u>автор</u> – Екатерина II (Екатерина Великая); 2) <u>год</u> – 1762 г.; 3) <u>имя великого князя</u> – Павел (Павел I). Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указаны автор, год, имя великого князя	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

78% обучающихся с низким уровнем подготовки получили за данное задание 0 баллов. Многие в этом варианте указывали Елизавету Петровну и Петра III, путаясь в событиях дворцовых переворотов. 13% учеников смогли получить хотя бы 1 балл и только 8% получили 2 балла.

Причины неуспешного выполнения обучающимися с низким уровнем подготовки задания 13, проверяющего умения атрибуции исторического источника и работы с текстом (предметные требования 11 и 12), кроются в комплексе предметных и метапредметных

дефицитов. Прежде всего, у таких учащихся полностью не сформирован навык контекстуализации: они не умеют соотносить содержание исторического документа с конкретным периодом и эпохой. Например, в предложенном отрывке из Манифеста Екатерины II ключевые маркеры — упоминания императрицы Елизаветы Петровны, Петра Великого и резкая критика предшественника — не вызывают у них ассоциаций с периодом дворцовых переворотов. Из-за поверхностного чтения текста учащиеся не улавливают логику документа и авторскую позицию, часто ошибочно приписывая авторство самому свергнутому монарху Петру III или предшествующей правительнице Елизавете Петровне, поскольку не умеют извлекать информацию по косвенным признакам (таким как упоминание сына-наследника или оценка правления). Ситуация усугубляется серьезными пробелами в знании фактического материала школьного курса истории России за 5–9 классы, в частности темы «Эпоха дворцовых переворотов». Учащиеся путают правителей XVIII века, их родственные связи и даты правления, а также испытывают трудности с генеалогией императорской фамилии, из-за чего не могут восстановить по контексту источника имя пропущенного великого князя (Павла Петровича). В результате на стыке слабого знания хронологии, путаницы в персоналиях и неумения проводить критический анализ текста и привлекать контекстную информацию обучающиеся с низким уровнем подготовки неизбежно допускают ошибки при выполнении данного задания.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки реалистичная «зона роста» при выполнении задания 13 заключается в переходе от хаотичного угадывания к владению базовым алгоритмом атрибуции и опоре на маркеры исторической эпохи. Первым шагом в этой работе должно стать формирование навыка смыслового чтения, при котором школьники учатся выделять в тексте ключевые маркеры времени — имена, титулы, родственные связи и упоминания предшественников, превращая поверхностное чтение в поиск конкретных ответов на вопросы: «Кто автор?», «О ком идет речь?» и «Какая эпоха описывается?». Параллельно с этим необходимо закрепить опорные хронологические «якоря» и ликвидировать путаницу в династических линиях XVIII века с помощью наглядных схем генеалогического древа и точного запоминания ключевых дат правления. Владение этими базовыми умениями позволит учащимся связывать содержание текста с контекстом школьного курса истории, опираться на маркеры документа для определения автора и времени события, и уверенно справляться с заданиями базового уровня сложности.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т.б.

Реалистичные зоны роста в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 тестовых баллов участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки охватывают несколько ключевых направлений. Прежде всего, необходимо отказаться от изучения истории культуры по остаточному принципу, внедрив системно-хронологический подход («Лента времени культуры»), который синхронизирует политическую историю с ключевыми памятниками архитектуры, живописи и литературы на каждом уроке.

Эффективным инструментом здесь выступает технология контекстной визуализации, предполагающая заполнение единой матрицы «паспортов» исторических объектов с обязательной фиксацией даты постройки, стиля, имени зодчего и исторического контекста, включая повод создания или связь с конкретными событиями. Для четкого разграничения архитектурных стилей и эпох целесообразно использовать метод опорных исторических ассоциаций.

Кроме того, для успешного преодоления трудностей при выполнении заданий требуется освоение хронологических «якорей» и маркеров эпох, позволяющих уверенно соотносить века и исторические периоды с именами ключевых деятелей. В работе с заданиями на

установление соответствия необходимо отрабатывать метод исключения, начиная поиск ответов с наиболее очевидных позиций и последовательно сужая поле выбора для остальных вариантов. Важнейшей задачей также остается развитие навыков смыслового чтения и владение базовым алгоритмом атрибуции текста, который опирается на поиск в источнике ключевых маркеров времени — имен, титулов, родственных связей и упоминаний предшественников.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Задание 7 проверяет сформированность метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, охватывая базовые логические (1.1.) и исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В рамках этого задания оценивается способность учащихся устанавливать существенные признаки для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1.), а также выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.2.1.). Кроме того, оно направлено на проверку базовых исследовательских действий, включая формирование научного типа мышления и владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3.). Важным аспектом является работа с информацией, которая предполагает навыки её самостоятельного поиска, получения из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации (1.3.1.), а также создание текстов в различных форматах с учётом назначения информации, целевой аудитории и оптимальной визуализации (1.3.2.). Завершают этот комплекс коммуникативные универсальные учебные действия, обеспечивающие эффективное общение (2.1.) и взаимодействие.

Анализ результатов выполнения **задания 7** участниками с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области выявил системные сбои в освоении этих метапредметных умений. В частности, обучающиеся испытывают критические трудности при осуществлении логических операций классификации и сопоставления в заданиях на установление соответствия (например, между памятниками архитектуры и их историческими характеристиками). Вместо системного анализа признаков они склонны к механическому заучиванию разрозненных фактов, что делает невозможным установление смысловых связей между архитектурным объектом, эпохой его создания и конкретным историческим поводом (таким как победа над печенегами или Казанским ханством).

Кроме того, дефицит базовых исследовательских и речевых действий проявляется в поверхностном понимании специфической исторической терминологии (шатровый храм, летописный свод, венчание на царство), когда учащиеся не способны выделить существенные классификационные признаки понятий. Отсутствие устойчивых навыков глубокой интерпретации текстовых и визуальных характеристик ведет к хаотичному угадыванию ответов и техническим ошибкам. Для преодоления выявленных метапредметных дефицитов образовательный процесс должен быть переориентирован на внедрение проблемно-диалогического обучения, компаративного анализа исторических артефактов и систематическую работу с разноплановыми источниками информации, что позволяет сформировать прочный фундамент критического и аналитического мышления школьников.

Пример **задания 7** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге В) церковь Вознесения в Коломенском Г) Софийский собор в Киеве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами 2) воссоздан в 1990-х гг. 3) спроектирован создателем Александровской колонны 4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России 5) возведён в память победы России над Казанским ханством 6) являлся местом венчания на царство российских монархов

Для развития необходимых метапредметных умений учителям рекомендуется использовать прием смысловой деконструкции терминов, при котором работа со словарем исторических понятий сводится не к слепому заучиванию, а к выделению существенных классификационных признаков, обеспечивающих безошибочное сопоставление характеристик. Технология компаративного анализа через групповую или парную работу дает возможность школьникам сопоставлять однотипные объекты по заданным критериям, выявляя закономерности и исторические противоречия, а обучение навыкам самостоятельного поиска, анализа и систематизации данных из различных источников исключает практики «натаскивания» на экзаменационные шаблоны. Организация образовательного процесса должна опираться на преемственность между основным и средним звеном через проведение регулярных диагностических срезов остаточных знаний по культуре начиная с 6–9 классов для раннего выявления пробелов, а также на использование интерактивных форм деятельности, таких как виртуальные экскурсии и исторические квизы, что повышает познавательную активность учащихся и способствует формированию целостной историко-культурной картины мира.

Задание № 5 КИМ ЕГЭ по истории оценивает комплекс метапредметных результатов, закрепленных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО), и охватывает базовые логические (1.1.), исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В процессе выполнения задания у учащихся проверяется способность определять ключевые признаки для классификации, сравнения и обобщения (1.1.1.), а также находить закономерности и противоречия в изучаемых процессах (1.2.1.). Помимо этого, оно нацелено на проверку базовых исследовательских умений, включая развитие научного мышления и владение терминологией, понятиями и методами (1.2.3.). Значительное внимание уделяется работе с информацией, которая охватывает навыки ее автономного поиска, сбора из различных источников, анализа, упорядочивания и интерпретации (1.3.1.), а также подготовку текстов в разных форматах с учетом целей, аудитории и визуализации (1.3.2.). Дополняют этот перечень универсальные учебные действия в сфере коммуникации, способствующие продуктивному общению (2.1.) и взаимодействию.

Причины неуспешного выполнения задания № 5 ЕГЭ по истории в 2026 году обучающимися с минимальным уровнем подготовки в Тюменской области носят комплексный характер и связаны как с предметными пробелами, так и с дефицитами в развитии метапредметных умений работы с визуальными источниками.

Пример **задания 5** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) полное снятие блокады Ленинграда Б) включение Смоленска в состав Российского государства В) присоединение к Российской империи Крыма Г) Специальная военная операция (СВО)	1) Иван III 2) Л.А. Говоров 3) Василий III 4) К.Х. Боташев 5) Б.П. Шереметев 6) Г.А. Потёмкин

Причины низкого уровня метапредметных результатов при выполнении **задания № 5** обусловлены глубокими дефицитами в формировании ключевых универсальных учебных действий. Прежде всего, у учащихся наблюдается несформированность базовых логических операций (1.1.): школьники испытывают трудности с установлением существенных признаков для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1.), а также с выявлением закономерностей и противоречий в исторических явлениях (1.2.1.). Ситуация усугубляется слабым владением исследовательскими действиями (1.2), выражающимся в отсутствии научного типа мышления и поверхностном знании профильной терминологии, понятий и методов (1.2.3.), что мешает им системно соотносить масштаб процессов с конкретными историческими личностями. Кроме того, учащиеся сталкиваются с серьезными трудностями при работе с информацией (1.3): они не в полной мере владеют навыками самостоятельного сбора данных из разных источников, их глубокого анализа, систематизации и интерпретации (1.3.1.), из-за чего теряются в матричных структурах задания с избыточными дистракторами. Дополняют этот комплекс проблемы в сфере коммуникативных и общеучебных навыков (2.1), где дефицит самоконтроля, невнимательность к деталям и неумение применять алгоритмы логического исключения на основе хронологических рамок приводят к интуитивному подбору ответов и грубым ошибкам.

Для формирования познавательных умений рекомендуется использовать кластерный метод систематизации персоналий с помощью ментальных карт, где исторические деятели группируются по функционалу и хронологии по блокам «Эпоха — Событие — Участник», что устраняет путаницу между однофамильцами или деятелями смежных веков и развивает навыки классификации и системного анализа. В свою очередь, для развития коммуникативных и регулятивных умений применяется технология проблемно-ролевой реконструкции «Исторический портрет в интерьере эпохи», в рамках которой учащиеся низкого уровня в паре с сильными школьниками составляют

профили ключевых деятелей через ответы на проблемные вопросы об эпохе, связанных событиях и результатах их деятельности, превращая абстрактный набор имён в чёткую привязку личности к реальному историческому процессу.

Задание № 13 КИМ ЕГЭ по истории оценивает комплекс метапредметных результатов, закреплённых Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО), и охватывает исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В процессе выполнения задания у учащихся проверяется уровень развития научного мышления и владение терминологией, понятиями и методами (1.2.3.).

Пример **задания 13** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспрять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённому.

И хотя скоро все они обозрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбезнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

Причины низких метапредметных результатов у обучающихся с низким уровнем подготовки при выполнении заданий, подобных **заданию № 13** КИМ ЕГЭ по истории (оценивающим исследовательские действия, работу с информацией, коммуникативные навыки и

уровень развития научного мышления), обусловлены следующими ключевыми факторами. Во-первых, слабые учащиеся имеют выраженные дефициты в работе с текстовой информацией и смысловым чтением: они испытывают трудности с извлечением данных, не умеют проводить атрибуцию исторического источника (определять автора, время и контекст создания документа по косвенным признакам, таким как упоминание предшественников вроде Елизаветы Петровны или Петра Великого) и с трудом понимают лексику и терминологию текстов исторического характера. Во-вторых, у таких школьников наблюдается несформированность исследовательских действий и исторического мышления, из-за чего они воспринимают исторический текст изолированно, не умея сопоставлять его содержание с общими процессами российской истории (например, эпохой дворцовых переворотов или особенностями престолонаследия), что мешает им логически выстраивать причинно-следственные связи и узнавать исторические реалии. В-третьих, сказывается слабое владение историко-понятийным аппаратом: учащиеся часто не способны увязать конкретные факты из текста (упоминание монарха, его сына-наследника или политических шагов) с именами исторических деятелей и точной хронологией, что в совокупности приводит к невозможности комплексного ответа на вопросы, требующие одновременного привлечения контекстных знаний и данных источника.

Таким образом, на основе проведённого анализа заданий 1, 7 и 10 можно сделать вывод, что успешность преодоления экзаменационного порога участниками с минимальным уровнем подготовки напрямую зависит от сформированности метапредметных результатов. Дефицит базовых логических действий, навыков систематизации информации и работы с историко-культурными источниками приводит к типичным ошибкам: хаотичному выбору ответов, неумению соотносить факты с их характеристиками, а также к трудностям при интерпретации текстов. Для преодоления этих трудностей ключевым резервом роста становится развитие умений устанавливать существенные признаки, осуществлять пошаговый поиск и анализ данных, а также точно работать с информацией в различных форматах.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выводы по достижению метапредметных результатов обучающимися с низким уровнем подготовки, основанные на анализе выполнения заданий № 7, № 5 и № 13 КИМ ЕГЭ по истории, свидетельствуют о наличии системных дефицитов в формировании ключевых универсальных учебных действий. Прежде всего, у школьников наблюдается несформированность базовых логических операций и исследовательских действий: они испытывают критические трудности при сравнении, классификации, сопоставлении объектов или процессов, а также при выделении существенных признаков понятий. Во-вторых, серьезные проблемы отмечаются в сфере работы с информацией и смыслового чтения. Учащиеся не владеют в полной мере навыками самостоятельного поиска, глубокой интерпретации и систематизации данных из текстов и визуальных источников, склонны к механическому заучиванию вместо аналитической работы. В-третьих, отсутствие навыков научного типа мышления и поверхностное понимание терминологии мешают им корректно соотносить исторический контекст с конкретными персоналиями, событиями и памятниками культуры. Наконец, дефициты коммуникативного характера, слабая внимательность к деталям и неумение использовать алгоритмы логического исключения и хронологические рамки приводят к хаотичному угадыванию ответов вместо аргументированного решения комплексных задач.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся с низким уровнем, связанных с пробелами в области истории культуры и знания исторических деятелей, разработаны практические рекомендации для учителей истории. Представленный комплекс мер направлен на совершенствование образовательного процесса, развитие предметных компетенций и метапредметных умений всех школьников без использования методик «натаскивания» исключительно на экзаменационный формат.

Для преодоления дефицитов при изучении истории культуры (задание № 7), вызванных восприятием материала по остаточному принципу и огромным хронологическим диапазоном от Киевской Руси до современности, учителям рекомендуется внедрять системно-хронологический подход («Лента времени культуры»). Данный подход предполагает отказ от изучения культуры в конце учебного года в пользу внедрения синхронизирующих микромодулей длительностью 5–7 минут на каждом уроке, что позволяет учащимся преодолеть фрагментарность знаний и увидеть прямую связь между историческим заказом и памятником архитектуры, развивая пространственно-временную ориентацию. Вторым эффективным инструментом выступает контекстная визуализация («Паспорт исторического объекта»), представляющая собой работу с источниками, при которой разбор ключевого памятника архитектуры сопровождается заполнением стандартизированной матрицы с указанием названия, местоположения, века создания, зодчего, исторического контекста и стиля. Это устраняет путаницу в характеристиках объектов, закрепляет понимание специфических терминов и формирует навыки смыслового чтения. Дополнительно применяется метод опорных исторических ассоциаций, использующий ассоциативные ряды для дифференциации архитектурных стилей и эпох, когда форма здания связывается с духом своего времени, помогая слабым школьникам находить логические ориентиры при сопоставлении данных.

Устранение дефицитов в подготовке по теме исторических персоналий (задание № 5), обусловленных фрагментарностью знаний, слабым владением контекстом и трудностями при освоении новейшей истории и современности, достигается с помощью технологии проблемно-ролевой реконструкции «Исторический портрет в интерьере эпохи». В рамках этой технологии организуется групповая работа, где учащиеся низкого уровня в паре с сильными школьниками составляют профили ключевых деятелей, отвечая на вопросы об эпохе, связанном событии и результате деятельности, что превращает абстрактный набор имён в чёткую привязку к историческому процессу и развивает коммуникативные навыки. Параллельно используется кластерный метод систематизации персоналий для визуального структурирования материала по блокам «Эпоха — Событие — Участник» с помощью ментальных карт, где персонажи группируются по функционалу и хронологии, что устраняет путаницу между однофамильцами или деятелями смежных веков и обучает приемам классификации и системного анализа.

Для развития метапредметных результатов при работе со сложными текстовыми источниками (задание № 13) необходимо целенаправленно преодолевать дефициты в работе с информацией, смысловым чтением и исследовательскими действиями. Школьников следует обучать приемам атрибуции исторического источника по косвенным признакам, сопоставлению его содержания с общими процессами российской истории и увязке фактов из текста с точной хронологией и историческими деятелями.

На уровне образовательных организаций общие организационно-методические рекомендации включают ведение диагностического сопровождения через регулярные мини-срезы по культуре и персоналиям без жестких неудовлетворительных отметок, метапредметную интеграцию для формирования единого культурно-исторического пространства в координации с учителями литературы и МХК, а также отказ от механического зазубривания дат, имён и терминов в пользу проблемных заданий поискового и аналитического характера, стимулирующих историческое мышление у слабо успевающих школьников.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Для группы обучающихся, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, характерно менее успешное выполнение задания базового уровня сложности 7 и 12. Это свидетельствует о том, что даже у обучающихся с достаточно высоким уровнем подготовки сохраняются отдельные пробелы в базовых знаниях и умениях. Особое внимание следует уделить повторению тем, связанных с данными заданиями, а также отработке типичных способов их решения.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнены задания 11 и 17. Это показывает, что обучающиеся данной группы в целом уверенно справляются с заданиями, требующими применения знаний в более сложных учебных ситуациях, умеют использовать изученный материал для решения задач повышенного уровня.

Наименее успешно из заданий повышенного уровня выполнено задание 13. Следовательно, данное задание представляет для обучающихся значительную трудность и требует дополнительной работы. Необходимо организовать целенаправленную отработку соответствующих умений, провести разбор распространённых ошибок и включать аналогичные задания в систему текущей подготовки.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно выполнено задание 18. Это свидетельствует о том, что часть обучающихся группы способна успешно решать сложные задания, требующие высокого уровня предметной подготовки, логического мышления и умения применять знания в нестандартной ситуации.

Наименее успешно выполнены задания высокого уровня сложности 21 и 20. Это указывает на затруднения при выполнении наиболее сложных заданий, вероятно связанных с необходимостью комплексного анализа, аргументации, построения развёрнутого ответа или применения нескольких способов решения.

В целом результаты группы от 61 до 80 т.б. показывают достаточно высокий уровень подготовки обучающихся. Они успешно выполняют значительную часть заданий повышенного и отдельные задания высокого уровня сложности. Вместе с тем сохраняются трудности при выполнении заданий 7, 12, 13, 20 и 21. Для дальнейшего повышения результатов необходимо усилить работу над сложными заданиями, систематически проводить разбор ошибок, развивать навыки анализа условий заданий и формировать умение применять знания в нестандартных ситуациях.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно данным таблицы 2-15, в группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки наиболее успешно выполненными заданиями повышенного уровня сложности являются задания № 11 и 17.

Задание 11 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
11	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел IV Российская империя в XIX - начале XX вв.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.

Задание № 11 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных результатов (история русско-японской войны) и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС среднего общего образования. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы универсальные учебные действия, связанные с работой с информацией. Для правильного выполнения задания школьникам необходимо уметь извлекать сведения из различных источников, анализировать и сопоставлять их, систематизировать полученные данные и делать обоснованные выводы. Важное значение имеют также навыки интерпретации исторической информации, выбора подходящих способов её представления и оценки достоверности используемых материалов. Кроме того, требования ФГОС предполагают умение создавать тексты разных форматов и применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением правил безопасности.

Пример **задания 11** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое трижды пропущено в тексте.

«На востоке войска 1-й армии генерала Куроки подошли близко к железной дороге, что означало для русских войск опасность окружения в Мукдене, откуда они не смогли бы уйти или получить подкрепление. 9 марта генерал Куропаткин приказал русским армиям произвести общее отступление вдоль железной дороги на _____ – следующий большой город на севере. 10 марта русские войска оставили Мукден. Русская армия дошла до _____ с большими людскими и имущественными потерями. Японцы продолжали давить по всему

фронту, и 12 марта генерал Куропаткин приказал продолжить отступление к городу Сыпину. Оно длилось десять дней. Теперь японцы прекратили преследование и занимали позиции в нескольких милях к северу от _____. После этого война на суше начала затихать и приняла позиционный характер»

100% обучающихся со средним уровнем подготовки, выполняя 210 вариант дали правильный ответ «телин».

Задание 17 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Коды проверяемых предметных требований 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
17	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941 - 1945 гг.)	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941 - 1945)	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП:

Задание № 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию

Пример **задания 17** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Из 19 армий четырёх фронтов, почти одновременно подошедших к Днепру – с 22 по 30 сентября, войска 12-й армии форсировали эту реку и захватили на правом берегу Днепра 23 плацдарма. К сожалению, за войсками в период подхода к Днепру не успевали

	двигаться тылы. Они растянулись и не смогли организовать своевременное и бесперебойное снабжение войск горючим и боеприпасами. Нехватка горючего повлекла большое отставание переправочных средств, особенно тяжёлых понтонных и артиллерии усиления. Недостаточная обеспеченность боеприпасами не позволила осуществить в полной мере надёжную артиллерийскую поддержку войск при форсировании Днепра в первый период. Поэтому многие дивизии и даже армии форсировали Днепр преимущественно ночью без артиллерийской подготовки. Войска широко использовали подручные средства, что для гитлеровцев было полнейшей неожиданностью».
Б)	«В Тегеране состоялось генеральное сражение между Сталиным и Черчиллем, где последний принимал все меры к тому, чтобы заменить операциями на Средиземном море вторжение в Северную Францию. Дело доходило до того, что Сталин, видя упорство Черчилля, направленное фактически на срыв десантных операций через Ла-Манш, даже однажды встал, сказав Молотову и Ворошилову: – Идёмте, нам здесь делать нечего! У нас много дел на фронте... Лишь вмешательство президента Рузвельта предотвратило возможный срыв конференции. Он заявил, что "Оверлорд" является основной операцией, которая согласована между СССР, США и Англией, и никакие другие операции не должны задерживать вторжение союзников в Северную Францию. Это заявление заставило смириться Черчилля и в конце концов подтвердить дату операции "Оверлорд"».

Укажите год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках.

Укажите название периода Великой Отечественной войны, завершившегося в год, когда происходили описанные в обоих отрывках события. К чему согласно одному из отрывков принимал все меры У. Черчилль?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) год – 1943 г.; 2) название периода: коренной перелом; 3) ответ на вопрос: «чтобы заменить операциями на Средиземном море вторжение в Северную Францию». Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент 3 ответа может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию	
Правильно указаны год, название периода и дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны только два элемента	2
Правильно указан только один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0

99% обучающихся данной группы смогли получить за это задание баллы. Из них 63% выполнили на максимум – 3 балла, 32% получили по 2 балла и 4% - по 1 баллу.

Обучающиеся со средним уровнем подготовки наиболее успешно выполнили задание высокого уровня сложности 18.

Задание 18 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как установление причинно-следственных связей. Код проверяемых предметных требований 10 (умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
11	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел I "От Руси к Российскому государству"	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.4. Русские земли в середине XIII - XIV в.

Задание № 18 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС среднего общего образования. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы базовые логические (1.1.), а именно умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (1.2.4.).

Пример **задания 18** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Во второй четверти XIII в. состоялся поход войск хана Батые на Русь, завершившийся поражением Руси. Укажите:

- политическую причину (предпосылку) поражения Руси от монголов;
- последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель;

в) политическое последствие поражения Руси.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
б) _____
в) _____

Максимальное количество – 3 балла – получили 21% обучающихся. 39% набрали 2 балла и 23% получили по 1 баллу.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: а) раздробленность русских земель, вследствие чего монголам противостояли разрозненные отряды русских князей, уступавшие монгольским войскам в численности и скоординированности действий; б) упадок ремёсел (вследствие как гибели мастеров, так и пленения ремесленников), исчезновение ряда сложных ремёсел (производство булатной стали, стеклянной посуды, ювелирные техники (зернь, перегородчатая эмаль) оказались утраченными); в) монгольские ханы начали оказывать влияние на процесс формирования власти в княжествах (через систему «ярлыков»); Могут быть указаны другие причина (предпосылка) и/или последствие(-я). Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ученики со средним уровнем подготовки справляются с заданием 18 ЕГЭ по истории в основном за счет репродуктивных навыков, которые опираются на несколько основополагающих моментов. Во-первых, большое значение имеет применение стандартных клише и заученных по пособиям шаблонов — цикличность изучения предмета позволяет школьникам механически запоминать готовые причинно-следственные связи, такие как влияние политической раздробленности на поражение от монгольского нашествия. Во-вторых, успешность выполнения во многом определяется умением мыслить в рамках базовой логики по схеме «причина — следствие» и опираться на здравый смысл при понимании общих закономерностей, например, осознание того, что разрушение городов неизбежно влечет за собой

хозяйственный упадок. Сама формулировка экзаменационного задания также выступает вспомогательным элементом: временные рамки или конкретные маркеры вроде «поход Батыя» служат для учащихся подсказкой, запускающей нужные ассоциации в памяти. В-третьих, позитивную роль играет привлечение элементов общего исторического контекста и зрительных образов из учебных пособий, которые помогают охарактеризовать экономический ущерб в виде запустения территорий и упадка ремесел. Завершающим фактором выступает гибкость критериев ФИПИ, допускающих широкий спектр формулировок: экспертная проверка позволяет засчитывать ответы, изложенные простым языком и передающие общую суть без искажения исторической достоверности, что помогает учащимся с базовой подготовкой набирать необходимые баллы за счет приближенных к эталону трактовок.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	6, 7, 8, 9, 10, 11
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
4	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке обучающихся со средним уровнем показал, что неосвоенными или слабо освоенными темами программы, а также несформированными или недостаточно сформированными умениями, навыками и видами познавательной деятельности, проявляющимися в типичных ошибках обнаружены при выполнении заданий 7 и 12 (базовый уровень).

Задание № 7 проверяет такие умения и виды деятельности как знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Коды проверяемых предметных требований 3 (знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру), 5 (умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества) и 7 (систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
7	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 121.4.2.2.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.7.2.3.2. Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации. 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г.", раздел I "От Руси к Российскому государству", раздел II „Россия в XVI - XVII вв.: от великого княжества к царству“ и IV „Российская империя в XIX - начале XX вв“.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; 150.4.2.2. Великое переселение народов на территории современной России. Государство Русь. 6 класс; 150.4.2.5. Создание единого Русского государства. 7 класс; 150.5.2.1. Россия в XVI в. 9 класс; 150.7.2.3. Культурное пространство империи в первой половине XIX в. 9 класс; 150.7.2.6. Культурное пространство империи во второй половине XIX в.

Пример задания 7 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге В) церковь Вознесения в Коломенском Г) Софийский собор в Киеве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами 2) воссоздан в 1990-х гг. 3) спроектирован создателем Александровской колонны 4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России 5) возведён в память победы России над Казанским ханством 6) являлся местом венчания на царство российских монархов

38% обучающихся со средним уровнем подготовки выполнили задания на 0 баллов. 31% смогли получить 1 балл.

Правильный ответ – 2341 смогли дать только 20% учеников, выполнявших 210 вариант. Как и в предыдущей группе наибольшие затруднения вызвали характеристики храма Христа Спасителя в Москве и церкви Вознесения в Коломенском.

Главной причиной неуспешного выполнения задания № 7 ЕГЭ по истории в 2026 году можно считать то, что обучающиеся с минимальной подготовкой в Тюменской области часто воспринимают материал по культуре как второстепенный и не уделяют ему внимания при подготовке, хотя задание охватывает огромный хронологический диапазон от Киевской Руси до конца XX века. Ключевые памятники архитектуры, такие как Софийский собор в Киеве или церковь Вознесения в Коломенском, изучаются в основной школе, однако учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не уделяли должного внимания изучению истории ранее, поэтому имеют устойчивые пробелы в этих базовых темах. Также одной из причин является то, что в задании на установление соответствия (подобном варианту 210) слабые выпускники путают происхождение объектов, их создателей, даты воссоздания или конкретные исторические события, в память которых они возводились, например, победу над печенегами или Казанским ханством. Помимо этого, непонимание специфических терминов, таких как шатровый храм, летописный свод или венчание на царство, приводит к невозможности логически сопоставить характеристики.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки связаны с отказом от изучения культуры по остаточному принципу и внедрением системно-хронологического подхода, синхронизирующего политическую историю с памятниками культуры на каждом уроке. Перспективными направлениями также являются использование технологий контекстной визуализации (заполнение матриц «паспортов» исторических объектов с фиксацией даты, стиля и повода создания) и применение метода опорных исторических ассоциаций для четкого разграничения архитектурных стилей и исторических эпох.

Для совершенствования преподавания истории культуры и предотвращения типичных затруднений при выполнении задания № 7 учителям истории необходимо внедрять комплексные предметные и метапредметные методики, ориентированные на всех обучающихся, а не только на сдающих экзамен. В рамках предметной подготовки следует отказаться от изучения культуры по остаточному принципу, внедрив системно-хронологический подход («Лента времени культуры»), при котором на каждом этапе изучения нового исторического периода выделяются синхронизирующие микромодули, связывающие политическую историю с памятниками архитектуры, живописи и литературы. Эффективным инструментом также является технология контекстной визуализации («Паспорт исторического объекта»), когда при рассмотрении ключевых памятников учащиеся заполняют единую матрицу, фиксируя дату постройки, стиль, имя зодчего и исторический контекст или повод создания, например победу над печенегами или Казанским ханством. Метод опорных исторических ассоциаций помогает связать архитектурные формы со спецификой эпохи, позволяя школьникам дифференцировать стили и избегать путаницы.

Задание № 12 проверяет такие умения и виды деятельности как работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
12	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел IV Российская империя в XIX - начале XX вв.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.

Пример задания 12 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Накануне событий, отображённых на схеме, в государстве – противнике России была установлена республиканская форма правления.
- 2) Военные действия в событиях, отображённых на схеме, начались без объявления войны с атаки флотом противника российской эскадры, находившейся на рейде у города, обозначенного цифрой «1».
- 3) Страны, участвующие в войне, события которой отражены на схеме, добивались господства в Северо-Восточном Китае и Корее.
- 4) В сражении, обозначенном на схеме цифрой «3», одним из кораблей командовал вице-адмирал С.О. Макаров.
- 5) На схеме отмечена территория Российской империи, утраченная по условиям мирного договора, заключённого по итогам войны.

б) Война, события которой отражены на схеме, закончилась подписанием Портсмутского мирного договора.

Ответ: _____.

Никто не смог дать правильный ответ – 256 – среди обучающихся со средним уровнем подготовки.

Причиной неуспешного выполнения **задания № 12** участниками ЕГЭ по истории, относящимися к группе со средним уровнем подготовки (набравшими от 61 до 80 баллов), на материале карты, отражающей события Русско-японской войны, является комплекс характерных затруднений. Прежде всего, школьники этой категории допускают ошибки из-за поверхностного анализа визуальных маркеров и легенды карты, упуская ключевые географические ориентиры, цифровые обозначения городов или стрелки направления ударов, что мешает им безошибочно соотнести графическую информацию с конкретным военным конфликтом. Кроме того, при проверке суждений методом множественного выбора учащиеся часто демонстрируют неустойчивые навыки сопоставления разноплановых данных, путая условия мирных договоров (например, Портсмутского соглашения), характер территориальных потерь или геополитические задачи борьбы за господство в Северо-Восточном Китае и Корее. Ситуация усугубляется формальным подходом к деталям в формулировках утверждений, когда невнимательность к конкретным историческим фактам — таким как форма правления противника, обстоятельства атаки на российскую эскадру у порта или действия командного состава (например, вице-адмирала С.О. Макарова) — приводит к неверному выбору цифровых позиций.

Реалистичные «зоны роста» для обучающихся со средним уровнем подготовки при выполнении **задания № 12** заключаются в переходе от беглого восприятия к осознанному историко-географическому анализу. Прежде всего, школьникам необходимо освоить навык детального декодирования картографической информации, чтобы целенаправленно использовать легенду схемы, стрелки ударов и топонимические маркеры не как абстрактный фон, а как доказательную базу для верификации суждений. Большое внимание следует уделить формированию способности синхронизировать графические данные с политическим контекстом, жестко увязывая локации сражений и изменения границ с реальными условиями мирных договоров и геополитическими задачами государств. Кроме того, важным направлением развития является преодоление формального подхода через обучение алгоритму критической проверки многосоставных утверждений, когда каждый элемент суждения — будь то форма правления противника, обстоятельства начала военных действий, хронологические рамки или имена командующих — проверяется на историческую достоверность по отдельности.

Наименее успешно обучающимися со средним уровнем подготовки выполнено задание 13 (задание повышенного уровня сложности).

Задание № 13 проверяет такие умения и виды деятельности как работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Коды проверяемых предметных требований 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12

(умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности.

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
14	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2.3. Россия после Петра I. Дворцовые перевороты.

Пример задания 13 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспринять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел

объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил. Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>: 1) <u>автор</u> – Екатерина II (Екатерина Великая); 2) <u>год</u> – 1762 г.; 3) <u>имя великого князя</u> – Павел (Павел I). Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указаны автор, год, имя великого князя	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

48% обучающихся с низким уровнем подготовки получили за данное задание 0 баллов. Многие в этом варианте указывали Елизавету Петровну и Петра III, путаясь в событиях дворцовых переворотов. 19% учеников смогли получить хотя бы 1 балл и только 33% получили 2 балла.

Причины недостаточно успешного выполнения задания 13 ЕГЭ по истории обучающимися, набравшими от 60 до 80 баллов, связаны прежде всего с затруднениями при атрибуции исторического источника и извлечении из него необходимой информации. Несмотря на достаточно высокий общий уровень подготовки, участники экзамена не всегда могут определить исторический период, событие, процесс или личность по косвенным признакам, содержащимся в тексте. Недостаточно прочное знание хронологии, исторических персоналий, терминов и причинно-следственных связей приводит к ошибочному соотнесению источника с конкретной эпохой. Кроме того, обучающиеся нередко читают текст фрагментарно, не выделяют ключевые слова и смысловые маркеры, подменяют анализ источника воспроизведением общих знаний по теме. Снижение результатов также обусловлено невнимательностью к формулировке вопроса, указанием неполного количества требуемых элементов, использованием слишком общих или неточных формулировок. Отдельной

причиной является недостаточный опыт работы с источниками разных видов и стилей, из-за чего обучающимся сложно распознавать контекст незнакомого документа и формулировать краткий ответ в соответствии с критериями оценивания.

Реалистичной «зоной роста» для обучающихся со средним уровнем подготовки является переход от фрагментарного знания исторических фактов к их системному применению при выполнении экзаменационных заданий. Необходимо укреплять хронологическую и фактологическую базу, развивать навыки анализа исторических источников и карт, установления причинно-следственных связей, сравнения событий и аргументации с опорой на конкретные факты. Регулярная отработка типовых алгоритмов, анализ допущенных ошибок и обязательная самопроверка ответов по критериям оценивания позволят повысить точность выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и приблизиться к результату 80 и более тестовых баллов.

Наименее успешно обучающиеся со средним уровнем подготовки справились с заданиями 21 и 20 (задания высокого уровня сложности).

Задание № 21 проверяет такие умения и виды деятельности как умение аргументировать данную в задании точку зрения. Код проверяемых предметных требований 6 (формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
21	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел IV «Российская империя в XIX - начале XX вв.»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; 150.7.1.2. Страны Европы и Америки в первой половине XIX в.: трудный выбор пути. 9 класс; 150.7.1.3. Страны Запада в конце XIX - начале XX в.: расцвет в тени катастрофы. 9 класс; 150.7.2.2. Политика правительства Николая I. 9 класс; Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. 9 класс; 150.7.2.5. Россия в 1880 - 1890-х гг.

Пример **задания 21** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

На развитие экономики в разных странах существенное влияние оказывали социальные и политические факторы. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в.: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Великобритании: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) <u>для России</u>, например: в первой половине XIX в. Развитие российской промышленности тормозило сохранение крепостного права; на уральских металлургических предприятиях модернизация шла очень медленно, так как использование труда крепостных не стимулировало промышленников к внедрению современной техники; 2) <u>для Великобритании</u>, например: во второй половине XIX в. Великобритания являлась самой большой в мире колониальной империей, и для английской промышленности эти колонии были источником сырья и рынком сбыта. Наличие источников дешёвого сырья и рынков сбыта, на которых отсутствовала конкуренция, лишало английских промышленников заинтересованности в модернизации производства. Могут быть приведены другие аргументы. <i>Если ответ содержит более одного аргумента для России и/или другой страны, оценивается(-ются) только аргумент(ы) для России и/или другой страны, который(-ые) указан(ы) первым(и)</i>	
Приведено по одному аргументу для России и Великобритании	3
Приведён один аргумент для России. ИЛИ Приведён один аргумент для Великобритании	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

46% обучающихся со средним уровнем подготовки получили за подобное задание 0 баллов.

Причины неуспешного выполнения **задания № 21** (проверяющего умение аргументировать заданную точку зрения с опорой на фактический материал) обучающимися со средним уровнем подготовки обусловлены несколькими ключевыми трудностями. Прежде всего, школьники часто смешивают теоретические рассуждения и конкретные исторические факты, подменяя обязательную аргументацию общими фразами или исторической публицистикой без опоры на точную фактологию. Во-вторых, серьезные проблемы вызывает необходимость привлечения курса зарубежной истории: учащиеся средней группы уверенно ориентируются в материале по отечественной истории, но испытывают дефициты при подборе сопоставимого аргумента по истории зарубежных стран, таких как Великобритания в XIX веке, допуская общие формулировки или фактические ошибки. Наконец, часто наблюдается нарушение логической структуры самого аргумента, когда учащиеся раскрывают требование только для одной страны либо выстраивают умозаключение, в котором связь между социально-политическим фактором и развитием промышленности оказывается не подкреплена должной доказательной базой.

Для учеников со средним уровнем подготовки реалистичной «зоной роста» при выполнении задания № 21 на аргументацию с опорой на фактический материал по отечественной и зарубежной истории является переход от интуитивных рассуждений к строгой структуре построения аргумента. Поскольку школьники этой группы уже обладают базовым багажом знаний, но часто теряют баллы из-за отсутствия конкретики или сложностей с зарубежной историей, им необходимо освоить несколько практических приемов. Прежде всего, это освоение жесткой трехчастной формулы аргумента по схеме «Тезис (связь фактора и промышленности) + Исторический факт (конкретизация: дата, событие, реформа) + Объяснение», что полностью исключает риск подмены аргумента общими фразами. Во-вторых, важным направлением является синхронизация отечественного и зарубежного материала через сопоставительные таблицы, позволяющие видеть общие социально-политические закономерности индустриализации и промышленного переворота для уверенного подбора фактов по обеим частям задания. Наконец, необходимо развивать навык самопроверки по критериям ФИПИ, при котором ученик критически оценивает свою запись на предмет исчерпывающей фактической точности и наличия прямой связи между политикой и экономикой.

Задание № 20 проверяет такие умения и виды деятельности как умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Код проверяемых предметных требований 8 (умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
20	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел IV «Российская империя в XIX - начале XX вв.»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; 150.7.1.2. Страны Европы и Америки в первой половине XIX в.: трудный выбор пути.

			9 класс; 150.7.1.3. Страны Запада в конце XIX - начале XX в.: расцвет в тени катастрофы. 9 класс; 150.7.2.2. Политика правительства Николая I. 9 класс; Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. 9 класс; 150.7.2.5. Россия в 1880 - 1890-х гг.
--	--	--	--

Пример **задания 20** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>тезис</u>, например: при Алексее Михайловиче, по сравнению со временем правления Михаила Фёдоровича, ослабло влияние Земских соборов и укрепилась царская власть; (Может быть сформулирован другой тезис.) 2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса): – при Михаиле Фёдоровиче регулярно и часто собирались Земские соборы (до 1622 г. они действовали с короткими перерывами), на которые царь опирался и с одобрения которых принимал важнейшие решения (например, введение новых налогов); при Алексее Михайловиче Земские соборы собирались редко, а после 1653 г. уже не собирались в полном составе;	

– в принятом при Алексее Михайловиче Соборном уложении появляется понятие государственного преступления, под которым понимались действия, направленные против жизни, здоровья, чести царя, за совершение такого преступления предусматривалось строгое наказание вплоть до смертной казни; при Михаиле Фёдоровиче подобного понятия в законодательстве закреплено не было. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.) <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).</i> <i>Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оценивается только первый из них и обоснования этого тезиса</i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов; ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

33% обучающихся со средним уровнем подготовки выполнили задание на 0 баллов.

Причины неуспешного выполнения задания № 20 (проверяющего умение сравнивать исторические события, процессы и явления с кодом требований 8) обучающимися со средним уровнем подготовки связаны с несколькими системными трудностями. Прежде всего,

школьники испытывают серьезные проблемы на этапе формулирования тезиса: вместо полноценного обобщенного оценочного суждения, содержащего конкретный признак различия в управлении государства (например, между правлением Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича), они приводят слишком общие фразы или констатируют банальные факты без оценочного характера. Во-вторых, значительные затруднения вызывает само требование двухстороннего обоснования, где для каждого из сравниваемых объектов (царей) необходимо выстроить параллель с привлечением двух строгих исторических фактов — по одному на каждый объект. Учащиеся средней группы часто подменяют сопоставление односторонним описанием эпохи одного правителя либо путают факты местами, нарушая логику парного сравнения. Наконец, серьезным барьером становится избегание конкретной фактологии в пользу рассуждений общего характера: ученики допускают фактические ошибки в именах реформаторов, названиях органов управления или датах, что приводит к обнулению баллов за обоснование по критериям оценивания.

Реалистичной «зоной роста» для учеников со средним уровнем подготовки при выполнении задания № 20 на сравнение исторических событий, процессов и явлений является переход от интуитивных описаний к четкому соблюдению структурно-логической модели ответа. Поскольку учащиеся этой группы уже обладают базовыми знаниями фактологии, но теряют баллы из-за размытых формулировок и ошибок в парном сопоставлении, им необходимо освоить несколько ключевых приемов. Прежде всего, это отработка навыка формулирования качественного тезиса — обобщенного оценочного суждения, которое содержит четкий критерий различия (например, особенности системы управления при Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче) вместо банальной констатации фактов. Во-вторых, необходимо завести жесткий алгоритм для двухсторонних обоснований, строящийся по принципу парного сопоставления: на каждый выбранный признак ученик должен подобрать строго два исторических факта (по одному для каждого сравниваемого объекта) без ухода в общие рассуждения. Наконец, важным этапом является развитие навыка самопроверки готового ответа на предмет зеркальности фактов, чтобы исключить риск одностороннего описания эпохи только одного правителя и обеспечить максимальную точность аргументации.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б. связаны не столько с простым увеличением объема повторяемого материала, сколько с переходом обучающихся от фрагментарного знания фактов к системному владению историческим содержанием и устойчивыми способами выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки ключевой зоной роста является более глубокое освоение истории культуры России. Результаты выполнения задания № 7 показывают, что даже достаточно подготовленные выпускники испытывают затруднения при установлении соответствия между памятниками культуры, их характеристиками, временем создания, авторами, стилями и историческим контекстом. Для выхода на уровень 80 и более т.б. необходимо отказаться от восприятия культуры как второстепенного блока и включить её в системное повторение каждого исторического периода. Особое внимание следует уделить памятникам архитектуры, произведениям литературы, живописи, скульптуры, достижениям науки и образования, а также умению соотносить культурные объекты с конкретной эпохой, правителем, историческим событием или общественным процессом.

Важным направлением предметной подготовки является развитие устойчивого навыка работы с исторической картой. Затруднения при выполнении задания № 12 свидетельствуют о том, что обучающиеся нередко узнают событие по отдельным признакам, но не всегда

умеют комплексно анализировать схему: читать легенду, определять направления походов и военных действий, сопоставлять географические объекты с историческими событиями, проверять каждое суждение по нескольким признакам. Для уверенного достижения 80+ баллов необходимо сформировать привычку работать с картой как с историческим источником, а не как с иллюстрацией. Обучающийся должен уметь определять событие по топонимам, территориям, границам, направлениям движения, обозначениям городов и мест сражений, а затем соотносить эти данные с хронологией, участниками, итогами и условиями договоров.

Следующей зоной роста является совершенствование навыков атрибуции письменного исторического источника. При выполнении задания № 13 обучающиеся со средним уровнем подготовки часто понимают общий смысл документа, но не всегда точно определяют автора, дату, исторический период или пропущенные элементы. Для получения 80 и более т.б. необходимо тренировать не только чтение текста, но и поиск исторических маркеров: имён, титулов, упоминаний родственников, должностей, событий, законов, реформ, войн, органов власти, особенностей языка эпохи. Особую роль играет умение связывать содержание источника с широким историческим контекстом. Выпускник должен не просто узнавать отдельные слова в документе, а выстраивать логическую цепочку: какой период отражён, о каком событии идёт речь, кто мог быть автором, какие факты подтверждают вывод.

Отдельной и наиболее значимой зоной роста является подготовка к заданиям высокого уровня сложности, прежде всего к заданиям № 20 и № 21. Именно они чаще всего отделяют обучающихся со средним результатом от группы с высокими баллами. Для успешного выполнения задания № 20 необходимо сформировать умение сравнивать исторические события, процессы, явления не на уровне общего описания, а по чётким критериям. Обучающимся важно научиться формулировать полноценный тезис, содержащий конкретный признак различия или сходства, и подбирать к нему парные исторические факты. Недостаточно знать материал по каждому объекту отдельно; необходимо уметь выстроить сопоставление так, чтобы каждый факт по одному объекту имел логическую пару по другому объекту. Это требует регулярной работы с таблицами сравнения, схемами «тезис — обоснование — факт» и тренировкой формулировок без общих рассуждений.

Для выполнения задания № 21 зоной роста является развитие умения строить аргумент с опорой на точный исторический факт. Обучающиеся часто теряют баллы из-за того, что заменяют аргумент общими рассуждениями или приводят факт без объяснения его связи с заявленной точкой зрения. Для выхода на высокий результат необходимо освоить устойчивую модель ответа: сначала обозначается фактор или положение, затем приводится конкретный исторический факт, после чего объясняется, как именно этот факт подтверждает тезис. Особое внимание следует уделить синхронизации истории России и всеобщей истории, так как задания на аргументацию могут требовать привлечения материала по зарубежным странам. Уверенное получение 80+ т.б. невозможно без системного знания ключевых процессов всеобщей истории и умения сопоставлять их с отечественным историческим материалом.

Реалистичной зоной роста также является укрепление фактологической базы по истории России с древнейших времён до начала XXI века. У обучающихся со средним уровнем подготовки, как правило, уже сформированы базовые представления о крупных событиях и процессах, однако сохраняются пробелы в датах, персоналиях, названиях документов, органов власти, реформах, итогах войн, особенностях социально-экономического развития. Для повышения результата важно перейти от выборочного повторения к системному: каждый период должен отрабатываться через хронологию, ключевые события, персоналии, причинно-следственные связи, итоги и историческое значение. При этом особое внимание следует уделять темам, которые изучались в основной школе, но активно проверяются в ЕГЭ: Древняя Русь, формирование единого государства, Россия XVI–XVII вв., реформы XVIII века, развитие Российской империи в XIX — начале XX века.

Ещё одной важной зоной роста является развитие причинно-следственного мышления. Высокий балл требует не только знания фактов, но и понимания того, почему происходили исторические события, к каким последствиям они приводили, как были связаны между собой политические, социальные, экономические и культурные процессы. Обучающимся необходимо систематически тренироваться объяснять причины реформ, последствия внешнеполитических решений, особенности внутренней политики правителей, влияние социальных и политических факторов на экономическое развитие. Это позволит повысить качество выполнения заданий, требующих анализа, сравнения и аргументации.

Практически значимой зоной роста является формирование навыка самопроверки ответа по критериям оценивания. Выпускники со средним уровнем подготовки нередко знают материал, но теряют баллы из-за неполного ответа, неточной формулировки, отсутствия второго элемента, фактической ошибки или нарушения структуры. Поэтому при подготовке необходимо регулярно отрабатывать формат ответа: проверять, все ли элементы задания выполнены, есть ли конкретные исторические факты, не подменён ли тезис описанием, присутствует ли объяснение, соблюдена ли логика сравнения или аргументации. Такая работа особенно важна для заданий с развёрнутым ответом.

Таким образом, для уверенного получения 80 и более тестовых баллов обучающимся со средним уровнем подготовки необходимо сосредоточиться на нескольких реалистичных направлениях: системном повторении истории культуры, развитии навыков работы с исторической картой, освоении алгоритма атрибуции письменного источника, укреплении фактологической базы, синхронизации отечественной и всеобщей истории, а также регулярной тренировке заданий высокого уровня сложности на сравнение и аргументацию. Достижение высокого результата возможно при условии, что подготовка будет направлена не только на запоминание материала, но и на формирование устойчивых предметных действий: анализировать, сопоставлять, доказывать, объяснять и проверять собственный ответ в соответствии с требованиями экзамена.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание 7 проверяет сформированность метапредметных результатов освоения программы среднего общего образования, охватывая базовые логические (1.1.) и исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В рамках этого задания оценивается способность учащихся устанавливать существенные признаки для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1.), а также выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.2.1.). Кроме того, оно направлено на проверку базовых исследовательских действий, включая формирование научного типа мышления и владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3.). Важным аспектом является работа с информацией, которая предполагает навыки её самостоятельного поиска, получения из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации (1.3.1.), а также создание текстов в различных форматах

с учётом назначения информации, целевой аудитории и оптимальной визуализации (1.3.2.). Завершают этот комплекс коммуникативные универсальные учебные действия, обеспечивающие эффективное общение (2.1.) и взаимодействие.

Причина низкого уровня выполнения задания 7 обучающимися со средним уровнем подготовки связана с недостаточной сформированностью умений системно анализировать и сопоставлять историко-культурную информацию. Учащиеся, как правило, владеют отдельными фактами, именами, названиями произведений или памятников культуры, однако испытывают затруднения при необходимости установить между ними устойчивые связи: соотнести объект культуры с эпохой, автором, историческим контекстом, стилем, направлением или значимым общественным процессом.

Существенным фактором является фрагментарное изучение вопросов культуры. В школьной практике данный содержательный блок нередко рассматривается изолированно от политической, социальной и экономической истории либо изучается по остаточному принципу. В результате у обучающихся не формируется целостное представление о культуре как отражении исторической эпохи. Они могут узнавать отдельные памятники или персоналии, но не всегда понимают, почему тот или иной объект относится к конкретному периоду и какие признаки позволяют это определить.

Также низкий результат объясняется недостаточным развитием базовых логических действий: сравнения, классификации, обобщения и выделения существенных признаков. При выполнении задания на установление соответствия учащимся необходимо не просто вспомнить факт, а определить основание для сопоставления, исключить неверные варианты, выявить характерные признаки эпохи или культурного явления. Обучающиеся со средним уровнем подготовки часто ориентируются на внешнее узнавание или случайные ассоциации, что приводит к типичным ошибкам.

Дополнительной причиной является слабая сформированность навыков работы с информацией. Учащиеся не всегда умеют извлекать нужные сведения из визуального или текстового материала, систематизировать их, интерпретировать в историческом контексте и применять при решении учебной задачи. Особенно заметны затруднения при работе с терминами, названиями архитектурных стилей, направлений искусства, культурных эпох и характеристиками произведений.

Таким образом, низкий уровень выполнения задания 7 обусловлен сочетанием содержательных и метапредметных дефицитов: недостаточным знанием истории культуры, слабой связью культурного материала с общей исторической хронологией, неустойчивыми навыками сравнения и классификации, а также недостаточным умением анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. Для повышения результатов необходимо организовать более регулярную работу с историко-культурным материалом, включая сопоставительные таблицы, хронологические схемы, визуальные опоры и задания на выявление признаков эпохи, стиля и исторического контекста.

Пример задания 7 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами

Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге	2) воссоздан в 1990-х гг.
В) церковь Вознесения в Коломенском	3) спроектирован создателем Александровской колонны
Г) Софийский собор в Киеве	4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России
	5) возведён в память победы России над Казанским ханством
	6) являлся местом венчания на царство российских монархов

Для преодоления выявленного дефицита, связанного с фрагментарным усвоением историко-культурного материала и недостаточной сформированностью умений соотносить памятники культуры с эпохой, автором, стилем и историческим контекстом, учителям истории рекомендуется организовать системную работу по включению вопросов культуры в изучение каждого исторического периода. Культура должна рассматриваться не как отдельный дополнительный блок в конце темы, а как неотъемлемая часть исторического процесса, отражающая особенности эпохи, общественных отношений, идеологии, духовной жизни и художественных представлений времени.

Эффективной методикой является использование системно-хронологического подхода «Лента времени культуры». При изучении каждой темы учащиеся вместе с учителем фиксируют на единой хронологической линии ключевые памятники архитектуры, произведения литературы, живописи, скульптуры, имена деятелей культуры и важные исторические события. Такой приём позволяет сформировать устойчивые связи между культурным объектом и конкретной эпохой, помогает обучающимся видеть культуру в контексте политической и социальной истории, а также снижает риск механического запоминания разрозненных фактов.

Для развития навыков атрибуции культурных объектов целесообразно применять приём «Паспорт памятника культуры». Учащимся предлагается заполнять краткую, но регулярную матрицу по каждому значимому объекту: название, время создания, автор или зодчий, стиль или направление, исторический контекст создания, характерные признаки, связанные события или правители. Например, при изучении архитектурного памятника школьники должны не только запомнить его название, но и объяснить, по каким признакам его можно отнести к определённой эпохе. Такая работа формирует умение узнавать объект не по случайной ассоциации, а на основе совокупности существенных признаков.

Для преодоления трудностей в установлении соответствий рекомендуется использовать метод сравнительно-сопоставительных таблиц. Учитель может организовывать работу с таблицами «эпоха — памятник — автор — признаки — исторический контекст», «стиль — характерные черты — примеры», «правитель — культурные достижения — памятники». На первых этапах таблицы заполняются совместно, затем частично, с пропущенными элементами, а на завершающем этапе учащиеся самостоятельно восстанавливают недостающие позиции и аргументируют свой выбор. Данный приём развивает умения классифицировать, сопоставлять и обобщать историко-культурную информацию.

Важным направлением работы является формирование визуальной грамотности. Для этого рекомендуется применять методику визуального анализа историко-культурного объекта. Учитель демонстрирует изображение памятника архитектуры, картины или скульптуры и организует обсуждение по вопросам: что изображено, какие детали помогают определить эпоху, какие элементы указывают на стиль, с каким историческим событием или правителем может быть связан объект, какие варианты ответа можно исключить и почему.

Постепенное обучение такому алгоритму позволяет учащимся осознанно работать с визуальной информацией, а не опираться только на узнавание изображения.

Для закрепления материала целесообразно использовать приём «историко-культурные пары». Обучающимся предлагается соотнести между собой карточки с именами деятелей культуры, названиями произведений, памятниками, эпохами, правителями, стилями и событиями. Например, одна группа карточек содержит названия памятников, другая — имена авторов, третья — исторический период, четвёртая — характерные признаки. После составления пар или групп учащиеся объясняют основание своего выбора. Такой формат работы активизирует память, развивает логическое мышление и помогает выявить пробелы в знаниях.

Для предупреждения типичных ошибок полезен приём «найди лишнее». Учитель предлагает ряд объектов, связанных с определённой эпохой или направлением, включая один ошибочный элемент. Задача учащихся — определить лишний объект и объяснить, почему он не относится к данной группе. Например, можно предложить ряд архитектурных памятников разных периодов или произведений разных художественных направлений. Этот приём помогает развивать умение выделять существенные признаки и не смешивать близкие по названию или внешним характеристикам объекты.

Рекомендуется также применять метод опорных ассоциаций, позволяющий связать культурные объекты с яркими признаками эпохи. Ассоциации должны быть не случайными, а исторически обоснованными: памятник — событие, здание — правитель, стиль — характерные черты, произведение — общественная проблема эпохи. Например, при изучении храмового строительства учащиеся могут фиксировать, в честь какого события был создан памятник, какие идеи он выражал, почему именно в этот период усилилось строительство определённого типа сооружений. Это позволяет перейти от механического запоминания к осмысленному пониманию.

Для развития метапредметных умений следует включать задания на объяснение выбора. При выполнении заданий на соответствие учащиеся должны не только дать ответ, но и кратко пояснить, какие признаки позволили им установить связь между объектами. На уроке можно использовать речевые шаблоны: «Этот памятник относится к данному периоду, потому что...», «Автор связан с этим направлением, так как...», «Данный вариант можно исключить, поскольку...». Такая работа формирует навыки аргументации, развивает историческое мышление и повышает осознанность выполнения экзаменационных заданий.

Для систематического повторения рекомендуется использовать короткие тренировочные мини-срезы. Они могут включать 5–7 заданий на узнавание, соотнесение, классификацию и объяснение историко-культурных фактов. Такие срезы целесообразно проводить регулярно, без избыточного оценочного давления, используя их как инструмент диагностики и коррекции. После выполнения важно организовывать разбор ошибок: какие объекты были перепутаны, какие признаки не были учтены, какие темы требуют повторения. Это позволит своевременно выявлять дефициты и адресно устранять их.

Особое внимание следует уделить работе с терминами и стилями. Для этого можно использовать приём «словарь культуры», в котором учащиеся фиксируют понятия, связанные с архитектурой, живописью, литературой и художественными направлениями. Каждое понятие желательно сопровождать кратким определением, визуальным примером и указанием эпохи. Например, при изучении архитектурных стилей важно не только дать определение, но и показать характерные элементы на конкретных памятниках. Такая работа способствует осознанному использованию терминологии и помогает избежать смешения понятий.

Для обучающихся, претендующих на результат 80 и более тестовых баллов, необходимо усложнять задания за счёт включения межпериодных сопоставлений. Им можно предлагать задания на сравнение памятников разных эпох, выявление преемственности и

различий, определение исторического контекста по косвенным признакам, составление собственных заданий по типу КИМ. Эффективным является приём «экспертная проверка», когда учащиеся сами формулируют варианты соответствий, добавляют ошибочные ответы-ловушки и объясняют, почему они могут быть привлекательными, но неверными.

Таким образом, преодоление выявленного дефицита возможно при условии регулярной, системной и практико-ориентированной работы с историко-культурным материалом. Учителю важно сочетать хронологическое повторение, визуальный анализ, сопоставительные таблицы, карточные задания, объяснение выбора и диагностические мини-срезы. Это позволит сформировать у обучающихся устойчивые предметные знания по истории культуры, развить умения классифицировать и сопоставлять информацию, а также повысить качество выполнения заданий, требующих установления связей между культурным объектом, эпохой, автором и историческим контекстом.

Задание № 12 КИМ ЕГЭ по истории проверяет комплекс метапредметных результатов, закрепленных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО). Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС обучающимися при выполнении задания № 12 контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории показывает, что успешность работы с историческими картами и схемами напрямую зависит от уровня сформированности универсальных учебных действий в сфере работы с информацией. В соответствии с требованиями стандарта обучающиеся должны владеть навыками получения данных из источников разных типов, самостоятельно осуществлять их поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию, а также уметь создавать тексты в различных форматах, выбирать оптимальные формы визуализации, оценивать достоверность информации и использовать современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением требований безопасности.

Пример **задания 12** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Накануне событий, отображённых на схеме, в государстве – противнике России была установлена республиканская форма правления.
- 2) Военные действия в событиях, отображённых на схеме, начались без объявления войны с атаки флотом противника российской эскадры, находившейся на рейде у города, обозначенного цифрой «1».
- 3) Страны, участвующие в войне, события которой отражены на схеме, добивались господства в Северо-Восточном Китае и Корее.
- 4) В сражении, обозначенном на схеме цифрой «3», одним из кораблей командовал вице-адмирал С.О. Макаров.
- 5) На схеме отмечена территория Российской империи, утраченная по условиям мирного договора, заключённого по итогам войны.

б) Война, события которой отражены на схеме, закончилась подписанием Портсмутского мирного договора.

Ответ: _____.

Низкий уровень метапредметных результатов у обучающихся со средним уровнем подготовки при выполнении **задания 12** ЕГЭ по истории (на примере открытого варианта 210) обусловлен комплексом взаимосвязанных причин. Прежде всего, у школьников недостаточно сформирована способность интегрировать разные типы информации: им сложно одновременно «читать» схему (анализировать условные обозначения, стрелки, цифровые маркеры) и соотносить визуальные данные с текстовым источником. Это напрямую отражается на умении систематизировать сведения из разнородных источников — ключевом метапредметном результате по ФГОС СОО. Существенную роль играет слабая развитость базовых логических действий: учащиеся зачастую не могут выстроить причинно-следственные связи и провести пространственный анализ — например, соотнести направление военных походов со стратегическими целями сторон или связать территориальные изменения, отмеченные на карте, с итогами войны. Нередко проявляется так называемая «картографическая слепота»: ученики игнорируют легенду карты, в которой содержатся важнейшие подсказки, и пытаются угадать событие, не расшифровав условные обозначения, — это свидетельствует о недостаточном владении навыками интерпретации визуальных источников. Кроме того, дефицит предметных знаний (в частности, пробелов в хронологии, сведениях о ключевых деятелях и особенностях исторических периодов) мешает верифицировать суждения: даже корректно извлечённая из схемы информация не может быть проверена на достоверность из-за отсутствия необходимой фактической опоры. Наконец, недостаточно развитые регулятивные универсальные учебные действия — такие как самоорганизация и самоконтроль — приводят к поспешным решениям: учащиеся не выстраивают чёткий алгоритм работы с заданием, пропускают этапы проверки и выбирают ответы интуитивно. На практике это проявляется, например, в том, что при работе со схемой, посвящённой русско-японской войне, ученик, заметив на карте Порт-Артур, автоматически считает верным суждение о Портсмутском договоре, не сверяя его с контекстом и хронологией, либо путает направления ударов армий из-за невнимательного изучения легенды карты.

Для преодоления дефицитов в формировании метапредметных результатов при работе с картографическим материалом учителю истории целесообразно выстроить системную работу, нацеленную на развитие комплекса универсальных учебных действий. Прежде всего важно сформировать у обучающихся устойчивый алгоритм взаимодействия с визуальным источником: начинать анализ любой схемы или карты с детального изучения легенды, последовательно фиксировать ключевые объекты и условные обозначения, выявлять пространственные и временные связи, а затем соотносить полученные данные с текстовой информацией — такой подход напрямую развивает регулятивные УУД, связанные с планированием и контролем собственной познавательной деятельности. Эффективным методическим инструментом здесь выступает приём «перекрёстной проверки», когда каждое суждение верифицируется одновременно по двум источникам — карте и тексту, — что учит школьников структурировать информацию, избегать интуитивных решений и опираться на доказательную базу, тем самым укрепляя навыки работы с данными из разных типов источников, закреплённые в ФГОС СОО. Параллельно необходимо целенаправленно развивать логические и познавательные УУД: для этого полезны задания на построение пространственно-временных цепочек, где ученики фиксируют не только географические координаты событий, но и их

причинно-следственные связи, а также упражнения на ретроспективный анализ — например, восстановление хода событий по итоговому результату, отражённому на карте. Важную роль играют приёмы, направленные на преодоление «картографической слепоты»: работа с «картой без легенды», когда учащиеся самостоятельно интерпретируют условные знаки, или «слепая карта», предполагающая визуализацию текстовой информации путём нанесения стрелок, зон и подписей, — эти задания тренируют умение переводить информацию из одной знаковой системы в другую и оценивать достоверность данных. Существенное влияние на формирование метапредметных компетенций оказывает и организация учебного взаимодействия: парная работа, в рамках которой один ученик пошагово объясняет ход анализа карты, а второй задаёт уточняющие вопросы, способствует развитию коммуникативных УУД и позволяет выявить пробелы в логике рассуждений, а рефлексивные практики (письменные ответы на вопросы о допущенных ошибках и способах их предотвращения) укрепляют навыки самооценки и самокоррекции. В методическую систему школы такие приёмы стоит интегрировать не эпизодически, а как устойчивые форматы: например, ввести регулярные «пятиминутки карты» для автоматизации базовых действий, создать банк заданий, сочетающих визуальные и текстовые источники, и включить обсуждение алгоритмов работы с картой в повестку педагогических советов — это обеспечит преемственность подходов и позволит системно формировать у школьников комплекс метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий типа 12 ЕГЭ по истории.

Задание № 13 КИМ ЕГЭ по истории оценивает комплекс метапредметных результатов, закреплённых Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО), и охватывает исследовательские действия (1.2), работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). В процессе выполнения задания у учащихся проверяется уровень развития научного мышления и владение терминологией, понятиями и методами (1.2.3.).

Пример **задания 13** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспринять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённому.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел

объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил. Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг, судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

Низкий уровень метапредметных результатов у обучающихся со средним уровнем подготовки при выполнении **задания 13** ЕГЭ по истории обусловлен комплексом причин, которые напрямую связаны с тем, какие именно умения стандарт (ФГОС СОО) закладывает в эту линию. Во-первых, у многих школьников недостаточно сформированы базовые исследовательские действия (1.2). Задание требует не просто прочитав текст, а поставить познавательную задачу: понять, что именно нужно выяснить (атрибуция источника — кто автор, когда создан, какие события описаны), спланировать путь решения (какие детали в тексте искать, какие контекстные знания привлечь) и в конце соотнести полученный результат с имеющимися сведениями. У части учащихся слабо развито умение наметить стратегию анализа: они либо механически выхватывают отдельные слова, либо, наоборот, теряются в объёме текста и не выделяют главное. Во-вторых, проявляются сложности с работой с информацией (1.3). Ученикам бывает трудно эффективно извлекать данные из источника: они могут упускать ключевые детали, не различать факты и интерпретации, не уметь сопоставлять информацию из разных частей текста или связывать её с внешними контекстными знаниями (например, с хронологией правления монархов или особенностями эпохи). Иногда встречается и неумение критически оценить источник: не задать вопросы о позиции автора, возможных искажениях или мотивах написания. В результате собранная информация не складывается в целостную картину для ответа на поставленные вопросы. Наконец, свою роль играют регулятивные умения. Не всегда у школьников сформированы навыки самоорганизации и самоконтроля в процессе работы. Они могут не выстроить чёткий алгоритм: сначала выделить ключевые слова в вопросе, затем пройти по тексту с лупой, потом сверить выводы. Часто отсутствует этап рефлексии: после выполнения задания ученик не анализирует, какие шаги привели к ошибке, что в следующий раз стоит сделать иначе. В итоге совокупность этих дефицитов — неумение спланировать исследование, эффективно обработать информацию, связно её изложить и проконтролировать ход работы — и приводит к тому, что даже при наличии отдельных предметных знаний метапредметный потенциал задания раскрывается не полностью.

Задание № 21 КИМ ЕГЭ по истории оценивает комплекс метапредметных результатов, закрепленных Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО), и охватывает работу с информацией (1.3) и коммуникативные навыки (2.1). Обучающиеся должны владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1), уметь создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2)

Пример **задания 21** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

На развитие экономики в разных странах существенное влияние оказывали социальные и политические факторы. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в.: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Великобритании: _____

Низкий уровень метапредметных результатов при выполнении **задания 21** ЕГЭ по истории обучающимися со средним уровнем подготовки обусловлен недостаточной сформированностью навыков смыслового чтения и анализа условия. Учащиеся не всегда выделяют тезис, требуемые объекты сравнения и обязательные элементы ответа, поэтому могут раскрыть позицию только на материале одной страны или привести факт без объяснения его связи с заданной точкой зрения.

Затруднения также связаны с неумением логически конструировать аргумент по схеме «конкретный исторический факт — объяснение — вывод, подтверждающий тезис». Вместо доказательства обучающиеся нередко воспроизводят общие рассуждения, пересказывают события или называют факты, не показывая их доказательного значения.

Недостаточно сформирован и навык переноса известного алгоритма в новую ситуацию. Даже зная исторический материал, учащиеся испытывают трудности при самостоятельном отборе релевантных сведений, сопоставлении фактов отечественной и зарубежной истории, установлении причинно-следственных связей и формулировании обобщённого вывода.

Дополнительными причинами являются слабые навыки планирования письменного ответа, недостаточная точность формулировок и отсутствие самопроверки по критериям оценивания. Обучающиеся не всегда проверяют, приведены ли два самостоятельных аргумента, относятся ли они к указанным странам и доказана ли в каждом случае связь факта с тезисом.

Таким образом, основная метапредметная «зона роста» заключается в развитии смыслового чтения, логического и причинно-следственного мышления, умений отбирать информацию, строить доказательство по заданному алгоритму и проверять полноту ответа по критериям ЕГЭ.

Учителям истории рекомендуется при подготовке к заданию № 21 обучать учеников единому алгоритму построения аргумента. Рекомендуется использовать формулу: положение → конкретный исторический факт → объяснение связи факта с точкой зрения. Ученик должен не просто назвать событие, а показать, каким образом оно подтверждает заданное положение. Использовать шаблон ответа для самоконтроля. Аргумент для России: «В России... [конкретный факт]. Это привело к / способствовало... Следовательно, данный факт подтверждает, что...». Аргумент для зарубежной страны: «В ... [конкретный факт]. В результате... Следовательно...». Шаблон следует применять как учебную опору, постепенно добиваясь самостоятельного построения аргументов.

Важно научить обучающихся разграничивать факт и аргумент. Полезен приём «Факт или аргумент?»: обучающимся предлагаются разные формулировки, которые необходимо классифицировать. Следует показать, что единичный факт без объяснения не является полноценным аргументом, а общее рассуждение без фактической основы не соответствует требованиям задания. На уроках истории можно

применять метод «Дострой аргумент». Учитель предлагает неполную конструкцию: только исторический факт — ученики добавляют объяснение; только объяснение — подбирают подтверждающий факт; общий тезис — конкретизируют его материалом по России и зарубежной стране. Такой приём развивает понимание внутренней структуры аргумента.

При изучении истории важно не забывать синхронизировать отечественную и всеобщую историю начиная с 6 класса. Рекомендуется составлять сравнительные таблицы по ключевым процессам. Это снижает риск ситуации, когда ученик знает материал по истории России, но не может подобрать зарубежный аргумент. На уроках возможно использовать приём парного сопоставления. Обучающиеся получают карточки с фактами по России и зарубежным странам и объединяют их по общему основанию. Затем каждая пара преобразуется в два полноценных аргумента. Приём помогает увидеть сходные исторические процессы и различия в их проявлении.

Эффективен при обучении приём редактирования ошибочных ответов. Ученикам следует предлагать ответы с типичными недостатками: отсутствует конкретный факт; факт приведён без объяснения; нарушена причинно-следственная связь; аргумент составлен только для одной страны; допущена фактическая ошибка; вместо аргумента дано общее рассуждение. Обучающиеся должны найти ошибку и переписать ответ в соответствии с критериями. Хороший результат в обучении даёт использование взаимопроверки по чек-листу. После выполнения задания ученики проверяют работы друг друга по вопросам: приведены ли аргументы для обеих стран; содержит ли каждый аргумент конкретный исторический факт; объяснено ли, как факт подтверждает заданную точку зрения; отсутствуют ли фактические ошибки; не заменён ли аргумент общими рассуждениями; прослеживается ли логическая связь между фактом и выводом.

Важно на каждом уроке использовать задания для приведения устной аргументации в форме исторических мини-дискуссий. Например, ученик за одну минуту должен сформулировать положение, привести факт и объяснить его доказательную силу. Это помогает устранить логические разрывы и учит точно выражать мысль.

Задание № 20 КИМ ЕГЭ по истории оценивает комплекс метапредметных результатов, закреплённых Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования (ФГОС СОО), и охватывает базовые логические действия (1.1), базовые исследовательские действия (1.2) и работу с информацией (1.3). Обучающиеся должны уметь устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), иметь научный тип мышления, владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3), а также владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1).

Пример **задания 20** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____
- 2) _____

Причины неуспешных метапредметных результатов при выполнении **задания № 20** (на сравнение исторического управления при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче) обучающимися со средним уровнем подготовки кроются в системных дефицитах логических и аналитических умений.

Прежде всего, у учащихся нарушены результаты смыслового чтения и обобщения информации: они испытывают трудности с формулированием полноценного тезиса, который по требованиям должен представлять собой именно обобщенное оценочное суждение, содержащее конкретный критерий различия управленческих систем, а не банальную констатацию разрозненных фактов. Во-вторых, страдают исследовательские действия и логические операции сопоставления: школьники не справляются со сложной структурной моделью двухстороннего обоснования, где требуется выстроить зеркальную пару фактов (строго по одному для каждого правителя на каждый аргумент). На практике учащиеся средней группы часто срываются в одностороннее описание эпохи только одного царя либо путают хронологические реалии правления первых Романовых. Наконец, сказывается дефицит умения работать с контекстной информацией и избегать общих рассуждений: вместо жесткой привязки к конкретным историческим фактам (изменения в роли Боярской думы, Земских соборов, приказов или системе местного самоуправления) школьники подменяют доказательства размытой публицистикой, что закономерно приводит к потере баллов по критериям оценивания.

Педагогам рекомендуется обучать школьников технологии конструирования качественного тезиса, используя специальные формулы сравнения и приемы критического отбора суждений, чтобы учащиеся четко отличали обобщенное оценочное суждение с признаком различия от простой констатации фактов. Приём «Фильтрация тезисов» (Многоуровневая классификация): учитель предлагает школьникам банк из 6–8 суждений об одном историческом периоде. Задача учеников — распределить их на три колонки: простые факты (например: «При Михаиле Фёдоровиче активизировалась деятельность Земских соборов»); общие рассуждения / публицистика (например: «Управление государством в XVII веке было очень сложным и зависело от царя»); полноценные тезисы (обобщенные оценочные суждения с четким признаком различия, например: «Если в первой половине XVII века верховная власть опиралась на сословно-представительные институты, то во второй половине XVII века наметился устойчивый переход к их свертыванию и усилению бюрократизации»).

Для отработки структурно-логической модели парного обоснования («Зеркало») можно использовать метод «Матричное проектирование» («Таблица-прожектор»): перед написанием обоснования ученики чертят матрицу из трех колонок: критерий (признак сравнения); объект А (Михаил Фёдорович); объект Б (Алексей Михайлович). Педагог требует заполнять ячейки синхронно. Если в колонке «Объект А» записан факт про регулярный созыв Земских соборов в 1610–1630-х гг., то в строке «Объект Б» ученик обязан найти зеркальный факт о редком созыве или полном прекращении их работы при Алексее Михайловиче. Эффективным приёмом может стать дидактическая игра «Разорванная пара»: учителю выдается карточка, где перемешаны 4 факта (два про первого правителя, два про второго, но по разным темам). Ученикам нужно объединить их в две логические пары так, чтобы каждая пара доказывала единый выбранный признак различия систем управления. Это учит видеть внутреннюю логику исторического процесса, а не просто выдергивать случайные даты.

Для преодоления общих рассуждений и работы с микрофактологией (метапредметные результаты: критическое мышление, проверка информации) можно использовать приём «Чернила и вода» (Деконструкция текста): учителю стоит дать школьникам заведомо «слабый»

ответ ученика, в котором много красивых вводных слов, но мало конкретики (например: «Управление при царях сильно менялось, потому что время было тяжелое, и реформы проводились везде...»). Учащимся выдается маркер: задача — вычеркнуть всю «воду» и общие рассуждения. На месте зачеркнутого текста ученики должны вписать конкретные исторические реалии (например, названия приказов — Челобитный, Тайных дел, или изменения статуса Боярской думы). Это будет способствовать развитию ощущения разницы между пустой публицистикой и строгим историческим фактом.

Эффективными при подготовке к выполнению задания 20 будут приёмы само- и взаимопроверки (метапредметные результаты: рефлексия, самоконтроль, оценка своей деятельности). Учителю следует использовать чек-лист «Проверка по критериям ФИПИ»: есть ли в тезисе оценочное суждение, а не просто перечисление имен? (Да/Нет); выделено ли ровно два обоснования? (Да/Нет); содержит ли каждое обоснование строго по два факта (один на объект А, один на объект Б); нет ли вводных фраз вроде «как мы знаем из истории»?

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе представленного анализа можно сделать предположение о том, что у обучающихся со средним уровнем подготовки частично достигнуты базовые предметные результаты: они владеют разрозненными историческими фактами, именами, датами и названиями объектов, а также способны узнавать отдельные знакомые элементы по внешним признакам. В то же время ключевые метапредметные результаты ФГОС остаются недостигнутыми. В сфере базовых логических и исследовательских действий учащиеся испытывают серьезные затруднения при сравнении, классификации, обобщении, выявлении причинно-следственных связей, проведении пространственного анализа по картам и формулировании обобщенных оценочных суждений. Навыки работы с информацией также находятся на низком уровне: школьники не умеют полноценно интегрировать данные из разнородных источников, систематизировать их и интерпретировать в историческом контексте, часто допуская «картографическую слепоту». Коммуникативные навыки и письменная аргументация страдают из-за неумения выстраивать доказательные конструкции по схеме «тезис — факт — объяснение», что приводит к подмене строгой фактологии общими рассуждениями и публицистикой. Кроме того, из-за недоразвитости регулятивных универсальных учебных действий учащиеся склонны принимать поспешные интуитивные решения, не планируют свою работу и не осуществляют эффективный самоконтроль и рефлексию по критериям оценивания.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, главной целью является устранение оставшихся пробелов и уверенный выход на результат 80 и более тестовых баллов. Для достижения этой задачи учителям истории необходимо выстроить глубокую и системную работу по нескольким ключевым направлениям.

Прежде всего, в рамках предметной подготовки по истории культуры (задание № 7) следует полностью отказаться от изучения материала по остаточному принципу, внедрив системно-хронологический подход «Лента времени культуры», при котором памятники

архитектуры, искусства, литературы и науки рассматриваются в неразрывной связи с политическими и социально-экономическими процессами каждого исторического периода.

Для преодоления трудностей при работе с историческими картами и схемами (задание № 12) необходимо формировать у школьников устойчивый алгоритм анализа — от детального изучения легенды, стрелок и цифровых маркеров до применения метода «перекрёстной проверки» суждений по тексту и карте, что позволяет полностью избавиться от «картографической слепоты», поверхностного восприятия и интуитивных ответов.

При подготовке к заданию № 13 следует активно развивать исследовательские навыки атрибуции письменных источников через целенаправленный поиск исторических маркеров, таких как имена, титулы, законы или упоминания родственников, с выстраиванием логической цепочки от текста к широкому контексту эпохи.

Особое внимание требуется уделить отработке заданий высокого уровня сложности № 20 и № 21, которые чаще всего вызывают затруднения. Для успешного сравнения исторических систем и процессов (задание № 20) учителям рекомендуется использовать приём «Фильтрация тезисов» для обучения формулированию обобщенных оценочных суждений с признаками различия, а также метод «Матричного проектирования» («Таблица-прожектор») для обеспечения зеркального парного сопоставления фактов без ухода в общие рассуждения.

При подготовке к аргументации точек зрения (задание № 21) необходимо закрепить жесткую трехчастную формулу ответа «положение → конкретный исторический факт → объяснение связи», активно применять синхронизацию отечественной и всеобщей истории через сопоставительные таблицы, создавать тематические банки аргументов и использовать приём «Чернила и вода» для физического вычеркивания публицистики. Данный комплекс мер дополняется регулярными диагностическими мини-срезами, устными мини-дискуссиями, развитием логического и причинно-следственного мышления, а также обязательной самопроверкой выполненных работ по детальным чек-листам в соответствии с жесткими критериями ФИПИ, что в совокупности формирует у учащихся прочные метапредметные умения и позволяет успешно справляться с самыми сложными экзаменационными заданиями.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

На основе анализа результатов экзаменационных заданий обучающиеся с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов) демонстрируют глубокое усвоение предметного содержания, развитое логическое мышление и высокий уровень сформированности метапредметных результатов. В данной группе стабильно успешно выполняются задания повышенного уровня сложности № 11 (работа с исторической картой) и высокого уровня сложности № 18 (установление причинно-следственных связей).

Определенные трудности у высокобалльников вызывают задания повышенного уровня сложности № 6 и № 13, связанные с работой и атрибуцией письменных исторических источников, а также традиционно сложные задания высокого уровня сложности № 20 (сравнение исторических объектов с парными фактами) и № 21 (аргументация с привлечением отечественного и зарубежного материала), где ошибки носят точечный характер из-за недостаточной детализации или погрешностей в структуре обоснований.

Для дальнейшего совершенствования подготовки учителям рекомендуется организовать регулярную практику углубленного критического анализа текстов, оттачивать навыки построения зеркальных пар фактов и трехчастных аргументов с привлечением всеобщей истории, а также внедрять практику «экспертной проверки», когда высокобалльники самостоятельно оценивают развернутые ответы по жестким критериям ФИПИ для исключения обидных потерь баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно данным таблицы 2-15, в группе участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки наиболее успешно выполненным заданием повышенного уровня сложности является задание № 11.

Задание 11 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Код проверяемых предметных требований 14 (умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках; формализовать историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков, диаграмм).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
11	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел IV Российская империя в XIX - начале XX вв.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; п. 150.7.2.9. Россия на пороге XX в.

Задание № 11 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных результатов, предусмотренных ФГОС основного общего образования по теме «Русско-японская война». Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы универсальные учебные действия, связанные с работой с информацией. Для

правильного выполнения задания школьникам необходимо уметь извлекать сведения из различных источников, анализировать и сопоставлять их, систематизировать полученные данные и делать обоснованные выводы. Важное значение имеют также навыки интерпретации исторической информации, выбора подходящих способов её представления и оценки достоверности используемых материалов. Кроме того, требования ФГОС предполагают умение создавать тексты разных форматов и применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением правил безопасности.

Пример **задания 11** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое трижды пропущено в тексте.

«На востоке войска 1-й армии генерала Куроки подошли близко к железной дороге, что означало для русских войск опасность окружения в Мукдене, откуда они не смогли бы уйти или получить подкрепление. 9 марта генерал Куропаткин приказал русским армиям произвести общее отступление вдоль железной дороги на _____ – следующий большой город на севере. 10 марта русские войска оставили Мукден. Русская армия дошла до _____ с большими людскими и имущественными потерями. Японцы продолжали давить по всему фронту, и 12 марта генерал Куропаткин приказал продолжить отступление к городу Сыпину. Оно длилось десять дней. Теперь японцы прекратили преследование и занимали позиции в нескольких милях к северу от _____. После этого война на суше начала затихать и приняла позиционный характер»

100% обучающихся с высоким уровнем подготовки справились с заданием № 11 ЕГЭ по истории благодаря высокому уровню сформированности универсальных учебных действий в сфере работы с информацией. Учащиеся умеют самостоятельно извлекать сведения из различных источников, эффективно анализировать и сопоставлять их, а также систематизировать полученные данные для формулирования обоснованных выводов. Высокобалльники способны корректно интерпретировать исторические карты и схемы, выбирать подходящие способы представления информации и оценивать достоверность используемых материалов. Уверенное владение историческим материалом позволяет им успешно соотносить текстовое описание историка с визуальными маркерами, стрелками, географическими объектами и событиями, отраженными на схемах.

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки наиболее успешно выполнили задание высокого уровня сложности 18.

Задание 18 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как установление причинно-следственных связей. Код проверяемых предметных требований 10 (умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
18	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП:	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; 122.8. Обобщающее повторение по курсу "История России с древнейших времен до 1914 г." Раздел I "От Руси к Российскому государству"	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.4. Русские земли в середине XIII - XIV в.

Задание № 18 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку предметных результатов по темам «Походы Батыя на Восточную Европу» и «Судьбы русских земель после монгольского нашествия».

Пример **задания 18** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Во второй четверти XIII в. состоялся поход войск хана Батыя на Русь, завершившийся поражением Руси. Укажите:

- а) политическую причину (предпосылку) поражения Руси от монголов;
- б) последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель;
- в) политическое последствие поражения Руси.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

98% обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов) успешно справляются с заданием № 18 благодаря сочетанию высокого уровня предметной подготовки, логического мышления и умения применять знания в нестандартной ситуации. 62% получили за данное задание максимальный балл – 3.

Учащиеся владеют навыком выявления причинно-следственных связей, умеют актуализировать поставленную задачу, выдвигать гипотезы и находить убедительные аргументы для доказательства своих утверждений. Высокобалльники не просто репродуцируют заученный материал, а осознают общие исторические закономерности, что позволяет им точно формулировать запрашиваемые причины, последствия и предпосылки событий. Устойчивые знания исторического контекста дают им возможность уверенно оперировать необходимыми терминами, именами, процессами и хронологией без риска допущения фактических ошибок.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	6, 7, 8, 9, 10, 11
2	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11
3	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6, 7, 8, 9, 10, 11

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке обучающихся с высоким уровнем показал, что неосвоенными или слабо освоенными темами программы, а также несформированными или недостаточно сформированными умениями, навыками и видами познавательной деятельности, проявляющимися в типичных ошибках обнаружены при выполнении заданий 6 и 13 (повышенный уровень).

Задание 6 ЕГЭ по истории проверяет такие умения и виды деятельности как умение работать с письменным историческим источником). Коды проверяемых предметных требований 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
6	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 121.3.2.1.3. Великая российская революция (1917 - 1922 гг.).	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 10 класс; 122.6.2.2.2. Великая российская революция 1917 - 1922 гг. 1917 год: от Февраля к Октябрю.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП:

Задание № 6 КИМ ЕГЭ по истории направлено на проверку метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС среднего общего образования. Анализ выполнения данного задания показывает, что успешность обучающихся во многом определяется тем, насколько хорошо у них сформированы базовые исследовательские действия, а именно сформирован научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Успешность выполнения данного задания напрямую зависит от уровня сформированности у школьников метапредметных универсальных учебных действий в сфере работы с информацией. Для успешного прохождения испытания учащимся требуется уверенно извлекать данные из разнообразных источников, сопоставлять и анализировать их, а также систематизировать полученные факты для формирования аргументированных выводов. Кроме того, ключевую роль играют умения интерпретировать исторические сведения, грамотно их представлять и оценивать надежность используемых материалов. В соответствии с

требованиями Федерального государственного образовательного стандарта выпускники также должны владеть навыками создания текстовых материалов в различных форматах и уметь корректно применять современные информационно-коммуникационные технологии с соблюдением всех необходимых норм безопасности. Метапредметный результат, связанный с общением (группа 2.1), играет ключевую роль в образовательном процессе и личностном развитии учащихся, охватывая способность осуществлять полноценные коммуникации во всех сферах жизни и уверенно владеть различными способами взаимодействия. В рамках данного направления обучающиеся учатся развёрнуто и логично излагать собственную точку зрения, активно задействуя широкий арсенал языковых средств. Кроме того, данный результат предполагает формирование навыков конструктивного и аргументированного ведения диалога, что позволяет школьникам аргументированно отстаивать свою позицию, слышать оппонентов и эффективно выстраивать совместную деятельность в различных жизненных ситуациях.

Пример **задания 6** из отрывого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Прочтите отрывок из воспоминания современника.

«Поздно вечером, в ожидании открытия заседания съезда Советов, мы отдыхали с Лениным по соседству с залом заседаний, в пустой комнате, где не было ничего, кроме стульев... По соседству в зале открылось заседание съезда Советов. За мной прибежала Ульянова, сестра Ленина. "Дан выступает, вас зовут". Срывающимся голосом Дан отчитывал заговорщиков и предрекал неизбежный крах восстания. Он требовал, чтоб мы заключили с эсерами и меньшевиками коалицию. Партии, которые ещё вчера, стоя у власти, травили и сажали нас в тюрьмы, требовали от нас соглашения, когда мы их опрокинули. Я отвечал Дану и в его лице вчерашнему дню революции: "То, что произошло, это восстание, а не заговор. Восстание народных масс не нуждается в оправдании. Мы закаляли революционную энергию рабочих и солдат. Мы открыто ковали волю масс на восстание. Наше восстание победило. И теперь нам предлагают: откажитесь от победы, заключите соглашение. С кем? Вы жалкие единицы, вы банкроты, ваша роль сыграна, отправляйтесь туда, где вам отныне надлежит быть, – в сорную корзину истории". Это была последняя реплика в том большом диалоге, который начался 3 апреля, в день и час приезда Ленина в Петроград».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Приезд В.И. Ленина в Петроград, упоминаемый в данном отрывке, состоялся в период правления Николая II.
- 2) Согласно данному отрывку Ф.И. Дан на съезде требовал заключения коалиции с кадетами и монархистами.
- 3) На упоминаемом в данном отрывке съезде был принят Декрет о земле.
- 4) Современником описываемых событий был В.М. Молотов.
- 5) Автор считает, что произошедшие события следует считать восстанием, а не заговором.
- 6) Описываемые в тексте события произошли в 1918 г.

Ответ: _____

Правильный ответ – 345 – дали только 9% обучающихся с высоким уровнем подготовки. 48% упустили один из правильных ответов: 3 или 4. Многие ошибочно указывали ответ под цифрой 6, хотя описываемые события (открытие II съезда Советов и выступление Ленина с Троцким) произошли в октябре (ноябре по новому стилю) 1917 года, а не в 1918 году.

Высокобалльники (участники с высоким уровнем подготовки) показали менее успешные результаты в задании № 6 по сравнению с группой, не преодолевшей минимальный балл. Вероятнее всего для слабых учащихся выполнение заданий с множественным выбором часто носит характер угадывания или интуитивного выбора отдельных цифр, что статистически может давать случайные попадания, в то время как высокобалльники подходят к анализу критически. Задание № 6 проверяет сложные предметные требования (коды 11 и 12), требующие глубокого критического анализа аутентичных источников, соотнесения их с историческим периодом и владения методами исторического познания. Высокобалльники могут допускать ошибки из-за излишней усложнённости восприятия текста, пытаясь найти скрытые подтексты там, где требуется точное соотнесение фактов (например, определение года событий, авторства или деталей мемуаров). Важной причиной наименьшей успешности могут стать фактологические ловушки в суждениях. Высокобалльники могут терять баллы на деталях предметного содержания (например, в суждениях о датировке событий текстом — 1917 год вместо 1918 года, или круге политических сил, с которыми требовали коалиции). В отличие от учащихся базового уровня, которые могут опираться на общие ассоциации, сильные ученики иногда ошибаются из-за попытки проанализировать каждое утверждение через призму глубоких исторических нюансов, допуская точечные неточности в хронологии или деталях политической истории периода Великой российской революции.

Реалистичной «зоной роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки при выполнении задания № 6 на работу с письменным историческим источником является преодоление избыточной детализации и развитие навыков точной критической верификации суждений. Поскольку высокобалльники владеют глубокими предметными знаниями, их ошибки чаще всего носят точечный характер и связаны с попыткой усложнить простые маркеры текста, потерей внимания к хронологическим деталям (например, разнице между 1917 и 1918 годами) или неверной интерпретацией позиций исторических деятелей. Для выхода на стабильный максимальный результат им необходимо отработать алгоритм пошагового сопоставления каждого предложенного суждения с буквальным смыслом источника и контекстными фактами, исключая интуитивные домыслы и концентрируясь на строгом историческом соответствии дат, терминов и имен.

Задание № 13 проверяет такие умения и виды деятельности как работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Коды проверяемых предметных требований 11 (сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации) и 12 (умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
14	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел III «Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 8 класс; п. 150.6.2.3. Россия после Петра I. Дворцовые перевороты.

Пример задания 13 из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Из манифеста российского монарха

«Всем Нашим верным подданным духовным, военным и гражданским через сие объявляем:

Вступление Наше на Всероссийский Императорский престол явным есть доказательством истины сей, что, где сердца нелицемерные действуют во благое, тут рука Божия предводительствует. Не имели Мы никогда ни намерения, ни желания таким образом воцариться, каковым Бог нам определил престол отечества Российского воспринять.

С самых дней кончины Нашей вселюбезнейшей Тётки, Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, Наши теперь верноподданные утешения в том себе ожидали, чтоб, по меньшей мере, в знак благодарности к Ней повиноваться племяннику Ея, к наследству, Ею же определённом.

И хотя скоро все они обзрели в нём малость духа к правлению столь великой империи, однако ж уповали на его собственное в том признание.

Но самовластие, необузданное добрыми и человеколюбивыми качествами, в Государе владеющем самодержавно, есть такое зло, которое многим пагубным следствиям непосредственно бывает причиною.

По таковому к Богу неусердию и презрению закона Его презрел он и законы естественные и гражданские; ибо, имея он единого Богом дарованного Нам Сына, Великого Князя _____, при самом вступлении на Всероссийский престол не восхотел объявить Его Наследником престола, а вознамерился или вовсе право, ему преданное от Тётки своей, испровергнуть, или Отечество в чужие руки отдать, забыв правило естественное, что никто большего права другому дать не может, как то, которое сам получил.

Между тем он старался умножать оскорбление развращением всего того, что Великий в свете Монарх и Отец своего Отечества, Государь Император Пётр Великий, Наш вселюбезнейший Дед, в России установил, а именно: законы в государстве все пренебрёг,

судебные места и дела презрел, доходы государственные расточать начал вредными государству издержками, из войны кровопролитной начинал другую безвременную и государству Российскому крайне бесполезную, возненавидел полки Гвардии».

13. Назовите монарха – автора данного документа. Укажите год вступления этого монарха на престол. Укажите имя великого князя, пропущенное в отрывке.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>: 1) <u>автор</u> – Екатерина II (Екатерина Великая); 2) <u>год</u> – 1762 г.; 3) <u>имя великого князя</u> – Павел (Павел I). Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной	
Правильно указаны автор, год, имя великого князя	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

79% обучающихся с высоким уровнем подготовки получили за данное задание 2 балла. Однако, 15% выполнили данное задание на 0 баллов.

Причины, по которым обучающиеся с высоким уровнем подготовки (от 80 до 100 баллов) могут испытывать затруднения или допускать ошибки при выполнении **задания № 13** (атрибуция исторического источника), носят специфический характер и связаны не с общим незнанием истории, а с тонкостями аналитической работы.

Обладая глубокими знаниями исторического контекста, высокобалльники склонны искать скрытые смыслы или сомневаться в очевидных маркерах источника, что может приводить к неверной интерпретации текста (например, в приведенном манифесте Екатерины II о свержении Петра III ученик может начать искать сложные конспирологические причины вместо опоры на прямые указания: кончину Елизаветы Петровны и упоминание Петра Великого). Ошибки часто возникают из-за недостаточной внимательности к деталям при оформлении ответа — например, неточно указанный год вступления на престол, перепутанные отчества или полные имена исторических деятелей (в частности, правильное указание имени великого князя Павла Петровича или Павла I в пропуске текста), а также формулирование авторства без учета точного титула. В периоды частых дворцовых переворотов или династических кризисов (как в XVIII веке) высокобалльники могут ошибочно соотнести стилистику или аргументацию документа с аналогичными программными манифестами других правителей из-за поверхностного чтения вводной части текста.

Реалистичной зоной роста для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа от 80 до 100 тестовых баллов) при выполнении задания 13 является преодоление избыточного усложнения текстов и развитие абсолютной точности в оформлении ответов. Поскольку

высокобалльники обладают глубокими предметными знаниями, их ошибки чаще всего носят не информационный, а тактический характер: они склонны искать скрытые подтексты там, где требуется опора на прямые маркеры источника, либо теряют баллы из-за недостаточной внимательности к деталям (формулировкам дат, имен, титулов или пропущенных элементов). Для выхода на стабильный максимальный результат им необходимо развивать навыки буквального прочтения, то есть учиться опираться на прямые исторические маркеры текста (упоминания родственников, ключевых событий или предшественников), не усложняя задачу избыточными трактовками; соблюдать строгую фактологическую точность, отрабатывая навык проверки и самоконтроля при записи имен исторических деятелей, дат и терминов для исключения случайных оплошностей при оформлении бланков; а также проводить критическую верификацию, усвершенствуя умение соотносить стилистику и содержание незнакомого документа с конкретным историческим контекстом эпохи, чтобы уверенно различать документы схожих периодов.

Наименее успешно обучающиеся с высоким уровнем подготовки справились с заданиями 21 и 20 (задания высокого уровня сложности).

Задание № 21 проверяет такие умения и виды деятельности как умение аргументировать данную в задании точку зрения. Код проверяемых предметных требований 6 (формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	
21	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел IV «Российская империя в XIX - начале XX вв.»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; 150.7.1.2. Страны Европы и Америки в первой половине XIX в.: трудный выбор пути. 9 класс; 150.7.1.3. Страны Запада в конце XIX - начале XX в.: расцвет в тени катастрофы. 9 класс; 150.7.2.2. Политика правительства Николая I. 9 класс; Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. 9 класс; 150.7.2.5. Россия в 1880 - 1890-х гг.

Пример **задания 21** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

На развитие экономики в разных странах существенное влияние оказывали социальные и политические факторы. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в.: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Великобритании: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) для <u>России</u>, например: в первой половине XIX в. Развитие российской промышленности тормозило сохранение крепостного права; на уральских металлургических предприятиях модернизация шла очень медленно, так как использование труда крепостных не стимулировало промышленников к внедрению современной техники; 2) для <u>Великобритании</u>, например: во второй половине XIX в. Великобритания являлась самой большой в мире колониальной империей, и для английской промышленности эти колонии были источником сырья и рынком сбыта. Наличие источников дешёвого сырья и рынков сбыта, на которых отсутствовала конкуренция, лишало английских промышленников заинтересованности в модернизации производства. Могут быть приведены другие аргументы. <i>Если ответ содержит более одного аргумента для России и/или другой страны, оценивается(-ются) только аргумент(ы) для России и/или другой страны, который(-ые) указан(ы) первым(и)</i>	
Приведено по одному аргументу для России и Великобритании	3
Приведён один аргумент для России. ИЛИ Приведён один аргумент для Великобритании	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Несмотря на высокий уровень предметной подготовки и глубокие знания, обучающиеся из группы высокобалльников (от 81 до 100 тестовых баллов) также могут допускать ошибки и терять баллы в **задании № 21**. Основные причины этого носят не столько информационный, сколько методологический и структурный характер. Задание № 21 требует приведения аргументов как для отечественной, так и для зарубежной истории. Высокобалльники блестяще ориентируются в истории России, но нередко испытывают трудности с подбором точных, верифицируемых фактов по истории стран Европы или Америки (например, специфики социально-политического развития Великобритании, Франции или Германии в определенные века), из-за чего аргумент по зарубежной части оказывается слабым или ошибочным.

Сильные ученики склонны мыслить масштабно и писать развернуто, из-за чего они могут привести сам исторический факт, но пропустить или скомкать этап объяснения — то есть логического вывода, показывающего, каким именно образом данный факт подтверждает заданную точку зрения. Стремясь написать красивый и глубокий текст, высокобалльники иногда скатываются в общие теоретические рассуждения об эпохе, заменяя ими конкретные микрофакты (даты, имена, названия реформ или законов), наличие которых является обязательным требованием критериев оценивания. Пытаясь вспомнить сложный факт из зарубежной истории под воздействием стресса, сильные ученики могут допустить точечную ошибку (перепутать имя исторического деятеля, дату, название парламентского акта или событие), которая по правилам проверки полностью обесценивает весь приведенный аргумент. Из-за уверенности в своих силах высокобалльники часто пренебрегают финальной самопроверкой ответа по жестким требованиям ФИПИ, пропуская этап сверки: полностью ли раскрыт аргумент, учтены ли требования для обеих стран и выстроена ли исчерпывающая причинно-следственная цепочка.

Реалистичной «зоной роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов) при выполнении задания № 21 является оттачивание навыков безупречной структуризации аргументов и уверенное владение фактологией всеобщей истории. Поскольку высокобалльники обладают глубокими знаниями по истории России, их основные потери баллов связаны не с дефицитом эрудиции, а с методологическими погрешностями и сложностями при подборе зарубежных фактов. Для достижения стабильного максимального результата им необходимо систематизировать исторические факты, процессы и события по истории стран Европы, Америки и Великобритании, чтобы избежать пробелов и фактических ошибок при составлении зарубежных аргументов. Также необходимо исключать «логические разрывы» и избегать подмены доказательств общими рассуждениями, неукоснительно выстраивая ответ по формуле: конкретный тезис или фактор, точный исторический факт и развернутое объяснение его связи с точкой зрения. Обязательно проверять готовые ответы по жестким критериям ФИПИ на предмет наличия микрофактологии (дат, имен, названий реформ или законов) и явного доказательного значения каждого приведенного примера.

Задание № 20 проверяет такие умения и виды деятельности как умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Код проверяемых предметных требований 8 (умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы).

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов
	Базовый уровень	Углублённый уровень	

20	История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	История России с древнейших времён до начала XXI в. ФРП: 11 класс; п. 122.8 Обобщающее повторение по курсу «История России с древнейших времён до 1914г», раздел IV «Российская империя в XIX - начале XX вв.»	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 9 класс; 150.7.1.2. Страны Европы и Америки в первой половине XIX в.: трудный выбор пути. 9 класс; 150.7.1.3. Страны Запада в конце XIX - начале XX в.: расцвет в тени катастрофы. 9 класс; 150.7.2.2. Политика правительства Николая I. 9 класс; Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. 9 класс; 150.7.2.5. Россия в 1880 - 1890-х гг.
----	---	--	---

Пример **задания 20** из открытого варианта 210 ЕГЭ по истории 2026г.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>тезис</u> , например: при Алексее Михайловиче, по сравнению со временем правления Михаила Фёдоровича, ослабло влияние Земских соборов и укрепилась царская власть;	

(Может быть сформулирован другой тезис.) 2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса): – при Михаиле Фёдоровиче регулярно и часто собирались Земские соборы (до 1622 г. они действовали с короткими перерывами), на которые царь опирался и с одобрения которых принимал важнейшие решения (например, введение новых налогов); при Алексее Михайловиче Земские соборы собирались редко, а после 1653 г. уже не собирались в полном составе; – в принятом при Алексее Михайловиче Соборном уложении появляется понятие государственного преступления, под которым понимались действия, направленные против жизни, здоровья, чести царя, за совершение такого преступления предусматривалось строгое наказание вплоть до смертной казни; при Михаиле Фёдоровиче подобного понятия в законодательстве закреплено не было. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.) <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»).</i> <i>Если ответ содержит не один, а несколько тезисов, оценивается только первый из них и обоснования этого тезиса</i>	
Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)	3
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа	2
Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов; ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.	0

ИЛИ Ответ неправильный	
	Максимальный балл 3

Причины неуспешного выполнения **задания № 20** (проверяющего умение сравнивать исторические события, процессы и явления с кодом требований 8) обучающимися с высоким уровнем подготовки связаны прежде всего с тем, что обучающиеся формулируют обобщенное оценочное суждение слишком широко или абстрактно, либо сводят его к простой констатации разрозненных исторических фактов без выделения четкого критерия различия управленческих систем (например, между правлением Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича), что приводит к потере баллов за весь критерий. Требуемая предметная модель задания предполагает строгое парное сопоставление, где каждое обоснование содержит по два исторических факта — ровно по одному для каждого из сравниваемых правителей; сильные ученики могут нарушать этот баланс, допуская перекося в сторону описания эпохи только одного царя. Стремясь оперировать сложными историческими реалиями, высокобалльники под воздействием стресса допускают точечные ошибки в названиях конкретных органов управления (например, приказов), дат или специфики полномочий институтов власти, что полностью обесценивает конкретное обоснование. Пытаясь продемонстрировать глубокую эрудицию, учащиеся порой уходят в пространные описательные рассуждения об особенностях исторического периода или личных качествах монархов, которые эксперты классифицируют как общую публицистику, не подлежащую зачету в качестве доказательных фактов.

Реалистичной зоной роста для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов) при выполнении задания № 20 является оттачивание навыков построения структурно-выверенных парных сопоставлений и формулирования четких предметных тезисов. Поскольку высокобалльники владеют глубоким объемом исторических знаний, их потери баллов носят не информационный, а тактический и методологический характер. Для достижения стабильного максимального результата им необходимо совершенствовать формулирование тезисов, учась создавать полноценные обобщенные оценочные суждения, содержащие конкретный и проверяемый критерий различия или сходства (например, между системами управления конкретных правителей), и полностью исключая общие формулировки и простую констатацию разрозненных фактов; строго соблюдать паритет и «зеркальность» фактов, отработывая алгоритм обязательного парного сопоставления, при котором каждое обоснование содержит ровно два факта — строго по одному для каждого из сравниваемых объектов (например, для каждого монарха), не допуская одностороннего перекося в описании эпохи только одного участника; а также контролировать микрофактологию и избегать публицистики, развивая навык точного использования терминологии, названий институтов власти, ведомств и дат, и полностью исключая пространственные описательные рассуждения общего характера, подменяющие конкретную доказательную базу.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества 100 т.б..

Для получения максимального количества баллов (100 тестовых) на ЕГЭ по истории «зоны роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки лежат не в области расширения общего кругозора, а в плоскости методологической точности, самоконтроля и преодоления специфических когнитивных искажений. Анализ типичных дефицитов показывает, что высокобалльники чаще всего теряют баллы на заданиях повышенного и высокого уровней сложности из-за тактических ошибок.

Первая реалистичная «зона роста» — это преодоление избыточной детализации при работе с письменным историческим источником (задание № 6). Успешность выполнения этого задания напрямую зависит от уровня сформированности метапредметных универсальных учебных действий: умения извлекать данные, сопоставлять их и систематизировать факты для аргументированных выводов. Высокобалльники часто допускают ошибки из-за попыток найти скрытые подтексты там, где требуется точное соотнесение фактов, или попадают в фактологические ловушки. Например, они могут потерять внимание к хронологическим деталям (перепутать 1917 и 1918 годы в мемуарах о революции) или неверно интерпретировать позиции политических сил. Для выхода на стабильный результат необходимо отработать алгоритм пошагового сопоставления каждого предложенного суждения с буквальным смыслом источника и контекстными фактами, исключая интуитивные домыслы и концентрируясь на строгом историческом соответствии дат, терминов и имен.

Вторая критически важная «зона» — развитие абсолютной точности в оформлении ответов при атрибуции исторического источника (задание № 13). Обладая глубоким знанием контекста, сильные ученики склонны искать сложные конспирологические причины вместо опоры на прямые маркеры текста, либо теряют баллы из-за недостаточной внимательности к деталям оформления. Ошибки возникают при неточном указании года вступления на престол, перепутанных отчествах или полных именах исторических деятелей (например, правильное указание имени великого князя Павла Петровича в пропуске манифеста). Реалистичным направлением работы здесь является развитие навыка буквального прочтения вводной части документа, опора на прямые исторические маркеры (упоминания родственников, ключевых событий), а также проведение жесткой финальной самопроверки записи имен, дат и титулов перед переносом ответа в бланк.

Третья «зона роста» касается структуризации аргументов и уверенного владения фактологией всеобщей истории (задание № 21). Это задание проверяет умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения с опорой на фактический материал. Ориентируясь в истории России, учащиеся нередко испытывают трудности с подбором точных, верифицируемых фактов по истории стран Европы (в частности, Великобритании XIX века). Кроме того, стремясь написать глубокий текст, они иногда приводят сам исторический факт, но пропускают этап объяснения логического вывода, скатываясь в общие теоретические рассуждения об эпохе. Пытаясь вспомнить сложный зарубежный факт под стрессом, ученик может допустить точечную ошибку в дате или названии акта, которая полностью обесценивает весь аргумент. Для достижения максимума необходимо систематизировать события по истории зарубежных стран и исключить «логические разрывы», неукоснительно выстраивая ответ по формуле: конкретный тезис, точный исторический факт и развернутое объяснение его связи с точкой зрения.

Четвертая «зона» — оттачивание навыков построения структурно-выверенных парных сопоставлений (задание № 20). Здесь потери баллов носят методологический характер. Учащиеся формулируют обобщенное оценочное суждение слишком широко или сводят его к простой констатации разрозненных фактов без выделения четкого критерия различия. Требуемая модель предполагает строгое парное сопоставление, где каждое обоснование содержит ровно два исторических факта — по одному для каждого из сравниваемых объектов; сильные ученики часто нарушают этот баланс, допуская перекося в сторону описания эпохи только одного правителя. Также высокобалльники уходят в пространные описательные рассуждения об особенностях периода, которые эксперты классифицируют как общую публицистику. Зоной роста здесь является совершенствование формулирования тезисов с конкретным критерием различия, соблюдение зеркальности фактов (ровно один факт на каждый объект сравнения в каждом обосновании) и полный отказ от описательных рассуждений общего характера в пользу точной терминологии институтов власти и дат.

Общий вектор подготовки к 100 баллам заключается в переходе от стратегии «я знаю много интересных деталей» к стратегии безупречного закрытия критериев проверки ФИПИ. Основная работа должна вестись над сокращением времени на решение алгоритмов заданий 6 и 13, а также доведением до автоматизма структурирования развернутых ответов в заданиях 20 и 21 с обязательным включением жесткого этапа финальной вычитки на предмет опечаток в датах, именах и титулах.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что обучающиеся данной группы демонстрируют глубокое усвоение предметного содержания и развитое логическое мышление. Однако их ошибки носят точечный тактический характер: они возникают не из-за незнания фактов, а из-за избыточного усложнения простых маркеров, потери внимания к деталям оформления или нарушения жесткой структуры ответа.

Для достижения максимального результата учителям рекомендуется внедрить следующие методические приемы, позволяющие справиться на максимальный балл с заданиями.

Для отработки задания № 6 (работа с письменным историческим источником), где высокобалльники ищут скрытые подтексты там, где требуется буквальное соотнесение текста с контекстом, попадая в фактологические ловушки (например, путают 1917 и 1918 годы), рекомендуется использовать прием «Буквальный маркер». Необходимо научить учащихся выделять в тексте только прямые цитаты-маркеры перед сопоставлением с вариантами ответов. Любая интерпретация, выходящая за рамки прямого смысла предложения, должна помечаться как рискованная. На уроках и консультациях стоит применять «Тренинг на время». Ученик должен за 30 секунд выписать из источника все имена собственные, даты и глаголы действия, после чего без обращения к тексту проверить истинность суждений. Также нужно ввести правило обязательной верификации каждого выбранного суждения через два независимых факта (один — из текста, второй — из контекста программы). Если второго подтверждения нет, суждение отбрасывается.

Для отработки задания № 13 (атрибуция исторического источника), где высокобалльники теряют баллы на этапе записи ответа из-за опечаток, неполных титулов или неверной интерпретации очевидных вводных данных (имена монархов, пропущенные наследники), необходимо использовать алгоритм «Три прямых маркера»: обязать ученика перед написанием ответа найти в тексте три непересекающихся прямых указания на эпоху/личность (например: имя предшественника + родственная связь + конкретное действие-реформа). Поиск скрытых смыслов запрещен до нахождения этих трех маркеров.

Необходимо проводить уроки-дискуссии по атрибуции внешне схожих манифестов разных эпох (например, акты о престолонаследии XVIII века), фокусируясь исключительно на лексических маркерах имен собственных и специфике титулования.

Для успешного выполнения задания № 21 (аргументация точки зрения), где встречаются слабые аргументы по всеобщей истории и нарушение формулы доказательства (факт есть, но отсутствует объяснение его связи с аргументом), можно использовать шаблон «Тезис — Микрофакт — Причинно-следственный мост». Для преодоления дефицита фактов по Великобритании, Франции или Германии XIX века завести единый справочник высокобалльника. В нем должны быть собраны только проверяемые микрофакты: точные названия парламентских актов, лидеры движений (чартисты, лисбериты), даты избирательных реформ. Учителю необходимо на уроках организовывать работу в парах, где один ученик пишет аргумент, а другой обязан оценить его строго по критериям ФИПИ.

Для отработки выполнения задания № 20 можно использовать матрицу зеркального сопоставления. Прежде чем писать ответ, ученик обязан заполнить четыре ячейки: Факт 1 (Объект А), Факт 1 (Объект Б), Факт 2 (Объект А), Факт 2 (Объект Б). Переход к связному тексту разрешен только после заполнения всех ячеек одинакового уровня значимости. Рекомендовано вместо абстрактных оценок («Алексей Михайлович был сильнее») отрабатывать жесткие формулировки тезисов через оппозицию понятий: «Различие заключалось в степени бюрократизации центрального управления...» или «Ключевое отличие состояло в объеме полномочий Земских соборов...».

При подготовке высокобалльников учителям следует организовывать тренировочные мероприятия, где сами высокобалльники оценивают развернутые ответы друг друга по жестким критериям ФИПИ. Это позволяет им увидеть типичные структурные огрехи со стороны и исключить обидные потери баллов на экзамене.

При выполнении заданий базового уровня сложности учителю целесообразно использовать таймеры на уроках для выработки автоматизма алгоритмов, освобождая ресурсное время для сложной аргументации в заданиях 20 и 21.

Общий вектор работы учителя с группой высокого уровня должен сместиться от трансляции нового контента к доведению до автоматизма процедур выполнения заданий и тотальному контролю за формальной стороной оформления ответов.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе проведенного анализа (статистические данные, методический анализ дефицитов и рекомендации для разных групп обучающихся) рекомендованы следующие актуальные темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей истории:

для учителей 5-7 классов:

1. Преодоление «картографической слепоты» и работа с визуальными источниками (задания № 10, 12)

Учащиеся всех уровней подготовки часто воспринимают карту как иллюстрацию, а не как исторический источник. Высокобалльники теряют баллы из-за невнимательности к легенде карты, а слабые ученики — из-за неумения соотносить текст и схему. Целесообразно раскрыть вопросы «Технология пошаговой дешифровки картографических источников: от изучения легенды до верификации суждений»; Приём «Перекрёстная проверка»: алгоритм одновременного анализа текста учебника/источника и исторической схемы; «Формирование навыка пространственного анализа у слабых учеников через работу с контурными картами без подписей».

2. Системно-хронологический подход к изучению культуры (задание № 7)

История культуры изучается по остаточному принципу, что приводит к фрагментарным знаниям. Даже сильные ученики путают стили, авторов и поводы создания памятников архитектуры. Необходимо рассмотреть внедрение микромодулей «Лента времени культуры» в каждый урок политической истории, продемонстрировать методику заполнения «Паспорта исторического объекта» (матрица: название

— дата — автор — стиль — контекст), а также затронуть вопрос развития визуальной грамотности: приемы работы с изображениями памятников искусства на уроке.

для учителей 8-9 классов

3. Алгоритмизация выполнения заданий высокого уровня сложности (№ 20, 21)

Важной практической работой для учителей истории станет отработка формулы «Тезис — Конкретный факт — Объяснение связи». Необходимо остановиться на проблеме синхронизации отечественной и всеобщей истории при подборе аргументов. Продемонстрировать прием «Матричное проектирование» («Таблица-прожектор») для обеспечения зеркальности парных фактов при сравнении эпох или правителей при выполнении задания 20.

4. Межпредметная интеграция и преемственность обучения (ФГОС)

Дефициты знаний базового курса (5–9 классы) мешают выполнению заданий ЕГЭ во всех группах, включая группу 81–100 баллов. Необходимо затронуть вопросы согласования рабочих программ между основной и средней школой: какие базовые умения должны быть доведены до автоматизма к концу 9 класса. Рассмотреть проблему координации преподавания истории с учителями литературы и МХК для формирования единого культурно-исторического пространства. Рассмотреть использование результатов диагностических срезов для построения индивидуальных образовательных маршрутов внутри одного класса.

для учителей истории 10-11 классов:

5. Метапредметные результаты ФГОС в контексте подготовки к ЕГЭ

Анализ показал дефицит базовых логических операций (сравнение, классификация), регулятивных умений (самоконтроль) и смыслового чтения даже у сильных учеников.

Учителям необходимо остановиться на вопросах «Как формировать навыки самоконтроля при выполнении тестовых заданий (работа с бланками, самопроверка по критериям)», «Развитие исследовательских действий: от постановки познавательной задачи до интерпретации результата (на примере сложных текстов КИМ)», «Организация учебной деятельности, направленной на формирование научного типа мышления вместо механического заучивания дат».

Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации – это не только задача выпускающего педагога, но и всех учителей, которые работают в разных параллелях образовательной организации.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации для ИПК, ИРО и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей (в форме курсов, отдельных мероприятий и консультаций), сформированные с учетом выявленных предметных и метапредметных дефицитов:

1. «Методика преподавания истории культуры в школе: от системно-хронологического подхода к практическому анализу КИМ».

Направление нацелено на преодоление дефицитов при подготовке учащихся к заданию № 7, обучение внедрению «Ленты времени культуры», применению технологии контекстной визуализации («паспортов исторических объектов») и метода опорных исторических ассоциаций для работы с памятниками архитектуры и искусства.

2. «Формирование картографической грамотности учащихся: современные технологии работы с визуальными историческими источниками».

Программа ориентирована на развитие навыков пошаговой дешифровки картографических источников, преодоление «картографической слепоты» и эффективную подготовку школьников к выполнению заданий по историческим картам и схемам (№ 10, № 11, № 12).

3. «Атрибуция и критический анализ исторических источников в курсе истории».

Мероприятия и курсы, направленные на совершенствование методик смыслового чтения, обучение приемам выявления скрытых маркеров эпохи, авторства и контекста в письменных источниках для успешного прохождения заданий № 6 и № 13.

4. «Обучение школьников построению развернутых аргументов и сравнительному анализу в заданиях высокого уровня сложности (ЕГЭ)».

Практикумы для педагогов по обучению учащихся жесткой трехчастной структуре аргумента («тезис — факт — объяснение»), принципам зеркального парного сопоставления фактов при выполнении заданий № 18, № 20 и № 21, а также интеграции материалов всеобщей истории.

5. «Экспертная проверка и критериальное оценивание развернутых ответов на уроках истории».

Тьюторские занятия, консультации и семинары по работе с требованиями и критериями ФИПИ, направленные на развитие у учителей и учащихся навыков самоконтроля, перекрестного оценивания и предотвращения потерь баллов из-за микрофактологических ошибок и нарушения структуры ответов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

С учетом особенностей мышления *младших школьников* современная педагогическая наука подошла к необходимости ввести в начальную школу ознакомление с историческими явлениями на уровне просвещения. В настоящее время в рамках освоения включенного в предмет «Окружающий мир» компонента «Человек и общество» происходит ознакомление детей с яркими картинками жизни, труда, быта, культуры народов нашей страны от Древней Руси до России XXI века, с героическими страницами борьбы нашего народа за свободу и независимость Отечества. Так же можно использовать потенциал других предметов - литературного чтения и предметов эстетического цикла.

Роль исторического просвещения в контексте подготовки к ЕГЭ. В дополнение к узкопредметным алгоритмам и метапредметным навыкам, ключевым условием успешного выполнения заданий высокого уровня сложности (№ 20, № 21) и работы с источниками (№ 6, № 13) является системная работа по историческому просвещению обучающихся. Анализ выполнения заданий с развернутым ответом показывает, что формальное знание фактов без сформированной целостной картины прошлого приводит к: фрагментарности аргументации

и невозможности выстроить причинно-следственные связи между событиями отечественной и всеобщей истории; неспособности отделить существенные факты от второстепенных при написании исторического сочинения или сравнении процессов.

В связи с этим историческое просвещение рассматривается не как фоновый элемент воспитательной работы, а как прикладной инструмент повышения качества выполнения экзаменационных заданий, особенно в группах, претендующих на высокий балл.

Работа по данному направлению должна вестись на всех уровнях образования (начальная, основная, старшая школа) и решать следующие задачи:

- Преодоление фрагментарности знаний: формирование целостной картины исторического развития России и мира в их взаимосвязи, что напрямую востребовано в заданиях на синхронизацию процессов (№ 21) и сравнение (№ 20).

- Развитие исторического мышления: отработка умения видеть причинно-следственные связи и проводить содержательные параллели между эпохами. Данный навык является базовым для формулирования обобщенных оценочных суждений с признаками различия (задание № 20).

Формирование ценностного и осмысленного отношения к истории: повышение внутренней мотивации обучающихся через осознание связи истории с современностью, что снижает риск формального заучивания дат и увеличивает глубину понимания контекста эпохи.

Совершенствование мыслительных операций высокого порядка: целенаправленное развитие способности к анализу, сравнению, обобщению, рассуждению и доказательству. Успешность выполнения заданий № 20 и № 21 напрямую коррелирует со сформированностью именно этих метапредметных умений, а не с механическим объемом заученного текста.

Учитывая, что выпускники со средним и высоким уровнем подготовки (61–80+ баллов) уже владеют фактологической базой, историческое просвещение для них должно быть переориентировано с накопления знаний на осмысление логики процессов.

Рекомендуемый вектор работы:

Акцент на причинно-следственный анализ: при изучении любого события акцентировать не только «что произошло», но и «почему это стало возможным» и «к каким последствиям привело». Это формирует базу для аргументации в задании № 21.

Синхронизация отечественной и всеобщей истории: использование сопоставительных таблиц и хронологических параллелей (например, реформы в России и революции в Европе) для развития у учащихся «объемного» видения истории, необходимого для построения доказательств с опорой на всемирно-исторический контекст.

Практико-ориентированные дискуссии: проведение уроков-дискуссий и мини-исследований по дискуссионным вопросам истории с обязательным требованием приводить доказательства (формула «факт → объяснение»). Это позволяет перевести абстрактное понимание в конкретный речевой и письменный навык.

Таким образом, встроив историческое просвещение в систему подготовки к ЕГЭ, учитель создает условия для перехода обучающихся от репродуктивного уровня усвоения материала к продуктивному (аналитико-оценочному). Это обеспечивает не только успешное выполнение заданий с кратким ответом, но и качественное, структурно выверенное выполнение заданий с развернутым ответом (№ 20, 21), где требуется не просто знание факта, а умение его осмыслить, сопоставить и аргументированно представить в контексте эпохи.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Извина Ольга Александровна</i>	<i>МАОУ СОШ №22 города Тюмени, учитель истории и обществознания, к.п.н., председатель ПК по истории,</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Извина Ольга Александровна</i>	<i>МАОУ СОШ №22 города Тюмени, учитель истории и обществознания, к.п.н., председатель региональной ПК по истории</i>
<i>Исмятуллина Наталья Александровна</i>	<i>МАОУ СОШ №92 города Тюмени, заместитель директора по УВР, учитель истории и обществознания, эксперт региональной ПК по истории</i>
<i>Белявская Юлия Евгеньевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, к.и.н., эксперт региональной ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», Управление оценки качества образования, начальник управления</i>