

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
491	4,7	471	4,5	512	4,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	434	4,2	408	3,9	452	4,3
Мужской	57	0,5	63	0,6	60	0,3

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	491	4,7	471	4,5	512	4,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ						

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022		2023		2024	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Средняя общеобразовательная школа	359	3,5	371	3,6	414	3,9
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	0,1	3	0	4	0
3	Гимназия	87	0,8	80	0,8	78	0,7
4	Лицей	32	0,3	13	0,1	12	0,1

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	3	0	4	0
6	Президентское кадетское училище	3	0	1	0		

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	201 - г.Тюмень	364	71,1
2	221 - Абатский муниципальный район	2	0,4
3	222 - Армизонский муниципальный район	2	0,4
4	224 - Бердюжский муниципальный район	2	0,4
5	225 - Вагайский муниципальный район	4	0,8
6	226 - Викуловский муниципальный район	3	0,6
7	227 - Голышмановский муниципальный район	4	0,8
8	228 - Заводоуковский муниципальный район	11	2,1
9	229 - Исетский муниципальный район	4	0,8
10	230 - Ишимский муниципальный район	2	0,4
11	231 - Казанский муниципальный район	4	0,8
12	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	3	0,6
13	233 - Омутинский муниципальный район	4	0,8
14	237 - Тюменский муниципальный район	36	7
15	238 - Уватский муниципальный район	1	0,2
16	239 - Упоровский муниципальный район	4	0,8
17	240 - Юргинский муниципальный район	1	0,2
18	241 - Ялуторовский муниципальный район	1	0,2
19	242 - Ярковский муниципальный район	3	0,6

20	243 - г.Тобольск	22	4,3
21	244 - г.Ишим	18	3,5
22	245 - г.Ялуторовск	17	3,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по литературе в формате ЕГЭ достаточно востребован в Тюменской области, несмотря на сложность, принят профессиональным сообществом и родительской общественностью, о чем свидетельствует факт увеличения количества участников ЕГЭ: в 2024 году их было 512 человек из 22 территорий Тюменской области, что существенно больше, чем в 2023 году (471 чел.) и в 2022 году (497 чел.).

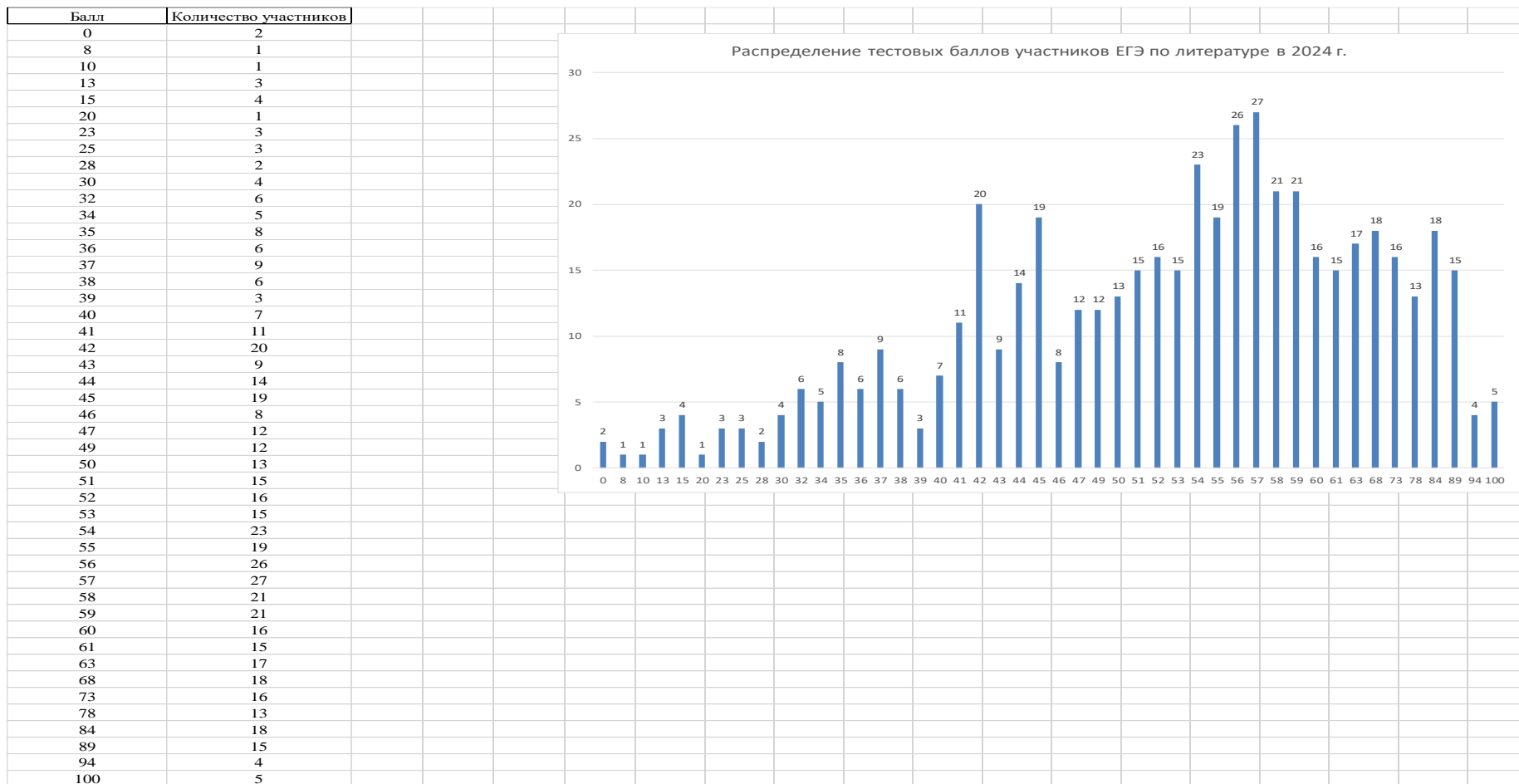
Самым большим является традиционно представительство г. Тюмени, г. Тобольска, г. Ишима, г. Ялуторовска. Значительно выросло в этом году представительство Тюменского района. Не представлены на ЕГЭ 2024 года Аромашевский и Сладковский районы.

Отметим традиционно достаточно «пестрый» состав экзаменуемых – выпускников образовательных организаций разных типов, а также вечерних общеобразовательных школ (4 человека, тогда как в 2023 - 3 человека, в 2022 году – 1 чел.). Самое большое представительство, по традиции, - выпускники СОШ – 414 человек (80,8%), это значительно больше, чем в 2023 и 2022 году (в 2023 году - 380 (68,3%), в 2022 - 363 человека, (61,63%). Происходит сокращение количества участников среди выпускников лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов на ЕГЭ 2024 года – 94 человека (18,3%), 2023 года – 98 человек (17,6%) что несколько меньше, чем в прошлые годы (в 2022 году – 120 чел., 24%) и может быть объяснено, на наш взгляд, тенденцией к более мотивированному выбору экзамена по литературе.

Сохранение контингента участников экзамена, в том числе за счет выпускников вечерних школ, экзаменуемых из образовательных организаций с профильным обучением и углубленным изучением отдельных предметов, – показатели, косвенно свидетельствующие о проявлении в Тюменской области интереса к литературе как учебному предмету, основе гуманитарного образования и национальной культуры, и опосредованно – мотивированности на профессии гуманитарного направления.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	6,9	3,4	4,7
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	76,2	66,7	71,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	11,2	20,8	15,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	5,7	9,1	8,2
5.	Средний тестовый балл	50,7	55,7	54,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,7	71,7	15,4	8,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	75	12,5	12,5

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Средняя общеобразовательная школа	414	4,8	73,9	13,5	7,7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	-	100	-	-
3	Гимназия	78	5,1	55,1	29,5	10,3
4	Лицей	12		83,3		16,7
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	-	100,0	-	-

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	452	4	70,8	15,9	9,3
2.	мужской	60	10	78,3	11,7	

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	201 - г.Тюмень	364	4,7	68,7	17,3	9,3
2	221 - Абатский муниципальный район	2		100		
3	222 - Армизонский муниципальный район	2	50	50		
4	224 - Бердюжский муниципальный район	2		100		
5	225 - Вагайский муниципальный район	4		50	25	25
6	226 - Викуловский муниципальный район	3		33,3	66,7	
7	227 - Гольшмановский муниципальный район	4		50		50
8	228 - Заводоуковский муниципальный район	11		90,9	9,1	
9	229 - Исетский муниципальный район	4		100		
10	230 - Ишимский муниципальный район	2		50	50	
11	231 - Казанский муниципальный район	4		50	25	25
12	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	3		100		
13	233 - Омутинский муниципальный район	4		75		25
14	237 - Тюменский муниципальный район	36	11,1	83,3	2,8	2,8
15	238 - Уватский муниципальный район	1		100		
16	239 - Упоровский муниципальный район	4		75	25	
17	240 - Юргинский муниципальный район	1		100		
18	241 - Ялуторовский муниципальный район	1		100		
19	242 - Ярковский муниципальный район	3		66,7	33,3	
20	243 - г.Тобольск	22	9,1	81,8	9,1	
21	244 - г.Ишим	18		77,8	11,1	11,1
22	245 - г.Ялуторовск	17		82,4	17,6	

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	201104 - Гимназия ТюмГУ	12	41,7	16,7	41,7	-
2	201043 - МАОУ СОШ №43 г. Тюмени имени В.И. Муравленко	13	30,8	7,7	61,5	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	201004 - МАОУ гимназия №4 г. Тюмени	10	30	40	30	
2	201025 - МАОУ СОШ №25 г. Тюмени	10	20	50	10	20
3	201015 - МАОУ СОШ №15 г. Тюмени	17	17,6	58,8	23,5	
4	201094 - МАОУ СОШ №94 г. Тюмени	20	10	80	5	5

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать следующие выводы: в 2024 году средний балл понизился: он составил 54,3, что на 1.4 ниже, чем в 2023 году и на 3.6 выше, чем в 2022 (54,8 – результат 2023 года, 50,7 – результат 2022 года). При этом необходимо учитывать, что снизился максимальный возможный балл за всю работу с 53 в 2023 году до 48 в 2024. Доля выпускников, не

преодолевших минимальный «порог» и получивших «незачет» на ЕГЭ 2024 года, составила 4,7% от общего числа экзаменуемых, что также значительно лучше, чем в 2022 г. (6,9%), хуже, чем в 2023 (3,4%). Доля «высокобалльников» - экзаменуемых, показавших высокий результат (81 – 100 б.), – 8,2% и результат в диапазоне от 61 до 80 баллов - 15,4% (в 2023 году – 9,1% и 20,8%, а в 2022 году – 5,7% и 11,2% соответственно).

Отметим достаточно большой процент (от общего числа сдававших экзамен) выпускников, не преодолевших минимальный «порог», из Тюменского района – 11,1% и г. Тобольска – 9,1% (тогда как в 2023 г. – 4,5% и 2,7% соответственно.). «Лидировавший» в 2023 году по количеству выпускников, не преодолевших порог (33,3%), Ишимский район в 2024 показал нулевой процент в данном пункте. Уменьшилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших неудовлетворительные результаты в г. Тюмени: в 2024 – 4,7%, тогда как в 2023 – 5,6%.

Наблюдается значительное повышение результатов у выпускников с ОВЗ: среди этой категории экзаменуемых, как в прошлые два года, нет тех, кто не преодолел минимальный «порог», в 2024 году 12,5% - результаты от 61 до 80 баллов и 12,5% - от 81 до 100 баллов, а в 2023 году продемонстрированы результаты от минимального балла до 60 баллов (100%).

В 2024 году наблюдается незначительное понижение результатов обучающихся средних общеобразовательных школ: доля школьников, набравших балл ниже минимального, составила 4,8%, тогда как в 2023 году - 3,9%, а в 2022 - 7,8%. Доля экзаменуемых, продемонстрировавших результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов – 73,9, что сопоставимо с результатами прошлых лет (в 2023 - 72,1%, 2022 - 76,2%). ОО с наибольшим количеством экзаменуемых с низкими результатами - МАОУ СОШ № 4, 25, 15, 94 г. Тюмени, в которых, заметим, сравнительно большое количество участников (от 10 до 20 человек); школы 15 и 94 второй год подряд показывают низкие результаты и нуждаются в корректировке методической работы по подготовке к ЕГЭ, методической помощи муниципальной службы и ТОГИРРО. Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показала, как и в прошлые два года, гимназия ТюмГУ, отличающаяся традиционно качественным и системным филологическим образованием, в том числе и профильным, а также СОШ № 43, в которых прослеживалась в течение двух лет системная индивидуальная работа по подготовке старшеклассников к экзамену, практиковалось массовое обязательное участие в тренировочных тестированиях на базе РЦОИ с анализом полученных результатов и последовательным устранением выявленных пробелов. Как и в прошлые годы, показатели по основному образованию выше у выпускников статусных ОО – гимназий и лицеев, что вполне оправдано более высоким уровнем мотивации, предметных знаний и компетенций обучающихся и системным характером подготовки к итоговой аттестации.

Уже традиционно в Тюменской области есть выпускники школ, которые на ЕГЭ по литературе получили 100 баллов. В 2024 году – 5 человек, 2023 году это 4 человека, что в 2 раза больше, чем в 2022-ом. Показательно, что среди них есть, по традиции, не только выпускники статусных ОО г. Тюмени (гимназии ТГУ), но и общеобразовательных организаций – СОШ № 43, 13 г. Тюмени, МАОУ СОШ №5 г.Ишима, МАОУ Новотарманская СОШ. Такое представительство свидетельствует о результативности как профильного обучения (в гимназии ТГУ), так и системной, целенаправленной подготовки мотивированных учеников в общеобразовательных классах под руководством высокопрофессиональных педагогов области.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе 2024 года сопоставимы с результатами прошлого года и отражают наметившуюся в сравнении с прошлым годом положительную динамику по некоторым показателям, в целом можно считать удовлетворительными. Они позволяют утверждать, что выпускающими учителями и обучающимися освоена обновленная в 2024 году модель ЕГЭ. Безусловно, это

можно считать и закономерным результатом действующей в регионе системы работы - на всех уровнях - по развитию читательской грамотности, повышению уровня и качества чтения школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по литературе в 2024 году, в соответствии с моделью ЕГЭ 2024 года, претерпела следующие изменения: сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6); уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей участнику экзамена возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трех писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного; внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развернутым ответом: уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям); уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки); уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5; максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 году – 53 балла).

Каждый вариант контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся по форме и содержанию.

В демоверсии 2024 года был исключен один вопрос с кратким ответом, следовательно, теперь первый блок заданий включает три вопроса базового уровня с кратким ответом (№1, №2 и №3) и два задания повышенного уровня, требующих развернутого ответа в объеме 5–10 предложений (альтернативное задание № 4.1/4.2 и задание сопоставительного характера №5). Задания первого блока части 1 выполняются на основе анализа фрагмента драматического, эпического или лироэпического произведения. Это, конечно, не все тексты курса русской литературы, а те, которые хорошо знакомы старшеклассникам, подробно изучены на уроках в школе.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относился к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов». Предлагалось 3 задания с кратким ответом, требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5, которые требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Роман И.А. Гончарова «Обломов» не поддается однозначной трактовке и считается «спорным»: буквально всё в нём, начиная от характера и образа жизни заглавного героя до поступков окружающих его персонажей, предполагает разные, зачастую противоположные мнения. Поэтому школьникам роман кажется сложным произведением. Орывок, предложенный для анализа, может быть истолкован в традиционном школьном понимании образа Обломова как человека ленивого, не способного распорядиться своей жизнью.

5 задание предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Аспект сопоставления – взаимоотношения слуги и господина. Заметим,

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

что задание 5, в сравнении с КИМ прошлого года, усложнено, т.к. выбор произведений для сопоставления ограничен рамками первой половины XIX века, поэтому выпускникам придется вспомнить произведения, изученные в 8 классе (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Н.В.Гоголь «Ревизор») или в 9 классе, например, «Мертвые души» Н.В. Гоголя.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к лирическому произведению – экзаменуемым было предложено стихотворение отечественного поэта-шестидесятника Р. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...». Задания 6-8 требуют краткого ответа (одного- двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. В задании 10 для сопоставления возможно использовать произведение не только русской, но и зарубежной поэзии. Аспект сопоставления – любовная тема.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается пять тем (11.1–11.5) на выбор. Темы сочинений в КИМ ЕГЭ 2024 года охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям XIX-XX вв.. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2024 году, как и в прошлые два года, разнообразны по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали, как и прошлым году, на разные виды сочинений. *Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)*. Сочинение по поэзии: *Мотив очеловечивания природы в поэзии Ф.И. Тютчева (На примере не менее трех стихотворений)*. *Тема внутренней красоты человека в прозе М. Булгакова (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)*. Сложность этой темы состоит в том, что опыт изучения романа «Белая гвардия» М.А.Булгакова в школе, как показывает практика, не очень большой. *Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А.. Шолохова)*. Эта тема предполагает возможность выбора не только автора, но и произведения. *Ваши советы художнику – иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (с опорой на текст произведения)*. Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса и умение анализировать художественные тексты в их жанрово-родовой специфике, применяя в речевой практике нормы русского литературного языка.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Тюменской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	79,3	33,3	76,8	94,9	97,6
2	эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	77,1	25	74,4	93,7	100
3	эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	83,6	20,8	83,7	96,2	95,2
4	эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П					
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		86	39,6	84,6	99,4	100

К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		64,9	22,9	61,3	81,6	89,3
5	эпические, лироэпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П					
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом		63	6,3	55	97,5	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		47,8	3,1	38,8	80,1	91,7
К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		41,1	2,1	32,7	69,6	83,3
6	стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	84,2	29,2	84,2	94,9	95,2
7	стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	92,6	58,3	92,6	100	97,6
8	стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	57,8	16,7	54	73,4	85,7
9	стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	П					
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации		84,3	54,2	81,5	98,1	100
К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		65,5	31,3	60,9	81,6	95,2
10	стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	П					

К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом		72,4	6,3	68	98,1	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.		59,3	3,1	52,3	89,2	95,8
К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		50,9	4,2	42	81,6	97,6
11	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	В					
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.		68	13,9	63	90,7	99,2
К2	Привлечение текста произведения для аргументации.		66,2	9,7	62,2	86,1	96
К3	Опора на теоретико-литературные понятия.		58,7	12,5	53,2	78,5	95,2
К4	Композиционная цельность и логичность .		74,5	18,1	71,5	92,4	99,2
К5	Соблюдение речевых норм.		56,7	5,6	51,5	76,8	93,7
К6	Соблюдение орфографических норм.		74,2	8,3	71,4	96,2	95,2
К7	Соблюдение пунктуационных норм.		58,6	4,2	52	86,1	95,2
К8	Соблюдение грамматических норм.		78,5	20,8	77,1	92,4	97,6

Показательно, что тестовых заданий с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного и высокого уровней – ниже 15 - нет. Как показывает статистический анализ, успешно усвоенные элементы содержания на ЕГЭ 2023 года, как и в прошлом году, – это прежде всего знания по теории литературы (задания 1,3,6,7,8). Значительно вырос процент выполнения задания **6** (84,2%), которое вызывало затруднение у экзаменуемых в 2022 году (44,4%), (в 2023 – 74,6%) и проверяет знание сразу двух литературоведческих понятий.

В 2024 году достаточно высокий процент выполнения задания 2, требовавший установления соответствия между персонажами произведений и фактами их жизни – 77,1%, тогда как в 2023 году – 30,6%, а в 2022 – 43,7%. Самый низкий процент выполнения по заданию 8, в котором нужно было выбрать из списка художественные средства и приемы, использованные в стихотворении - 57,5% Таким образом, тестовые задания базового уровня выполнены на достаточно высоком уровне (от 75,5 до 92,6%, в 2023 - от 55,9 до 93,2% соответственно).

Успешно усвоенными являются традиционно такие виды деятельности, как понимание текста и умение дать ответ на вопрос по эпизоду произведения (**4.1/4.2**) / лирическому тексту (**9.1/9.2**) при выполнении заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности. Процент выполнения

этих заданий по первому, содержательному критерию – «Соответствие ответа заданию» - 86% и 84,3%, что в целом соотносимо с результатами 2023 года (81,8% и 88,9%) и 2022 года (83,2% и 84,9% соответственно).

Отметим отрицательную динамику результатов при выполнении заданий ЕГЭ 5 и 10 повышенного уровня сложности, проверяющих умение проводить сопоставление в заданном аспекте: в задании **5** (эпических / лиро-эпических и драматических текстов) – 63% (в 2023 - 72,8%) и в задании **10** (лирических) -72,4 (в 2023 - 77,6 %), (в 2022 году - 47% и 50,1% соответственно).

Выделим недостаточно успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности при выполнении заданий ЕГЭ 5 и 10 повышенного уровня сложности. Прежде всего это привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений: в задании **5** - 47,8% выполнения (в 2023 - 57,1%) и в задании **10** –59,3% (в 2023- 63,2%), (в 2022 году - 65,8% и 67% соответственно). Несформированность этого умения проявляется в том, что работа с текстами ведется не на аналитическом уровне - уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании, экзаменуемыми искажается авторская позиция и допускаются фактические ошибки (четыре и более).

Положительная динамика прослеживается в работе с текстом при написании сочинения-рассуждения (задание **11** высокого уровня сложности): средний процент - 66,2% (в 2023 - 57,6%, в 2022 году – 52,0%). Уровень владения основными видами текстовой деятельности, такими как анализ и интерпретация текста, предопределяет и средний процент выполнения задания 12 по первому, содержательному критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 68%, что лучше результатов прошлых лет (в 2023 - 61,3% в 2022 году - 61,1%). В ряде экзаменационных работ не выполнено требование по объему сочинения, который должен быть не менее 200 слов. Недостаточно сформированным является и умение использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения (-ий) при написании сочинения, то есть пользоваться языком предмета: средний процент по этому показателю – 58,7 (в 2023 -52,9, в 2022 году - 51,1). При этом процент выполнения задания по данному критерию невысок и в группе участников с результатами от минимального балла до 60 (53,2%), и в группе с результатами 61-80 баллов –78,5%, и среди «высокобалльников» (95,2%).

Наиболее проблемным для выпускников является традиционно умение оформлять ответ при выполнении всех заданий повышенного уровня сложности в соответствии с логическими и речевыми нормами, в 2024 году в этом критерии учитываются ещё и грамматические ошибки. Результаты по критерию К2 при анализе фрагмента эпического / лиро-эпического текста в задании 4 – 64,9% и при анализе лирического произведения в задании 9 – 65,5% (в 2023 году - 57,3% и 61,7%, в 2022 году - 42,4% и 50,7% соответственно), а также в сопоставительных заданиях по критерию К3 5 и 10 – 41,1% и 50,9% (в 2023 - 49,4 % и 55,0%, в 2022 году – 38,0 и 40,3% соответственно). Немного выше результаты оценки речевого оформления сочинения – 56, 7 (в 2023 - 48,4%, в 2022 году - 37,9%). Владение речевой грамотностью продемонстрировали лишь 51,5% участников с результатами от минимального балла до 60 76,8% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов и 93,7% «высокобалльников».

В обновленную модель ЕГЭ с 2022 года введены критерии оценивания грамотности при написании сочинения, что представляется, с точки зрения развития школьников как языковых личностей и формирования навыков практической грамотности, вполне обоснованным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности, как и в прошлом году, продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение пунктуационных норм»: средний процент -58,6%(в 2023 – 58,5% и в 2022 - 50,4%). При этом не только участники ЕГЭ, не преодолевшие «порог», в полном составе не владеют пунктуационными нормами (в 2024 году это практическое умение показали 4,2%), но и

экзаменуемые с результатами от минимального до 60 т.б. - 52% (в 2023 году - 52,9%), а также экзаменуемых с результатами 61-80 т.б. – 86,4% и 95,2% «высокобалльников».

Владение орфографическими нормами продемонстрировали только 74, 2% писавших (в 2023 - 78,4%, в 2022 году - 69,9%). Это значит, что у 25,8% выпускников не сформированы 21,6% навыки коммуникативного контроля и самопроверки. Три и более орфографических ошибки допустили 25, 1% (в 2022 году - 29,2%) выпускников, показавших результат в диапазоне от минимального балла до 60; 2,7% (7%) - с результатом 61-80 баллов и даже 2,1% (3,6%) «высокобалльников». Качество владения грамматическими нормами - 76,8 (в 2022 году - 69,3%). Заметим, что при написании сочинения три и более грамматических ошибки сделали 21,5% (в 2023 - 27,8%, в 2022 - 30,2%) выпускников. Отметим в некоторых случаях небрежность письменного оформления ответа, неаккуратный, порой неразборчивый, нечитаемый почерк, что затрудняло оценивание работ. Таким образом, сравнительный анализ оценки грамотности экзаменуемых при написании заданий повышенного уровня сложности и сочинения демонстрирует в целом положительную динамику, что является результатом усилий педагогов Тюменской области по формированию навыков практической грамотности и самоконтроля.

Итак, статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году позволяет сделать вывод, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2023, а в некоторых случаях лучше прошлогодних. Намечилась положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях старших школьников во многом симптоматичны и отражают особенности современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся невысоким уровнем качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением статуса гуманитарного образования и литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведем содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету (предложенный открытый вариант КИМ – 314).

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом** на ЕГЭ 2024 года в целом соотносимы с результатами прошлых лет, что свидетельствует о стабильности системной работы педагогов с обучающимися по освоению предметного содержания базового уровня, ликвидации пробелов в знании теории литературы и умении применять эти знания на практике. Традиционно самый низкий процент выполнения - по заданию **2**, который равен 30,6% в 2023 году, (в 2022 году - 43,7%), в 2024 результат выполнения этого задания намного выше – 77,1%. В предложенном для анализа КИМ 314 это задание предполагало установление соответствия между персонажами романа И.А. Гончарова «Обломов» и событиями их дальнейшей жизни. Задание выявило, что 24% выпускников плохо знают сюжетные линии этого произведения. Как показывает анализ, с этим заданием справились 71,6% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. и 100% экзаменуемых с результатами 61-80 баллов, также 100% «высокобалльников» (81-99 баллов) не допустили ошибки при выполнении данного задания.

Анализируя проблемные зоны в литературоведческой подготовке выпускников, отметим, что в 2024 году они связаны с выбором приемов и выразительных средств в стихотворении Р. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...» В частности, в задании **8** КИМ 314, качество выполнения которого всего 57,8%, особое затруднение вызвало нахождение в тексте эпитетов, т.к. они выражены прилагательным в

сравнительной степени. Правильно выполнили это задание 16,1% выпускников, не достигших минимального балла, 54% участников ЕГЭ с результатами от минимального до 60 т.б. Недостаточно освоено это умение и среди экзаменуемых с результатами 61-80 баллов – 73,4%, 81-99 баллов – 85,7%.

По результатам выполнения типологически сходных заданий **4 (4.1/4.2), 9 (9.1/9.2)** на ЕГЭ 2024 года преобладают ответы, которые по первому, содержательному критерию – «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - оценены экспертами в два балла. Это свидетельствует о том, что содержательно выпускники в целом справились с заданиями: ответы на вопросы по эпизоду произведения / лирическому тексту даны и свидетельствуют о понимании текста. Процент выполнения – 86% и 84,3%, (сравнение с результатами прошлых лет не совсем корректно из-за изменения критериев) по критерию К1 (в 2023 - 71,9% и 80,8% и в 2022 году 95,61% и 92,42% соответственно). В ответах, оцененных в один балл из двух (22,5% и 26,6%), содержательно соотнесенных с поставленной задачей, прослеживалось непонимание текста, что нередко вызвано искажением авторской позиции на разных уровнях текста и в разных текстовых элементах (оценке героев и их поступков, изображенных событий, на концептуальном уровне обобщения). Нередко в работах фигурируют избыточные сведения, не связанные с поставленным вопросом. Типичными являются фактические ошибки в фоновом и текстовом материале, а также в использовании, в соответствии с родовой спецификой, понятия «лирический герой», которое замещается при выполнении задания 9 вариантами («поэтический субъект», «чувствующий субъект», «поэтическое Я» и др.), что звучит порой весьма некорректно. Не справились с **4** заданием 2,7% экзаменуемых, что значительно меньше, чем в прошлые годы (2023 году - 8,7% %, в 2022 году - 4,42%). Не выполнили задание **9** – 2,9% выпускников, тогда как в 2023 году - 2,8% выпускников, в 2022 году – 1,87.

Невладение логикой, грамматикой и нормами речи, когда в ответе допущены две или более ошибки одного вида (логические, грамматические или речевые) независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов продемонстрировали: по заданию 4 – 11,3%, по заданию 9 – 10% (в 2023 – 21,4% и 14,9%, в 2022 году - 31,6 и 22,1% соответственно). Сравнительный анализ свидетельствует о более качественном речевом, грамматическом и логическом оформлении ответа на задание 4 и 9 в 2024 году. Эта тенденция прослеживается и в группах экзаменуемых с результатами от минимального до 60 т.б.: 88,6% и 88,9%, в группе экзаменуемых с результатами 61-80 баллов – 97,4% и 100% ; в группе «высокобалльников» (81-99 баллов) тоже - 100% и 100%.

При выполнении заданий 4, 9 экзаменуемые допускали типичные ошибки, связанные прежде всего с недостаточным владением навыком анализа предложенного текста / текстового фрагмента и интерпретации в контексте допустимых смыслов. В частности, в КИМ 314 по фрагменту из романа И.А. Гончарова «Обломов» в задании 4.1 требовалось ответить на вопрос: «Как в приведенном эпизоде проявляется натура Обломова?». Некоторые экзаменуемые со слабой филологической подготовкой и низким уровнем понимания текста сводили ответ к общим фразам и выделяли в характере Обломова одно качество - лень, без выхода на неспособность героя распоряжаться своей жизнью, стремление к спокойной, размеренной жизни. Безусловно, наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали умение не только осмыслить внутреннее состояние и поведение героя, но и выйти на понимание авторского замысла. В задании 4.2 вопрос был более сложный: «В чем заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент?», так как предполагал выход на понимание «обломовщины», на нежелание героем любых перемен в жизни. При ответе на это задание обращение к тексту нередко сводилось к пересказу или прямому цитированию без аналитического комментария.

Задания 9.1 и 9.2 предлагали для осмысления незнакомые основной массе учащихся стихотворения, не изученные в школе, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Таким образом, все выпускники, выполняющие эту часть работы, были поставлены в равные

исследовательские условия. Почти все, выполнившие задание № 9, сформулировали прямой ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Так, выпускники, отвечая на вопрос 9.1(Что является залогом духовной связи с любимой?), писали: «умение поддержать, выразить сочувствие, умение успокоить и утешить»; а выполняя задание 9.2 (Каким предстаёт образ любимой...) - «милосердной, умеющей поддержать и утешить, выслушать», практически все смогли представить текстовое доказательство своим суждениям.

Выполнение задания **5** в КИМ 319 требовало аргументированного ответа на вопрос «Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором отображены взаимоотношения слуги и господина. В чём схожи (или различны) эти отношения в выбранном вами произведении и приведенном фрагменте «Обломова»? Содержательно не справились с заданием по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» - 32% писавших и, соответственно, получили 0 баллов по остальным двум критериям. В большинстве случаев это связано с проблемой выбора текста для сопоставления: как слуги, трактовались, например, Молчалин Максим Максимыч, Акакий Акакиевич. Участники экзамена приводили в пример героев А.П.Чехова, Л.Н.Толстого и т. д., что нарушало обязательное условие: обращение к произведению XIX века. Нередко выбор героя (например, отношения между Онегиным и его слугой Гильо и т.д.) предопределял формальность проведенного сопоставления. Не всегда выбранные для сопоставления основания были убедительны: к примеру, сравнивая Отношения Обломова - Захара и Петра Гринёва - Савельича, экзаменуемые утверждали, что в первом случае герои постоянно бранятся, а во втором – «сохраняют дружеские отношения». Недостаточное владение методикой сравнительного анализа, формальное, поверхностное сопоставление произведений или формальный вывод, не вытекающий из логики анализа текстов, - типичные затруднения на ЕГЭ по литературе всех последних лет.

Задание **10** на ЕГЭ 2024 года выполнено лучше, чем в прошлом году: 19,5% экзаменуемых (в 2023 - 46,2%, в 2022 году - 22,9%) не справились с ним, что связано в большинстве случаев с непониманием родовой специфики лирического произведения, не владением методикой сопоставительного анализа или выбором текста, хотя, к примеру, в КИМ 314 предлагалось провести стандартное программное сопоставление: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чем это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер» Р. Рождественского?»

Если по содержательному критерию 1 ставится 0 баллов, то и по другим критериям работа не оценивается. 21% в 2024 году (в 2023 —22,4 в 2022 - 25,8%) - по заданию **10** получили 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» по указанной выше причине или же в силу того, что не владеют навыками текстовой аргументации при сопоставлении. Продемонстрировали навыки текстовой деятельности в задании 5 лишь 38,8% (47,9%, 43,5%) участников, показавших результат от минимального до 60 баллов, и 80,1% (85,8%,77,2%) в группе с итоговым результат от 61 до 80 т.б., от 81 до 100 - 91,7%; в задании 10: 52,3% (55,8% и 85,8), 89,2% (47% и 83,3%) и 95,8% соответственно.

По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» при выполнении сопоставительного задания 5 получили 0 баллов 39,2% пишущих, задания **10** – 27,9%, что сопоставимо с результатами 2023 года (29,3% и 24,1%) и 2022 года (41,4% и 40,3%), к сожалению, пока не приходится говорить о положительной динамике качества речевого оформления высказывания. В группе экзаменуемых, показавших результат от минимального до 60 баллов, 52,6% (в 2023 - 39,1%, в 2022 году - 47%) участников справилось по данному критерию с заданием 5 и 70% (в 2023 - 45,1% и в 2022 - 34,9%) - с заданием 10. Надо заметить, что максимальный балл по этому критерию получили 43% экзаменуемых в 5 задании и 63,3% в 10 задании, (показавшие итоговый результат в диапазоне 61-80 баллов) и 69% по 5 заданию и 95,2% по 10 заданию (показавшие итоговый результат в диапазоне 81-100 баллов.)

В целом же можно констатировать, что у выпускников умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Пишущие правильно строят модель ответа, аргументируют свои тезисы, прибегая в той или иной мере к текстам каждого из сопоставляемых произведений. Выпускники сильной и средней групп зачастую выполняют не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. демонстрируют навыки сопоставительного анализа высокого уровня.

Наиболее важным в экзаменационной работе по литературе является задание **10** с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), которое относится к высокому уровню сложности и проверяет умение интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным вопросом. Процент выполнения этих заданий не так высок, хотя практика педагогических исследований показала, что выполнение работ такого типа требует познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, целью которой является формирование умного, думающего читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Так, например, в КИМ 314 в сочинении на тему «Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми»? экзаменуемые ограничивались нередко пересказом и характеристикой героев, без выхода на аналитический, философский уровень и развернутую текстовую аргументацию, не показывая, что конфликт «отцов и детей» в романе И.С. Тургенева – это, прежде всего, столкновение идеологий. За раскрытие этой темы брались выпускники даже двух слабых групп. Экзаменуемых привлекала понятная, конкретная постановка вопроса. Зачастую в сочинениях на эту тему встречались «жизненные» рассуждения о конфликте «отцов и детей», примеры из собственной жизни и отсутствие опоры на текст произведения.

Вторую тему — «Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф.И. Тютчева (На примере не менее трёх стихотворений)» — выбирали немногие, только представители сильной группы — те, кто хорошо знаком с поэзией Тютчева, кому она близка и понятна. Задание воспринималось большинством экзаменуемых как сложное ещё и потому, что тема была сформулирована в КИМах не в виде вопроса, как первая, а в виде понятия. Пишущий должен определить, в каких стихотворениях присутствует этот мотив и как он проявляется. Раскрытие этой темы требовало от экзаменуемого понимания неразрывности связи человека и жизни природы в творчестве поэта, выделение психологического параллелизма в стихотворениях. Сочинения на эту тему были написаны глубоко и многосторонне, с опорой на текст трех стихотворений, которые входят в школьную программу.

Третья тема рассматриваемого варианта была посвящена литературе XX века: «Тема внутренней красоты человека в прозе М. А. Булгакова. (По роману “Белая гвардия” или “Мастер и Маргарита”)». Все выбравшие эту тему писали сочинение по роману «Мастер и Маргарита»: именно этот роман выбирает и большинство учителей для школьного изучения. Размышляя над темой, экзаменуемым необходимо было ответить на вопросы: «Кто из героев М. А. Булгакова внутренне красив и почему?», «Что такое “внутренняя красота”?». «Когда, по мнению Булгакова, человек красив внутренне?», «Как соотносятся внешняя и внутренняя красота человека?» В слабой группе тема зачастую раскрывалась поверхностно, текст привлекался на уровне общих рассуждений о «красоте, милосердии и умении любить» главной героини романа. Неумение выбрать для аргументации конкретный эпизод — вот то общее, что характерно для работ участников экзамена из этой группы. Ребята посильнее формулировали тезисы более умело, обращались к образу Иешуа и мастера. В этих работах анализировались эпизоды московского и ершалаимского миров, давалась оценка поступкам героев, уместно употреблялись цитаты. Три балла по первому критерию получали авторы сочинений, осветившие тему не только глубоко, но и многосторонне. По сути, для полноты раскрытия темы необходимо было рассмотреть не единственное положительное качество одного героя, а назвать несколько черт, характеризующих

«внутренне красивого» персонажа, и проанализировать не менее трех разных эпизодов. В сильных работах экзаменуемые приводили в пример поступки героев и их антиподов.

Четвертая тема – «Тема войны в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова). Небольшой процент экзаменующихся выбрал эту тему, так как для её раскрытия необходимо хорошо знать детали нескольких эпизодов и в ходе размышления ответить на вопросы: как изображена война в произведении и как меняет война жизни людей. В работах сильных учащихся по роману Л.Н. Толстого «Война и мир» можно найти следующие тезисы: война – это страшное, кровавое время, время совершения жестоких поступков (например, эпизод расстрела французами «поджигателей» Москвы); время сплочения народа – это размышление о поступке Наташи, когда она решает отдать подводы раненым, или рассказ о партизанской войне, описанной в романе; война – это время переосмысления жизни – эпизод «Небо Аустерлица». Часть пишущих раскрывала эту тему, опираясь на рассказ М. Шолохова «Судьба человека». Сочинения по этому произведению не совсем удачные, т.к. пишущие не показали знания основных эпизодов, а представили лишь общие рассуждения или пересказ текста.

Немногие участники ЕГЭ выбрали тему «Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч». (с опорой на текст произведения), ориентированную на «диалог искусств», но преобладали, как и в прошлом году, работы невысокого качества. Сочинения в большинстве случаев представляли собой поверхностную характеристику персонажей (Котика и Дмитрия Ионыча Старцева), а не конкретные советы по созданию портрета героя рассказа.

Сочинение как вид творческой деятельности стимулирует самостоятельную мысль обучающегося, выступающего в роли интерпретатора художественного произведения, даёт ему возможность выразить своё отношение к поднимаемым автором проблемам, но доказывая его при этом анализом текста. Для этого выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения и средства выражения авторской позиции, уметь пользоваться при анализе литературоведческой терминологией. Ответ экзаменуемого не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится ему в конкретном произведении. Не случайно задание части 2 считается невыполненным и оценивается в 0 баллов, если участник экзамена, отвечая на вопрос, по первому (главному) содержательному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - получает 0 баллов. Следует отметить также наличие работ, в которых сочинение не дописано из-за нехватки времени, что свидетельствует о неумении экзаменуемых укладываться в ограниченный временной формат, а значит выражать свои мысли четко, ясно, лаконично. Кроме того, не все участники экзамена выдержали минимальный объём ученического сочинения – 200 слов, вследствие чего письменная работа экспертами не проверялась. На ЕГЭ по литературе 2024 года работы, оцененные в 0 баллов, составили 5,8%, что значительно меньше, чем в 2023 -7,9%, 2022 году -13,54%. Положительная динамика по этому показателю отражает целенаправленную работу учителей области по написанию сочинения заданного объема обучающимися со слабым уровнем подготовки.

Если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, то сочинение может быть оценено только 2 баллами из 3-х – это наблюдалось у 42,8% участников ЕГЭ, что соответствует результатам прошлых лет (в 2023 - 41,4%, в 2022 году - 44,2%). Содержание сочинений, раскрывающих заданную тему поверхностно и односторонне, что проявлялось в трактовке героев и их поступков, событий, особенностей разрешения конфликта и т.д., было оценено в 1 балл в 18,8% работ (в 2023 - 19,4 %, в 2022 году - 16,2%).

Анализ показывает, что типичные ошибки экзаменуемых при раскрытии темы сочинения связаны прежде всего со стремлением подменить тему сочинения вследствие неумения проанализировать предложенный вопрос или суждение, вынесенные в тему, выделить в нём

ключевые слова, составить тезисы. Нередко интерпретация прочитанного осуществлялась без соблюдения необходимого условия - сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором, и выхода на концептуально-философский уровень обобщения. Эксперты также фиксировали отсутствие или неубедительность аргументации авторской и личностной позиции ввиду недостаточного знания (а в ряде случаев абсолютного незнания) текста художественных произведений. При этом 7% участников ЕГЭ 2024 года не привлекают текст художественного произведения в качестве основы раскрытия темы сочинения и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном, что является лучшим результатом за последние годы (в 2023 -10,4%, в 2022 году – 16,72%).

Следует отметить также положительную, в сравнении с 2023 (9,3%) и 2022 (13,6%) годами, динамику в литературоведческой подготовке обучающихся: в 2023 году только 6,4% экзаменуемых не использовали в сочинении при анализе текста теоретико-литературные понятия или допускали более одной ошибки в их употреблении. При этом два и более терминов использовали в текстовой деятельности, не допуская ошибок, 21,9% (в 2023 -16,4% писавших, в 2022 году – 15%), один из терминов – 38,7% (35,3% и 35,9%). Некоторые экзаменуемые знают и называют термины, но не применяют эти знания при общении с текстом, литературоведческие понятия не становятся инструментом анализа либо в работе допущена одна ошибка в использовании теоретико-литературных понятий – в этих случаях оценка снижается до 1 балла – таких работ было 33% (в 2023 - 39%, в 2022 году – 35,1 %). Чаще стали использовать такие термины, как «эпизод», «художественная деталь», «мотив», «пейзаж».

Подобная ситуация в результатах группы экзаменуемых со слабой подготовкой просматривается и по критерию «Композиционная цельность и логичность»: в сочинениях 6,5% выпускников не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения, что, однако, существенно меньше, чем в прошлые годы (в 2023 году -8,4% , в 2022 - 14,1%). Порой это связано с использованием избыточной, не связанной непосредственно с темой сочинения информацией, что может быть объяснено в том числе необходимостью выполнить требование по объёму (200 слов). В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается (1 балл) у 7,6% (в 2023 -14,2%, в 2022 году - 12,3%) пишущих.

Наиболее низкие результаты по выполнению задания 12 (сочинения) показаны традиционно, как и в 2023, 2022 годах, по критерию «Соблюдение речевых норм»: 16,9% выпускников 2024 года (22,6% и 37,4% соответственно) получили 0 баллов, так как допускали в сочинении многочисленные речевые ошибки и недочёты, затруднявшие понимание смысла высказывания. Многие экзаменуемые не владеют навыками проверки и корректорской правки написанного, синонимической замены, в работах часто используются разговорные слова и выражения, бытованная и сленговая лексика, речевые клише и штампы. Невысокое качество речевого оформления ответа на итоговой аттестации по литературе у почти четвертой части писавших, безусловно, отражает проблемы гуманитарного образования современных школьников, обучение которых происходит в условиях цифровой среды, следствием чего становится утрата «речевой чувствительности» и практики развернутой устной и письменной речи.

Результаты выполнения письменных заданий 2024 года убеждают в необходимости продолжения системной работы учителей-филологов, методических служб Тюменской области и ТОГИРРО по развитию гуманитарной культуры и читательских компетенций школьников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания / группы заданий	Метапредметные результаты (по ФГОС СОО) / метапредметные умения	Типичные ошибки
8 (базового уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ информации различных видов и форм представления; - базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности. 	<ul style="list-style-type: none"> - Неверное определение двух литературоведческих терминов из предложенного перечня (работа с информацией, базовые исследовательские действия); - использование теоретических знаний и умения на практике определять художественные средства и приёмы в стихотворении (базовые исследовательские действия).
4.1/4.2 9.1/9.2 (повышенного уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - регулятивные УУД: владеть навыками самоконтроля и саморефлексии; - коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. 	<p>При выполнении данных заданий наименьшее количество затруднений, к ним относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия); - несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД). - невладение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД).
5 /10 (повышенного уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных 	<ul style="list-style-type: none"> - Сопоставление произведений (особенно лирических) убедительно, с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей (работа с информацией, базовые логические действия).

	<p>видов и форм представления;</p> <ul style="list-style-type: none"> - базовые логические действия: устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; - базовые исследовательские действия: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. - Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. - Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. 	<ul style="list-style-type: none"> - Привлечение текста при сопоставлении произведений для аргументации суждений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). - Несоблюдение логики, грамматических и речевых норм (базовые логические действия, коммуникативные УУД). - Невладение навыками коммуникативного контроля, неспособность проверить и отредактировать созданный текст (регулятивные УУД).
11 (высокого уровня сложности)	<p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работа с информацией: самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов; - базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; - базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. - Регулятивные УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; давать оценку новым ситуациям, 	<ul style="list-style-type: none"> - Привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании (работа с информацией, базовые логические действия). - Неумение использовать литературоведческие понятия как инструмент анализа текста (базовые исследовательские действия). - Осмысливание авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя (базовые логические действия). - Нарушения логики, последовательности мыслей внутри частей сочинения (базовые логические действия). - Несоблюдение речевых норм (коммуникативные УУД). - Несоблюдение требований грамотности (прежде всего пунктуационных норм) (регулятивные УУД). - Невладение навыками коммуникативного

	<p>вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.</p> <p>- Коммуникативные УУД: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств.</p>	<p>контроля, неумение проверять и редактировать собственный текст, устраняя выявленные недочёты (регулятивные УУД).</p> <p>- Поверхностное раскрытие темы 11.5, ориентированной на диалог культур (базовые логические действия, работа с информацией, регулятивные УУД).</p>
--	---	--

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Успешно усвоенными элементами содержания на ЕГЭ 2023 года являются знания по теории литературы и умение применять их на практике (задания 1,3,6,7).

Можно считать достаточным уровень сформированности следующих умений и видов деятельности:

- давать ответы на вопросы по эпизоду эпического / лиро-эпического / драматического произведения (задания 4.1/4.2) или лирическому произведению (задания 9.1/9.2), свидетельствующие о понимании текста;
- сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом;
- писать сочинение на заданную тему указанного объема;
- использовать в сочинении теоретико-литературные понятия;
- логически связывать смысловые части сочинения.
- соблюдение орфографических, грамматических норм.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как показывает анализ, нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания и сформированность следующих умений и видов деятельности:

- текстовые знания (в силу не только фрагментарности культурной и речевой памяти, ограниченности цитатного фонда, но и фрагментарного знакомства многих школьников с художественными произведениями, ограниченности подготовки кратким пересказом содержания или просмотром фильма);
- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;

- умение находить художественные средства и приемы в тексте стихотворения;
- умение работать с текстом на аналитическом уровне (анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- раскрытие темы сочинения глубоко, многосторонне;
- умение использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста;
- умение выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;
- грамотное речевое оформление высказывания;
- соблюдение пунктуационных норм.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Наблюдается положительная - в сравнении с 2023 и 2022 годами - динамика:

- умение устанавливать соответствия между текстовыми элементами;
- в умении сопоставлять выбранное произведение с предложенным эпическим/лиро- эпическим/драматическим произведением или текстовым фрагментом (задание 5);
- во владении логикой и нормами речи при выполнении сопоставительных заданий 4 и 9;
- в умении привлекать текст произведения (-ий) в качестве основы раскрытия темы сочинения (задание 11) и обоснования авторских идей и собственных суждений о прочитанном;
- в использовании в сочинении при анализе текста теоретико-литературных понятий;
- в построении композиции и логики сочинения;
- в соблюдении орфографических, грамматических норм оформления сочинения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведенный анализ доказывает, что положительная динамика результатов ЕГЭ-2024 по многим основным показателям является, в том числе, закономерным следствием региональной образовательной политики, выработанной в Тюменской области стратегии подготовки к ГИА по литературе и эффективности комплекса мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ в 2021-2023 гг.

Результаты 2024 года, которые по всем показателям выше 2022 года и по многим соотносимы с 2023 годом, убеждают в эффективности сложившейся региональной методической системы по формированию читательской грамотности

(https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/razd_funkcionalnaya_gramotnost.html), качественном предметно-методическом сопровождении учителей и образовательных организаций по вопросам методики преподавания литературы и подготовки к ГИА. Это выражается в разработке и внедрении новых программ курсов повышения квалификации на базе ТОГИРРО («Реализация требований обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя» (учебный предмет «Литература»), «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебный предмет «Литература»), проведении цикла новых семинаров для учителей-филологов по предметно-методическому сопровождению обучающихся при подготовке к ЕГЭ по литературе (на основе анализа результатов Региональной оценки качества образования), традиционных вебинаров по формированию читательской грамотности в течение всего учебного года и работе сетевых консультационных пунктов в течение трех лет.

Меры по совершенствованию преподавания учебного предмета, формированию единого образовательного пространства, развитие системы профильного образования и поддержка предпрофильной подготовки обучающихся, обновление учебно-библиотечных фондов школ, внедрение в учебный процесс современных информационных технологий и использование актуальных современных образовательных цифровых ресурсов направлены на повышение качества обучения предмету.

Росту методического мастерства учителей и развитию их профессиональных компетенций способствует постоянный обмен опытом и лучшими практиками как подготовки к ГИА по литературе, так и гуманитарного развития школьников в целом, систематизация и трансляция продуктивного педагогического опыта на региональных и муниципальных методических объединениях учителей-предметников, региональных конференциях и форумах, в деятельности Ассоциации учителей русского языка и литературы Тюменской области (проведена I региональная научно-практическая конференция АССУЛ).

Консолидация усилий педагогов, методических служб муниципальных образований Тюменской области, ТОГИРРО, органов управления образованием с целью развития региональной системы гуманитарного образования, поддержки мотивированных и одаренных детей, интеграция личностноразвивающих ресурсов урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности, богатых образовательных и социокультурных региональных ресурсов (Президентская библиотека и Информационно-библиотечные центры области, Исторический парк «Россия – моя история», музейная педагогика и др.) способствуют развитию в области речекультурной среды и популяризации русского языка и литературы.

Вместе с тем снижение результатов ЕГЭ 2024 года по некоторым показателям по сравнению с 2023 годом доказывает, что необходимо усилить системную методическую работу по освоению обновленной модели ЕГЭ, овладению эффективными механизмами и инструментами дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, личностноориентированной подготовки обучающихся и устранению выявленных на итоговой аттестации пробелов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Тюменской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям рекомендуется:*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2024 года, выявленные в региональном статистическо-аналитическом отчете типичные затруднения и ошибки экзаменуемых, системные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях и, в соответствии с этим, разработать план предметно-методической работы, в том числе по подготовке к ГИА;
2. познакомиться с Демоверсией ЕГЭ 2025 г., выделить темы в том классе, в котором работает учитель в 2024-2025 учебном году, авторов и тексты, которые включены в Кодификатор, виды умений, формируемых / отрабатываемых на данном предметном содержании, продумать включение заданий в формате ЕГЭ на отработку данных умений на разных этапах урока и в самостоятельной домашней работе обучающихся; распределить по темам календарно-тематического планирования включение недостаточно освоенных элементов содержания;
3. продумать / скорректировать систему диагностики: в частности, рекомендуется проводить входной, промежуточный и итоговый контроль с использованием КИМ ЕГЭ (в том числе в формате тренировочного тестирования на базе РЦОИ), Открытого Банка заданий по ЕГЭ, с учетом федеральных методических рекомендаций: Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература»: методические рекомендации / [М. А. Аристова, В. М. Шамчикова]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 73 с. – URL: <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/metodicheskoe-posobie.-literatura-1.pdf>
4. отслеживать и анализировать результаты каждого ученика на основе диагностики индивидуальных достижений обучающегося на протяжении всего обучения в 10-11 классах;
5. организовать системное повторение пройденного материала (по линиям: литературные традиции, сквозные темы, образы, мотивы отечественной и зарубежной литературы и т.д.), используя разнообразные формы обобщения знаний, предметные фреймы, опорные и блоковые схемы, учебные и интеллект-карты, и выделяя для этого специальное время на уроках в разных классах основной школы (актуализируя знания по уже изученным и сквозным темам курса при рассмотрении новых произведений, на новом проблемном уровне) и во внеурочной, проектной деятельности, закрепляя важнейшие историко-литературные факты,

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- представления о периодизации в развитии отечественной и зарубежной литературы, практически отрабатывая навыки читательской и тестовой деятельности, метапредметные компетенции;
6. добиваться полноценного освоения содержания художественных произведений на основе чтения первоисточников, с этой целью на всех этапах обучения формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, читательскую грамотность и аналитические навыки;
 7. целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов;
 8. использовать методику «медленного» чтения, чтения с комментариями художественного текста на уроках-практикумах, читательских тренингах и занятиях факультативов, элективных курсов, уделяя особое внимание анализу различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной образности, поэтические тропы и т.п.) и авторской позиции;
 9. совершенствовать приемы работы по анализу эпизода эпического / лиро-эпического / драматического произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, совершенствовать у обучающихся умение определять место и роль текстового фрагмента в произведении, устанавливать контекстные связи;
 10. развивать навыки целостного анализа лирического произведения в единстве содержания и формы с учетом родовой специфики (обращая особое внимание на умение понимать эмоциональный фон и анализировать интонационную организацию стихотворения, своеобразие образно-эмоционального воздействия поэтического текста), давать развернутую характеристику лирического героя и его состояния, определять средства выразительности и их художественную функцию; практиковать заучивание наизусть стихотворений и цитат;
 11. в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися фактуальной информации и терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения, поэтапно, с начальной школы, осваивая язык предмета; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты, тестовые контроли и т.д.;
 12. формировать у обучающихся навыки поэлементного сопоставления литературных явлений и выбора оснований для сопоставления, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
 13. на всех этапах обучения совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;
 14. усилить работу по освоению методики написания сочинения 11.5, ориентированного на диалог культур, с этой целью рекомендуется знакомство со спецификой и арсеналом образных средств других видов искусства (живописи, театра, кино и др.), культурологические комментарии, отработка умения анализировать художественную интерпретацию классического литературного произведения;

15. вести системную работу по совершенствованию практической грамотности обучающихся, овладению орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами, отрабатывать на практике навыки самопроверки и корректорской правки собственного текста / высказывания, проводить обязательную самостоятельную работу над ошибками;
16. использовать в урочной и внеурочной деятельности современные педагогические технологии (проблемного обучения, развития критического мышления, проектную технологию и др.) и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы, такие, например, как:
- Портал культурного наследия - <https://www.culture.ru>
 - «К урокам литературы» (Каталог образовательных ресурсов по литературе – Коллекция: русская и зарубежная литература для школы) - <http://litera.edu.ru>
 - Классика русской литературы в аудиозаписи - <http://www.ayguo.com>
 - Коллекция «Русская и зарубежная литература для школы» Российского общеобразовательного портала - <http://litera.edu.ru>
 - Сайт «Я иду на урок литературы» и электронная версия газеты «Литература» - <http://lit.1september.ru>
 - Электронная библиотека современных литературных журналов - <http://magazines.russ.ru>
 - Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук - <http://www.pushkinskiydom.ru>
 - Информационно-справочный портал «Library.ru» - <http://www.library.ru>
 - Проект «Русская планета» - <http://www.russianplanet.ru>
 - Проект «Слова»: Поэзия «Серебряного века» - <http://slova.org.ru>
 - Российская Литературная Сеть - <http://www.rulib.net>
 - Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор» - <http://www.feb-web.ru>
 - Образовательный медиа-портал - <https://www.textologia.ru>
 - «Словарь литературоведческих терминов» - <http://slovar.by.ru/dict.htm>
 - Классика.Ru - электронная библиотека классической литературы. Около 3000 произведений 100 выдающихся поэтов и 50-ти знаменитых писателей, биографическая информация <http://www.klassika.ru/>
 - Электронная поэтическая библиотека русской и зарубежной поэзии, проза поэтов, статьи, заметки, эссе. Избранные статьи литературоведов.
- <http://www.ipmce.su/~igor/>
 - Биографии великих русских писателей и поэтов. Материалы по русскому классицизму, романтизму и сентиментализму, краткий литературоведческий справочник. - <http://writerstob.narod.ru/>
и др.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей рекомендуется:*
 1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 года (по области и муниципалитетам), выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитическую работу учителей, методистов с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.
 2. Проведение практических занятий на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 часов), отработывая умение методически грамотно отбирать элементы содержания контрольных измерительных материалов и заданий из Открытого Банка заданий ЕГЭ в соответствии с определенным типом урока, задачей формирования предметных и метапредметных компетенций обучающихся и восполнения предметных дефицитов.
 3. Постоянное методическое сопровождение и консультирование учителей по вопросам содержания и методики подготовки к ГИА по литературе.
 4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров, практикумов, тренингов по актуальным вопросам совершенствования методики преподавания литературы, методики анализа и интерпретации текста, повышения уровня гуманитарной культуры, читательской грамотности обучающихся, контроля за качеством освоения читательских действий и навыков текстовой деятельности.
 5. Проведение семинаров по анализу результатов Региональной оценки качества образования (РОКО) с обязательным разбором заданий и ученических ответов, анализом разных способов выполнения заданий и практиками их оценивания.
 6. Проведение традиционных пробных экзаменов, тренировочных тестирований по предмету в соответствии с требованиями ГИА в формате ЕГЭ, разработка КИМ.
 7. Организация обмена лучшими практиками филологического образования и подготовки к ЕГЭ по литературе учителей русского языка и литературы на областных стажерских площадках, в разных формах профессионального взаимодействия, в том числе и сетевых (Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области, группы в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).
 8. Обобщение передового опыта на всероссийских и региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, в мастер-классах и публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям рекомендуется:*

1. Провести входящую диагностику по предмету в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ, в том числе с использованием Открытого Банка заданий, методических рекомендаций и материалов ФИПИ, ТОГИРРО, методических сборников Института стратегии развития образования.

2. На основе анализа результатов входящей диагностики, выявленных предметных и метапредметных дефицитов, распределить обучающихся по группам:

1) группа 1 - обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

2) группа 2 - обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 41% до 60% баллов от максимального балла;

3) группа 3 - обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 61% до 80% баллов от максимального балла;

4) группа 4 - обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 81 до 100% баллов от максимального балла.

3. Продумать организацию дифференцированного обучения и мотивации школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- **для обучающихся первой группы** рекомендуется провести психолого-педагогический анализ с целью выявления мотивирующих факторов и ресурсов подготовки, выработать стратегию ликвидации пробелов, которая может включать: выбор типа темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), подбор литературных примеров для сопоставлений по разным аспектам, заучивание наизусть небольших цитат (особенно поэтических), поэтапное освоение логики выполнения заданий разных типов и требований к ним, системная отработка письменных заданий формата ЕГЭ по возможным алгоритмам, схемам с обязательным разбором затруднений и ошибок;

содержательно необходимо, в первую очередь, овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов (по Кодификатору) и фактического материала, освоив содержание индивидуально отобранных и полностью прочитанных программных произведений и закрепляя текстовые реалии через систему блокового повторения, сформировать умение понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, как минимум, на уровне пересказа произведения или общих

рассуждений о его содержании, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 10 и 11, создавать план ответа и в соответствии с ним - связный текст при написании сочинения на предложенную тему;

- **обучающихся второй группы** целесообразно постоянно мотивировать на работу по расширению читательского кругозора и совершенствованию литературоведческой подготовки – как индивидуальную, так и групповую, отрабатывать на практике умение точно понимать текст/текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отрабатывать навыки определения художественных средств в тексте и их функции, умение создавать прямой точный ответ на вопрос задания при сопоставлении произведений и связный текст сочинения на предложенную тему минимально допустимого объема с соблюдением логических и речевых норм, требований грамотности; целесообразно фиксировать результаты личностного прогресса и частотные ошибки с постоянной рефлексией и их системным устранением, самостоятельным корректированием собственных письменных ответов на задания;

- для **обучающихся третьей и четвертой групп** методически оправданны форматы не только групповой, но и самостоятельной подготовки с постоянной рефлексией ошибок и корректорской правкой, работа по концептуальному осмыслению произведения в его связях с историко-литературными фактами и контекстными литературными явлениями, практическому выявлению особенностей и средств выражения авторской позиции, инструментальному использованию теоретико-литературных понятий на аналитическом уровне, расширение цитатного фонда, повышение качества письменного текста заданного, а не избыточного объема, и прежде всего - его логического и речевого оформления; рекомендуется также самореализация и саморазвитие посредством участия в олимпиадном движении и разных видах литературного творчества и т.п.

5. Соотнести результаты входящей диагностики в своем классе с результатами ЕГЭ 2024 года, определить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и способы их устранения, выявить недостаточно освоенные элементы содержания / виды текстовой деятельности с обязательной отработкой их при изучении других тем, отслеживать качество их усвоения на основе системы текущих оценочных работ в формате ЕГЭ / приближенном к ЕГЭ;

6. Поскольку экзамен по литературе в регионе не является массовым и в классе (непрофильном) общеобразовательной школы его выбирают единицы, методически оправдан также **индивидуальный, личностноориентированный подход**, «адресная» помощь каждому обучающемуся, выбравшему экзамен, с учетом психологических и личностных особенностей и в соответствии с совместно выстроенным **маршрутом индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе** на уроках (дифференцированные и индивидуальные задания, в том числе и опережающие, по анализу и интерпретации текста/текстовых фрагментов, устные ответы в формате заданий ЕГЭ, письменные работы разных жанров, включая сочинение и т.д.) и во внеурочное время (читательский маршрут, ведение читательского дневника и цитатника, элективные курсы, консультации, дополнительные занятия – индивидуальные и в малых

группах, исследовательские и творческие проекты, участие в предметных олимпиадах и конференциях, литературных конкурсах, викторинах и др.); отслеживать результаты, практикуя систему диагностики индивидуальных достижений обучающегося.

7. Продумать вопросы включенности родителей в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе (знакомство с моделью ЕГЭ, знание требований к подготовке, повышение уровня мотивации детей, помощь в организации и рефлексии читательской деятельности ребенка и др.), постоянно информировать родителей о промежуточных результатах и возникающих проблемах.

○ *Администрациям образовательных организаций рекомендуется:*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе 2024 года (по области, муниципалитету и образовательной организации), обсудить в педагогическом коллективе и скорректировать систему работы по организации образовательного процесса на ступенях НОО, ООО и СОО и подготовке обучающихся к ЕГЭ;

2. продумать стратегию и составить план работы по следующим приоритетным направлениям:

- повышение качества начального (по предмету «Литературное чтение»), основного и среднего общего образования (по предмету «Литература») на основе реализации требований ФГОС НОО, ООО и СОО, принципа преемственности, текстоцентрического и системно-деятельностного подходов, формирования читательской грамотности и навыков смыслового чтения;

- интеграция содержания учебных предметов «Литература» и «История» (бинарные уроки, внеурочные занятия, межпредметные учебные и исследовательские проекты, музейная педагогика и т.д.);

- формирование универсальных УУД на всех этапах обучения на уроках (с учетом предметной специфики) и во внеурочной деятельности;

3. в соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка, разветвленной системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы и т.д.), проектной деятельности;

4. разработать / совершенствовать мониторинг качества освоения элементов содержания, вызывающих затруднения на ГИА в 9 и 11 классах в течение трех лет (срезовые, контрольные работы с обсуждением результатов, «западающих» умений и видов деятельности, анализом причин и выработкой соответствующих методических решений по устранению пробелов на разных этапах обучения);
5. в рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературного чтения в начальной школе и литературы – в основной и старшей школе, выполнение практической части программы, соответствие требованиям к предметным результатам (устные и письменные высказывания разных жанров, чтение наизусть поэтических текстов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету, по формированию читательской грамотности с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов территории, области, России;
6. по возможности создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием;
7. активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах;
8. активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, развития традиций семейного чтения, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову;
9. обеспечить участие учителей и методистов в обучающих практикоориентированных семинарах по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-филологов.

10. Администрациям

МАОУ гимназия №4 г. Тюмени,
МАОУ СОШ №25 г. Тюмени,
МАОУ СОШ №15 г. Тюмени,
МАОУ СОШ №94 г. Тюмени

рекомендуется проанализировать причины низких результатов на ЕГЭ 2024 года, соотнести с результатами диагностических работ по литературе в разных форматах (ОГЭ – ЕГЭ) в динамике за несколько лет, обозначить элементы содержания с низким процентом выполнения и, учитывая методические рекомендации в разделе 3, смоделировать систему работы над заданиями с низким процентом выполнения и соответствующими видами текстовой деятельности. Проанализировать результаты диагностических работ учителей (входное и итоговое тестирование в рамках курсов повышения квалификации, региональная диагностика профессиональных компетенций, федеральные диагностики), спланировать адресную помощь и индивидуальное методическое сопровождение, включая наставничество, тьюторство на уровне муниципального образования, обучение на региональных курсах и семинарах и др.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей* рекомендуется:

1. Включение в содержание курсовой подготовки учителей методического анализа результатов ЕГЭ по литературе 2024 года по категориям участников с разными уровнями предметной подготовки, выявленных в САО типичных затруднений и ошибок экзаменуемых, системных дефицитов в предметных и метапредметных компетенциях, а также аналитической работы с САО и методическими материалами на сайтах ФИПИ и ТОГИРРО.
2. Включение в диагностику профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 часов) заданий в формате ЕГЭ по литературе с последующим анализом качества выполнения и индивидуальным консультированием каждого учителя.
3. Проведение на курсах по программе «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 часов) практических занятий по отбору предметного содержания и разных типов заданий в формате ЕГЭ на основе дифференцированного и личностноориентированного подходов, использованию технологии формирующего и критериального оценивания.
4. Проведение обучающих семинаров и вебинаров с целью совершенствования методики дифференцированной, индивидуальной, групповой подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, развитию экспертных компетенций учителей.
5. Отбор, обобщение в разных формах (открытые уроки на областных стажировочных площадках, мастер-классы, творческие площадки, выступления на конференциях и семинарах, публикации учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и т.д.) лучшего опыта, эффективных методик и успешных практик организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, предпрофильной подготовки и профильного обучения, методическое сопровождение процесса внедрения их в образовательный процесс.

4.1. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется организовать / продолжить системную, целенаправленную работу:

1. по анализу результатов ЕГЭ по литературе 2024 года, типологии затруднений выпускников на основе САО и методических рекомендаций, в том числе и размещенных на сайте ТОГИРРО, материалов ФИПИ, и по обмену продуктивным опытом (ОО и учителей с высокими результатами ЕГЭ, учителей, ежегодно демонстрирующих на ГИА стабильное качество) подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе;
2. по обобщению и трансляции лучших практик - как образовательных организаций области, так и педагогов, в том числе и «сетевых» - организации литературного образования на разных этапах обучения, использованию эффективных методик, технологий и приемов не только подготовки к ЕГЭ, но и гуманитарного развития школьников в целом, формированию интереса обучающихся к чтению (в том числе с использованием ЦОР) и читательской грамотности, осознанного отношения к чтению и изучению литературы для дальнейшего саморазвития;
3. по качественному изучению содержания и идейно-художественного своеобразия авторов и произведений, традиционно вызывающих затруднения выпускников на ЕГЭ, к которым относятся:
 - тексты, изучаемые в 8-9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Ревизор» и «Мертвые души» Н.В. Гоголя, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова и т.д.);
 - лирические тексты из литературы второй половины XX в. – начала XXI в.;
 - драматические произведения начала XX века («Вишневый сад», «На дне»);
 - тексты крупных жанровых форм («Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова);
 - новые элементы содержания в ФРП ООО и СОО (с учетом изменений в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2024 № 171 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования»);
4. по освоению методики формирования умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, – рекомендуется проведение методических практикумов по отработке умения устанавливать соответствия между текстовыми элементами; работать с текстом при ответе на задание на аналитическом уровне; раскрывать тему сочинения глубоко, многосторонне; использовать в сочинении литературоведческие понятия как инструмент анализа текста; выстраивать логические связи внутри смысловых частей сочинения;

5. по овладению стратегиями смыслового чтения, читательской грамотности как в системе НОО, так и ООО, развитию логического мышления и универсальных учебных действий (прежде всего познавательных и коммуникативных УУД) на уроках по разным предметам и во внеурочном пространстве, в проектной деятельности;
6. по методическому сопровождению каждого участника экзамена на основе индивидуальной образовательной траектории и индивидуального читательского маршрута, с учетом уровня предметных знаний и метапредметных компетенций, круга чтения, психологических и личностных особенностей;
7. по основным видам текстовой деятельности (рекомендуемые темы: комплексный анализ художественного текста, анализ и интерпретация эпизода или фрагмента эпического / лиро-эпического / драматического произведения, анализ лирического текста, сопоставительный анализ произведений в заданном направлении, написание сочинения по разным типам тем, в том числе по диалогу культур);
8. по совершенствованию методики преподавания учебного предмета и выстраиванию межпредметных связей, интеграции деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций;
9. по использованию в урочной и внеурочной деятельности современных педагогических технологий (проблемного обучения, развития критического мышления, проектной технологии и др.) и эффективных методов формирования метапредметных компетенций, с учетом методических рекомендаций ФИПИ, Института стратегии развития образования (Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока (основное общее образование) методические рекомендации / О. М. Александрова, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева [и др.]. – М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 123 с.), методических материалов на сайте Единое содержание общего образования: <https://edsoo.ru>.

4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В соответствии с тенденциями развития региональной системы образования актуальными представляются следующие направления повышения квалификации работников образования:

- Освоение новых элементов содержания в ФРП ООО и СОО по литературе с целью формирования единого образовательного пространства;
- Интеграция ресурсов школьного и семейного речевого воспитания детей, развитие традиций семейного чтения;
- Совершенствование методики дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе с разными уровнями предметных и метапредметных компетенций, выстраивание и практическая реализация индивидуального образовательного маршрута и индивидуального читательского маршрута обучающегося на разных этапах обучения;
- Современный историко-литературный процесс (тенденции, авторы, традиции и открытия).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Августовский педагогический форум (Департамент образования и науки Тюменской области, ТОГИРРО).	учителя всех предметов, в т.ч. русского языка и литературы, руководители ОУ, методисты
2	Оказание методической поддержки и консультирование педагогов по вопросам подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по литературе на курсах повышения квалификации «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 ч., ТОГИРРО, группы в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).	учителя русского языка и литературы
3	Оказание системной методической помощи учителям русского языка и литературы по вопросам реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО по литературе (ТОГИРРО группы в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ).	учителя русского языка и литературы, завучи и методисты ОУ
4	Методическое сопровождение «сетевых» учителей-филологов (ТОГИРРО).	«сетевые» учителя-филологи
5	Семинар «Методика подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы

6	Публикация статей педагогов по актуальным вопросам гуманитарного развития детей и повышения уровня читательской грамотности в ООО в сборнике I региональной научно-практической конференции Ассоциации учителей русского языка и литературы «Теоретические и методологические проблемы обучения русскому языку и литературе» (ТОГИРРО).	Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области, ТОГИРРО
7	Участие гуманитарноориентированных детей во Всероссийском конкурсе сочинений (ТОГИРРО).	обучающиеся области
8	Семинар-практикум «Изменения в модели итоговой аттестации по литературе 2025 года. Система подготовки к ЕГЭ по литературе (на основе анализа типологии затруднений обучающихся и лучших региональных практик)». (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе
9	Семинар-практикум «Изменения в модели итоговой аттестации по литературе 2025 года. Система подготовки к ОГЭ по литературе (на основе анализа типологии затруднений обучающихся и лучших региональных практик)». (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы, эксперты РПК ОГЭ по литературе
10	Семинар «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности. Методика анализа и интерпретации текста» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
11	Семинар-практикум «Стратегические линии подготовки обучающихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по литературе» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
12	Участие гуманитарноориентированных детей в областном конкурсе сочинений «Без срока давности» (ТОГИРРО).	обучающиеся области
13	Участие гуманитарноориентированных детей в областном конкурсе «Живая классика» (ТОГИРРО).	обучающиеся области
14	Семинар (36 час.) для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
15	Обсуждение актуальных вопросов гуманитарного развития детей, развития традиций семейного чтения в системе ДОУ, ООО, СПО на секции «Образование» конференции «Православные истоки русской словесности и культуры», публикация лучших практик в сборнике конференции (ТОГИРРО, Оргкомитет конференции).	педагоги ДОУ, ООО, СПО

16	Представление и обсуждение лучших читательских практик и методического опыта учителей-филологов на II региональной научно-практической конференции АССУЛ (ТОГИРРО).	
17	Семинар для экспертов основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе «Особенности оценивания письменной части на ЕГЭ по литературе» (ФИПИ, ТОГИРРО).	эксперты основной и конфликтной комиссий ЕГЭ по литературе
18	Региональные онлайн-семинары «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
19	Региональные онлайн-семинары «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ОГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
20	Вебинары по вопросам формирования и оценки читательской грамотности (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
21	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы Тюменской области (Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области, председатель и эксперты РПК ЕГЭ по литературе).	учителя русского языка и литературы - участники Ассоциации учителей русского языка и литературы
22	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группах в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ, информирование о семинарах и вебинарах регионального и всероссийского уровней (ТОГИРРО, председатель РПК по литературе).	учителя русского языка и литературы
23	Обобщение лучших практик реализации филологического образования и подготовки к ЕГЭ на региональных конференциях и семинарах, областных стажировочных площадках, мастер-классах лучших учителей и т.д. (ТОГИРРО).	учителя русского языка и литературы
24	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и	учителя русского языка и литературы

	подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО, председатель РПК ЕГЭ по литературе).	
25	Консультативная помощь по всем вопросам ЕГЭ по литературе (ТОГИРРО, председатель РПК ЕГЭ).	учителя русского языка и литературы
26	Ответы на вопросы педагогов и родителей по вопросам ЕГЭ по литературе на сайте ТОГИРРО в рубрике «Задайте вопрос специалисту» (ТОГИРРО).	педагоги, родители

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Семинар-практикум «Изменения в модели итоговой аттестации по литературе 2025 года. Система подготовки к ЕГЭ по литературе (на основе анализа типологии затруднений обучающихся и лучших региональных практик)» (ТОГИРРО).
2	Проведение учителями с высокими результатами ЕГЭ 2024 года вебинаров «Актуальные методики и эффективные технологии подготовки к ЕГЭ по литературе (сетевые консультационные пункты подготовки к проведению ГИА по литературе)» (ТОГИРРО, МАОУ гимназия ТюмГУ, МАОУ СОШ № 43 г.Тюмени).
3	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. на областных стажировочных площадках в рамках курсов повышения квалификации «Проектирование современного урока на основе анализа результатов процедур оценки качества образования» (учебные предметы «Русский язык», «Литература» ГЗ (36 ч., ТОГИРРО). Проведение учителями с высокими результатами ЕГЭ 2024 года уроков литературы и внеурочных занятий по предмету, методический комментарий.
4	Презентация методических идей и лучших практик учителей, подготовивших высокобалльников, в рамках Единых методических дней, регионального общественного форума «Большая перемена» (ТОГИРРО).
5	Презентация, обсуждение передового опыта и обмен лучшими практиками филологического образования участниками Ассоциации учителей русского языка и литературы Тюменской области (Ассоциация учителей русского языка и литературы Тюменской области).
6	Обсуждение актуальных вопросов, продуктивных методических идей, методической литературы и цифровых образовательных ресурсов по подготовке к ЕГЭ в группе в социальных сетях ЭКСПЕРТЫ ЕГЭ И ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ, АССУЛ ТЮМЕНСКОЙ

	ОБЛАСТИ (ТОГИРРО, эксперты РПК по литературе).
7	Обобщение лучшего опыта организации текстовой деятельности и подготовки к ЕГЭ по литературе в публикациях учителей с высокими результатами ЕГЭ 2024 года в сборниках «Региональное образование», «Вестник ТОГИРРО», «Диалог культур» и др. (ТОГИРРО).

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Тренировочные тестирования в формате ЕГЭ и ОГЭ по литературе (РЦОИ, ТОГИРРО) – в течение года.
2. Диагностические работы по литературе в формате ЕГЭ и ОГЭ в рамках региональной оценки качества образования (декабрь, март).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Повышение качества аналитической методической деятельности учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона для своевременной корректировки направлений методической работы, актуализации элементов содержания с низким процентом освоения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Малых Елена Михайловна</i>	<i>ГАОУ ТО «Гимназия российской культуры», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Володина Елена Николаевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ТОГИРРО, к.фил.н., эксперт-консультант региональной ПК по литературе</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник Центра оценочных процедур</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО "Тюменский областной государственный институт развития регионального образования" Управление оценки качества образования, начальник управления, к.п.н.</i>