

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
926	8,9	932	8,9	990	8,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	566	5,4	585	5,6	630	5,6
Мужской	360	3,4	347	3,3	360	3,2

#### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

ВТГ, обучающихся по программам СОО	926	8,9	930	8,9	987	8,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ			2		3	

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-3

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	726	7,0	737	7,0	814	7,2
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	0,1	14	0,1	11	0,1
3.	Гимназия	146	1,4	129	1,2	125	1,1
4.	Лицей	31	0,3	37	0,4	22	0,2
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2		4		7	0,1
6.	Президентское кадетское училище	12	0,1	9	0,1	8	0,1

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	201 - г.Тюмень	640	5,7
2.	221 - Абатский муниципальный район	9	0,1
3.	222 - Армизонский муниципальный район	3	
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	5	

5.	224 - Бердюжский муниципальный район	5	
6.	225 - Вагайский муниципальный район	4	
7.	226 - Викуловский муниципальный район	9	0,1
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	17	0,2
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	28	0,2
10.	229 - Исетский муниципальный район	7	0,1
11.	230 - Ишимский муниципальный район	9	0,1
12.	231 - Казанский муниципальный район	18	0,2
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	6	0,1
14.	233 - Омутинский муниципальный район	8	0,1
15.	234 - Сладковский муниципальный район	7	0,1
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	4	
17.	236 - Тобольский муниципальный район	3	
18.	237 - Тюменский муниципальный район	63	0,6
19.	238 - Уватский муниципальный район	13	0,1
20.	239 - Упоровский муниципальный район	9	0,1
21.	240 - Юргинский муниципальный район	4	
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	2	
23.	242 - Ярковский муниципальный район	10	0,1
24.	243 - г.Тобольск	61	0,5
25.	244 - г.Ишим	24	0,2
26.	245 - г.Ялуторовск	22	0,2

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной компании (при наличии)**

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Экзамен по истории в 2025 году сдавало 990 человек. На протяжении последних трех лет в Тюменской области доля участников ЕГЭ по истории постепенно повышается: в 2023 году – 926 чел., в 2024 году - 932 чел. Выпускники по-прежнему хотят быть юристами, дипломатами, политологами, работать в силовых структурах (МВД, ФСБ и др.). Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек в качестве участников: 2023 год – 566 чел., 2024 год – 585 чел., 2025 год – 630 чел. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим

экзамен по истории. Количество юношей незначительно возросло их количество - 360 чел. (в 2024 г. – 347 чел.). Возможно, это связано с введением ЕГЭ история в качестве обязательного в ряде вузов т.н..силового блока, куда раньше этот предмет не требовался.

Анализируя данные о количестве участников ЕГЭ по категориям с учетом программ и типов ОО, отметим, что:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили 9 % от общего числа, что аналогично 2023 и 2024 годам;
- В 2025 году в Тюменской области нет участников категории СПО экзаменуемых, что повторяет положение предыдущих лет. Такая ситуация объясняется тем, что выпускники СПО, желающие продолжить образование по выбранной ими специальности, имеют возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен. Таким образом, необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету возникает лишь у тех, кто планирует принципиально сменить направление профессиональной подготовки, что случается крайне редко.
- численность выпускников прошлых лет не меняется - 3 чел;
- отношение числа учеников гимназий и лицеев к общему количеству выбравших ЕГЭ выпускников текущего года по истории составило 1,1%, и 0,2% соответственно, что ниже, чем в 2024 году (1,2% / 0,4%) и в 2023 году (1,4% / 0,3%);
- Количество выпускников вечерних школ, выбирающих историю – 7 человек (в 2024, 2023 гг. – 4/2 человека). Это крайне незначительно, и общая тенденция свидетельствует, в первую очередь, о профессиональной ориентации выпускников вечерних школ на поступление в СПО.
- также можно наблюдать сокращение числа обучающихся иных категорий ОУ (прежде всего, Президентское кадетское училище ), количество составило 0, 1% от общего числа участников ЕГЭ.
- 11 выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов (краеведения) сдавало историю в 2025 году (в 2024, 2023 гг. – 14/9 человек).

В целом, можно сделать вывод об относительной стабильности в сохранении долей участников ЕГЭ по категориям: большинство остается выпускниками ОО текущего года, обучавшимся по программам СОО. Тем не менее, стоит обратить внимание на тенденцию сокращения участников экзамена по истории от гимназий и лицеев, кадетов, которые в значительной степени ориентированы на образовательные запросы выпускников.

Картина распределения участников в разрезе муниципальных районов сохраняется на протяжении последних трех лет: большее количество участников ЕГЭ по истории в 2025 году (в % от общего числа участников в регионе) было в следующих АТЕ: г. Тюмень, г. Тобольск, г. Ишим, г. Ялуторовск, Тюменский, Заводоуковский районы. На эти муниципалитеты приходится 7,4% всех сдающих предмет в регионе (в 2024 г. – 7,6%). Это можно объяснить наличием на территории данных районов образовательных учреждений повышенного статуса.

Наименьшее количество от общего числа участников ЕГЭ в регионе (до 0,1%) в 8-ми районах. В этом плане ситуация в сравнении с 2024 и 2023 годами серьезных изменений не претерпела: в списке этих муниципальных образований подавляющее большинство остается на протяжении ряда лет. Стабильно низким остается процент выбравших историю в Армизонском, Аромашевском, Бердюжском, Вагайском, Сорокинском, Тобольском, Юргинском, Ялуторовском районах.

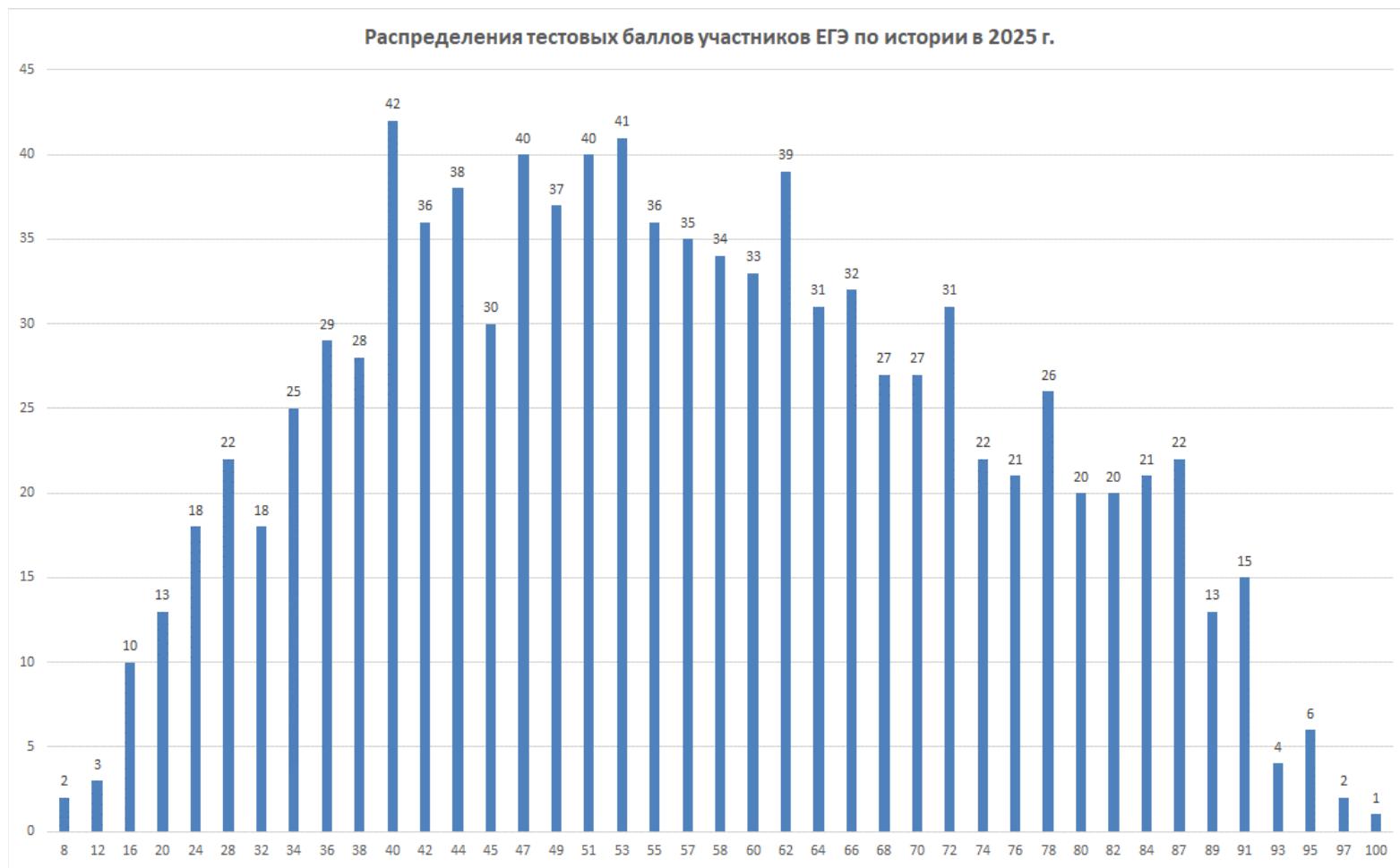
В 16-ти районах области общее количество участников по предмету менее 10 человек, из них в 6-ти районах 1-4 участника: в Армизонском, Вагайском, Сорокинском, Тобольском, Юргинском, Ялуторовском районах.

В числе причин, которые могли существенным образом повлиять на выбор обучающимися ЕГЭ по предмету, прежде всего, отметим:

- представления выпускников о потенциале рынка труда, перспективности специальности, их индивидуальные предпочтения: по итогам приемной кампании в высшие учебные заведения 2025 года наиболее популярными являются направления подготовки, связанные с информационными технологиями, медициной, лингвистикой, журналистикой, юриспруденцией, инженерным делом, архитектурой, системой образования, экономикой;
- изменения в правилах поступления в высшие учебные заведения, которые вступили в силу в 2023 и 2024 году: можно выбрать 5 разных вузов и в каждом из них до 5 специальностей (направлений), смещение сроков публикации вузами информации о поступлении(места, специальности, вступительные экзамены), все это стимулировало абитуриента максимально учитывать свои возможности по подготовке к ЕГЭ по предмету, делать более сознательный выбор;
- специфика образовательной инфраструктуры региона: Тюменский государственный университет, Тюменский государственный институт культуры, государственный аграрный университет Северного Зауралья, Тюменский нефтегазовый университет, Тюменский государственный медицинский университет, Тюменское высшее военно-инженерное командное училище имени А.И. Прошлякова, Ишимский педагогический институт имени П.П. Ершова – филиал ТюмГУ, Тобольский педагогический институт имени Д.И. Менделеева – филиал ТюмГУ – существенно определяют траекторию поступления выпускников школ этих городов и муниципальных образований области;
- положительные ожидания учеников старшей школы, сформированные с учетом образовательных возможностей, обеспеченных наличием профильных классов (сопоставление данных таблицы 2-5 (количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Тюменской области) и информации о профильных классах гуманитарной направленности, с углубленным изучением истории, позволяет наблюдать определенную закономерность – большинство АТЕ с высоким уровнем участия такие классы имеют и наоборот, в большинстве районов с низким уровнем участия классы с углубленным изучением истории отсутствуют).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 1.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 1.9. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	9,8	7,4	6,9

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,4	52,1	54,7
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,0	25,9	27,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,8	14,6	10,5
5.	Средний тестовый балл	56,7	57,2	56,1

## 1.10. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 1.10.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,9	54,7	28,0	10,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ		66,7		33,3
4.	Участники экзамена с ОВЗ		71,4	28,6	

### 1.10.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Иное	3		66,7		33,3
2.	Средняя общеобразовательная школа	814	7,1	57,0	26,8	9,1
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11	9,1	90,9		
4.	Гимназия	125	5,6	38,4	36,8	19,2
5.	Лицей	22	4,5	59,1	27,3	9,1
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7	14,3	57,1	28,6	
7.	Президентское кадетское училище	8		12,5	50,0	37,5

### 1.10.3. юношей и девушек

Таблица 2-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	630	7,0	56,0	26,2	10,8
2.	мужской	360	6,7	52,5	30,8	10,0

#### 1.10.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201 - г.Тюмень	640	6,9	53,0	30,3	9,8
2.	221 - Абатский муниципальный район	9		55,6	33,3	11,1
3.	222 - Армизонский муниципальный район	3		33,3		66,7
4.	223 - Аромашевский муниципальный район	5	40,0	60,0		
5.	224 - Бердюжский муниципальный район	5		40,0		60,0
6.	225 - Вагайский муниципальный район	4			25,0	75,0
7.	226 - Викуловский муниципальный район	9		44,4	33,3	22,2
8.	227 - Голышмановский муниципальный район	17	23,5	47,1	29,4	
9.	228 - Заводоуковский муниципальный район	28	3,6	64,3	25,0	7,1
10.	229 - Исетский муниципальный район	7		57,1	28,6	14,3
11.	230 - Ишимский муниципальный район	9		55,6	22,2	22,2
12.	231 - Казанский муниципальный район	18	5,6	50,0	33,3	11,1
13.	232 - Нижнетавдинский муниципальный район	6		66,7	16,7	16,7
14.	233 - Омутинский муниципальный район	8		62,5	12,5	25,0
15.	234 - Сладковский муниципальный район	7		71,4	28,6	
16.	235 - Сорокинский муниципальный район	4		75,0	25,0	
17.	236 - Тобольский муниципальный район	3	33,3	66,7		
18.	237 - Тюменский муниципальный район	63	15,9	57,1	23,8	3,2
19.	238 - Уватский муниципальный район	13		76,9	7,7	15,4
20.	239 - Упоровский муниципальный район	9	11,1	77,8	11,1	
21.	240 - Юргинский муниципальный район	4		25,0	50,0	25,0
22.	241 - Ялуторовский муниципальный район	2		100,0		
23.	242 - Ярковский муниципальный район	10		80,0	20,0	
24.	243 - г.Тобольск	61		57,4	23,0	19,7
25.	244 - г.Ишим	24		54,2	37,5	8,3
26.	245 - г.Ялуторовск	22	18,2	59,1	18,2	4,5

## **1.11. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

### **1.11.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	201104 - Гимназия ТюмГУ	28	28,6	42,9	25,0	3,6
2.	201016 - МАОУ гимназия №16 г.Тюмени	15	26,7	40,0	33,3	
3.	201015 - МАОУ СОШ №15 г.Тюмени	17	17,6	35,3	47,1	

### **1.11.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	201067 - МАОУ СОШ №67 г.Тюмени им.полного кавалера ордена Славы Б.К.Таныгина	20	30,0	45,0	15,0	10,0
2.	201022 - МАОУ СОШ №22 г.Тюмени	15	20,0	53,3	26,7	
3.	245002 - МАОУ "СОШ имени Декабристов" г.Ялуторовска	11	18,2	45,5	27,3	9,1

## **1.12. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

- Средний балл участников ЕГЭ по истории в Тюменской области в 2025 г. составил 56,1: этот показатель ниже уровня прошлого года на 1,1 балла (2024 г. – 57,2), и ниже уровня 2023 года (56,7; разница в 0,6 балла). Наблюдается небольшая негативная динамика. Но в 2025 году средний балл ЕГЭ по истории в РФ также снизился и составил 55,8 балла. Учитывая специфику истории, как учебной дисциплины, такие колебания в целом ожидаемы, в особенности, если они фиксируются в допустимых, непринципиальных пределах.

2. Не преодолели «порог успешности» – 6,9 % участников, что ниже показателей предыдущих лет (7,4% в 2024 году / 9,8% в 2023 году). Причины такой положительной динамики можно объяснить более тщательной подготовкой обучающихся старшей школы к итоговой аттестации, в особенности уделяется внимание универсальным учебным познавательным коммуникативным действиям.
3. Таблица 2-6 (Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года) позволяет фиксировать рост доли выпускников в основной категории **«получившие от минимального балла до 60-ти»**: в 2023 году – 48,4% / 2024 год – 52,1% / 2025 год – 54,07%, что отражает стабильный результат работы ОО, учителей-предметников, нацеленной на достижение фундаментального, базового уровня знаний, умений, компетенций, реализацию обязательного минимума образовательных программ.
4. Положительная динамика наблюдается **в зоне набравших от 61 до 80 баллов**: в этом году доля таких выпускников 27,9%, в 2024 году – 25,9%, в 2023 году – 28%, таким образом, повышение в сравнении с прошлым годом составило 2 %.
5. Рассмотрим тенденции, связанные с выпускниками, получившими наиболее высокие баллы (**от 81 до 100 баллов**): доля этих участников ЕГЭ в 2025 году составила 10,5 %, в 2024 – 14,6%, в 2023 – 13,8%, что говорит о сокращении высокобалльников на 4,1 %. Сократилось количество стобалльников: 3 человека получили 100 баллов за экзамен в 2025 году, 4 человека в 2024 году, в 2023 году такого результата достигло 9 сдающих. Локализовать причины данного феномена чрезвычайно сложно. Вероятно, что эта тенденция связана с высоким уровнем знаний и практической подготовки конкретных детей и педагогов, которые их сопровождали в учебном процессе и консультировали в период подготовки к единому государственному экзамену по истории.
6. **Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования**, учитывая их количество, фактически сформировали картину результатов ЕГЭ: ниже минимального выполнили 6,9 %, от минимального до 60 баллов абсолютное большинство – 54,7%, от 61 до 80 баллов – 28,0% и наиболее высокая группа результатов – 10,4%. Эта ситуация не многим отличается от прошлого года, но снижение процента, не превысивших порог успешности, (в 2024 году их было 7,3%) и увеличение доли группы, получивших от 61 до 80 баллов (25,9% в прошлом году) говорит о положительной динамике итоговой аттестации по истории в Тюменской области.
7. Обратим внимание на то, что в процентном отношении среди получивших баллы в высоком диапазоне лидируют выпускники **гимназий и лицеев**: в группе «от 81 балла и выше» (соответственно 19,2% / 9,1%) и в группе «от 61 до 80 баллов» (соответственно 36,8% / 27,3%). Такое положение сохраняется на протяжении ряда лет и отражает результативность индивидуального подхода к образовательным траекториям учащихся, возможность выбора профильных предметов, четкой системы контроля промежуточных результатов учеников. В этом ключе также становится очевидным, что снижение доли выпускников гимназий и лицеев в общей численности участников ЕГЭ по истории отразилось на снижении среднего балла в 2025 году.
8. По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2025 г. доля набравших от 81 до 100 баллов равна нулю, как и 2024 г.
9. Динамику результатов **средних общеобразовательных школ (СОШ)** можно описать как положительную. Доля участников, получивших в этих ОО тестовый балл ниже минимального, уменьшилась – 7,1 % (7,6% в 2024 году / 9,4% в 2023 году); увеличился процент написавших в диапазоне от минимального до 60 баллов - 57% от общего числа (2024 год – 54,1 %; 2023 год – 51,3 %); незначительно увеличилась доля участников, получивших баллы от 61 до 80 - 26,8% (в 2024 году она составляла 25,9%, а в 2023 году – 28,1 %).

10. Положительные результаты ЕГЭ по истории у выпускников **Президентского кадетского училища**: в 2025 г. есть высокобалльники - 37,6 % (в 2024 году их не было), увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов. – 50,0 %, в 2024 году - 55,6 %, 2023 год – 50 %).
11. Стабильными остаются результаты экзамена у выпускников вечерних ОУ. В этой категории в 2024 году было 4 человека, 3 человека получили результаты от минимального до 60 тестовых баллов – 75 %; один человек – ниже минимального. В целом, однако, уровень готовности к содержанию и форме ЕГЭ остается низким. Повторяющиеся из года в год показатели вечерней (сменной) ОШ заставляют усомниться в том, что выбор экзамена выпускниками этого учреждения являлся обдуманным и профессионально ориентированным.
12. Анализ динамики результатов экзамена **по АТЕ** осуществляется с учетом количества экзаменуемых: существенные отличия от среднестатистических показателей будут приведены по АТЕ, где более 20 участников экзамена, что позволит говорить об объективных тенденциях, а не об индивидуальных результатах отдельных учащихся.
- По совпадению трех позитивных показателей (отсутствие не сдавших; значительный процент высокобалльных результатов, количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б.) следует отметить г. Тобольск и г. Ишим. Высокобалльников 19,7 % и 8,3 %; получивших баллы от 61 до 80 - 23,0 % и 37,5 %.
- В Заводоуковском АТЕ количество участников, не сдавших экзамен, ниже среднеобластного на 3,3% .
- Уровень высокобалльных результатов выше среднеобластного показывает город Тобольск - 19,7 %,
- Эти результаты могут отражать как системность работы по предмету, так и стабильную ситуацию с педагогическими кадрами в ОУ, наличие постоянных, квалифицированных педагогов с опытом работы на третьей ступени обучения.
- Количество участников от минимального до 60 тестовых баллов выше среднеобластного показывают АТЕ Заводоуковский, Тюменский, г. Тобольск, г. Ялуторовск.
- В г. Ялуторовске и Тюменском АТЕ количество выпускников, не преодолевших минимальный порог выше, чем по области в целом (18,2 % - 15,9 %).
13. В таблицах раздела 2.4 приведены перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории (сравнение результатов проводится при условии, что в образовательной организации ЕГЭ по предмету сдавали не менее 10 человек). Из 3 образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, все находятся в областном центре. Две ОО – это учреждения повышенного уровня подготовки – гимназия № 16 и гимназия ТюмГУ города Тюмени. Гимназия ТюмГУ присутствует в списке регулярно на протяжении 2019-2024 годов, что говорит не только о высоком профессиональном уровне педагогов-предметников, но и сложившейся системе диагностики индивидуальных результатов обучающихся 10-11 классов.
14. В 2025 году 2 из 3 образовательных учреждений с низкими результатами ЕГЭ – это школы города Тюмени. Перечень данных ОУ незначительно меняется, но МАОУ СОШ № 67 г. Тюмени им. Героя Советского Союза Б.К.Таныгина встречается в нем на протяжении последних пяти лет.
- Среди основных причин, обусловивших низкие результаты в данных ОО, можно выделить следующие:
- проблемы связанные с обеспечением кадрами («текучесть» педагогического состава, в ряде случаев учителя не имеют

- достаточного опыта работы, не имеют квалификационной категории, не имеют профильного образования по предмету);
- выпускники школы выбирают историю, обучаясь в классах, которые для данной дисциплины не являются профильными, что значительно снижает возможности подготовки как в урочное время (теряется 2 учебных часа в неделю, отсутствуют актуальные элективные курсы), так и во внеурочное время (нечелесообразно высокая доля домашних заданий по предметам, которые выпускник не выбрал для ГИА);
  - значительная часть выпускников в 9 классе ОГЭ по истории не сдавали, выбрали этот предмет в качестве ЕГЭ только в 11 классе, что отражает отсутствие системности и регулярности в подготовке к экзамену, обнаруживает сопутствующие сложности в качественном повторении и закреплении объемного массива материала;

Отметим также, что изначальные условия выборки (не менее 10 человек, сдававших историю) оказали значительное влияние на формирование таблицы 2-12, поскольку если убрать ограничение по количеству, то из большого массива ОО с наиболее низкими показателями, незначительное имеют численность выпускников от 10 человек и более, в основном же, выбравших историю, не превышает 5-ти. Видится целесообразным, чтобы муниципальными органами образования и методическими объединениями при планировании мероприятий, направленных на улучшение образовательных результатов, также учитывались школы, в который ученики получают низкий балл, но при этом число выбравших данный предмет является минимальным.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>1</sup>**

### **1.13. Анализ выполнения заданий КИМ**

Содержание контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена (КИМ ЕГЭ) по истории 2025 года определяется на основе ряда документов: действующего Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО), Федеральной образовательной программы среднего общего образования (ФОП СОО). Также следует обратить внимание на то, что КИМ ЕГЭ по истории включают содержательные элементы курса основной школы, которые представлены в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО), Федеральной образовательной программе основного общего образования (ФОП ООО). Очевидно также влияние Историко-культурного стандарта. Включённые в КИМ ЕГЭ задания предполагают необходимость знания выпускниками (для успешной сдачи экзамена), прежде всего, объемного массива информации, представленного важнейшими событиями, явлениями, процессами, понятиями и терминами, объемным перечнем персонажей и основных дат; эти задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, так как для их выполнения востребованы универсальные учебные

---

<sup>1</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

познавательные, коммуникативные и регулятивные действия.

Большая часть экзаменационной работы охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время; в ряд заданий включены элементы всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). Основой заданий остается контроль уровня знаний значительного пласта фактического материала, но вместе с тем особое внимание уделяется проверке комплекса различных умений: аналитических и информационно-коммуникативных, систематизация исторической информации, установление причинно-следственных, структурных и иных связей, использование исторических источников информации разных типов (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация), аргументация собственной позиции с привлечением исторических знаний, сравнение исторических событий и прочее. Существенное внимание уделяется изучению вопросов культуры, региональной истории. Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе полностью посвящены этому периоду, в других заданиях также прослеживаются связи с данной тематикой.

Структурно КИМ ЕГЭ по истории в сравнении с 2024 годом изменений не претерпел. Вариант также состоит из двух частей, которые включают задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- на определение последовательности расположения данных элементов;
- на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений:

- умение анализировать письменный исторический источник: предполагается проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации (задания 13 и 14);
- умение анализировать изображения: требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт (задания 15 и 16);
- умение анализировать исторические источники, посвященные Великой Отечественной войне и на основе анализа делать выводы о событиях, которым они посвящены, извлекать информацию из источников (задания 17);
- умение устанавливать причинно-следственные связи (задания 18);
- умение использовать термины в историческом контексте (задания 19);
- умение сравнивать исторические события, процессы, явления (задания 20);
- умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задания 21).

**Выделим содержательные особенности КИМ по истории 2025 года в сравнении с КИМ прошлых лет:**

1. В текущем году в КИМ ЕГЭ по истории заданий нового типа и (или) дополнительных заданий не было введено. В системе распределения баллов изменений также нет. Это должно было создать условия для широкого использования в процессе подготовки к ЕГЭ и педагогами, и выпускниками уже сформированной и опробованной на практике методической базы.
2. В КИМ 2025 года впервые были введены задания, содержащие информацию о последних событиях новейшей истории. Так, в задание 5 открытого варианта (История России с древнейших времён до начала XXI в. /Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) включена позиция «Специальная военная операция (СВО)» (Сеикаев А.Н.).
3. С 2022 года происходит усиление содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне (ВОВ). В 2025 году в открытом варианте этой теме посвящены не только задание 8 (работа с изображениями) и 17 (текстовые источники по разделу ВОВ), но и задания 1 (даты и события), 5 (исторические деятели).
4. Содержательно вторая часть, как и в прошлые годы, включает задания, связанные со всеми основными хронологическими периодами отечественной истории, выделенными в кодификаторе, также предполагается определенное чередование исторических периодов в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, в результате чего задания в вариантах распределены хронологически пропорционально. Сравнивая открытые варианты КИМ этого года и прошлых лет, использованных в регионе, можно обратить внимание на некоторые изменения:
  - задания на анализ письменного источника (13, 14): в 2023 году – начало правления Николая II (акцент на Новой истории), в 2024 году – правление Владимира Мономаха (Древняя Русь), в 2025 году – правление Брежнева Л.И.(Новейшая история) ;
  - задания на работу с иллюстративным материалом (15, 16) представлены более разнообразно. Это разнообразие в 15 задании отражено в использовании источников, относящихся к различным историческим периодам (средневековье, новая и новейшая история), а в 16 задании в применении иллюстраций по отдельным видам искусства: живопись, архитектура, скульптура;
  - в текущем году значительно увеличилось число вопросов, связанных с политикой: не считая заданий 16 (основная тематика – культура / искусство) и 17 (основная тематика – ВОВ) свыше двух третей посвящены этой сфере жизни общества. В открытом варианте КИМ-2025 с этим направлением связаны задания 13 / 14 (работа с письменным источником) и 21 (умение аргументировать данную в задании точку зрения).

### **1.13.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году**

#### **1.13.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году**

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
8	Великая Отечественная война	Б	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
17	Великая Отечественная война	П	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	24,8	0,5	11,3	39,0	73,7
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	17,5	0,5	6,3	30,3	53,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6

#### 1.13.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Выявляя сложные для участников ЕГЭ задания необходимо обратить внимание на линии заданий с наименьшими процентами выполнения: из числа заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) следует выделить таких два (7 и 8). Что касается заданий повышенного и высокого уровня сложности (ниже 15 %), что не позволяет в этом сегменте выделить задания, попадающие под критерии «сложного».

Для групп с разными уровнями подготовки стоит отметить следующие линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- для группы «не преодолевших минимальный балл» в первой части задания 1-10 и 12, во второй части задания 13, 15-21;
- для группы «от минимального до 60 баллов» в первой части задания 7, 8, во второй части задания 13, 15, 18-21;
- для группы «от 61 до 80 баллов» во второй части задания 13, 18, 20,21.
- У высокобалльников только 20 задание 53,2%.

#### 1.13.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Подводя итог всему вышесказанному уместно отметить, что наиболее полно и успешно участниками ЕГЭ история в 2025 г. были усвоены такие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание дат, фактов, процессов, явлений, а также выполнение заданий на установление соответствие;
- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- Работа с исторической картой (схемой);
- Работа с изображениями в контексте привязки предложенной марки/монеты/плаката с соответствующими памятниками архитектуры (задание №16);

**Наименее усвоенными** элементами содержания / освоенными умениями, навыками и видами деятельности в ЕГЭ история 2025 г. можно обозначить следующие:

- Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствие) (задание №7);
- Работа с изображениями, связанных с событиями Великой Отечественной войны (задание 8);

- Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – задание 13;
- Работа с изображениями (локализация эпохи, деятеля, события на марке/монете/плакате, обоснование ответа) - задание 15;
- Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19);
- Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (это задания №18 и 20);
- Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №21);

Для того, чтобы в целом выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в соответствии с методическими традициями предмета в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

*Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания*

Процент выполнения	Уровень усвоения и цветовое кодирование уровня
до 29 %	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.
30 – 49 %	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50 – 69%	Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
70 – 89%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
90% и выше	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат.

Уровни усвоения выделены цветовыми кодами в сводной таблице и далее.

Таблица 2-11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	86,8	27,9	2,9	0,0
	1	8,8	27,9	14,5	7,7
	2	4,4	44,3	82,6	92,3
2	0	76,5	42,6	16,3	3,8
	1	23,5	57,4	83,7	96,2
	2	85,3	34,5	4,7	0,0
3	0	10,3	40,2	31,9	2,9
	1	4,4	25,3	63,4	97,1
	2	41,2	14,2	0,4	0,0
4	0	47,1	32,8	6,9	0,0
	1	11,8	28,2	23,6	8,7
	2	0,0	24,7	69,2	91,3
5	0	92,6	50,7	6,9	1,9
	1	7,4	30,8	19,2	2,9
	2	0,0	18,5	73,9	95,2
6	0	54,4	21,2	10,1	1,0
	1	39,7	63,1	47,1	26,0
	2	5,9	15,7	42,8	73,1
7	0	89,7	58,9	15,9	1,0
	1	10,3	25,3	26,8	11,5
	2	0,0	15,9	57,2	87,5
8	0	77,9	72,5	51,1	26,0
	1	22,1	27,5	48,9	74,0
9	0	86,8	43,5	11,2	1,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	13,2	56,5	88,8	98,1
10	0	85,3	52,6	18,8	2,9
	1	14,7	47,4	81,2	97,1
11	0	54,4	8,9	5,4	0,0
	1	45,6	91,1	94,6	100,0
12	0	63,2	30,8	9,1	1,0
	1	32,4	59,0	48,6	15,4
	2	4,4	10,1	42,4	83,7
13	0	100,0	83,0	52,5	22,1
	1	0,0	12,7	25,4	18,3
	2	0,0	4,2	22,1	59,6
14	0	33,8	4,2	0,0	0,0
	1	25,0	15,9	5,4	1,0
	2	41,2	79,9	94,6	99,0
15	0	94,1	72,7	35,5	10,6
	1	2,9	4,1	0,4	1,0
	2	2,9	23,2	64,1	88,5
16	0	69,1	24,4	2,9	1,0
	1	25,0	22,5	2,9	0,0
	2	5,9	53,1	94,2	99,0
17	0	55,9	16,1	5,4	0,0
	1	32,4	36,7	18,5	4,8
	2	10,3	32,5	34,1	25,0
	3	1,5	14,8	42,0	70,2
18	0	98,5	73,2	28,6	2,9
	1	1,5	19,9	35,9	12,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,0	6,6	25,4	45,2
	3	0,0	0,2	10,1	39,4
19	0	92,6	65,5	31,2	7,7
	1	5,9	21,8	33,7	21,2
	2	1,5	12,7	35,1	71,2
20	0	98,5	84,3	44,9	18,3
	1	1,5	12,7	26,1	26,9
	2	0,0	2,8	22,1	31,7
	3	0,0	0,2	6,9	23,1
21	0	100,0	84,3	35,9	1,9
	1	0,0	7,4	13,0	4,8
	2	0,0	7,2	45,7	54,8
	3	0,0	1,1	5,4	38,5

Анализируя данные таблицы 2-14, можем выявить следующие линии заданий **с наименьшими процентами выполнения:**

- Группа «не преодолевших минимальный балл» показала слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 3, 7–4 6 %. Худшие результаты (по количеству полученных максимальных первичных баллов) данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий: 1, 3, 12 (4,4 %). В 4-7 заданиях нет ни одного выпускника, получивших максимальный балл. Задания части 2 экзаменационной работы данной группой в целом выполнены хуже, чем задания части 1. Худшие результаты (по количеству полученных максимальных первичных баллов) данной группой экзаменуемых в части 2 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий: 15 (2,9 %), 16 (5,9 %), 17 (1,5 %), 19 (1,5 %). Ни один выпускник данной группы не смог получить максимальный балл при выполнении заданий 13, 18, 20, 21.
- Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б.** показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1. Самые низкие результаты (по количеству полученных максимальных первичных баллов) среди заданий части 1 были показаны

- данной группой при выполнении заданий: 5 (18,5 %), 6 (15,7 %), 7 (15,9 %), 12 (10,1 %). Среди заданий части 2: 13 (4,2 %), 17 (14,8 %), 18 (0,2 %), 19 (12,7 %), 20 (0,2 %), 21 (1,1 %).
3. **Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б.** показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Худшие результаты (по количеству полученных максимальных первичных баллов) данной группой экзаменуемых в части 2 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий: 18 (10,1 %), 20 (6,9 %), 21 (5,4 %). Наиболее высокие результаты при выполнении заданий данной группой выпускников: 1 (82,6 %), 2 (83,7 %), 9 (88,8 %), 11 (94,6 %), 14 (94,6 %), 16 – 94,2 %).
4. **Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники**, показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Худшие результаты (по количеству полученных максимальных первичных баллов) данной группой экзаменуемых в части 2 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий: 18 (39,4 %), 20 (23,1 %), 21 (38,5 %). Наиболее высокие результаты при выполнении заданий данной группой выпускников: 14 (99 %), 16 (99 %), 11 (100 %).

### 1.13.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2025 года № 328, который выполняло 153 человека.

В первой части наименьшую сложность вызвали задания 9, 11 (хороший уровень усвоения), а наибольшую – задания 7 и 8 (низкий уровень). Обратить также внимание необходимо на задания 5, 6 и 12, которые показали средний процент выполнения выше 50%, потому видится целесообразным их проанализировать содержательно.

**Задание 5** – базовый уровень сложности, охватывает весь период отечественной истории, однако нацелено на проверку знаний об исторических деятелях, предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями.

Средний процент выполнения данного задания составил 52,2 % (2024 год - 29%, 2023 год – 51,6%). В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 33,9 % (2024 г. - 14% участников, 2023 г. – 32,9%); от 60 до 80 баллов – 83,5 % (2024 г. - 52%, 2023 г. – 80,5%); от 80 до 100 баллов – 96,6 % (2024 г. - 87%, 2023 г. – 97,6%). В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили 3,7 % (2024 г. - 3 %, 2023 г. 6,3%) участников этой группы.

Наглядный разрыв в результатах между группами: 3,7% – 33,9% – 83,5% с очевидностью дифференцирует степень подготовленности выпускников к экзамену.

**Пример задания:**

**5**

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

**СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)**

- A) консервативное направление в общественном движении XIX в.
- B) снятие осады Троице-Сергиева монастыря
- V) Специальная военная операция (СВО)
- G) Курская битва

**УЧАСТНИКИ**

- 1) М.В. Скотин-Шуйский
- 2) Л.Д. Троцкий
- 3) Н.Ф. Ватутин
- 4) А.Н. Сенкевич
- 5) Г.А. Потёмкин
- 6) М.Н. Катков

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

<b>A</b>	<b>Б</b>	<b>В</b>	<b>Г</b>

Наиболее распространенные неправильные ответы при выполнении данного задания - 2143 и 5143. Ошибки допущены при определении участника консервативного направления в общественном движении 19 века М.Н. Каткова.

**Пути преодоления трудностей**

При изучении исторических деятелей учитель должен уделять первоочередное внимание тем, чьи имена находятся в списке Историко-культурного стандарта. Каждая личность должна изучаться на фоне исторической эпохи, учеников необходимо знакомить не только с деятельностью личности, но и с его характером, биографией. Основными приемами в этом направлении являются составление характеристики исторического деятеля и написание исторического портрета.

**Задание 6** - повышенного уровня сложности требовало дать ответы по итогу анализа письменного источника.

Процент его выполнения в среднем по региону составил 55,2 %. (2024 г. – 58 %, 2023 г. – 51,4 %) При этом в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, решаемость составила - 25,7 %, в группе, получившей от минимального до 60 баллов – 47,2%, в группе участников, набравших от 61-80 баллов процент выполнения – 66,3%. Высокобалльники набрали 86,1%.

## Пример задания:

6

Прочтите отрывок из интервью сына российского государственного деятеля.

«Ж.В.: Ваш отец всегда был решительным противником войны. Теперь мы знаем, насколько он был прав. Но как он тогда понимал, почему нужно было быть против войны?

А.С.: Россия была неокрепшей после Первой русской революции и после неудачи в японской войне. Мой отец занимался восстановлением флота, который был полностью разгромлен во время этой войны. Помните, послали эскадру вокруг всего света, которую потом японцы разбили? Так что он видел, что соваться в войну вообще нельзя и особенно в таких условиях, в которых Россия была бы в невыгодном положении.

Ж.В.: Обратимся теперь к вопросу о его твёрдой борьбе с революционными террористами. Все помнят его слова, что им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия. К чему конкретно сводились его меры тогда?

А.С.: Он в качестве министра внутренних дел был во главе полиции. Но какие конкретные меры принимал, я не знаю.

Ж.В.: Что ваш отец считал главным делом своей жизни?

А.С.: Вероятно, разрешение крестьянского вопроса, освобождение крестьян от "мира", от общины, которые были как вторым крепостным правом, и создание хуторской России, с тем чтобы излишнее население либо колонизировало азиатские пространства, где была великолепная земля, которая очень часто в большинстве случаев была не использована, либо перешло на заводы. Но он много думал и о других вопросах».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В интервью упоминается о разгроме Второй Тихоокеанской эскадры.
- 2) Интервьюируемый подробно перечисляет меры, предпринятые его отцом для борьбы с революционными террористами.
- 3) Причинами того, что его отец был противником войны, интервьюируемый называет последствия Первой российской революции и русско-японской войны.
- 4) Начало упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный в 1904 г.
- 5) По мнению интервьюируемого, главным делом своей жизни его отец считал восстановление российского военно-морского флота.
- 6) Данное интервью дал потомок С.Ю. Витте.

Обратим внимание на то, что исторический источник в данном случае посвящен событиям начала XX в. Наиболее распространенные неправильные ответы на представленное задание – 134 и 136. Ошибка в первом из указанных ошибочных ответов связана с незнанием экзаменуемыми деталей важнейших исторических событий XX в. (начало упоминаемому в отрывке освобождению крестьян от общины положил указ, изданный не в 1904 г., а в 1906 г.)

Выбор в качестве верного суждения 4 стал самой распространенной ошибкой при выполнении задания. Выбор шестого из указанных неправильных ответов обусловлен незнанием фактов начала XX в. (Данное интервью дал потомок С.Ю. Витте). Была

хорошая подсказка в тексте: Все помнят его слова, что им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия. Фраза, которая принадлежит П.А. Столыпину, а не Витте С.Ю.

### Пути преодоления трудностей

Учебники истории практически в тексте каждого параграфа содержат исторические источники, кроме того, при современном уровне информатизации образования поиск исторических источников не является проблемой. Возможность системной работы с историческим текстом учителя имеется на каждом уроке. Технологии, которые можно применить учителю: это комментированное чтение документа, отработка контекстного событийного ряда, восстановление исторической ситуации создания данного источника.

**Задание 7** проверяет знание фактов истории культуры и умение устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками).

Средний процент выполнения данного задания составил 45,5 %, что выше результатов прошлых лет (2024 г. - 37%, 2023 г. – 32%). При этом в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, решаемость составила 5,1 %%, что демонстрирует явный пробел в их подготовке. Низкая решаемость выпускников в группе, получившей от минимального до 60 баллов – 28,5 % (2024 г. - 11%, 2023 г. – 13%). В группе участников, набравших от 61-80 баллов процент выполнения – 70,7 % (2024 г. - 52%, 2023 г. – 48%). Высокобалльники набрали 93,3% (2024 г. - 93%, 2023 г. – 89%).

**Пример задания:**

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) «История о великом князе Московском»
- Б) роман «Братья Карамазовы»
- В) «Слово о законе и благодати»
- Г) трилогия «Хождение по мукам»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Данное произведение посвящено Отечественной войне 1812 г.
- 2) Автор – митрополит Иларийон.
- 3) Данное произведение создано в период Смутного времени.
- 4) Данное произведение посвящено предреволюционному времени в России, периоду революционных потрясений и Гражданской войны.
- 5) Автор – Ф.М. Достоевский.
- 6) Данное произведение создано в XVI в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

A	Б	В	Г

В данном задании – памятники культуры однотипны (литература) и относятся к разным культурно-историческим периодам, отделенным значительным промежутком времени, что формирует их своеобразные специфические черты, легко связываемые с эпохой.

Все представленные памятники культуры часто упоминаются и, конечно, указаны в основных линиях учебников ФПУ. Анализируя ответы, можно сделать ряд выводов, выделить типичные ошибки:

- Полностью верный ответ дали только 38% выполнивших этот вариант;
- Наиболее распространенные неправильные ответы – 6523 и 3524. Ошибка в первом из указанных неправильных ответов связана с незнанием участниками ЕГЭ информации о Иларионе, авторе «Слова о законе и благодати», во втором – произведение, написанное в XVI в. «История о великом князе Московском»
- Следует отметить, что результаты выполнения заданий линии 7 не зависят от того, о каких памятниках и видах искусства идет речь в задании, во всех заданиях выпускники допускают значительное количество ошибок.

### **Пути преодоления трудностей**

Значимое влияние на результат выполнения таких заданий оказывают межпредметные связи: на уроках русского языка, литературы рассматривают не только поэзию и прозу, но и работают с описанием картин известных художников, на уроках искусства (МХК) изучается широкий спектр произведений художественной культуры. Немаловажна степень популярности произведения искусства в дискурсе современной массовой культуры, ее «медийность». Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организаций взаимодействия с другими дисциплинами. Педагогам стоит рекомендовать при подготовке занятий по истории культуры акцентировать внимание на категории персонажей, использовать цифровые образовательные ресурсы, работать с иллюстрациями учебника.

**Задание 8** - базовый уровень сложности, направлено на проверку умения работать с информацией, представленной в визуальном источнике, как и в предшествующие годы, посвящены Великой Отечественной войне. Средний процент выполнения данного задания составил 38,0 %, что говорит о низком уровне его выполнения (2024 г. – 66 %, 2023 г. - 61,4%). При выполнении этого задания участники, набравшие от минимального до 60 баллов, справились в среднем на 27,5 % (2024 г. – 58 %, 2023 г. - 53,1%), набравшие 61-80 баллов - на 48,9 % (2024 г. – 83 %, 2023 г. - 75,4%), набравшие более 81 баллов – всего на 74,0 % (2024 г. – 92 %, 2023 г. - 90,4%). Из группы выпускников, не сумевших набрать минимум баллов, выполнить данное задание смогли - 22,1 % (2024 г. – 16 %, 2023 г. 27,9%).

**Пример задания:**

8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название месяца, когда началось контрнаступление в ходе битвы, юбилею которой посвящена данная марка.

Наиболее распространенные неправильные ответы – «декабрь», «январь», «февраль». В данном случае выпускники не смогли указать месяц контрнаступления советских войск под Сталинградом (ноябрь), хотя в юбилейный год – 80- летия Победы столько было различных мероприятий, конкурсов проведено, что не должно было вызвать трудностей при выполнении задания. Учитывая, что представленное в задании изображение является простым с точки зрения его анализа, ошибочные ответы следует связать с незнанием экзаменуемыми фактами Великой Отечественной войны.

**Задание 12** базового уровня сложности, хронологически охватывает один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.), базируются на работе с исторической картой (схемой), но имеет в этом отношении специфику – оно рассчитано на множественный выбор. Выпускники 2025 г. выполнили данное задание лучше, чем в прошлом году. Средний балл

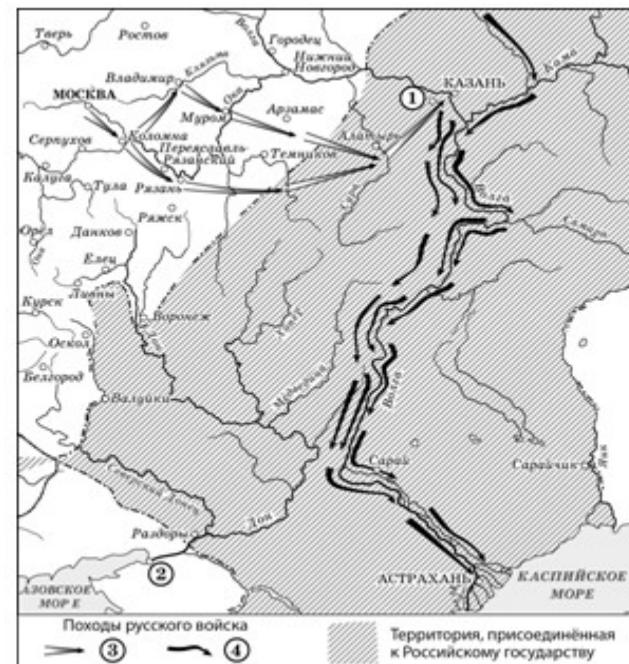
составил – 51,3 % (2024 г. – 45 %, 2023 г. - 39,8%). Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, справились в среднем на 39,7 % (2024 г. – 32 %, 2023 г. 29,7%), набравшие 61-80 баллов - на 66,7 % ( 2024 г. – 60 %, 2023 г. - 47,6%), набравшие более 80 баллов – на 91,3 % (2024 г. – 81 %, 2023 г. - 77%). Из группы выпускников, не сумевших набрать минимум баллов, выполнить данное задание смогли 20,6 % (2024 г. – 20 %, 2023 г. - 19,8%).

### Пример задания:

- 12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

  - 1) Между походами, обозначенными в легенде схемы цифрами «3» и «4», прошло более десяти лет.
  - 2) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был А.М. Курбский.
  - 3) На схеме отмечен и подписан город, где в 1327 г. произошло антиордынское восстание.
  - 4) Русские войска в походах, отражённых на схеме, двигались по реке Яику.
  - 5) Цифрой «1» на схеме обозначен Тобольск.
  - 6) События, отражённые на схеме, произошли в том же веке, когда был заключён «Вечный мир» с Речью Посполитой.

Ответ:



Карта посвящена эпохе Ивана Грозного. Показаны территории вхождения в состав Российского государства – Казанского и Астраханского ханств. Наиболее распространенные неправильные ответы на приведенное в примере задание 12 – 236 и 123, в которых выпускники неверно указывали суждения 6 и 1. Выбор этих суждений в качестве правильных ответов свидетельствует о незнании выпускниками важных фактов истории 16 века.

Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы (как и невыполнение заданий), наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие как недостаточная, несистематическая работа с историческими картами (схемами), что может быть устранено активизацией работы с атласами и контурными картами, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля, организацией систематического повторения основных дат и исторических деятелей.

**Во второй части** наименьшую сложность вызвали задания 14 и 16 (хороший и достаточный уровни усвоения), а наибольшую – задания 13, 15, 18 - 21 (низкий и крайне низкий уровень).

На работу с историческим текстом нацелено **13 задание** повышенного уровня сложности, в котором необходимо дать атрибуцию исторического источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания), что требует качественных предметных знаний, таким образом усложняет процесс его решения. В среднем по региону процент выполнения составил 22,7 % (низкий уровень). В 2024 г. процент выполнения составил 36 %, 2023 г. – 33 %. По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» ни один не справился с заданием (крайне низкий уровень (0,0 %));
- также на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 10,6 % выполнения;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 34,8%, что является также на крайне низком уровне;
- даже группа высокобалльников в группе показала только результат 68,8 % (достаточно хороший).

Для анализа знакомимся с частью текста открытого варианта КИМ и содержанием задания.

**Пример задания:**

*Из Доклада высшего руководителя КПСС на Пленуме ЦК КПСС*

«Нам предстоит обсудить проект новой Конституции СССР. Полигбюро внимательно изучило и в принципе одобрило этот документ. Поскольку все вы уже знакомы с проектом, остановлюсь лишь на некоторых узловых, принципиальных вопросах.

Первый вопрос: почему понадобилось создавать новую Конституцию? Потому, товарищи, что за четыре десятилетия в стране нашей, во всём нашем обществе произошли глубокие изменения.

Когда принималась предыдущая Конституция СССР, у нас, по существу, только завершилось создание основ социализма. Совсем ~~молодым~~, не окрепшим ~~ещё~~ был колхозный строй. Технический уровень народного хозяйства был ещё далёк от уровня наиболее развитых индустриальных стран. В разных областях жизни ~~ещё~~ продолжало сказываться наследие дореволюционных времён.

Теперь же в Советском Союзе построено развитое, зрелое социалистическое общество. Крупные, принципиальные перемены затронули все стороны общественной жизни.

Неизвестно изменилась экономика страны. В ней безраздельно господствует социалистическая собственность. Сложился и успешно действует единый, мощный народнохозяйственный организм. Он развивается на основе сочетания научно-технической революции с преимуществами социалистического строя.

Иным стал и социальный облик общества. Наш рабочий класс сегодня – это две трети населения страны. Это – десятки миллионов образованных, технически грамотных, политически зрелых людей. Их труд всё более приближается к труду инженерно-технических работников. Значительно возросла общественная активность рабочих, их участие в управлении государством.

Изменилось и крестьянство. Нынешний колхозник родился и вырос в колхозе, его психология сформировалась уже на социалистической основе. Он управляет современной техникой. А его образовательный уровень, его образ жизни зачастую мало чем отличаются от ~~городских~~.

Укажите исторического деятеля, выступившего с данным докладом. Укажите год, когда была принята упомянутая в тексте «предыдущая Конституция СССР». Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад.

Для успешного выполнения данного задания первостепенную роль играют знания по истории. Однако умение анализировать текст также необходимо. Представленный текст не относится к категории сложных, он без затруднений идентифицируется по ряду характерных текстовых маркеров: «за четыре десятилетия во всём нашем обществе произошли глубокие изменения», «Теперь же в Советском Союзе построено развитое, зрелое социалистическое общество», «безраздельно господствует социалистическая

собственность» и др. Многие выпускники ошибочно отвечали на 2 и 3 вопросы задания, хотя правильно называли исторического деятеля, выступившего с данным докладом Л.И. Брежнева.

Критерии оценивания позволяли выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом, любая ошибка значимо влияла на результат выполнения. В целом, указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Обращаем внимание, что в большинстве УМК (и прежде всего в единых учебниках по истории) имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Несмотря на то, что **задания 15 и 16** имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 15 задание связано с наиболее значимыми историческими событиями и нацелено на анализ изображения, а 16 задание связано с историей культуры и направлено на проверку знаний в этой области. Это определяет разницу в процентах выполнения: в среднем по области с 15 заданием справились 41,4% (низкий уровень выполнения), а с 16 заданием 73,6 % (высокий уровень выполнения). Интерес представляет процент выполнения этих заданий по группам сдававших:

- крайне низкий результат в группе «не преодолевших минимальный балл» (4,4% и 18,4% соответственно); по сути, задание 15 не было выполнено;
- низкий результат в группе «от минимального до 60 баллов» (25,3 %), а 16 – 64,4 % (достаточно хороший уровень выполнения);
- в группе «от 61 до 80 баллов» на хорошем уровне выполнено задание 15 (64,3 %) и на высоком 16 задание (95,7 %);
- в группе «свыше 80 баллов» хороший уровень выполнения задания 15 (88,9 %) и высокий уровень у 16 задания (99%).

Сравнивая с результатами прошлого года можно указать на следующее:

- ощутимо снизился процент выполнения задания 15 (в 2024 году было 63%, произошло снижение на 21 позицию, с достаточного уровня освоения материала до низкого);
- повысился процент выполнения задания 16 (в 2024 году был 36%, произошло увеличение на 35 позиций).

## Пример задания 15:

*Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.*



15

Назовите исторического деятеля, чье изображение представлено на памятной медали. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Большинство учащихся имеют явно недостаточный багаж знаний и умений при работе с заданиями, связанными с культурой России. В данном задании экзаменуемый должен был локализовать по медали имя патриарха Иова.

### Пути преодоления трудностей

В целом, для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего, с такими дисциплинами как литература, искусство / МХК (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

**Задание 18**, предполагающее умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, – это задание высокого уровня сложности и выполнено на крайне низком уровне (24, 8 %, 2024 г. – 31 %, 2023 г. – 30,7 %).

По группам выпускников различного уровня подготовки следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» с заданием вообще не справилась (0,5 %);
- группа «получившие от минимального до 60 баллов» также показали результат на крайне низком уровне – 11,3%;
- на низком уровне (39%) находится результат группы «от 61 до 80 баллов»;
- хороший уровень у группы «свыше 80 баллов» (73,7%);

Проблема в выполнении этого задания в большей степени заключается в том, что выпускники, даже зная исторические факты, не могут правильно сформулировать причинно-следственную связь, выявление которой требует задание, ограничиваясь либо констатацией известного факта, либо общим суждением, которое с тем же успехом можно отнести и к другим событиям (явлениям, процессам). Другая проблема заключается в том, что определение необходимых причинно-следственных связей невозможно в связи с недостаточно полными знаниями выпускников, в том числе и не по их вине, а потому, что данным фактам уделяется немного внимания в школьных учебниках и на уроках истории, особенно на базовом уровне.

**Пример задания:**

**18**

25 декабря 1812 г. император Александр I издал Высочайший манифест, возвещавший об окончании войны с Францией на территории Российской империи. Укажите:

- а) причину (предпосылку) победы в войне, связанную с настроениями в российском обществе, возникшими после вторжения французских войск в Россию;
- б) последствие победы России в войне с Францией на территории Российской империи для международных отношений в Европе;
- в) последствие победы в войне для развития российской культуры.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) \_\_\_\_\_
- б) \_\_\_\_\_
- в) \_\_\_\_\_

Событие, которое представлено в задании открытого варианта – Отечественная война 1812 года – можно назвать довольно простым для причинно-следственного анализа, так как эта тема достаточно широко, подробно освещается во всех учебниках, ответы на отдельные вопросы (внешняя политика, внутренняя политика) могут быть представлены с использованием большого числа известных фактов.

Тем не менее, для 18 задания в целом можно выделить следующие типичные затруднения:

- факты, приведенные выпускником как причина или последствие, логически не связаны, либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена;
- перепутаны причины, последствия;
- причины / последствия заменяются спорными оценочными суждениями, которые не подтверждаются фактами.

Многие выпускники давали ответ, который не содержал указаний на конкретные последствия победы России для международный отношений (ответ Б). Например: «последствием стало последующее geopolитическое влияние на Европу», или «Ослабление международных отношений в Европе», или «Спор за пересмотр границ в Европе». Указанные формулировки не конкретизированы.

### Пути преодоления трудностей

Организация процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

**Задание 19** относится к категории повышенного уровня сложности, проверяет знания в области исторической терминологии, умение ее использовать. Для получения максимального балла от выпускников требовалось раскрыть смысл термина и составить одно предложение, в котором бы актуализировалось рассматриваемое понятие в контексте исторического факта.

В этом году с этим заданием справилось 36,3 % экзаменуемых (низкий уровень усвоения); 2024 г. – 50 %, 2023 г. – 47,5 %. По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» – 4,4%;
- низкий уровень фиксируется в группе «от минимального до 60 баллов» – 23,6%;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 52 %, а в группе «от 81 балла до 100» процент выполнения – 81,7 %, что соответствует хорошему уровню усвоения материала.

### Пример задания:

**19**

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «полки нового (иностранного) строя». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Понятие «полки нового строя» относится к области специфических терминов в исторической науке и тесно связано с конкретными периодами в истории России, его трудно назвать термином междисциплинарным. Для выпускников, которые готовились к итоговой аттестации, как видно из итогов, проблем это задание не составило. В процессе проверки экзаменационных работ были выделены следующие типичные ошибки:

- определение носит обобщенный характер, содержит только родовую принадлежность, что не позволяет в достаточной мере соотнести приведенное определение с конкретным понятием (к примеру, ответ «это перерасформированные полки» не может быть принят по причине отсутствия конкретизирующей информации, Или: «обмундированные по европейскому образцу»);

- определения понятий / факты содержат ошибки (ответ «впервые появились при Петре I» – факт неверный);
- факты подменяются пространными, оценочными рассуждениями, лишенными конкретики («выполняли боевые задачи 17 века»).

Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий. **Решение проблемы видится** в систематизации повторения пройденного материала, при этом работа с терминами на уроках должна выстраиваться в двух направлениях: как от нахождения понятия по его определению, так и от понятия к самостоятельной формулировке определения учеником.

Крайне низкий уровень выполнения **задания 20** (средний процент выполнения по области 17,5%, 2024 г. – 23 %, 2023 г. -26,9 %) преимущественно обусловлен его запланированным высоким уровнем сложности. Хуже всего выполнено из всех заданий ЕГЭ. Это задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений. В срезе выполнения данного задания группами выпускников, показавших различный уровень подготовки, следует отметить:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» на крайне низком уровне, с заданием фактически не справились (0,5 % выполнения);
- на крайне низком уровне также находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 6,3 % выполнения (2024 г. – 8 %, 2023 г. – 10,2 %);
- в группе «от 61 до 80 баллов» – 30,3% выполнения, что можно отметить как низкий уровень (2024 г. – 32 %, 2023г. – 41,9 %);;
- группа «свыше 80 баллов» показала результат 53,2 % (достаточный уровень), 2024 г. – 72 %, 2023 г. – 78,8 %).

#### Пример задания:

**20**

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве экономической политики Екатерины II и Александра II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

Тема особенностей экономической политики Екатерины II и Александра II относится к числу базовых в курсе истории 18 и 19 вв. и довольно детально разбирается во всех учебниках ФПУ, а потому набор фактологии по этому заданию, как правило, для выпускников не представляет сложности. **Типичными ошибками можно назвать:**

- некорректную формулировку тезиса, который представляет не оценочное суждение, а дублирование содержания самого задания (*«экономическая политики Екатерины II и Александра II во многом была похожей»*, не соответствует заданию (*«Оба правителя мягкую реформу относительно дворянского сословия»* / это вопрос социальной политики; *«внутренняя политика Александра II была более эффективной»* / этот тезис описывает отличия, а не сходство). Согласно критериям при отсутствии тезиса или если он сформулирован неверно максимально за задание можно получить только один балл и то, при условии, что имеется хотя бы одно полноценное обоснование, что подчеркивает значимость влияния этого элемента на уровень выполнения задания выпускниками;
- несоответствия обоснования с тезисом (к примеру, тезис: *«Во время правления Екатерины II и Александра II экономическая политика была направлена на увеличение роста доходов госбюджета»*/ обоснование: *«Во времена правления Александра II произошла отмена крепостного права»*);
- обоснование содержит неточности и фактические ошибки (*«при Александре II учреждается Дворянский банк»*);
- обоснование не содержит конкретного факта (*«Екатерина издала указ о свободе предпринимательства, что привело к активному появлению новых предприятий»*). Каких предприятий? Общая фраза, для любого периода подойдет, всегда что-то закрывается, что-то открывается.

Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное владение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД как умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. **В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету работа с историографией.**

**Задание 21** предполагает проверку умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по области 23,8 %, что является крайне низким уровнем усвоения. Это задание оказалось сложным для всех групп выпускников:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» вообще не справилась с данным заданием (0%);
- показали результат на крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (8,4%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала также низкий результат (40,2%);
- 76,6 % выполнения (хороший уровень) показала группа «свыше 80 баллов».

### Пример задания:

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в конце 1910-х – начале 1920-х гг. и в Китае в 1940-х гг. в ходе вооружённых противостояний внутри этих стран государства Запада оказывали поддержку тем сторонам конфликтов, которые в итоге потерпели поражение: один аргумент для России и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Китая: \_\_\_\_\_

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории Китая в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». **К типичным ошибкам можно отнести:**

- подмену исторических фактов субъективными мнениями, личным отношением выпускника к точке зрения, формализованными суждениями;
- неумением грамотно излагать идеи в форме текста;
- приведенные факты не имеют логически выстроенной аргументации;
- аргументы содержат фактические ошибки, нарушения причинно-следственных связей;
- выстраивание аргументации на фактах, не относящихся к условиям.

Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профицированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференциированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

### 1.13.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ФГОС СОО<sup>16</sup>, в кодификаторе приведен перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения ОП СОО (таблица 1 кодификатора ЕГЭ по истории / ФИПИ), а также установлены связи метапредметных и предметных результатов ОП (таблица 2 кодификатора ЕГЭ по истории / ФИПИ).

Следует отметить, что регулятивные УУД в таблице 2 встречаются единожды и установлены для кода проверяемого требования 18. Данный код (18) в обобщенном плане варианта КИМ ЕГЭ (приложение к спецификации ЕГЭ по истории / ФИПИ) не встречается, однако содержание проверяемых требований по этому коду (умение отстаивать историческую правду, не допускать умаления подвига народа при защите Отечества в ходе дискуссий и других форм межличностного взаимодействия, а также при разработке и представлении учебных проектов и исследований по новейшей истории, аргументированно критиковать фальсификации отечественной истории; разоблачать фальсификации отечественной истории) может быть отнесено ко всему комплексу заданий ЕГЭ по истории, а потому при анализе метапредметных результатов ФГОС по этому направлению будет учитываться средний процент выполнения работы.

В таблицу ниже включены задания КИМ ЕГЭ, на успешность выполнения которых, в определенной степени, могла повлиять слабая сформированность метапредметных результатов. Задания распределены в соответствии с данными, представленными в обобщенном плане варианта КИМ ЕГЭ (приложение к спецификации ЕГЭ по истории / ФИПИ).

К каждой из подгрупп умений УУД приведено среднее значение процентов выполнения.

## **2. Таблица соотнесения метапредметных результатов освоения с результатами выполнения экзаменационных заданий**

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Тюменской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
<b>1</b>	<b>Познавательные УУД</b>					
<b>1.1</b>	<b>Базовые логические действия</b>					
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	1	67,6	8,8	58,2	89,9
		2	66,5	23,5	57,4	83,7
		3	58,0	9,6	45,4	79,3
		4	66,0	23,5	54,5	87,2
		5	52,2	3,7	33,9	83,5
		7	45,5	5,1	28,5	70,7
		19	36,3	4,4	23,6	52,0
		20	17,5	0,5	6,3	30,3
		<b>среднее</b>	<b>51,2</b>	<b>9,5</b>	<b>38,5</b>	<b>72,0</b>
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	1	67,6	8,8	58,2	89,9
		2	66,5	23,5	57,4	83,7
						96,2

		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		20	17,5	0,5	6,3	30,3	53,2
		<b>среднее</b>	<b>53,3</b>	<b>10,7</b>	<b>40,6</b>	<b>75,0</b>	<b>90,2</b>
1.1.3	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		<b>среднее</b>	<b>59,3</b>	<b>12,3</b>	<b>46,3</b>	<b>82,4</b>	<b>96,3</b>
1.1.4	Вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		<b>среднее</b>	<b>59,3</b>	<b>12,3</b>	<b>46,3</b>	<b>82,4</b>	<b>96,3</b>
1.1.5	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		<b>среднее</b>	<b>59,3</b>	<b>12,3</b>	<b>46,3</b>	<b>82,4</b>	<b>96,3</b>
<b>1.2</b>	<b>Базовые исследовательские действия</b>						
1.2.1	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0

		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>56,5</b>	<b>20,2</b>	<b>47,3</b>	<b>71,5</b>	<b>88,5</b>
1.2.2	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>56,5</b>	<b>20,2</b>	<b>47,3</b>	<b>71,5</b>	<b>88,5</b>
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		19	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
		20	17,5	0,5	6,3	30,3	53,2
		<b>среднее</b>	<b>52,4</b>	<b>14,8</b>	<b>41,3</b>	<b>70,3</b>	<b>87,9</b>
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		18	24,8	0,5	11,3	39,0	73,7
		<b>среднее</b>	<b>52</b>	<b>17,4</b>	<b>42,2</b>	<b>66,9</b>	<b>86,3</b>

1.2.5	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>56,5</b>	<b>20,2</b>	<b>47,3</b>	<b>71,5</b>	<b>88,5</b>
1.2.6	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>56,5</b>	<b>20,2</b>	<b>47,3</b>	<b>71,5</b>	<b>88,5</b>
1.2.7	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>56,5</b>	<b>20,2</b>	<b>47,3</b>	<b>71,5</b>	<b>88,5</b>
<b>1.3</b>	<b>Работа с информацией</b>						
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1

		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		9	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
		10	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
		11	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
		12	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		20	17,5	0,5	6,3	30,3	53,2
		21	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6
		<b>среднее</b>	<b>54,6</b>	<b>16,4</b>	<b>44,1</b>	<b>72,3</b>	<b>89,4</b>
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		7	45,5	5,1	28,5	70,7	93,3
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		9	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
		10	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
		11	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
		12	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9

		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		19	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
		21	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6
		<b>среднее</b>	<b>55,8</b>	<b>16,6</b>	<b>45,0</b>	<b>73,5</b>	<b>90,6</b>
1.3.3	Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		9	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
		10	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
		11	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
		12	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>60,4</b>	<b>21,0</b>	<b>51,1</b>	<b>76,4</b>	<b>91,5</b>
1.3.4	Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		9	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
		10	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
		11	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
		12	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>60,4</b>	<b>21,0</b>	<b>51,1</b>	<b>76,4</b>	<b>91,5</b>

1.3.5	Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	1	67,6	8,8	58,2	89,9	96,2
		2	66,5	23,5	57,4	83,7	96,2
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		8	38,0	22,1	27,5	48,9	74,0
		9	66,9	13,2	56,5	88,8	98,1
		10	59,8	14,7	47,4	81,2	97,1
		11	89,9	45,6	91,1	94,6	100,0
		12	51,3	20,6	39,7	66,7	91,3
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		<b>среднее</b>	<b>60,4</b>	<b>21,0</b>	<b>51,1</b>	<b>76,4</b>	<b>91,5</b>
<b>2</b>	<b>Коммуникативные УУД</b>						
<b>2.1</b>	<b>Общение</b>						
2.1.1	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		19	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
		21	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6
		<b>среднее</b>	<b>52,3</b>	<b>14,8</b>	<b>40,8</b>	<b>70,1</b>	<b>89,2</b>
2.1.2	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5

		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		19	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
		21	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6
		<b>среднее</b>	<b>52,3</b>	<b>14,8</b>	<b>40,8</b>	<b>70,1</b>	<b>89,2</b>
2.1.3	Аргументировано вести диалог	3	58,0	9,6	45,4	79,3	98,6
		4	66,0	23,5	54,5	87,2	97,1
		5	52,2	3,7	33,9	83,5	96,6
		6	55,2	25,7	47,2	66,3	86,1
		13	22,7	0,0	10,6	34,8	68,8
		14	89,3	53,7	87,8	97,3	99,5
		15	41,4	4,4	25,3	64,3	88,9
		16	73,6	18,4	64,4	95,7	99,0
		17	57,0	19,1	48,6	70,9	88,5
		19	36,3	4,4	23,6	52,0	81,7
		21	23,8	0,0	8,4	40,2	76,6
		<b>среднее</b>	<b>52,3</b>	<b>14,8</b>	<b>40,8</b>	<b>70,1</b>	<b>89,2</b>
3	<b>Регулятивные УУД</b>						
3.3	Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	1-21	<b>52,5</b>	<b>15,1</b>	<b>42,8</b>	<b>69,8</b>	<b>88,3</b>

**Анализ данных таблицы позволяет сделать ряд выводов:**

– все метапредметные компетенции освоены на достаточном уровне;

- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности по всем позициям;
- показали результат преимущественно на низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов»;
- группа «от 61 до 80 баллов» по уровню усвоения метапредметных компетенций показала в среднем хороший результат;
- хороший/высокий уровень усвоения показала группа «свыше 80 баллов»;
- в среднем на достаточном уровне находятся компетенции связанные с базовыми логическими действиями: умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (задания 1 – 5, 7, 19, 20); умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (задания 1 – 7);
- также преимущественно на достаточном уровне находятся компетенции связанные с исследовательскими действиями: умения владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию применению в различных учебных ситуациях (задания 6, 13 – 17); сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания 1 – 8, 13 – 17, 19, 20); умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, интегрировать знания из разных предметных областей, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (задания 6, 13 – 17);
- навыки работы с информацией диагностируются как достаточные, в их числе: навыки получения информации из источников разных типов, самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (задания 1 – 17, 19 – 21); умение создавать тексты в различных форматах (задания 1 – 17, 19, 21); умение оценивать достоверность, легитимность информации, а также навыки использования средств информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач, распознавания и защиты информации (задания 1, 2, 4, 6, 8, 9 – 17);
- на достаточном уровне в среднем находятся компетенции связанные с коммуникативными УУД: умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументировано вести диалог (задания 3 – 6, 13 – 19, 21);
- результаты по комплексу регулятивных УУД можно зафиксировать на достаточном уровне в среднем: сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Стоит заметить, что на основе данной статистики нет возможности сделать однозначные выводы о степени сформированности конкретных метапредметных результатов, так как они в разной мере могут быть включены в одно и то же задание. Помимо того остается немаловажным предметный компонент, который может играть решающую роль. Наглядным примером служит позиция 1.3.2.

«Создавать тексты в различных форматах», в заданиях которой присутствует почти весь спектр уровней: от «крайне низкий» (задание 21) до

«высокий» (задания 11, 14). Вместе с тем, возможно, выделить ряд заданий, где метапредметная составляющая играет весьма значимую роль: это задания на работу с текстовым источником (6, 14, 17), работа с иллюстративным / графическим материалом (8, 11, 12, 15), работа с причинно-следственными связями (18), проведение сравнения (20), умение аргументировать позицию (21).

**Задания 6, 17** кроме предметной составляющей включают метапредметный блок, предполагающий работу с текстом, а **задание 14** по сути является метапредметным и всецело выстроено на умении работать с письменным источником. Интересно, что все эти компоненты в своем большинстве выполнены на достаточно высоком уровне для каждой группы соответственно, при этом самый высокий процент выполнения именно у 14 задания (89, 3 в среднем, 53,7% – 87,8% – 97,3% – 99,5% по группам соответственно).

С одной стороны, это подтверждает статистические данные таблицы, позволяет уверенно говорить о достаточном уровне навыков работы с текстом, но с другой стороны показывает крайне высокое влияние предметной составляющей на результат, часто перекрывающее возможность объективной оценки метапредметных компетенций. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности являются: невнимательность при работе с текстом источника, недостаточное овладение метапредметной терминологией, низко развито умение излагать полученную информацию.

**Задания 8 и 15** предполагают анализ иллюстративного материала, а **задания 11 и 12** связаны с работой с исторической картой-схемой. Ключевая метапредметная компетенция – владение навыками получения информации из источников разных типов. Ситуация с результатами выполнения заданий аналогична вышеуказанной: чем меньше предметная составляющая, тем выше результат. Наглядно демонстрирует это задание 11, в котором необходимо ответить на вопрос, изучив карту (процент выполнения 89,9 % в среднем и 45,6% – 91,1% – 94,6% – 100% по группам соответственно). Типичные ошибки почти аналогичны: невнимательность при работе с источником, тестом задания, недостаточное овладение метапредметной терминологией.

Обратим особое внимание на **задания 18, 20 и 21**, которые наиболее включены в процесс оценки метапредметных результатов в рамках ЕГЭ по истории. Они выстроены на проверке навыков выявления причинно-следственных связей, умения проводить сравнения, аргументировать позицию и создавать тексты. Эти задания из наиболее проблемных для всех групп участников ЕГЭ. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности являются:

- недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;
- недостаточное понимание терминов «факт», «тезис»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением, а тезисы, наоборот, превращают в простую констатацию факта или в дублирование содержания задания;
- слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения, ошибочное применение метапредметных понятий;
- проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений.

### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Для анализа итогов в качестве критерия усвоения используются данные сводной таблицы 2-13 «Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году», а также соотношение уровня усвоения с процентом выполнения задания. На основании имеющихся данных имеется возможность сделать ряд выводов.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание дат (задание на установление соответствия);
- С древнейших времён до начала ХХI в. (история России, история зарубежных стран)/Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала ХХI в.) / Работа с письменным источником;
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала ХХI в.) / Работа с исторической картой (схемой);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала ХХI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике;
- Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:*

- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война / Работа с изображениями;
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала ХХI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника);
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Работа с изображениями;
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Установление причинно-следственных связей;
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать;
- История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- С древнейших времён до начала ХХI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Для анализа изменений успешности выполнения заданий разных лет по конкретной теме и (или) проверяемому умению, виду деятельности представлены сводные таблицы, в которых выделены линии, отражающие как позитивную, так и негативную динамику за последние годы, а также результаты текущего года. Числа, представленные в таблице – процент успешного выполнения задания. В таблицах применяется следующая цветовая кодировка:

- зеленым цветом обозначены линии позитивной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2023 – 2025);
- красным цветом обозначены линии негативной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2023 – 2025);
- элементы таблицы не выделенные цветовым кодом – относительно стабильные результаты (без значимых изменений, в пределах 1 – 3 %) и динамика, представленная преимущественно нелинейными колебаниями.

№ задания	Средний % выполнения задания 2023 год	Средний % выполнения задания 2024 год	Средний % выполнения задания 2025 год
1	63,1	68	67,6
2	72,8	66	66,5
3	61,5	55	58,0
4	65,9	65	66,0
5	51,6	33	52,2
6	51,4	63	55,2
7	31,6	47	45,5
8	61,4	66	38,0
9	74,2	63	66,9
10	67,5	67	59,8
11	64,6	83	89,9

12	39,8	45	<b>51,3</b>
13	53,2	43	<b>22,7</b>
14	83,5	85	<b>89,3</b>
15	36,2	63	<b>41,4</b>
16	33,6	36	<b>73,6</b>
17	68,2	64	<b>57,0</b>
18	30,7	31	<b>24,8</b>
19	47,5	50	<b>36,3</b>
20	26,9	23	<b>17,5</b>
21	21,4	20	23,8

Позитивная динамика в текущем году наблюдается в следующих позициях:

- задание 9 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой));
- задание 11 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом));
- задание 12 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор));
- задание 14 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).
- задание 16 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями).

*Задания, которые имели в прошлые годы позитивную динамику, а в текущем показали значимое снижение:*

- задание 6 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным источником);
- задание 8 (Великая Отечественная война / Работа с изображениями);
- задание 10 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)), которое выполняется относительно стабильно (в районе 50 – 60 процентов, на достаточноном уровне) на протяжении последних лет;
- задание 13 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника));
- задание 15 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями);

- задание 17 (Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);
- задание 18 (История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Установление причинно-следственных связей);
- задание 19 (История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать).
- задание 20 (История России с древнейших времён до начала ХХI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений), которое впервые в КИМ было введено в 2023 году;
- задание 21 (С древнейших времён до начала ХХI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения); наблюдаются колебания результатов в районе 20-ти процентов выполнения (низкий уровень).

*Анализ результатов ЕГЭ по истории 2025 года в динамике результативности прошлых лет позволяет говорить о значимости рекомендаций по совершенствованию преподавания истории, сделанных для системы образования Тюменской области (включены в статистико-аналитический отчет (САО) результатов ЕГЭ 2024 года). В САО-2024 по истории были внесены ряд положений, на которых необходимо было акцентировать внимание в процессе преподавания предмета: это относилось к заданиям 5 (знание исторических деятелей / задание на установление соответствия), 12 (работа с исторической картой), 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), 18 (умение использовать принципы причинно-следственного анализа), 19 (знание исторических понятий, умение их использовать). В особенности обращалось внимание на задания 18, 19, 20, 21 которые показали стабильно негативную динамику, а средний процент выполнения которых был на низком уровне. Все вопросы были проанализированы содержательно, выделены типичные ошибки, были предложены соответствующие методические решения, сформированы рекомендации по устранению проблемных элементов.*

Несмотря на довольно детальный разбор заданий 18(умение использовать принципы причинно-следственного анализа) и 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений), указание в САО этих компонентов как наиболее актуальных для работы, произошло снижение среднего по области процента выполнения, а потому требуется повторно акцентировать внимание на них.

В рамках курсов повышения квалификации учителей, в ходе вебинаров, семинаров, форумов, посвященных преподаванию истории в современной школе неоднократно обсуждались вопросы, связанные с формированием единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ, особенностями подготовки выпускников к итоговой аттестации, рассматривались актуальные вопросы предметного характера и методология обучения, что способствовало повышению информированности об особенностях системы оценивания, изменениях в содержании и критериях измерительных материалов по истории, обогащению методического опыта.

Материалы статистико-аналитического отчета 2024 года по истории в значительной степени были востребованы для разработки методических пособий, лекций, семинаров, форумов и пр., связанных с особенностями подготовки выпускников к ЕГЭ в 2025 году.

Немаловажным оставалось проведение диагностических работ (особенно в формате ЕГЭ), что позволило предварительно оценить уровень готовности обучающихся к экзамену, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать, проработать стратегию подготовки.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **1.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **1.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

##### **○ Учителям**

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации). При этом рекомендуем особое внимание уделить линии единых учебников по истории России: 1) Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1914 – 1945 годы. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. – М.: Просвещение, 2023 и др.; 2) Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России. 1945 год – начало XXI века. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. – М.: Просвещение, 2023 и др.

При подготовке изначально к ГИА-11 необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории. При этом рекомендуем особое внимание уделить линии единых учебников по всеобщей истории: 1) Мединский В.Р., Чубарьян А.О. Всеобщая история. 1914 – 1945 годы. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. – М.: Просвещение, 2023 и др.; 2) Мединский В.Р., Чубарьян А.О. Всеобщая история. 1945 год – начало XXI века. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. – М.: Просвещение, 2023 и др.

Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируются в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2022 и последующие издания; Кириллов В.В. История. Учебные таблицы. М., 2021.

Выбирая задания для закрепления изученного материала необходимо ориентироваться на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, прежде всего коллективом разработчиков заданий ФИПИ. «Открытый банк», размещенный на сайте ФИПИ, дает возможность автоматизированной проверки заданий тестовой части, что значительно упрощает работу педагога.

В целом, при подборе заданий важно не только учитывать индивидуальные особенности подготовки учеников, но и понимать специфику ошибок, допускаемых при их выполнении: ежегодно на сайте ФИПИ размещаются Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий знания в сфере культуры, навыки анализа иллюстративного материала (7, 15), рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например: История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2020 (и последующие издания); И.А. Артасов, О.Н Мельникова. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023. Для закрепления блока, посвященного культуре России целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников ФПУ.

Еще раз обращаем внимание на 125 заданий по истории для обучающихся по программам основного общего образования (5 – 9 классов), разработанные в соответствии моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи, материалы которых могут быть выборочно использованы для закрепления не только предметных знаний (в том числе по курсу всеобщей истории), но и отработки метапредметных умений, навыков.

Целесообразно, чтобы в процессе изучения материала, внимание акцентировалось на значительных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавались памятки, опорные конспекты, схемы и пр., в которых находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации; осуществлялась работа с контурными картами. Для практического использования рекомендуется сформировать подборку из Открытого банка тестовых заданий ФИПИ или использовать специальные пособия, например И.А. Артасов, О.Н Мельникова, Ю.Г. Войчик. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023.

Качественно организовать и структурировать работу можно составив календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки)). При составлении плана надо учесть значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшей истории.

Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником (6, 13, 14 и 17), необходимо обратить внимание на умение ученика не только качественно анализировать текст, но и понимать суть вопросов к нему. Задания, нацеленные на работу с письменным историческим источником желательно на практике закреплять при помощи решения массивов заданий данного типа, в процессе выделяя ключевые слова и фразы, исторических деятелей, специфическую терминологию, что поможет определить авторство, обстоятельства, цели создания источника, исторический контекст, идею и прочее. Задание 6 относится к первой части, а потому довольно удобно через него отрабатывать диагностические массивы на базе «Открытого банка заданий» (ФИПИ).

В целом необходимо научить участников в процессе работы с КИМ выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе. Это позволит избежать значительной части ошибок, характерных в том числе для выпускников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического

материала.

Выделяя причинно-следственные связи (задание 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желательно нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, который содержит конкретные исторические факты.

Как показала практика выполнения задания на сравнение явлений, процессов, событий (задание 20) есть необходимость отработать со всеми группами выпускников навыки написания тезисов и обоснований к ним.

При подготовке к заданию 21 надо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только фактов, но и аргументации, которая логически эти факты между собой связывает. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти компоненты ответа, решая задания в процессе отработки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В программу повышения квалификации включить следующие темы:

- Анализ типичных затруднений выпускников, алгоритм работы с заданиями повышенного и высокого уровня сложности;
- проектирование урока истории с учетом, выявленных дефицитов у обучающихся.
- особенности преподавания трудных тем по современной истории России.

### **1.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- *Учителям*

Для успешной организации дифференцированного обучения школьников с различными уровнями подготовки рекомендуется использовать многоуровневые задания. Эти задания должны соответствовать уровню знаний учащихся и включать типовые задачи, которые они уже решали, что позволит им применить отработанные навыки и усвоенные знания. Полностью успешное выполнение такого задания (без ошибок и самостоятельно) может быть оценено на уровне 4 (хорошо), тогда как частично успешное решение (с незначительной ошибкой или с небольшой посторонней помощью) получит отметку 3 (удовлетворительно). Например, задание на проверку знаний основных фактов и явлений в истории культуры может заключаться в выборе из списка деятелей или памятников, относящихся к определённому стилю.

Ученики, успешно справляющиеся с заданиями базового уровня, могут перейти к более сложным задачам, которые требуют более глубокого анализа: например, «К какому стилю относятся оставшиеся деятели или памятники? Приведите 1-2 аргумента в обоснование своего мнения». Частично успешное решение таких нестандартных задач, где необходимо применить новые знания или использовать уже усвоенные в новой ситуации (с небольшой ошибкой или с посторонней помощью), будет оцениваться на уровне 4 (хорошо, приближающееся к отлично), а полностью успешное решение — на уровне 5 (отлично).

Для наиболее подготовленных учащихся можно предложить задания максимального уровня сложности, требующие самостоятельного поиска информации и применения новых умений. Например, при аргументации своей точки зрения по обсуждаемой теме они должны будут приводить как подтверждающие, так и опровергающие аргументы.

Первая группа учащихся часто демонстрирует фрагментарные знания исторических фактов и испытывает трудности с заданиями на знание терминологии, установление соответствий и работу с текстами. Важно обратить внимание на следующие рекомендации для подготовки таких учеников к ГИА:

- Активно работать с текстами учебников и историческими источниками для поиска информации.
- Уделять внимание работе с фактами и событиями.
- Обеспечивать обучение работе с историческими картами и атласами.
- Включать иллюстративные материалы, такие как создание презентаций или хронологических лент.
- Использовать исторические данные для аргументации.
- Помогать учащимся устанавливать причинно-следственные связи между событиями.
- Углублять знания о ключевых фактах и процессах в истории культуры России.
- Подбирать творческие задания для повышения мотивации учеников.

Ко второй категории относятся ученики с удовлетворительным уровнем подготовки, у которых есть пробелы в знаниях или трудности в освоении универсальных умений. При подготовке к экзамену необходимо акцентировать внимание на заданиях по группировке и классификации событий, а также на установлении причинно-следственных связей.

Работа с историческими источниками является важным аспектом обучения истории и помогает учащимся развивать критическое мышление, аналитические навыки и умение интерпретировать информацию. Вот несколько рекомендаций по организации работы с историческими источниками:

1. Выбор источников: Подберите разнообразные исторические источники, включая тексты, документы, изображения, карты и артефакты. Это могут быть как первичные (дневники, письма, официальные документы), так и вторичные источники (исторические исследования, статьи).

2. Анализ контекста: Обучите учеников анализировать контекст создания источника. Важно рассмотреть, кто является автором, в какое время и для какой аудитории был создан источник, а также какие события предшествовали его созданию.

3. Критическая оценка: Научите учащихся критически оценивать достоверность источника. Какие могут быть предвзятости автора? Каковы его намерения? Как источники могут дополнять или противоречить друг другу?

4. Интерпретация данных: Попросите учеников интерпретировать информацию из источников. Это может быть сделано через написание кратких аннотаций, составление резюме или создание визуальных представлений (например, инфографики).

5. Сравнительный анализ: Стимулируйте сравнение различных источников по одной и той же теме. Это поможет ученикам увидеть разные точки зрения и подходы к одному и тому же событию или явлению.

6. Дискуссии и дебаты: Организуйте дискуссии на основе анализа источников. Ученики могут представить свои аргументы, опираясь на факты из изучаемых материалов, что способствует развитию навыков публичного выступления.

7. Проектная работа: Предложите ученикам создать проекты на основе анализа исторических источников. Это может быть создание выставки, написание исследовательской работы или подготовка презентации.

8. Использование технологий: Включите в процесс работы современные технологии. Например, используйте онлайн-архивы, базы данных и ресурсы для поиска исторических документов.

9. Практика: Подготовьте учащихся к заданиям ГИА, которые требуют работы с историческими источниками. Практикуйте анализ документов и ответ на вопросы по ним.

10. Рефлексия: в конце работы с источниками предложите учащимся рефлексировать о том, что они узнали, какие навыки развили и как это может помочь им в дальнейшем обучении.

Эти подходы помогут учащимся не только лучше понимать исторические события, но и развить навыки, которые будут полезны в их дальнейшей учебной и профессиональной деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Ежегодно планировать повышение квалификации педагогических работников ОО с учетом результатов оценочных процедур, в том числе ГИА, выявленных профессиональных дефицитов, разработанных ИОМ;

- включить в план методической работы наиболее актуальные для ОО темы, связанные с работой с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки, например,
- Проектная деятельность как средство развития компетенций. Подходы к организации проектной работы, направленной на развитие исследовательских и практических навыков;
- Методика организации групповой работы на уроках: Эффективные стратегии для работы в группах, способствующие взаимодействию и сотрудничеству между учащимися;
- Использование цифровых технологий в обучении: Интеграция ИКТ в образовательный процесс для создания интерактивной и увлекательной учебной среды;
- Работа с одаренными детьми: Методы и программы для поддержки и развития талантливых учащихся;
- Формирование навыков самообразования у школьников: Как научить учащихся самостоятельно искать и обрабатывать информацию.

Способствовать профессиональному росту педагогов через организацию и участие на базе ОО практических семинаров, вебинаров по наиболее сложным для изучения темам, демонстрации успешных практик организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории. Организовать психологическую подготовку обучающихся и их родителей (законных представителей), педагогических работников к ГИА.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Создать методические рекомендации для педагогов по проведению занятий, направленных на развитие критического мышления и аналитических навыков у учащихся при подготовке к ЕГЭ. Организовать мастер-классы по использованию современных технологий и интерактивных методов обучения, которые помогут сделать процесс подготовки более увлекательным и эффективным. Внедрить систему

наставничества между опытными и молодыми педагогами для обмена опытом и успешными практиками в подготовке к экзаменам. Провести тренинги по управлению стрессом для обучающихся и их родителей, чтобы помочь им справляться с волнением и тревогой перед экзаменами. Создать платформу для обмена опытом между педагогами, где они смогут делиться своими наработками, методическими материалами и успешными кейсами подготовки к ЕГЭ. Разработать программу повышения квалификации для педагогов, включающую темы актуальных изменений в законодательстве об образовании и новых подходов к подготовке учащихся к экзаменам. Создать банк ресурсов (учебные материалы, тесты, видеоуроки), доступный для всех педагогов, что позволит им использовать разнообразные источники информации в своей работе.

Эти меры помогут создать более эффективную образовательную среду, способствующую успешной подготовке учащихся к ГИА и развитию профессиональных компетенций педагогов.

## **1.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023-2025 годах;
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023-2025 годах;
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки;
- Развитие профессиональных предметных компетенций учителей истории.
- Проблемные вопросы изучения истории культуры России.
- Методические приемы по формированию умений выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (из опыта работы педагогов юга Тюменской области).
- Технологии работы с иллюстративным материалом.
- Формы и методы работы при изучении картографического материала на уроках истории.
- Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по истории.
- Методика дистанционного контроля и самоконтроля учащихся в процессе подготовки к Единому государственному экзамену по истории.
- Планирование деятельности учителя истории с учетом принципов дифференциированного обучения.

### **1.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

Проведение курсов повышения квалификации с привлечением экспертов предметной комиссии по теме: «Предметно-методическое сопровождение педагогов: от анализа оценочных процедур к стратегии подготовки к ГИА (учебный предмет «История»).

Изучение и распространение передового педагогического опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты. Проведение образовательных ЛекториУМов, встреч с профессиональными историками, авторами учебных пособий по подготовке к государственной итоговой аттестации.

### **1.4. Рекомендации по другим направлениям**

Публикация статей с описанием лучших практик в региональных журналах: «Вестник ТОГИРРО», «Региональное образование: XXI век»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Извина Ольга Александровна</i>	<i>МАОУ СОШ № 22 г. Тюмени, учитель истории, к.п.н., председатель региональной предметной комиссии по истории</i>
<i>Белявская Юлия Евгеньевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, к.и.н., заместитель председателя региональной ПК по истории</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Белявская Юлия Евгеньевна</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, к.и.н..</i>
<i>Пахомов Александр Олегович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник центра управление оценки качества образования.</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Протасевич Антон Викторович</i>	<i>ГАОУ ТО ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», начальник управления оценки качества образования, к.п.н..</i>