

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2022 году  
в Тюменской области**  
*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ОГЭ-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ОГЭ-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ОГЭ в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА -9 в регионе

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА - 9 в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	17 443	443
2.	Математика	17 626	447
3.	Физика	2 529	0
4.	Химия	1 390	0
5.	Информатика	4 693	0
6.	Биология	5 405	52
7.	История	815	0
8.	География	6 458	4
9.	Обществознание	11 620	56
10.	Литература	538	0
11.	Английский язык	1 298	0
12.	Немецкий язык	8	0
13.	Французский язык	3	0
14.	Испанский язык	0	0

## 2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Тюменской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

<sup>1</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

<sup>2</sup> Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

### Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Шкала Тюменской области не изменялась, оценивание проводилось в соответствии со шкалой РОН.

### 3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	17 443	111	338	1,9	6 940	39,8	6 632	38	3 533	20,3
2.	Математика	17 626	112	2 211	12,5	9 950	56,5	4 487	25,5	978	5,5
3.	Физика	2 529	7	61	2,4	1 366	54	833	32,9	269	10,6
4.	Химия	1 390	6	34	2,4	468	33,7	489	35,2	399	28,7
5.	Информатика	4 693	12	217	4,6	2 252	48	1 588	33,8	636	13,6
6.	Биология	5 405	27	329	6,1	3 108	57,5	1 759	32,5	209	3,9
7.	История	815	3	61	7,5	395	48,5	270	33,1	89	10,9
8.	География	6 458	29	608	9,4	2 727	42,2	2 445	37,9	678	10,5

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Обществознание	11 620	52	705	6,1	5 872	50,5	4 280	36,8	763	6,6
10.	Литература	538	2	5	0,9	177	32,9	230	42,8	126	23,4
11.	Английский язык	1 298	4	22	1,7	343	26,4	505	38,9	428	33
12.	Французский язык	3	0	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
13.	Немецкий язык	8	0	1	12,5	2	25	4	50	1	12,5
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 4. Результаты ГВЭ-9<sup>4</sup> в 2022 году в Тюменской области

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	443	388	1	0,2	328	74	111	25,1	3	0,7
2.	Математика	447	390	90	20,1	205	45,9	118	26,4	34	7,6
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Биология	52	0	0	0	39	75	13	25	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	4	0	0	0	2	50	2	50	0	0
9.	Обществознание	56	0	0	0	35	62,5	19	33,9	2	3,6
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<sup>4</sup> При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Тюменской области в 2021-2022 учебном году.**

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Английский язык	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Дерков-Диссельбек Б. и другие Английский язык, "Просвещение", 2019-2021	1
2		Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие Английский язык, "Просвещение", 2015-2021	4
3		Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. Английский язык, «ДРОФА»; "Просвещение", 2015-2021	9
4		Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и другие Английский язык, «Просвещение», 2018-2021	32
5		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык "ВЕНТАНА-ГРАФ"; "Просвещение", 2017-2021	17
6		Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.Н. и другие Английский язык, "Просвещение", 2014-2021	13
7		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык "ДРОФА"; "Просвещение", 2014-2021	16
8		Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Второй иностранный язык, "ДРОФА"; "Просвещение", 2017-2021	8
		<i>Другие пособия:</i>	
1		<i>Тер-Минасова С.Г., Узунова Л.М., Курасовская Ю.Б., Робустова В.В. Английский язык, 5-9 кл., Академкнига/Учебник, 2014-2016</i>	2
2		<i>Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык, Титул, 2012-2016</i>	3

**Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)**

Корректировка учебников не запланирована.

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету английский язык

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы<sup>5</sup> проведения ОГЭ по предмету) по категориям

*Таблица 2-1*

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	845	100	1001	100			1298	100
Выпускники лицеев и гимназий	290	34,3	310	31			403	31
Выпускники СОШ	541	64	670	66,9			884	68,1
Обучающиеся на дому	1	0,1	5	0,5			9	0,7
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	6	0,6			4	0,3

Согласно приведённым данным, количество участников государственной итоговой аттестации, выбирающих для ГИА английский язык, имеет тенденцию неуклонного роста. В текущем году количество участников увеличилось почти на триста человек, причём рост числа участников наблюдается среди выпускников всех типов образовательных организаций. Число сдающих английский язык девятиклассников с ОВЗ несколько уменьшилось.

<sup>5</sup> Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

<sup>6</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>7</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	3	0,3			22	1,7
«3»	164	19,4	195	19,5			343	26,4
«4»	292	34,6	363	36,3			505	38,9
«5»	389	46	440	44			428	33

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Тюмень	990	16	1,6	232	23,4	390	39,4	352	35,6
2	Абатский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
3	Аромашевский	2	0	0	1	50	1	50	0	0

<sup>7</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету



№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район									
4	Бердюжский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
5	Вагайский район	7	0	0	7	100	0	0	0	0
6	Викуловский район	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
7	Гольшмановский район	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
8	Заводоуковский городской округ	10	0	0	2	20	6	60	2	20
9	Исетский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10	Ишимский район	2	1	50	0	0	1	50	0	0
11	Казанский район	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
12	Нижнетавдинский район	6	0	0	2	33,3	3	50	1	16,7
13	Омутинский район	6	0	0	3	50	1	16,7	2	33,3
14	Сладковский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
15	Сорокинский район	3	0	0	2	66,7	0	0	1	33,3
16	Тобольский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
17	Тюменский район	62	1	1,6	21	33,9	26	41,9	14	22,6
18	Уватский район	9	0	0	4	44,4	3	33,3	2	22,2
19	Упоровский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
20	Юргинский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
21	Ярковский район	5	0	0	3	60	0	0	2	40
22	г. Тобольск	111	1	0,9	44	39,6	40	36	26	23,4
23	г. Ишим	46	0	0	12	26,1	18	39,1	16	34,8
24	г. Ялуторовск	19	3	15,8	1	5,3	9	47,4	6	31,6

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>8</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

<sup>8</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	2,2	30	41	26,8	67,8	97,8
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	50	50	0	50	100
3.	Гимназия	0,3	17,8	33,8	48,1	81,9	99,7
4.	Лицей	3,7	25,9	42,6	27,8	70,4	96,3
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100
6.	Президентское кадетское училище	0	0	10	90	100	100

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>9</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГАОУ ТО "Гимназия российской культуры"	0	100	100
2	МАОУ гимназия № 21 города Тюмень	0	100	100
3	МАОУ СОШ № 27 г.Тюмень	0	94,7	100
4	МАОУ гимназия №5 города Тюмень	0	92,9	100

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ № 30 г. Тюмень	9,1	63,6	90,9
2	МАОУ СОШ №88 г. Тюмень	8	80	92

<sup>9</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МАОУ СОШ №15 г. Тюмень	7,5	60	92,5
4	МАОУ СОШ №45 г. Тюмень	6,3	37,5	93,8

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В экзамене по английскому языку в 2022 году приняли участие представители 24 АТЕ. Среди территорий региона безоговорочным лидером по числу участников ОГЭ по английскому языку от общего количества участников является г. Тюмень (990 человек). В городах наибольшее количество девятиклассников, сдававших английский язык, наблюдается в Тобольске (111 человек), наименьшее – в Ялуторовске (19 человек).

Количество выпускников, получивших неудовлетворительную отметку за экзамен, составило 1,7% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку. Количество отличников составило 33%. Тем не менее, сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что возрастает количество учеников, показывающих хорошие результаты. Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2022 года можно считать в целом хорошими.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМов для проведения итоговой аттестации в 2022 году не претерпели существенных изменений по сравнению с характеристикой экзаменационной работы 2021 года. Экзаменационная работа состоит из 2 частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников) и устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены:

- 34 задания с кратким ответом;
- 4 задания с развернутым ответом.

Ниже в таблице приведено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	Итого	38		68

(КО – задания с кратким ответом; РО – задания с развернутым ответом).

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);

- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания продуктивного и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице:

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла (за всю работу)
Базовый уровень	23	39	57%
Повышенный уровень	15	29	43%
<b>ИТОГО:</b>	<b>38</b>	<b>68</b>	<b>100%</b>

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	78,9	36,4	72	79,6	85,7
2		Б	81,7	77,3	78,7	79	87,6
3		Б	85,1	45,5	71,4	85,7	97,2
4		Б	69,8	63,6	58,6	64,8	85
5	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Б	79,7	26,4	58,8	82,3	96,2
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	96	63,6	91,3	98,2	98,8
7		П	92,1	31,8	85,4	94,7	97,7
8		П	97,5	31,8	96,2	99,2	99,8
9		П	64,7	40,9	43,4	65	82,7
10		П	92,6	13,6	85,1	95,6	99,1
11		П	93,2	31,8	86,9	96	98,1
12	Понимание основного содержания прочитанного текста.	Б	88,7	54,5	77,4	90,1	97,8
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	95,4	50	88,9	98,2	99,5
14		П	90,4	45,5	81	92,5	97,9
15		П	86,1	36,4	74,6	90,1	93,2
16		П	87,4	45,5	74,1	90,1	97,2
17		П	89,8	50	79,9	91,5	97,9
18		П	87,4	45,5	76,7	91,9	93
19		П	88,3	40,9	79	89,3	97
20		Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	63,3	18,2	34,4	62,8
21	Б		81,3	31,8	60,1	84,8	96,7
22	Б		69,8	13,6	49,6	68,9	90
23	Б		75,1	4,5	49,9	78,6	94,9
24	Б		58,6	31,8	29,2	55,6	86,9
25	Б		72,2	45,5	56,9	70,9	87,4
26	Б		88,8	31,8	77,6	91,3	97,9
27	Б		30,7	13,6	10,8	23,6	55,8
28	Б		44,9	4,5	33,2	41,2	60,7
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом	Б	84,1	31,8	68,8	85,9	96,7
30		Б	53,2	54,5	29,7	49,3	76,4
31		Б	80,2	27,3	58,9	83	96,7
32		Б	89,7	31,8	80,2	91,3	98,4
33		Б	80,5	36,4	65,6	79,8	95,6
34		Б	75,1	45,5	61,2	77,2	85,3

<sup>10</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	контексте.						
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.	П					
K1	Решение коммуникативной задачи.		88,7	36,4	76,6	92,1	97,2
K2	Организация текста.		80,7	36,4	63,8	82,5	94,3
K3	Лексико-грамматическое оформление текста.		41,9	0	9,2	35,3	78
K4	Орфография и пунктуация.		86,5	25	68,8	90,8	98,8
1	Чтение вслух небольшого текста.	Б	71,7	6,8	40,1	77	94,2
2	Условный диалог-расспрос.	П	59,7	15,2	33,3	58,9	84
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Б					
K1	Решение коммуникативной задачи.		74,9	15,2	45,6	80,4	95,1
K2	Организация высказывания.		72,5	9,1	44,8	76,7	92,9
K3	Языковое оформление высказывания.		41,7	0	9,9	35,5	76,5

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Общий процент выполнения заданий по аудированию в 2022 году составил 82,7%. Эти данные говорят о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с заданиями раздела, тем более, что процент выполнения третьего задания повышенного уровня оказался выше (89,4%), чем процент выполнения первого (78,9%) и второго (79,7%) заданий базового уровня.

Наибольшую трудность в разделе вызвало задание №9 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлении её в виде несплошного текста (таблицы), которое относится к повышенному уровню сложности (64,7% выполнения). Затруднение с выполнением данного задания могло быть связано с тем, что ответ надо было не только понять из аудиотекста, но и орфографически правильно записать. Несмотря на то, что респондент прямо говорит “I am a dentist”, выбор правильного ответа мог быть также осложнён тем, что не все экзаменуемые правильно поняли словосочетание “current job”. Данное задание стало самым сложным в разделе для обучающихся, получивших удовлетворительную отметку (43,4% выполнения) и для обучающихся, получивших отличную отметку (82,7% выполнения).

Общий процент выполнения заданий раздела «Чтение» составил 89%, при этом задание №12 было выполнено на 88,7%, задания №№13-19 – на 89,3%. Большинство участников ГИА успешно выполнили предложенные задания по чтению, что свидетельствует о том, что у участников ГИА в определенной степени сформированы как умение понимать основное содержание прочитанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в печатном тексте.

В этом году наибольшую трудность вызвали задания №15 и №18, где нужно было определить, соответствуют ли утверждения содержанию текста, не соответствуют ли, или же на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

В одном из вариантов КИМ утверждение в задании №15 “Jamie Oliver has become a well-known personality due to his TV show” перефразировано передает ту же информацию, которая указана в тексте: “He soon became the best-liked celebrity chef on television and his programme was a real revolution in cooking shows”, поэтому утверждение является верным (правильный ответ – 1). Экзаменуемым нужно было обратить внимание на синонимичность выражений “a well-known personality” и “the best-liked celebrity chef”. Наиболее трудным данное задание явилось для групп обучающихся, получивших отметку «2», что может говорить о недостаточном знании синонимов и недостаточном лексическом запасе данных обучающихся.

У групп обучающихся, получивших отметку “5”, затруднения вызвало задание №18, которое звучало следующим образом: “The British government ignored Jamie’s school project”. В тексте говорится о том, что британское правительство поддержало проект: “The British government supported the project. It spent extra 280 million pounds to improve school meals”. Таким образом, информация в тексте противоречит утверждению и оно является неверным. Понимание различий между ответами 2) False и 3) Not stated представляет наибольшую сложность даже для учащихся с высоким уровнем языковой подготовки.

Задания в разделе 3 проверяли уровень сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков экзаменуемых. Общий качественный показатель равен 71,1% .

Задания 20-28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте. С данными заданиями справились 65% учащихся. Наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвало задание №27, которое в одном из вариантов КИМ предполагало умение использовать время Present Perfect:

27 “Congratulations! You \_\_\_\_\_!” said Robbie. The judge handed Robbie a small symbolic medal and a certificate for free dog food. WIN

В качестве вариантов ответа экзаменуемые предлагали форму неправильного глагола win в Past Simple – WON. Сложность этого задания можно объяснить тем, что в данном предложении нет никаких формальных маркеров для времени Present Perfect. Правильно определить грамматическое время здесь возможно только исходя из смысла данного предложения и следующего за ним.

В заданиях 29-34 проверялись лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации. В качестве вопроса, вызвавшего наибольшие затруднения, следует рассмотреть следующий:

30 People in Andorra stay active and \_\_\_\_\_ at old age. ENERGY

В данном задании трудность вызвал способ образования имени прилагательного energetic от прилагательного ENERGY. Экзаменуемые использовали другие суффиксы (energetic), или же делали орфографические ошибки в слове energetic.

Что касается выполнения задания №35 (раздел «Письмо»), самый высокий процент качества выполнения задания (88,7%) в этом году наблюдается по критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдержали заданный объем письма. Встречались лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

Тем не менее, в некоторых случаях в ответах не хватало конкретики. Например, на вопрос “What else can robots be used for?” давались ответы, в которых повторялись идеи из ответа на вопрос “What jobs would you like a robot to do at your home?”. В отдельных случаях обучающиеся забывали объяснять ответ на вопрос, в котором это было необходимо сделать (“Do you find science fiction films interesting, **why or why not?**”). Таким образом, всё вышеперечисленное приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Большинство участников экзамена успешно справились с заданием по критерию «Организация текста» (процент качества выполнения задания 80,7%). В целом, учащиеся придерживались формата электронного личного письма, что свидетельствует о сформированности умения оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета. Почти все учащиеся смогли правильно оформить письмо, используя элементы, присущие неофициальному стилю. Большая часть испытуемых соблюдала нормы вежливости, начиная ответ с благодарности за полученное письмо, употребляя соответствующую завершающую фразу и правильно поставив подпись в конце письма. Большинство учащихся не испытывали затруднений в членении текста на абзацы, хотя в некоторых работах встречалось неоправданное выделение в абзац одного предложения.

В своих работах обучающиеся использовали средства логической связи, что является одним из требований к электронному письму личного характера, однако большинство продемонстрировали знание довольно простых и однообразных логических связок: I think, but, and, so. Попытки же использовать такие вводные и связующие слова и выражения, как, moreover, however, firstly, secondly иногда приводили к нарушению логики письма.

По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» в этом году наблюдается самый низкий процент качества выполнения задания (41,9%). Типичными ошибками экзаменуемых явились: неправильное использование лексических единиц, неверное использование артиклей с исчисляемыми/неисчисляемыми существительными, порядок слов в различных типах предложений, неверное использование видо-временных форм (например, употребление Present Continuous или Past Simple вместо Present Simple), неправильный выбор грамматических синонимов к структуре would like to do, ошибки на употребление предлогов.

Что касается критерия «Орфография и пунктуация», наиболее встречающимися ошибками стали неверная расстановка знаков препинания после обращения, завершающей фразы и подписи, орфографические ошибки в именах существительных, именах прилагательных, глаголах. Также следует отметить, что у части учащихся недостаточно развиты навыки каллиграфии – написание слов небрежно или неразборчиво.

В устной части самым учащиеся лучше всего справились с заданием «Чтение вслух небольшого текста» – качественный показатель выполнения задания составил 71,7%. Самым проблемным стало задание «Условный диалог-расспрос».

Ключевым навыком, проверяемым при выполнении задания 1 устной части (чтение вслух небольшого текста), является навык фонетически правильного произнесения слов. Однако не все участники экзамена владеют правилами чтения. Так, участники экзамена неправильно читали, например, такие слова как however, allowed, touch, during, nowadays и другие; неправильно читали числительные: 20<sup>th</sup>, 70. Что касается навыков в области интонации, то основную трудность представляло умение правильно расставить фразовое ударение.

При выполнении задания «Условный диалог-расспрос» основной трудностью, с которой столкнулись участники экзамена, стало умение точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал баллов за свой ответ. Например, на вопрос How do you and your friends usually spend your free time? некоторые участники экзамена давали ответ во времени Present Continuous. Также не все участники экзамена отвечали именно на тот вопрос, который им был задан. Например, вместо ответа на вопрос How much free time do you have on weekdays? некоторые участники экзамена отвечали на вопрос How much free time do you have at weekends? Кроме этого, не все смогли аргументировать свои ответы, отвечая на вопрос Do you think everyone should find some time for doing sports? Why?

Задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) было направлено на проверку умения самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом. По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 74,9%. При выполнении данного задания типичной ошибкой стало то, что не все экзаменуемые смогли раскрыть полностью третий аспект задания – “what you enjoy doing together”, рассказывая либо только о себе, либо только о друзьях.



Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания, было допущено много ошибок на употребление видо-временных форм глаголов, модальных глаголов, артиклей, предлогов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях. Особую трудность языковое оформление высказывания составило для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку. Некоторые обучающиеся затруднялись с образованием простейших грамматических форм, были не способны построить простые фразы, языковые навыки у них практически не сформированы.

Стоит отметить, что все материалы, представленные в КИМ по английскому языку, соотносятся с используемыми УМК и учебными программами образовательных организаций Тюменской области. Для более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку рекомендуется расширить спектр используемых УМК по английскому языку в соответствии с Федеральным перечнем учебников.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Задания открытого типа с развёрнутыми ответами (задание №35 в разделе «Письмо» письменной части экзамена и задания №2, 3 в устной части) составляют важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяются продуктивные речевые умения и навыки, а также сформированность вышеперечисленных метапредметных результатов. Недостаточная их сформированность у групп участников, получивших неудовлетворительную и удовлетворительную отметки, могли повлиять на успешность выполнения продуктивных заданий.

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по английскому языку 2022 года можно сделать вывод о том, что в текущем году школьники региона продемонстрировали достаточный уровень сформированности умений аудирования, чтения, письма, владения лексико-грамматическими навыками. Таким образом, на основе анализа результатов выполнения экзаменационной работы текущего года можно говорить о сложившейся в регионе системе подготовки учащихся к выполнению заданий таких разделов как «Аудирование», «Чтение», «Грамматик и лексика», «Письмо». Однако при этом стоит отметить низкий процент выполнения по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании №35 письменной части (особенно у групп учащихся, получивших неудовлетворительную и удовлетворительные отметки), что говорит о недостаточной сформированности языковых навыков. Что касается подготовки учащихся к выполнению заданий раздела «Говорение» на более высоком качественном уровне, то требуется поиск наиболее эффективных методов и приемов и, в конечном итоге, выработка отдельной стратегии.

Одной из причин затруднений при выполнении продуктивных заданий может являться в том числе вынужденное изменение форм подготовки к ОГЭ. По известным причинам, в последнее время они стали массово дистанционными при помощи ресурсов Интернет. При этом, как показывает практика, большое количество программ на различных сайтах и платформах, предназначенных для самостоятельной подготовки учащихся, часто содержат неточную или даже недостоверную информацию о требованиях к выполнению заданий. Также данные ресурсы не всегда предоставляют возможность интеракции с преподавателем для коррекции ошибок в выполнении заданий с

развёрнутым ответом, которая необходима для формирования устойчивых навыков и умений письменной и устной речи.

## **2.4. Рекомендации<sup>11</sup> по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся и для их эффективной подготовки к итоговой аттестации по английскому языку в 2022 рекомендуется:

- своевременное ознакомление учащихся с форматом государственной итоговой аттестации, изменениями в контрольно-измерительных материалах, эффективными стратегиями выполнения заданий всех разделов экзамена;

- объяснение обучающимся необходимости внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать указаниям;

- уделение большего внимания коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Аудирование», «Чтение») и использование разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- ознакомление обучающихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы;

- концентрация внимания обучающихся на поиске только запрашиваемой в заданиях информации;

- формирование умения языковой догадки;

- повторение, а также углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам школьного курса грамматики английского языка (особенно по следующим темам: модальные глаголы, формы неправильных глаголов, отрицательные предложения, перфектные времена английского глагола);

- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, а именно: находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут, как следует преобразовать вынесенное слово; понимать, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает; проводить структурный анализ предложений при восстановлении текста, учитывать грамматический контекст, выбирать соответствующий способ словообразования;

- повторение английской орфографии, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Аудирование» и «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов;

- выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у обучающихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах на задания устной части;

- выполнение заданий в письменной форме, при этом рекомендуется писать их от руки, а не набирать тексты на компьютере, где автоматически происходит исправление орфографических ошибок, а поэтому не вырабатывается навык письма ручкой;

- отработка чистоты письма, так как неразборчивый почерк значительно затрудняет работу экспертов при проверке развернутых ответов участников ОГЭ, что ведет к снижению качества и эффективности оценивания работ из-за непонятно записанного слова или словосочетания;

- совместное обсуждение критериев оценивания разных заданий, формирующее у учащихся компетенцию самооценивания и взаимооценивания; всегда учитывать критериальный подход в оценивании заданий продуктивного характера;

---

<sup>11</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- ознакомление с правилами заполнения бланков для снижения риска возникновения ошибок при переносе ответов;
- активное использование заданий из открытого банка заданий ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Учитывая результаты экзамена по английскому языку 2022 года, при организации обучения школьников с низким уровнем языковой подготовки рекомендуется:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории для их ликвидации;
- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;
- отбор учебных материалов для систематического повторения ранее изученного языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения;
- повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- развитие навыков самоконтроля и самопроверки.

При организации обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- актуализировать пассивный словарный запас в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;
- учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания;
- тренировать спонтанную речь учащихся;
- отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания.

#### **2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

##### **2.6.1. Адрес страницы размещения**

[https://togirro.ru/nauchno\\_metodic/metodicheskaya/ocenka\\_kachestv/uchastnikam\\_gos/analiticheskie/otchet\\_oge-2022.html](https://togirro.ru/nauchno_metodic/metodicheskaya/ocenka_kachestv/uchastnikam_gos/analiticheskie/otchet_oge-2022.html)

##### **2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 05.09.2022 г.**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Тюменский областной государственный институт развития регионального образования» (ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»)

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	Усминская Ксения Ольгердовна старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Председатель региональной ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	Пахомов Александр Олегович, руководитель РЦОИ	Не входит в состав региональной предметной комиссии по английскому языку
2.	<i>Английский язык</i>	Чеканова Ольга Витальевна, специалист отдела мониторинговых исследований ГАОУ ТО ДПО «ТОГИРРО»	Не входит в состав региональной предметной комиссии по английскому языку